



联合国
粮食及
农业组织

Food and Agriculture
Organization of the
United Nations

Organisation des Nations
Unies pour l'alimentation
et l'agriculture

Продовольственная и
сельскохозяйственная организация
Объединенных Наций

Organización de las
Naciones Unidas para la
Alimentación y la Agricultura

منظمة
الأغذية والزراعة
للأمم المتحدة

R

**Пятое совещание Сторон Соглашения ФАО о мерах государства порта
2009 года**

**21–25 апреля 2025 года
Манта, Эквадор**

**Результаты анализа ответов на вопросник 2024 года для обзора и
оценки эффективности СМГП**

Сторонам предлагается:

- ознакомиться с результатами работы Сторон по осуществлению СМГП, отраженными в ответах на вопросник 2024 года;
- согласовать рекомендации о путях совершенствования осуществления и повышения эффективности Соглашения;
- рассмотреть вопрос о целесообразности пересмотра существующей структуры вопросника, с тем чтобы повысить эффективность сбора необходимой информации от Сторон СМГП;
- согласовать рекомендации относительно периодичности рассылки вопросника и совершенствования его электронной платформы и анализа ответов.

С документами можно ознакомиться на сайте <https://www.fao.org/port-state-measures/meetings/meetings-parties/ru/>.

I. Введение

1. На втором совещании Сторон (СС-2) Соглашения о мерах государства порта по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла (СМГП) Стороны утвердили вопросник для обзора и оценки эффективности Соглашения. ФАО разослала Сторонам вопросник 1 декабря 2020 года со сроком в три месяца и представлением результатов на СС-3 в июне 2021 года.
2. На СС-4 в мае 2023 года Стороны СМГП приняли Стратегию повышения эффективности Соглашения о мерах государства порта по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла (Балийская стратегия). Кроме того, рассмотрев изменения и дополнения, предложенные в межсессионный период на первом совещании Специальной рабочей группы СМГП по стратегии (первое совещание СРГС), СС-4 утвердило дополненный вопросник для Сторон и новый вопросник для региональных рыбохозяйственных органов (РРХО) и других международных организаций.
3. Последние редакции вопросников были рассмотрены на состоявшихся в 2024 году пяти региональных координационных совещаниях по СМГП для Юго-западной части Тихого океана, Латинской Америки и Карибского бассейна, Африки и Ближнего Востока, Азии и регионов Европы. В ходе этих консультаций многие участники высказали мнение, что вопросник следует упростить и рассылать чаще (PSMA_StrategyWG2/2024/4 и PSMA_StrategyWG2/2024/Inf.8). Второе совещание Специальной рабочей группы СМГП по стратегии (второе совещание СРГС), состоявшееся в октябре 2024 года, рекомендовало СС-5 взвесить ценность информации, собранной с помощью вопросника 2024 года, в сопоставлении с усилиями Сторон по его заполнению с целью, при необходимости, его пересмотра к следующему циклу обзора.
4. Вопросники 2024 года были разосланы в октябре 2024 года, и крайний срок приема ответов был установлен на 31 декабря 2024 года. В настоящем документе представлены результаты анализа ответов на вопросник 2024 года и в соответствующих случаях проведено их сравнение с результатами 2021 года.

II. Анализ ответов Сторон на вопросник

Число и доля Сторон, направивших ответы

5. Ответы на вопросник в общей сложности направила 61 Страна СМГП – таким образом, доля ответов составила 77 процентов (**таблицы 1 и 2**). Общее число ответов на вопросник 2024 года превысило количество ответов на вопросник 2021 года (61 и 56), но с 2021 года число Сторон СМГП выросло, поэтому доля ответивших Сторон оказалась несколько ниже (77 процентов и 82 процента). Доли ответов распределились по регионам следующим образом: Африка – 76 процентов Сторон; Азия – 100 процентов Сторон; Европа – 70 процентов Сторон; Латинская Америка и Карибский бассейн – 71 процент Сторон; Ближний Восток – 60 процентов Сторон; Северная Америка – 100 процентов Сторон; и Юго-западная часть Тихого океана – 75 процентов Сторон.

Применение СМГП (статья 3)

6. Как и в 2021 году, в 2024 году большинство Сторон (89 процентов) указали, что проводили обзор своего законодательства, с тем чтобы выяснить, позволяет ли оно им выполнять свои обязательства по Соглашению, а остальные сообщили, что намерены провести такой обзор в будущем (**таблица 3**). Трети (33 процентам) Сторон, сообщивших о проведении обзора своего законодательства, не потребовалось вносить в него изменения – это более высокий

показатель, чем в 2021 году (четверть), а Стороны, которые установили, что изменения требуются, оценили среднюю степень их осуществления как 3,89¹.

7. Почти все Стороны, положительно ответившие на данный вопрос (91 процент), сотрудничают с соседними странами в деле профилактики ННН-промысла среди рыбаков, занимающихся кустарным промыслом для собственных нужд; только в Латинской Америке и Карибском бассейне объем сотрудничества по этому вопросу был несколько ниже (73 процента, **таблица 4**). Почти все Стороны, участвующие в таком сотрудничестве (98 процентов), предусмотрели меры, призванные обеспечить, чтобы такая деятельность не способствовала ННН-промыслу. Шестьдесят восемь процентов ответивших на вопросы Сторон, к которым имеет отношение этот вопрос, применяют Соглашение в отношении зафрахтованных их странами судов, действующих в их водах и под их юрисдикцией; единственным исключением стала Азия, где ни одна из ответивших Сторон не применяет его к своим судам. Из тех Сторон, которые применяют Соглашение в отношении зафрахтованных судов, 88 процентов предприняли усилия, обеспечивающие, чтобы к таким судам применялись столь же эффективные меры, что и в отношении судов, эксплуатируемых под их флагом.
8. Что касается контейнеров (**таблица 5**), то немногим более половины (56 процентов) ответивших на вопросы Сторон предусмотрели процедуры, позволяющие определить, выгружалась ли ранее рыба, находящаяся на борту судов-контейнеровозов. О случаях, когда на судне-контейнеровозе обнаруживалась ранее не выгружавшаяся рыба, сообщили только Стороны в регионе Африки, но во всех таких случаях было сочтено, что такая рыба не вылавливалась в результате ННН-промысла. Об обнаружении контейнеров, в которых находилась ранее выгруженная рыба, выловленная в результате ННН-промысла, сообщили только две Стороны.

Осуществление РФМО/РФМА мер, связанных с СМГП (статья 3)

9. Почти все ответившие на вопросы Стороны (93 процента) сообщили, что осуществляют связанные с СМГП меры во исполнение требований РФМО/РФМА (**таблица 6**).

Интеграция и координация на национальном уровне (статья 5)

10. В среднем Стороны сообщили о высокой степени (3,95)² осуществления мер по обмену информацией между профильными ведомствами и координации их деятельности на национальном уровне (**таблица 7**), при этом в выполнении Соглашения задействованы в среднем восемь ведомств. По информации Сторон, в осуществлении Соглашения чаще всего задействованы следующие ведомства: органы по вопросам рыболовства (100 процентов Сторон), портовые власти (90 процентов Сторон), таможенные органы (87 процентов Сторон), морская администрация (83 процента Сторон) и военно-морские силы/береговая охрана (82 процента Сторон) – эти цифры практически не изменились по сравнению с 2021 годом.
11. Стороны в среднем оценивали степень интеграции мер государства порта с другими мерами по борьбе с ННН-промыслом, такими как Международный план действий ФАО по предупреждению, сдерживанию и ликвидации ННН-промысла, как высокую (4,02) (**таблица 8**)³.

Сотрудничество и обмен информацией (статья 6)

¹ Сторонам было предложено дать оценку по шкале от "1" до "5", где "1" означает "отсутствие", а "5" – "полный объем".

² Сторонам было предложено дать оценку по шкале от "1" до "5", где "1" означает "отсутствие", а "5" – "полный объем".

³ Сторонам было предложено дать оценку по шкале от "1" до "5", где "1" означает "отсутствие", а "5" – "полный объем".

12. Почти все Стороны (>90 процентов) сообщили, что осуществляют сотрудничество и/или обмен информацией с ФАО, профильными РФМО/РФМА и заинтересованными государствами в связи с целями Соглашения. При этом 62 процента сотрудничают и/или обмениваются информацией с другими межправительственными организациями, а 27 процентов – с другими субъектами (**таблица 9**).

Назначение портов (статья 7)

13. Большинство ответивших на вопросы Сторон (89 процентов) указали, что назначили порты в соответствии с требованиями Соглашения, и почти такая же доля Сторон (87 процентов) передала перечень своих назначенных портов в ФАО (**таблица 10**). Это приблизительно на 10 процентов больше, чем в 2021 году. Примерно треть Сторон, назначивших порты, ограничивают выгрузку конкретными видами продукции (например, замороженной, охлажденной, свежей) и/или разрешают выгрузку или перегрузку продукции только в конкретное время или конкретные дни. Стороны в среднем дали высокую оценку (3,92)⁴ объему возможностей назначенных портов для проведения инспекций во исполнение Соглашения.
14. Общее количество предварительных запросов на заход в назначенные порты, о которых сообщили все ответившие на вопросы Стороны, составило 13 867 в год (в среднем 252 на Сторону), а число зарегистрированных заходов в назначенные порты составило 12 617 в год (в среднем 229 на Сторону) (**таблица 11**). Среднее число инспекторов в странах составило 162 человека на Сторону, среднее число проведенных инспекций в год – 396 на Сторону, а общее число проведенных инспекций в мире – 22 198⁵. Но эти данные по инспекторам и инспекциям асимметричны, что объясняется более высокими цифрами по Европе, чем по другим регионам. При этом доля инспектируемых ежегодно судов в сопоставлении с общим количеством иностранных судов, заходящих в назначенные порты, варьируется от низкой (12 процентов) в Европе до высокой (93 процента) в Юго-западной части Тихого океана, а средний показатель по регионам составляет 49 процентов.

Предварительный запрос о заходе в порт (статья 8)

15. Помимо статистических данных о фактических заходах в порт, с помощью вопросника была собрана информация о применяемых Сторонами процедурах предварительного уведомления о заходе в порт (**таблица 12**). Во всех регионах почти все Стороны (98 процентов) требуют предварительного запроса о заходе в порт (ПЗЗП), при этом 93 процента ПЗЗП соответствуют минимальным стандартам СМГП, а 56 процентов превосходят эти стандарты. У Сторон, требующих ПЗЗП, минимальные сроки предварительного уведомления варьируются от нуля до 168 часов (в среднем – 59 часов). При этом большинство Сторон (59 процентов) указали, что в особых ситуациях могут применяться и другие сроки предварительного уведомления.

Заход в порт, разрешение или отказ (статья 9)

16. В среднем Стороны указали, что как в их мероприятиях, связанных с заходом в порт, выдачей или отказом в выдаче разрешения на него (**таблица 13**), так и в принятии решения о выдаче или отказе в выдаче разрешения на заход в порт (**таблицы 15 и 16**) задействованы пять ведомств. Стороны чаще всего сообщали, что в этих процессах задействованы два типа ведомств: органы по вопросам рыболовства (от 92 до

⁴ Сторонам было предложено оценить степень по шкале от "1" до "5", где "1" означает "отсутствие", а "5" – "полный объем".

⁵ В связи с заметным расхождением между указанным в ответах числом заходов в назначенные порты и числом проведенных инспекций (первое меньше второго) в следующем выпуске вопросника в формате приложения будут предусмотрены дополнительные проверки достоверности данных. Такое расхождение было в некоторой степени обусловлено тем, что часть Сторон указала число инспекций, превышающее число заходов в порты, но главным образом тем, что некоторые Стороны указали количество инспекций, не указав количество заходов.

- 97 процентов) и портовые власти (от 69 до 78 процентов). Большинство Сторон (но меньшее количество) также упоминали об участии морской администрации, военно-морских сил/береговой охраны и таможенных органов. Этот перечень аналогичен представленному в 2021 году, хотя среднее количество задействованных ведомств в 2024 году несколько возросло.
17. По получении ПЗЗП почти все Стороны (95 процентов) перед выдачей или отказом в выдаче разрешения на заход в порт проводят проверку на причастность соответствующего судна к ННН-промыслу (**таблица 14**). Подавляющее большинство из них (88 процентов) имеют стандартную методику определения причастности к такой деятельности, и большинство таких Сторон (84 процента) применяют методики оценки риска.
 18. В разных регионах доля Сторон, запрашивающих содействие государства флага судна при принятии решений о разрешении на заход в порт, варьируется от 33 до 100 процентов (в среднем – 60 процентов) (**таблица 17**). Из Сторон, запрашивающих содействие государства флага, 71 процент также запрашивает содействие прибрежного государства, а 74 процента запрашивают содействие государства флага судна только тогда, когда это обусловлено результатами оценки рисков.
 19. В качестве источников данных/информации для обоснования решений о выдаче или отказе в выдаче разрешения на заход в порт Стороны чаще всего используют лицензии/разрешения на промысел (98 процентов), национальные записи (включая информацию органов по вопросам рыболовства и других профильных министерств / ведомств) (93 процента) и записи РФМО/РФМА (90 процентов) (**таблица 18**).
 20. Большинство Сторон (83 процента) осуществляют меры, предусматривающие отказ в заходе в порт судну при наличии достаточных доказательств того, что оно было причастно к ННН-промыслу (**таблица 19**). Из них 24 процента отказывали судну в заходе в порт при наличии достаточных доказательств того, что оно было причастно к ННН-промыслу.
 21. В случае отказа в заходе в порт большинство Сторон сообщают о таком решении государству флага (85 процентов), заинтересованным прибрежным государствам (73 процента) и РФМО/РФМА (80 процентов). Доля Сторон, уведомляющих об отказе в заходе другие профильные международные организации, ниже (51 процент), и только в Юго-западной части Тихого океана международные организации уведомляются о таком решении во всех случаях (**таблица 20**).

Форс-мажор (статья 10)

22. Почти у всех Сторон (95 процентов) действуют положения, разрешающие заход в порт в соответствии с международным правом по причинам форс-мажора или бедствия (**таблица 21**).

Использование портов (статья 11)

23. В среднем Стороны сообщили, что у них имеется по пять ведомств, задействованных в приведении в исполнение процедур, связанных с выдачей или отказом в выдаче разрешения на заход в порт (**таблица 22**). Среди ведомств, задействованных в приведении в исполнение процедур, связанных с выдачей или отказом в выдаче разрешения на заход в порт, Стороны чаще всего указывали следующие: органы по вопросам рыболовства (93 процента), портовые власти (85 процентов), морскую администрацию (64 процента), военно-морские силы / береговую охрану (63 процента) и таможенные органы (60 процентов Сторон).
24. Стороны сообщали, действуют ли у них меры, предусматривающие отказ в использовании порта после захода судна в порт в следующих случаях (**таблица 23**):

- a. судно не имеет действующего и применимого разрешения на ведение промысла или связанной с промыслом деятельности, требуемого его государством флага (90 процентов Сторон);
 - b. судно не имеет действующего и применимого разрешения на ведение промысла или связанной с промыслом деятельности, требуемого прибрежным государством для районов, находящихся под национальной юрисдикцией данного государства (88 процентов Сторон);
 - c. имеются явные доказательства того, что находящаяся на борту рыба была выловлена в нарушение соответствующих требований прибрежного государства в отношении районов, находящихся под национальной юрисдикцией данного государства (88 процентов Сторон);
 - d. государство флага не подтверждает в течение разумного периода времени, что находящаяся на борту рыба была выловлена в соответствии с применимыми требованиями соответствующей РФМО (78 процентов Сторон); либо
 - e. имеются разумные основания полагать, что судно было иным образом причастно к ННН-промыслу или связанной с промыслом деятельности в поддержку такого промысла (92 процента Сторон).
25. Ответившие на вопросы Стороны сообщили, что отказывали судну в использовании порта по следующим причинам (**таблица 24**):
- a. судно не имело действующего и применимого разрешения на ведение промысла и связанной с промыслом деятельности, требуемого его государством флага (23 процента Сторон);
 - b. судно не имело действующего и применимого разрешения на ведение промысла и связанной с промыслом деятельности, требуемого прибрежным государством для районов, находящихся под национальной юрисдикцией данного государства (20 процентов Сторон);
 - c. имелись явные доказательства того, что находящаяся на борту рыба была выловлена в нарушение соответствующих требований прибрежного государства в отношении районов, находящихся под национальной юрисдикцией данного государства (17 процентов Сторон);
 - d. государство флага не подтвердило в течение разумного периода времени, что находящаяся на борту рыба была выловлена в соответствии с применимыми требованиями соответствующей РФМО (20 процентов Сторон); либо
 - e. имелись достаточные основания полагать, что судно было иным образом причастно к ННН-промыслу или связанной с промыслом деятельности в поддержку такого промысла.
26. Большинство Сторон указали, что в случае отказа в заходе в порт по возможности уведомляют о таком решении государство флага (82 процента), в соответствующих случаях – заинтересованные прибрежные государства (71 процент) и в соответствующих случаях – заинтересованные РФМО/РФМА (76 процентов). Другим профильным международным организациям о своем решении сообщают менее половины Сторон (44 процента) (**таблица 25**).
27. Большинство Сторон (75 процентов) сообщили, что аннулируют свой отказ судну в использовании порта, если имеются достаточные доказательства того, что основания для отказа были недостаточными или ошибочными либо что такие основания более не применимы (**таблица 26**). Почти все такие Стороны (98 процентов) оперативно извещают об этом тех, кому было направлено уведомление.

Уровни и очередность инспектирования (статья 12)

28. Немногим более половины Сторон (57 процентов) сообщили, что установили минимальный уровень инспектирования, который они считают необходимым для достижения целей Соглашения. Примерно половина Сторон (49 процентов) предъявляют требование по обеспечению этого показателя; из них 93 процента сообщили, что обеспечили такой минимальный уровень инспекций (**таблица 27**). Уровень инспекций, указанный этими Сторонами, в разных регионах составил от 15 до 88 процентов, а в среднем по миру – 51 процент.
29. Стороны сообщили, действуют ли у них меры по установлению очередности инспекций судов (**таблица 28**) и проводились ли такие инспекции (**таблица 29**) в трех ситуациях. Ниже перечислены ситуации и указана доля респондентов, подтвердивших наличие мер по установлению очередности и проведение проверок в каждой из ситуаций:
- суда, которым было отказано в заходе в порт или его использовании в соответствии с Соглашением – 78 процентов приняли меры по установлению очередности, и 25 процентов провели инспекции;
 - суда, просьба об инспектировании которых поступила от других заинтересованных Сторон, государств, или РФМО/РФМА, особенно когда такая просьба подкреплена доказательствами ведения ННН-промысла или связанной с промыслом деятельности в поддержку такого промысла – 88 процентов осуществляют меры по установлению очередности, и 34 процента провели инспекции;
 - другие суда, в отношении которых есть веские основания полагать, что они были причастны к ННН-промыслу или связанной с промыслом деятельности в поддержку такого промысла – 85 процентов осуществляют меры по установлению очередности, и 33 процента провели инспекции.

Проведение инспекций (статья 13)

30. В среднем у Сторон имеется по пять ведомств, задействованных в проведении инспекций судов в порту (**таблица 30**). Чаще всего в проведении инспекций задействованы следующие ведомства (в порядке убывания): органы по вопросам рыболовства (97 процентов), таможенные органы (65 процентов), морская администрация (61 процент), портовые власти (57 процентов) и военно-морские силы/береговая охрана (55 процентов).
31. Стороны представили следующие сведения о наличии или степени осуществления различных процедур при проведении инспекций (**таблица 31**):
- осуществление функций, предусмотренных Приложением В, в качестве минимального стандарта (в среднем степень оценивалась ответившими на вопросы Сторонами как высокая – 4,07⁶);
 - обеспечение проведения инспекций инспекторами, имеющими соответствующую квалификацию и уполномоченными для этой цели, с учетом положений Приложения Е "Рекомендации по подготовке инспекторов" (в среднем степень оценивалась ответившими на вопросы Сторонами как высокая – 4,05⁷);
 - требование к инспекторам о предъявлении капитану судна до проведения инспекции соответствующего документа, удостоверяющего личность и полномочия инспекторов (предъявляется 92 процентами ответивших на вопросы Сторон);
 - обеспечение проверки инспекторами всех соответствующих помещений на судне, сетей и любых иных орудий лова, оборудования и любых документов или записей, имеющихся на борту, которые могли бы подтвердить соблюдение надлежащих мер

⁶ Сторонам было предложено дать оценку по шкале от "1" до "5", где "1" означает "отсутствие", а "5" – "полный объем".

⁷ Сторонам было предложено дать оценку по шкале от "1" до "5", где "1" означает "отсутствие", а "5" – "полный объем".

- по сохранению и управлению (в среднем степень оценивалась ответившими на вопросы Сторонами как высокая – 4,19⁸);
- e. обследование рыбы, в том числе путем отбора проб, в целях установления ее количества и состава перед выгрузкой или перегрузкой (проводится 75 процентами ответивших на вопросы Сторон);
 - f. инспектирование операций выгрузки или перегрузки в целях установления объема и состава улова (предусмотрено у 93 процентов ответивших на вопросы Сторон, в среднем степень, в которой осуществляется эта мера, была оценена как высокая – 4,27⁹);
 - g. требование к капитану судна оказывать инспекторам все необходимое содействие и предоставлять всю необходимую информацию, а также предъявлять соответствующие материалы и документы, которые могут потребоваться, или их заверенные копии (предусмотрено у 95 процентов ответивших на вопросы Сторон);
 - h. при наличии соответствующих договоренностей – приглашение государства флага судна принять участие в инспекции (предусмотрено у 48 процентов ответивших на вопросы Сторон);
 - i. по возможности, недопущение необоснованной задержки судна с целью сведения к минимуму вмешательств и неудобства, включая любое присутствие инспекторов на борту, не обусловленное необходимостью, а также действий, которые могли бы негативно повлиять на качество рыбы на борту (обеспечивается 92 процентами ответивших на вопросы Сторон);
 - j. всемерное содействие общению с капитаном или старшим командным составом экипажа, в том числе, если это возможно и необходимо, сопровождение инспектора переводчиком (обеспечивается 85 процентами ответивших на вопросы Сторон);
 - k. обеспечение проведения инспекций на принципах справедливости, прозрачности и недискриминации, без создания помех для любого судна (предусмотрено у 95 процентов ответивших на вопросы Сторон); и
 - l. обеспечение беспрепятственной связи капитана согласно международному праву с властями государства флага (обеспечивается 85 процентами ответивших на вопросы Сторон).

Объем информации, включаемой в отчеты о результатах инспекции (статья 14)

32. Большинство Сторон (87 процентов) включают в отчеты о результатах инспекций информацию, предусмотренную в Приложении С к Соглашению, в качестве минимального стандарта, и немногим более половины из них (56 процентов) указывают больший объем информации, чем предусмотрено в Приложении С к Соглашению (**таблица 32**). Большинство ответивших на вопросы Сторон (70 процентов) сообщили, что у них введена система уведомления о выявлении причастности к ННН-промыслу по завершении инспекции, и почти все (95 процентов) сообщили, что эта система действует эффективно.

Передача результатов инспекций (статья 15)

33. Стороны сообщили, что передают результаты инспекций следующим субъектам (в порядке убывания) (**таблица 33**): РМФО/РМФА (67 процентов), государства, для которых результаты инспектирования служат доказательством того, что судно было причастно к ННН-промыслу или связанной с ним деятельности в поддержку такого промысла в водах, находящихся под их национальной юрисдикцией (64 процента); государство флага

⁸ Сторонам было предложено дать оценку по шкале от "1" до "5", где "1" означает "отсутствие", а "5" – "полный объем".

⁹ Сторонам было предложено дать оценку по шкале от "1" до "5", где "1" означает "отсутствие", а "5" – "полный объем".

проинспектированного судна (61 процент); ФАО (51 процент); государство, гражданином которого является капитан судна (39 процентов); и другие профильные международные организации (20 процентов).

Электронный обмен информацией (статья 16)

34. Почти все Стороны (95 процентов) сообщили, что назначили орган, действующий в качестве координационного центра для обмена информацией в соответствии с Соглашением, и чуть менее трех четвертей (74 процента) располагают национальным механизмом связи, позволяющим осуществлять прямой электронный обмен информацией, относящейся к Соглашению (**таблица 34**).
35. Семьдесят процентов Сторон пользуются электронными механизмами обмена информацией для связи с государствами флага судна, другими государствами порта или прибрежными государствами (**таблица 35**). Порядка двух третей этих Сторон (65 процентов) пользуются двусторонними электронными механизмами обмена информацией, и 79 процентов используют региональные электронные механизмы обмена информацией. Что касается степени соответствия сведений, передаваемых с помощью механизмов обмена информацией, Приложению D Соглашения, то Стороны в среднем оценили ее на уровне от средней до высокой (3,64)¹⁰.

Подготовка инспекторов (статья 17)

36. Стороны в среднем оценили степень соответствия подготовки инспекторов положениям Приложения E как высокую (3,92)¹¹ (**таблица 36**). Семьдесят восемь процентов Сторон сообщили, что их национальные инспекторы прошли учебные курсы по вопросам, касающимся мер государства порта, по программам, проводимым другими государствами (в 2021 году – 61 процент). Чаще всего Стороны сообщали, что учебные курсы по этим вопросам были организованы ФАО (78 процентов); за ними следовали курсы, организованные РФМО/РФМА (58 процентов), другими Сторонами (49 процентов) и другими субъектами (44 процента). В категории "другие субъекты" чаще всего упоминались региональные консультативные органы по вопросам рыболовства (РФАБ) и МНПО.

Действия государства порта после проведения инспекции (статья 18)

37. В случаях появления после проведения инспекции веских оснований полагать, что они причастны к ННН-промыслу, Стороны оперативно уведомляют об установленных фактах государство флага (80 процентов), заинтересованные прибрежные государства (77 процентов), заинтересованные РФМО/РФМА (81 процент) и другие профильные международные организации (41 процент) (**таблица 37**). Восемьдесят три процента Сторон сообщили, что в таких случаях у них предусмотрена процедура отказа судну в использовании порта в таких случаях, а 18 процентов – что они отказывали судну в использовании порта (**таблица 38**).

Информация о праве обращения в суд в государстве порта (статья 19)

38. Что касается мер государства порта (МГП), то немногим более половины Сторон предусмотрели процесс обеспечения общедоступности соответствующей информации о средствах защиты в связи с мерами государства порта, принятыми во исполнение статей 9, 11, 13 и 18 Соглашения (**таблица 39**). Почти 70 процентов Сторон предусмотрели процесс предоставления собственнику, оператору, капитану или представителю судна

¹⁰ Сторонам было предложено дать оценку по шкале от "1" до "5", где "1" означает "отсутствие", а "5" – "полный объем".

¹¹ Сторонам было предложено дать оценку по шкале от "1" до "5", где "1" означает "отсутствие", а "5" – "полный объем".

информации о средствах защиты в связи с мерами государства порта, принятыми во исполнение статей 9, 11, 13 и 18 Соглашения (**таблица 40**), а почти 60 процентов Сторон предоставляли такую информацию (**таблица 41**). Шестьдесят восемь процентов Сторон предусматривают меры по уведомлению государства флага, владельца, оператора, капитана или представителя о результатах таких мер защиты, и более половины (55 процентов) предоставляли такую информацию (**таблица 42**). В случаях если иные Стороны, государства или международные организации были проинформированы о ранее принятом решении во исполнение статей 9, 11, 13 или 18 Соглашения, 63 процента Сторон предусмотрели возможность сообщения им об изменении такого решения, и половина сообщала им о любых изменениях такого решения.

Роль государства флага (статья 20)

39. Стороны сообщили, что в качестве государств флага принимают следующие меры (**таблица 43**):

- a. предписывают судам, имеющим право ходить под их флагом, сотрудничать с государством порта в ходе инспекций, проводимых в соответствии с Соглашением (85 процентов Сторон);
- b. обращаются в соответствии с пунктом 2 статьи 20 Соглашения, в соответствующих случаях, к такому государству с просьбой об инспектировании судна или о принятии иных мер в соответствии с Соглашением (85 процентов Сторон);
- c. рекомендуют, чтобы суда, имеющие право ходить под их флагом, осуществляли выгрузку, перегрузку, упаковку и переработку рыбы и пользовались портовыми услугами в портах государств, действующих в соответствии с Соглашением или согласуясь с ним (75 процентов Сторон);
- d. по получении после инспекции государством порта отчета об инспекции, в котором сообщается о наличии веских оснований полагать, что судно, имеющее право ходить под их флагом, было причастно к ННН-промыслу или связанной с промыслом деятельности в поддержку такого промысла, незамедлительно и в полном объеме проводят расследование данного вопроса и, при получении достаточных доказательств, безотлагательно принимают меры по обеспечению выполнения требований в соответствии со своими законами и нормативными актами (90 процентов Сторон);
- e. сообщают другим Сторонам, заинтересованным государствам порта и другим государствам, региональным организациям по управлению рыболовством и ФАО о мерах, принятых ими в отношении судов, имеющих право ходить под их флагом, которые в результате мер государства порта, принятых в соответствии с настоящим Соглашением, были уличены в причастности к ННН-промыслу или связанной с промыслом деятельности в поддержку такого промысла (80 процентов Сторон); и
- f. обеспечивают, чтобы меры, применяемые к судам, имеющим право ходить под их флагом, были не менее эффективны для предотвращения, сдерживания и ликвидации ННН-промысла и связанной с промыслом деятельности в поддержку такого промысла, чем меры, применяемые к судам, указанным в пункте 1 статьи 3 (90 процентов Сторон).

Требования развивающихся государств (статья 21)

40. Более двух третей соответствующих Сторон (68 процентов) получали внешнюю помощь в осуществлении СМП (**таблица 44**). Как и в 2021 году, в качестве источников такой помощи наиболее часто указывались: ФАО (97 процентов), другие государства (40 процентов), РФМО/РФМА (35 процентов) и другие субъекты (35 процентов). В категории "другие субъекты" чаще всего упоминались РФАБ и МНПО.

Присвоение назначенным портам кода в соответствии с Кодексом Организации Объединенных Наций для портов и других пунктов, участвующих в международной торговле (ЛОКОД ООН) (дополнительный вопрос)

41. Почти три четверти Сторон сообщили, что присвоили своим назначенным портам код в соответствии с ЛОКОД ООН – это больше, чем в 2021 году (57 процентов) (таблица 45).

III. Результаты анализа ответов на вопросник РРХО

Число РРХО, направивших ответы

42. Ответы на вопросник в общей сложности направили 25¹² РРХО.

Предварительные вопросы

43. Шестьдесят четыре процента ответивших на вопросы РРХО приняли решения, меры, рекомендации или другие подобные документы, согласующиеся с мерами, предусмотренными в СМГП, и одна планирует осуществить такие действия в будущем. Было указано, что 48 процентов таких мер носят обязательный характер.

Использование терминов (статья 1)

44. Сорок восемь процентов РРХО сообщили, что в решения включаются определения, согласующиеся со статьей 1 Соглашения, 57 процентов формулируют определения отдельно или проводят различие между промыслом и связанной с промыслом деятельностью, и 57 процентов включают в определение судов как промысел, так и связанную с промыслом деятельность.

Применение (статья 3)

45. Шестьдесят восемь процентов РРХО сообщили, что их решения предусматривают требование о том, чтобы Сторона/член применяли такие меры к не имеющим права ходить под ее/его флагом судам, которые запрашивают разрешение о заходе в ее/его порты, 23 процента сообщили, что они распространяются кустарный промысел, который осуществляется для собственных нужд, решения 41 процента из них содержат положения о зафрахтованных судах, а решения 48 процентов налагают на Стороны/членов требование применять в отношении зафрахтованных судов меры, настолько же эффективные, что и меры в отношении судов, имеющих право ходить под их флагом.

¹² Генеральная комиссия по рыболовству в Средиземном море (ГКРС), Европейская консультативная комиссия по рыболовству и аквакультуре во внутренних водоемах (ЕККРАВВ), Карибский региональный механизм по рыболовству (КРФМ), Комиссия по анадромным рыбам северной части Тихого океана (НПАФК), Комиссия по рыболовству в западной части Центральной Атлантики (ВЕКАФК), Комиссия по рыболовству в северо-восточной части Атлантического океана (НЕАФК), Комиссия по рыболовству в центральной и западной частях Тихого океана (ВКПФК), Комиссия по внутреннему рыболовству в Латинской Америке (КОПЕСКАЛ), Комиссия по сохранению южного синего тунца (ККСБТ), Комитет по рыболовству в Центрально-Восточной Атлантике (СЕКАФ), Комиссия по индоокеанскому тунцу (ИОТК), Межамериканская комиссия по тропическому тунцу (ИАТТК), Международная комиссия по сохранению атлантических тунцов (ИККАТ), Международная китобойная комиссия (МКК), Межправительственная организация "Программа Бенгальского залива" (МПО ПБЗ), Министерская конференция по сотрудничеству в области рыболовства между африканскими государствами бассейна Атлантического океана (КОМХАФАТ), Организация по морским наукам в северной части Тихого океана (ПИКЕС), Организация по рыболовству в северо-западной части Атлантического океана (НАФО), Организация по рыболовству в Юго-Восточной Атлантике (СЕАФО), Организация Центральноамериканского перешейка по рыболовству и аквакультуре (ОСПЕСКА), Региональная комиссия по рыбному хозяйству и аквакультуре в Центральной Азии и на Кавказе (ЦАКАР), Соглашение о рыболовстве в южной части Индийского океана (СИОФА), Субрегиональная комиссия по рыболовству (СРФК), Центр развития рыбного хозяйства в Юго-Восточной Азии (СЕАФДЕК), Южно-Тихоокеанская региональная рыбохозяйственная организация (СПРФМО).

Взаимосвязь с международным правом и иными международными документами (статья 4)

46. О наличии решений, предусматривающих или требующих применение мер, более строгих, чем предусмотренные Соглашением, сообщили 36 процентов РРХО.

Сотрудничество и обмен информацией (статья 6)

47. Отвечая на вопрос о сотрудничестве и обмене информацией, 77 процентов РРХО сообщили о наличии решений, предусматривающих создание механизма сотрудничества и обмена информацией между Сторонами/членами, а 59 процентов – о наличии решений, также предусматривающих создание механизмов сотрудничества и обмена информацией Сторон/членов с другими соответствующими государствами, ФАО и прочими профильными международными организациями и РФМО.

Назначение портов (статья 7)

48. Семьдесят три процента РРХО сообщили о наличии решений, предусматривающих требование к Сторонам/членам назначать порты, в которые суда могут запрашивать разрешение зайти, и публиковать информацию об этом, причем 68 процентов сообщили, что получают и публикуют перечень таких портов, а 64 процента – о наличии решений, предусматривающих требование о том, чтобы Стороны/члены обладали достаточными возможностями для проведения инспекций в таких портах.

Предварительный запрос о заходе в порт (статья 8)

49. Что касается ПЗЗП, то 68 процентов сообщили, что решения предусматривают требование к Сторонам/членам направлять предварительный запрос о заходе в порт, 59 процентов – что они требуют в качестве минимальной стандартной процедуры информацию, предусмотренную Приложением А к Соглашению и в среднем требуют, чтобы предварительные запросы направлялись за 42 часа.

Заход в порт, разрешение или отказ (статья 9)

50. Что касается выдачи или отказа в выдаче разрешений на заход в порт, то РРХО сообщили о наличии решений, предусматривающих следующие требования к Сторонам/членам:
- a. принимать решение о выдаче или отказе в выдаче разрешения на заход в порт после проведения всесторонней проверки, в ходе которой будет, в частности, учитываться информация, содержащаяся в предварительном запросе (68 процентов);
 - b. сообщать о принятом решении капитану судна или его представителю (50 процентов);
 - c. сообщать об отказах в заходе в порт государству флага судна и, в соответствующих случаях и по мере возможности, заинтересованным прибрежным государствам, региональным организациям по управлению рыболовством и другим международным организациям (59 процентов);
 - d. отказывать судну в заходе в порт, если Сторона/член располагает достаточными доказательствами того, что судно было причастно к ННН-промыслу, в частности сведениями о включении данного судна в перечень судов, причастных к такому промыслу или связанной с промыслом деятельности, утвержденный заинтересованной региональной организацией по управлению рыболовством (59 процентов);
 - e. разрешать заходить в свои порты судам при наличии достаточных доказательств того, что они были причастны к ННН-промыслу или связанной с промыслом деятельности, исключительно с целью инспекции такого судна и принятия других надлежащих мер (64 процента); и
 - f. отказывать находящемуся в их порту судну в использовании этого порта для выгрузки, перегрузки, упаковки и переработки рыбы и для иного портового

обслуживания, включая пополнение топливом и запасами, ремонт и постановку в сухой док, при наличии достаточных доказательств причастности такого судна к ННН-промыслу (59 процентов).

Форс-мажор или бедствие (статья 10)

51. Пятьдесят девять процентов РРХО осуществляют решения, предусматривающие возможность разрешать заход в порт в случаях форс-мажора или бедствия – в таких случаях 59 процентов разрешают заход исключительно для целей оказания помощи людям, судам или воздушным судам, находящимся в опасности или терпящим бедствие.

Использование портов (статья 11)

52. РРХО сообщили о том, предусматривают ли их решения требования к Сторонам/членам отказывать судну в использовании порта, если:
- a. они обнаружат, что судно не имеет действующего и применимого разрешения на ведение промысла или связанной с промыслом деятельности, требуемого его государством флага (64 процента);
 - b. они обнаружат, что судно не имеет действующего и применимого разрешения на ведение промысла или связанной с промыслом деятельности, требуемого прибрежным государством для районов, находящихся под национальной юрисдикцией данного государства (50 процентов);
 - c. они получают явные доказательства того, что находящаяся на борту рыба была выловлена в нарушение соответствующих требований прибрежного государства в отношении районов, находящихся под национальной юрисдикцией данного государства (48 процентов); и
 - d. государство флага в разумный срок не подтвердит в ответ на запрос государства порта, что находящаяся на борту рыба была выловлена в соответствии с применимыми требованиями соответствующей региональной организации по управлению рыболовством (59 процентов);
 - e. у них будут разумные основания полагать, что судно было иным образом причастно к ННН-промыслу или связанной с промыслом деятельности в поддержку такого промысла, если только судно не докажет:
 - i. что оно действовало в соответствии с применимыми мерами по сохранению и управлению (59 процентов);
 - ii. в случае предоставления судну персонала, топлива, орудий лова и прочих предметов снабжения в море – что на момент предоставления судно не было включено в перечень судов, причастных к ННН-промыслу или связанной с промыслом деятельности, утвержденный соответствующей РФМО (52 процента).
53. Независимо от любых исключений, 76 РРХО указали, что их решения допускают выдачу Сторонами/членами разрешения такому судну на использование портовых услуг, необходимых для обеспечения безопасности или здоровья экипажа или безопасности судна, при условии, что такие потребности должным образом подтверждены, а 38 процентов указали, что они допускают выдачу такого разрешения в соответствующих случаях для утилизации судна.
54. Наконец, РРХО сообщили, предусматривают ли решения:
- a. требование о том, чтобы Стороны/члены оперативно уведомляли об отказе судну в использовании порта заинтересованные прибрежные государства, региональные организации по управлению рыболовством и другие заинтересованные международные организации (64 процента);

- b. возможность аннулирования Стороной/членом своего отказа судну в использовании порта только при наличии достаточных доказательств, указывающих на то, что основания для отказа были недостаточными или ошибочными или что такие основания более не применимы (55 процентов);
- c. требование о том, чтобы в случае аннулирования отказа Стороны/члены оперативно информировали об этом тех, кому было направлено уведомление (50 процентов).

Уровни и очередность инспектирования (статья 12)

55. Сорок пять процентов РРХО сообщили о наличии решений, предусматривающих требование к Сторонам/членам по установлению целевого годового уровня инспектирования. Сорок три процента РРХО требуют приоритетного инспектирования судов в случаях, если им было отказано в заходе в порт или его использовании в соответствии с решением, 59 процентов РРХО – при поступлении соответствующих просьб от других заинтересованных Сторон, государств, региональных организаций по управлению рыболовством, и 55 процентов РРХО – при наличии веских оснований полагать, что они были причастны к ННН-промыслу или связанной с промыслом деятельности в поддержку такого промысла.

Проведение инспекций (статья 13)

56. Что касается решений, связанных с проведением инспекций, то в 50 процентах РРХО приняты решения, устанавливающие функции инспекторов в качестве минимального стандарта, а в 91 из них эти минимальные стандарты соответствуют положениям Приложения В к Соглашению. Что касается охвата процедур инспектирования, оговоренного положениями пункта (2) статьи 13 Соглашения, то доля РРХО, сообщивших, что их решениями предусмотрены такие процедуры, варьируется от 38 до 67 процентов.

Результаты инспекций (статья 14)

57. Шестьдесят семь процентов РРХО сообщили, что решения предусматривают требование к Сторонам/членам включать в качестве минимального стандарта информацию, изложенную в Приложении С к СМГП, в письменный отчет о результатах каждой инспекции.

Передача результатов инспекций (статья 15)

58. РРХО сообщили о наличии в решениях требования о передаче результатов инспекций государству флага, а также, в соответствующих случаях:
- a. заинтересованным Сторонам и государствам, включая:
 - i. государства, для которых результаты инспектирования служат доказательством того, что судно было причастно к ННН-промыслу или связанной с промыслом деятельности в поддержку такого промысла в водах, находящихся под их национальной юрисдикцией (71 процент);
 - ii. государство, гражданином которого является капитан судна (48 процентов);
 - b. заинтересованные региональные организации по управлению рыболовством (57 процентов);
 - c. ФАО и другие заинтересованные международные организации (43 процента).

Электронный обмен информацией (статья 16)

59. Тридцать восемь процентов РРХО сообщили, что решения предусматривают требование о том, чтобы Стороны/члены создали механизм связи, позволяющий осуществлять прямой электронный обмен информацией с должным учетом соответствующих требований к конфиденциальности. Сорок три процента сообщили, что в сотрудничестве с ФАО создают механизм обмена информацией, а 38 процентов – что приняли решения, предусматривающие требование к Сторонам/членам в сотрудничестве с ФАО создать

механизм обмена информацией. Семьдесят один процент сообщил, что решения предусматривают требование к Сторонам/членам назначить орган, который будет действовать в качестве координационного центра для обмена информацией в соответствии с таким решением. Из числа представивших информацию РРХО 43 процента сообщили, что направляют в адрес ФАО информацию о введенных и осуществленных ими мерах или решениях, которые относятся к СМГП, для их включения в механизм обмена информацией.

Подготовка инспекторов (статья 17)

60. Сорок восемь процентов РРХО сообщили о наличии решений, предусматривающих требование к Сторонам/членам обеспечить надлежащую подготовку своих инспекторов, 43 процента указали, что решения включают положения о подготовке инспекторов, и 88 процентов из этого числа включают или учитывают положения Приложения Е к Соглашению.

Действия государства порта после проведения инспекции (статья 18)

61. РРХО, чьи решения при наличии после проведения инспекции веских оснований полагать, что судно было причастно к ННН-промыслу или связанной с промыслом деятельности в поддержку такого промысла, предусматривают требование о том, чтобы Стороны/члены:
- незамедлительно уведомляли государство флага и другие профильные организации об установленных фактах – 71 процент;
 - отказывали судну в портовом обслуживании – 67 процентов;
 - допускали такое судно к портовому обслуживанию, необходимому для обеспечения безопасности или охраны здоровья экипажа или сохранности судна – 80 процентов.

Информация о праве обращения в суд в государстве порта (статья 19)

62. Доля РРХО, указавших, предусматривают ли их решения требование о том, чтобы Стороны/члены обеспечивали общедоступность соответствующей информации и предоставляли владельцу, оператору, капитану или представителю судна по их запросу информацию в отношении любых средств правовой защиты, касающихся принятых МГП, в частности:
- об имеющихся для этой цели государственных службах или судебных учреждениях – 38 процентов;
 - о наличии права на обращение за компенсацией – 24 процента.
63. Сорок пять процентов РРХО сообщили, что решения предусматривают требование к Сторонам/членам информировать, в соответствующих случаях, государство флага, владельца, оператора, капитана или представителя судна о результатах применения любых из этих мер защиты, и еще 45 процентов РРХО сообщили, что в случаях, когда другие Стороны, государства или международные организации были проинформированы о принятом ранее решении во исполнение статей 9, 11, 13 или 18, решения предусматривают требование к Сторонам/членам уведомить их об изменении этого решения.

Роль государства флага (статья 20)

64. Что касается роли государств флага, то РРХО представили информацию о предусмотренных их решениями мерах, в соответствии с которыми от Сторон/членов требуется:
- предписывать судам, имеющим право ходить под их флагом, сотрудничать с государством порта в ходе инспекций, проводимых в соответствии с Соглашением (67 процентов);

- b. при наличии веских оснований полагать, что судно, имеющее право ходить под их флагом, было причастно к ННН-промыслу или связанной с промыслом деятельности в поддержку такого промысла и запрашивает заход в порт другого государства или находится в нем, обращаться к этому государству с просьбой об инспектировании данного судна или о принятии иных мер, согласующихся с решением (43 процента);
- c. рекомендовать судам, имеющим право ходить под их флагом, осуществлять выгрузку, перегрузку, упаковку и переработку рыбы и проходить портовое обслуживание в портах государств, на которые распространяется действие такого решения (решений) (43 процента);
- d. разрабатывать справедливые, прозрачные и недискриминационные процедуры для идентификации любого государства, которое может действовать в нарушение этого решения или не согласуясь с ним (43 процента);
- e. по получении Стороной – государством флага или членом по завершении инспекции, проведенной государством порта, отчета об инспекции, в котором указывается на наличие веских оснований полагать, что судно, имеющее право ходить под их флагом, было причастно к ННН-промыслу или связанной с промыслом деятельности в поддержку такого промысла, незамедлительно проводить в полном объеме расследование данного вопроса и, при получении достаточных доказательств, безотлагательно принимать меры по обеспечению выполнения требований в соответствии со своими законами и нормативными актами (67 процентов);
- f. сообщать другим Сторонам/членам, заинтересованным государствам порта и, в соответствующих случаях, другим заинтересованным субъектам о мерах, принятых ими в отношении судов, имеющих право ходить под их флагом, которые в результате МГП, принятых в соответствии с этим решением, были уличены в причастности к ННН-промыслу или связанной с промыслом деятельности в поддержку такого промысла (62 процента);
- g. обеспечивать, чтобы меры, применяемые к судам, имеющим право ходить под их флагом, служили не менее эффективным средством предотвращения, сдерживания и ликвидации ННН-промысла и связанной с промыслом деятельности в поддержку такого промысла, чем меры, применяемые к судам, на которые распространяется решение (62 процента);

Требования развивающихся государств (статья 21)

- 65. Шестьдесят два процента РРХО сообщили, что решения предусматривают требование к Сторонам/членам полностью признавать особые требования Сторон/членов – развивающихся государств в отношении выполнения МГП.
- 66. Ниже указана доля РРХО, предусматривающих в своих решениях требования к Сторонам/членам непосредственно либо через ФАО, другие специализированные учреждения системы Организации Объединенных Наций или иные профильные структуры оказывать содействие развивающимся государствам, для того чтобы, в частности:
 - a. расширить возможности таких государств, в особенности наименее развитых и малых островных развивающихся государств, по созданию юридической базы и потенциала для применения эффективных МГП – 48 процентов РРХО;
 - b. способствовать их участию в любых международных организациях, которые содействуют эффективной разработке и выполнению МГП – 52 процента РРХО;
 - c. способствовать предоставлению технической помощи для содействия в разработке и выполнении ими МГП в координации с профильными международными механизмами – 52 процента РРХО;

67. Сорок восемь процентов РРХО приняли решения, предусматривающие требование к Сторонам/членам должным образом учитывать особые требования Сторон – развивающихся государств порта, в особенности наименее развитых и малых островных развивающихся государств, с тем чтобы на них не налагались прямо или косвенно несоразмерные обязательства, возникающие вследствие выполнения этого решения. В случаях, когда было продемонстрировано перераспределение несоразмерных обязательств, 38 процентов РРХО приняли решения, предусматривающие требование о том, чтобы Стороны/члены сотрудничали с целью содействия выполнению соответствующими Сторонами – развивающимися государствами конкретных обязательств по решению. Наконец, 52 процента РРХО приняли решения, предусматривающие требование о том, чтобы Стороны/члены оценивали особые требования Сторон – развивающихся государств в отношении выполнения такого решения.

Государства, не участвующие в настоящем Соглашении (статья 23)

68. Шестьдесят семь процентов РРХО указали, что решения предусматривают требование о том, чтобы Стороны/члены принимали согласующиеся с решением и другими применимыми нормами международного права справедливые, недискриминационные и прозрачные меры по сдерживанию деятельности государств, не являющихся участниками Соглашения, которая оказывает негативное влияние на эффективное выполнение этого решения.

ПРИЛОЖЕНИЕ**Статистический анализ ответов Сторон на вопросник
2023–2024 годов для обзора и оценки эффективности
Соглашения о мерах государства порта**

Сокращения и аббревиатуры

ИЭЗ	исключительная экономическая зона
МГП	меры государства порта
МКН	мониторинг, контроль и наблюдение
МПО	международная правительственная организация
ННН-промысел	незаконный, несообщаемый и нерегулируемый промысел
НПО	неправительственная организация
ПЗЗП	предварительный запрос о заходе в порт
РФМО/РФМА	региональная организация по управлению рыболовством / региональная договоренность по регулированию рыболовства
АИС	автоматическая идентификационная система
СМС	система мониторинга судов
Соглашение	Соглашение о мерах государства порта по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла
СОП	стандартная операционная процедура
Стороны	Стороны Соглашения
ФАО	Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций

Таблица 1

Стороны, направившие ответы на вопросник для обзора и оценки эффективности Соглашения

Регион ФАО	Стороны СМГП	2021 год	2024 год
Азия	Бангладеш	√	√
	Вьетнам	√	√
	Индонезия	√	√
	Камбоджа	√	√
	Мальдивские Острова	√	√
	Мьянма	√	√
	Республика Корея	√	√
	Таиланд	√	√
	Тимор-Лешти	-	√
	Филиппины	√	√
	Шри-Ланка		√
	Япония	√	√
Африка	Ангола	-	
	Бенин	-	√
	Габон	√	√
	Гамбия	√	√
	Гана	√	√
	Гвинея	√	√
	Кабо-Верде	-	√
	Кения	√	√
	Коморские Острова	-	√
	Кот-д'Ивуар	√	√
	Либерия	√	
	Маврикий	√	√
	Мавритания		√
	Мадагаскар	√	√
	Марокко	-	√
	Мозамбик	√	√
	Намибия	√	√
	Нигерия	-	√
	Сан-Томе и Принсипи	√	√
	Сенегал	√	√
	Сейшельские Острова		
	Сьерра-Леоне		
	Того	√	√
Эритрея	-		
Южная Африка	√		
Азия	Бангладеш	√	√
	Вьетнам	√	√
	Индонезия	√	√

Регион ФАО	Стороны СМГП	2021 год	2024 год
	Камбоджа	√	√
	Мальдивские Острова	√	√
	Мьянма	√	√
	Республика Корея	√	√
	Таиланд	√	√
	Тимор-Лешти	-	√
	Филиппины	√	√
	Шри-Ланка		√
	Япония	√	√
Ближний Восток	Джибути	√	√
	Ливия	√	√
	Оман		√
	Сомали		
	Судан	√	
Европа	Албания	√	
	Дания*	√	
	Европейский союз	√	√
	Исландия	√	√
	Норвегия	√	√
	Российская Федерация	-	√
	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	√	√
	Турция	√	√
	Франция*	√	√
Черногория	√		
Северная Америка	Канада	√	√
	Соединенные Штаты Америки	√	√
Латинская Америка и Карибский бассейн	Багамские Острова	√	
	Барбадос		
	Гайана	√	√
	Гренада		
	Доминика	√	√
	Коста-Рика	√	√
	Куба		
	Мексика	-	√
	Никарагуа	√	√
	Панама	√	√
	Перу	√	√
	Сент-Винсент и Гренадины	√	
	Сент-Китс и Невис	√	√
	Тринидад и Тобаго	√	√
	Уругвай	√	√
Чили	√	√	
Эквадор	√	√	
Юго-западная часть Тихого океана	Австралия	√	√
	Вануату		√
	Маршалловы Острова	-	√

Регион ФАО	Стороны СМГП	2021 год	2024 год
	Новая Зеландия	√	√
	Палау		
	Папуа – Новая Гвинея	-	√
	Тонга	√	√
	Фиджи	√	
Число ответов		56	61

Примечание. Страны, помеченные прочерком, не были Сторонами Соглашения на момент сбора данных с помощью вопросника за данный год.

*Подготовлено с учетом информации о выполнении Соглашения применительно к заморским территориям соответствующей страны.

Таблица 2

Сравнительная доля респондентов по регионам ФАО

Регион ФАО	Число ответивших на вопросы Сторон	Доля респондентов от общего числа Сторон в регионе ФАО (%)
Азия	12	100,00
Африка	19	76,00
Ближний Восток	3	60,00
Европа	7	70,00
Латинская Америка и Карибский бассейн	12	70,59
Северная Америка	2	100,00
Юго-западная часть Тихого океана	6	75,00
Общее число и доля респондентов	61	77,22

Таблица 3

Законодательство – применимость для выполнения обязательств по Соглашению (статья 3)

Регион (в скобках указано число респондентов)	Стороны, которые проводили анализ своего законодательства, чтобы установить, позволяет ли оно им выполнять свои обязательства по Соглашению (которые пока не проводили анализ, но намерены это сделать) (%)	Стороны, которым не потребовалось вносить изменения в законодательство (%)*	Средняя степень фактического осуществления изменений**
Азия (12)	91,67 (100,00)	36,36	4,14
Африка (19)	89,47 (100,00)	23,53	3,77
Ближний Восток (3)	66,67 (100,00)	100,00	-
Европа (7)	100,00 (-)	42,86	4,00
Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	83,33 (100,00)	30,00	3,71
Северная Америка (2)	100,00 (-)	0,00	5,00
Юго-западная часть Тихого океана (6)	83,33 (100,00)	40,00	3,33
Всего (61) и в среднем	88,52 (100,00)	33,33	3,89

*Из тех, кто проводил анализ своего законодательства.

**Из числа тех, кому потребовалось вносить изменения. Средние показатели ответов от "1" ("отсутствие") до "5" ("полный объем").

Таблица 4

Процедуры, касающиеся кустарного рыболовства и фрахтования (статья 3) (%)

Регион (в скобках указано число респондентов)	Кустарное рыболовство		Фрахтование	
	Где применимо, Стороны, сотрудничающие с соседними странами в профилактике ННН-промысла среди рыбаков, занимающихся кустарным промыслом для собственных нужд*	Стороны, предусмотревшие меры, призванные обеспечить, чтобы такая деятельность не способствовала ННН-промыслу**	Где применимо, Стороны, которые применяют Соглашение в отношении зафрахтованных судов, действующих в их водах и под их юрисдикцией***	Стороны, предусмотревшие меры, столь же эффективные, что и меры, применяемые в отношении судов, эксплуатируемых под их флагом**
Азия (12)	100,00	100,00	0,00	-
Африка (19)	93,75	100,00	78,57	90,91
Ближний Восток (3)	100,00	100,00	100,00	100,00
Европа (7)	100,00	100,00	75,00	100,00
Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	72,73	87,50	75,00	83,33
Северная Америка (2)	100,00	100,00	100,00	100,00
Юго-западная часть Тихого океана (6)	100,00	100,00	80,00	75,00
Всего (61) и в среднем	90,91	97,50	68,42	88,46

*Семнадцать Сторон сообщили, что этот вопрос к ним не относится, и в данной графе учтены не были.

**Из числа тех, кто положительно ответил на предыдущий вопрос.

***Двадцать три Стороны сообщили, что этот вопрос к ним не относится, и в данной графе учтены не были.

Таблица 5

Процедуры, касающиеся контейнеров (статья 3) (%)

Регион (в скобках указано число респондентов)	Стороны, которые предусмотрели процедуру, позволяющую определить, выгружалась ли ранее рыба, находящаяся на борту судов-контейнеровозов	Стороны, у которых бывали случаи, когда на судне-контейнеровозе обнаруживалась ранее не выгружавшаяся рыба*	Если в контейнере находилась ранее не выгружавшаяся рыба – Стороны, которые устанавливали, что такая продукция была выловлена в результате ННН-промысла*	Стороны, сообщившие о случаях обнаружения на судне-контейнеровозе ранее выгруженной рыбы, выловленной в результате ННН-промысла
Азия (12)	66,67	0,00	-	0,00
Африка (19)	57,89	9,09	0,00	0,00
Ближний Восток (3)	33,33	0,00	-	0,00
Европа (7)	71,43	0,00	-	14,29
Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	25,00	0,00	-	0,00
Северная Америка (2)	100,00	0,00	-	50,00
Юго-западная часть Тихого океана (6)	66,67	0,00	-	0,00
Всего (61) и в среднем	55,74	2,94	0,00	3,28

*Из числа тех, кто положительно ответил на предыдущий вопрос.

Таблица 6

Осуществление РФМО/РФМА мер, связанных с СМГП (статья 4) (%)

Регион (в скобках указано число респондентов)	Стороны, осуществляющие связанные с СМГП меры во исполнение требований соответствующих РФМО/РФМА*
Азия (12)	83,33
Африка (19)	94,74
Ближний Восток (3)	100,00
Европа (7)	100,00
Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	91,67
Северная Америка (2)	100,00
Юго-западная часть Тихого океана (6)	100,00
Всего (61) и в среднем	93,33

*Одна Сторона сообщила, что этот вопрос к ней не применим, и в данной графе учтена не была.

Таблица 7

Межучрежденческая координация по выполнению Соглашения (статья 5)

Регион (в скобках указано число респондентов)	Объем мер по обмену информацией и координации усилий соответствующих ведомств по выполнению Соглашения* (среднее количество задействованных ведомств)	Ранжирование – ведомства, которые чаще всего упоминаются как задействованные в выполнении Соглашения (%)				
		Органы по вопросам рыболовства	Портовые власти	Таможенные органы	Военно- морские силы / береговая охрана	Морские организации
Азия (12)	4,17 (7,17)	100,00	91,67	100,00	72,73	58,33
Африка (19)	3,89 (9,00)	100,00	100,00	94,44	94,74	94,74
Ближний Восток (3)	2,67 (7,67)	100,00	100,00	66,67	100,00	100,00
Европа (7)	4,57 (6,43)	100,00	85,71	57,14	85,71	71,43
Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	3,58 (6,92)	100,00	75,00	83,33	83,33	75,00
Северная Америка (2)	5,00 (7,50)	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Юго-западная часть Тихого океана (5)	4,00 (7,67)	100,00	83,33	83,33	50,00	100,00
Всего (60) и в среднем	3,95 (7,69)	100,00	90,16	86,67	83,33	81,97

Другие указанные ведомства: [иммиграционные службы: 68,97%], [ветеринарные/карантинные службы: 66,10%], [полиция: 55,17%], [службы здравоохранения: 51,72%], [организации по вопросам торговли: 40,35%], [организации по вопросам труда: 36,84%] и [иные учреждения: 27,59%].

*Средние показатели ответов от "1" ("отсутствие") до "5" ("полный объем").

Таблица 8

Интеграция МГП с другими мерами по борьбе с ННН-промыслом (статья 5)

Регион (в скобках указано число респондентов)	Степень интеграции Сторонами МГП с другими мерами по предупреждению, сдерживанию и ликвидации ННН-промысла, включая те, которые описаны в МПД-ННН ФАО*
Азия (12)	4,25
Африка (18)	3,89
Ближний Восток (3)	3,00
Европа (7)	4,57
Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	3,58
Северная Америка (2)	5,00
Юго-западная часть Тихого океана (6)	4,33
Всего (60) и в среднем	4,02

*Средние показатели ответов от "1" ("отсутствие") до "5" ("полный объем").

Таблица 9

Сотрудничество и обмен информацией в связи с целями Соглашения для достижения его эффективного выполнения (статья 6) (%)

Таблица 10

Назначение портов (статья 7)

Регион (в скобках указано число респондентов)	Стороны, назначившие порты в соответствии с требованиями Соглашения (%)	Стороны, сообщившие, что назначенные порты ограничивают выгрузку конкретными видами продукции (например, замороженной, охлажденной, свежей) (%)*	Стороны, сообщившие, что назначенные порты разрешают выгрузку только в конкретное время или конкретные дни (%)*	Стороны, сообщившие, что назначенные порты ограничивают перегрузку конкретным временем или днями (%)*	Стороны, сообщившие о направлении своего перечня назначенных портов в ФАО (%)	Степень наличия у назначенных портов достаточных возможностей для проведения инспекций во исполнение Соглашения**
Африка (19)	94,74	33,33	33,33	33,33	94,74	3,74
Азия (12)	91,67	18,18	18,18	0,00	83,33	3,83
Европа (7)	100,00	85,71	57,14	66,67	100,00	4,83
Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	75,00	11,11	11,11	22,22	75,00	3,73
Ближний Восток (3)	66,67	50,00	50,00	50,00	66,67	2,67
Северная Америка (2)	100,00	50,00	50,00	50,00	100,00	5,00
Юго-западная часть Тихого океана (6)	83,33	20,00	20,00	20,00	83,33	4,33
Всего (61) и в среднем	88,52	33,33	29,63	28,30	86,67	3,92

*Из числа имеющих назначенные порты.

**Средние показатели ответов от "1" ("отсутствие") до "5" ("полный объем").

Таблица 11

Данные по назначенным портам, касающиеся запросов, заходов, инспекторов и инспекций иностранных судов (статья 7)

Регион (в скобках указано число респондентов)	Число (за год):		Число инспекторов в стране (в среднем по представленным данным)	Число проведенных в стране инспекций (в среднем по представленным данным)	Средняя доля инспекций, проводящихся в назначенных портах, в соотношении с общим числом, по данным Сторон* (%)
	предварительных запросов на заход в назначенные порты (в среднем по представленным данным)	заходов в назначенные порты (в среднем по представленным данным)			
Азия (12)	6515 (592,27)	6431 (584,64)	509 (46,27)	5005 (455,00)	35,27
Африка (19)	1868 (103,78)	2686 (149,22)	462 (24,32)	3497 (184,05)	58,16
Ближний Восток (3)	0 (0,00)	5 (1,67)	175 (58,33)	1000 (333,33)	33,33
Европа (7)	1099 (274,75)	919 (229,75)	5257 (1314,25)	10 083 (2520,75)	11,80
Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	2721 (247,36)	1253 (113,91)	884 (80,36)	625 (56,82)	38,82
Северная Америка (2)	165 (82,50)	115 (57,50)	585 (292,50)	140 (70,00)	82,50
Юго-западная часть Тихого океана (6)	1499 (249,83)	1208 (201,33)	1207 (201,17)	1848 (308,00)	93,33
Всего (61) и в среднем	13 867 (252,13)	12 617 (229,40)	9079 (162,12)	22 198 (396,39)	49,19

*Средняя доля инспекций по данным Сторон, показатель формируется не на основе данных о количестве заходов в порты и инспекций.

Таблица 12

Предварительный запрос о заходе в порт (статья 8)

Регион (в скобках указано число респондентов)	Стороны, требующие предварительного запроса о заходе в порт (ПЗЗП) (%)	У тех, кто требует ПЗЗП:			
		ПЗЗП содержит в соответствии с минимальным стандартным требованием информацию, требуемую в Приложении А к Соглашению (%)	Информация, включенная в ПЗЗП, не ограничивается требуемой в Приложении А к Соглашению (%)*	Общие минимальные требуемые сроки направления ПЗЗП (часы) Среднее (диапазон)	Стороны, сообщившие о ситуациях, когда требуются другие сроки направления ПЗЗП (%)
Азия (12)	100,00	91,67	36,36	66,50 (6,0–168,0)	50,00
Африка (18)	100,00	88,89	37,50	58,18 (2,0–72,0)	44,44
Ближний Восток (3)	66,67	50,00	0,00	24,00 (0,0–48,0)	0,00
Европа (7)	100,00	100,00	71,43	32,43 (3,0–72,0)	85,71
Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	100,00	100,00	83,33	50,42 (5,0–96,0)	58,33
Северная Америка (2)	100,00	100,00	100,00	84,00 (72,0–96,0)	100,00
Юго-западная часть Тихого океана (6)	100,00	100,00	66,67	100,00 (48,0–168,0)	100,00
Всего (60) и в среднем	98,33	93,22	56,36	59,22 (0,0–168,0)	59,32

*Из числа сообщивших, что ПЗЗП содержит в соответствии с минимальным стандартным требованиям информацию, требуемую в Приложении А к Соглашению.

Таблица 13

Ведомства, задействованные в мероприятиях, связанных с заходом в порт, разрешением на заход в порт или отказом в нем (статья 9)

Регион (в скобках указано число респондентов)	Среднее число задействованных ведомств	Ранжирование – ведомства, задействованные в выдаче разрешения на заход в порт или отказе в нем (%)				
		Органы по вопросам рыболовства	Портовые власти	Таможенные службы	Морские организации	Военно-морские силы / береговая охрана
Африка (19)	5,63	100,00	88,89	68,75	78,95	66,67
Азия (12)	4,67	91,67	75,00	66,67	41,67	36,36
Европа (7)	5,71	100,00	85,71	71,43	71,43	71,43
Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	5,50	75,00	58,33	75,00	66,67	66,67
Ближний Восток (3)	7,00	100,00	100,00	100,00	100,00	66,67
Северная Америка (2)	7,00	100,00	100,00	100,00	50,00	100,00
Юго-западная часть Тихого океана (6)	5,17	83,33	66,67	66,67	66,67	50,00
Всего (61) и в среднем	5,49	91,53	78,33	72,41	67,21	60,71

Прочие указанные ведомства: [иммиграционные службы: 45,61%], [службы здравоохранения: 40,35%], [полиция: 38,60%], [ветеринарные / карантинные службы: 35,71%], [организации по вопросам труда: 18,18%], [организации по вопросам торговли: 14,81%], и [иные: 14,55%].

Таблица 14

Оценка рисков (статья 9) (%)

Регион (в скобках указано число респондентов)	Стороны, по получении ПЗЗП проводящие проверку на причастность судна к ННН-промыслу до выдачи или отказа в выдаче разрешения на заход в порт	Стороны, имеющие стандартную методику выяснения того, причастно ли запрашивающее заход в порт судно к ННН-промыслу*	Стороны, сообщившие, что стандартная методика включает оценку рисков*
Африка (18)	100,00	88,89	87,50
Азия (12)	100,00	91,67	70,00
Европа (7)	100,00	100,00	85,71
Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	83,33	70,00	85,71

Регион (в скобках указано число респондентов)	Стороны, по получении ПЗЗП проводящие проверку на причастность судна к ННН-промыслу до выдачи или отказа в выдаче разрешения на заход в порт	Стороны, имеющие стандартную методику выяснения того, причастно ли запрашивающее заход в порт судно к ННН-промыслу*	Стороны, сообщившие, что стандартная методика включает оценку рисков*
Ближний Восток (3)	66,67	50,00	100,00
Северная Америка (2)	100,00	100,00	100,00
Юго-западная часть Тихого океана (6)	100,00	100,00	100,00
Всего (60) и в среднем	95,00	87,72	84,00

*Из числа тех, кто положительно ответил на предыдущий вопрос.

Таблица 15

Ведомства, задействованные в процессе принятия решения о выдаче разрешения на заход в порт (статья 9)

Регион (в скобках указано число респондентов)	Среднее количество ведомств, задействованных в процессе	Ранжирование – ведомства, задействованные в принятии решений о разрешении на заход в порт (%)				
		Органы по вопросам рыболовства	Портовые власти	Морские организации	Военно-морские силы / береговая охрана	Таможенные органы
Африка (18)	4,61	100,00	88,89	61,11	53,33	31,25
Азия (12)	2,92	100,00	63,64	27,27	20,00	36,36
Европа (7)	5,57	100,00	71,43	57,14	71,43	57,14
Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	4,33	91,67	41,67	58,33	58,33	41,67
Ближний Восток (3)	6,67	66,67	100,00	100,00	100,00	100,00
Северная Америка (2)	6,00	100,00	100,00	50,00	100,00	100,00
Юго-западная часть Тихого океана (6)	5,83	100,00	66,67	66,67	33,33	66,67
Всего (60) и в среднем	4,60	96,67	71,19	55,93	52,73	47,37

Прочие указанные источники данных / информации: [ветеринарные / карантинные службы: 35,09%], [иммиграционные службы: 32,14%], [полиция: 30,91%], [службы здравоохранения: 26,79%], [иные: 12,50%], [организации по вопросам труда: 9,26%], и [организации по вопросам торговли: 9,09%].

Таблица 16

Ведомства, задействованные в процессе принятия решений об отказе в заходе в порт (статья 9)

Регион (в скобках указано число респондентов)	Среднее количество ведомств, задействованных в процессе	Ранжирование – ведомства, задействованные в принятии решений об отказе в заходе в порт (%)				
		Органы по вопросам рыболовства	Портовые власти	Военно-морские силы / береговая охрана	Таможенные органы	Морские организации
Африка (18)	5,11	100,00	83,33	66,67	53,33	64,71
Азия (12)	2,92	100,00	63,64	20,00	60,00	27,27
Европа (7)	5,00	100,00	57,14	57,14	57,14	42,86
Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	4,50	83,33	50,00	66,67	41,67	58,33
Ближний Восток (3)	6,67	100,00	100,00	100,00	66,67	100,00
Северная Америка (2)	6,00	100,00	100,00	100,00	100,00	50,00
Юго-западная часть Тихого океана (6)	4,50	100,00	66,67	33,33	50,00	33,33
Всего (60) и в среднем	4,58	96,67	69,49	56,36	54,55	51,72

Прочие указанные источники данных / информации: [полиция: 34,55%, [иммиграционные службы: 33,93%], [службы здравоохранения: 26,79%], [ветеринарные / карантинные службы: 26,79%], [организации по вопросам торговли: 12,73%], [иные: 10,91%], [организации по вопросам труда: 7,27%].

Таблица 17

Запросы о содействии в принятии решений о разрешении на заход в порт (статья 9) (%)

Регион (в скобках указано число респондентов)	Стороны, запрашивающие содействие государства флага судна в принятии решений о разрешении на заход в порт	Стороны, запрашивающие содействие другого прибрежного государства до принятия решения о разрешении на заход в порт*	Стороны, которые запрашивают содействие государства флага судна в принятии решений о разрешении на заход в порт только тогда, когда это обусловлено результатами оценки рисков*
Африка (17)	52,94	77,78	77,78
Азия (12)	50,00	83,33	66,67
Европа (7)	100,00	71,43	71,43
Латинская Америка и Карибский бассейн (11)	63,64	57,14	71,43
Ближний Восток (3)	33,33	100,00	100,00
Северная Америка (2)	100,00	50,00	50,00
Юго-западная часть Тихого океана (6)	50,00	66,67	100,00
Всего (58) и в среднем	60,34	71,43	74,29

*Из числа запрашивающих содействие у государства флага.

Таблица 18

Источники данных/информации, используемые для обоснования решения о разрешении или отказе на заход в порт (статья 9) (%)

Регион (в скобках указано число респондентов)	Ранжирование – используемые источники данных / информации					
	Лицензия/разрешение на промысел	Национальные записи (включая информацию органов по рыболовству и других профильных министерств/ведомств)	Записи РФМО/РФМА	СМС	История нарушений	Данные/информация государства флага
Африка (18)	100,00	94,44	87,50	76,47	93,75	76,47
Азия (12)	100,00	100,00	100,00	75,00	83,33	72,73

Регион (в скобках указано число респондентов)	Ранжирование – используемые источники данных / информации					
	Лицензия/разрешение на промысел	Национальные записи (включая информацию органов по вопросам рыболовства и других профильных министерств/ведомств)	Записи РФМО/РФМА	СМС	История нарушений	Данные/ информация государства флага
Европа (7)	100,00	85,71	100,00	100,00	57,14	100,00
Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	100,00	91,67	83,33	63,64	66,67	83,33
Ближний Восток (3)	66,67	66,67	33,33	66,67	33,33	33,33
Северная Америка (2)	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Юго-западная часть Тихого океана (6)	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	83,33
Всего (60) и в среднем	98,33	93,22	89,66	79,31	79,31	79,31

Прочие назначенные источники данных / информации: [данные / информация других заинтересованных государств (прибрежные государства, государства порта): 74,14%], [АИС: 73,21%], [электронный судовой журнал: 70,69%], [Глобальный реестр рыбопромысловых судов, рефрижераторных транспортных судов и судов снабжения: 70,69%], [другие региональные или международные реестры судов: 62,71%] и [иное: 40,74%].

Таблица 19

Меры, предусматривающие отказ в заходе в порт судну при наличии достаточных доказательств того, что оно было причастно к ННН-промыслу (статья 9) (%)

Регион (в скобках указано число респондентов)	Стороны, осуществляющие меры по отказу в заходе в порт судну при наличии достаточных доказательств того, что оно было причастно к ННН-промыслу	Стороны, отказывавшие судну в заходе в порт при наличии достаточных доказательств того, что оно было причастно к ННН-промыслу*
Африка (18)	83,33	20,00
Азия (12)	75,00	22,22
Европа (7)	100,00	28,57
Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	83,33	20,00
Ближний Восток (3)	33,33	0,00
Северная Америка (2)	100,00	50,00
Юго-западная часть Тихого океана (6)	100,00	33,33
Всего (60) и в среднем	83,33	24,00

*Из числа сообщивших о наличии у них такой меры.

Таблица 20

Информирование соответствующих субъектов в случае отказа в заходе в порт (статья 9) (%)

Регион (в скобках указано число респондентов)	Стороны, которые в случае отказа в использовании порта уведомляют об этом решении, насколько это возможно:			
	государство флага	заинтересованные прибрежные государства	заинтересованные РФМО/РФМА	другие профильные международные организации
Африка (18)	88,89	82,35	77,78	64,71
Азия (12)	91,67	75,00	83,33	33,33
Европа (7)	100,00	57,14	85,71	28,57
Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	83,33	75,00	83,33	41,67
Ближний Восток (3)	33,33	33,33	66,67	33,33
Северная Америка (2)	50,00	50,00	50,00	50,00
Юго-западная часть Тихого океана (6)	83,33	83,33	83,33	100,00
Всего (60) и в среднем	85,00	72,88	80,00	50,85

Таблица 21

Форс-мажор (статья 10) (%)

Регион (в скобках указано число респондентов)	Стороны, где действуют положения, разрешающие заход в порт в соответствии с международным правом по причинам форс-мажора или бедствия
Африка (19)	89,47
Азия (12)	100,00
Европа (7)	100,00
Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	100,00
Ближний Восток (3)	66,67
Северная Америка (2)	100,00
Юго-западная часть Тихого океана (6)	100,00
Всего (61) и в среднем	95,08

Таблица 22

Ведомства, обеспечивающие осуществление процедур, связанных с разрешением или запретом на использование портов (статья 11)

Регион (в скобках указано число респондентов)	Среднее число задействованных ведомств	Ранжирование – ведомства, задействованные в выдаче разрешения или запрета на использование порта (%)				
		Органы по вопросам рыболовства	Портовые власти	Морские организации	Военно-морские силы / береговая охрана	Таможенные органы
Африка (18)	5,83	100,00	94,44	70,59	66,67	56,25
Азия (12)	5,00	91,67	91,67	41,67	54,55	63,64
Европа (7)	6,29	100,00	85,71	71,43	71,43	71,43
Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	5,08	91,67	66,67	75,00	66,67	58,33
Ближний Восток (3)	5,33	66,67	100,00	66,67	66,67	66,67
Северная Америка (2)	7,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Юго-западная часть Тихого океана (6)	3,83	83,33	66,67	50,00	33,33	33,33
Всего (60) и в среднем	5,38	93,22	85,00	64,41	62,50	59,65

Прочие указанные ведомства: [полиция: 42,86%], [иммиграционные службы: 42,11%], [ветеринарные / карантинные службы: 36,84%], [службы здравоохранения: 31,58%], [организации по вопросам торговли: 14,55%], [организации по вопросам труда: 14,55%], и [иные: 12,50%].

Таблица 23

Меры, предусматривающие отказ в использовании порта (статья 11) (%)

Ситуация	Регион (в скобках указано число респондентов)	Стороны, установившие меры, предусматривающие при заходе судна в порт отказ в использовании порта в следующей ситуации:
Судно не имеет действующего и применимого разрешения на ведение промысла или связанной с промыслом деятельности, требуемого его государством флага	Африка (18)	83,33
	Азия (12)	91,67
	Европа (7)	100,00
	Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	91,67
	Ближний Восток (3)	66,67
	Северная Америка (2)	100,00
	Юго-западная часть Тихого океана (6)	100,00
	Всего (60) и в среднем	90,00
Судно не имеет действующего и применимого разрешения на ведение промысла или связанной с промыслом деятельности, требуемого прибрежным государством для районов, находящихся под национальной юрисдикцией данного государства	Африка (18)	83,33
	Азия (12)	91,67
	Европа (7)	100,00
	Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	83,33
	Ближний Восток (3)	66,67
	Северная Америка (2)	100,00
	Юго-западная часть Тихого океана (6)	100,00
	Всего (60) и в среднем	88,33
Имеются явные доказательства того, что находящаяся на борту рыба была выловлена в нарушение соответствующих требований прибрежного государства в отношении районов, находящихся под национальной юрисдикцией данного государства	Африка (18)	83,33
	Азия (12)	91,67
	Европа (7)	100,00
	Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	83,33
	Ближний Восток (3)	66,67
	Северная Америка (2)	100,00
	Юго-западная часть Тихого океана (6)	100,00
	Всего (60) и в среднем	88,33
Государство флага не подтверждает в течение разумного срока, что находящаяся на борту рыба была выловлена в соответствии с применимыми требованиями соответствующей РФМО	Африка (18)	77,78
	Азия (12)	75,00
	Европа (7)	100,00
	Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	83,33
	Ближний Восток (3)	33,33
	Северная Америка (2)	100,00
	Юго-западная часть Тихого океана (6)	66,67
	Всего (60) и в среднем	78,33

Ситуация	Регион (в скобках указано число респондентов)	Стороны, установившие меры, предусматривающие при заходе судна в порт отказ в использовании порта в следующей ситуации:
Имеются достаточные основания полагать, что судно было иным образом причастно к ННН-промыслу или связанной с промыслом деятельности в поддержку такого промысла	Африка (18)	88,89
	Азия (12)	91,67
	Европа (7)	100,00
	Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	91,67
	Ближний Восток (3)	66,67
	Северная Америка (2)	100,00
	Юго-западная часть Тихого океана (6)	100,00
Всего (60) и в среднем	91,67	

Таблица 24

Случаи отказа в использовании порта (статья 11) (%)

Ситуация	Регион (в скобках указано число респондентов)	Стороны, отказывавшие в использовании порта в связи с тем, что:
Судно не имеет действующего и применимого разрешения на ведение промысла или связанной с промыслом деятельности, требуемого его государством флага	Африка (18)	22,22
	Азия (12)	16,67
	Европа (7)	28,57
	Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	16,67
	Ближний Восток (3)	33,33
	Северная Америка (2)	0,00
	Юго-западная часть Тихого океана (6)	50,00
Всего (60) и в среднем	23,33	
Судно не имеет действующего и применимого разрешения на ведение промысла или связанной с промыслом деятельности, требуемого прибрежным государством для районов, находящихся под национальной юрисдикцией данного государства	Африка (18)	16,67
	Азия (12)	16,67
	Европа (7)	0,00
	Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	25,00
	Ближний Восток (3)	33,33
	Северная Америка (2)	0,00
	Юго-западная часть Тихого океана (6)	50,00
Всего (60) и в среднем	20,00	
Имеются явные доказательства того, что находящаяся на борту рыба была выловлена в нарушение соответствующих требований прибрежного государства в отношении районов, находящихся под национальной юрисдикцией данного государства	Африка (18)	11,11
	Азия (12)	16,67
	Европа (7)	0,00
	Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	8,33

Ситуация	Регион (в скобках указано число респондентов)	Стороны, отказывавшие в использовании порта в связи с тем, что:
	Ближний Восток (3)	33,33
	Северная Америка (2)	50,00
	Юго-западная часть Тихого океана (6)	50,00
	Всего (60) и в среднем	16,67
Государство флага не подтверждает в течение разумного срока, что находящаяся на борту рыба была выловлена в соответствии с применимыми требованиями соответствующей РФМО	Африка (17)	5,88
	Азия (12)	25,00
	Европа (7)	42,86
	Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	16,67
	Ближний Восток (3)	0,00
	Северная Америка (2)	50,00
	Юго-западная часть Тихого океана (6)	33,33
Всего (59) и в среднем	20,34	
Имеются достаточные основания полагать, что судно было иным образом причастно к ННН-промыслу или связанной с промыслом деятельности в поддержку такого промысла	Африка (18)	27,78
	Азия (12)	16,67
	Европа (7)	28,57
	Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	16,67
	Ближний Восток (3)	33,33
	Северная Америка (2)	0,00
	Юго-западная часть Тихого океана (6)	50,00
Всего (60) и в среднем	25,00	

Таблица 25

Уведомление соответствующих субъектов в случае отказа в использовании порта (статья 11) (%)

Регион (в скобках указано число респондентов)	Стороны, которые в случае отказа в использовании порта уведомляют об этом решении, насколько это возможно:			
	государство флага	заинтересованные прибрежные государства, в соответствующих случаях	заинтересованные РФМО/РФМА, в соответствующих случаях	другие профильные международные организации
Африка (18)	83,33	82,35	82,35	56,25
Азия (12)	83,33	66,67	58,33	33,33
Европа (7)	100,00	57,14	85,71	28,57
Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	75,00	75,00	83,33	36,36
Ближний Восток (3)	33,33	33,33	66,67	33,33
Северная Америка (2)	50,00	50,00	50,00	50,00
Юго-западная часть Тихого океана (6)	100,00	83,33	83,33	66,67

Регион (в скобках указано число респондентов)	Стороны, которые в случае отказа в использовании порта уведомляют об этом решении, насколько это возможно:			
	государство флага	заинтересованные прибрежные государства, в соответствующих случаях	заинтересованные РФМО/РФМА, в соответствующих случаях	другие профильные международные организации
Всего (60) и в среднем	81,67	71,19	76,27	43,86

Таблица 26

Аннулирование отказа в использовании порта (статья 11) (%)

Регион (в скобках указано число респондентов)	Стороны, аннулирующие свой отказ в использовании порта, если имеются достаточные доказательства того, что основания для отказа были недостаточными или ошибочными или что такие основания более не применимы	Стороны, оперативно извещающие тех, кому было направлено уведомление*
Африка (18)	72,22	100,00
Азия (12)	83,33	90,00
Европа (7)	100,00	100,00
Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	66,67	100,00
Ближний Восток (3)	33,33	100,00
Северная Америка (2)	50,00	100,00
Юго-западная часть Тихого океана (6)	83,33	100,00
Всего (60) и в среднем	75,00	97,78

*Из числа тех, кто положительно ответил на предыдущий вопрос.

Таблица 27

Минимальный уровень инспектирования, необходимый для достижения целей Соглашения (статья 12) (%)

Регион (в скобках указано число респондентов)	Стороны, установившие минимальный уровень инспектирования, который, по их мнению, необходим для достижения целей Соглашения	Установленный Сторонами минимальный уровень инспектирования, который, по их мнению, необходим для достижения целей Соглашения*	Стороны, у которых введено требование по обеспечению минимального уровня инспектирования, достаточного для достижения цели настоящего Соглашения	Обеспечен ли минимальный уровень инспектирования*
Африка (19)	57,89	59,55	52,63	90,00
Азия (12)	50,00	45,00	41,67	100,00
Европа (7)	85,71	21,67	85,71	100,00
Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	50,00	47,50	41,67	100,00
Ближний Восток (3)	33,33	70,00	33,33	100,00
Северная Америка (2)	50,00	15,00	100,00	50,00
Юго-западная часть Тихого океана (6)	66,67	87,50	16,67	100,00
Всего (61) и в среднем	57,38	50,71	49,18	93,33

*Из числа тех, кто положительно ответил на предыдущий вопрос.

Таблица 28

Наличие мер по установлению приоритетности инспектирования в порту (статья 12) (%)

Регион (в скобках указано число респондентов)	Стороны, которые при принятии решений о том, какие суда подлежат инспектированию, руководствуются установленными мерами, предусматривающими приоритетное инспектирование:		
	судов, которым было отказано в заходе в порт или его использовании в соответствии с Соглашением	судов, просьба об инспектировании которых поступила от других заинтересованных Сторон, государств, РФМО/РФМА, особенно когда такая просьба подкреплена доказательствами ведения ННН-промысла или связанной с промыслом деятельности в поддержку такого промысла	других судов, в отношении которых есть веские основания полагать, что они были причастны к ННН-промыслу или связанной с промыслом деятельности в поддержку такого промысла
Африка (19)	78,95	78,95	84,21
Азия (12)	50,00	66,67	58,33
Европа (7)	57,14	71,43	71,43
Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	50,00	58,33	66,67
Ближний Восток (3)	0,00	33,33	33,33
Северная Америка (2)	100,00	100,00	100,00
Юго-западная часть Тихого океана (6)	83,33	100,00	100,00
Всего (61) и в среднем	77,55	88,00	84,91

Таблица 29

Проведение инспектирования судна в порту в связи с получением конкретной информации (статья 12) (%)

Регион (в скобках указано число респондентов)	Случаи проведения инспектирования судов в связи с получением информации:		
	о судах, которым было отказано в заходе в порт или его использовании в соответствии с Соглашением	о судах, просьба об инспектировании которых поступила от других заинтересованных Сторон, государств, РФМО/РФМА, особенно когда такая просьба подкреплена доказательствами причастности к ННН-промыслу или связанной с промыслом деятельности в поддержку такого промысла	о других судах, в отношении которых есть веские основания полагать, что они были причастны к ННН-промыслу или связанной с промыслом деятельности в поддержку такого промысла
Африка (19)	21,05	42,11	26,32
Азия (12)	16,67	25,00	25,00
Европа (7)	28,57	14,29	42,86
Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	33,33	33,33	25,00
Ближний Восток (3)	66,67	33,33	66,67
Северная Америка (2)	0,00	50,00	50,00
Юго-западная часть Тихого океана (6)	16,67	50,00	50,00
Всего (61) и в среднем	24,59	34,43	32,79

Таблица 30

Ведомства, задействованные в проведении инспектирования в портах (статья 13)

Регион (в скобках указано число респондентов)	Среднее число задействованных ведомств	Ранжирование – ведомства, задействованные в проведении инспектирования в портах (%)				
		Органы по вопросам рыболовства	Таможенные органы	Морские организации	Портовые власти	Военно-морские силы / береговая охрана
Африка (18)	4,56	94,44	40,00	62,50	46,67	56,25
Азия (12)	4,75	100,00	80,00	54,55	72,73	10,00
Европа (7)	5,86	100,00	71,43	57,14	71,43	85,71
Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	5,58	100,00	75,00	58,33	41,67	75,00

Регион (в скобках указано число респондентов)	Среднее число задействованных ведомств	Ранжирование – ведомства, задействованные в проведении инспектирования в портах (%)				
		Органы по вопросам рыболовства	Таможенные органы	Морские организации	Портовые власти	Военно- морские силы / береговая охрана
Ближний Восток (3)	5,67	66,67	66,67	100,00	100,00	66,67
Северная Америка (2)	6,00	100,00	100,00	50,00	50,00	100,00
Юго-западная часть Тихого океана (6)	5,50	100,00	66,67	66,67	50,00	33,33
Всего (60) и в среднем	5,15	96,67	65,45	61,40	57,14	55,36

Прочие указанные ведомства: [иммиграционные службы: 51,79%], [ветеринарные / карантинные службы: 45,61%], [службы здравоохранения: 42,86%], [полиция: 33,93%], [организации по вопросам труда: 16,36%], [иные: 10,71%], и [организации по вопросам торговли: 7,27%].

Таблица 31

Процедуры инспектирования (статья 13) (%)

Процедуры	Регион (в скобках указано число респондентов)	Стороны, чьи процедуры инспектирования предусматривают следующее (%):	Средняя степень, в которой действующие у Сторон процедуры инспектирования предусматривают следующее (по шкале 1–5)*:
Осуществление функций, изложенных в Приложении В, в качестве минимального стандарта	Африка (18)	-	4,00
	Азия (12)	-	3,92
	Европа (6)	-	4,83
	Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	-	3,75
	Ближний Восток (3)	-	3,00
	Северная Америка (2)	-	5,00
	Юго-западная часть Тихого океана (6)	-	4,67
	Всего (59) и в среднем	-	4,07
Обеспечение проведения инспекций инспекторами, имеющими соответствующие квалификацию и полномочия для этой цели, с учетом положений Приложения Е к Соглашению "Рекомендации по подготовке инспекторов"	Африка (18)	-	4,11
	Азия (12)	-	4,00
	Европа (6)	-	4,83
	Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	-	3,58
	Ближний Восток (3)	-	3,00
	Северная Америка (2)	-	5,00
	Юго-западная часть Тихого океана (6)	-	4,33
	Всего (59) и в среднем	-	4,05
Предъявление инспекторами капитану судна до проведения инспекции соответствующего документа, удостоверяющего инспекторов как таковых?	Африка (18)	94,44	-
	Азия (12)	83,33	-
	Европа (6)	100,00	-
	Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	91,67	-
	Ближний Восток (3)	66,67	-
	Северная Америка (2)	100,00	-
	Юго-западная часть Тихого океана (6)	100,00	-
	Всего (59) и в среднем	91,53	-
Проверка инспекторами всех соответствующих помещений на судне, сетей и любых иных орудий лова, оборудования и любых документов или записей, имеющих на борту, которые могли бы подтвердить соблюдение применимых мер по сохранению и управлению	Африка (18)	-	4,44
	Азия (12)	-	4,33
	Европа (6)	-	4,83
	Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	-	3,58
	Ближний Восток (3)	-	2,33

Процедуры	Регион (в скобках указано число респондентов)	Стороны, чьи процедуры инспектирования предусматривают следующее (%):	Средняя степень, в которой действующие у Сторон процедуры инспектирования предусматривают следующее (по шкале 1–5)*:
	Северная Америка (2)	-	5,00
	Юго-западная часть Тихого океана (6)	-	4,33
	Всего (59) и в среднем	-	4,19
Осмотр рыбы, в том числе путем отбора проб, для определения ее количества и состава до начала выгрузки или перегрузки	Африка (18)	83,33	-
	Азия (12)	66,67	-
	Европа (6)	100,00	-
	Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	50,00	-
	Ближний Восток (3)	66,67	-
	Северная Америка (2)	100,00	-
	Юго-западная часть Тихого океана (6)	83,33	-
	Всего (59) и в среднем	74,58	-
Инспектирование хода выгрузки или перегрузки для определения количества и состава улова	Африка (18)	100,00	-
	Азия (12)	91,67	-
	Европа (6)	100,00	-
	Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	83,33	-
	Ближний Восток (3)	66,67	-
	Северная Америка (2)	100,00	-
	Юго-западная часть Тихого океана (6)	100,00	-
	Всего (59) и в среднем	93,22	-
Определение количества и видового состава улова в результате выгрузки или перегрузки**	Африка (18)	-	4,28
	Азия (11)	-	3,91
	Европа (6)	-	5,00
	Латинская Америка и Карибский бассейн (10)	-	4,10
	Ближний Восток (2)	-	3,50
	Северная Америка (2)	-	4,00
	Юго-западная часть Тихого океана (6)	-	4,83
	Всего (55) и в среднем	-	4,27
Требование к капитану судна оказывать инспекторам полное необходимое содействие и предоставление информации, а также предъявление соответствующих материалов и документов, которые могут потребоваться, или их заверенных копий	Африка (18)	100,00	-
	Азия (12)	100,00	-
	Европа (7)	100,00	-
	Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	83,33	-
	Ближний Восток (3)	66,67	-
	Северная Америка (2)	100,00	-
	Юго-западная часть Тихого океана (6)	100,00	-

Процедуры	Регион (в скобках указано число респондентов)	Стороны, чьи процедуры инспектирования предусматривают следующее (%):	Средняя степень, в которой действующие у Сторон процедуры инспектирования предусматривают следующее (по шкале 1–5)*:
	Всего (60) и в среднем	95,00	-
При наличии соответствующих договоренностей – предложение государству флага данного судна принять участие в инспектировании	Африка (18)	50,00	-
	Азия (12)	41,67	-
	Европа (6)	50,00	-
	Латинская Америка и Карибский бассейн (11)	45,45	-
	Ближний Восток (3)	0,00	-
	Северная Америка (2)	100,00	-
	Юго-западная часть Тихого океана (6)	66,67	-
	Всего (58) и в среднем	48,28	-
Всемерное содействие недопущению необоснованной задержки судна и с целью сведения до минимума вмешательства и неудобства, включая любое присутствие инспекторов на борту, не обусловленное необходимостью, а также действий, которые могли бы негативно повлиять на качество рыбы на борту	Африка (18)	88,89	-
	Азия (12)	91,67	-
	Европа (6)	100,00	-
	Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	91,67	-
	Ближний Восток (3)	66,67	-
	Северная Америка (2)	100,00	-
	Юго-западная часть Тихого океана (6)	100,00	-
	Всего (59) и в среднем	91,53	-
Всемерное содействие общению с капитаном или старшим командным составом экипажа судна, в том числе, если это возможно и необходимо, сопровождение инспектора переводчиком	Африка (18)	88,89	-
	Азия (12)	91,67	-
	Европа (6)	100,00	-
	Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	66,67	-
	Ближний Восток (3)	66,67	-
	Северная Америка (2)	100,00	-
	Юго-западная часть Тихого океана (6)	83,33	-
	Всего (59) и в среднем	84,75	-
Проведение инспекций на принципах справедливости, прозрачности и недискриминации, без создания помех для любого судна	Африка (18)	94,44	-
	Азия (12)	100,00	-
	Европа (6)	100,00	-
	Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	91,67	-
	Ближний Восток (3)	66,67	-
	Северная Америка (2)	100,00	-
	Юго-западная часть Тихого океана (6)	100,00	-
	Всего (59) и в среднем	94,92	-
	Африка (18)	94,44	-

Процедуры	Регион (в скобках указано число респондентов)	Стороны, чьи процедуры инспектирования предусматривают следующее (%):	Средняя степень, в которой действующие у Сторон процедуры инспектирования предусматривают следующее (по шкале 1–5)*:
Обеспечение беспрепятственной связи капитана согласно международному праву с властями государства флага	Азия (12)	75,00	-
	Европа (6)	100,00	-
	Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	83,33	-
	Ближний Восток (3)	0,00	-
	Северная Америка (2)	100,00	-
	Юго-западная часть Тихого океана (6)	100,00	-
	Всего (59) и в среднем	84,75	-

*Средние показатели ответов по шкале от "1" ("полностью не соответствуют") до "5" ("полностью соответствуют").

**От числа давших положительный ответ на предыдущий вопрос.

Таблица 32

Объем информации, включаемой в отчеты о результатах инспекции (статья 14) (%)

Регион (в скобках указано число респондентов)	Стороны, включающие в письменный отчет о результатах каждой инспекции в качестве минимального стандарта информацию, предусмотренную Приложением С к Соглашению	Стороны, включающие в письменные отчеты информацию, не ограничивающуюся предусмотренной в Приложении С*	Стороны, у которых действует система отчетности при выявлении случаев ННН-промысла по результатам инспекции	Стороны, чьи системы отчетности функционируют эффективно*
Африка (18)	88,89	56,25	72,22	91,67
Азия (12)	83,33	40,00	75,00	100,00
Европа (7)	85,71	50,00	100,00	100,00
Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	91,67	54,55	33,33	100,00
Ближний Восток (3)	33,33	0,00	66,67	50,00
Северная Америка (2)	100,00	100,00	100,00	100,00
Юго-западная часть Тихого океана (6)	100,00	83,33	83,33	100,00
Всего (60) и в среднем	86,67	55,77	70,00	95,12

*Из числа тех, кто положительно ответил на предыдущий вопрос.

Таблица 33

Передача результатов инспекций (статья 15) (%)

Субъекты	Регион (в скобках указано число респондентов)	Кому передаются результаты инспекций:
Государство флага проинспектированного судна	Африка (17)	35,29
	Азия (8)	87,50
	Европа (5)	100,00
	Латинская Америка и Карибский бассейн (7)	57,14
	Ближний Восток (1)	0,00
	Северная Америка (2)	100,00
	Юго-западная часть Тихого океана (6)	66,67
	Всего (46) и в среднем	60,87
Государства, для которых результаты инспектирования служат доказательством того, что судно было причастно к ННН-промыслу или связанной с промыслом деятельности в поддержку такого промысла в водах, находящихся под их национальной юрисдикцией	Африка (18)	61,11
	Азия (12)	75,00
	Европа (6)	66,67
	Латинская Америка и Карибский бассейн (11)	45,45
	Ближний Восток (3)	33,33
	Северная Америка (2)	100,00
	Юго-западная часть Тихого океана (6)	83,33
	Всего (58) и в среднем	63,79
Государство, гражданином которого является капитан судна	Африка (17)	23,53
	Азия (12)	50,00
	Европа (6)	33,33
	Латинская Америка и Карибский бассейн (11)	36,36
	Ближний Восток (3)	33,33
	Северная Америка (2)	50,00
	Юго-западная часть Тихого океана (6)	66,67
	Всего (57) и в среднем	38,60
РФМО/РФМА	Африка (17)	64,71
	Азия (12)	75,00
	Европа (6)	83,33
	Латинская Америка и Карибский бассейн (11)	45,45
	Ближний Восток (3)	66,67
	Северная Америка (2)	100,00
	Юго-западная часть Тихого океана (6)	66,67
	Всего (57) и в среднем	66,67
ФАО	Африка (17)	41,18
	Азия (12)	75,00

Субъекты	Регион (в скобках указано число респондентов)	Кому передаются результаты инспекций:
	Европа (6)	16,67
	Латинская Америка и Карибский бассейн (11)	36,36
	Ближний Восток (3)	66,67
	Северная Америка (2)	100,00
	Юго-западная часть Тихого океана (6)	66,67
	Всего (57) и в среднем	50,88
Другим профильным международным организациям (укажите)	Африка (17)	17,65
	Азия (11)	18,18
	Европа (6)	0,00
	Латинская Америка и Карибский бассейн (11)	9,09
	Ближний Восток (3)	33,33
	Северная Америка (2)	50,00
	Юго-западная часть Тихого океана (6)	50,00
	Всего (56) и в среднем	19,64

Таблица 34

Назначенный орган, действующий в качестве координационного центра для обмена информацией, и национальный механизм связи в соответствии с Соглашением (статья 16) (%)

Регион (в скобках указано число респондентов)	Стороны, назначившие орган, действующий в качестве координационного центра для обмена информацией в соответствии с Соглашением	Стороны, располагающие национальным механизмом связи, позволяющим осуществлять прямой электронный обмен информацией, относящейся к Соглашению
Африка (19)	94,74	68,42
Азия (12)	100,00	58,33
Европа (7)	100,00	85,71
Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	91,67	83,33
Ближний Восток (3)	66,67	66,67
Северная Америка (2)	100,00	100,00
Юго-западная часть Тихого океана (6)	100,00	83,33
Всего (61) и в среднем	95,08	73,77

Таблица 35

Электронный обмен информацией (статья 16) – II (%)

Регион (в скобках указано число респондентов)	Стороны, использующие электронные механизмы обмена информацией для взаимодействия с государствами флага, другими государствами порта или прибрежными государствами	Типы электронных механизмов обмена информацией, используемых Сторонами*		Степень соответствия информации, передаваемой с помощью механизмов обмена информацией, Приложению D Соглашения**
		Двусторонние электронные механизмы обмена информацией	Региональные электронные механизмы обмена информацией	
Африка (19)	57,89	54,55	81,82	3,16
Азия (12)	66,67	50,00	75,00	3,83
Европа (7)	100,00	71,43	85,71	4,71
Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	75,00	55,56	66,67	3,50
Ближний Восток (3)	33,33	100,00	100,00	3,00
Северная Америка (2)	100,00	100,00	100,00	4,50
Юго-западная часть Тихого океана (6)	83,33	100,00	80,00	3,83
Всего (61) и в среднем	70,49	65,12	79,07	3,64

*Из числа тех, кто сообщил об использовании электронных механизмов обмена информацией.

**Средние показатели ответов от "1" ("отсутствие") до "5" ("полный объем").

Таблица 36

Подготовка национальных инспекторов (статья 17)

Регион (в скобках указано число респондентов)	Степень учета Сторонами при подготовке своих инспекторов рекомендаций по подготовке инспекторов, изложенных в Приложении Е к Соглашению*	Стороны, чьи национальные инспекторы участвовали в учебных курсах по МГП, проводимых другими странами/организациями (%)	Ранжирование – субъекты, проводящие учебные курсы (%): **				
			Другие Стороны	Государства, не являющиеся Сторонами	ФАО	РФМО/РФМА	Прочие
Африка (19)	3,95	94,74	46,67	6,67	94,44	83,33	33,33
Азия (12)	3,75	83,33	44,44	12,50	80,00	44,44	70,00
Европа (7)	4,86	50,00	33,33	0,00	33,33	66,67	33,33
Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	3,58	75,00	44,44	11,11	100,00	22,22	22,22
Ближний Восток (3)	3,00	33,33	100,00	0,00	100,00	100,00	0,00
Северная Америка (2)	5,00	50,00	0,00	0,00	100,00	0,00	100,00
Юго-западная часть Тихого океана (6)	3,83	83,33	80,00	0,00	40,00	40,00	75,00
Всего (61) и в среднем	3,92	78,33	48,84	7,32	82,98	56,52	44,19

*Средние показатели ответов от "1" ("отсутствие") до "5" ("полный объем").

**Из числа сообщивших о прохождении обучения по программам других государств или организаций.

Таблица 37

Направление уведомлений о действиях государства порта после проведения инспекции (статья 18) (%)

Субъект	Регион (в скобках указано число респондентов)	Стороны, имеющие процедуру, в соответствии с которой при наличии после проведения инспекции веских оснований полагать, что судно было причастно к ННН-промыслу или связанной с промыслом деятельности в поддержку такого промысла, об установленных фактах оперативно уведомляются следующие субъекты:
Государство флага	Африка (18)	88,89
	Азия (12)	88,89
	Европа (7)	100,00
	Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	66,67
	Ближний Восток (3)	50,00
	Северная Америка (2)	100,00
	Юго-западная часть Тихого океана (6)	83,33
	Всего (60) и в среднем	83,93
Заинтересованные прибрежные государства	Африка (16)	81,25
	Азия (12)	66,67
	Европа (7)	71,43
	Латинская Америка и Карибский бассейн (11)	81,82
	Ближний Восток (3)	66,67
	Северная Америка (2)	100,00
	Юго-западная часть Тихого океана (6)	83,33
	Всего (57) и в среднем	77,19
Заинтересованные РФМО/РФМА	Африка (17)	82,35
	Азия (12)	66,67
	Европа (7)	100,00
	Латинская Америка и Карибский бассейн (11)	81,82
	Ближний Восток (3)	66,67
	Северная Америка (2)	100,00
	Юго-западная часть Тихого океана (6)	83,33
	Всего (58) и в среднем	81,03
Другие международные организации	Африка (15)	40,00
	Азия (12)	50,00
	Европа (7)	14,29

Субъект	Регион (в скобках указано число респондентов)	Стороны, имеющие процедуру, в соответствии с которой при наличии после проведения инспекции веских оснований полагать, что судно было причастно к ННН-промыслу или связанной с промыслом деятельности в поддержку такого промысла, об установленных фактах оперативно уведомляются следующие субъекты:
	Латинская Америка и Карибский бассейн (11)	27,27
	Ближний Восток (3)	0,00
	Северная Америка (2)	100,00
	Юго-западная часть Тихого океана (6)	83,33
	Всего (56) и в среднем	41,07

Таблица 38

Отказ в использовании порта после проведения инспекции (статья 18) (%)

Регион (в скобках указано число респондентов)	Стороны, у которых при наличии после проведения инспекции веских оснований полагать, что судно было причастно к ННН-промыслу или связанной с промыслом деятельности в поддержку такого промысла:	
	Была предусмотрена процедура отказа судну в использовании своего порта	Были случаи, когда Сторона отказывала судну в использовании своего порта
Африка (18)	83,33	11,11
Азия (12)	91,67	25,00
Европа (7)	100,00	42,86
Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	66,67	16,67
Ближний Восток (3)	33,33	0,00
Северная Америка (2)	100,00	0,00
Юго-западная часть Тихого океана (6)	100,00	16,67
Всего (60) и в среднем	83,33	18,33

Таблица 39

Процедура обеспечения общедоступности информации о любых средствах защиты (статья 19) (%)

Регион (в скобках указано число респондентов)	Стороны, у которых предусмотрена процедура обеспечения общедоступности соответствующей информации о любых имеющихся у общественности средствах защиты в соответствии с Соглашением в связи с МГП, реализуемыми во исполнение следующих статей:			
	Статья 9. Заход в порт, разрешение или отказ	Статья 11. Использование портов	Статья 13. Проведение инспекций	Статья 18. Действия государства порта после проведения инспекции
Африка (19)	31,58	31,58	36,84	36,84
Азия (12)	75,00	75,00	66,67	66,67
Европа (5)	80,00	80,00	80,00	80,00
Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	50,00	50,00	33,33	50,00
Ближний Восток (3)	66,67	66,67	66,67	66,67
Северная Америка (2)	100,00	100,00	100,00	100,00
Юго-западная часть Тихого океана (6)	66,67	66,67	66,67	66,67
Всего (59) и в среднем	55,93	55,93	52,54	55,93

Таблица 40

Процедура информирования о средствах защиты (статья 19) (%)

Регион (в скобках указано число респондентов)	Стороны, которые располагают процедурой доведения до сведения владельца, оператора, капитана или представителя в соответствующих случаях информации о средствах защиты во исполнение следующих статей:			
	Статья 9. Заход в порт, разрешение или отказ	Статья 11. Использование портов	Статья 13. Проведение инспекций	Статья 18. Действия государства порта после проведения инспекции
Африка (19)	52,63	52,63	50,00	52,63
Азия (12)	75,00	75,00	75,00	75,00
Европа (5)	100,00	100,00	100,00	100,00
Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	66,67	66,67	66,67	58,33
Ближний Восток (3)	66,67	66,67	66,67	66,67
Северная Америка (2)	100,00	100,00	100,00	100,00
Юго-западная часть Тихого океана (6)	83,33	83,33	83,33	83,33
Всего (59) и в среднем	69,49	69,49	68,97	67,80

Таблица 41

Информирование о мерах защиты (статья 19) (%)

Регион (в скобках указано число респондентов)	Стороны, которые предоставляли собственнику, оператору, капитану или представителю судна информацию о средствах защиты в связи с МГП, реализованными во исполнение следующих статей:			
	Статья 9. Заход в порт, разрешение или отказ	Статья 11. Использование портов	Статья 13. Проведение инспекций	Статья 18. Действия государства порта после проведения инспекции
Африка (19)	52,63	52,63	52,63	52,63
Азия (12)	58,33	58,33	58,33	58,33
Европа (5)	60,00	60,00	60,00	60,00
Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	58,33	58,33	50,00	50,00
Ближний Восток (3)	66,67	66,67	66,67	66,67
Северная Америка (2)	50,00	50,00	50,00	50,00
Юго-западная часть Тихого океана (6)	83,33	83,33	83,33	83,33
Всего (59) и в среднем	59,32	59,32	57,63	57,63

Таблица 42

Результаты мер защиты (статья 19) (%)

Регион (в скобках указано число респондентов)	Стороны, предусмотревшие меры по информированию государства флага, а также владельца, оператора, капитана или представителя, в соответствующих случаях, о результатах мер защиты	Стороны, которые информировали государство флага, владельца, оператора, капитана или представителя, в соответствующих случаях, о результатах мер защиты	В случаях если иные Стороны, государства или международные организации были проинформированы о ранее принятом решении во исполнение статей 9, 11, 13 или 18:	
			Стороны, предусмотревшие процедуру их информирования о любых изменениях такого решения	Стороны, проинформировавшие их о любых изменениях такого решения
Африка (19)	52,63	52,63	52,63	47,37
Азия (12)	66,67	33,33	58,33	33,33
Европа (6)	100,00	100,00	100,00	100,00
Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	66,67	50,00	58,33	41,67
Ближний Восток (3)	66,67	66,67	66,67	66,67
Северная Америка (2)	100,00	50,00	100,00	50,00
Юго-западная часть Тихого океана (6)	83,33	66,67	66,67	50,00
Всего (60) и в среднем	68,33	55,00	63,33	50,00

Таблица 43

Роль государства флага (статья 20) (%)

Меры	Регион (в скобках указано число респондентов)	Стороны, которые, действуя в своем качестве государства флага:
Предписывают судам, имеющим право ходить под их флагом, сотрудничать с государством порта в ходе инспекций, проводимых в соответствии с Соглашением	Африка (18)	94,44
	Азия (12)	83,33
	Европа (7)	85,71
	Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	75,00
	Ближний Восток (3)	33,33
	Северная Америка (2)	100,00
	Юго-западная часть Тихого океана (6)	100,00
	Всего (60) и в среднем	85,00
Обращаются в соответствии с пунктом 2 статьи 20 Соглашения, в соответствующих случаях, к такому государству с просьбой об инспектировании судна или о принятии иных мер в соответствии с Соглашением	Африка (18)	92,31
	Азия (12)	75,00
	Европа (7)	100,00
	Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	71,43
	Ближний Восток (3)	100,00
	Северная Америка (2)	100,00
	Юго-западная часть Тихого океана (6)	83,33
	Всего (60) и в среднем	85,37
Рекомендуют, чтобы суда, имеющие право ходить под их флагом, осуществляли выгрузку, перегрузку, упаковку и переработку рыбы и пользовались портовыми услугами в портах государств, действующих в соответствии с настоящим Соглашением или согласуясь с ним	Африка (18)	88,89
	Азия (12)	58,33
	Европа (7)	71,43
	Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	66,67
	Ближний Восток (3)	33,33
	Северная Америка (2)	100,00
	Юго-западная часть Тихого океана (6)	100,00
	Всего (60) и в среднем	75,00
В случаях если по завершении инспекции государством порта Страна получает отчет об инспекции, в котором указано на наличие веских оснований полагать, что судно, имеющее право ходить под ее флагом, было причастно к ННН-промыслу или связанной с промыслом деятельности в поддержку такого промысла, она сразу же в полном объеме проводит расследование по данному вопросу и, при наличии достаточных доказательств, безотлагательно принимает меры по обеспечению исполнения требований в соответствии со своими законами и нормативными актами	Африка (18)	94,44
	Азия (11)	90,91
	Европа (7)	100,00
	Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	83,33
	Ближний Восток (3)	33,33
	Северная Америка (2)	100,00
	Юго-западная часть Тихого океана (6)	100,00
	Всего (59) и в среднем	89,83

Меры	Регион (в скобках указано число респондентов)	Стороны, которые, действуя в своем качестве государства флага:
Обеспечивают, чтобы меры, применяемые к судам, имеющим право ходить под их флагом, служили не менее эффективным средством предотвращения, сдерживания и ликвидации ННН-промысла и связанной с промыслом деятельности в поддержку такого промысла, чем меры, применяемые к судам, указанным в п. 1 статьи 3	Африка (18)	88,89
	Азия (11)	90,91
	Европа (7)	100,00
	Латинская Америка и Карибский бассейн (11)	90,91
	Ближний Восток (3)	33,33
	Северная Америка (2)	100,00
	Юго-западная часть Тихого океана (6)	100,00
	Всего (58) и в среднем	79,66
Обеспечивают, чтобы меры, применяемые к судам, имеющим право ходить под их флагом, служили не менее эффективным средством предотвращения, сдерживания и ликвидации ННН-промысла и связанной с промыслом деятельности в поддержку такого промысла, чем меры, применяемые к судам, назначенным в пункте 1 статьи 3	Африка (18)	77,78
	Азия (11)	81,82
	Европа (7)	100,00
	Латинская Америка и Карибский бассейн (11)	75,00
	Ближний Восток (3)	33,33
	Северная Америка (2)	100,00
	Юго-западная часть Тихого океана (6)	83,33
	Всего (58) и в среднем	89,66

Таблица 44

Требования развивающихся государств (статья 21) (%)

Регион (в скобках указано число респондентов)	Стороны, получавшие внешнюю помощь в осуществлении СМГП*	Субъекты, оказывающие внешнюю помощь**			
		Другие государства	ФАО	РФМО/РФМА	Другие
Африка (19)	78,95	33,33	100,00	61,54	45,45
Азия (12)	63,64	66,67	100,00	28,57	100,00
Европа (7)	16,67	0,00	100,00	100,00	0,00
Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	91,67	27,27	100,00	0,00	18,18
Ближний Восток (3)	50,00	0,00	100,00	0,00	0,00
Северная Америка (2)	-	-	-	-	-
Юго-западная часть Тихого океана (6)	80,00	75,00	75,00	50,00	50,00
Всего (61) и в среднем	68,42	40,00	97,44	35,14	35,14

*Четыре Стороны сообщили, что этот вопрос к ним не относится, и в данной графе учтены не были.

**Из числа Сторон, сообщивших о получении внешней помощи в целях осуществления СМГП.

Таблица 45

Присвоение назначенным портам кода в соответствии с ЛОКОД ООН

Регион (в скобках указано число респондентов)	Стороны, чьим назначенным портам был присвоен код в соответствии с ЛОКОД ООН
Африка (17)	82,35
Азия (12)	75,00
Европа (7)	85,71
Латинская Америка и Карибский бассейн (12)	58,33
Ближний Восток (3)	33,33
Северная Америка (2)	50,00
Юго-западная часть Тихого океана (6)	83,33
Всего (59) и в среднем	72,88