

**Organización de Naciones Unidas para la  
Agricultura y la Alimentación**

**F A O**

**Evaluación de impacto**

**TCP 2903 (E)**

**Asistencia de emergencia productiva diversificada a los pequeños  
productores cafetaleros de los Departamentos de Matagalpa y Jinotega de  
Nicaragua afectados por la crisis nacional e internacional del café.**

**Elaborado por:**

**Alí Jiménez  
Consultor  
Seguridad Alimentaria**

**Managua, Marzo 2005.**

## Contenido

|  | <u>Página</u> |
|--|---------------|
| I.- Resumen ejecutivo                                | 3             |
| II.- Antecedentes                                    | 4             |
| III.- Metodología                                    | 5             |
| IV.- Aspectos productivos                            | 6             |
| A.- Aspectos positivos de la siembra de frijol negro | 6             |
| B.- La Calendarización de producción de Apante       | 9             |
| V.- Comercialización                                 | 10            |
| VI.- Impacto en la economía del pequeño caficultor   | 14            |
| VII.- Los problemas de los productores               | 16            |
| VIII.- Medidas institucionales del Estado            | 18            |
| IX.- Conclusiones y Recomendaciones                  | 19            |
| X.- Anexos   | 21            |

## Resumen

Ante la solicitud planteada por el Gobierno de Nicaragua por la crisis económica que ha provocado la caída de los precios internacionales del Café no solo en los ingresos derivados de las exportaciones, sino en la economía familiar de los pequeños caficultores que desde el ciclo agrícola 2000/01 han visto disminuidos sus ingresos, la FAO dio una respuesta inmediata concentró un programa de asistencia productiva de emergencia para la diversificación de las áreas cafetaleras que concentraran a este tipo de agricultores con fincas menores de 5 hectáreas.

El TCP 2903 (E) vino a constituir el único esfuerzo real de diversificación apoyado por el Gobierno con el apoyo de la FAO, pues hasta la realización de esta evaluación, se estaba presentando a los caficultores, gremios y otros actores que apoyan la caficultura, la Estrategia para la reconversión y la diversificación competitiva de la caficultura nicaragüense, la cual constituye un esfuerzo de ordenamiento para solventar los problemas de calidad y competitividad, pero que todavía no logra consolidar programas con financiamientos específicos para este rubro que constituye el principal producto de exportación nacional.

El esfuerzo se concentró en 10 municipios de los Departamentos de Matagalpa y Jinotega con la participación de 3,000 pequeños productores a los cuales se entregaron insumos agrícolas para la siembra de 1 manzana (0.7 hectárea) con los insumos siguientes: 36.3 kilogramos de semilla de frijol negro, 46 kilogramos de fertilizante completo (NPK), un machete, una lima y un azadón. El número de beneficiario sería ampliado posteriormente a 4,000 productores aprovechando un remanente de los fondos asignados inicialmente.

La producción se dio en tres épocas de siembra (Apante 2003/04, Primera 2004/05 y Postrera 2004/05), siendo Apante la más significativa por generar el mayor valor en términos de volumen productivo 1,559.2 toneladas (55.7%) de un total 2,797.3 toneladas de frijol negro en las épocas señaladas cuyo valor de producción pagado al productor significó US\$1,066,079, es decir que se ha obtenido una rentabilidad de ligeramente superior a US\$2 dólares adicionales por cada dólar invertido, con lo cual los ingresos adicionales en la economía familiar en promedio por productor fue de US\$266.52 contra una inversión de US\$88 percápita correspondientes a los US\$352,000 dólares presupuestados en el TCP.

En el desarrollo del proyecto se notaron algunas limitaciones objetivas de los productores – sobre todo en el tema de la comercialización – que si bien ya tenían una cultura de producción de frijol rojo, la introducción de esta variedad vino a abrir las puertas a nuevas opciones comerciales, de consumo y autoconsumo interno que anteriormente no existían en las zonas de intervención del proyecto y que contribuyeron a mejorar la seguridad alimentaria y la diversificación productiva de las familias de los caficultores de más bajos ingresos.

## II.- Antecedentes

El cultivo del café constituye la principal fuente de ingresos en las exportaciones de Nicaragua y las mismas se han visto afectadas en los últimos 6 años con la drástica caída de los precios internacionales, provocando iliquidez y problemas de rentabilidad entre los agricultores de este importante rubro, donde los pequeños productores constituyen el 89.5% cuyas áreas en explotación son inferiores a 7 hectáreas.

El café genera entre 155,000 y 300,000 empleos como mano de obra directa y estacional en cada ciclo agrícola, que representan un poco más del 60% del empleo sectorial y aproximadamente el 16% del total de la mano de obra asalariada en el ámbito nacional.

La problemática generada internacionalmente con la caída de los precios, ha ocasionado en Nicaragua una mayor dependencia externa de la asistencia humanitaria y financiera, pues la insolvencia financiera ha obligado a los productores cafetaleros a desatender sus plantaciones, generando resultados más críticos en la generación de ingresos y en el empleo.

Esta situación ha desembocado en una crisis social de carácter estacional cuya mayor expresión es el desempleo en las zonas cafetaleras, repercutiendo adicionalmente en la reducción de las actividades económicas locales y en los ingresos fiscales de los municipios y en los impuestos nacionales, a lo que tendría que agregarse las confrontaciones legales entre los productores y el sistema financiero del país.

Esta crisis social se ha manifestado en un deterioro de las condiciones de vida de los trabajadores agrícolas y los productores que se manifiesta en una constante presión de ambos sobre las autoridades locales y nacionales en la búsqueda de alternativas de solución que no se encuentran en el corto plazo. Soluciones transitorias han sido manejadas en el marco de programas de asistencia social con el suministro de alimentos por trabajos comunitarios y productivos y de protección a la familia rural, los cuales padecen las restricciones de la falta de ingresos para la adquisición de otros bienes para el hogar y la cobertura de otras necesidades básicas.

En este marco de crisis nacional, para amortiguar los efectos referidos se formuló el proyecto TCP 2903 (E) para el ciclo productivo conocido como Apante (la última de las cosechas del ciclo agrícola 2003/04), el cual constituía una de las alternativas de producción agrícola para mejorar las condiciones de vida en la principal zona cafetalera del país (10 municipios de los Departamentos de Matagalpa y Jinotega)<sup>1</sup>, al beneficiar a 3,000 pequeños productores y sus familias

---

<sup>1</sup> **Departamento de Matagalpa:** Matagalpa, San Ramón, Tuma-La Dalia, Rancho Grande, Matiguás y Esquipulas.  
**Departamento de Jinotega:** Jinotega, Wiwilí, El Cuá y Bocay.

con la siembra de 3,000 manzanas (2,100 hectáreas) de frijol negro con perspectivas de comercialización interna, externa y autoconsumo, en una distribución equitativa de beneficiarios por Departamento.

Sin embargo, el proyecto se ejecutó en tres fases o ciclos productivos, la primera de ellas para las cosechas de Apante 2003/04, Primera y Postrera del ciclo 2004/05 beneficiando esta última a 1,000 productores adicionales en los mismos Departamentos. La tercera fase se ejecutó aprovechando un remante de fondos del proyecto.

### **III.- Metodología**

El desarrollo del proceso de valuación del Proyecto TCP 2903 (E) ejecutado por el Ministerio Agropecuario y Forestal (MAGFOR), ha sido planteado desde una visión metodológica que abarca las cosechas de Apante 2003/04, Cosecha de Primera 2004/05 y Cosecha de Postrera del mismo ciclo todos bajo modalidad de agricultura de secano.

Con el ejecutor se definieron los principales actores que se relacionaron de manera directa e indirecta con la producción de frijol negro. Los temas tratados fueron: antecedentes en la siembra de frijol negro, diferencias productivas entre frijol rojo y negro, disposición de sembrar nuevamente esta variedad, comercialización, el frijol negro como alternativa de diversificación con el café, principales problemas que afectan al pequeño caficultor.

Los actores objeto de las entrevistas en la evaluación fueron los siguientes:

1. Pequeños caficultores con áreas adicionales y disponibles para siembra productores de granos básicos de las diferentes zonas de producción cafetalera en los municipios seleccionados como zonas de intervención de los Departamentos de Matagalpa y Jinotega.<sup>2</sup>
2. Gremios y asociaciones de productores.
3. Comercializadores de Granos Básicos.
4. Unidades Técnicas Coejecutoras del proyecto.
5. Instituciones del sector público agropecuario local y nacional.
6. Gobiernos locales.

Para el cumplimiento de los TOR se realizaron sesiones de trabajo aplicando la metodología de Grupos Focales a Productores y Unidades Técnicas Coejecutoras, lo mismo que entrevistas directas con los restantes actores conducidos por el consultor en los diez (10) municipios en forma independiente en jornadas de trabajo participativas con enfoque de género que comprendieron entre 2 y 4 horas en las comunidades y comarcas donde habitaban los beneficiarios.

---

<sup>2</sup> Idem.

Adicionalmente, se levantó información secundaria relativa a las estrategias y programas nacionales relacionados con la caficultura, con el objetivo de establecer un marco de referencia analítico sobre el impacto económico y social del proyecto.

El proceso total de la evaluación ocupó 6 semanas contados a partir del 11 de enero y concluyendo el 18 de febrero de 2005 con 3 semanas de trabajo de campo en las zonas de intervención, 1 semana de entrevistas con comercializadores e instituciones públicas y 2 semanas de gabinete para la redacción del informe.

Cabe señalar que las entrevistas con las autoridades locales se vieron muy reducidas debido a que al momento de las actividades de campo, se desarrollaba el traspaso de autoridades municipales en todo el país, lo cual dificultó obtener citas tanto con los Alcaldes salientes como entrantes o con otros funcionarios.

#### **IV.- Aspectos productivos**

##### A.- Aspectos positivos de la siembra de frijol negro

###### *Ciclo de Apante<sup>3</sup> 2003/04*

La puesta en marcha del proyecto TCP 2903 (E) constituyó el primer esfuerzo institucional para la diversificación de la caficultura y más concretamente con los pequeños agricultores dedicados a esta actividad, puesto que no existían programas nacionales de amortiguamiento de la crisis generada por la drástica caída de los precios internacionales.

Los efectos en el suministro de la semilla, fertilizante y herramientas agrícolas menores a estos pequeños caficultores que en su mayoría se concentran por debajo de los 800 msnm<sup>4</sup>, vino a paliar significativamente los problemas derivados de los bajos ingresos de las familias por las características de monocultivo en las parcelas donde los beneficiarios explotan menos de 5 hectáreas de café.

La introducción del frijol negro que obedeció en principio a una estrategia de posible mercado externo, se convirtió al final en un producto alternativo de consumo en las fincas y mercados locales de los Departamentos de Matagalpa y Jinotega, puesto que las exportaciones nacionales del tradicional frijol rojo que culturalmente es el de mayor consumo interno, provocó un desabastecimiento del mismo dando paso a una naciente demanda interna de frijol negro especialmente

---

<sup>3</sup> El ciclo productivo de Apante se ubica en las zonas de trópico húmedo y posee características edafoclimáticas que favorecen el cultivo de frijol, el cual constituye aproximadamente el 50% de la cosecha total del país.

<sup>4</sup> Las variedades nacionales de frijol no es recomendable sembrarlas en alturas superiores a los 800 metros sobre el nivel del mar.

con las familias de los productores y familias de más bajos ingresos en los centros poblacionales urbanos y rurales.

La entrega de las semillas, fertilizantes y herramientas menores, contribuyó a mejorar las condiciones de capitalización de estas familias que se encontraban en la insolvencia crediticia por la falta de cumplimiento de los compromisos con el sistema financiero al no poder cubrir los costos de producción, permitiendo la realización de labores de sostenibilidad de las plantaciones con las podas y limpieza de callejones para disminuir la incidencia de plagas y enfermedades, lo mismo que la incorporación de rastrojos al suelo para su fertilización, tal como se pudo comprobar en el recorrido de campo.

La adaptabilidad de los productores a la siembra de frijol negro tampoco constituyó un mayor esfuerzo en la cultura productiva, pues la gran mayoría de ellos han sembrado en algún momento frijol rojo para autoconsumo y comercialización en pequeña escala a nivel local, por lo que las ventajas comparativas que se pueden gestar en el futuro para consolidar esta leguminosa en las zonas cafetaleras con las características biofísicas para el ciclo de Apante, son mayores que las de otros rubros como las hortalizas y florales que requieren irrigación.

En esta fase se concertó el trabajo para los 3,000 beneficiarios (1,500 para cada Departamento con una buena distribución de género), haciéndose entrega de la totalidad de los insumos, aunque en la siembra se presentaron algunos inconvenientes con las épocas de siembra en algunas zonas, lo cual es explicado con mayor detenimiento en el tema de la Calendarización de las cosechas de este informe.

Los productores que lograron sembrar en Apante correspondieron a 1,336 para Jinotega y 1,273 para Matagalpa para un total de 2,609 productores equivalente a igual número de manzanas o 1,826.3 hectáreas que cosecharon 16,157 quintales (732.75 toneladas) en Jinotega y 18,821 quintales (826.35 toneladas) en Matagalpa, totalizando 1,559.1 toneladas. El área de siembra de cada productor fue de 1 manzana equivalente a 0.7 hectárea.

Los rendimientos promedios esperados eran de 1 ton/ha en ambos Departamentos sin embargo los rendimientos obtenidos alcanzaron en Jinotega 0.78 ton/ha y Matagalpa 0.92 ton/ha, es decir un promedio ponderado de 0.85 ton/ha, rendimientos superiores – según los registros del MAGFOR en 2003/04 – en un poco más del 39% al promedio nacional obtenido para la cosecha de frijol negro en el ciclo de Apante, los cuales alcanzaron un promedio de 0.61 ton/ha.

Cabe destacar que en este ciclo los mayores rendimientos se registraron en el departamento de Matagalpa en los municipios de Rancho Grande y Matiguás donde se obtuvo en promedio 1 ton/ha y donde los mejores productores alcanzaron 1.9 ton/ha. Comparativamente con las variedades de frijol rojo en las mismas zonas de estos municipios con las variedades INTA – Masatepe y Estelí – 150, los rendimientos alcanzados en el mismo ciclo de Apante fueron de 0.85

ton/ha que a su vez resultaron un poco mejores que el promedio nacional que alcanzó 0.78 ton/ha. Cabe señalar que en estas zonas las condiciones climáticas resultaron favorables en el ciclo productivo de las plantaciones.

Durante la realización de los Grupos Focales, la percepción de los productores fue que el frijol negro además de ser más resistente a las plagas, enfermedades y sequía, la variedad de semilla suministrada por medio de la FAO (INTA-Cárdenas), logra mayores densidades de vainas (entre 40 y 60 por planta) y llena con mayor vigor los granos.

#### *Ciclo de Primera 2004/05*

En esta cosecha las labores culturales se inician en el mes de abril y concluyen con la recolección de la producción en el mes de Agosto. Un sector de los productores que estaban previstos para la siembra en el ciclo de Apante, no pudieron sembrar porque al momento que se les entregó de las semillas ya había concluido la fecha de siembra en sus regiones biofísicas, por lo que en consulta con las autoridades locales del MAGFOR tomaron la decisión de sembrar en el inicio del nuevo ciclo agrícola para no perder la fertilidad de la semilla.

Un total de 391 productores (227 de Matagalpa y 164 de Jinotega), sembraron en las fechas previstas 273.7 hectáreas logrando obtener cosechas cuyos rendimientos no fue posible obtener puesto que habían concluido los contratos de los consultores para el seguimiento y asistencia técnica que finalizaban sus labores con el final de la cosecha de Apante y las limitaciones logísticas del MAGFOR en las zonas de intervención, no permitió una mejor cuantificación de las cosechas.

En entrevistas con las autoridades locales y miembros de gremios y asociaciones de productores, resultó que se lograron buenos rendimientos y abastecimiento del mercado local, situación no esperada por el tradicional consumo de frijol rojo, pero que con el desabastecimiento nacional por las incontrolables exportaciones al mercado centroamericano, el frijol negro logra ubicarse entre las alternativas de consumo en estas zonas de producción y en los principales mercados de las capitales departamentales, especialmente de los sectores de menores ingresos que vieron en el frijol negro una mejor opción de consumo y nutrición.

Los informantes en tal sentido, confirmaron que las cosechas generaron a algunos productores en los municipios de Tuma-La Dalia, San Ramón y Esquipulas del Departamento de Matagalpa, los municipios de Wiwilí, Bocay y Jinotega del Departamento de Jinotega, obtuvieron rendimientos entre los 0.91 ton/ha y 1.93 ton/ha sin obtenerse datos de la cuantificación total. Cabe señalar que en esta época de siembra, contribuyó con estos rendimientos la irregularidad de las lluvias que beneficiaron a este cultivo, puesto que normalmente estas zonas son de alta pluviosidad en esta época del año.



Los rendimientos antes señalados al ser contrapuestos con los rendimientos promedios en las zonas con variedades de frijol rojo como el DOR – 364 y el INTA – Canela, también resultaron ligeramente superiores en porcentajes cercanos al 10% y muy superiores al promedio nacional del ciclo de Primera para los frijoles que estuvo en 0.69 ton/ha. Debe agregarse que en la mayor parte de las zonas productoras de frijol en Primera prevaleció un anormal régimen canicular acentuado en detrimento de los rendimientos muy particularmente en zonas de trópico semi-húmedo.

#### *Ciclo de Postrera 2004/05*

Este ciclo productivo se como se ha explicado, se origina del remanente de los fondos originales del TCP 2903 (E) con los cuales se adquirieron solamente semillas y fertilizantes para beneficiar a 1,000 pequeños productores de las zonas cafetaleras de Matagalpa y Jinotega (500 en cada Departamento) y en los mismos municipios de intervención.

Inicialmente se contempló la siembra en ciclo de Primera, sin embargo en las consideraciones técnicas entre el MAGFOR y los productores se consideró la conveniencia de sembrar en este ciclo. En tal sentido, la siembra se consolidó en 700 hectáreas correspondiendo también a 1 manzana (0.7 ha) a cada productor. En este ciclo las fechas de siembra se inician en el mes de septiembre y recolección de la cosecha en el mes de diciembre.

Contrario a lo acontecido con las cosechas anteriores, en este ciclo se enfrentaron anomalías productivas influenciadas por el clima muy lluvioso en época de floración de las plantas lo que no permitió un mejor rendimiento, pues la cantidad de vainas se redujo a poblaciones inferiores a las 30 vainas por planta y con pocos granos producto del stress hídrico.

Adicionalmente, en algunas de las zonas de producción de Jinotega se detectaron problemas con la calidad de la semilla y su vigor para el desarrollo de la planta en un 37% de los productores de dicho Departamento, donde algunos productores solamente lograron cosechar para su autoconsumo y de ese porcentaje, un 25% no lograron obtener cosechas de sus plantaciones.

Los rendimientos se cuantificaron entre 10 y 12 quintales por manzana (0.64 y 0.78 ton/ha respectivamente) en Jinotega, mientras que en Matagalpa la productividad resultó más significativa obteniéndose rentabilidades promedio de 1.2 ton/ha, superior en un 60% al promedio nacional de la cosecha de frijol rojo en el mismo ciclo y un 20% en las mismas zonas de producción.

#### B.- La Calendarización de la producción de Apante

El ciclo productivo de Apante que en Nicaragua se siembra entre los últimos 15 días del mes de noviembre y la primeras semanas de enero del año siguiente,

siendo las fechas más representativas en los primeros 15 días de diciembre donde un 80% de los productores realizan culturalmente esta práctica productiva.

La Calendarización de las siembras en las zonas de producción antes referidas no pudo ser aprovechada óptimamente por los productores por retrasos en la entrega de la semilla, originados en la disponibilidad presupuestaria para la adquisición de la misma, dificultando la sostenibilidad de la oferta de los productores – comercializadores y su posterior distribución en la mayor parte de las zonas de producción.

Con la entrega de los restantes insumos (fertilizante, machete, lima y azadón) contemplados en el proyecto, los productores pudieron realizar un mejor manejo del cultivo y enfrentar la adversidad de las condiciones climáticas.

Esta condición hizo que la siembra se realizara con desfases importantes que posteriormente se reflejaron en una productividad inferior a la potencial debido a la ausencia de lluvias (veranillo de Apante) en la etapa de desarrollo y posterior a la floración, por lo que el vigor la planta para el llenado de las vainas fue insuficiente provocando pérdidas parciales en la mayoría de los municipios de ambos departamentos.

A pesar de esta condición, a tomar muy en consideración para el impacto de este tipo de proyectos en el futuro, los productores se mostraron muy agradecidos con el suministro de los insumos productivos en medio de la crisis por la caída de los precios internacionales del café, pues constituyó la única fuente de recursos para diversificar las fincas para paliar sus necesidades.

Un hecho importante que se hizo saber al consultor por parte de los productores en todos los municipios, es la disposición de perseverancia en la siembra de este rubro en el cual ellos visualizan una alternativa de ingresos y de consumo que no tenían contemplado en su diversificación.

## **V.- Comercialización**

La comercialización de granos básicos y muy concretamente el frijol tanto rojo como negro, ha alcanzado un extraordinario repunte en el país en los últimos 3 años con exportaciones que alcanzan en promedio los US\$19 millones de dólares, llegando a convertirse en el último año en el cuarto rubro de exportación agrícola nacional con un peso porcentual del 10% tal como se puede apreciar en el cuadro siguiente:

### Exportaciones nacionales agropecuarias 2003

| Rubro                     | Millones US\$ | %            |
|---------------------------|---------------|--------------|
| Café                      | 85.6          | 42.5         |
| Maní                      | 28.4          | 14.1         |
| Ganado Vacuno             | 25.8          | 12.8         |
| <b>Frijol</b>             | <b>20.2</b>   | <b>10.0</b>  |
| Otros productos agrícolas | 16.4          | 8.1          |
| Banano                    | 12.2          | 6.1          |
| Tabaco                    | 7.1           | 3.5          |
| Mango                     | 2.7           | 1.3          |
| Quequisque                | 1.9           | 0.9          |
| Ajonjolí                  | 1.3           | 0.6          |
| <b>Total</b>              | <b>201.6</b>  | <b>100.0</b> |

Fuente: Indicadores económicos Banco Central, 2004.

En Nicaragua al igual que en la mayoría de los países en desarrollo, la comercialización de productos agrícolas por parte de pequeños agricultores tiene una complejidad que se origina en las deficiencias en los modelos de organización de estos actores, pues priva el individualismo que se acrecienta al momento de la venta de las cosechas, donde el principal elemento para que esto suceda es la insolvencia financiera de los hogares rurales.

En el caso de la producción obtenida en las distintas cosechas con el apoyo del TCP 2903 (E), en los Grupos Focales se presentaron las dificultades propias de la falta de ingresos por lo que los productores vendieron a los intermediarios que pagaban de contado el grano a un precio sometido al castigo por textura, humedad e impurezas, sin esperar a los exportadores directos que normalmente pagaban un mejor precio. Esta situación hizo que el precio de venta del quintal (46 kilos) oscilara entre C\$220 córdobas (US\$13.75 dólares) y los C\$360 (US\$22) en las distintas zonas de producción, mientras el precio de exportación hacia el mercado de Costa Rica era de US\$28/quintal en condiciones óptimas de comercialización.

En el país existen tres tipos de comercializadores: i) el ejercido por los intermediarios nacionales, ii) el que practican los agentes de comercio foráneos (centroamericanos) y iii) el que practica el estado con la Empresa Nicaragüense de Alimentos Básicos (ENABAS).

#### **i) Sistema de comercialización de la red de intermediación nacional**

En el país el comercio de granos básicos es controlado por tres grupos de poder oriundos de la ciudad de Matagalpa, uno de ellos actúa como entidad asociativa con toda una organización de compradores en todo el país, controlada por sistemas de telecomunicación a través de los cuales manejan y controlan los precios y restringen la oferta de los granos al mercado. Así mismo, interviene en este proceso el grupo financiero LAFISE que acopia en almacenes generales de depósito frijol comprado directamente para sus exportaciones o bien en intermediación para exportar directamente por parte de los productores cobrando un servicio de transacción.

En el primer caso, las organizaciones están lideradas por los comerciantes Joaquín Zeledón, Rodolfo Travers y Saturnino Picado, quienes exportan directamente a los mercados centroamericanos y extraregionales.

En conversaciones sostenidas con ellos sobre los principales problemas que enfrenta la comercialización de frijol negro en el ciclo 2003/04, manifestaron que la principal limitante radica en la baja calidad del grano que entregan los productores, por lo que se tiene que realizar una reclasificación para poderlo exportar hacia los mercados de El Salvador, Costa Rica y México como principales mercados y en menor medida hacia Guatemala y Honduras. Producto de esta situación, los precios pagados a los productores normalmente resultan más bajos que el precio de exportación.

Otro de los problemas es la dispersión territorial por la falta de acopio en las comunidades, aunque se reconocen las bondades en la semilla uniforme como una ventaja para la comercialización externa.

## **ii) Sistema de Comercialización de la Red de Intermediación Foránea**

Con la apertura de los mercados nacionales para dar cumplimiento a los nuevos esquemas del comercio internacional en Nicaragua desde el año 1995 ha tenido la presencia de los comerciantes salvadoreños que se han apoderado de un importante segmento del mercado, imponiendo de hecho el precio de compra al productor, aunque en la práctica el volumen de producción que manejan es casi el relativo a las exportaciones hacia su país.

Esta presencia de estos agentes de comercio, con capital propio sin embargo, se ha traducido en un beneficio relativo para el productor nacional, pues pagan mejores precios que los nacionales y en caso del frijol negro acopiaron con sus compradores de origen nacionales, quienes son los que negocian con los productores el valor de sus cosechas llegando en ciertos casos a financiarlas previamente para garantizarse el producto. Posteriormente la embodegan y trasladan a su país de origen, existiendo en determinados momentos un grano turista, pues cuando los precios se disparan a nivel nacional re-exportan los frijoles a Nicaragua.

## **iii) Sistema de Comercialización de la Red de ENABAS.**

Desde su creación ENABAS<sup>5</sup> ha tenido una red de acopio cimentada en los administradores de los Depósitos Agrícolas Populares (DAP), pagando precios con un margen inferior al 20% del ofertado por los comerciantes privados por lo que prefieren no vender a esta empresa. En las zonas donde todavía operan algunos DAP'S, los administradores abren centros de acopio siempre y cuando la cosecha sea abundante o bien cuando la empresa requiere renovar sus inventarios.

---

<sup>5</sup> Empresa Nicaragüense de Alimentos Básicos – ENAB AS.

La forma de operación es sencilla, se destina una cantidad de dinero que se maneja directamente por el administrador, quien paga de contado a los productores previo establecimiento de los estándares de calidad con que la empresa acopia, castigando todo aquel grano que sobrepasa los indicadores preestablecidos.

#### ***iv) Alternativas de comercialización***

Uno de los planteamientos de los productores con mayor determinación es la imposibilidad actual de acceso a los mercados para poder realizar una comercialización más justa que contribuya mejorar las condiciones de vida en las zonas de intervención del proyecto, pues no existen programas nacionales que contribuyan a solventar estas deficiencias.

En tal sentido, existe una particular demanda por parte de los productores para impulsar paralelamente con los programas de asistencia productiva, un componente de capacitación y comunicación para conocer los diferentes mercados internos y posibles alianzas con los comercializadores para lograr obtener mejores precios, proponiendo incluso alternativas de financiamiento para la retención de cosechas tanto de frijol como de café de cara a mercados en el futuro cercano.

Sin embargo, es notoria la deficiencia de las instituciones nacionales públicas y privadas para encaminar este tipo de acciones, aunque en el caso de LAFISE se han elaborado propuestas que no se consolidan por la falta de organización de los mismos beneficiarios. Esto impide también la participación de los productores en la Bolsa Agropecuaria (BAGSA), pues la oferta de frijol con características homogéneas es un paso que dista mucho de lograrse en el corto plazo.

No obstante, BAGSA se ha mostrado facilitadora para que nacientes empresas comercializadoras de organizaciones de productores puedan manejar volúmenes de granos básicos que generen márgenes de ganancias a los oferentes y descuentos a los demandantes. Al respecto, las unidades coejecutoras del proyecto han realizado algunas acciones de apoyo a los productores para facilitar negociaciones que no engloban a la totalidad de los beneficiarios.

Alcanzar el diseño de un modelo que sea transparente, equitativo y eficiente para el fortalecimiento de la actividad comercializadora, tiene que pasar por una participación activa de los productores y en brindar las condiciones para que puedan tener accesos para adquirir la infraestructura física de acopio y conservación y de acceso a capital de trabajo para la retención escalonada de cosechas.

Se trataría de establecer un programa de desarrollo empresarial autogestionario que vendría a crear las condiciones de inserción en el mercado, por lo menos para disminuir la brecha entre los diferentes agentes que intermedian la producción y de examinar las posibilidades de alianzas estratégicas con los comercializadores externos. Este modelo puede funcionar a nivel territorial también con otras

organizaciones de productores, en las cuales los organismos patrocinadores tanto locales como internacionales, pueden financiar la adquisición de las infraestructuras señaladas.

Es importante destacar que a nivel internacional, los precios internacionales que ha alcanzado el frijol negro en países importadores como México, Costa Rica, Venezuela y los países del Caribe, donde el quintal de 46 kilos se ha llegado a cotizar en US\$40 en 2002 el precio promedio de los últimos dos años es superior a los US\$28, puede permitir abordar mejor la perspectiva de rentabilidad e ingresos adicionales de las familias de los pequeños productores cafetaleros y frijoleros.

## VI.- Impacto en la economía del pequeño caficultor

La crisis nacional derivada de la caída de los precios internacionales del café a partir del inicio del nuevo milenio, tuvo su mayor impacto a partir de los ciclos agrícolas 2001/02 y 2002/03, cuando los precios cayeron a niveles inferiores al 50% del promedio de las exportaciones del país en los ciclos productivos anteriores lo mismo que por debajo del promedio de los últimos 12 años tal como se muestra en el cuadro siguiente:

### Precios promedios de exportación del café

| Ciclo agrícola  | Precio promedios<br>US\$/quintal <sup>6</sup> |
|-----------------|---|
| 1994/95         | 162.28  |
| 1995/96         | 108.77  |
| 1996/97         | 135.95  |
| 1997/98         | 151.22  |
| 1998/99         | 107.95  |
| 1999/00         | 101.22  |
| 2000/01         | 58.80   |
| 2001/02         | 60.22   |
| 2002/03         | 69.03   |
| 2003/04         | 71.60   |
| 2004/05*        | 75.00   |
| <b>Promedio</b> | <b>91.84</b>                                  |

\* Estimado; Fuente: MAGFOR.

### *El Crédito*

Bajo esta perspectiva, la banca privada se decidió por no orientar sus recursos hacia los pequeños y medianos caficultores y más bien comenzó a trabajar selectivamente con los grandes productores que tuvieran suficiente patrimonio para asumir las deudas anteriores y las nuevas a contraer. Las tasas de interés pagadas por los productores para el crédito de corto plazo oscilan entre el 14% y

---

<sup>6</sup> Un quintal corresponde a 100 libras o 46 kilos.

el 18% anual dolarizadas a lo que se adiciona una tasa de deslizamiento<sup>7</sup> controlado del 6% anual más las comisiones bancarias pro gastos legales, con lo cual la tasa final se aproxima al 30% anual.

El pequeño productor tiene como alternativa a las financieras rurales no convencionales. La tasa promedio de estas entidades en crédito rural es del 18% anual a la que hay que adicionar el 6% anual de deslizamiento programado más los intereses por manejo y comisiones que varían entre el 6% y 16%, sin incluir aportaciones y ahorro obligatorio que algunas microfinancieras demandan de los prestatarios, es decir el financiamiento a los sectores con menores opciones tiene una tasa de interés anual de hasta el 40%. Las entregas del financiamiento varían entre entrega total al momento de la firma del préstamo o en entregas parciales para garantizar el uso debido de los fondos. El plazo varía de 6 hasta 24 meses de plazo y la estrategia de cobro es al vencimiento del plazo de crédito o al cierre del ciclo de producción.

Ante esta realidad, la venta de cosecha de futuro ha venido a ser un importante mecanismo de financiamiento para todas las tipologías de productores, que comenzaron a trabajar bajo esta modalidad con las casas exportadoras y los intermediarios fuertes en las zonas productivas. Este sistema de financiamiento trajo consigo precios de compra subvaluados y en consecuencia el deterioro paulatino del nivel de vida del productor, pues esta modalidad de pronto comenzó a ser vista como un lucrativo negocio donde los dividendos tienen un costo de oportunidad que no tiene el sistema financiero en general, siendo así que surgen de pronto grandes grupos hegemónicos que tienen concentrado todos los eslabones del proceso productivo hasta el mercado final de destino.

Lo cierto es que en la caficultura actual, la deuda histórica ha sido un condicionante para la producción como tal y ello hace que la inseguridad sobre la forma en que finalmente se amortizarán los adeudos, en la mayoría de los casos los productores no atiendan debidamente las plantaciones y hasta se esquite las nuevas obligaciones contraídas y entren en un círculo vicioso de adeudo-renegociación-adeudo que termina en la pérdida del patrimonio que poseen.

### *Costos vs. Ingresos*

De la información suministrada por los productores y las asociaciones, se obtuvo que los costos de producción de una finca de pequeños caficultores se estiman en unos C\$5,800 córdobas (US\$353 dólares) y los rendimientos obtenidos en las actuales condiciones alcanzan entre 5 y 8 quintales oro por manzana (0.32 y 0.56 ton/ha), que con el precio promedio de US\$71.6 por quintal hace suponer que este segmento de pequeños caficultores obtiene ingresos brutos entre US\$358 y US\$572 dólares anuales, es decir que en el mejor de los casos, sus ingresos netos fueron de US\$219 anuales por manzana en el ciclo agrícola 2003/04, y dado

---

<sup>7</sup> Tasa establecida por el Banco Central de Nicaragua desde 2002.

que las fincas promedio son de 5 manzanas los ingresos totales fueron exitosamente de US\$1,095 dólares anuales.

De conformidad con el Mapa de Pobreza, **un hogar es clasificado como pobre extremo si su consumo anual per cápita es inferior a una línea de extrema pobreza de US\$212.22**. La línea de extrema pobreza es el monto anual de consumo per cápita necesario para comprar un mínimo de calorías. Lo anterior supone que con los ingresos obtenidos de la venta del café, los hogares de los pequeños caficultores (6 personas por hogar) se ubicarían en el nivel de pobreza que sobrevive con menos de US\$1 dólar por día. La encuesta nacional de medición del nivel de vida de 2001 indica que los más pobres de los pobres del país se ubican en el estrato de minifundio y obreros agrícolas, donde las zonas cafetaleras aportan un importante peso relativo.

La incidencia del TCP 2903 (E) en este sentido y tomando como referencia los rendimientos promedios de 17 y 20 quintales (0.78 y 0.92 ton/ha) con un valor de mercado entre C\$220 y C\$360 córdobas/quintal, supone ingresos entre C\$3,740 y C\$7,200 anuales en una manzana de frijol negro, es decir, un estimado anual entre US\$241 y US\$464 anuales es decir una mejora máxima de los ingresos del 42.3% en el ciclo agrícola referido. A esto debe de agregarse el grano destinado a autoconsumo que normalmente el producto no refleja en sus rendimientos.

La incidencia total del TCP 2903 (E) en la economía de los 10 municipios donde se ejecutó el proyecto a un costo de US\$352,000 para beneficiar inicialmente a 3,000 pequeños productores de café y que posteriormente se ampliara hasta 4,000 productores. Se ha obtenido una rentabilidad de ligeramente superior a US\$2 dólares adicionales por cada dólar invertido, con lo cual los ingresos adicionales en la economía familiar en promedio por productor fue de US\$266.52 contra una inversión de US\$88 percápita, según la información del valor total de la producción obtenida del cuadro siguiente:

### Productividad del TCP 2903 (E)

| Municipio                  | Producción obtenida – toneladas |              |              |                | Valor de la producción US\$ |
|----------------------------|---------------------------------|--------------|--------------|----------------|-----------------------------|
|                            | Apante                          | Primera      | Postrera     | Total          | Total                       |
| Matagalpa                  | 62.2                            |              | 138.3        | 200.5          | 76,412.60                   |
| San Ramón                  | 45.0                            |              | 105.6        | 150.6          | 57,395.20                   |
| Tuma-La Dalia              | 179.2                           | 247.1        | 84.5         | 510.8          | 194,671.00                  |
| Rancho Grande              | 285                             |              |              | 285.0          | 108,616.40                  |
| Matiguás                   | 241.5                           |              | 126.8        | 368.3          | 140,362.80                  |
| Esquipulas                 | 13.5                            |              | 73.9         | 87.4           | 33,309.00                   |
| <b>Sub Total Matagalpa</b> | <b>826.4</b>                    | <b>247.1</b> | <b>529.1</b> | <b>1,602.6</b> | <b>610,766.90</b>           |
| Wiwilí                     | 68.8                            |              |              | 68.8           | 26,220.40                   |
| El Cuá                     | 322.5                           | 93.6         | 193.3        | 609.4          | 232,248.40                  |
| Bocay                      | 149.5                           | 84.9         | 63.4         | 297.8          | 113,494.60                  |
| Jinotega                   | 192                             |              | 26.7         | 218.7          | 83,348.80                   |
| <b>Sub Total Jinotega</b>  | <b>732.8</b>                    | <b>178.5</b> | <b>283.4</b> | <b>1,194.7</b> | <b>455,312.10</b>           |
| <b>Total</b>               | <b>1,559.2</b>                  | <b>425.6</b> | <b>812.5</b> | <b>2,797.3</b> | <b>1,066,079.00</b>         |



## VII.- Los problemas de los productores

En la recopilación de información de los Grupos Focales de productores, las Unidades Coejecutoras y el personal técnicos de las instituciones estatales, se ha obtenido una síntesis de los principales problemas que aquejan a los pequeños productores cafetaleros beneficiarios del TCP 2903, los cuales se describen a continuación:

- La dependencia de los precios internacionales del café.
- Altas restricciones de financiamiento, lo cual les obliga a la dependencia con respecto a las casas acopiadoras, que les brindan financiamiento sujeto a la venta de futuro de sus cosechas. Un fondo para retención de cosechas no ha sido posible estructurarlo en los programas estatales.
- Las altas tasas de interés impiden que el productor obtenga una mejor rentabilidad y la banca comercial con la exigencia de garantías que triplican los montos solicitados, hacen imposible el acceso a esta oferta de menor costo, por lo que prefieren realizar sus transacciones con grandes productores.
- Los créditos otorgados son generalmente para capital de trabajo, no hay créditos suficientes para renovación de cafetales, fomento o recuperación tecnológica de las plantaciones y menos para el mantenimiento y renovación de sombras o bien para la diversificación interna de la plantación. Financiamiento para opciones de diversificación como el frijol negro, no son consideradas por las instituciones crediticias.
- El pequeño productor generalmente no goza de los incentivos por la buena calidad de su producción, aunque sí le son aplicados castigos cuando el producto no está con las calidades que demanda el comercializador/exportador y esto afecta tanto al café como al frijol negro.
- Normalmente el café de altura no es pagado por su calidad por los comercializadores/exportadores y en algunos casos hasta desconocido por los pequeños productores.
- Los insumos siguen siendo caros, a pesar de la política económica del gobierno en el sentido de que los insumos agropecuarios tengan un arancel cero y exención del Impuesto del Valor Agregado (IVA), éstos productos con el aumento del precio del petróleo se han incrementado en un 100%.
- Políticas económicas no benefician actualmente a los productores (retención del anticipo del IR, aunque sean considerados como no contribuyentes; los intermediarios se aprovechan de la mejoría en los precios, el reintegro tributario no se logra aplicar a los productores).
- Escasa capacitación, generación, transferencia de tecnología y asistencia técnica en el manejo más adecuado de las plantaciones por falta de recursos.
- Difícil acceso a las explotaciones agropecuarias (camino en mal estado).
- En general, los pequeños productores padecen serias restricciones en cuanto a servicios básicos (Luz, Agua Potable, Letrinización, Comunicaciones, etc.).

- No se cuenta con financiamiento para la instalación de beneficios húmedos que trabajen con tecnología limpia ni un programa piloto para la aplicación y manejo correcto del beneficiado que ya se aplica en otros países de Centroamérica.
- Existen problemas tecnológicos y no hay un programa nacional para el manejo y uso de la pulpa del café y de las aguas residuales en las fincas, las cuales contaminan las fuentes de agua para consumo humano.
- La carencia de un programa nacional comercialización que permita la inserción paulatina de los pequeños productores agropecuarios en los mercados globalizados, crea una absoluta dependencia de los intermediarios y a la pérdida de utilidad marginal por parte de los productores.
- La presencia de agentes de comercio del área centroamericana, ha incentivado los precios internos al productor de estos rubros, pero ha traído también un incremento en los mismos al consumidor final, donde desafortunadamente se ubica en determinados meses al año el pequeño productor.

### **VIII.- Medidas institucionales del Estado**

En septiembre de 2004 el Gobierno de Nicaragua ha presentado la Estrategia para la Reconversión y Diversificación Competitiva de la Caficultura. Esta estrategia se orientan los lineamientos generales para el desarrollo de la calidad, bajo condiciones de eficiencia y sostenibilidad, a la promoción de esta calidad y a la comercialización aprovechando los nichos de mercados especiales y en la diversificación productiva y la promoción de sistemas de producción de café sostenible en el que se desarrollen mecanismos de certificación que generen credibilidad, posibilidades de verificación y transparencia en el proceso de producción, procesamiento y exportación.

El Gobierno ha convocado un comité donde se encuentran representadas las organizaciones más representativas del sector privado relacionados con la caficultura como son la Comisión Nacional del Café (CONACAFE) y Asociación de Bancos Privados (ASOBANP).

Los objetivos de la estrategia se concentran en mejorar la competitividad del café nicaragüense en el mercado mundial basado en los principios de sostenibilidad social, ambiental y económica. Para cumplir con este compromiso, la estrategia cafetalera contiene siete líneas programáticas: i) Fortalecimiento Empresarial e Institucional Privado; ii) Calidad, Promoción y Comercialización; iii) Manejo Ambiental; iv) Desarrollo Humano e Infraestructura; v) Tecnología; vi) Diversificación; y, vi) Finanzas.

En colaboración con el Gobierno, la FAO por medio del TCP 2904 se encuentra en la etapa de formulación de un programa especial dirigido a los caficultores ubicados por debajo de los 800 msnm, con el cual se pretende mejorar las condiciones productivas que permitan elevar el nivel de vida de aproximadamente

unos 22,700 pequeños productores que constituyen el 89.5% de los productores cafetaleros del país. Se estima que en Nicaragua hay cultivadas alrededor de 59, 000 hectáreas de café por debajo de los 800msnm de un total de 120,000 hectáreas.

Como parte de las soluciones transitorias a la crisis del café, el Gobierno ha gestionado asistencia humanitaria a través de programas de asistencia social, de suministro de alimentos por trabajo en fincas y caminos de las zonas cafetaleras de Matagalpa y Jinotega, así como la realización de trabajos asalariados para obras comunales y programas de subsidio en dinero para beneficiar a las madres con hijos en edad escolar.

La crisis productiva sin embargo se ha transformado en una crisis social que se manifiesta con protestas de obreros agrícolas y productores en los últimos tres años, debido al deterioro de las condiciones de vida de estos segmentos de población y cuya mayor expresión se manifiesta en una constante presión de ambos sectores sobre las autoridades locales y nacionales en la búsqueda de una salida sostenible a la problemática cafetalera para la cual el Gobierno no cuenta con los recursos financieros necesarios ni las condiciones tecnológicas de corto plazo que permitan la implementación de los programas de reconversión y diversificación que se perfilan en la estrategia del café.

## **IX.- Conclusiones y Recomendaciones**

### **Conclusiones**

1. La asistencia suministrada para la siembra de frijol negro a los pequeños caficultores constituyó una de las medidas de amortiguamiento más efectivas ante la crisis socioeconómica de las familias rurales y a reducir la presión en la economía nacional.
2. Entre las opciones de diversificación de los cafetaleros con áreas disponibles en alturas inferiores a los 800 msnm, el frijol negro con propósitos de exportación, parece ser una alternativa a masificar en las zonas húmedas en el ciclo de Apante.
3. La introducción de esta variedad de frijol en los municipios donde se ejecutó el proyecto, proporcionó no solo una alternativa de diversificación sino una opción de autoconsumo alimentario de las familias de productores y de la población de más bajos ingresos en los Departamentos de Matagalpa y Jinotega, ante la inesperada subida de los precios del frijol rojo por la sobre-exportación de este producto a los mercados regionales.
4. Los rendimientos productivos y resistencia a plagas y enfermedades por parte del frijol negro, ha hecho que en las zonas de intervención del

proyecto se haya sembrado nuevamente en el ciclo de Apante 2004/05, con lo cual es posible afianzar la cultura productiva de esta variedad.

5. Los aspectos de la calidad y de organización en las distintas comunidades, sigue siendo una de los principales factores que impiden una mayor utilidad en las cosechas de los productores, además de la falta de infraestructura básica para vender a los exportadores con los requisitos que exigen los mercados globalizados.
6. En complemento al punto anterior, los productores y sus asociaciones plantearon la necesidad de crear un Fondo para retención de cosechas, por medio del cual se pueda negociar de una mejor manera los precios de futuro.
7. Los programas nacionales que permitan mejorar la calidad y el volumen de la atención y acceso a los mercados de servicios de apoyo a la producción (crédito, asistencia técnica, capacitación, comercialización, transporte, etc), son muy restringidos y su impacto podría ser mayor que el obtenido a través de esfuerzos como el Programa Nacional Libra por Libra del MAGFOR, de manera especial con el aspecto de la comercialización cuya interacción entre los diferentes actores es por significativa.

## **Recomendaciones**

1. La demanda internacional y el precio del frijol negro, amerita un diseño estratégico en los planes nacionales sobre la producción de este rubro no solo como elemento de diversificación con la pequeña producción cafetalera, sino con los productores tradicionales de granos básicos.
2. El fortalecimiento de las capacidades organizativas para mejorar sus actuales condiciones y disminuir la vulnerabilidad en el tema de comercialización y acceso a mercados, debe ser un componente esencial a considerar en los proyectos TCP de apoyo o fortalecimiento de la producción con pequeños agricultores.
3. De igual forma, debe explorarse las posibilidades de integrar esfuerzos con otros programas de organizaciones de cooperación internacional para procurar la capitalización con activos que permitan mejorar la calidad de los productos ofertados por los productores y poder negociar alianzas estratégicas con los comercializadores nacionales e internacionales que les permitan obtener mayor valor agregado a sus cosechas.
4. Este esfuerzo de FAO en el patrocinio de esta iniciativa a pesar de las limitaciones entre el tiempo de aprobación y suministro de los insumos a los productores, constituyó sin duda una experiencia exitosa que mejoró sustancialmente los ingresos de los beneficiarios del TCP 2903 (E), por lo que es recomendable el desarrollar este tipo apoyo ante las crisis que se

originan en el sector agrícola de los países en desarrollo y más aún entre aquello de bajos ingresos y déficit alimentario como es el caso de Nicaragua.

## **X.- Anexos**

### **Anexo 1**

#### **Lista de productores entrevistados**

##### **Matagalpa:**

Cayetano Espinoza Rivera  
Salomón Obregón  
María Teresa Rosales  
Julio Adán Urbina Palacios  
Jairo Urbina  
Jesús Castro  
Horacio Vidal

##### **Rancho Grande:**

Leopoldo Zamora  
Salomón Matute  
Agustín Rivera  
Julio C. Aguilar  
Antonio Tinoco M.  
Juan Soza P.  
Saturnino Obando  
Germán González  
Daniel Antonio Rodríguez  
Reynaldo Blandón  
Carmen Hernández  
Enrique Averruz  
Teófila Chévez  
Juan B. Lira  
Marvin Aguilar  
Juan Santiago Flores  
Francisco R. Zamora  
Alfredo Zamora  
Francisco Noel Castillo  
Miguel A. Martínez

##### **Tuma – La Dalia:**

Antonia Barrera  
Leopoldina Pérez  
Celina Sotelo  
María Elida Obregón  
Julio Vega  
José Luis Arróliga  
Arnoldo Bermudez  
María Olga Guzmán  
Nicolasa Obregón

Rosibel Mendoza

##### **Matiguás:**

Hilario Blandón Zamora  
Calixto Acuña  
Daniel Urbina  
Balbino González  
Marcos Torres  
Raymundo López  
Erlin Gutiérrez

##### **San Ramón:**

Rigoberto Arauz  
Heliodoro García  
Ángela Palacios  
José Ángel Pérez  
Fermín Mendoza  
Oswaldo Mendoza  
Francisco Ruiz

##### **Esquipulas:**

Eduardo José Aguinaga  
Fausto Félix Suárez  
Juan Téllez  
Hipólito Mairena  
Francisco Luna  
Marcos Jarquín

**Jinotega:**

Tomasa Chavarría  
Mélida Herrera  
Leonor Icabcalceta  
Marta Haydee Herrera  
Marta Lorena Herrera  
Josefa Zeledón  
Marta Cruz  
Maura Herrera  
María Auxiliadora Granados  
Doroteo Altamirano  
Valentín Montalván  
Paula Herrera  
María de la Cruz Ramos  
René Herrera  
Marta L. Picado  
Freddy Picado  
Eddy Cavaría  
Jesús Mendoza  
Luis E. García  
Socorro Picado  
Martín Rizo  
Leonidas González  
Luis Matías Rodríguez  
Teófila Rodríguez

**Bocay:**

Felipe Gadea  
Leonel Aníbal Navarro

Juan Agustín Gadea  
Patricio García  
Marco Tulio Gadea  
Rommel Ramos  
Raúl López  
Azucena Navarro

**El Cuá:**

Rosa Elena Cano  
Ney López M.  
Miguel Sevilla  
Trinidad Zamora  
Marco A. González  
Manuel Siles  
Gamaliel Pineda  
Sabas Javier Salgado  
Simeón Aguirre  
Juan Francisco Barrera

**Wiwilí:**

Se entregó semillas en dos localidades Wamblán y Plan de Grama, se visitó esta última porque la primera se encontraba incomunicada vía terrestre y no se tuvo asistencia de los productores a la convocatoria de los técnicos de la Unidad Ejecutora.

## **Anexo II**

### **Listado personas entrevistadas de Gremios y Asociaciones**

#### **Asociación de Caficultores de Matagalpa:**

Frank Lanzas Tercero, Presidente  
Jaime Castillo  
Efraín Valenzuela Castro  
Jaime Baldizón

#### **Unión Nacional de Agricultores y Ganaderos (UNAG):**

José Antonio Solórzano, Delegado – Matagalpa  
Jaime Pederdorf  
Rafael Tijerino  
Freddy Olivas, Delegado – Jinotega

#### **Unión Nicaraguense de Café (UNICAFÉ):**

Miguel Bolaños Ortega, Director Técnico  
Ivanov Castillo, Delegado – Jinotega

#### **Cooperativa 14 de Febrero – Jinotega:**

Marta Cruz, Presidente  
Azucena Castro

#### **Cooperativa de Desarrollo de Sasle - Jinotega:**

Felipe Gadea, Presidente



### **Anexo III**

#### **Lista de personas entrevistadas Unidades Ejecutoras**

##### **Fundación para el Desarrollo Humano de Matagalpa (FUDHUMAT):**

Andrés Büchting, Presidente

##### **Centro de Servicios Técnicos Agropecuarios y Desarrollo Rural (CTADER):**

Virgilio Iglesias, Presidente

Russel Iglesias, Técnico Jinotega

José Aguilar, Técnico Rancho Grande

César Augusto Zamora, Técnico Rancho Grande

##### **Fundación Popol-Vhu:**

Edagar Rivas Choza, Presidente

##### **Asociación para el Desarrollo Económico y Comunal (AVODEC):**

César Dávila, Director

Gerald Arauz, Delegado San Ramón

##### **Asociación de Voluntarios para el Desarrollo Comunitario (AVODEC):**

Manuel de Jesús García, Representante

##### **Aldea Global – Jinotega:**

Alejandro Lau, Gerente de Comercialización

##### **Asociaciones de Comisiones de Paz y Derechos Humanos (ACOPAZ):**

Neptalí Pineda, Presidente – Jinotega

Santos Flores, Presidente Nacional

Julio César Pastora

José Remberto Mairena

##### **Otras organizaciones entrevistadas**

##### **Programa Mundial de Alimentos (PMA) – Mataglapa – Jinotega:**

Francisco Alvarado

Anabelle Salgado

Virginia Blandón

**Anexo IV**  
**Listado de personas entrevistadas en Instituciones Estatales**

**Ministerio Agropecuario y Forestal (MAGFOR):**

Ing. Luis Osorio, Secretario General  
Ing. Luis Mejía, Director General Delegaciones Territoriales y Contraparte del TCP 2903 (E).  
Lic. Claudia Tiberino Haslam, Directora Departamento de Comercio  
Lic. Karla Alvarado, Directora de Precios y Mercados  
Lic. Maritza Pallvicini, Directora Departamento de Seguridad Alimentaria  
Ing. Iván Büchting, Delegado Departamento de Matagalpa  
Ing. Adolfo Haar, Supervisor Técnico Depto. de Matagalpa  
Ing. Luis Enrique Cantarero, Técnico Municipio Tuma – La Dalia  
Ing. Isidro Escoto, Técnico Municipio Rancho Grande  
Ing. Noel Guerrero, Técnico Municipios San Ramón y Esquipulas  
Ing. Carlos Castillo, Técnico Municipio Matiguás  
Ing. Gilberto Morales, Delegado Departamento de Jinotega  
Ing. Guillermo González, Supervisor Técnico Depto. de Jinotega  
Ing. Juan Agustín Picado, Técnico El Cuá y Bocay  
Ing. Luis Enrique Lanzas, Técnico Wiwilí  
Ing. Aileen Rizo Picado, Técnico Jinotega

**Instituto Nicaragüense de Tecnología Agropecuaria (INTA):**

Ing. Alejandro Blandón, Delegado Departamento de Matagalpa  
Ing. Gilberto Zeledón, Delegado Departamento de Jinotega

**Programa Polos de Desarrollo (POLDES):**

Ing. Fidias Castillo, Delegado Jinotega

**Instituto de Desarrollo Rural (IDR):**

Ing. Carlos Zeledón, Delegado Jinotega  
Dr. Felipe Padilla, Delegado Matagalpa  
Ing. Jacinto Castro, Jefe de Proyectos de Infraestructura

**Alcaldías de los Municipios en las zonas de intervención:**

Alfredo Zamora, Alcalde Rancho Grande  
Sabino Leiva, Vice Alcalde Rancho Grande  
Carlos Zamora, Responsable de Planificación Tuma – La Dalia  
Raúl Jarquín Arauz, Alcalde Esquipulas  
Silvio Otero, Vice Alcalde Esquipulas  
Mauro Cruz, Vice Alcalde El Cuá

---