

Serie de evaluaciones de proyectos

**Evaluación final de
“Conservación y uso sostenible de la
biodiversidad, los bosques, el suelo y el
agua como medio para lograr el buen
vivir/Sumac Kawsay en la provincia de
Napó (FSP)”**

**Código del proyecto: GCP/ECU/082/GFF
FMAM ID: 4774**

Anexo 2. Informe de preparación para la evaluación

Cita:

FAO. 2020. *Evaluación final de "Conservación y uso sostenible de la biodiversidad, los bosques, el suelo y el agua como medio para lograr el buen vivir/Sumac Kawsay en la provincia de Napo (FSP)". Anexo 2. Informe de preparación para la evaluación.* Roma.

Las denominaciones empleadas en este producto informativo y la forma en que aparecen presentados los datos que contiene no implican, por parte de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO por sus siglas en inglés), juicio alguno sobre la condición jurídica o nivel de desarrollo de países, territorios, ciudades o zonas, o de sus autoridades, ni respecto de la delimitación de sus fronteras o límites. Las designaciones empleadas y la presentación del material en los mapas no implican la expresión de ninguna opinión por parte de la FAO, sobre el estatuto jurídico o constitucional de ningún país, territorio o zona marítima, ni sobre la delimitación de fronteras. La mención de empresas o productos de fabricantes en particular, estén o no patentados, no implica que la FAO los apruebe o recomiende de preferencia a otros de naturaleza similar que no se mencionan.

Las opiniones expresadas en este producto informativo son las de su(s) autor(es), y no reflejan necesariamente los puntos de vista o políticas de la FAO.

© FAO, 2020



Algunos derechos reservados. Este obra está bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 3.0 Organizaciones intergubernamentales.; <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/3.0/igo/deed.es>).

Bajo los términos de esta licencia, el trabajo podrá copiarse, redistribuirse y adaptarse para fines no comerciales, siempre que se cite adecuadamente. En la utilización de este trabajo no se sugerirá en modo alguno que la FAO promociona una organización, productos o servicios concretos. No se autoriza el uso del logotipo de la FAO. En caso de adaptación del trabajo, deberá utilizarse la misma licencia Creative Commons o una equivalente. En caso de que el trabajo se traduzca, la traducción deberá incluir el siguiente descargo de responsabilidad junto con el texto debidamente citado: "Esta traducción no ha sido realizada por la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO). La FAO no se responsabiliza del contenido ni de la precisión de esta traducción. La versión original en [idioma] será la edición vinculante.

Las disputas que surjan en torno a la licencia que no puedan resolverse de manera amistosa se resolverán por mediación y arbitraje tal y como describe el artículo 8 de la licencia, a menos que aquí se disponga otra cosa. Serán aplicables las normas de mediación de la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual <http://www.wipo.int/amc/en/mediation/rules> y cualquier arbitraje se realizará de conformidad con las normas de arbitraje de la Comisión de las Naciones Unidas para el Derecho Mercantil Internacional (UNCITRAL).

Materiales de terceros. Los usuarios que deseen reutilizar algún material contenido en este trabajo que sea atribuible a un tercero, como tablas, figuras o imágenes, serán responsables de averiguar si se requiere permiso para tal utilización y de obtenerlo del titular del copyright. El riesgo de reclamaciones derivadas de la infracción relativa a cualquier material propiedad de terceros contenido en este trabajo será asumido únicamente por el usuario.

Ventas, derechos y concesiones. Los productos informativos de la FAO están disponibles en la página web de la FAO (www.fao.org/publications) y pueden adquirirse a través de publications-sales@fao.org. Las solicitudes para su uso comercial deberán tramitarse a través de: www.fao.org/contact-us/licence-request. Las consultas sobre derechos y concesiones se presentarán a través de: copyright@fao.org.

Índice

| | |
|---|-----------|
| Acrónimos y abreviaturas..... | v |
| 1. Introducción..... | 1 |
| 2. Antecedentes y contexto del proyecto..... | 3 |
| 2.1 Contexto del proyecto..... | 3 |
| 2.2 Lógica del proyecto..... | 4 |
| 2.3 Actores y beneficiarios del proyecto..... | 5 |
| 3. Teoría de cambio..... | 7 |
| 4. Actividades durante la fase de preparación..... | 13 |
| 5. Metodología..... | 14 |
| 6. Marco de evaluación..... | 17 |
| 7. Cronograma de evaluación..... | 26 |
| Apéndice 1. Mapa de los actores y partes interesadas por producto y sitio de implementación..... | 28 |
| Apéndice 2. Plantilla para entrevistas..... | 31 |

Figuras y tablas

Figuras

| | |
|---|----|
| Figura 1: Teoría del cambio que implícitamente sostiene el proyecto | 10 |
|---|----|

Tablas

| | |
|--|----|
| Tabla 1: Lógica vertical del proyecto (objetivos – componentes – resultados)..... | 4 |
| Tabla 2: Supuestos incluidos en la Teoría de Cambio del proyecto (el texto de los supuestos que fueron presentados en el Marco de Resultados del PRODOC están en itálicos; los otros son propuestos por el equipo evaluador) | 11 |
| Tabla 3: Matriz de evaluación..... | 17 |
| Tabla 4: Cronograma de la propuesta para la evaluación de medio término del proyecto..... | 26 |
| Tabla 5: Agenda de misión de campo para la evaluación de medio término del proyecto..... | 27 |

Acrónimos y abreviaturas

| | |
|----------|--|
| CFN | Corporación Financiera Nacional |
| COOTAD | Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización |
| CODA | Código Orgánico del Ambiente |
| CLPI | Consentimiento Libre, previo e informado |
| EE | Equipo de evaluación |
| EF | Evaluación final |
| EMT | Evaluación de medio término |
| EP | Equipo del proyecto |
| FAO | Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura |
| FAO-EC | Representación de la FAO en Ecuador |
| FECD | Fondo Ecuatoriano de Cooperación para el Desarrollo |
| FFF | <i>Forest Farm Facility</i> (proyecto) |
| FMAM/GEF | Fondo para el Medio Ambiente Mundial (Global Environment Facility) |
| FODESNA | Fondo para el Desarrollo Sostenible de la Provincia del Napo |
| GAD | Gobierno Autónomo Descentralizado |
| GADPN | Gobierno Autónomo Descentralizado de la Provincia de Napo |
| GEF | Global Environment Facility (FMAM) |
| GCI | proyecto Ganadería Climáticamente Inteligente |
| GIZ | Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (Sociedad Alemana para la Cooperación Internacional) |
| FODESNA | Fondo para el Desarrollo Sostenible de la Provincia del Napo |
| ICAA | Iniciativa para la Conservación de la Amazonía Andina |
| IKIAM | Universidad Regional Amazónica |
| MAE | Ministerio del Ambiente del Ecuador |
| MAG | Ministerio de Agricultura y Ganadería |
| MAGAP | Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca |
| MFS | Manejo forestal sostenible |
| MINTUR | Ministerio de Turismo |
| MPP | Marco de Programación de País de la FAO |
| OED | Oficina de Evaluación de la FAO |
| PDOT | Plan de Ordenamiento y Desarrollo Territorial |
| Prodoc | Documento de proyecto |
| PNBV | Plan Nacional del Buen Vivir |
| RA | Rainforest Alliance |
| RO | Oficina regional |
| SIG | Sistema de Información Geográfica |
| TdC | Teoría del cambio |
| TdR | Términos de referencia |
| TNC | The Nature Conservancy |
| USAID | Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional |

1. Introducción

1. Este documento presenta el informe de preparación para la evaluación final (EF) del proyecto "Conservación y uso sostenible de la biodiversidad, los bosques, el suelo y el agua como medio para lograr el buen vivir/Sumac Kawsay en la provincia de Napo" (en adelante 'el proyecto'), GCP/ECU/082/GFF. El informe inicial, que debe leerse junto con los términos de referencia (TdR) de la evaluación, contiene una revisión del contexto actual del proyecto, incluyendo conclusiones y recomendaciones de informes semestrales realizados por personal del proyecto. También, presenta un borrador de la teoría de cambio (TdC) reconstruida que será validado con los actores principales del proyecto. En base a esta propuesta de TdC, así como con conversaciones con los actores del proyecto, se desarrollaron las preguntas exactas de evaluación, la metodología para responderlas y una propuesta de plan de trabajo para las diferentes fases de la evaluación.
2. La FAO es la agencia responsable de la supervisión y provisión de asesoramiento técnico durante la implementación del proyecto mientras que el Gobierno Autónomo Descentralizado de la Provincia de Napo (GADPN) es el socio principal de ejecución del proyecto y el Ministerio de Ambiente del Ecuador (MAE) es el socio co-ejecutor principal. La FAO administra el proyecto bajo de modalidad de implementación directa (*Direct Implementation Modality, DIM*) que significa que todos los fondos del proyecto son administrados por FAO y los gastos se hace por solicitud del director del proyecto en el GADPN. El proyecto es financiado por el fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM, GEF en inglés) con co-financiamiento (sea en efectivo o en especies) comprometido inicialmente por los socios del proyecto y otras contrapartes nacionales (GADPN MAE, COCASINCLAIR EP, la Sociedad Alemana para la Cooperación Internacional-GIZ, Rainforest Alliance, la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional-USAID y los Gobiernos Autónomos Descentralizados-GAD de los cantones de Tena, Quito, Archidona, Arosemena Tola, El Chaco y Cuyuja).
3. El proyecto tiene un objetivo ambiental (Promover la conservación y uso sostenible de la biodiversidad, detener y revertir la degradación de tierras y la deforestación, y mejorar el manejo de los bosques en la Provincia de Napo) y un objetivo de desarrollo (Aumentar y mejorar el suministro de bienes y servicios procedentes de la agricultura, la ganadería, y la actividad forestal de una manera sostenible, mediante la inversión estratégica de los recursos públicos, la gobernanza ambiental participativa, la implementación de mecanismos de incentivos y el biocomercio, en la Provincia del Napo).
4. El proyecto busca transformar el contexto actual de insuficientes capacidades institucionales, prácticas productivas agropecuarias y forestales no sostenibles y limitados medios de vida de la población local en la Provincia de Napo, mediante la promoción del manejo integrado de los recursos naturales a nivel de la provincia, municipio, parroquia, comunidad y a nivel de finca. El proyecto contribuye al objetivo estratégico 2 (OE2) de la FAO, al área prioritaria 3 del Marco de Programación del País (MPP) de Ecuador (2018-2021), el marco de Prioridades de FAO para América Latina y el Caribe, además de los Objetivos del quinto periodo de reposición del FMAM (GEF-5), BD-2, LD-1, LD-3 y SFM/REDD+-1.
5. Según los TdR de esta EF, que fue contemplada en el documento de proyecto (Prodoc) y en conformidad con los requisitos de FMAM, se realizará con un doble propósito. Por un lado, la evaluación servirá para rendir cuentas al donante (FMAM) y a los gobiernos nacionales y provinciales que son contraparte en la ejecución. A la vez, este ejercicio tendrá

un propósito de aprendizaje, ya que en el proceso de valorar el logro de objetivos y resultados planteados por el proyecto hasta la fecha, identificar los impactos del proyecto, y las medidas para consolidar la sostenibilidad de los resultados del proyecto y a su vez registrar las principales lecciones aprendidas. La EF será liderada por un equipo evaluador de la Oficina de Evaluación (OED) de la FAO, la cual pretende alcanzar los siguientes objetivos específicos:

- i. Valorar si la intervención sigue siendo pertinente en relación a las necesidades y expectativas de los beneficiarios y beneficiarias (provincia y municipalidades participantes), los Objetivos de Desarrollo del País, y el Objetivo Estratégico (OE) 2 de la FAO (con particular atención al enfoque integrado del proyecto) y los objetivos BD-2, LD-1, LD-3 y SFM/REDD+ del FMAM (GEF-5);
- ii. Verificar si las recomendaciones de la EMT fueron implementadas y valorar las acciones tomadas al respecto como sus resultados;
- iii. Evaluar los resultados, su sostenibilidad y en particular en qué medida contribuyen a alcanzar los objetivos del proyecto. La EF incluirá también un análisis de los impactos potenciales fuera posible medirlos;
- iv. Identificar las lecciones aprendidas y acciones todavía necesarias para un posible fase de seguimiento que pueda realizar un "scale-up" de los resultados logrados.

2. Antecedentes y contexto del proyecto

2.1 Contexto del proyecto

6. Ecuador es uno de los 17 países más biodiversos del mundo debido a su amplia variedad de ecosistemas y altitudes en donde habitan alrededor de 15% de las especies endémicas del planeta. Esta diversidad biológica a nivel de país está reflejada en una abundante agrobiodiversidad, fundamental para la seguridad alimentaria y el desarrollo económico de poblaciones rurales y urbanas. El país también se caracteriza por una diversidad cultural y étnica con diferentes prácticas ancestrales y modalidades de manejo de la tierra, cultivos y recursos silvestres. La provincia de Napo, el área de intervención del proyecto, se extiende desde la Cordillera de los Andes hasta los inicios de la llanura amazónica, ocupa la parte alta del sistema hidrográfico del río Napo, y es uno de los *hotspots* de biodiversidad más ricos y diversos a nivel mundial. La provincia de Napo cuenta con una población de poco más de 100.000 habitantes, de los cuales el 56% es rural. Tiene altos niveles de pobreza (77%) y extrema pobreza (43%) y las actividades agropecuarias y la extracción de madera constituyen la única fuente de ingreso en las áreas rurales¹.
7. Sin embargo, las actividades silvo-agropecuarias y de extracción de aprovechamiento forestal generan presiones sobre los recursos naturales de Napo y ponen en riesgo la conservación de la biodiversidad y de las funciones ecosistémicas debido a (1) la extracción selectiva e intensificada de madera, (2) la deforestación y (3) las prácticas productivas no sostenibles y degradación de la tierra. Se estima que entre el 40-60% de los suelos de la provincia están degradados, contribuyendo a la ampliación de la frontera agrícola y la conversión de habitats y contaminación por el uso excesivo de agroquímicos afecta a la biodiversidad. Además, se estima niveles de deforestación anuales de un promedio de 2.735 ha/año², siendo la mayor parte de esta superficie deforestada destinada a fines agropecuarios. La pérdida de cobertura boscosa resulta en la reducción de reservas de carbono, la reducción de la provisión de agua para el consumo humano, la producción agrícola e industrial y la generación de energía, además de la reducción de los medios de vida de la población local.
8. El proyecto se enfoca en abordar soluciones a largo plazo en el sector productivo, incorporando principios de sostenibilidad social, económica y ambiental en los sistemas productivos, fomento de cadenas de valor basado en la producción sostenible, manejo sostenible del bosque, promoción del biocomercio y turismo comunitario sostenible como nuevas fuentes de ingreso e incorporación de incentivos para la conservación de la biodiversidad y la soberanía alimentaria. De esta manera, ofrece a las comunidades rurales oportunidades de ingresos, reduciendo la pobreza a nivel rural, aborda la problemática de la pérdida de biodiversidad y la degradación de los suelos, de los bosques y del agua en la provincia y, contribuye a la obtención de beneficios ambientales globales.
9. El proyecto ha identificado tres barreras para abordar las principales amenazas a los beneficios ambientales e implementar adecuadamente estrategias para la conservación de la biodiversidad, el manejo sostenible de los suelos, del agua y de los bosques. Estos son (1) debilidad institucional a nivel local, incluyendo una falta de coordinación

¹ Datos tomados del Prodoc, refiriendo al Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial provincia del Napo. GADPN 2011.

² Dato tomado de informe de la Evaluación de Medio Tiempo, anexo 2, basado en el periodo 2000-2008.

interinstitucional entre niveles de gobierno, falta de capacidades y formación para el Manejo Integrado de los Recursos Naturales (MIRN) y acceso a incentivos e información incompleta sobre la biodiversidad, (2) sistemas de producción agropecuaria y silvicultura poco sostenibles que ejercen presión sobre las áreas protegidas de la provincia, y (3) limitados medios de vida para la población local generan presión sobre los recursos naturales.

2.2 Lógica del proyecto

10. Para responder al contexto descrito arriba, la propuesta de soluciones a mediano y largo plazo que ofrece el proyecto se desprende de su lógica vertical, estructurada por 4 componentes, 6 resultados y 19 productos asociados, desde cuya implementación se espera alcanzar un objetivo específico y contribuir a la consecución de un objetivo ambiental global y un objetivo de desarrollo (Tabla 1).

Tabla 1: Lógica vertical del proyecto (objetivos – componentes – resultados)

| | |
|---|---|
| Objetivo Ambiental Global: Promover la conservación y uso sostenible de la biodiversidad, detener y revertir la degradación de tierras y la deforestación, y mejorar el manejo de los bosques en la Provincia de Napo. | |
| Objetivo de Desarrollo: Aumentar y mejorar el suministro de bienes y servicios procedentes de la agricultura, la ganadería, y la actividad forestal de una manera sostenible, mediante la inversión estratégica de los recursos públicos, la gobernanza ambiental participativa, la implementación de mecanismos de incentivos y el biocomercio, en la Provincia del Napo. | |
| Objetivo específico: Promover la conservación de la biodiversidad, el manejo sostenible de suelos, bosques y agua, a través de la inversión estratégica de los recursos públicos, la gobernanza ambiental participativa, mecanismos de incentivos, ecoturismo comunitario y biocomercio en la provincia de Napo. | |
| Componentes | Resultados |
| Componente 1: Fortalecimiento institucional para la incorporación de las estrategias de conservación y uso sostenible de los recursos naturales renovables (RNR) en la planificación participativa del territorio, con base en un enfoque ecosistémico. | Resultado 1.1: La gobernanza ambiental participativa en la Provincia de Napo ha sido mejorada. |
| | Resultado 1.2: Inversiones aumentadas para el manejo de los recursos naturales. |
| Componente 2: Diseño y promoción de paisajes y sistemas de producción agrosilvopastoril que incluyen el manejo sostenible del agua, suelos y bosques, y la mejora de los medios de vida de la población local en la Provincia de Napo. | Resultado 2.1: Sistemas productivos han incorporado buenas prácticas de conservación y manejo de recursos naturales en 4 sitios prioritarios de la provincia de Napo. |
| | Resultado 2.2: La presión sobre los bosques de la Reserva de Biosfera de Sumaco ha sido reducida a través de la implementación de una estrategia para el Manejo Forestal Sostenible (MFS). |
| Componente 3: Promoción del biocomercio y del turismo comunitario sostenible como estrategias de conservación de la biodiversidad, manejo sostenible de los recursos naturales, y mejoramiento de medios de vida de comunidades locales | Resultado 3.1: Conservación y uso sostenible de la biodiversidad y medios de vida mejorados mediante el fomento del turismo comunitario sostenible y del biocomercio. |
| Componente 4: M&E y disseminación de información. | Resultado 4.1: Implementación del proyecto a partir de la "Gestión basada en Resultados" y facilitada la aplicación de lecciones aprendidas y buenas prácticas en futuras acciones. |

11. Durante la ejecución del proyecto, el contexto sufrió varios cambios, principalmente relacionados al nivel institucional y económico. El principal cambio ha sido la recesión económica desde el 2015, relacionada con los bajos precios del petróleo. Esto ha generado una disminución del presupuesto fiscal causando, entre otros, disminución del presupuesto del MAE³ y una falta de liquidez del Programas de incentivos ambientales como Socio Bosque y el Plan Nacional de Restauración Forestal (PNRF). Ambos programas fueron considerados importantes iniciativas de línea base y contribuían directamente a la obtención de varios productos. Si bien en 2018 Socio Bosque se reactivó (especialmente en la Amazonía), sus años de actividad mermada deben haber afectado la ejecución del proyecto. El PNRF está actualmente en proceso de relanzamiento.
12. A nivel institucional ha habido un constante cambio administrativo a todo nivel, tanto de autoridades como en las orientaciones estratégicas. Durante la ejecución del proyecto, estuvieron seis ministros y un similar número de directores nacionales de biodiversidad en el MAE. El gobierno actual desarrolló el Código Orgánico Ambiental (COA) como nueva Ley Macro para temas ambientales reemplazando, entre otros, el Texto Unificado de Legislación Secundaria de Medio Ambiente (TULAS). El cambio en los gobiernos locales generó también un desfase del proyecto con el desarrollo de los planes de desarrollo territorial de los gobiernos locales. En paralelo, se crearon nuevas oportunidades de financiamiento ambiental, por ejemplo mediante el Fondo de Inversión Ambiental Sostenible como nueva entidad de manejo de fondos para temas ambientales. Otro cambio que generó nuevas oportunidades fue el inicio del Programa Integral Amazónico de Conservación de Bosques y Producción Sostenible (PROAmazonía), ejecutado por el MAE y el Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG), financiado por el Fondo Verde del Clima y GEF e implementado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

2.3 Actores y beneficiarios del proyecto

13. Los actores estatales y no-estatales que articulan sus acciones para dar operatividad al proyecto se describen a continuación:
 - a) **Ejecutores y co-ejecutores:**
 - i. FAO: La Agencia de Implementación y la institución encargada de la coordinación administrativa y financiera del proyecto.
 - ii. GADPN: El socio principal de ejecución del proyecto, con la responsabilidad de asegurar la coordinación de los 4 componentes del proyecto y la coordinación y colaboración con los GADs, las organizaciones comunitarias locales y los demás socios.
 - iii. MAE: El socio co-ejecutor principal, también con la responsabilidad de asegurar la coordinación de los 4 componentes del proyecto y la coordinación y colaboración con los GADs, las organizaciones comunitarias locales y los demás socios.

³ En el presupuesto general del estado (www.finanzas.gob.ec), el presupuesto del MAE era USD 65M en 2014, USD 80M en 2015 y disminuyó a USD 28M en 2016. En 2017 y 2019 sigue disminuyendo a USD 26 y USD 24 M, respectivamente. El mayor presupuesto en el 2018 (USD 58M) fue principalmente cumplir con deudas con beneficiarios generados en años anteriores, entre ellos por el Programa Socio Bosque.

b) Otros actores asociados al proyecto:

- i. Otras instituciones que desde un inicio estaban involucradas en el proyecto incluyen la Agencia de Cooperación Alemana para el Desarrollo GIZ, el Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca; los gobiernos municipales de El Chaco, Tena, Archidona, Quijos, Arosemana Tola; el Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial de Cuyuja, el proyecto Hidroeléctrico Coca-Codo Sinclair, la ONG y Rainforest Alliance, la Unidad de Apoyo de la Iniciativa para la Amazonía Andina – ICAA.
- ii. Las organizaciones comunitarias de base y comunidades que participan en el proyecto son asociaciones de productores de cacao, comunidades productores de naranjilla, asociaciones de ganaderos, comunidades involucrados en el turismo, grupos de usuarios forestales, comunidades en el BP Cerro Sumaco, comunidades en el BP La Cascada y Comunidades en el BP Colonso.
- iii. El proyecto también estableció contacto con universidades locales en la zona para la colaboración en coordinar algunas actividades.
- iv. En el apéndice 1 de este documento, se incluye un mapeo detallado de actores asociados a los diferentes componentes y productos del proyecto. Esta lista fue un insumo clave para definir los sitios de intervención del proyecto a visitar durante la misión de evaluación y los actores a entrevistar.

3. Teoría de cambio

14. Basado en el documento del proyecto, el equipo evaluador (EE) reconstruyó una teoría de cambio (TdC) que implícitamente sostiene el proyecto (Figura 1). Esta reconstrucción fue hecha usando el enfoque de la Oficina de Evaluación del GEF para la identificación de la probabilidad de impacto basado sobre los conceptos de teoría de cambio/cadenas causales/caminos de impacto. Para ello, el EE revisó el marco de resultados (actividades, productos, resultados, objetivos) y en base en esto, diseñó los caminos de impacto en una forma lógica. Esto permitirá entender la lógica de cada relación causal y especialmente, identificar supuestos complementarios. La propuesta de TdC se presentada a los socios ejecutores para su validación.
15. La TdC muestra como los diferentes elementos de diseño del proyecto están interconectados de forma lógica para lograr resultados e impacto⁴. En cada paso hay unos supuestos, que complementan la lógica de "si se tiene A, y suponiendo que pasa B, se genera C"⁵. Los resultados son distribuidos entre resultados directos, siendo los cambios generados como efecto directo por el uso adecuado de los productos; y resultados intermedios y resultados finales, que son resultados secundarios cuyo logro requiere otros resultados (los resultados directos).
16. En el caso del presente proyecto tiene dos objetivos generales (uno ambiental y otro de desarrollo). El objetivo ambiental global permite ser considerado como impacto (detener y revertir la degradación de tierras y la deforestación). La parte "mejorar el manejo de los bosques" en si no es un impacto. El objetivo de desarrollo se puede considerar como un resultado final (aumentar y mejorar el suministro de bienes y servicios procedentes de la agricultura y la actividad forestal), como último paso lógico antes de que se genere el impacto pero no como impacto en sí. El objetivo específico del proyecto (Promover la conservación de la biodiversidad, el manejo sostenible de suelos, bosques y agua, a través de la inversión estratégica de los recursos públicos, la gobernanza ambiental participativa, mecanismos de incentivos, ecoturismo comunitario y biocomercio en la provincia de Napo) no se puede interpretar como un impacto sino una descripción general del enfoque del proyecto y por esto, no es incluido en la teoría de cambio.
17. El EE ha reorganizado los resultados de los primeros tres componentes⁶ del marco de resultados del proyecto entre resultados directos y resultados finales mediante una relación causal. De esta manera, los resultados 1.2 (Inversiones aumentadas), 2.1 (Sistemas productivos han incorporado buenas prácticas de conservación y manejo de recursos naturales), y las primeras partes de los resultados 2.2 (Una estrategia para el Manejo Forestal Sostenible implementada) y 3.1 (Turismo comunitario sostenible y biocomercio fortalecido) son considerados resultados directos (cambios que ocurren directamente como consecuencia de la generación de los productos y bajo influencia del proyecto). En cambio, el resultado 1.1 (Mejora en gobernanza ambiental) y las primeras partes de los resultados 2.2 (La presión sobre los bosques de la Reserva de Biosfera Sumaco ha sido reducida) y 3.1 (Conservación y uso sostenible de la biodiversidad y medios de vida mejorados), son considerados resultados intermedios porque no están directamente bajo

⁴ El impacto es definido como un cambio notable en el estado de un objeto de conservación (ecosistema, especies, recursos).

⁵ Por ejemplo, si se tiene el "plan de manejo" (producto) y se supone que el plan es adoptado e implementado por la comunidad (supuesto) se genera que la comunidad aplica un mejor manejo de sus recursos (resultado).

⁶ El componente 4 es para la gestión del proyecto y no es considerado en la teoría de cambio.

control del proyecto y depende también de otros factores. Por ejemplo, tanto la generación e instrumentos de gobernanza (productos 1.1) y los incentivos (1.2) en conjunto contribuyen a una mejora en la gobernanza. De la misma manera, tanto una mejor gobernanza (1.1), producción sostenible (productos 2.1), iniciativas exitosas de turismo y biocomercio (productos 3.1) y la reducción de presión sobre los bosques (resultado 2.2) son prerequisites para lograr un resultado tan avanzado como el 3.1. (Mejor conservación y uso sostenible de la biodiversidad y medios de vida).

18. El EE considera que las actividades y productos de 2.1 (producción agrícola sostenible) y 3.1 (turismo y biocomercio) están asociadas y en conjunto contribuyen a mejorar medios de vida basados en el uso sostenible de recursos naturales y la biodiversidad. En cambio, el resultado 2.2 (manejo forestal sostenible), a pesar de también tener un aspecto de medios de vida, tiene más énfasis en la conservación del bosque y la reducción de la deforestación. Por esto, el EE los ha incluido en otro camino de impacto. De esta manera, en la organización de productos, resultados e impactos en la Teoría de Cambio propuesta por el EE, se identifican tres caminos de impacto:
 - i. *1. Gobernanza ambiental (flechas rojas):* diseñando y apoyando el desarrollo de instrumentos de planificación y coordinación, como Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial (PDOT), estrategias interinstitucionales, mesas de coordinación, pero también el apoyo al fortalecimiento de programas de incentivos financieros, ayuda a mejorar la gobernanza ambiental (resultado intermedio). Se ha incluido un resultado directo que es la efectiva aplicación de los instrumentos mediante la toma de decisiones positivas. Una efectiva mejora de gobernanza ambiental influye directamente a la disminución de la degradación y deforestación (impacto). Además, contribuye al impacto porque ayuda a mejorar la conservación y uso sostenible de la biodiversidad y RRNN (resultado intermedio) y el aumento del suministro de bienes y servicios de la biodiversidad, agricultura y ganadería (resultado final). En este camino de impacto, la EE hace una observación a la lógica del proyecto: el diseño y la implementación de los PDOT, producto 1.1.2., es usado tal cual como indicador de resultado, aunque para lograr este resultado, se adjuntan varias otras actividades y productos que no son apreciados en el indicador del resultado. Los supuestos en este camino de impacto tienen que ver con la voluntad política de promover efectivamente una gestión ambiental, usar positivamente las inversiones públicas, continuidad en políticas y coordinación interinstitucional (véase Tabla 2). Dado el hecho de que instituciones públicas claves (GADPN, MAE, MAGAP) son socios importantes del proyecto, estos supuestos están parcialmente bajo control del proyecto. También hay un supuesto importante asociado con la capacidad: se supone que las actividades de capacitación efectivamente resultan en capacidades fortalecidas y que al final, hay suficiente capacidad instalada en los gobiernos locales para seguir aplicando los instrumentos.
 - ii. *2. Producción agraria y uso sostenible de la biodiversidad (flechas azules):* una serie de productos del proyecto enfoca en medios de vida sostenible: agricultura, ganadería, turismo y biocomercio. Se trabaja tanto en los paquetes tecnológicos y asistencia técnica, la regulación (concesiones) y la cadena de valor. Mediante esto, se logran los resultados directos de que los sistemas productivos incluyan efectivamente mejores prácticas ambientales y de que existan iniciativas exitosas de turismo comunitario sostenible y del biocomercio. En conjunto, esto contribuye al mejor conservación y uso sostenible de la biodiversidad y los recursos naturales. Para la lógica del camino de impacto, hay que considerar "conservación" aquí en su sentido más amplio: un

conjunto de acciones para garantizar la subsistencia de los seres humanos, la fauna y la flora, evitando la contaminación y la depredación de recursos. Es decir, considerarlo como un proceso más que un estado. Si esto se logra, contribuye al aumento del suministro de bienes y servicios de la biodiversidad, agricultura y ganadería (resultado final) y así a disminuir la degradación ambiental y la deforestación (impacto). Los supuestos en este camino de impacto tienen que ver con la voluntad y la capacidad de los productos de colaborar con el proyecto, incluir efectivamente prácticas mejoradas y poderlos mantener (Tabla 2). Además, se necesitan acuerdos transparentes y cumplidos y la disponibilidad de paquetes tecnológicos adecuados. Finalmente, para una efectiva mejora en medios de vida mediante producción sostenible y biocomercio, no solamente se requiere de una adecuada oferta pero también demanda. Si bien el proyecto puede trabajar en la cadena de valor, no todo esto está bajo control del proyecto. Finalmente, para que desde una mejor conservación y uso sostenible haya una mejor suministro de bienes y servicios ambientales y disminución de degradación y deforestación, hay una serie de supuestos importantes relacionados con procesos externos como decisiones políticas sectoriales y efecto de cambio climático, y otros amenazas ambientales fuera del control del proyecto.

- iii. 3. *Manejo Forestal Sostenible (flechas verdes)*. Las actividades y productos para el resultado 2.2 apuntan directamente a frenar la deforestación mediante el desarrollo de una estrategia de MFS a nivel provincial y su aplicación en la reserva de biósfera Sumaco, planes de co-manejo de bosques protectores, procesos de restauración y trazabilidad de madera. La aplicación de estos instrumentos y su efecto directo sobre el estado conservación es sugerido como resultado directo. Si esto se logra y no haya otras presiones adicionales, se genera el resultado intermedio de reducción de presiones sobre el bosque de la reserva de biósfera. Este resultado intermedio contribuye al resultado final y el impacto del proyecto (similar a los otros caminos de impacto). El indicador del resultado 2.2 (disminución de tasa de deforestación) funciona efectivamente como un indicador de impacto. El EE nota que hay diferentes escalas en este camino de impacto: donde la estrategia de desarrolla a nivel provincial, el sistema de trazabilidad solo se aplica a nivel local, el resultado se dirige a un nivel intermedio (reserva de biósfera). Los supuestos asociados a este camino de impacto están asociadas a la voluntad política para canalizar recursos financieros para apoyar MFS y de aplicar efectivamente el sistema nacional de control forestal (Tabla 2). Igual que con el camino de impacto anterior, se requiere de suficiente información para desarrollar planes de manejo forestal efectivos y demanda de productos de MFS.

Figura 1: Teoría del cambio que implícitamente sostiene el proyecto

Esta TdC fue reconstruida por el EE con la información del marco de resultados del proyecto (texto negro). Otros elementos son sugeridos por el EE (texto rojo) para conectar los pasos en los caminos.

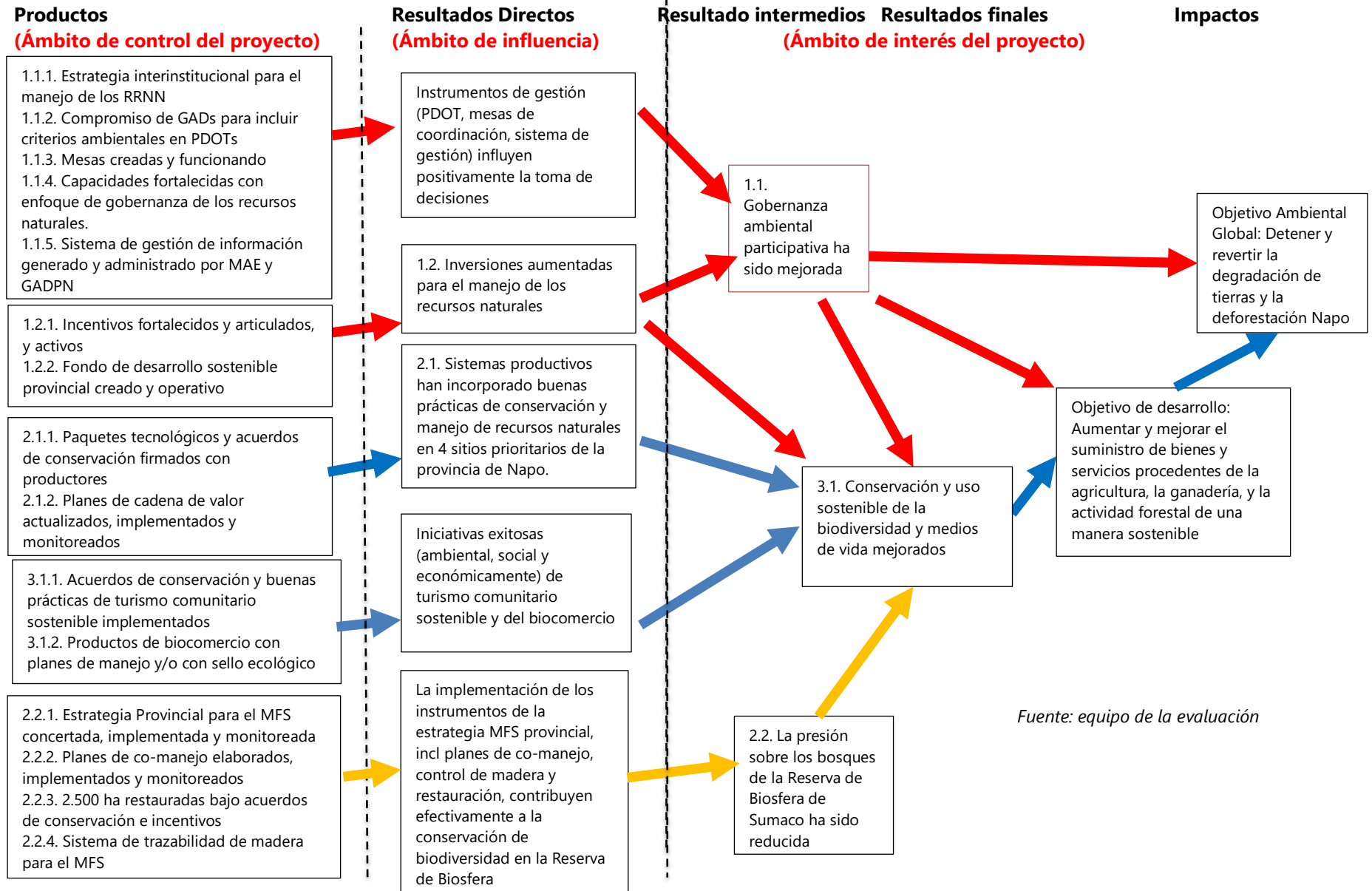


Tabla 2: Supuestos incluidos en la Teoría de Cambio del proyecto (el texto de los supuestos que fueron presentados en el Marco de Resultados del PRODOC están en *itálicas*; los otros son propuestos por el equipo evaluador)

| Camino de Impacto de TdC | Supuestos (+ = supuestos cuyo cumplimiento se puede atribuir al proyecto; - = supuestos a que el proyecto puede contribuir a su cumplimiento) |
|--|--|
| 1. Gobernanza ambiental | <ul style="list-style-type: none"> <i>i. Voluntad política para integrar la conservación de la biodiversidad y el manejo integrado de recursos naturales en instrumentos estratégicos y de políticas (interés Político a nivel regional) (-)</i> <i>ii. Voluntad política para canalizar recursos financieros para el MIRN y MFS en la provincia de Napo (+)</i> <i>iii. Continuidad en la política del MAE y del MAGAP y de disponibilidad de fondos con respecto a la implementación de los incentivos para la conservación, restauración ecológica y producción sostenible (-)</i> <i>iv. Complementariedad y sinergia entre los diferentes actores (MAE, MAGAP y GADPN principalmente) de intercambiar información y coordinar</i> <i>v. Capacitación y otras actividades de comunicación resultan efectivamente en el aumento de capacidades y conocimiento (+)</i> <i>vi. Los incentivos son utilizados efectivamente para conservación y producción sostenible (+)</i> <i>vii. Las decisiones tomadas resultan efectivamente en mejor uso de la biodiversidad y los recursos naturales (+)</i> <i>viii. Existe suficiente capacidad e instrumentos políticas y legales adicionales para asegurar que un mejor uso de biodiversidad y producción sostenible contribuya a limitar la degradación y deforestación en Napo (-)</i> |
| 2. Producción agraria y uso de la biodiversidad sostenible | <ul style="list-style-type: none"> <i>i. Los productores tienen voluntad de aprender y participar activamente en la generación de medios de vida alternativos y la adopción de buenas prácticas de conservación de la biodiversidad y MIRN (-)</i> <i>ii. Cumplimiento de los acuerdos de conservación por parte de los proveedores y usuarios de servicios ambientales (+)</i> <i>iii. Acuerdos de conservación con el otorgamiento de incentivos efectivos y de beneficio directo y rápido para los productores involucrados (+)</i> <i>iv. Impacto del cambio climático sobre ecosistemas claves en los paisajes y producción agropecuaria(-)</i> <i>v. Los paquetes tecnológicos disponibles de producción sostenible ofrecen una alternativa viable (socialmente, ambientalmente y económicamente) a los productores (-)</i> <i>vi. La cadena de valor para productos sostenibles es suficientemente grande para asegurar demanda (-)</i> <i>vii. Los productores tienen suficientes insumos (técnicos, económicos) para mantener los sistemas productivos sostenibles (+)</i> <i>viii. La producción sostenible, el MFS y el uso sostenible de la biodiversidad resulta efectivamente en el aumento y la mejora del suministro de bienes y servicios ecosistémicos a escala (+).</i> <i>ix. No hay otras presiones de degradación y deforestación que compensan negativamente el impacto positivo de la mejora del suministro de bienes y servicios ecosistémicos (-)</i> |
| 3. Manejo Forestal Sustentable | <ul style="list-style-type: none"> <i>i. Existe voluntad política para canalizar recursos financieros para el MIRN y MFS a productores para la adopción de buenas prácticas y conservación</i> <i>ii. Existe suficiente información adecuada para generar planes de co-manejo (+)</i> <i>iii. La cadena de valor para productos de MFS es suficientemente grande para asegurar demanda (-)</i> <i>iv. El sistema nacional de control forestal está funcionando (-)</i> <i>v. Existe ajuste y coordinación entre la gestión de bosques y de áreas protegidas en la reserva de biósfera (+)</i> |

4. Actividades durante la fase de preparación

19. En preparación a la evaluación, el EE revisó la documentación de diseño y progreso del proyecto para familiarizarse con su diseño y ejecución. También mantuvo reuniones con el gerente del proyecto y con FAO-Ecuador. Con base en estas actividades se identificaron algunas prioridades para la EF. Entre los temas específicos identificados eran (i) prestar atención a cómo lograr que los proyectos tengan flexibilidad para adaptar a condiciones cambiantes, (ii) la necesidad de tener articulación entre procesos públicos nacionales y locales, (iii) la importancia de contar con herramientas para medir los procesos a nivel local y (iv) el tema de sostenimiento de procesos a nivel local después del cierre.
20. Con el equipo de FAO Ecuador, se revisó el mapeo de actores/partes interesadas (anexo 1) con el objetivo de identificar los beneficiarios/actores principales para ser incluidos en la evaluación, identificar usuarios adicionales de la evaluación y planificar la fase de recolección de información asegurándose que todas las contrapartes sean identificadas. También se realizó la selección de los sitios en base al mapeo de actores y varios otros criterios incluyendo nivel de ejecución presupuestal, número de actividades implementadas, nivel de resultados y sitios visitados durante la Evaluación de Medio Término (EMT).

5. Metodología

21. La evaluación se guiará por las normas y estándares del Grupo de las Naciones Unidas para la Evaluación (UNEG, por sus siglas en inglés), adoptará un enfoque consultivo y transparente y se implementará en estrecha colaboración con la Oficina de la FAO en Ecuador y el Comité Directivo del proyecto. El EE integrará los criterios y requisitos del FMAM en la evaluación y presentará una valorización de diferentes aspectos del proyecto y los datos financieros y de co-financiamiento según los formatos y guías del FMAM. También utilizará las políticas, guías y marcos de la FAO y el FMAM para el análisis de género, evaluación del trabajo con comunidades y del desarrollo de capacidades.
22. La evaluación seguirá un enfoque basado en la teoría del cambio (TdC) con un énfasis en los caminos de impacto. A través de la TdC se buscará capturar la relación causal entre insumos, productos esperados detallados en el marco de resultados del proyecto, resultados a los que estos deberían contribuir y condiciones bajo las cuales deberían ocurrir. Esta TdC se validará con el equipo del proyecto y servirá para el análisis de los resultados e impactos del proyecto.
23. La metodología de evaluación consiste de la combinación de métodos y herramientas que recopilan la información cualitativa y cuantitativa necesaria para responder a las preguntas de evaluación de una forma objetiva y basada en evidencias.
 - i. *Revisión de documentos.* El EE hará una revisión de una amplia gama de documentos durante las diversas fases de la evaluación. Al revisar esta documentación, los evaluadores asociarán cada documento relevante con preguntas de evaluación específicas (mediante una codificación de documentos) para luego poder procesar esta información con el conjunto de información para cada pregunta. Los documentos que serán empleados para la revisión y análisis necesario durante la misión y preparación de la EF son:
 - **Documentos fundamentales del proyecto:** Documento del proyecto (Prodoc) e Informes de avances técnicos, Evaluación de Medio Término.
 - **Documentos de gestión del proyecto:** Planes de trabajo, presupuesto detallado y detalles financieros, informes de auditoría, minutas de reuniones, entre otros. La revisión de estos documentos dará información principalmente sobre las preguntas en el criterio de Eficiencia y Gobierno/Manejo del proyecto.
 - **Documentos producidos en el proyecto como producto de actividades:** Publicaciones, informes, estudios, planes y estrategias, y por otros proyectos/organizaciones, relevantes para el proyecto.
 - ii. *Análisis de los indicadores.* Para el criterio de eficacia, una parte clave del levantamiento de información es obtener una perspectiva general del valor actual de los indicadores incluidos en el marco de resultados del proyecto, y validar estos valores. Con base en los informes de avance técnico y conversaciones con miembros del Comité Directivo del proyecto, el EE recopilará los valores actuales de los indicadores y los incluirá en una tabla. Estos valores serán validados durante los otros pasos de levantamiento de la evaluación (entrevistas, revisión de documentos y observaciones en el campo).
 - iii. *Entrevistas a diversos actores.* El EE efectuará una serie de entrevistas semi-estructuradas con un número representativo de actores (identificado en la fase de preparación). Esta información valida los datos recopilados de la documentación revisada y de los indicadores y los complementa con la crucial perspectiva de la gente

que ejecuta, colabora y se beneficia del proyecto. Para las entrevistas, se elaboró una plantilla de preguntas específicas teniendo como referencia las preguntas de evaluación detalladas en los TdR para la ET (Anexo 2). Para cada grupo de actores, se adapta la plantilla de entrevistas puesto que con cada grupo se espera profundizar en diferentes temas de relevancia para el proyecto. La información de cada entrevista se registrará por escrito y se grabará en audio (luego de haber pedido el permiso de los/las entrevistados). Se entrevistará como mínimo las personas incluidas en los TdR, pero durante la preparación de la misión, se complementará esta lista con otras personas relevantes, identificadas por las personas entrevistadas inicialmente y en durante la fase de procesamientos de datos. Se prestará especial atención para que las mujeres, grupos indígenas y otros grupos desfavorecidos sean consultados de forma adecuada. Es importante mencionar que, durante este proceso de entrevistas, se mantiene una consulta continua con el Comité Directivo del proyecto para triangular la información.

- iv. *Observaciones en el campo.* Varios indicadores de progreso y de éxito del proyecto se validarán mediante visitas a las áreas focales del proyecto, con observaciones directas y con conversaciones con los beneficiarios locales. Los sitios exactos de visita, fueron seleccionados en coordinación con el gerente del proyecto y FAO Ecuador durante la fase de preparación de esta evaluación. Se reportarán estas observaciones con descripciones y fotografías, y se registrarán experiencias y vivencias de las personas directamente involucradas a estos elementos del proyecto.
 - v. *Procesamiento y validación de información.* Una vez terminado el levantamiento de la información, se recopilará y resumirá esta información y se analizará su nivel de confianza. En caso de que la información sobre ciertas preguntas no coincida (por ejemplo, percepciones diferentes de distintos informantes o información contraria de diferentes documentos) se valida la información mediante un proceso de verificación o se haría una triangulación⁷. Considerando la naturaleza cuantitativa y/o cualitativa de la información que será obtenida durante el proceso de evaluación, el EE procesará la información de tal manera que esta pueda ser cuantificada y medible para la EF.
 - vi. *Elaboración de hallazgos y conclusiones.* Con base en la información recopilada durante la fase de levantamiento de información y su procesamiento inicial, el EE identificará los hallazgos preliminares que se presentarán a los actores claves del proyecto (agencias de ejecución e implementación, miembros del comité directivo) inmediatamente después de la misión de campo. En base a la retroalimentación recibida, y eventual investigación adicional el evaluador definirá los hallazgos finales, que son objetivos y basados en evidencia. En base a estos hallazgos y desde la experiencia profesional del EE, se identifican conclusiones que forman las respuestas sobre las preguntas de evaluación.
 - vii. Como elementos finales de la evaluación, y haciendo referencia a los hallazgos y conclusiones, el EE identifica una serie de lecciones y recomendaciones para las agencias de implementación y ejecución del proyecto. El informe final incluirá todos los anexos, además de un documento en el que el evaluador explicará cómo fueron considerados los comentarios sobre la versión borrador del informe en la versión final.
24. Las limitaciones de esta evaluación son netamente logísticas: en una misión de campo no se puede visitar a todas las zonas de trabajo, hablar con todos los actores y revisar toda la

⁷ El mencionado proceso de triangulación reduce el valor subjetivo de la información de las entrevistas.

documentación. Esta limitación está siendo mitigado por una preparación detallada entre el EE y la FAO para asegurar que los lugares a visitar son una buena representación de todas los lugares donde trabaja el proyecto y que las experiencias a observar son tanto las positivas como las que tienen desafíos. Se ha logrado agendar reuniones con los actores a nivel nacional en Quito y a nivel local era necesario hacer una selección de GADs y comunidades por temas de logística. Finalmente, la evaluación depende de la información (técnica, administrativa) proporcionada por las diferentes agencias y las expresiones de la gente entrevistada. Siempre puede haber un sesgo en estas fuentes que el EE mitigará mediante la búsqueda de alternativa de fuentes adicionales (literatura, entrevistas con actores externas) y validación/triangulación de información.

6. Marco de evaluación

25. La tabla 3 presenta una matriz de evaluación que incluye las principales preguntas de evaluación, las subpreguntas, los tipos de evidencia esperados, los indicadores y herramientas de recolección de datos.

Tabla 3: Matriz de evaluación

| Crterios, preguntas y sub-preguntas de evaluación | Indicadores de evaluación | Medios de verificación |
|---|--|--|
| Pertinencia | | |
| Pregunta 1. Siguen siendo adecuadas la estrategia y acciones del proyecto para atender las necesidades de todos los actores involucrados en temas de conservación y uso sostenible de la biodiversidad, incluyendo el apoyo a la implementación de políticas y programas del Gobierno del Ecuador, del FMAM/GEF-5 (BD2, LD-1, LD-3, SFM/REDD+-1) y de la FAO (en particular OE2)? | <ul style="list-style-type: none"> Nivel de alineamiento de los objetivos y estrategias del proyecto con necesidades de diferentes actores | <ul style="list-style-type: none"> Documentación de diseño del proyecto (Prodoc, PIF, STAP review etc.)⁸ Documentos de gestión del proyecto (POA, PPR, PIR, Memorias de reuniones etc) Documentos estratégicos de otras agencias (GEF, FAO, gobiernos) Documentación externa (publicaciones formales e informales relevante para el proyecto y su contexto) Entrevistas con agencias gubernamentales (nacional, local), actores locales e informantes externos |
| Pertinencia política <ul style="list-style-type: none"> ¿En qué medida el proyecto aborda necesidades y prioridades clave en temas de conservación y uso sostenible de la biodiversidad, en apoyo a políticas y programas del gobierno provincial de Napo y adaptándose a cambios en necesidades? | <ul style="list-style-type: none"> Nivel de alineamiento de los objetivos y estrategias del proyecto con políticas públicas y programas de gobiernos a nivel provincial y local | <ul style="list-style-type: none"> Documentación de diseño del proyecto Documentos de gestión del proyecto Documentos de gobiernos nacionales y locales Documentación externa Entrevistas con agencias gubernamentales locales |
| Pertinencia específica - <ul style="list-style-type: none"> ¿El proyecto responde aún a las necesidades de las comunidades locales/indígenas y otros beneficiarios con los cuales se implementan las actividades? | <ul style="list-style-type: none"> Nivel de alineamiento de los objetivos y estrategias del proyecto con las prioridades de las comunidades y otros beneficiarios | <ul style="list-style-type: none"> Documentación de diseño del proyecto Documentos de gestión del proyecto Entrevistas con actores locales; diferenciadas por etnia y género |
| Sinergias -- <ul style="list-style-type: none"> ¿En qué medida el enfoque, la estrategia y los resultados del proyecto están en con línea y han contribuido a las prioridades de la FAO bajo el OE 2 y la Área prioritaria 3 del MPP? | <ul style="list-style-type: none"> Nivel de correspondencia del enfoque, la estrategia y los resultados del proyecto con las prioridades de la FAO bajo el OE 2 y la Área prioritaria 3 del MPP | <ul style="list-style-type: none"> Documentación de diseño del proyecto Documentos de gestión del proyecto Documentos estratégicos de otras agencias (FAO) Entrevistas con equipo de proyecto y FAO |
| <ul style="list-style-type: none"> ¿En qué medida el enfoque, la estrategia y los resultados del | <ul style="list-style-type: none"> Nivel de correspondencia y | <ul style="list-style-type: none"> Documentación de diseño del proyecto Documentos de gestión del proyecto |

⁸ En su primera mención, se explica que se entiende con cada medio de verificación; luego en la tabla solo se especifica en caso de usar medios específicos.

| Criterios, preguntas y sub-preguntas de evaluación | Indicadores de evaluación | Medios de verificación |
|---|--|---|
| proyecto están en línea con y han contribuido a las prioridades del FMAM (BD2, LD-1, LD-3, SFM/REDD+-1)? | contribución del enfoque, la estrategia y los resultados del proyecto con las prioridades del FMAM (BD2, LD-1, LD-3, SFM/REDD+-1) | <ul style="list-style-type: none"> • Documentos estratégicos de otras agencias (FMAM) • Entrevistas con equipo de proyecto |
| <ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué tanto ha cambiado el contexto político, social, económico o ambiental y cómo el proyecto ha respondido a esto? | <ul style="list-style-type: none"> • Ejemplos de cambios concretos y significativos en el contexto y ejemplos de respuesta del proyecto | <ul style="list-style-type: none"> • Documentos de gestión del proyecto • Documentación externa • Entrevistas con equipo de proyecto e informantes externos |
| Eficacia | | |
| Pregunta 2. ¿Qué resultados, intencionales e involuntarios, ha logrado el proyecto al momento de la evaluación, y están éstos contribuyendo y/o posicionados para contribuir al logro de los objetivos ambientales y de desarrollo del proyecto? | <ul style="list-style-type: none"> • Indicadores del marco lógico: nivel de generación de productos (<i>outputs</i>) y resultados (<i>outcomes</i>) de acuerdo a la planificación | <ul style="list-style-type: none"> • Documentación de diseño del proyecto • Documentos de gestión del proyecto (especialmente PPR y PIR) • Productos del proyecto (publicaciones, relatos de eventos, productos de comunicación) • Documentación externa • Entrevistas con equipo de proyecto y actores del proyecto • Observaciones en el campo |
| <ul style="list-style-type: none"> • Componente 1/Camino de impacto 1 (gobernanza) - ¿Qué resultados ha logrado el proyecto en el fortalecimiento institucional para la incorporación de las estrategias de conservación y uso sostenible de los recursos naturales renovables en la planificación participativa del territorio? ¿El proyecto logró mejorar la gobernanza ambiental? (resultado 1.1) | <ul style="list-style-type: none"> • Indicadores del marco lógico: nivel de generación de productos (<i>outputs</i>) y resultados (<i>outcomes</i>) del componente 1, de acuerdo a la planificación | <ul style="list-style-type: none"> • Documentación de diseño del proyecto (marco de resultados) • Documentos de gestión del proyecto (especialmente PPR y PIR) • Productos del proyecto (publicaciones, relatos de eventos, productos de comunicación) • Entrevistas con equipo de proyecto y actores del proyecto |
| <ul style="list-style-type: none"> • Comp. 2 /Camino de impacto 2 (medios de vida): ¿Qué resultados ha logrado el proyecto en el diseño y promoción de paisajes y sistemas de producción agrosilvopastorales que incluyen el manejo sostenible del agua, suelos y bosques? ¿Logró que se incorporen buenas prácticas de recursos naturales? (Resultado 2.1) | <ul style="list-style-type: none"> • Indicadores del marco lógico: nivel de generación de productos (<i>outputs</i>) y resultados (<i>outcomes</i>) del componente 2, de acuerdo a la planificación | <ul style="list-style-type: none"> • Documentación de diseño del proyecto (marco de resultados) • Documentos de gestión del proyecto (especialmente PPR y PIR) • Productos del proyecto (publicaciones, relatos de eventos, productos de comunicación) • Entrevistas con equipo de proyecto y actores del proyecto • Observaciones en el campo (fincas, bosques) |
| <ul style="list-style-type: none"> • Componente 2/Camino de impacto 3 (MFS) - El proyecto logró reducir la presión sobre los bosques mediante la implementación de instrumentos de manejo sostenible de bosques? (Resultado 2.2) | <ul style="list-style-type: none"> • Indicadores del marco lógico: nivel de generación de productos (<i>outputs</i>) y resultados (<i>outcomes</i>) del componente 2, de acuerdo a la planificación | <ul style="list-style-type: none"> • Documentación de diseño del proyecto (marco de resultados) • Documentos de gestión del proyecto (especialmente PPR y PIR) • Productos del proyecto (publicaciones, relatos de eventos, productos de comunicación) |

| Criterios, preguntas y sub-preguntas de evaluación | Indicadores de evaluación | Medios de verificación |
|---|---|---|
| | | <ul style="list-style-type: none"> • Entrevistas con equipo de proyecto y actores del proyecto • Observaciones en el campo (fincas, bosques) |
| <ul style="list-style-type: none"> • Componente 3/Camino de impacto 2 (medios de vida) - ¿Qué resultados ha logrado el proyecto en la promoción del Biocomercio y turismo comunitario sostenible como estrategia de conservación de la biodiversidad, manejo sostenible de los recursos naturales? ¿Se generaron iniciativas exitosas? (Resultado 3.1) | <ul style="list-style-type: none"> • Indicadores de marco lógico: nivel de generación de productos (<i>outputs</i>) y resultados (<i>outcomes</i>) del componente 3, de acuerdo a la planificación | <ul style="list-style-type: none"> • Documentación de diseño del proyecto (marco de resultados) • Documentos de gestión del proyecto (especialmente PPR y PIR) • Productos del proyecto (publicaciones, relatos de eventos, productos de comunicación) • Entrevistas con equipo de proyecto y actores del proyecto • Observaciones en el campo (iniciativas de turismo y biocomercio, concesiones) |
| <ul style="list-style-type: none"> • Componente 2 y 3/Camino de impacto 2 (medios de vida) - ¿Cuáles son los cambios observables, tangibles y no tangibles, que confirman o no que las comunidades beneficiarias han mejorado sus medios de vida en la provincia de Napo? | <ul style="list-style-type: none"> • Datos y expresiones de comunidades sobre cambios en sus medios de vida | <ul style="list-style-type: none"> • Documentación de diseño del proyecto (marco de resultados) • Documentos de gestión del proyecto (especialmente PPR y PIR) • Productos del proyecto (publicaciones, relatos de eventos, productos de comunicación) • Documentación externa • Entrevistas con equipo de proyecto y actores del proyecto • Observaciones en el campo (comunidades) |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sensibilización - ¿Cómo se manifiesta la comprensión y concienciación entre los tomadores de decisiones y los beneficiarios sobre los valores de la conservación y uso sostenible de la biodiversidad? | <ul style="list-style-type: none"> • Evidencias o expresiones de mayor comprensión o conciencia entre tomadores de decisiones y beneficiarios | <ul style="list-style-type: none"> • Documentos de gestión del proyecto (especialmente PPR y PIR) • Productos del proyecto (publicaciones, relatos de eventos, productos de comunicación) • Entrevistas con tomadores de decisiones y beneficiarios |
| <ul style="list-style-type: none"> • Desarrollo de capacidades - ¿Qué resultados se identifican en el desarrollo de capacidades de actores clave en la gobernanza y uso de los recursos naturales? | <ul style="list-style-type: none"> • Evidencias de capacidades mejoradas | <ul style="list-style-type: none"> • Documentación de diseño del proyecto (marco de resultados) • Documentos de gestión del proyecto (especialmente PPR y PIR) • Informes de eventos de capacitación • Entrevistas con personas que han recibido capacitación en el proyecto |
| <ul style="list-style-type: none"> • Supuestos - ¿se cumplieron los supuestos identificados en la TdC? En caso de no ¿cuál fue el impacto sobre la eficacia?⁹ | <ul style="list-style-type: none"> • Análisis de cumplimiento de diferentes supuestos identificados en la TdC | <ul style="list-style-type: none"> • TdC validada • Documentos de gestión del proyecto (especialmente PPR y PIR) • Documentación externa • Entrevistas con equipo de proyecto y actores del proyecto |

⁹ Incluye sub-preguntas originales sobre capacitación y sensibilización que fueron convertidos en supuestos de la TdC.

| Criterios, preguntas y sub-preguntas de evaluación | Indicadores de evaluación | Medios de verificación |
|---|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> Manejo de conocimiento - ¿Se han producido y compartido productos y actividades de gestión del conocimiento, y esto ha mejorado la contribución a los resultados? | <ul style="list-style-type: none"> Datos de diseminación y uso de productos publicados (incl medios electrónicos) y expresiones de utilidad de parte de representantes del público meta | <ul style="list-style-type: none"> Productos de proyecto e información de su diseminación Datos de medios electrónicos Entrevistas con representantes de grupos meta |
| Eficiencia | | |
| <p>Pregunta 3. ¿Las modalidades de intervención, la estructura institucional, los recursos y procedimientos financieros, técnicos y operativos dispuestos, han contribuido u obstaculizado la consecución de los resultados y objetivos del proyecto?</p> | <ul style="list-style-type: none"> Factores administrativos, operativos, financieros o de gestión que han contribuido u obstaculizaron el progreso del proyecto | <ul style="list-style-type: none"> Documentación de diseño del proyecto Documentos de gestión del proyecto (PIR, memorias de reuniones) Información financiera del proyecto Documentos de otras agencias Productos del proyecto (publicaciones, relatos de eventos, productos de comunicación) Entrevistas con equipo de proyecto y de organizaciones socias - comités de gobernanza, y informantes externos |
| <ul style="list-style-type: none"> Diseño - ¿Cuáles son los puntos fuertes y débiles del diseño de proyecto en cuanto al logro de los resultados esperados? | <ul style="list-style-type: none"> Elementos fuertes y débiles del proyecto <i>vis-a-vis</i> el progreso y contexto actual | <ul style="list-style-type: none"> Documentación de diseño del proyecto Documentos de gestión del proyecto Entrevistas con equipo de proyecto, FAO y personas involucrados en el diseño Documentación externa |
| <ul style="list-style-type: none"> Garantías medioambientales y sociales ¿Hasta qué punto se han tenido en cuenta las cuestiones medioambientales y sociales en el diseño o la implementación del proyecto? | <ul style="list-style-type: none"> Identificación de cuestiones medioambientales y sociales en el diseño e implementación del proyecto. | <ul style="list-style-type: none"> Documentación de diseño del proyecto (matriz de riesgos) Documentación externa Entrevistas con equipo de proyecto. |
| <ul style="list-style-type: none"> Demoras – ¿El proyecto experimentó demoras en su ejecución que obstaculizaron el logro de los objetivos del proyecto? | <ul style="list-style-type: none"> Nivel de progreso de actividades, generación de productos y desembolsos de acuerdo a la planificación | <ul style="list-style-type: none"> Documentación de diseño del proyecto Documentos de gestión del proyecto (PIR, PPR, POA) Información financiera del proyecto Productos del proyecto Entrevistas con equipo de proyecto y de organizaciones socias |
| <ul style="list-style-type: none"> Ejecución e implementación del proyecto - ¿En qué medida las disipaciones de implementación y ejecución favorecieron u obstaculizaron el logro de los objetivos del proyecto? | <ul style="list-style-type: none"> Percepción de diferentes actores sobre la eficiencia de disposiciones de implementación y ejecución | <ul style="list-style-type: none"> Documentos de gestión del proyecto (PIR, POA, minutas de reuniones) Información financiera del proyecto Entrevistas con FAO, equipo de proyecto y de organizaciones socias |
| <ul style="list-style-type: none"> ¿La estructura institucional/organizacional del proyecto ha contribuido a lograr una gestión eficiente y basada en resultados? | <ul style="list-style-type: none"> Nivel de percepción del funcionamiento de estructura institucional/organizacional Balance costo/beneficio de la estructura (eficiencia) | <ul style="list-style-type: none"> Documentación de diseño del proyecto Documentos de gestión del proyecto (memorias de reuniones) Entrevistas con equipo de proyecto y de organizaciones socias- comités de gobernanza |

| Criterios, preguntas y sub-preguntas de evaluación | Indicadores de evaluación | Medios de verificación |
|---|--|---|
| | de reuniones, procedimientos) | |
| <ul style="list-style-type: none"> ¿En qué medida el co-financiamiento comprometido en el documento de proyecto se materializó? | <ul style="list-style-type: none"> Nivel de materialización de cofinanciamiento de acuerdo a la planificación | <ul style="list-style-type: none"> Información financiera del proyecto Entrevistas con equipo del proyecto y de organizaciones socias que han comprometido/efectuado cofinanciamiento |
| Monitoreo | | |
| <ul style="list-style-type: none"> Seguimiento y evaluación - ¿Se diseñó e implementó un plan de seguimiento y evaluación con líneas de base e indicadores y metas SMART con un enfoque de género? | <ul style="list-style-type: none"> Desempeño de implementación del sistema de seguimiento y evaluación (incluida calidad de indicadores) Ejemplos de manejo adaptativo basado en S&E | <ul style="list-style-type: none"> Documentación de diseño del proyecto Documentos de gestión del proyecto (PIR, PPR, POA) Productos del proyecto Entrevistas con equipo de proyecto |
| <ul style="list-style-type: none"> Riesgos – ¿Se integró la gestión de riesgos en la planificación e implementación del proyecto (incluye los efectos del cambio climático)? | <ul style="list-style-type: none"> Ejemplos de análisis y gestión de riesgos para el proyecto | <ul style="list-style-type: none"> Documentación de diseño del proyecto (matriz de riesgos) Documentos de gestión del proyecto (PIR, informe gestión de riesgos) Documentación externa Entrevistas con equipo de proyecto y de organizaciones socias |
| <ul style="list-style-type: none"> Gestión de riesgos y monitoreo de los indicadores - ¿En qué medida ambos apoyaron y promovieron una implementación eficiente del proyecto? | <ul style="list-style-type: none"> Ejemplos de análisis y gestión de indicadores de progreso en paralelo con la gestión de riesgos y su inclusión en el manejo adaptativo | <ul style="list-style-type: none"> Documentación de diseño del proyecto (marco de resultados y matriz de riesgos) Documentos de gestión del proyecto (PIR, informe gestión de riesgos) Entrevistas con equipo de proyecto y de organizaciones socias |
| Implicación de las partes interesadas | | |
| <p>Pregunta 4A. ¿Cuál ha sido el nivel y calidad de la implicación de las partes interesadas y los acuerdos de colaboración del proyecto, tanto en la fase de diseño como durante su implementación? ¿Se han implicado a otros actores, como la sociedad civil o el sector privado, en el diseño o la implementación del proyecto, y cómo ha afectado esto a los resultados del proyecto?</p> | <ul style="list-style-type: none"> Nivel de colaboración efectiva, equitativa y transparente de partes interesadas (institucionales) en el diseño y la implementación de actividades | <ul style="list-style-type: none"> Documentos de diseño del proyecto (participación de actores) Documentos de gestión del proyecto (PIR, memorias de reuniones) Productos del proyecto (evidencias de co-generación) Entrevistas con actores y gobiernos locales y otras instituciones relevantes Observaciones directas |
| <ul style="list-style-type: none"> ¿En qué medida los acuerdos de asociación y colaboración del proyecto con los socios, las organizaciones locales y otros proyectos (del FMAM o no) implementados en Ecuador están contribuyendo al logro de los resultados del proyecto? | <ul style="list-style-type: none"> Ejemplos de alineación o colaboración del proyecto con otras iniciativas que lograron beneficio mutuo/ganancias de eficiencia | <ul style="list-style-type: none"> Documentación de diseño del proyecto Documentos de gestión del proyecto (PIR, POA, minutas de reuniones) Documentos estratégicos de otras agencias (iniciativas similares) Entrevistas con equipo de proyecto y de otras organizaciones |
| <p>Pregunta 4b. ¿En qué medida el proyecto, en su trabajo con las</p> | <ul style="list-style-type: none"> Nivel de participación efectiva, equitativa y | <ul style="list-style-type: none"> Documentos de diseño del proyecto (participación de actores) |

| Criterios, preguntas y sub-preguntas de evaluación | Indicadores de evaluación | Medios de verificación |
|---|--|--|
| comunidades locales/ pueblos indígenas, aseguró su participación en el proceso de toma de decisiones (incluyendo en la implementación de las actividades)? | transparente de actores locales y pueblos indígenas en toma de decisiones e implementación de actividades | <ul style="list-style-type: none"> • Documentos de gestión del proyecto (PIR, memorias de reuniones) • Productos del proyecto • Entrevistas con actores y gobiernos locales • Observaciones directas |
| <ul style="list-style-type: none"> • Consulta previa y toma de decisiones - ¿En qué medida las comunidades locales han sido debidamente informadas, consultadas e involucradas en el proceso de toma de decisiones antes de la implementación del proyecto? | <ul style="list-style-type: none"> • Ejemplos y calidad de procesos FPIC | <ul style="list-style-type: none"> • Documentos de gestión del proyecto (PIR, memorias de reuniones) • Entrevistas con actores locales y gobiernos locales • Observaciones directas |
| <ul style="list-style-type: none"> • Inclusión - ¿En qué medida los procesos de planificación territorial, políticas provinciales y nacionales fueron inclusivos y orientados a la aceptación de todas las partes involucradas (incluyendo a las poblaciones indígenas, los jóvenes, las mujeres y los hombres)? | <ul style="list-style-type: none"> • Nivel de participación de población local (diferenciado por género, etnia y edad) en procesos de planificación, desarrollo de políticas | <ul style="list-style-type: none"> • Documentos de gestión del proyecto (PIR, memorias de reuniones) • Entrevistas con actores locales y gobiernos locales • Productos del proyecto • Observaciones directas |
| <ul style="list-style-type: none"> • Comunicación - ¿La información era accesible para todos, mediante el uso de los idiomas locales y la reducción al mínimo de los materiales escritos donde la alfabetización es limitada? | <ul style="list-style-type: none"> • Nivel de acceso y familiaridad de diferentes actores/beneficiarios con los productos del proyecto | <ul style="list-style-type: none"> • Documentos de gestión del proyecto • Entrevistas con actores locales y otros beneficiarios • Productos del proyecto • Observaciones directas |
| Pregunta 4c. ¿En qué medida el proyecto ha abordado las cuestiones de igualdad de género en su diseño y está contribuyendo al empoderamiento de las mujeres, los jóvenes, y otros grupos vulnerables? | <ul style="list-style-type: none"> • Cumplimiento de indicadores de género (participación en gestión del proyecto, en toma de decisiones, en actividades y distribución de beneficios) | <ul style="list-style-type: none"> • Documentos de diseño del proyecto (enfoque de género) • Documentos de gestión del proyecto (PIR, memorias de reuniones) • Productos del proyecto • Entrevistas con actores y gobiernos locales (diferenciados por género, edad) • Observaciones directas |
| <ul style="list-style-type: none"> • Participación - ¿Cuál ha sido el grado de participación y representación de las mujeres en los procesos de planificación, capacitación, e implementación de las actividades del proyecto? | <ul style="list-style-type: none"> • Nivel de participación de diferentes miembros de la sociedad (mujeres, jóvenes, etnias) en los procesos de planificación, capacitación, e implementación de las actividades del proyecto | <ul style="list-style-type: none"> • Documentos de gestión del proyecto (PIR, memorias de reuniones) • Entrevistas con actores locales y gobiernos locales (diferenciados por género, edad) • Productos del proyecto • Observaciones directas |
| <ul style="list-style-type: none"> • Liderazgo - ¿De qué manera el proyecto está apoyando a las mujeres para que asuman roles de liderazgo y participen activamente en la toma de decisiones en todos los niveles? | <ul style="list-style-type: none"> • Ejemplos de nuevos líderes originarios de grupos tradicionalmente desventajosos (mujeres, jóvenes) | <ul style="list-style-type: none"> • Documentos de gestión del proyecto (PIR, memorias de reuniones) • Entrevistas con equipo de proyecto y actores locales y gobiernos locales (diferenciados por género, edad) • Observaciones directas |

| Criterios, preguntas y sub-preguntas de evaluación | Indicadores de evaluación | Medios de verificación |
|--|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> Inclusión del enfoque de género en las políticas públicas - ¿Con qué resultados el proyecto está apoyando la transversalización del enfoque de género en los planes de desarrollo territorial, y en la estrategia interinstitucional para el manejo de los recursos naturales? | <ul style="list-style-type: none"> Ejemplos de inclusión positiva de transversalización de género en el desarrollo de políticas y procesos de parte del proyecto | <ul style="list-style-type: none"> Documentos de gestión del proyecto (PIR, PPR) Productos del proyecto (documentos de políticas) Entrevistas con equipo de proyecto, actores locales y gobiernos locales |
| <ul style="list-style-type: none"> Seguridad alimentaria y nutricional de la mujer - ¿En qué medida el proyecto está considerando la diversificación de los medios de vida de hombres y mujeres en forma equitativa? | <ul style="list-style-type: none"> Ejemplos de diferenciación de medios de vida promovidos por el proyecto | <ul style="list-style-type: none"> Documentos de gestión del proyecto (PIR, PPR) Productos del proyecto (planes de manejo, capacitación a comunidades) Entrevistas con equipo de proyecto, actores locales |
| <ul style="list-style-type: none"> ¿En qué medida el proyecto ha abordado la desigualdad en el acceso a fondos, bienes, servicios, información y mercados entre hombres y mujeres? | <ul style="list-style-type: none"> Ejemplos de mejor acceso a fondos, bienes, servicios, información y mercados por grupos tradicionalmente desventajosos (mujeres, jóvenes) | <ul style="list-style-type: none"> Documentos de gestión del proyecto (PIR, PPR) Productos del proyecto (incl. datos de acceso de comunidades a fondos, mercados, información) Entrevistas con equipo de proyecto y actores locales |
| <ul style="list-style-type: none"> ¿En qué medida el proyecto ha contribuido al empoderamiento económico de las mujeres a través de la creación de oportunidades e ingresos para las mujeres? | <ul style="list-style-type: none"> Ejemplos de mejor ingreso económico para mujeres como resultado de actividades del proyecto | <ul style="list-style-type: none"> Productos del proyecto (incl. datos económicos de iniciativas productivos) Entrevistas con equipo de proyecto y actores locales |
| <ul style="list-style-type: none"> Resultados no deseados - ¿Ha tenido el proyecto, hasta la fecha, impactos negativos sobre las mujeres? (en la toma de decisiones, carga de trabajo, división del trabajo, etc.) | <ul style="list-style-type: none"> Ejemplos de impactos negativos | <ul style="list-style-type: none"> Entrevistas con equipo de proyecto, actores locales y gobiernos locales Observaciones directas |
| Sostenibilidad | | |
| <p>Pregunta 5. ¿Qué tan sostenibles son los resultados alcanzados hasta la fecha a nivel ambiental, social, institucional y financiero?</p> | <ul style="list-style-type: none"> Existencia/calidad del ambiente facilitador (ambiental, social, institucional y financiero) para garantizar la sostenibilidad de actividades y resultados del proyecto | <ul style="list-style-type: none"> Documentos de gestión del proyecto Información financiera del proyecto Documentos de otras agencias Productos del proyecto (publicaciones, relatos de eventos, productos de comunicación) Documentación externa Entrevistas con actores del proyecto y informantes externos |
| <ul style="list-style-type: none"> Apropiación de los tomadores de decisiones - ¿Cómo y hasta qué punto el gobierno provincial, a lo largo de los cuatro años de ejecución del | <ul style="list-style-type: none"> Ejemplos de (planes de) incorporación de la conservación y uso sostenible de la biodiversidad en sus | <ul style="list-style-type: none"> Documentos de gestión del proyecto (PIR, PPR) Productos del proyecto (productos políticas y legales) |

| Criterios, preguntas y sub-preguntas de evaluación | Indicadores de evaluación | Medios de verificación |
|---|---|---|
| proyecto, ha incorporado la conservación y uso sostenible de la biodiversidad en sus programas de lucha contra la pobreza y desarrollo sostenible mediante la asignación de recursos y la planificación de programas específicos? | programas de lucha contra la pobreza y desarrollo sostenible mediante la asignación de recursos y la planificación de programas específicos • Ejemplos de coordinación interinstitucional | • Entrevistas con actores del proyecto y de agencias gubernamentales |
| • Apropiación de los beneficiarios - ¿En qué medida y en qué roles los agricultores, las comunidades indígenas y las organizaciones locales participan en la implementación de las actividades de proyecto? ¿Cuál es la probabilidad de replicación autónoma después del cierre del proyecto? | • Ejemplos de comunidades adoptando autónomamente elementos del proyecto (incl. su motivación) | • Documentos de gestión del proyecto (PIR, PPR, memorias de reuniones) • Productos del proyecto (reporte de actividades productivos y de conservación) • Entrevistas con actores del proyecto y de comunidades beneficiarias |
| • Organización - ¿Hay cambios a nivel de las organizaciones campesinas y a nivel individual para fomentar la sostenibilidad de los resultados después de la finalización del proyecto? | • Ejemplos de cambios (o tendencias a cambio) a nivel de las organizaciones y comunidades locales para fomentar la sostenibilidad de los resultados durante la ejecución y después de la finalización del proyecto | • Documentos de gestión del proyecto (PIR, PPR, memorias de reuniones) • Productos del proyecto (reporte de actividades productivos y de conservación) • Entrevistas con actores del proyecto y de agencias, comunidades beneficiarias e informantes externos. |
| • Capacidad institucional - ¿Están las instituciones nacionales y locales en la condición de: a) comprometer los recursos necesarios para continuar con la implementación de actividades relevantes después del cierre del proyecto y b) respaldarlas con una estrategia de comunicación efectiva para facilitar la ampliación de la biodiversidad? | • Nivel de compromiso de instituciones nacionales y locales de otorgar recursos (financieros, humanos, técnicos) necesarios para continuar con la implementación de actividades relevantes durante y después del cierre del proyecto? | • Documentos de gestión del proyecto (PIR, PPR, memorias de reuniones) • Productos del proyecto (reporte de actividades productivos y de conservación) • Documentos estratégicos (financieros) de otras agencias (socias del proyecto) • Entrevistas con actores del proyecto y con agencias gubernamentales y otras organizaciones. |
| • Garantías medioambientales y sociales ¿Hay algunos riesgos ambientales, sociopolíticos o económicos que deberían ser mitigados para no comprometer la sostenibilidad de los resultados? | • Identificación de riesgos adicionales a los incluidos en la matriz de gestión de riesgo (pregunta 3) | • Documentación de diseño del proyecto (matriz de riesgos) • Documentos de gestión del proyecto (PIR, informe gestión de riesgos, identificación de otros riesgos) • Documentación externa • Entrevistas con equipo de proyecto, organizaciones socias, informantes externos • Observaciones directas |

| Criterios, preguntas y sub-preguntas de evaluación | Indicadores de evaluación | Medios de verificación |
|---|--|--|
| Impactos potenciales | | |
| <p>Pregunta 6. ¿Qué señales preliminares de impacto por la contribución del proyecto se pueden identificar en términos de conservación de la biodiversidad, del manejo sostenible de suelos, bosques y aguas, y de acceso por la población local a bienes y servicios (siempre en el marco del Sumac Kawsay?</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Indicadores de marco lógico: nivel de impacto (y resultados) de acuerdo a la planificación. • Evidencias expresadas por beneficiarios | <ul style="list-style-type: none"> • Documentación de diseño del proyecto • Documentos de gestión del proyecto (especialmente PPR y PIR) • Productos del proyecto (publicaciones, relatos de eventos, productos de comunicación) • Documentación externa • Entrevistas con equipo de proyecto y actores del proyecto • Observaciones en el campo |
| <ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué cambios transformacionales se han generado con la contribución del proyecto a partir sea de su trabajo técnico que de su trabajo de fortalecimiento de las capacidades? ¿Son estos cambios para mejor y duraderos en la vida de los beneficiarios? | <ul style="list-style-type: none"> • Ejemplos de cambios transformacionales, manifestados por beneficiarios | <ul style="list-style-type: none"> • Documentos de gestión del proyecto (especialmente PPR y PIR) • Productos del proyecto (publicaciones, relatos de eventos, productos de comunicación) • Entrevistas con equipo de proyecto y actores del proyecto • Observaciones en el campo |
| Lecciones aprendidas | | |
| <p>Pregunta 7. ¿Qué lecciones se pueden aprender del diseño, implementación y gestión del proyecto que puedan ser de utilidad para una fase de seguimiento o para otros proyectos presentes y futuros?</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Lecciones identificadas | <ul style="list-style-type: none"> • Hallazgos de evaluación • Documentos de gestión del proyecto (PIR) • Entrevistas con equipo de proyecto, organizaciones socias |
| <ul style="list-style-type: none"> • ¿Considerando la evaluación llevada a cabo en el Marco de las preguntas antecedentes, qué lecciones aprendidas podrían utilizarse para mejorar el diseño y la implementación de proyectos similares de la FAO y/o del FMAM? | <ul style="list-style-type: none"> • Desafíos sobre el diseño identificados (pregunta 3) y traducidos en opciones para proyectos similares | <ul style="list-style-type: none"> • Documentos de diseño del proyecto • Reportes de progreso (PIR, PPR) • Entrevistas con equipo de proyecto, agencia de implementación |
| <ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué necesidades y prioridades clave todavía deberían ser abordadas en Napo y en temas conservación y uso sostenible de la biodiversidad? | <ul style="list-style-type: none"> • Vacíos identificados en la gestión ambiental en Napo | <ul style="list-style-type: none"> • Hallazgos de evaluación • Documentación externa • Documentos estratégicos de otras agencias • Documentación externa • Entrevistas con equipo de proyecto, organizaciones socias, organizaciones socias, informantes externos. |

7. Cronograma de evaluación

26. El cronograma de evaluación (Tabla 4), que fue incluido de forma tentativa en los TdR para esta evaluación, fue adaptado a las fechas acordadas con las agencias de implementación y ejecución. En la Tabla 5 se presenta el detalle de la misión al terreno.

Tabla 4: Cronograma de la propuesta para la evaluación de medio término del proyecto

| Actividad | Fechas | Producto final |
|--|---|--|
| Fase de preparación <ul style="list-style-type: none"> • Reunión comité gerente de proyecto y FAO Ecuador | 2-13 septiembre <ul style="list-style-type: none"> • 9 septiembre | Informe de preparación (14 septiembre) |
| Levantamiento de datos <ul style="list-style-type: none"> ○ Revisión de documentos ○ Entrevistas en Quito ○ Visita a Napo (campo y Tena) ○ Presentación de hallazgos iniciales | 16 septiembre – 28 marzo <ul style="list-style-type: none"> ○ 16 - 20 septiembre ○ 20/25 septiembre ○ 26 septiembre - 4 octubre ○ 4 octubre | Hallazgos iniciales (7 octubre) |
| Elaboración de informe borrador <ul style="list-style-type: none"> ○ Procesamiento de datos ○ Redacción de informe borrador | 7 octubre - 1 noviembre <ul style="list-style-type: none"> ○ 7 -18 octubre ○ 21 -31 octubre | Informe final en versión borrador (1 noviembre) |
| Revisión del borrador por Gerente de evaluación (OED) | Noviembre 2019 | Comentarios OED |
| Control de calidad y revisión de pares | Noviembre 2019 | Comentarios de pares |
| Difusión de informe preliminar con equipo de proyecto, BH, LTO, FLO/ GCU para comentarios | Noviembre 2019 (10 días) | Comentarios de equipo de proyecto/BH (FAOEC), LTO y FLO/ GCU |
| Análisis de los comentarios y revisión del informe | Diciembre (2 días) | Informe borrador final |
| Difusión de informe preliminar con la contraparte nacional del proyecto y socios claves para comentarios | Diciembre (10 días) | Comentarios de contraparte y socios nacionales |
| Análisis de comentarios (incluyendo preparación de la matriz de comentarios) y finalización del informe por EE/OED | Diciembre 2019/enero 2020 | Informe final |
| Distribución informe final por OED y FAOEC | Enero 2020 | |

Tabla 5: Agenda de misión de campo para la evaluación de medio término del proyecto

| Actividad | Fechas |
|--|-----------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> • Entrevistas en Quito (FAO Ecuador, MAE, Consultores) | 20, 23, 25 septiembre |
| <ul style="list-style-type: none"> • Viaje Quito - Tena <ul style="list-style-type: none"> ○ Entrevistas GAD Cuyuja, Chaco ○ Visita a fincas | 26 septiembre |
| <ul style="list-style-type: none"> • Reuniones con equipo GEF Napo, Tena <ul style="list-style-type: none"> ○ Reunion inicial en grupo ○ Reuniones bilaterales con personal clave | 27 septiembre |
| <ul style="list-style-type: none"> • Visitas a emprendimientos de Turismo (varios lugares en Napo) | 28 septiembre |
| <ul style="list-style-type: none"> • Descanso/procesamiento de datos en Tena | 29 septiembre |
| <ul style="list-style-type: none"> • Visitas a emprendimientos, comunidades y socios del proyecto (Napo, Pastaza) <ul style="list-style-type: none"> ○ Archidona (turismo, guayusa) ○ Comunidad Rukullacta ○ Cacao (Arosemena Tola) ○ Universidad Estatal Amazónica (Puyo) | 30 septiembre |
| <ul style="list-style-type: none"> • Visitas a emprendimientos y comunidad Hatun Sumaco (Napo) | 1 octubre |
| <ul style="list-style-type: none"> • Visitas a emprendimientos y comunidad Ahuano (Napo) • Reuniones con GADPN, Tena | 2 octubre |
| <ul style="list-style-type: none"> • Reuniones con asociaciones de productores y socios del proyecto en Archidona y Tena | 3 octubre |
| <ul style="list-style-type: none"> • Visita de emprendimientos (San Pablo, Tamya Yura) • Reunión MAE Napo • Presentación hallazgos iniciales (Equipo del proyecto, GADPN, FAO EC) • Regreso a Quito | 4 octubre |

Apéndice 1. Mapa de los actores y partes interesadas por producto y sitio de implementación¹⁰

| Productos | Nivel de implementación (Sitio del proyecto) | Socios involucrados |
|-----------------------|--|--|
| Producto 1.1.1 | Provincia de Napo | Contraparte y Punto Focal: GADPN Dirección de Planificación, Dirección Provincial MAE Otros socios: GADs cantonales |
| Producto 1.1.2 | Archidona, Quijos, Chaco, Tena y Cuyuja | Contraparte y Punto Focal: GADPN Dirección de Planificación Otros socios: GADs cantonales (Archidona, Quijos, Chaco, Tena) y la Junta parroquial de Cuyuja |
| Producto 1.1.3 | Provincia de Napo | Contraparte y Punto Focal: Mesa de Áreas Protegidas Dirección Provincial MAE, GADPN Dirección de Ambiente; Mesa de Ganadería/Red de Ganaderos GADPN Dirección de Producción Otros socios: GIZ, IKIAM, GADs (Archidona, Quijos, Tena y Arosemena Tola) |
| Producto 1.1.4 | Provincia de Napo | Contraparte y Punto Focal: Dirección de Talento Humano del GADPN Universidad Estatal Amazónica UEA Dirección de Posgrado y Educación Continua Otros socios: GADs Direcciones de Talento Humano (Archidona, Quijos, Chaco, Tena, Arosemena Tola); CONGOPE, AME e IKIAM |
| Producto 1.1.5 | Provincia de Napo | Contraparte y Punto Focal: GADPN Dirección de Planificación; Sub-dirección de gestión tecnológica Otros socios: SENPLADES, Sistema Único de Información Ambiental del MAE; Instituto Geográfico Militar; Dirección Provincial MAE |
| Producto 1.2.1 | Provincia de Napo | Contraparte y Punto Focal: GADPN Dirección de Producción Otros socios: Agenda de Transformación Productiva de la Amazonía ADPA del Ministerio de Agricultura y Ganadería MAG; Dirección Provincial MAE – Socio Bosque |
| Producto 1.2.2 | Provincia de Napo | Contraparte y Punto Focal: GADPN Dirección de Cooperación Internacional, Dirección Administrativa, Dirección Jurídica. Otros socios: PROFAFOR, TNC, NCI, FONAG, Fondo de Páramos de Tungurahua |
| Producto 2.1.1 | Zona Alta: Quijos y Chaco Organizaciones/Comunidades: | Contraparte y Punto Focal: GADPN |

¹⁰ Apéndice 2 de TdR para esta evaluación.

| | | |
|-----------------------|---|---|
| | <p>Junta parroquial de Cuyuja Junta parroquial de Cosanga Sector Palmas – cantón Chaco Sector San Marcos – cantón Chaco Zona Media: Hatun Sumaco Organizaciones/Comunidades: Sacha Laran Asoproagriwi Nuevo Paraiso</p> <p>Zona Media: Tena – Archidona – Arosemena Tola Organizaciones/Comunidades: Santa Rita Libertad Kindi Urco Parroquia San Pablo de Ushpayaku Tswata San Clemente San Francisco de Chucapi Estrella del Oriente</p> <p>Zona Baja: Chontapunta Organizaciones/Comunidades: Runashito Reina del Cisne San Pedro de Sumino</p> | <p>Dirección de Producción Otros socios: INIAP, ATPA - MAG, MAG – Baesa, Maquita Cuchunchi</p> |
| Producto 2.1.2 | <p>Organizaciones: Tsatsayaku, Wiñak, Kallari, Sacha Laran</p> | <p>Contraparte y Punto Focal: GADPN Dirección de Producción</p> <p>Otros socios: CEPESIU, AGROCALIDAD, ARSA, IEPS</p> |
| Producto 2.2.1 | <p>Provincia de Napo</p> | <p>Contraparte y Punto Focal: Dirección Provincial MAE GADPN Dirección de Producción</p> <p>Otros socios: INIAP, MAG, AGROCALIDAD, GADs, FOIN</p> |
| Producto 2.2.2 | <p>Bosque Protector Colonso Bosque Protector Cerro Sumaco</p> | <p>Contraparte y Punto Focal: Dirección Provincial del MAE; GADPN Dirección de Ambiente</p> <p>Otros socios: Juntas Parroquiales, GAD de Archidona, PKR</p> |
| Producto 2.2.3 | <p>Zona Alta: Quijos Zona Media: Hatun Sumaco Zona Media: Archidona</p> | <p>Contraparte y Punto Focal: MAE; GADPN Dirección de Ambiente GAD Archidona GAD Arosemena Tola</p> <p>Otros socios: Junta Parroquial de Cuyuja, Junta Parroquial de Cosanga Wiñak, Asoprovisum, Santa Rita, GAD Chaco</p> |
| Producto 2.2.4 | <p>Dirección Nacional Forestal</p> | <p>Contraparte y Punto Focal: Dirección de Patrimonio Natural MAE Central</p> <p>Otros socios: FAO FLEGT, GIZ Quito, EcoPar</p> |

| | | |
|-----------------------|---|--|
| Producto 3.1.1 | Oyacachi, Cerro Sumaco, Parque Nacional Llanganates, Chontapunta Comunidades: Comunidad Kichwa Oyacachi Comunidad Intercultural Pacto Sumaco Comunidad Kichwa Wawa Sumaco – Amarun Pakcha Comunidad Kichwa Santa Rita Comunidad Kichwa Yana Yaku (PKR) Comunidad Kichwa Alukus Comunidad Kichwa Runashitu | Contraparte y Punto Focal: GADPN Dirección de Producción; Dirección de Ambiente Otros socios: MINTUR Organizaciones beneficiarias: Termas Oyacachi, Pacto Sumaco, Amarun Pakcha, Santa Rita, Yana Yaku (PKR), Waysa Yaku / Laguna Azul, Runashitu |
| Producto 3.1.2 | Archidona y Tena Comunidades: Centro Kichwa Tamia Yura Comunidad Shalcana Pueblo Kichwa de Rukullakta (PKR) Asociación Kallari | Contraparte y Punto Focal: MAE; GADPN Dirección de Producción Otros socios: Universidad Estatal Amazónica UEA Organizaciones beneficiarias: Centro Kichwa Tamia Yura, Red "Napu Teje", Pueblo Kichwa de Rukullakta (PKR) – Ruku Kawsay, Asociación Inti y Asociación Kallari |
| Producto 4.1.1 | Nivel provincial: Napo | Contraparte y Punto Focal: GADPN Dirección de Planificación Otros socios: Dirección Provincial del MAE |
| Producto 4.1.2 | Nivel provincial: Napo | Contraparte y Punto Focal: GADPN Dirección de Planificación, Dirección de Producción y Dirección de Ambiente Otros socios: Dirección Provincial del MAE |
| Producto 4.1.3 | Nivel provincial: Napo | Contraparte y Punto Focal: GADPN Dirección de Comunicación Otros socios: Dirección Provincial del MAE |
| Producto 4.1.4 | Nivel provincial: Napo | Contraparte y Punto Focal: GADPN Dirección de Comunicación Otros socios: Dirección Provincial del MAE |

Apéndice 2. Plantilla para entrevistas

| | |
|---|--|
| Nombre: | |
| Fecha: | |
| Explicación de la metodología: | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Objetivo evaluación • Independencia de equipo de evaluación • Anónimo y confidencial • Transparente • Semi-estructurado, libre participación, puede terminar cuando entrevistado quiere • Consentimiento para grabar | |

| Crterios, Preguntas | Respuestas | Actor ¹¹ |
|---|------------|-------------------------|
| Introducción | | |
| <ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuál es su posición? ¿Desde cuando tiene esta posición? • ¿Cómo está vinculada con el proyecto? • ¿Cómo es la historia de su vinculación con el proyecto? (<i>¿Qué pasó, quién le invitó, como inició?; relacionado a pregunta 4b</i>) | | Todos |
| Eficacia. Pregunta 2 | | |
| <ul style="list-style-type: none"> • ¿El proyecto está generando productos de calidad? Cuáles? ¿De qué manera? ¿Por qué? • ¿Cuál le pareció el logro más positivo del proyecto hasta ahora? • ¿Cree que el proyecto está logrando sus objetivos? ¿Sí? ¿No? ¿En qué sentido? ¿Por qué? • ¿Qué ha aprendido usted? (<i>i.e.: ¿la capacitación fue efectiva?</i>) • ¿Se están produciendo beneficios para las comunidades? ¿Cuáles? • ¿Los bosques están mejor conservados? ¿Cómo se sabe? | | EP, AI, OG, GAD, AL, RG |
| <ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuáles fueron los factores que originaron problemas para la implementación del proyecto? (<i>falta de información, recursos, transparencia, asistencia técnica, contexto social, orden público, etc.</i>) | | EP, AI, OG, GAD, AL, RG |
| Pertinencia. Pregunta 1 | | |
| <ul style="list-style-type: none"> • ¿Cómo se diseñó el proyecto? ¿Quiénes aportaron con ideas? (<i>involucramiento de actores en diseño</i>) • ¿El proyecto se enfoca en las cosas más importantes para la conservación y desarrollo sustentable de la provincia? • ¿Lo que hace el proyecto es lo que quieren las comunidades locales? • ¿El proyecto está alineado con las políticas, planes y estrategias del estado/GAD/comunidad? ¿Con cuáles? ¿Cómo ha sido el proceso? | | OG, AL, AE, RG |
| <ul style="list-style-type: none"> • ¿Cómo se decidió la alineación/correspondencia a las líneas prioritarias de FAO y GEF? | | EP, IE |

¹¹ EP = Equipo del proyecto, IE - Instituto participando en Implementación (FAO, GADPN, MAE - solo personas directamente involucradas con el proyectos), OG - Organización Gubernamental Nacional (Incl MAE pero solo personas que no están en implementación del proyecto) GAD = Gobierno Autonomo Descenralizado (incl GADPN pero solo personas que no están en implementación del proyecto), AL = Actor Local, Ex = Actor Externo; RG = Reunión de Grupo.

| Crterios, Preguntas | Respuestas | Actor ¹¹ |
|---|------------|--|
| <ul style="list-style-type: none"> ¿Qué ha cambiado en el contexto actual del proyecto? ¿Qué tuvo que hacer el proyecto en respuesta a ello? ¿Lo ha hecho? | | EP, IE, OG, AE |
| Eficiencia Pregunta 3 | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ¿Le parece que el proyecto está bien manejado o no? ¿Por qué? (<i>dirección, supervisión, agencias de ejecución, personal técnica, procesos locales, inclusión de actores, etc.</i>) | | EP, AI, OG, GAD, AL, RG |
| <ul style="list-style-type: none"> ¿El proyecto se está ejecutando según su cronograma propuesta? ¿Qué le falta? ¿Por qué? | | EP, AI, OG |
| <ul style="list-style-type: none"> ¿Los comités de gobernanza se reúnen frecuentemente? ¿Se toman decisiones adecuadas? ¿Llegan a ser implementadas? | | EP, AI, OG, GAD (miembros de comités) |
| Otros factores que afectan el logro de resultado | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ¿Conoce de otros proyectos en el mismo ámbito (actuales o pasados) con quien el proyecto ha colaborado o debería haber colaborado? ¿De qué forma? (4a, Colaboración con otros) | | EP, AI, AL, AE, RG |
| <ul style="list-style-type: none"> ¿Cómo funciona el sistema administrativo? ¿Qué problemas/desafíos se identifican? ¿Cuáles son los factores de éxito? | | EP, AI |
| <ul style="list-style-type: none"> ¿Cual es el estado de co-financiamiento? ¿Qué cambió según planificación? | | EP |
| <ul style="list-style-type: none"> ¿Quién hace el monitoreo y reporte, como se hace, quién controla? ¿Siempre fue bien recibido o recibieron observaciones? | | EP, AI (solo personas clave) |
| Valores Normativos Pregunta 4b | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ¿Participan las personas/grupos que deberían participar en el proyecto? ¿Todos participan por igual? (<i>Locales vs. gente de afuera, 'ingenieros' vs. gente local, hombres vs. mujeres, jóvenes, etc.</i>) ¿Cómo se toman las decisiones? ¿A Usted le escuchan? ¿Usted ha participado directamente con las actividades, talleres, etc.? ¿Cómo calificaría dichas actividades? ¿Fueron buenas o hacían cosas que no tenían sentido? ¿Usted ha visto los resultados del proyecto? ¿Reportes? ¿Productos? | | AL, GAD, OG, RG |
| <ul style="list-style-type: none"> En general, ¿el proyecto es bien conocido? ¿Ud tiene acceso a todo lo que necesita saber del proyecto? ¿Sabe que hace el proyecto en otras áreas? ¿En otros temas? (<i>Comunicación</i>) | | EP, OG, GAD, AL, AE, RG |
| Pregunta 4c. | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ¿Hay una mayor participación de mujeres en las actividades del proyecto que con otros proyectos? ¿Se ha notado un cambio en percepción, participación o expresión de las mujeres en comparación al momento previo del proyecto u con otros proyectos? ¿Por qué se dio esto /no se dio esto? (<i>también ingreso, seguridad alimentaria, adopción de prácticas</i>) | | EP, AL, GAD, RG |
| <ul style="list-style-type: none"> ¿Existen ejemplos de cómo el proyecto ha mejorado la posición de mujeres en la toma de decisiones? ¿Acceso a fondos? ¿Inclusión en políticas locales? ¿Mejora en sus ingresos? ¿Sus capacidades? | | EP, OG, GAD, AL |
| Sostenibilidad (Pregunta 5) | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ¿El proyecto está bien incluido en la práctica diaria de su institución? ¿Como piensa que esto seguiría sin ayuda externa? ¿Que se necesitaría para seguir después? ¿Habría suficiente capacidad institucional para aplicar todas las cosas del proyecto después del cierre? (<i>sostenibilidad política, institucional y financiera</i>) | | EP, OG, GAD |
| <ul style="list-style-type: none"> ¿El proyecto está bien incluido en la práctica diaria de su comunidad? ¿Como piensa que esto seguiría sin ayuda externa? ¿Que se necesita para seguir después? ¿Habría suficiente capacidad | | EP, AL, RG |

| Criterios, Preguntas | Respuestas | Actor ¹¹ |
|---|------------|---------------------|
| en la comunidad para aplicar todas las cosas del proyecto después de cierre? (<i>sostenibilidad social, local</i>) | | |
| Lecciones aprendidas | | |
| <ul style="list-style-type: none"> • ¿Si podrías empezar de nuevo con el proyecto ¿Que cambiaría? ¿Qué haría exactamente igual? | | EP, AI, GAD, AL, RG |
| <ul style="list-style-type: none"> • De este proyecto ¿Qué aprendió para poder utilizarlo en otros proyectos o iniciativas? • Cuando termine este proyecto, ¿Qué falta hacer para una buena gestión y uso sostenible de la biodiversidad, el suelo y el agua en el Ecuador? | | EP, AI, OG, GAD, AE |

Preguntas de cierre:

- i. Preguntar si hay algo que quiere enfatizar o algo importante que no hemos incluido
- ii. Explicar que siempre se puede volver a conversar/contactarnos
- iii. Agradecer por la participación