



联合国
粮食及农业组织



世界
卫生组织

C

议题 4.3 b)

GF 01/12

粮农组织/世界卫生组织

全球食品安全管理人员论坛

2002 年 1 月 28—30 日，摩洛哥马拉喀什

能力建设和技术援助 — 新途径和建设联盟

印度政府 Deepak Gupta

把能力建设作为本次全球论坛会议的主题之一，不但反映了食品安全领域急需能力建设，同时也反映了多边机构和发达国家（希望如此）对能力建设的关注，所以，应为此目的作出认真的努力。在 Rios 博士提交给 1999 年 10 月墨尔本会议上一份很好的论文中着重论述了大多数问题。虽然取得了很大的进步，但是基本问题仍然存在。因此，本文将重申已提到的那些许多问题，并再次重新强调在实施能力建设工作中的背景、制约因素和基本事实，从而按这个方向介绍实际的和切实可行的可能途径。

一直想把国家食品安全系统（最重要的问题）、法典问题和和双边技术援助（卫生和植物检疫措施或其它）这三个问题分开阐述，尽管很有必要，但仍有交叉。

I. 背景和情况

1. 发达国家与发展中国家—不同的境况

发达国家不断采用集约化农业和畜牧技术使粮食成了另一种工业产品。广泛的分配体系使得被污染食品能得以快速和广泛的扩散。但是这种体系也有助于预防技术如风险分析和临界控制点的引入，因为这些控制点较少，容易控制。回头客和市场声誉比法律惩罚更具威慑力。偏爱新鲜和加工少的食物、食物加工和消费之间的间隔时间不断延长、户外制作食物的消费趋势不断增加、以及来自不同地区的大量原料和成品，所有这些均加大了由食品传染的疾病之流行，这些疾病均由微生物所致。近年来的疾病爆发更加大了消费者对安全和更安全食物的需求。在最主要的传统疾病被控制的情形下，消费者大声疾呼，要求把食品安全作为政治重点，这没有什么可惊奇的。私人企业的市场压迫性和政府企业的优先性正好与对该领域的关注及提供的资源相一致。总之，环境条件刺激了食品安全体系的发展多数发展中国家

全球论坛文件中表达的观点系作者的观点，并不一定反映粮农组织或世界卫生组织的意见。使用的名称和介绍的材料并不意味着粮农组织或世界卫生组织对任何国家、领地、城市或其管辖地区的法律地位、或对其边界的划分表示任何意见。

与此境况正好相反。毫无疑问，多数国家也有一些程度不同的类似发展体系，但是，大多数情况完全不同。无论是农业生产还是加工业方面，生产者大多规模小，且数量多。尽管大量新鲜食物在传统的市场上销售，但其分布和消费在很大程度上具有地域化。饮食习惯大多均是食用烹调过的食物，尤其是我们这些国家。由食品传染的疾病是个严重的问题，但是不很明显，除非是因为水质有问题。痢疾才是发病和死亡的主要原因。对农村穷人而言，粮食安全是最重要的问题，营养不良和微量元素的缺乏是关键问题。城市化的快速发展，导致越来越多的人居住在贫民窟，他们饥不裹腹，往往人数众多，居住环境拥挤不堪，而且卫生环境极差。在那里，越来越重视购买和消费非自家制作食物的问题，这些食品主要来自街边的食品卖主和食物服务小店。此外，初始阶段的发展尚无完整的改善措施，随之产生了许多工业和环境卫生方面的危险性。所有这一切中，最为重要的问题是对食品安全和卫生缺乏了解。

2. 发展中国家食品安全的优先性

食品安全尚不是发展中国家优先考虑的问题之一，这一论点颇有理由地被多次论述。但在，在此文中不得不对此进行分析。这些国家正面临着太多的困难和财政危机。最近十年内，注意力主要集中于经济改革和自由化。社会部门的发展受阻。教育一直被看作是经济投入，在国家议程上已处于相对高的地位。但卫生还没有。世界卫生组织成立了一个委员会，在哈佛大学的 Jeffrey Sachs 教授的领导下，审议健康问题和它们与经济的关系，其报告将在 2001 年 12 月发表。委员会可能建议人均至少要有 30~40 美元用于健康投资。目前的平均开支为 4 美元。多数投入的增加必须来自外部的援助，原因在于：（a）国家收入不能提供这样的数目，（b）具竞争性的重点需求也使得增加健康的投资有限。如果发展中国家必须把它们公共卫生投资至少提高到占国民生产总值的 2%，就必须保证有大量的外部援助用于卫生部门。该委员会为发展中国家确定重点是传染病，尤其是艾滋病病毒和艾滋病、结核病和疟疾；应付贫血症和营养不良问题；通过提高免疫力降低婴幼儿死亡率；以及改善饮水质量。食品安全的重点应置于何处？重点首先是卫生，然后才是食品安全问题，这在发展中国家将是任重道远。我们还必须创造一个环境，强调食品安全中公共卫生之重要性。世界卫生组织也必须注意食品安全相对与其它传染病的经费比例，这也有助于重点的确定。

3. 食品安全—一个多方面的问题

跟卫生方面的许多其它领域不同的是，与食品安全有关的工作是多方位的和十分浩大的。不同部门的零星努力形成不了重大的规模。尚缺乏完整或整体的手段和长期的规划。因此，这些年来世界卫生组织/粮农组织的援助没有产生持续效益，没有形成增效，或者形成制度网络。很明显，政府还不能充分利用这些资源。即使曾定期考察这些地区的世界卫生组织顾问，在诊断问题后，大多也是描述性地阐述。这容易做到。尚无人制定针对国家的特定计划，这是一项艰难的工作。

对出口部门之重视

食品出口对于所有国家都很重要。不管食品出口对特定国家经济的相对重要性如何，由于进口国家需求所造成的强制性，在食品安全领域（无论是公共部门还是私营部门）的能力建设上，发展中国家大部分工作的重点完全趋于出口部门。多边的尤其是双边的技术援助也趋向于这个方向，因此，整个国家的能力建设受到了损害。

5. 取得的进展

因此，就能力建设而言，这些年的变化很小。工作做了不少，但是明显的效果没有，尽管国家间情况有所不同。在世界卫生组织的十年回顾里就反映了这一点。1989年世界卫生组织在对136个国家调查报告中指出：

“这些国家几乎没有合适的法规、标准和制度或者实施和评估这些法规的能力。大多数国家缺少足够的熟练工作人员、部门间行动的有效机制以及足够的财力和策略去克服这些限制因素。因此，尽管食品的危害及风险对于战略计划的制定非常重要，许多发展中国家在根本上还是缺乏评估和处理这些风险的能力。”

目前，世界卫生组织在关于全球食品安全战略文件草案中认为：

“许多发展中国家对于现存的和正在出现的食品安全问题的反应能力很差。它们缺少技术和财力资源、有效的制度框架、受过培训的人员、以及有关有害性和风险的足够信息。在国民收入低同时工业和农业发展迅速的国家，这些风险尤其严重。”

因此，是该认真、独立和综合地解决能力建设之问题的时候了。这种背景展示了这样的结果，即在这种境况下必须制定和实施食物控制体系。在这种情况下，还应重视在能力建设上努力和技术援助的实质和范围。

II. 行动战略

1. 国家行动计划

因此，就总体而言，现已意识到，首要的步骤是应对基于目标的国家行动计划的制定进行评估。这种评估应向成员国政府和能力建设机构提供可用的数据，以确定重点、对计划活动作出决策、以及分配资源。大家会发现不同的国家情形各不相同，故需要作出不同的反应。这就需要对一个国家现有情况进行调查，调查内容包括公共机构状况、它们的工作和能力、专家的可获得性及其技能。由于涉及的部门较多，应考虑采取部门间的途径，这也很重要。考虑食品安全议程的范围也有助于优先选择，因为不是所有的活动都能够得到实施或支持。一旦计划制定好，可就计划的内容提出双边援助的请求。但是，根据执行任务的机构、受过培训的专业人员总体数目、手册/培训材料的通俗性、避免资金/活动/目标小组重复设置等等因素，很有必要协调一致。还要确保提供资助的机构间的合作，否则，它们分别行动会导致系统各异和最终产品脱节。要确保没有零碎或特别的后果。不同机构可以根据各自的优势开展不同的活动。也可以提供机会，对可以建立联盟的地方给予支持。这样既可为各成员国提供承诺的切实依据，又可提供行动路线。

2. 加强国家机构

制定本计划是一项巨大的工程，尤其对于一些较大的国家。我们必须认识到：国家秘书处将负责执行和协调同时进行的大量活动，其中一些活动很难而且很新，但国家秘书处缺少技术人员。目前，裁减和缩小规模是当今的赞歌，以增加工作人员来加强秘书处的工作将是十分困难。因此，有必要让世界卫生组织的一些短期专家代表团工作一定的时间，以加强这一部门的工作，为了提高可持续性，要确定一些机构并加强这些机构。这些方面应予以特别的重视。一旦所需的硬件和软件投入使用并完成了一些周期行动，这些部门就获得了自己的动力。世界卫生组织的一位顾问曾建议世界卫生组织区域办事处应有一个很强的常驻食品安全小组。我们完全不同意。这是绝对低效的，而且这种要求是短期行为的。

3. 合作项目

印度要求世界银行援助该领域的能力建设。这种项目应提供一些资金，但技术力量和技术援助仍然需要。大家都知道，在越南，世界卫生组织开展了一个重要项目，旨在加强食品管理局（卫生部）。世界卫生组织将监督并派人参与一项由亚洲开发银行资助的合作项目，包括国家行动计划的定案、制定食品法规、提高实验室的质量保证、制定标准化的粮食检验程序以及建立由食品传染的疾病监测系统。这类项目可以作为未来合作项目的模式。

4. 网络建设

为准备和实施国家计划，有必要把不同的机构和团体组成网络。印度建议的“促进食品安全国家联盟”如下：

科学机构	专业协会和其分会	贸易机构
国家营养研究所	营养协会	印度工商联合会/印度工业联盟
中央食品技术研究所 (CFTRI)	食品科学和技术专家协会	CIFTI
印度毒物研究中心 (ITRC)	印度饮食协会	旅馆业协会
家庭科学学院 饮食业机构 旅馆业管理中心	饮食业专业协会	Halwais 协会部门团体

5. 资助必要性

目前，的确是越来越意识到发展中国家食品安全的重要性。如果各个国家和国际机构能够承诺投入较多的资金并制定适当的系统计划，初始阶段就可起步。但是很清楚：只能在保证有足够资源的外部承诺存在的情况下，我们在全球论坛上有关能力建设的讨论才有意义。我们建议建立一个全球食品安全基金，它拥有更为广泛的议程，并向世界卫生组织/粮农组织提供必要的资金，以使用于能产生成效的援助。

III. 特殊的行动领域

根据世界卫生组织的全球战略文件草案和为东南亚地区制定的十点地区性战略，我们现在开始讨论行动的优先重点领域。

1. 由食物传染的疾病的监测

因缺少有关由食物传染的疾病所带来的负担的可靠数据，阻碍了对公共卫生重要性的认识，也阻碍了基于风险的管理解决办法的发展。因此，应在国家和国家下一级（以及地区和国际）水平上建立机构和体系，以调查食物传播疾病，并在国家水平上进行风险评估和实施风险管理战略，这是一个需要援助的新领域。世界卫生组织应在地区基础上选择一些国家，帮助制定项目和建立区域监测点。印度已经拥有若干机构负责疾病监测。我们也建议世界银行搞一个疾病监测项目。食品犹如小储蓄罐。因此，印度的额外援助很少。一些国家也可以通过双边得到援助，成功的项目可以在其它地区效仿。

2. 实验室的基础设施

为了建立一个由食品传染的疾病的有效监测系统，必须有个良好的实验室结构，以此作为一个良好的法规体系的必要基础。遗憾的是，在多数发展中国家，这方面是个薄弱环节。地区战略文件明确了以下原因：

- ❖ 资金、设备和人力资源不足
- ❖ 缺少流动资金，影响了设备维修和可代替材料的获得，如消费品、过滤芯等
- ❖ 在化学分析方面较强，但微生物分析方面较弱
- ❖ 质量保证程序不完善。

多年来，世界卫生组织通过为实验室提供设备和培训公共分析人员和化学家，向印度提供了大量援助。在许多实验室，这些人和设备得到了很好的利用，但还有许多没有得到利用。

这同样是一个涉及多方面的问题，需要适当予以解决。观点之一是对某些特定的实验室的外部援助未能很好协调，这种实验室主要是在出口部门。但是，提供的仪器太先进，当地难以运行和保养，需要昂贵的外部援助。因此，建议对仪器的合适种类、型号、购买后的维护、消耗品的使用等进行必要的分析。方法之一是仅加强个别实验室，这些试验只需较少费用即可具有国际水准，而且由于它们实验室质量较高，可以用作国家的或者区域的若干国家的区域资源中心。在特定的实验室网络内，它们还可提供设备、帮助维护、提供参考标准以及消耗品等。这些中心既可以由国内提供资金资助，也可以由多边援助。它们还可作为分析质量保证计划以及分析方法的培训计划之内容，包括良好实验室操作。由维也纳的国际原子能组织（粮农组织共同资助）为各种环境污染物设计的一个计划就是很好的例子，其通过建立国家、地区、国际级现有的实验室网络，实现了资源的最佳利用。

在较为一般的水平上，我们正准备通过能力建设项目把我们实验室的基础设施升级。我们也想核查一些实验室，并准备一项升级计划让国家委员会审定。这项计划可能会得到世界卫生组织的援助，而且许多国家都是这样做的。另外，如果设施使用周期缩短，应该考虑补充性援助。

最后，对于每个国家用于微生物分析的特定实验室整个系统的更新，应予以特殊的援助。

另一个观点是发达的进口国要求越来越多的更尖端的仪器和测定方法。因此，有必要确定一些实用的、可以接受的测定方法，而不要很先进仪器。一旦此项工作完成，除了在标准、质量分析系统、标准操作规程等方面所需的软件援助外，也同样可以给予适当的实物援助。

3. 良好的规范

传统上，食品安全的检测是作为最后的手段和处罚肇事者时才进行的。这有很多困难。因为人员数目不够难以监管市场，而且通过复杂又耗时的司法程序来处罚往往毫无效果。因此，越来越强调预防措施，并采用危害性分析和临界控制点原则和良好生产规范、良好卫生规范等。但是对于多数发展中国家来说，这些还是新的概念。

世界卫生组织/粮农组织为危害性分析和临界控制点的培训提供了大量的技术援助。粮农组织根据培训者计划进行了培训。从概念上讲这种活动更具可持续性。世界卫生组织顾问

也在他们访问时举办危害性分析和临界控制点研讨班，这只是临时的，没有持续效益。一些国家象美国、欧盟也支持危害性分析和临界控制点培训活动，主要放在出口地区。当前，欧盟与一个重要的工业协会质量论坛开始实施一项培训计划，该计划主要针对受过培训的质量专业人员，但仅限于 20~25 个中小企业。他们将同著名的英国危害性分析和临界控制点培训组织建立机构间关系。这些通过双边手段建立的伙伴关系是一种需要鼓励的“联盟建设”。印度的许多私人 and 公共组织以及出口部门也在效仿，尤其奶制品、海产品、水果和蔬菜加工部门。问题是出在那些大量的和分散的中小商业部门以及稍大的无组织的小部门。

方法就是举办研讨会。培训是基本活动。我们确实无从知道我们的活动涉及多少部门，适用于在哪些部门开展，取得了多大的成就，以及深度如何。很明显，这些活动都未综合一致。因此我们相信：一定会制定一个国家的危害性分析和临界控制点培训和实施计划。该计划将包括调查不同部门的需要；确定培训者现状、参训人员、已进行过培训的产业部门/单位、对执行情况的评价和分析反馈意见；准备系列手册、企业对危害性分析和临界控制点原则的了解程度；修订课程和培训材料等。同时，应为所有部门（大、中小、小型）制定基本的良好生产规范、良好应用规范和良好卫生规范标准。它们必须采取某种形式，作为国家粮食立法的指导方针。制定这些一般性的、随后较为专一标准应具有很大的优先性。

这是一项重要的活动。因此，我们需要专职的世界卫生组织/粮农组织顾问，他们可以是当地的专家，至少应和我们合作三年。

4. 信息交流与培训

现考虑推广问题上。我们正在计划做这件事的方式之一是发展家庭科学学院和旅馆管理研究所网络，通过召开零售商和消费者代表会议，以通过街道粮食计划以及地方传播信息的革新方法。另外，所有这一切应纳入所有的教育/培训粮食服务供应商的学术和职业研究所的课程设计。这将很快使信息知识更易获得并向下传播。粮农组织项目的结论认为，拥有正规教学计划的大学应在一个国家内促进危害性分析和临界控制点方面起积极作用。仅在渔业方面该国就有 8 个农业/渔业大学。

是解决管理官员的危害性分析和临界控制点或培训需要，还是解决上面提到的网络中的教师和学生的危害性分析和临界控制点或培训需要呢？因为有数以千计的各种不同的接受培训者，通讯的需求量很大。为确保标准化、质量和易于到达，是该利用现代通讯技术的时候了。要举办多少研讨班呢？因此，我们必须通过传统的方式和通过网络组织远程教育课程。这是粮农组织/世界卫生组织未来工作中的一个有前途的新领域。我确信印度在帮助准备这些课程上能起重要作用。

5. 研究调查

同时要做的一项必要行动是进行常规的研究调查，以监测食品中污染物的含量和性质。过去这些工作在很大程度上都是由实验室来做，并作为标准形式使用，而现在则更多地依据市场需求和用于所有上述活动的结果。另外，不仅食品稽查员可以从事这项工作，上述机构中的学员也可以参与。我们正按这个方向起草一份行动计划。这很容易得到支持。

6. 机构加强

在许多国家，许多一流机构本身或者综合地拥有相当大的人力、技术和财政资源。这些资源需要纳入系统中。建立一个象美国食物和药品管理局这样的机构是不容易的。因此，我们应该加强这些既存的机构以使每个机构在确定的部门和行动特性中发挥重要作用。在起草国家计划时，唯一要做的工作就是确定哪些方面确实需要加强。需要的援助不会是很多，但

这也会促进国家内或国家间机构网络的发展。实际上，这方面的南南合作潜力很大，能从所给予的一定数量的援助中获更大的利益。政府部门的人员流动性很大，但这些机构作为资源中心仍然保留。机构的加强对可持续性很重要。它们也将在法典工作中发挥重要作用。

IV. 法典问题

1. 法典标准

最近十年来，全球食品贸易快速增长，发展中国家也增加了出口。卫生和植物检疫措施使得许多国家能够进入苛刻的市场，当进口需求发生变化时，其还可帮助保持市场准入。但是，有理由引起一些重视。在降低发展中国家的关税和其它壁垒的同时，也出现了发达国家对食品的高标准和严要求。这样，如果发达国家的出口受到威胁，它们仍有利可图。

由于法典标准是国际粮食贸易的基准，标准的制定过程就非常重要，尤其对于发展中国家而言。多数标准是根据要求和发达国家提供的信息制定的。技术的发展可检测出更加微量的污染物。把标准降低到这些水平上是有压力的。有时，这些与流行病学的影响和风险并无关系。公开的评估数据往往不予充分考虑。更重要的是，那些从发展中国家得来的数据很少被考虑。然而这些标准已成了全球的标准。当发达国家正在寻求“最高水平的保护”而抛弃传统的“适当水平的保护”的时候，其他疑问就提出来了。这使人感到它们不是关税壁垒，而是给发展中国家出口增加了更大的代价。联合国秘书长曾公开提到了由于欧盟有关黄曲霉素的完全不实际的标准，使非洲出口到欧洲的坚果付出了代价。

那么有必要提出问题：发展中国家是否有权对制定标准发言，对此又如何保证？另一个问题是需要做什么才能保证这些国家能够达到已制定的标准。这成为能力建设和技术援助问题中的另一个内容。

2. 发展中国家的参与性

过去几年来一直在谈论增加发展中国家参与法典的制定过程，但是在法典会议上，增加它们的实质参与几乎被完全限制。印度曾提出：如果这很重要，尽管在很大程度上是象征性的，但更重要的是解决全面参与标准制定过程的能力问题。在此方面的最大制约因素是，国家一级缺少评估标准草案所需要的有效基础设施。不容置疑，发展中国家参与的程度、方式和质量有了很大提高，但是仍有很多工作要做。发达国家的方法中反复出现的矛盾是，如果有效参与的问题得到认可，而且只是部分地提起或补救，那么，议程每天都在增加的情况下，伴随着的是不断增加的诡辩，同时又想努力快速完成。这是需要得到援助的能力建设的一个重要方面。

3. 参与标准制定—数据收集和风险评估

如果一些国家要参与标准制定，就要收集并汇总发展中国家和不同地区的数据。印度已多次表示这样的立场，法典委员会已原则上接受这一论点。世界卫生组织在 2000 年 5 月召开的第 53 届会议上决定世界卫生组织在制定风险评估的国际标准过程中，要尽可能利用从发展中国家得来的信息。因此，我们非常欢迎把这一声明纳入到世界卫生组织全球食品安全文件草案中，该声明指出：

“为了向法典委员会制定的标准提供准确的、具有全球代表性的基础，世界卫生组织将改进粮食中化学药品和有微生物危险的风险评估方法。关于全球环境监测系统/食品数据库，将努力从发展中国家获取更好的有关食物摄取和食物污染水平的数据，以确保提供给法典委员会的风险描述具有全球意义”

这项行动刻不容缓。世界卫生组织的“需要数据”或“需要专家”要求呼吁的还不够。只要本系统中能够获得数据的地方或能够产生数据的地方，就得去收集。在确定数据类型、收集机制以及国家和国际标准形式的数据库文件方面也需要援助。除了产生数据以外，所有这些实践连同风险评估过程是能力建设的自身实践。

我们迫切要求世界卫生组织/粮农组织成立一个由一些发展中国家的专家和代表组成的工作组，以探讨在能力建设和在为产生数据而提供财力援助方面需要做哪些工作。理想的机制是确定不同地区的机构，这些机构可以合作也可以成为节点。这些与我们提出的加强有关国内食品安全系统机构的建议相同。这些机构的专家应象食品添加剂专家委员会/农药残留物联合会议等机构的专家一样，代表专家小组。专家的透明度在于其与任何制造业利益无关，而不是体现在国家级数据的产生上。

我们在收集数据的时候，这项工作的必需内容就是有良好的培训人员，无论是对化学和微生物危险品进行定性或是定量风险评估的培训。风险分析仍然是能力建设紧急援助的领域。答案不是更多地举办研讨班。Rios 博士已提到建立风险评估单元。我们认为把这些单元放在已确定的机构里。另外，大学也可以利用。培训方法也需要改变—专家支持的实际应用方法。

4. 加强国家法典基础设施

这已成为行动的重要领域。印度目前正在实施粮农组织的一项资助项目。该项目有以下要素：

1. 加强国家法典联系点以及与法典事务有关的所有联系点之间的网络
2. 完善信息系统以获得所有法典事务、法典委员会和国家观点等信息。
3. 根据我们的行动纲领法以及法典，在可能的情况下使规则中的标准/准则和法律尽可能协调一致
4. 公开危害性分析和临界控制点原则和准备培训材料。

此项目是精心设计的，希望能出现可评估的结果，以加强能力建设和对法典问题的反应能力，明确协调机构，了解和解决这一领域的需要和存在的差距；以及起草一项长期的危害性分析和临界控制点教育规划。该项目有望能带来持续的利益。希望对它的成就的评估能导致在其它国家引进更多的项目。至于南亚地区，这些当地的专家及其获得的技术也可以用来帮助其它国家。

V. 卫生和植物检疫措施协定和技术援助

1. 对卫生和植物检疫措施/技术性贸易壁垒协定的敏感性

卫生和植物检疫措施/技术性贸易壁垒协定完全改变了国际粮食贸易环境。对于发展中国家来说，首先需要完全理解这些协议的条款和含意。过去几年里，世界贸易组织举行了许多研讨班和培训计划，以帮助真正地提高对此方面的理解。但是，很少有国家知道这些细节在不同领域里怎样用于实践操作中，或者以怎样的方式，发展中国家才能得到更多的利益。因此，还是存在这样的情况即更为细致地传播协议及其运作。但也要认识到：在不同国家处理此问题的人员要继续轮换。因此，这项培训在国家与国际水平上必须制度化。另外，培训方法需要改变，应该进行基于实例的处理实践和研究准备好的事例。如果发展中国家不求助于这方面的援助，好象根本就缺乏交流。外在的机遇加上不同类型的特定问题均需要一些专家来解决。也许以这些协议为课程的对用户友好的网络（象世界知识产权组织专利课程这样

的网络)可能非常有用。但许多在官僚机构、研究机构、行业和其它部门里的人员可以直接进入和熟悉该科目。我们建议立即开展这方面的行动。

2. 卫生和植物检疫措施协定第 8 条确定的援助

国家有效的反应能力也可以通过收集和传播技术援助信息得以提高,发达国家是否提供该援助将根据卫生和植物检疫措施协定第 9 条来定。信息太少,或许这样的援助太少。一般认为该条款最多就是一个尽力性条款,没有被充分执行。印度花费了大约 2500 万美元用于调整国家对海产品的需求,没有任何援助。印度出口委员会试图把这样的条款纳入到同等协议中去的经历没有引起积极的反应。我们也被告之:即使加工单位遵从了良好的卫生规范/危害性分析和临界控制点,并进行了检验和颁证,还是存在许多被拒绝的事例。该领域需要单独研究,需要确定援助。

3. 有关进口需求信息

关于个人、或部门或单独的进口国对不同产品进口需求,或者给发展中国家制造问题的特殊国际标准等,数据很关键。有关标准数据、取样和检测方法、上诉程序等均可很容易地在已经计算机化的数据库里得到。建议开展进一步的研究:

- (a) 证明这些要求或者标准是否公正。
- (b) 发展中国家要达到那些要求需付出什么代价。
- (c) 卫生和植物检疫措施协定将责成特殊的进口国给发展中国家提供什么援助

在许多发展中国家有诸多专家或机构能够独立或者合作从事这样的工作。

4. 等效协议

另一领域是帮助获得会议上正在讨论的同等协议。这方面难度很大,在签署等效协议方面进展很小。等效性的确定对于贸易便利非常重要。因此,至于谁能给予这个领域什么样的援助,应该细致关注,这也是值得的,因为它与双方国家的有关机构有直接联系。

5. 双边援助

因为缺少信息,难以评论。美国、欧盟提供了一系列在不同国家受到支持的活动。它们大多与专家研讨班和一些培训有关。欧盟也进行了一些活动,活动超出了讨论会范畴,实际是有关不同部门的卫生和植物检疫措施的介绍。有两个事例:主要在海产品、渔业以及水果和蔬菜领域。因此这些努力或许与这些国家进口产品直接有关。

6. 途径

卫生和植物检疫措施委员会的讨论表明,援助应

- (a) 以象研讨班这样“软基础设施”为主。
- (b) 是零碎的,而不是包括制度、技术和经济方面的整体分析
- (c) 未被协调

(d) 必须是“以需求为导向的”。

因此，第一步必须判断国内形势，以确定现存的能力和存在问题，从而确定不同机构以合作方式给予技术援助的最好形式和方法。这让我们回到了国家行动计划的需要上，任何援助项目有必要成为国家行动计划中一部分。

VI. 结论:

本文的讨论得出以下结论:

1. 如果认识到每个国家最终要自己采取行动来提高食品控制系统，也必须承认对于发展中国家的能力建设除了需要技术援助外，还需要大量的资金援助，虽然不同国家所需的性质和范围不一样。应该建立全球食品安全基金。
2. 应该制定国家行动计划。制定计划本身就需要援助。这种援助应是判断和程序化，还要按需要和活动的重要性排序。它包括国家危害性分析和临界控制点培训和执行计划。
3. 世界卫生组织/粮农组织应在国家水平上对所有的援助和合作援助（双边的或其它形式的援助）进行协调，受援国应在捐助者获得相对利益的基础上来引导这一援助。
4. 国家食品安全联系点需要以专家形式连续不断地给予一些技术援助，以帮助上述一些活动。世界卫生组织地区办事处必须通过此领域的技术援助得到相当程度的加强。
5. 所有提议的活动最后均要落实到能力建设上，都得通过国家机构的强化以实现可持续性。加强的性质应该作详细说明。
6. 世界卫生组织/粮农组织应确保在制定法典标准时采用从发展中国家获得的数据。
7. 应筹建发达国家进口要求的数据库。
8. 应为不同领域筹建以培训及敏感计划为主的网络。