



КОМИТЕТ ПО ПРОБЛЕМАМ СЫРЬЕВЫХ ТОВАРОВ

Семидесятая сессия

Рим, 7-9 октября 2014 года

РЕЗКИЙ РОСТ ИМПОРТА И СПЕЦИАЛЬНЫЙ МЕХАНИЗМ ГАРАНТИЙ

Резюме

Признавая потенциальный риск, связанный с резким ростом импорта продовольствия, стороны торговых переговоров приняли решение учредить специальный механизм гарантий, призванный помочь развивающимся странам эффективнее преодолевать такого рода риски по мере того, как эти страны все более открываются для торговли. С момента начала переговоров по разработке такого механизма положение на международных рынках значительно изменилось, а вместе с ним и причины, ведущие к резкому росту импорта. Этими же причинами обусловлена необходимость пересмотра отдельных элементов торговых соглашений, с тем чтобы они отражали новые рыночные реалии.

Проект решения Комитета:

Комитету предлагается принять к сведению и обсудить приведенные в исследовании выводы и рассмотреть следующие рекомендации относительно последующей деятельности:

- оказание развивающимся странам дополнительной помощи для обеспечения более глубокого понимания последствий увеличения импорта продовольствия в контексте более высоких продовольственных цен в мире;
- проведение анализа для углубления понимания последствий изменения положения на международных рынках для различных компонентов многосторонних торговых соглашений; и
- содействие налаживанию диалога относительно соответствующих мер торговой политики в свете роста импорта, особенно с учетом его возможных негативных последствий.

Для ознакомления с этим документом следует воспользоваться QR-кодом на этой странице; данная инициатива ФАО имеет целью минимизировать последствия ее деятельности для окружающей среды и сделать информационную работу более экологичной. С другими документами можно познакомиться на сайте www.fao.org.



По существу содержания настоящего документа обращаться к:

Бубакеру Бен Бельхассену (Boubaker Ben Belhassen),
Секретарю Комитета по проблемам сырьевых товаров (КСТ)
Эл. почта: boubaker.benbelhassen@fao.org

I. Введение

1. Комитет ранее рассматривал вопрос о резком росте объемов импорта сырьевых товаров развивающимися странами на своей 66-й сессии¹. На ней члены сочли, что более глубокого изучения такого явления, как резкий рост импорта, может дать полезные результаты для разработки специального механизма гарантий (СМГ) как компонента многостороннего торгового соглашения.

2. Как при проведении Уругвайского раунда переговоров по линии Всемирной торговой организации (ВТО), первые годы Дохийского раунда пришлось на период исторически низких цен на рынках сельскохозяйственной продукции, и задача этих переговоров заключалась в том, чтобы содействовать реформированию торговой и связанной с ней сельскохозяйственной политики в целях создания более открытой и сбалансированной глобальной торговой системы. В то же время было отмечено, что большая открытость в торговле может сделать сельскохозяйственный сектор развивающихся стран более восприимчивым к колебаниям на рынках, и особенно опасным представляется именно значительное увеличение объемов импорта, что ведет к дальнейшему снижению цен и привлекательности инвестиций в развитие внутреннего рынка со стороны частного сектора, чей доступ к инструментам по управлению рисками ограничен. В целях устранения этих проблем в принятой в Гонконге декларации² министров стран-членов ВТО предусматривалось создание нового специального механизма гарантий (СМГ) для развивающихся стран. Согласование СМГ шло особенно тяжело, поскольку ряд стран стремились к тому, чтобы сделать этот механизм более эффективным и легким в использовании, в то время как другие были обеспокоены тем, что без наличия системы сдержек использование СМГ может приводить к возникновению неоправданных препятствий в торговле.

3. Со времени проведения 66-й сессии КСТ положение на международных сельскохозяйственных рынках значительно изменилось. В 2006 году в мире отмечался рост цена на продовольствие, который, однако, сдерживался избытком предложения. В последующие годы цены значительно возросли и сохраняются на уровне, вдвое превышающем значения 1980-х, 1990-х и начала 2000-х годов. Значительный рост цен до некоторой степени снизил остроту проблемы сдерживания цен; при этом зачастую игнорируется тот факт, что с начала 2000-х резко увеличился импорт продовольствия развивающимися странами.

4. Изменяющееся положение на международных рынках ведет к изменению причин возникновения резкого роста импорта и его последствий. Это, в свою очередь, ставит под вопрос актуальность и потенциальную применимость СМГ. В целях оказания содействия странам-членам в решении такого рода вопросов Секретариат пересмотрел и обновил результаты осуществленного ранее анализа³ причин резкого роста импорта⁴.

¹ КСТ на своей шестьдесят шестой сессии рассмотрел документ ССР 07/11 "Резкий рост импорта: анализ, предварительные выводы и накопленный опыт". Сделанные Комитетом выводы приведены в пунктах 34-39 документа CL 132/6.

² Гонконгская декларация министров стран-членов ВТО (2005 год). WT/MIN(05)/DEC. 22 декабря 2005 года.

³ FAO (2005) A special safeguard mechanism for developing countries. FAO Trade Policy Technical Notes on issues related to the WTO negotiations on agriculture. No. 9. FAO, Rome; FAO (2006) Import surges: What are they and how can they be identified? FAO Briefs on Import Surges. No.1. FAO, Rome.

⁴ Результаты анализа в более развернутом виде приведены в документе ФАО (2014 год) "Резкий рост импорта и пересмотренный специальный механизм гарантий". Технические записки ФАО по торговой политике по вопросам, связанным с сельскохозяйственными переговорами по линии ВТО. № 15. FAO, Rome. May.

II. Выявление случаев резкого роста импорта

5. Термин резкий рост импорт используется для привлечения внимания к двум видам потенциальных потрясений, от которых может пострадать национальный сельскохозяйственный сектор и которые связаны с открытостью торговли: i) ежегодное значительное наращивание объемов импорта; и ii) сдерживание цен на внутреннем рынке под влиянием расширения связей с международными рынками и установившихся на них цен. В подготовленном ранее ФАО анализе отмечалось, что резкий рост импорта может быть результатом внутренних национально-экономических факторов, таких как падение внутреннего производства в результате климатических явлений, или внешних рыночных факторов, которые могут оказать негативное влияние на национальное сельское хозяйство. В данном документе приведены краткие результаты анализа случаев резкого роста импорта, из которых следует, что резкий рост импорта не всегда ведет к негативным последствиям и не всегда требует применения механизма гарантий.

6. Кроме того, не существует согласованного определения резкого роста импорта или методологии его оценки и измерения. В существующих определениях используются, среди прочего, различные пороговые значения, и рост импорта считается резким при их превышении. Однако именно от выбора такого порогового значения в значительной степени зависит определение случаев резкого роста импорта.

A. Резкий рост объемов

7. В таблице 1 отражено количество случаев резкого роста импорта, под которым понимается превышение более чем на 30 процентов трехлетнего скользящего среднего значения (ССЗ+30%) для разных групп сырьевых товаров (данное определение использовалось в документе ССР 07/11), а также период, когда такие случаи резкого роста имели место.

Таблица 1. Выявленные случаи резкого роста импорта для 15 основных групп сырьевых товаров в 103 развивающихся странах (ССЗ+%)

	Итого	Десятилетние периоды			Пятилетние периоды	
		1984-2013 гг.	1984-1993 гг.	1994-2003 гг.	2004-2013 гг.	2004-2008 гг.
Кукуруза	504	196	189	119	73	46
Рис	470	186	192	92	54	38
Пшеница	271	108	87	76	43	33
Говядина	663	208	238	217	142	75
Баранина	553	152	201	200	139	61
Свинина	741	217	306	218	145	73
Мясо птицы	732	228	291	213	126	87
Сливочное масло	548	178	182	188	112	76
Сыры	536	140	210	186	118	68
Обезжиренное сухое молоко	594	130	223	241	125	116
Цельное сухое молоко	487	105	199	183	104	79
Пальмовое масло	409	190	176	43	35	8
Рапсовое масло	303	148	128	27	9	18
Соевое масло	352	177	152	23	13	10

Подсолнечное масло	275	76	147	52	30	22
Всего	7438	2439	2921	2078	1268	810

Примечание: Данные для 103 стран. Количество выявленных случаев резкого роста импорта = количеству случаев реального превышения объемов импорта соответствующего порогового уровня, а именно превышение более чем на 30 процентов трехлетнего скользящего среднего значения.

8. Чаще всего отмечался резкий рост импорта мяса (баранины, свинины и мяса птицы, на долю которых пришлось более 20 % всех вероятных случаев резкого роста импорта⁵), в чуть в меньшей степени - молочной продукции (более 15% для всех видов товаров), 10% или менее для большинства масличных семян и для зерновых тенденция носила смешанный характер. Как отмечалось в документе ССР 07/11 в период 1994-2003 годов число случаев резкого роста импорта было выше, чем в 1984-1993 годах (в основном для мяса и молочной продукции), в то время как в отношении остальных видов товаров (главным образом, зерновых и масличных семян) количество случаев резкого роста импорта сократилось. При этом в период 2004-2013 годов число случаев резкого роста импорта всех групп сырьевых товаров за исключением двух (сливочное масло и сухое обезжиренное молоко) сократилось, зачастую значительно, по сравнению с периодом 2004-2013 годов. В течение предыдущего десятилетнего периода (2004-2013 годы) отмечалось значительное снижение случаев резкого роста импорта для всех групп сырьевых товаров (за исключением рапса, который уже находился на низком уровне) причем в период 2009-2013 количество случаев резкого роста импорта составило около двух третей от их количества в период 2004-2008 годов.

9. Сравнение данных о количестве случаев резкого роста импорта, приведенных в таблице 1, с количеством случаев, выявленных с помощью порогового значения в виде трехлетнего скользящего среднего значения с поправкой на одно среднее квадратическое отклонение (ССЗ+1СКО), еще раз доказывает важность определения порогового значения для выявления случаев резкого роста импорта (таблица 2).

Таблица 2. Выявленные случаи резкого роста импорта для 15 основных групп сырьевых товаров в 103 развивающихся странах (ССЗ+1СКО)

	Итого	Десятилетние периоды			Пятилетние периоды	
		1984-2013 гг.	1984-1993 гг.	1994-2003 гг.	2004-2013 гг.	2004-2008 гг.
Кукуруза	568	181	202	185	106	79
Рис	779	249	287	243	123	120
Пшеница	649	205	218	226	138	88
Говядина	900	266	297	337	187	150
Баранина	618	168	209	241	151	90
Свинина	963	237	355	371	201	170
Мясо птицы	1066	270	371	425	200	225
Сливочное масло	635	191	206	238	136	102
Сыры	806	191	285	330	172	158
Обезжиренное сухое молоко	586	141	208	237	113	124
Цельное сухое молоко	545	126	210	209	119	90
Пальмовое масло	525	173	210	142	78	64

⁵ Количество вероятных случаев резкого роста импорта рассчитывается как число стран умноженное на число лет за соответствующий период. Так, например, за период 1984-2013 годов было отмечено в среднем 3090 случаев резкого роста импорта для каждой группы сырьевых товаров.

Рапсовое масло	220	121	77	22	7	15
Соевое масло	394	162	174	58	33	25
Подсолнечное масло	246	65	121	60	31	29
Всего	9500	2746	3430	3324	1795	1529

Примечание: Данные для 103 стран. Количество выявленных случаев резкого роста импорта = количеству случаев реального превышения объемов импорта соответствующего порогового уровня, а именно трехлетнего скользящего среднего значения с поправкой на одно среднее квадратичное отклонение.

10. Количество случаев резкого роста импорта, выявленных с использованием порогового значения "ССЗ+1СКО" выше, чем при использовании значения "ССЗ+30%", при этом для всех групп сырьевых товаров и в рамках всех периодов отмечались схожие тенденции, хотя сокращение числа случаев резкого роста в последние пять лет было менее выраженным. Различия между отдельными случаями резкого роста импорта становятся очевидны на примере конкретных стран/сырьевых товаров. Наиболее типичным примером такого анализа страны/сырьевого товара служит пример импорта пальмового масла в Пакистан, в начале 1990-х демонстрировал относительно стабильную тенденцию к росту (рис. 1). Поэтому пороговый уровень, рассчитываемый по формуле "ССЗ+30%", оказывается выше реального уровня импорта и, как следствие, случаев его резкого роста не выявлено.

11. При использовании методики "ССЗ+1СКО" также отмечается малая изменчивость уровня импорта при схожей кривой его роста, однако сама кривая получается более "ровной", что позволяет выявить ряд случаев резкого роста импорта.

12. Другая картина складывается при изучении данных об импорте риса в Индонезию: согласно им до 2000 года была характерна нарастающая повышательная тенденция при определенном уровне колебаний, а в 2000-х годах тенденция сменилась на понижательную при значительных колебаниях из года в год. В результате кривая, рассчитанная по формуле "ССЗ+1СКО" проходит выше кривой, рассчитанной по формуле "ССЗ+30%", которая позволила выявить большее количество случаев резкого роста импорта.

Рис. 1 Импорт пальмового масла – Пакистан (тыс. т.)

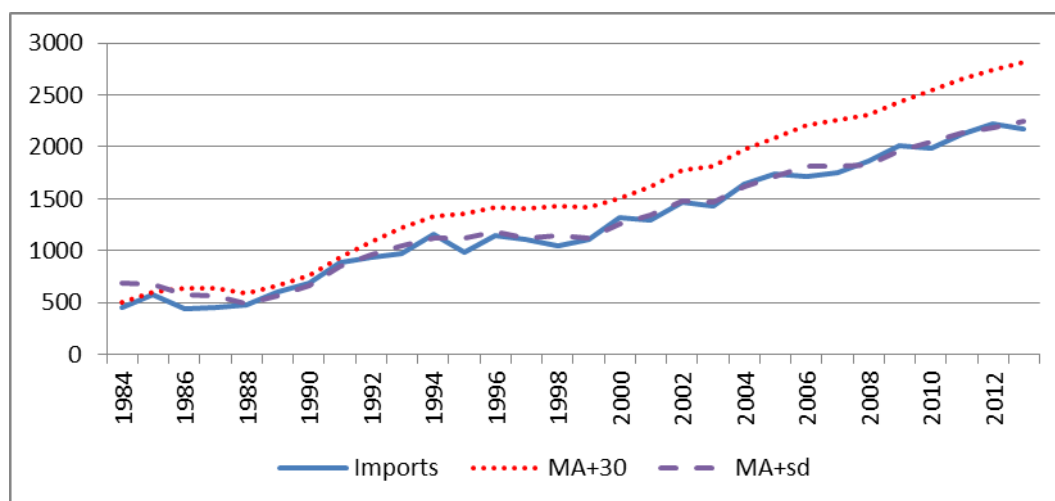
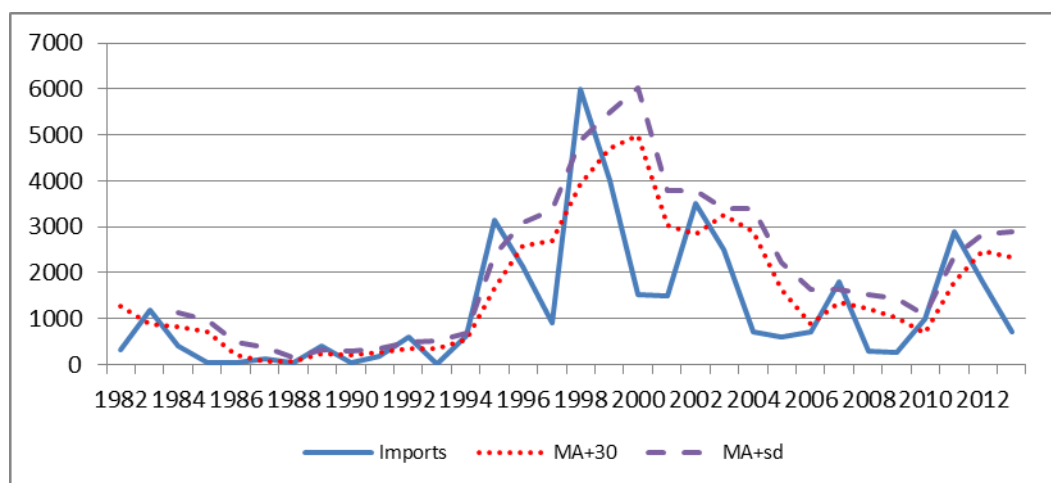


Рисунок 2. Импорт риса – Индонезия (тыс. т.)

13. Анализ с использованием двух различных пороговых значений подтверждает, что характер импорта представляет собой одну из ключевых переменных при выявлении случаев резкого роста импорта при использовании различных пороговых значений. В случае если импорт увеличивается относительно стабильно, формула "СС3+1СКО" позволяет более точно выявлять случаи его резкого роста, а если для импорта характерны колебания, что большее количество случаев резкого роста позволяет выявить формула "СС3+30%".

14. Характер импорта также является определяющим фактором при анализе случаев его резкого роста в различных странах (таблица 3). Наиболее часто резкий рост импорта отмечается в крупных развивающихся странах, которые являются нетто-покупателями более широкого спектра сырьевых товаров. Также интересно отметить, что число случаев резкого роста импорта оказывается ниже в основных странах нетто-импортерах продовольствия, таких как Египте и Индонезия, а также в значительном числе островных государств, которые традиционно сильно зависимы от импорта продовольствия; в них за 30 лет было отмечено менее 60 случаев резкого роста импорта.

Таблица 3. Классификация стран по количеству случаев резкого роста импорта (1984-2013 гг.)

100+	Китай, Эквадор, Индия, Кения, Нигерия, Пакистан, Танзания, Уганда, Зимбабве
90-99	Бангладеш, Бенин, Гана, Мадагаскар, Малави, Мали, Никарагуа, Руанда, Того, Венесуэла, Замбия
80-89	Буркина-Фасо, Конго, Доминиканская Республика, Египет, Гаити, Гондурас, Индонезия, КНДР, Кыргызстан, Мавритания, Монголия, Мозамбик, Непал
70-79	Ангола, Ботсвана, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Центральноафриканская Республика, Чад, Кот-д Ивуар, Грузия, Гвинея, Марокко, Мьянма, Нигер, Перу, Сенегал, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Тунис
60-69	Албания, Гвинея-Бисау, Иордания, Лаос, Филиппины, Шри-Ланка
Менее 60	Армения, Барбадос, Кабо-Верде, Куба, Джибути, Доминика, Габон, Ямайка, Лесото, Мальдивы, Маврикий, Намибия, Папуа-Новая Гвинея, Самоа, Соломоновы Острова, Сент-Киттс и Невис, Сент-Люсия и Гренадины, Свазиленд, Тонга, Тринидад и Тобаго, Вануату

15. Значение порогового уровня также отражается на количестве выявленных в странах случаев резкого роста импорта⁶. Приведенные в таблице 4 данные подтверждают, что по мере

⁶ WTO (2008) Revised Draft Modalities for Agriculture. TN/AG/W/4/Rev.4 6 December 2008 and WTO (2008) Revised Draft Modalities for Agriculture: Special Safeguard Mechanism TN/AG/W/7 6

увеличения порогового значения количество выявленных случаев сокращается при одновременном повышении их концентрации: так при 140% в качестве порогового значения на долю основных десяти стран (по количеству случаев резкого роста импорта) приходится 16,2% всех случаев такого роста, а при снижении порогового уровня до 110% на долю тех же десяти стран приходится уже 13,6% всех случаев резкого роста импорта.

Таблица 4. Концентрация случаев резкого роста импорта при различных пороговых значениях

Пороговое значение	Основные 10%	Всего случаев резкого роста импорта	%
110	1371	10086	13,6
120	1107	7416	14,9
130	935	5884	15,9
140	791	4873	16,2

Таблица 5. Количество случаев резкого роста импорта в разбивке по группам стран и регионам

Группа	Регион	%
Группа 33	Африка	79
МУС	Восточная Азия	89
НРС	Южная Азия	89
ССУД	Юго-Восточная Азия	74
РСНИП	Карибский бассейн	57
Всего	Всего	74

16. Среднее количество случаев резкого роста импорта также варьируется в зависимости от страновой группы⁷ и географического региона (таблица 5). Следует также отметить, что в странах, относящиеся к группе малых и уязвимых стран (МУС), среднее количество случаев резкого роста импорта значительно ниже среднего, также они ниже и для географической группы Карибского бассейна. Кроме того, группа МУС оказалась более чувствительна к повышению пороговых значений: если при низких значениях количество случаев резкого роста импорта в данной группе примерно соответствует уровню других страновых групп, то при их повышении число случаев резкого роста импорта снижается значительно быстрее. Это означает, что для данной страновой группы величина роста импорта в среднем ниже и, следовательно, при повышении пороговых значений не все из данных "всплесков" будут восприняты как резкий рост импорта.

В. Снижение цен

17. Приведенные ниже данные по ценам на кукурузу и говядину четко подтверждают, что в период роста цен скользящее среднее значение отстает от фактической кривой цены и,

December 2008; в этом документе также приведены результаты по пороговым значениям 110%, 120% и 140% в дополнение к пороговому значению 130%, которое было использовано при подготовке анализа выше.

⁷ В выборку попали страны, входящие в группу РСЧИ, СНДДП и НРС по состоянию на 2004 год, поэтому их состав может не в полной мере отражать состав соответствующих групп по переговорам.

соответственно, "снижение цен" можно выявить только в случае их значительного падения (как в случае с кукурузой в 2009 году), причем такие снижения происходят значительно реже, чем в период до 2000 года. Это означает, что в случае волатильности цен, в том числе при наличии тенденции к их повышению, триггерная цена является полезным компонентом механизма гарантий.

Рисунок 3. Импортные цены на кукурузу

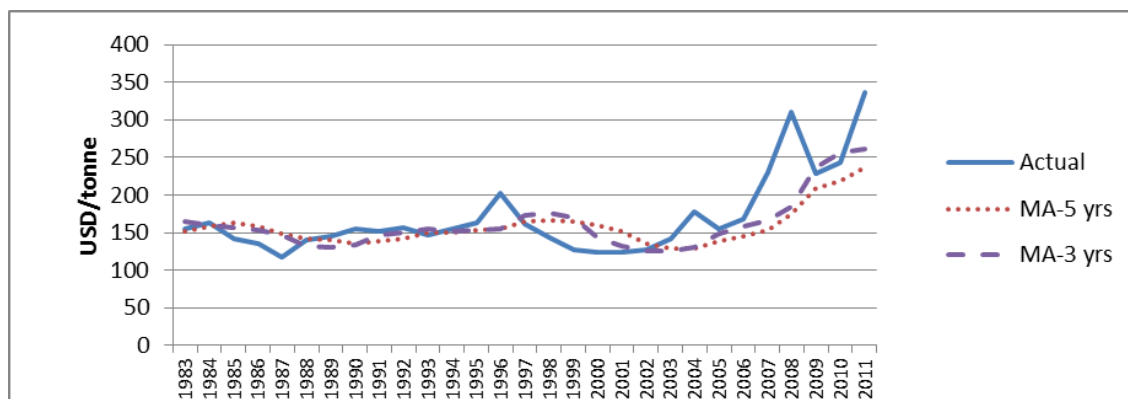
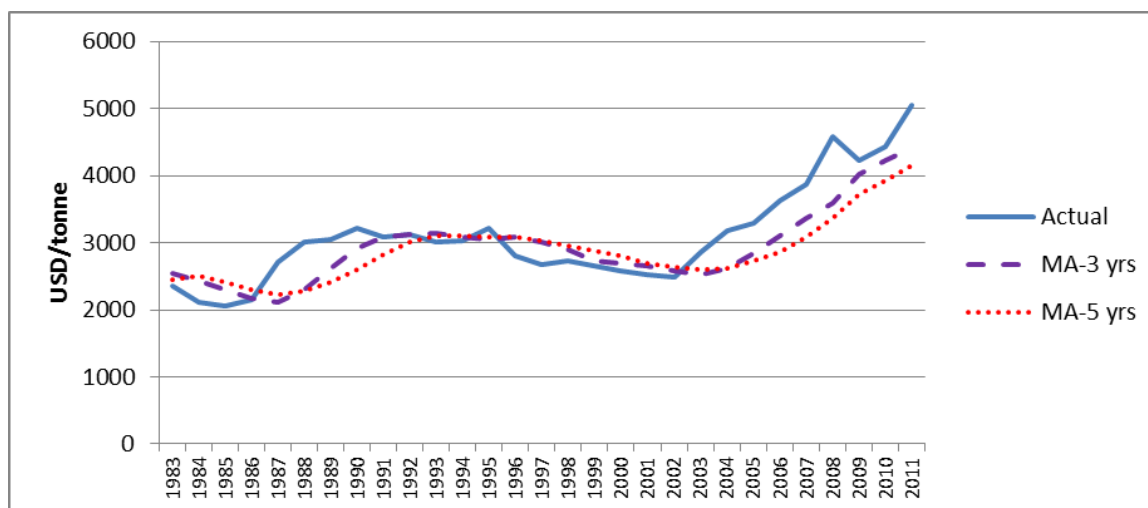


Рисунок 4. Импортные цены на говядину



18. Что касается случаев снижения цен за определенный период времени, то их число в период 2004-2011 годов значительно сократилось по сравнению с периодом 1983-2003 годов. В частности за 21 год (период 1983-2003 годов) было зарегистрировано 102 случая снижения цен, в то время как за восьмилетний период 2004-2011 годов их было отмечено всего четыре (снижались цены на пшеницу, сливочное масло, обезжиренное и цельное сухое молоко).

Таблица 6. Сравнение количества случаев снижения цен в 2004-2011 гг. и в 1983-2003 гг. (пороговое значение ССЗ*90%)

Продукты	Итого	1983-2003 гг.	2004-2011 гг.
Пшеница	9	8	1
Мука пшеничная	5	5	0
Кукуруза	5	5	0
Рис (в пересчете на обрушенный)	8	8	0
Сахар-сырец	7	7	0
Сахар	6	6	0

рафинированный			
Говядина	3	3	0
Баранина	5	5	0
Свинина	7	7	0
Мясо птицы	5	5	0
Сливочное масло	6	5	1
Сыры	4	4	0
Обезжиренное сухое молоко	7	6	1
Цельное сухое молоко	3	2	1
Пальмовое масло	7	7	0
Рапсовое масло	7	7	0
Соевое масло	6	6	0
Подсолнечное масло	6	6	0
Всего	106	102	4

Общее количество случаев снижения цен, выявленных при ССЗ, составило 217 случаев, при 100% значении порогового уровня их количество сократилось более чем вдвое, при 90% пороговом значении – до 106 случаев, а при 85% значении – еще почти вдвое до 62 случаев. При использовании СС5 снижение числа выявленных случаев оказывается более плавным. Результаты по анализу большей части продуктов приведены в соответствующей таблице.

Таблица 7. Выявленные случаи снижения цен в разбивке по сырьевым товарам и пороговым значениям

Продукты	100%		90%		85%	
	ССЗ	СС5	ССЗ	СС5	ССЗ	СС5
Пшеница	17	15	9	8	6	5
Мука пшеничная	15	14	5	8	3	4
Кукуруза	12	11	5	7	3	4
Рис (в пересчете на обрубленный)	14	13	8	9	5	5
Сахар-сырец	13	16	7	9	6	7
Сахар рафинированный	12	13	6	10	6	7
Говядина	13	13	3	3	0	1
Баранина	7	7	5	7	0	1
Свинина	10	12	7	8	3	5
Мясо птицы	12	13	5	8	2	3
Сливочное масло	14	12	6	7	3	7
Сыры	13	10	4	5	0	2
Обезжиренное сухое молоко	13	10	7	7	5	3
Цельное сухое молоко	12	11	3	4	1	0
Пальмовое масло	11	11	7	9	5	7
Рапсовое масло	10	10	7	7	5	6
Соевое масло	9	10	6	8	4	6

Подсолнечное масло	10	9	6	7	5	5
Всего	217	210	106	131	62	78

Примечание: Вследствие отсутствия комплексных данных о внутренних ценах СИФ провести анализ на страновом уровне не представляется возможным. Поэтому в качестве ориентира использовались цены на международных рынках. Соответствующие данные были обновлены по состоянию на 2011 год с использованием данных ФАОСТАТ.

III. Влияние на разработку СМГ

19. По сравнению с началом 2000-х годов ситуация с резким ростом импорта претерпела значительное изменение: на смену периоду низких и относительно стабильных цен пришел период более высоких и, возможно, более волатильных цен. Количество случаев резкого роста объемов импорта для всех групп сырьевых товаров значительно сократилось; кроме того, согласно результатам анализа данных по 103 развивающимся стран число случаев снижения цена для большинства сырьевых товаров в период 2004-2011 годов сократилось до нуля. Резкое сокращение количества случаев снижения цен в период их значительного роста не вызывает удивления, при этом сокращение количества случаев резкого роста импорта не означает сокращение его объемов. Сокращение количества случаев резкого роста импорта не привело к снижению объемов импорта (или более низкому уровню повышения импорта); напротив, многие развивающиеся страны – импортеры значительно увеличили объем импорта, и его увеличение происходило на более стабильной основе. В подобных условиях более оправданно использование показателей объема, а не цены в качестве триггера применения механизма гарантий, при этом необходимость проведения перекрестной проверки случаев увеличения объемов импорта и снижения цены утрачивает свою актуальность.

20. Анализ также подтверждает, что для выявления случаев резкого роста импорта подходят оба типа пороговых значений и что количество выявляемых случаев зависит от уровня такого порогового значения. Пороговое значение, рассчитываемое по формуле "скользящее среднее значение плюс соответствующий процент" скорее всего будет малочувствительно к всплескам объема, поэтому в случаях, когда импорт растет относительно стабильно, более эффективным представляется использование формулы "ССЗ+1СКО", которая точнее реагирует на небольшие изменения. Были подтверждены результаты предыдущих анализов, согласно которым изменение пороговых значений повышает точность выявления случаев падения цен, при этом на точности выявления случаев резкого увеличения объемов такие изменения практически не отражаются. Данные выводы необходимо учитывать при разработке СМГ, поскольку эффективность такого механизма будет в значительной степени зависеть от выбранного триггерного уровня.

21. Использование различных его значений в рамках механизма может быть затруднительным, однако представляется изучение возможности использование различных триггерных уровней для разных групп стран представляется целесообразным. Из результатов анализа следует, что характер импорта и, как следствие, эффективность различных триггерных уровней для различных страновых групп может значительно отличаться. Учитывая относительно высокую долю импорта в общем потреблении продовольствия даже быстрое наращивание объемов импорта некоторыми из МУС не должно привести к значительным отклонениям скользящего среднего значения, хотя возникновение определенных негативных последствий исключать нельзя. Для таких стран рекомендуется использовать более чувствительное (низкое) триггерное значение объема.

IV. Проект решения Комитета:

22. С учетом изменения ситуации с резким ростом импорта Комитету предлагается принять к сведению:

- важность учета изменения положения на международных рынках при разработке международных торговых соглашений;
- необходимость обеспечения гибкости механизма гарантий с учетом изменения рыночных условий;
- особые трудности, с которыми сталкиваются малые и уязвимые страны в свете увеличения объемов импорта.

23. В части, касающейся дальнейших действий, Комитету предлагается одобрить рекомендации относительно:

- оказания развивающимся странам дополнительной помощи для обеспечения более глубокого понимания последствий увеличения импорта продовольствия в контексте более высоких продовольственных цен в мире;
- проведения анализа для углубления понимания последствий изменения положения на международных рынках для различных компонентов многосторонних торговых соглашений;
- содействия налаживанию диалога относительно соответствующих мер торговой политики в свете роста импорта, особенно с учетом его возможных негативных последствий.