



# COMISIÓN DE RECURSOS GENÉTICOS PARA LA ALIMENTACIÓN Y LA AGRICULTURA

## Tema 7.2 del programa provisional

### 19.<sup>a</sup> reunión ordinaria

Roma, 17-21 de julio de 2023

## PREPARACIÓN DEL *TERCER INFORME SOBRE EL ESTADO DE LOS RECURSOS FITOGENÉTICOS PARA LA ALIMENTACIÓN Y LA AGRICULTURA EN EL MUNDO*

### ÍNDICE

	Párrafos
I. Introducción .....	1-3
II. Antecedentes .....	4-6
III. Recopilación de datos y principales fuentes de información .....	7-14
IV. Principales conclusiones preliminares del proyecto de <i>Tercer informe sobre el estado de los recursos fitogenéticos para la alimentación y la agricultura en el mundo</i> .....	15
1) El estado de la conservación y el manejo <i>in situ</i> .....	16-22
2) El estado de la conservación <i>ex situ</i> .....	23-33
3) El estado de la utilización sostenible .....	34-46
4) El estado de las capacidades humana e institucional .....	47-65
V. Presupuesto .....	66
VI. Orientación que se solicita .....	67-68

## I. INTRODUCCIÓN

1. En su 16.<sup>a</sup> reunión ordinaria, celebrada en 2017, la Comisión revisó el plazo de preparación del *Tercer informe sobre el estado de los recursos fitogenéticos para la alimentación y la agricultura en el mundo* (el Tercer informe) y pospuso su presentación para su 19.<sup>a</sup> reunión ordinaria.
2. En su 18.<sup>a</sup> reunión ordinaria, la Comisión convino en prorrogar hasta fines de diciembre de 2021 el plazo de presentación de informes nacionales sobre el estado de los recursos fitogenéticos para la alimentación y la agricultura (RFAA) e invitó a los coordinadores nacionales que aún no lo hubieran hecho a que informaran sobre la aplicación del Segundo Plan de acción mundial para los recursos fitogenéticos para la alimentación y la agricultura (Segundo Plan de acción mundial)<sup>1</sup>.
3. En este documento se recapitula brevemente la preparación de las evaluaciones mundiales de los RFAA de la FAO, se resume el proceso de recopilación de datos y las fuentes de información más importantes para el proyecto de Tercer informe y se señalan las principales conclusiones preliminares. El proyecto de Tercer informe figura en el documento titulado “Proyecto de *Tercer informe sobre el estado de los recursos fitogenéticos para la alimentación y la agricultura en el mundo*”<sup>2</sup>.

## II. ANTECEDENTES

4. El *Primer informe sobre el estado de los recursos fitogenéticos para la alimentación y la agricultura en el mundo* (el Primer informe) se elaboró en 1996 con ocasión de la Cuarta Conferencia Técnica Internacional sobre los Recursos Fitogenéticos<sup>3</sup>. El *Segundo informe sobre el estado de los recursos fitogenéticos para la alimentación y la agricultura en el mundo* (el Segundo informe) fue presentado por la FAO en 2009 con ocasión de la 12.<sup>a</sup> reunión ordinaria de la Comisión<sup>4</sup>. En el Segundo informe, una actualización del Primer informe, se presentaban los cambios y las novedades que se habían producido desde 1996. En él se ofrecía una evaluación del estado y las tendencias de los RFAA y se señalaban las carencias y necesidades más significativas relacionadas con su gestión.
5. Ambos informes atrajeron una atención considerable y generaron respuestas a escala mundial en el ámbito de las políticas. En respuesta a las conclusiones del Primer informe, 150 países que asistieron a la Cuarta Conferencia Técnica Internacional sobre los Recursos Fitogenéticos en 1996 aprobaron el Plan de acción mundial para la conservación y la utilización sostenible de los recursos fitogenéticos para la alimentación y la agricultura y la Declaración de Leipzig sobre la conservación y la utilización sostenible de los recursos fitogenéticos para la alimentación y la agricultura. La Declaración de Leipzig supuso un nuevo impulso para la revisión del Compromiso Internacional sobre Recursos Fitogenéticos, que en 2001 dio lugar a la aprobación del Tratado Internacional sobre los Recursos Fitogenéticos para la Alimentación y la Agricultura. En respuesta al Segundo informe, la Comisión revisó el Plan de acción mundial y el Consejo de la FAO, en nombre de la Conferencia de la Organización, aprobó el Segundo Plan de acción mundial en 2011<sup>5</sup>.
6. Ya en 2013, la Comisión aprobó un calendario para la preparación del Tercer informe<sup>6</sup>. El calendario reflejaba la plena integración del proceso de preparación del Tercer informe con el seguimiento de la aplicación del Segundo Plan de acción mundial. Preveía dos rondas de presentación de informes nacionales sobre la base de los indicadores acordados y el correspondiente modelo de informe elaborado a tal efecto. La integración de los dos procesos, el seguimiento de la aplicación del Segundo Plan de acción mundial y la presentación de informes nacionales destinados a la elaboración del Tercer informe, supuso cambios para el Tercer informe. El Tercer informe se ciñe a la estructura del Segundo Plan de acción mundial y, por lo tanto, ofrece una evaluación a escala mundial de los RFAA y, al mismo tiempo, un análisis sucinto de los esfuerzos de los países en la aplicación del Segundo Plan.

---

<sup>1</sup> CGRFA-18/21/Report, párr. 107.

<sup>2</sup> CGRFA-19/23/7.1.

<sup>3</sup> FAO. 1998. *The State of the World's Plant Genetic Resources for Food and Agriculture*. Roma. <https://www.fao.org/3/w7324e/w7324e.pdf>

<sup>4</sup> FAO. 2010. *Segundo informe sobre el estado de los recursos fitogenéticos para la alimentación y la agricultura en el mundo*. Roma. <https://www.fao.org/3/i1500s/i1500s00.htm>

<sup>5</sup> CL 143/REP, párr. 43.

<sup>6</sup> CGRFA-14/13/Report, párr. 101.

### III. RECOPIACIÓN DE DATOS Y PRINCIPALES FUENTES DE INFORMACIÓN

7. Entre las principales fuentes de información del Tercer informe figuran los datos, los informes y los denominados resúmenes descriptivos presentados por los países a través de sus coordinadores nacionales. Además, el Tercer informe se basa en informes facilitados por centros internacionales de investigación agrícola y bancos de germoplasma regionales, estudios temáticos informativos y otra información pertinente.

8. Tras una fase piloto, que permitió finalizar y perfeccionar el instrumento de presentación de informes en línea, la presentación oficial de informes nacionales sobre la aplicación del Segundo Plan de acción mundial comenzó en octubre de 2015. Se invitó a los coordinadores nacionales a que informaran acerca del estado de los RFAA y de la ejecución de las actividades llevadas a cabo durante el período comprendido entre el 1 de enero de 2012 y el 30 de junio de 2014. La presentación de informes por parte de los países se basó en un enfoque y un calendario aprobados por la Comisión en su 14.<sup>a</sup> reunión ordinaria<sup>7</sup>. El modelo de informe elaborado por la FAO en consonancia con el enfoque de seguimiento fue publicado en 2015<sup>8</sup>.

9. Los resultados de esta primera evaluación de la aplicación del Segundo Plan de acción mundial se dieron a conocer en la 16.<sup>a</sup> reunión ordinaria de la Comisión, celebrada en 2017, en el documento “Evaluación resumida de la aplicación del Segundo Plan de acción mundial para los recursos fitogenéticos para la alimentación y la agricultura en 2012-14”<sup>9</sup> y de forma más detallada en el documento “Assessment of the implementation of the Second Global Plan of Action for Plant Genetic Resources for Food and Agriculture 2012-2014” (Evaluación de la aplicación del Segundo Plan de acción mundial para los recursos fitogenéticos para la alimentación y la agricultura en 2012-14)<sup>10</sup>.

10. En 2017, en su 16.<sup>a</sup> reunión ordinaria, la Comisión pidió a la FAO que consultara a los miembros de la Comisión y a los observadores sobre opciones para simplificar la presentación de informes nacionales. Dado el número relativamente bajo de países que habían aportado información durante el primer ciclo de seguimiento y la experiencia de otro tipo adquirida en ese ciclo, la Comisión prorrogó el plazo de presentación de informes hasta finales de 2017 y revisó el calendario para la preparación del Tercer informe. En su 17.<sup>a</sup> reunión ordinaria, celebrada en 2019, la Comisión aprobó el modelo de informe revisado que se utilizaría en el segundo ciclo de presentación de informes nacionales, correspondiente al período comprendido entre julio de 2014 y diciembre de 2019, e invitó a los coordinadores nacionales a que presentaran un resumen descriptivo de los progresos realizados durante todo el período objeto del informe (de enero de 2012 a diciembre de 2019). El plazo inicial para la presentación de informes vencía el 31 de diciembre de 2020. La Comisión, en su 18.<sup>a</sup> reunión ordinaria, convino en prorrogar ese plazo hasta finales de diciembre de 2021 para que los países cuyos informes se hubieran demorado a causa de los desafíos y limitaciones relacionados con la pandemia de la enfermedad por coronavirus (COVID-19) pudieran presentarlos igualmente.

11. Con objeto de facilitar el proceso de presentación de informes, la FAO puso a disposición el instrumento de presentación de informes en línea a través del portal del Sistema mundial de información y alerta rápida sobre los recursos fitogenéticos para la alimentación y la agricultura (WIEWS)<sup>11</sup> en 2015. El manual del usuario, así como las directrices para la presentación de informes nacionales, se pusieron a disposición en línea en los seis idiomas oficiales de la FAO. También se publicaron en línea una extensa lista de preguntas más frecuentes, con explicaciones detalladas sobre todos los indicadores y preguntas, así como un glosario. Además, la FAO organizó sesiones de capacitación en línea en español, francés e inglés para prestar ayuda a los coordinadores nacionales y a otras partes interesadas en la preparación de los informes nacionales. Las sesiones de capacitación ofrecieron una visión general del proceso de preparación del Tercer informe, así como una introducción a las directrices para la presentación de informes nacionales y a la funcionalidad del instrumento de presentación de informes del WIEWS y una visión general de los resultados previstos.

<sup>7</sup> CGRFA-14/13/Report, párr. 23 y Apéndice C.

<sup>8</sup> CGRFA-15/15/Inf.9.

<sup>9</sup> CGRFA-16/17/Inf.17.1.

<sup>10</sup> CGRFA-16/17/Inf.17.2.

<sup>11</sup> <https://www.fao.org/wiews/es>

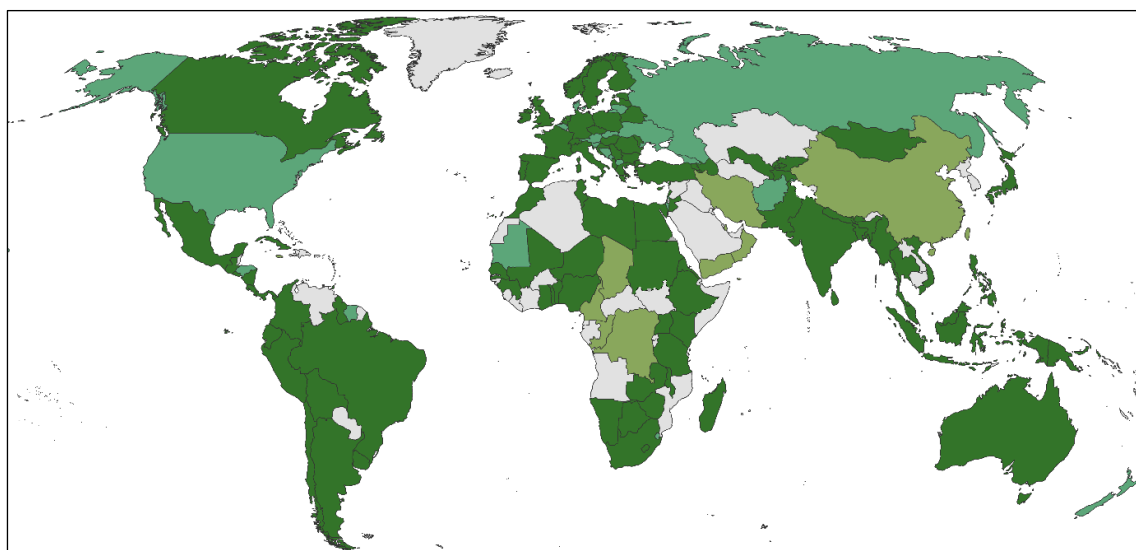
Más de 440 participantes de más de 75 países asistieron a las sesiones de capacitación, cuya grabación se puso a disposición en línea. Además de realizar sesiones de capacitación, la FAO prestó asistencia técnica bilateral, incluidas breves sesiones de capacitación, para que se plantearan cuestiones y consultas específicas de los países.

12. El proyecto de Tercer informe se basa en las contribuciones de 127 países. Un total de 105 países presentaron informes sobre la aplicación del Segundo Plan de acción mundial correspondientes al período sobre el que se informó, comprendido entre enero de 2012 y diciembre de 2019. Un total de 115 países presentaron informes sobre el componente relativo a los RFAA del indicador 2.5.1.a de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) (Figura 1). Se recibieron informes especiales sobre la aplicación del Segundo Plan de acción mundial de 12 centros internacionales. Los informes de 13 bancos de germoplasma internacionales y cuatro regionales sobre el indicador 2.5.1.a de los ODS complementaron la información proporcionada por los países.

13. El Tercer informe se fundamenta en seis tipos diferentes de información, a saber:

- i. los datos sobre la aplicación del Segundo Plan de acción mundial facilitados por 105 países, en particular:
  - 90 países en relación con el período comprendido entre enero de 2012 y junio de 2014 (informes presentados entre 2015 y 2017),
  - 94 países en relación con el período comprendido entre julio de 2014 y diciembre de 2019 (informes presentados entre 2020 y 2021);
- ii. los resúmenes descriptivos facilitados por 84 países (informes presentados en 2021);
- iii. los informes especiales sobre la aplicación del Segundo Plan de acción mundial de 12 centros internacionales de investigación agrícola;
- iv. los datos sobre el indicador 2.5.1.a de los ODS que los países y los centros de investigación regionales e internacionales de investigación comunicaron todos los años durante el período 2016-2021;
- v. los estudios temáticos informativos encargados por la FAO;
- vi. otra información pertinente.

Figura 1. Países que contribuyeron a la preparación del proyecto de Tercer informe



Notas: Los países indicados en color verde oscuro informaron tanto sobre la aplicación del Segundo Plan de acción mundial como sobre el indicador 2.5.1.a de los ODS. Los países indicados en color verde claro informaron solo sobre la aplicación del Segundo Plan. Los países marcados en color verde azulado informaron solo sobre el indicador 2.5.1.a de los ODS. Las fronteras mostradas y los nombres y las designaciones empleados en este mapa no implican su aprobación o aceptación oficial por las Naciones Unidas. La línea de puntos representa aproximadamente la línea de control de Jammu y Cachemira acordada por la India y el Pakistán. El estatuto final de Jammu y Cachemira todavía no ha sido acordado por las partes. La frontera definitiva entre la República del Sudán y la República de Sudán del Sur todavía no se ha determinado.

14. En su 18.<sup>a</sup> reunión ordinaria, la Comisión aprobó la preparación de estudios temáticos informativos sobre cambio climático, nutrición, genotipado y fenotipado, nuevas biotecnologías e intercambio de germoplasma<sup>12,13</sup>. En respuesta, la FAO encargó a especialistas en la materia la preparación de estudios temáticos informativos, que aún se estaban ultimando en el momento de redactar el presente documento. Las conclusiones de los estudios se reflejarán en la versión final del Tercer informe.

#### **IV. PRINCIPALES CONCLUSIONES PRELIMINARES DEL PROYECTO DE TERCER INFORME SOBRE EL ESTADO DE LOS RECURSOS FITOGENÉTICOS PARA LA ALIMENTACIÓN Y LA AGRICULTURA EN EL MUNDO**

15. La decisión de la Comisión de integrar plenamente el proceso de seguimiento de la aplicación del Segundo Plan de acción mundial con la preparación del Tercer informe<sup>14</sup> se ve reflejada en la estructura del Tercer informe, conforme a lo acordado por la Comisión en su 15.<sup>a</sup> reunión ordinaria<sup>15</sup>. El Tercer informe, al reflejar la estructura del Segundo Plan de acción mundial y sus 18 actividades prioritarias, abarca las cuatro esferas fundamentales del Segundo Plan y determina las carencias y necesidades relacionadas con estas esferas:

- 1) el estado de la conservación y el manejo *in situ*;
- 2) el estado de la conservación *ex situ*;
- 3) el estado de la utilización sostenible, y
- 4) el estado de las capacidades humana e institucional.

##### **1) El estado de la conservación y el manejo *in situ***

16. La conservación y el manejo de los RFAA *in situ* y en las explotaciones permiten que los procesos de evolución y adaptación puedan seguir produciéndose en su medio natural o habitual. Con los cambios cada vez más rápidos en el uso de la tierra, el clima y otros factores que amenazan la diversidad de los RFAA, la necesidad de conservar dichos recursos en el medio silvestre y en las explotaciones ha adquirido un reconocimiento cada vez mayor. El primer capítulo del Tercer informe trata sobre el estado actual de conservación y manejo *in situ* y en explotaciones de los RFAA sobre la base de los informes de 96 países. En él también se analizan la asistencia prestada a los agricultores en situaciones de catástrofe y el efecto que esa asistencia de emergencia tiene en la diversidad de los RFAA. Asimismo, se resumen las amenazas, desafíos, carencias y necesidades en relación con la conservación *in situ* y el manejo en las explotaciones.

##### *Realización de estudios e inventarios de los recursos fitogenéticos para la alimentación y la agricultura*

17. Durante el período sobre el que se informa, se hicieron importantes avances en cuanto al número de estudios e inventarios de los RFAA realizados en el medio silvestre y en explotaciones. Un total de 81 países informaron de que se habían estudiado unas 6 000 especies, el 45 % de las cuales se utilizan como alimento, el 17 % son especies silvestres afines a las plantas cultivadas y el 6 % son plantas silvestres comestibles. Entre las especies estudiadas, se indicó que alrededor del 39 % se encontraban amenazadas en zonas específicas, viéndose particularmente afectadas por el cambio climático, la sobreexplotación y los cambios en el uso de la tierra. Además, cerca del 7 % de las 107 000 variedades de los agricultores o variedades nativas estudiadas estaban amenazadas. Entre las amenazas típicas a estas variedades se encuentran el cambio climático, la sobreexplotación, los cambios en el uso de la tierra y la sustitución por variedades mejoradas.

---

<sup>12</sup> CGRFA-18/21/12.4.

<sup>13</sup> CGRFA-18/21/Report, párr. 108.

<sup>14</sup> CGRFA-14/13/Report, párr. 101.

<sup>15</sup> CGRFA-15/15/Report, Apéndice F.

*Conservación in situ de especies silvestres afines a las plantas cultivadas y plantas silvestres comestibles*

18. Según datos proporcionados por Protected Planet<sup>16</sup>, la extensión de los sitios de conservación *in situ* protegidos aumentó, durante el período sobre el que se informa, un 14 %, hasta alcanzar cerca de 13 millones de km<sup>2</sup>, en los 69 países que presentaron informes. Las especies silvestres afines a las plantas cultivadas y las plantas silvestres comestibles se conservaron principalmente de forma pasiva, ya que solo el 10 % de los sitios de conservación *in situ* de los países que presentaron informes contaban con planes de manejo que se ocupaban específicamente de la conservación de estos importantes grupos de plantas. A este respecto, muchos países señalaron que la deficiente colaboración entre los ministerios competentes estaba limitando la conservación eficaz de las especies silvestres afines a las plantas cultivadas y las plantas silvestres comestibles, cuyo manejo requería conocimientos sumamente especializados, entre otras cosas, en taxonomía. Prácticamente todos los países que presentaron informes señalaron que las actividades relacionadas con la conservación de los RFAA silvestres eran realizadas principalmente por los gobiernos nacionales y en el marco de proyectos.

19. Se informó de diversas actividades *in situ*, como la aplicación de prácticas de manejo dirigidas a mantener altos niveles de diversidad genética, la participación de las comunidades locales, acuerdos para la conservación *ex situ* de las poblaciones amenazadas y en peligro, o planes para alentar la participación pública.

*Apoyo al manejo y mejoramiento en las explotaciones de los recursos fitogenéticos para la alimentación y la agricultura*

20. Durante el período sobre el que se informa, aumentó el número de programas, proyectos y actividades dirigidas a la conservación y el manejo en las explotaciones de las variedades de los agricultores o variedades nativas, en particular de los relativos a la evaluación de las características ambientales y socioeconómicas y de los conocimientos de los agricultores para el manejo de los RFAA en las explotaciones, los dedicados a la caracterización de las variedades de los agricultores o variedades nativas y los centrados en el fitomejoramiento participativo. Además, en varios países se adoptaron enfoques basados en la comunidad para el manejo de la diversidad de los cultivos locales, como los bancos de semillas comunitarios. Los informes nacionales indican que, al menos en algunos países, los agricultores participan cada vez más en actividades de investigación y capacitación. Como complemento de estos esfuerzos, en un número cada vez mayor de países parecen estar aumentando las iniciativas de fomento de la capacidad y comercialización dirigidas a los agricultores y otras partes interesadas con el objetivo de mejorar la gestión de los RFAA en las explotaciones.

*Restauración de los sistemas de cultivo tras una catástrofe*

21. Con el aumento de la frecuencia y gravedad de los fenómenos meteorológicos extremos y erráticos, y la mayor incidencia de las plagas y enfermedades —y también a causa de conflictos civiles o guerras—, la demanda de ayuda en materia de semillas para reanudar la producción de cultivos tras una crisis parece haber aumentado considerablemente durante el período sobre el que se informa. Se distribuyeron semillas y material de plantación de calidad entre agricultores y comunidades como parte de la ayuda de emergencia brindada en el marco de cerca de 500 intervenciones en 49 países. La mayoría de los países que informaron sobre este tipo de intervenciones tras una catástrofe se encuentran en África, mientras que el mayor número de intervenciones lo notificaron países de América Latina y el Caribe. Una de las principales dificultades en tales situaciones es la falta de disponibilidad de semillas y materiales de plantación de calidad de variedades adaptadas que procedan de fuentes locales o cercanas.

---

<sup>16</sup> <https://www.protectedplanet.net/>.

### *Carencias y necesidades*

22. La falta de coordinación entre los ministerios de agricultura, actividad forestal y medio ambiente constituye uno de los principales obstáculos en algunos países, lo que a menudo lleva a realizar actividades de conservación ineficaces, que podrían aumentar el riesgo de erosión genética de las especies silvestres afines a las plantas cultivadas y las plantas silvestres comestibles. Para mejorar la complementariedad entre la conservación *in situ*, el manejo en explotaciones y la conservación *ex situ* resulta esencial reforzar los vínculos entre los bancos de germoplasma y otras partes interesadas. Deberían reforzarse la participación en la selección de variedades y el fitomejoramiento con los agricultores para incrementar la adopción de semillas y materiales de plantación de calidad que estén bien adaptados mediante una cooperación estrecha entre los fitomejoradores, los bancos de germoplasma, los agricultores y los bancos de semillas comunitarios. La capacidad humana es otro factor limitante que debe abordarse con urgencia, a fin de velar por que el cuadro de personal especializado, en particular de taxónomos, sea suficiente. Las repercusiones de las situaciones de emergencia en el sector agrícola suelen estimarse en términos de costos monetarios y en relación con la nutrición. No obstante, muchos de los países que presentaron informes reconocieron que existían deficiencias en cuanto a la evaluación de los efectos de las catástrofes en la diversidad de los cultivos. La determinación de fuentes fiables de materiales constituye otro desafío. El germoplasma que se distribuye entre los agricultores después de las catástrofes no siempre está plenamente adaptado a las condiciones locales o al entorno cultural.

## **2) El estado de la conservación *ex situ***

23. La conservación *ex situ* salvaguarda los RFAA en un ambiente controlado y facilita el acceso de las partes interesadas. También tiene la ventaja de ofrecer copias de seguridad del material que se conserva y maneja *in situ* y en explotaciones. El segundo capítulo del Tercer informe trata sobre las labores de conservación *ex situ* en todo el mundo y se centra principalmente en los materiales que se conservan en bancos de germoplasma.

### *Visión general de las colecciones ex situ*

24. En las colecciones base de 827 bancos de germoplasma nacionales de 115 países, cuatro bancos regionales y 13 internacionales, se conservan colecciones de germoplasma con más de 5,8 millones de muestras en condiciones de almacenamiento a medio y largo plazo. Esto representa un aumento del 17 % respecto de las colecciones base sobre las que se informó en 2009. La situación biológica del germoplasma conservado se ha documentado para el 71 % de las muestras de las que se informó; alrededor de 1 427 000 son variedades de los agricultores o variedades nativas; 716 000 son materiales silvestres, de las cuales alrededor de 541 000 muestras son especies silvestres afines a las plantas cultivadas, y 45 000 son plantas silvestres comestibles. Las muestras restantes consisten en variedades mejoradas y materiales de mejoramiento. Se conoce el país de origen de aproximadamente el 69 % de las muestras. Los grupos de cultivos con el mayor número de muestras conservadas son los cultivos alimentarios importantes, como los cereales, las legumbres, las raíces y tubérculos y las hortalizas. La gran mayoría (el 79 %) de las muestras se conserva en forma de semillas, a lo que sigue la conservación sobre el terreno e *in vitro*.

### *Duplicación de seguridad del material almacenado*

25. A finales de 2021, alrededor del 35 % de todas las colecciones *ex situ* contaban con duplicaciones de seguridad, lo que supone un aumento significativo respecto del 10 % que estaban duplicadas de forma segura en 2015. Más de la mitad de las colecciones con duplicaciones de seguridad se depositaron en el Depósito Mundial de Semillas de Svalbard, lo que demuestra que los países lo aprovechan cada vez más como instalación de almacenamiento de caja negra a largo plazo. Sin embargo, aún persiste la necesidad de ofrecer una criopreservación de reserva sostenible a largo plazo para las especies de propagación vegetativa o que producen semillas recalcitrantes.

### *Redundancia dentro de las colecciones y entre ellas, y singularidad de las muestras de germoplasma*

26. Los incesantes esfuerzos de racionalización han dado como resultado algunos progresos a nivel nacional y en los bancos internacionales de germoplasma en relación con las duplicaciones no

deseadas. No obstante, la redundancia dentro de las colecciones y entre ellas sigue estando poco documentada en general y requiere atención constante. Algunas especies (por ejemplo, *Uapaca kirkiana*, *Persea schiedeana*, *Dioscorea rotundata*, *Ensete ventricosum*, *Citrullus amarus*, *Piper aduncum* y *Vigna minima*) solo se conservan en uno o en muy pocos bancos de germoplasma, lo cual es motivo de preocupación, dado que la no conservación del material en esos bancos de germoplasma podría significar la pérdida total.

#### *Adquisición de germoplasma*

27. Entre 2012 y 2019, 366 institutos en 87 países que presentaron informes recogieron casi 250 000 muestras. Varios países informaron que contaban con estrategias para hacer recolecciones selectivas, las cuales se ocupan asimismo de la falta de diversidad genética y cobertura ecogeográfica, la cobertura incompleta de los taxones buscados, como las especies silvestres afines a las plantas cultivadas, y las carencias relativas a rasgos específicos, como la resistencia a las plagas y enfermedades. Aunque la adquisición de germoplasma mediante recolección ha mejorado, muchos bancos de germoplasma aún podrían beneficiarse de una recolección todavía más selectiva basada en el análisis de las carencias. Pese al renovado interés por la adquisición de especies silvestres afines a las plantas cultivadas, la recolección de especies silvestres suele fracasar debido a la ausencia de personal especializado en disciplinas pertinentes como la taxonomía y la fenología.

#### *Buen estado del germoplasma*

28. Las cuestiones relacionadas con el buen estado del germoplasma parecen recibir cada vez más atención en lo que respecta a la conservación, la distribución y la utilización de los RFAA. El aumento de las transferencias de germoplasma dentro de los países y continentes y entre ellos incrementa el riesgo de propagación de plagas y enfermedades. En general, durante el período sobre el que se informa, parece haber mejorado la sensibilización sobre estas cuestiones, así como el manejo efectivo de las cuestiones relacionadas con el buen estado del germoplasma. Sin embargo, varios bancos nacionales de germoplasma no disponen todavía de recursos humanos y financieros necesarios para vigilar de forma adecuada el buen estado del germoplasma, lo cual es una deficiencia que afecta enormemente al intercambio de germoplasma.

#### *Regeneración*

29. La regeneración sigue siendo uno de los principales desafíos para muchos países y bancos de germoplasma. Alrededor de un tercio de las muestras de las que informaron los países se había regenerado entre 2012 y 2019, mientras que el 24 % necesita regeneración. En particular, la regeneración de especies silvestres afines a las plantas cultivadas y especies alógamas es problemática para muchos bancos de germoplasma.

#### *Documentación*

30. Aunque por muchos años se ha destacado la documentación como parte esencial del manejo de los bancos de germoplasma, y pese al apoyo prestado en este sentido, también por parte del Fondo Mundial para la Diversidad de Cultivos, muchos países aún carecen de sistemas de información en ese ámbito y, por ende, tienen dificultades para documentar los datos de pasaporte y de otro tipo en el manejo de los bancos de germoplasma. Con la creciente disponibilidad de software de código abierto mejorado para gestionar los datos de los bancos de germoplasma, como por ejemplo la nueva edición comunitaria de GRIN-Global, la situación muestra indicios de mejora. Cada vez se utilizan más datos de pasaporte e identificadores digitales de objetos normalizados para realizar intercambios de germoplasma y referencias cruzadas de germoplasma en las publicaciones. Sigue siendo necesario redoblar los esfuerzos para capacitar a los especialistas en datos y a los administradores de bancos de germoplasma en la adopción y el uso de estos sistemas mejorados.



### *Transferencias de germoplasma*

31. Los bancos nacionales de germoplasma de 87 países distribuyeron casi 1,3 millones de muestras entre 2012 y 2019, de las cuales bastante más del 90 % se distribuyó dentro del respectivo país. Los principales receptores incluyeron centros nacionales de investigación agrícola, agricultores, organizaciones no gubernamentales (ONG) y el sector privado.

### *Carencias y necesidades*

32. Pese a los logros y avances conseguidos en los últimos 10 años, todavía deben resolverse muchas de las cuestiones que impiden la conservación eficiente y eficaz de los RFAA. La conservación *ex situ* de los RFAA carece aún del apoyo político y financiero necesario en muchos países, lo que a menudo se traduce en una financiación limitada o esporádica, una falta de personal suficientemente cualificado y una infraestructura y logística insuficientes. Las actividades principales, como las pruebas de viabilidad, la regeneración y la duplicación de seguridad, siguen adoleciendo de esta falta de apoyo. Además, varios bancos nacionales de germoplasma carecen de la capacidad humana o técnica necesaria para abordar de forma adecuada las cuestiones relacionadas con el buen estado del germoplasma.

33. Los bancos regionales de germoplasma existentes constituyen un modelo del tipo de colaboración que podría servir para respaldar los programas nacionales al coordinar y poner en común recursos para la capacitación, el almacenamiento de reserva y la colaboración en actividades esenciales, como las pruebas de viabilidad y de buen estado del germoplasma, la regeneración y la caracterización, incluida la caracterización molecular. Aunque este enfoque podría llevar a la eficiencia en función de los costos, exigiría compromiso político y coordinación. La colaboración con universidades, otros institutos de investigación y el sector privado también podría ser beneficiosa para la conservación y la utilización sostenible de los RFAA.

## **3) El estado de la utilización sostenible**

34. Durante el período sobre el que se informa, se realizaron progresos en la utilización sostenible de los RFAA, en particular en los siguientes ámbitos: la promoción de sistemas agrícolas diversos; la investigación sobre los RFAA; el fitomejoramiento; la ampliación de la base genética de los cultivos a través de la preselección; la utilización de cultivos, variedades y especies infrautilizadas locales y adaptados a las condiciones locales; la diversidad en las explotaciones; la introducción de variedades de cultivos, y los sistemas de suministro de semillas.

### *Caracterización, evaluación y subconjuntos específicos de colecciones*

35. Los datos aportados por los países indican un aumento significativo del número de muestras caracterizadas, así como avances en el desarrollo de colecciones temáticas para los rasgos de interés, lo que ha permitido mejorar la comprensión de las colecciones de germoplasma y, por tanto, su explotación. Los avances recientes en biotecnología, especialmente en la secuenciación de próxima generación y en el fenotipado de alto rendimiento, se están utilizando cada vez más para aumentar la eficiencia en la caracterización y evaluación del germoplasma. Sin embargo, no todos los países tienen acceso a esas tecnologías pertinentes y muchos carecen de la capacidad para utilizarlas. Es necesario mejorar la colaboración, la creación de capacidad y la transferencia de tecnología a fin de garantizar que todos los países puedan beneficiarse plenamente de la diversidad de los RFAA.

36. La mayoría de los datos existentes sobre caracterización y evaluación no están a disposición del público debido a que los sistemas de información y gestión de datos distan de ser óptimos. Además, debido a la constante falta de datos suficientes sobre caracterización y evaluación, la selección orientada de muestras con rasgos específicos no suele ser factible. A este respecto, existe un gran margen de mejora.

### *Fitomejoramiento, mejora genética y ampliación de la base*

37. Más de 350 organizaciones nacionales de investigación de 76 países informaron sobre el uso de la preselección, es decir, la introgresión de nuevos rasgos a partir de materiales no adaptados en poblaciones fructíferas, para un total de 322 especies de cultivos. Si bien durante el período sobre el

que se informa se llevaron a cabo actividades de preselección en todas las regiones, no parece que estas se hayan convertido aún en una estrategia para la mejora de cultivos de rutina, lo que sugiere que existe una oportunidad en gran parte desaprovechada para la colaboración estratégica entre los administradores de bancos de germoplasma y los fitomejoradores.

38. Un total de 87 países informaron sobre actividades de mejoramiento de las que fueron objeto casi 500 especies cultivadas pertenecientes a los principales grupos de cultivos. El rendimiento sigue siendo el rasgo más buscado en los programas de mejoramiento vegetal. Sin embargo, la resistencia a las tensiones bióticas y abióticas —especialmente como estrategia de adaptación al cambio climático— y los rasgos relativos a la calidad dirigidos a mejorar la nutrición también suelen citarse como objetivos del fitomejoramiento. El número de países que informaron del fitomejoramiento participativo entre los agricultores era más del doble que en el momento en que se elaboró el Segundo informe.

39. Además de los importantes avances logrados en el genotipado de alto rendimiento y bajo costo, en particular en la secuenciación del genoma, los avances significativos en la caracterización morfológica y bioquímica de las plantas también ofrecen nuevas oportunidades. Los datos aportados por los países indican un crecimiento de la utilización de técnicas modernas de fitomejoramiento, en particular de la selección genómica y la tecnología más reciente de edición del genoma, incluida la tecnología CRISPR/Cas9, durante el período sobre el que se informa.

#### *Diversificación de la producción de cultivos*

40. Un total de 73 países informaron sobre actividades que guardaron relación con un aumento de la diversidad intraespecífica o interespecífica de los sistemas de producción de cultivos. En algunos casos, la diversificación de los sistemas de cultivo va unida al fomento de la capacidad de adaptación de las variedades de los agricultores o variedades nativas mediante la introgresión de rasgos de resistencia. Además de prestar cada vez mayor atención a los cultivos mixtos y a la rotación de cultivos, las iniciativas de diversificación se centran cada vez más en la introducción de nuevos cultivos, la reintroducción de cultivos y la domesticación de especies silvestres.

#### *Desarrollo y comercialización de las variedades de los agricultores o variedades nativas y las especies infrautilizadas*

41. Los países informaron sobre diversas medidas destinadas a fomentar el cultivo de las variedades de los agricultores o variedades nativas y promover su desarrollo y comercialización. Durante el período sobre el que se informa, se registraron casi 500 variedades de los agricultores o variedades nativas en 29 países de todas las regiones, las cuales se registraron en su mayoría en los últimos dos años del período sobre el que se informa (2018-19), lo que refleja el resurgimiento del interés en esas variedades y las crecientes oportunidades para su comercialización. Esta evolución contrasta con la interrupción progresiva del cultivo de muchas variedades de los agricultores o variedades nativas, quizá como consecuencia de la disminución del número de agricultores y la consiguiente pérdida de conocimientos relativos a estas variedades, así como del abandono de superficies cultivadas marginales.

42. Un total de 75 países informaron sobre cerca de 1 400 programas de investigación, mejora de cultivos, elaboración, sensibilización pública, distribución de semillas, desarrollo de los mercados y cambios en materia de políticas en favor de las variedades de los agricultores o variedades nativas y de los cultivos o especies infrautilizados. De estos, 412 programas se consideraban específicos para las variedades de los agricultores o variedades nativas, y 159 se centraban específicamente en cultivos o especies infrautilizados.

#### *Fortalecimiento de los sistemas de semillas*

43. En todos los países coexisten sistemas de semillas formales e informales. Cuarenta países, más de dos tercios en desarrollo, informaron de que se habían producido mejoras en sus sistemas de semillas entre 2012 y 2019, lo que facilitó la adopción de las variedades de cultivos más adecuadas por parte de los agricultores. En total, en términos de valor, el volumen del mercado de semillas a escala mundial aumentó de 36 000 millones de USD en 2007 a más de 50 000 millones de USD en 2020.

### *Carencias y necesidades*

44. Pese a los progresos realizados en la caracterización, la escasa disponibilidad de subconjuntos específicos para un rasgo sigue limitando el uso de los RFAA en los ámbitos de la investigación y el fitomejoramiento. Las modernas biotecnologías y herramientas de genética molecular siguen siendo demasiado costosas para que se las utilice periódicamente en el mejoramiento vegetal de muchos programas nacionales, los cuales no suelen contar con financiación suficiente ni siquiera para ofrecer las capacidades necesarias de mejoramiento tradicional.

45. El costo de semillas de calidad de las variedades de cultivo adecuadas sigue siendo un obstáculo importante para una utilización más amplia en muchos países en desarrollo, el cual podría mitigarse mediante políticas específicas e incentivos que aborden de forma concertada los componentes de la cadena de valor de las semillas.

46. Pese a los avances en lo que respecta a la promoción del desarrollo y la comercialización de las variedades de los agricultores o variedades nativas y las especies infrautilizadas, en muchos países faltan políticas y marcos jurídicos nacionales que respalden estas iniciativas. Deberían intensificarse los esfuerzos por aumentar la investigación y la utilización de estos importantes RFAA.

### **4) El estado de las capacidades humana e institucional**

47. A escala mundial, las capacidades humana e institucional para utilizar y conservar los RFAA han aumentado desde la publicación del Segundo informe, aunque los avances han sido desiguales en las distintas esferas principales de la conservación y la utilización sostenible de los RFAA y en las distintas regiones y países. En general, parece que los avances han sido insuficientes para aplicar plenamente el Segundo Plan de acción mundial. El aumento de la capacidad humana e institucional sigue siendo esencial para la aplicación del Segundo Plan de acción mundial y para cumplir los compromisos conexos, como los ODS y las metas pertinentes en el Marco mundial Kunming-Montreal de la diversidad biológica.

#### *Programas nacionales para los recursos fitogenéticos para la alimentación y la agricultura*

48. Durante el período sobre el que se informa, se avanzó progresivamente en el establecimiento y la promoción de programas nacionales, así como en la elaboración de estrategias dirigidas a orientar las operaciones de estos. En este sentido, se señaló como factor catalizador la elaboración de estrategias y planes de acción nacionales en materia de diversidad biológica. Sin embargo, menos de la mitad de los países indicaron que se había logrado algún progreso en lo que se refiere a la elaboración de estrategias específicas o legislación pertinente para los RFAA. Solo 37 países informaron de algún progreso a este respecto.

#### *Educación y fortalecimiento de las capacidades humanas*

49. Durante el período sobre el que se informa, hubo un ligero aumento de las oportunidades de educación y capacitación, especialmente a nivel de las escuelas secundarias. Sin embargo, aunque alrededor del 79 % de los países que presentaron informes indicaron que contaban con programas educativos de posgrado, seis países del África subsahariana (el 27 %) no disponían de ellos y el único país de Melanesia que presentó informes, pese a ser muy rico en diversidad vegetal, informó de que no contaba con ningún programa educativo sobre los RFAA, ni de grado ni de posgrado. No obstante, se informó de un aumento significativo del número de personal con niveles más altos de formación académica, normalmente maestrías y doctorados, que trabajaba en instituciones clave.

50. Además de las instituciones de enseñanza, se informó de que otras partes interesadas, como jardines botánicos, bancos de germoplasma, redes de semillas, institutos de investigación, organizaciones regionales e internacionales, ONG, fundaciones, asociaciones y museos contribuyeron a las actividades de capacitación y creación de capacidad. La cooperación entre universidades, redes, institutos de investigación y bancos regionales e internacionales de germoplasma también aumentó y dio lugar a que se llevaran a cabo actividades conjuntas de enseñanza e investigación en el 43 % de los países que presentaron informes. El mayor uso de instrumentos y plataformas en línea, junto con la elaboración de diversos materiales pedagógicos innovadores, como vídeos y recursos de aprendizaje

electrónico, hizo que aumentara el número de aprendices que pudieron formar parte de programas de capacitación desde lugares remotos.

#### *Redes para los recursos fitogenéticos para la alimentación y la agricultura*

51. Más del 90 % de los países que presentaron informes son miembros de redes para el manejo de los RFAA. Las redes siguen siendo importantes centros de actividad para promover la conservación y la utilización sostenible de los RFAA, y las partes interesadas reconocen ampliamente los beneficios de la colaboración internacional. Por ejemplo, se elaboró un gran número de publicaciones gracias a la participación en redes.

52. Si bien se han puesto en marcha algunas redes nuevas y otras han renovado sus esfuerzos, otras importantes redes regionales, como la Red caribeña (CAPGERNET), el Programa Cooperativo de Investigación y Transferencia de Tecnología para los Trópicos Suramericanos (PROCITROPICOS) y la Red mesoamericana de recursos fitogenéticos (REMERFI) en América Latina y el Caribe, han tenido que poner en pausa o cesar sus actividades. Muchas redes están gestionadas por voluntarios, lo cual, sumado a la dependencia de fondos para proyectos a corto plazo, suele implicar fragilidad. Además, la coordinación y la colaboración en los planos regional e internacional entre las partes interesadas dentro de las redes y entre ellas a menudo distan de ser óptimas.

#### *Sistemas de información sobre los recursos fitogenéticos para la alimentación y la agricultura*

53. Se han ampliado e incrementado los sistemas internacionales de información y, con el desarrollo del Sistema mundial de información sobre los RFAA del Tratado, en particular de la base de datos Genesys y el sistema WIEWS, se han impulsado aún más las iniciativas de interoperabilidad e intercambio de datos entre plataformas. La aplicación de identificadores digitales de objetos en el marco del Sistema mundial de información sobre los RFAA ha seguido brindando oportunidades para incrementar la eficiencia a la hora de rastrear germoplasma en las distintas publicaciones de investigación. La aprobación en 2017 del indicador 2.5.1.a de los ODS sobre conservación *ex situ* por parte de la Asamblea General de las Naciones Unidas subrayó el papel fundamental de los bancos de germoplasma en la preservación de los RFAA y fomentó la presentación de informes nacionales y la difusión de información normalizada a través del WIEWS.

54. En 2019, 33 de 59 países que presentaron informes indicaron que contaban con un sistema operativo de información sobre los RFAA para el manejo de bancos de germoplasma. La reciente elaboración de la edición comunitaria de GRIN-Global ha incrementado la posibilidad de que los bancos de germoplasma adopten sistemas de gestión de información de acceso abierto y fáciles de usar. Doce países informaron de que estaban estudiando su adopción.

55. Pese a los numerosos avances, una cantidad significativa de datos de colecciones *ex situ*, en particular datos de caracterización y evaluación, sigue sin ser accesible al público. Esta situación empeora en el caso de los datos sobre la distribución geográfica de las especies silvestres afines a las plantas cultivadas y las variedades de los agricultores o variedades nativas, respecto de la cual todos los países siguen sin cumplir el objetivo de llevar a cabo actividades sistemáticas de vigilancia e inventario.

#### *Sistemas de vigilancia de la erosión genética*

56. Durante el período sobre el que se informa, muy pocos países contaban con un sistema nacional dirigido a vigilar y salvaguardar la diversidad genética y reducir al mínimo la erosión genética. En muchos países persistía la preocupación por el alcance de la vulnerabilidad genética y la necesidad de utilizar más diversidad en los sistemas de cultivo. Aumentó la sensibilización acerca de la importancia del establecimiento de mecanismos para vigilar la erosión genética, especialmente como parte de la conservación *in situ*.

#### *Acceso y distribución de beneficios*

57. El creciente número de muestras disponibles en el marco del Sistema multilateral de acceso y distribución de beneficios del Tratado, que pasó de menos de 600 000 en 2014 a más de 2,3 millones de muestras en 2021, indica los importantes progresos realizados para que los RFAA incluidos en el

Sistema multilateral estén a disposición de actividades de investigación, fitomejoramiento y capacitación. Algunos bancos nacionales y regionales de germoplasma también ponen a disposición RFAA que no están incluidos en el Sistema multilateral de acceso y distribución de beneficios con arreglo al Acuerdo normalizado de transferencia de material.

#### *Derechos del agricultor*

58. Los derechos del agricultor, mencionados en el artículo 9 del Tratado, siguieron siendo de actualidad durante el período sobre el que se informa, tal como señala la elaboración de un inventario de las medidas, las mejores prácticas y las enseñanzas extraídas en el plano nacional con respecto a la realización de los derechos del agricultor<sup>17</sup>.

#### *Participación*

59. Aumentó la participación cotidiana de los agricultores, los Pueblos Indígenas y las comunidades locales, así como del público en general, en la toma de decisiones en relación con los RFAA y en la elaboración conjunta de soluciones a los problemas planteados en este ámbito. Las instituciones internacionales, los países y las partes interesadas nacionales instituyeron cada vez más mecanismos para fomentar este tipo de pluralismo. Sin embargo, sigue habiendo un gran margen para aumentar la participación de estos grupos de partes interesadas en la toma de decisiones relacionadas con el manejo de los RFAA, también mediante el fortalecimiento de las capacidades dirigidas a facilitar los procesos participativos.

#### *Sensibilización pública*

60. Prácticamente el 80 % de los 89 países que informaron sobre este tema contaban con un programa de sensibilización pública. En América septentrional no existía ningún programa oficial, mientras que en las demás regiones el porcentaje de países con un programa de este tipo variaba desde el 63 % de América Latina y el Caribe hasta el 90 % del África subsahariana. El creciente número de actividades de sensibilización se corresponde con un aumento de la sensibilización pública acerca de las complejidades del manejo de los RFAA. Al parecer, las instancias decisorias, la sociedad civil y las comunidades agrícolas ahora son más conscientes de la importancia de los RFAA, y los desafíos que plantea su gestión ahora se comprenden mejor que nunca. Se presta mayor atención a la importancia de conservar la diversidad de los cultivos locales promoviendo la diversidad de las variedades nativas, las semillas locales y los productos alimenticios tradicionales y su valor nutricional. Hay nuevos agentes, con fuertes vínculos con los agricultores y las comunidades rurales, como organizaciones de la sociedad civil, movimientos sociales y redes de semillas, que participan cada vez más en la difusión de información. El mayor uso de plataformas digitales y redes sociales contribuye a difundir información sobre los RFAA a un público mucho más amplio, en particular a los jóvenes.

#### *Carencias y necesidades*

61. La colaboración entre partes interesadas e instituciones nacionales sigue siendo escasa, y las iniciativas impulsadas por organizaciones de la sociedad civil no suelen recibir suficiente apoyo ni integrarse en los programas nacionales. Pese a los progresos significativos realizados durante el período sobre el que se informa, es necesario reforzar las instituciones académicas y desarrollar programas educativos sobre fitomejoramiento, mejora genética y biotecnología en todas las regiones. Del mismo modo, es necesario impartir cursos de capacitación específicos, sobre todos los aspectos técnicos y jurídicos de los RFAA, a un mayor número de profesionales, agricultores y miembros de la sociedad civil.

62. Se necesita una generación más joven de profesionales que sustituya a los expertos que se jubilan en muchos países, y persiste el importante desafío de crear capacidad suficiente y transferir conocimientos. Asimismo, la perenne falta de financiación para la investigación, incluida la destinada a becas, becas posdoctorales y programas de mejoramiento a largo plazo, constituye un obstáculo digno de mención para el fortalecimiento de las capacidades de manejo de los RFAA. En muchos países siguen sin resolverse las deficiencias en la colaboración y en las asociaciones, tanto

---

<sup>17</sup> <https://www.fao.org/plant-treaty/areas-of-work/farmers-rights/inventory-on-frs/es/>

dentro de las instituciones nacionales de enseñanza superior, los centros de investigación, las redes y las instituciones internacionales como entre ellos.

63. Aunque la interoperabilidad de los sistemas de información existentes se aborda cada vez más, sigue habiendo margen para mejorarla mediante la puesta en común de estándares abiertos. Los sistemas de información existentes no tratan suficientemente los datos relativos a las especies silvestres afines a las plantas cultivadas y las variedades de los agricultores o variedades nativas, y suelen carecer de la capacidad tecnológica necesaria tanto para gestionar la información relacionada con los RFAA como para acceder a ella. En general, las principales limitaciones al fortalecimiento de los sistemas de información son la falta de conocimientos especializados en taxonomía vegetal, gestión de la información y bioinformática, así como de la infraestructura digital necesaria y una financiación y un apoyo financiero que distan de ser óptimos.

64. En la mayoría de los contextos nacionales y regionales sigue existiendo la necesidad imperiosa de desarrollar mecanismos para vigilar la erosión genética, especialmente para los RFAA que se conservan *in situ*. Es preciso realizar encuestas y estudios de referencia, así como indicadores, para valorar la vulnerabilidad y la erosión genéticas. La escasa coordinación entre las partes interesadas, así como la falta de recursos presupuestarios específicos o de financiación a largo plazo, siguen siendo obstáculos importantes para la evaluación de la erosión genética y la aplicación de medidas para abordarla.

65. Las estrategias nacionales de comunicación y los programas selectivos de sensibilización pública sobre el valor de los RFAA requieren renovación constante y recursos específicos. Aunque varios países cuentan con un programa general de sensibilización pública, en todas las regiones siguen siendo escasas la coordinación, la colaboración y las asociaciones interinstitucionales relacionadas con las actividades de comunicación, incluida la participación en medios de comunicación, lo que genera deficiencias en la difusión de la información. También persisten carencias en lo que respecta a la adaptación de mensajes de comunicación eficaces a públicos diversos y al uso de los idiomas locales. La falta de financiación y de presupuestos específicos para la comunicación constituye una de las principales limitaciones a la sensibilización pública.

## V. PRESUPUESTO

66. El proyecto de Tercer informe se preparó con fondos del Programa ordinario (668 000 USD) y del Fondo fiduciario de donantes múltiples de la Comisión (273 300 USD). Un total de 47 países recibieron apoyo financiero para la preparación de sus informes nacionales, incluidas consultas con las partes interesadas a escala nacional.

## VI. ORIENTACIÓN QUE SE SOLICITA

67. La Comisión tal vez desee tomar nota del proyecto de Tercer informe y realizar aportaciones y observaciones, según proceda.

68. La Comisión tal vez desee recomendar a la FAO que:

- i) dé a conocer el proyecto de Tercer informe al Órgano Rector del Tratado a fin de recabar sus aportaciones y observaciones;
- ii) invite a los miembros y observadores a aportar observaciones sobre el proyecto de Tercer informe no más tarde del 30 de noviembre de 2023;
- iii) elabore un proyecto revisado del Tercer informe, en el que se reflejen las conclusiones de los estudios temáticos informativos y se tengan en cuenta las observaciones y aportaciones recibidas del Órgano Rector del Tratado y de los miembros y observadores, y lo ponga a disposición de los miembros y del Grupo de trabajo técnico intergubernamental sobre los recursos fitogenéticos para la alimentación y la agricultura durante el primer semestre de 2024 para recabar nuevas observaciones;
- iv) finalice el Tercer informe con anterioridad a la 12.<sup>a</sup> reunión del Grupo de trabajo, teniendo en cuenta las observaciones recibidas, y lo publique;

- v) prepare y publique una versión resumida del Tercer informe en todos los idiomas oficiales de la FAO;
- vi) presente el Tercer informe en las reuniones internacionales pertinentes y difunda activamente sus conclusiones a fin de orientar los procesos mundiales sobre biodiversidad, cambio climático, bosques y restauración de ecosistemas.