
Содержание

	Страницы
ВЫРАЖЕНИЕ БЛАГОДАРНОСТИ.....	3
ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ	4
I. ВВЕДЕНИЕ	6
II. МЕТОДИКА ОПРОСА	7
III. ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ УЧАСТНИКОВ ОПРОСА	10
IV. РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА	13
<i>Значение КВПБ</i>	13
<i>Открытость и участие</i>	16
<i>Координация и взаимодействие</i>	20
<i>Дальнейшее сближение мер политики</i>	22
<i>Принятие решений, основанное на фактах</i>	24
<i>Стратегия КВПБ в сфере коммуникации</i>	27
<i>Оперативность деятельности КВПБ</i>	29
<i>Влияние КВПБ/возможность внедрения</i>	32
V. ВЫВОДЫ.....	35
 ПРИЛОЖЕНИЕ 1: ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ТАБЛИЦЫ И ДИАГРАММЫ, ПРЕДСТАВЛЯЮЩИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА ОТНОСИТЕЛЬНО КВПБ	39
ПРИЛОЖЕНИЕ 2: АНКЕТА ОПРОСА.....	55

ВЫРАЖЕНИЕ БЛАГОДАРНОСТИ

Секретариат КВПБ благодарен членам Группы технической поддержки (ГТП) за активное содействие в процессе разработки опроса, а также за советы и рекомендации по составлению отчетности по результатам опроса, и хотел бы выразить особую благодарность следующим лицам: Карло Кафьеро (Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций – ФАО); Марку Мак-Гуайру (ФАО); Ренате Мирулла (ФАО); Хосе Вальсу Бедо (ФАО); Марции Перилли (Международный фонд сельскохозяйственного развития – МФСР); Джеймсу Латтимеру (Всемирная продовольственная программа Организации Объединенных Наций – ВПП); Молли Андерсон (Международный механизм гражданского общества по вопросам продовольственной безопасности и питания – МГО).

Выражаем признательность правительству Германии, которое финансировало расходы на данную инициативу, и тем, кто оказывал Секретариату КВПБ содействие в ходе испытательного этапа и в распространении опроса.

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ

КПРСХА: Комплексная программа развития сельского хозяйства в Африке

КВПБ: Комитет по всемирной продовольственной безопасности

МГО: Международный механизм гражданского общества по вопросам продовольственной безопасности и питания

ЭКОСОС: Экономический и Социальный Совет Организации Объединенных Наций

ЕС: Европейский союз

ФАО: Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций

ПБП: Продовольственная безопасность и питание

G20: Группа двадцати

ГСМ: Глобальный стратегический механизм в области продовольственной безопасности и питания

ГЭВУ: Группа экспертов высокого уровня по вопросам продовольственной безопасности и питания

МКП-2: вторая Международная конференция по вопросам питания

МФСР: Международный фонд сельскохозяйственного развития

МО: мониторинг и оценка

МПР: многолетняя программа работы

НПО: неправительственная организация

КСР ОЭСР: Комитет содействия развитию (КСР) Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)

РГОС: Рабочая группа открытого состава

Принципы: Принципы ответственного инвестирования в агропродовольственные системы

МЧС: Механизм частного сектора Комитета по всемирной продовольственной безопасности

РРУ: расположенные в Риме учреждения (ФАО, МФСР и ВПП)

ПКП ООН: Постоянный комитет Организации Объединенных Наций по проблемам питания

ЦУР: цели в области устойчивого развития

САН: Инициатива по усилению внимания к проблеме питания

ГТП: Группа технической поддержки

ООН: Организация Объединенных Наций

ЮНКТАД: Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию

РКИКООН: Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата

ГА ООН: Генеральная Ассамблея ООН

ДРПРВ: Добровольные руководящие принципы ответственного регулирования вопросов владения и пользования земельными, рыбными и лесными ресурсами в контексте национальной продовольственной безопасности

ВПП: Всемирная продовольственная программа Организации Объединенных Наций

ВАЗ: Всемирная ассамблея здравоохранения

ВОЗ: Всемирная организация здравоохранения

I. ВВЕДЕНИЕ

1. Комитет по всемирной продовольственной безопасности (КВПБ) был учрежден в 1974 году в качестве межправительственного органа, служащего форумом для рассмотрения и отслеживания политики в области продовольственной безопасности. В 2009 году в КВПБ была проведена реформа с целью обеспечить другим заинтересованным сторонам возможность принимать участие в прениях по вопросам продовольственной безопасности и питания на глобальном уровне. Ожидается, что после проведения реформ КВПБ станет максимально открытой для всеобщего участия международной и межправительственной платформой, позволяющей всем заинтересованным сторонам согласованно вести совместную работу по обеспечению продовольственной безопасности и питания для всех¹. Одна из ролей, обозначенных в документе о реформировании КВПБ, заключается в обеспечении подотчетности и обмене передовым опытом на всех уровнях.

2. Что касается мониторинга КВПБ, то на своей 40-й сессии, состоявшейся в октябре 2013 года, Комитет подчеркнул важную роль КВПБ как платформы, позволяющей заинтересованным сторонам регулярно обмениваться опытом и практическими методами мониторинга работы в стратегических областях на всех уровнях (глобальном, региональном и национальном), и необходимость использования мониторинга и оценки (МО) для совершенствования деятельности КВПБ, включая выработку будущих рекомендаций КВПБ. Одна из рекомендаций, принятых на 40-й сессии КВПБ, гласила, что для совершенствования политических механизмов, особенно на страновом уровне, а также для расширения участия и повышения согласованности работы всех заинтересованных лиц, занимающихся вопросами продовольственной безопасности и питания, необходима периодическая оценка эффективности КВПБ. В частности, на 40-й сессии КВПБ было рекомендовано провести базовое обследование для оценки сложившегося положения, которое будет взято за основу при оценке хода работы².

3. На своей 41-й сессии в октябре 2014 года КВПБ принял решение о проведении опроса с целью сбора мнений о его эффективности, в соответствии с методикой, изложенной в документе "На пути к механизму и процедурам мониторинга решений и рекомендаций КВПБ" (CFS 2014/41/11).

4. Опрос с целью оценки эффективности КВПБ был проведен в первом квартале 2015 года. Эта работа была в первую очередь направлена на выяснение мнений и впечатлений партнеров КВПБ по следующим критериям оценки:

- 1) значение КВПБ;
- 2) открытость и участие;
- 3) координация и взаимодействие;
- 4) дальнейшее сближение мер политики;
- 5) принятие решений, основанных на фактах;
- 6) стратегия КВПБ в сфере коммуникации;
- 7) оперативность деятельности КВПБ;
- 8) влияние КВПБ;
- 9) возможность внедрения.

5. В общей сложности на опрос ответили 470 человек, 32% из которых были назначены странами-членами КВПБ и членами Консультативной группы КВПБ. В выборке участников обследования представлены все группы, входящие в членскую базу КВПБ.

¹ CFS:2009/2 Rev.2 — Реформа Комитета по всемирной продовольственной безопасности, окончательный вариант – <ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/meeting/018/k7197r.pdf>.

² См. стр. 10 доклада 40-й сессии КВПБ (2013 год) в окончательной редакции <http://www.fao.org/docrep/meeting/029/mi744r.pdf>.

6. Настоящий доклад содержит основные выводы обследования и предоставлен в распоряжение членов и участников КВПБ в качестве информационной основы для обсуждений по возможным направлениям совершенствования и дальнейшего анализа. В разделе II описывается методический подход, принятый при проведении данной работы. В разделе III приводятся демографические данные. Результаты обследования представлены в разделе IV, где рассматриваются сильные и слабые стороны КВПБ в сопоставлении с каждым из критериев оценки. В разделе V приводятся окончательные выводы и рекомендации. В Приложении 1 содержатся диаграммы и таблицы в дополнение к вошедшим в основной доклад. Вопросник к обследованию содержится в Приложении 2.

II. МЕТОДИКА ОПРОСА

7. Секретариат КВПБ при консультативной поддержке Рабочей группы открытого состава (РГОС) по мониторингу выработал методологическое предложение, изложенное в документе "На пути к механизму и процедурам мониторинга решений и рекомендаций КВПБ"³, который был принят на 41-й сессии КВПБ в октябре 2014 года.

8. В соответствии с методикой, принятой на 41-й сессии КВПБ, понятие "эффективность КВПБ" определяется как "степень достижения или ожидаемого достижения результатов КВПБ", исходя из трех основных задач Комитета, определенных в документе о реформировании КВПБ⁴. В документе "Многолетняя программа работы" (МПР)⁵ на 2014-2015 годы оговариваются следующие три ожидаемых результата:

Результат А: укрепление координации по проблематике продовольственной безопасности и питания на глобальном уровне.

Результат В: дальнейшая конвергенция политики по основным проблемам продовольственной безопасности и питания.

Результат С: укрепление мероприятий в области продовольственной безопасности и питания на национальном и региональном уровне.

9. В соответствии с описанием результатов КВПБ в документе о реформировании КВПБ и в духе этого документа, в рамках принятой методики определен набор из девяти дополнительных критериев (или ключевых факторов успеха), которые должны в первую очередь послужить опорой при оценке эффективности КВПБ. Они приводятся в таблице 1⁶. Согласно методике, необходимо рассмотреть дополнительные методы оценки эффективности КВПБ, в том числе: а)

³ CFS 2014/41/11, <http://www.fao.org/3/a-ml074r.pdf>.

⁴ CFS:2009 / 2 Rev.2 —

http://www.fao.org/fileadmin/templates/cfs/Docs0910/ReformDoc/CFS_2009_2_Rev_2_R_K7197.pdf.

⁵ CFS 2013/40/9 Rev. 1 - <http://www.fao.org/docrep/meeting/029/M1036r.pdf>.

⁶ Каждый критерий оценки привязан к конкретному ожидаемому результату деятельности КВПБ, однако при этом некоторые критерии могут применяться к нескольким ожидаемым результатам. В целом оценочные критерии результатов А и В деятельности КВПБ (критерии 1-6) прежде всего относятся к потенциалу КВПБ как платформы в таких областях, как содействие консультативным процессам и предоставление материалов, стимулирующих изменение подхода со стороны ключевых партнеров, принятие на себя обязательств государствами и другими участниками, а также обеспечение процедурных изменений. Оценка критериев, привязанных к результату С, прежде всего представляет собой анализ того, в какой мере КВПБ отвечает на запросы и влияет на политические процессы на региональном и национальном уровнях, направленные на улучшение содержания политических мер, а также влияет на изменение принципов поведения большинства ключевых партнеров.

опросы партнеров КВПБ; b) добровольную углубленную оценку на страновом уровне; c) обмен передовым опытом на всех уровнях, включая пленарные сессии КВПБ и межсессионные мероприятия; d) другие методы оценки, включая полномасштабную оценку эффективности КВПБ.

Таблица 1. Оценочные критерии эффективности деятельности КВПБ

Результаты деятельности КВПБ	Критерии оценки (основные факторы успеха)	Определения (какие показатели измеряются оценочными критериями)
Результат А Укрепление координации по вопросам продовольственной безопасности и питания на глобальном уровне	1 Значение КВПБ	Степень, в которой платформа КВПБ позволяет решать требующие приоритетного внимания актуальные проблемы в области ПБП на глобальном, региональном и национальном уровнях.
	2 Открытость и участие	Степень открытости КВПБ и активности участия всех основных партнеров.
	3 Координация и взаимодействие	Степень, в которой КВПБ способствует глобальной координации в области ПБП и взаимодействует с основными глобальными и региональными форумами и инициативами.
Результат В Дальнейшая конвергенция политики по основным проблемам продовольственной безопасности и питания	4 Дальнейшее сближение мер политики	То, в какой степени получаемые и внедряемые в практическую деятельность результаты деятельности КВПБ (в частности, политические рекомендации, стратегии и руководящие принципы) отвечают глобальным, региональным и национальным приоритетам.
	5 Принятие решений, основанных на фактах	То, в какой степени решения и рекомендации КВПБ опираются на факты.
	6 Стратегия КВПБ в сфере коммуникации	То, насколько эффективно КВПБ информирует директивные органы и прочих соответствующих партнеров на всех уровнях об основных непосредственных результатах деятельности КВПБ и о проблемах ПБП и повышает их осведомленность по этим вопросам.
Результат С Укрепление мероприятий в области продовольственной безопасности и питания на национальном и региональном уровне	7 Оперативность деятельности КВПБ	То, в какой мере КВПБ обеспечивает эффективную поддержку и консультирование в ответ на запросы регионов и стран.
	8 Влияние КВПБ	То, насколько положительное влияние КВПБ оказывает на политические процессы и улучшение положения на региональном и национальном уровнях посредством выработки и внедрения основных непосредственных результатов своей деятельности.
	9 Возможность внедрения	То, насколько члены КВПБ и другие партнеры могут применять основные результаты деятельности КВПБ на региональном и национальном уровнях.

10. На 41-й сессии КВПБ было принято решение "провести базовую оценку эффективности деятельности КВПБ, начав с проведения опроса партнеров КВПБ". Во исполнение этого решения Секретариат КВПБ по результатам консультаций с РГОС по вопросам мониторинга и при содействии Группы технической поддержки (ГТП), включающей в себя представителей

Продовольственной и сельскохозяйственной Организации Объединенных Наций (ФАО), Международного фонда сельскохозяйственного развития (МФСР), Всемирной продовольственной программы (ВПП) и Международного механизма гражданского общества по вопросам продовольственной безопасности и питания (МГО), в первой половине 2015 года разработал и внедрил документ "Оценка эффективности КВПБ"⁷.

11. Опрос был проведен с помощью структурированного вопросника (см. Приложение 2), направленного на выяснение мнений и впечатлений по ряду важнейших аспектов, связанных с критериями оценки, перечисленными в таблице 1.

12. По окончании испытательного этапа⁸ вопросник был направлен группе респондентов, назначенных странами — членами КВПБ и членами Консультативной группы⁹ согласно критериям выборки, определенным РГОС по мониторингу. Каждому из членов и участников КВПБ было предложено назначить не менее шести лиц в качестве потенциальных респондентов в рамках опроса, согласно следующим критериям: а) лица, которые принимали участие в межсессионных совещаниях или пленарных сессиях КВПБ после реформы 2009 года; б) лица, являющиеся экспертами или ведущие деятельность в сфере продовольственной безопасности и питания, работающие в региональных учреждениях или на региональном уровне; с) лица, являющиеся экспертами или ведущие деятельность в сфере продовольственной безопасности и питания, работающие на страновом уровне. В соответствии с рекомендациями РГОС по мониторингу, опрос был также открыт для общественности и распространялся через веб-сайты и рассылки, имеющие отношение к продовольственной безопасности и питанию. Подробная демографическая информация по выборке представлена в разделе III.

13. Опрос был опубликован в Интернете на трех языках¹⁰ в период с 4 по 22 марта 2015 года с использованием интернет-платформы управления опросами. Ответы были необязательными, в результате чего объем ответов на разные вопросы оказался неодинаковым, как указано в разделе IV, где представлены результаты опроса. Для повышения качества результатов опроса были проведены проверки согласованности ответов¹¹. Ответы обрабатывались анонимно, с тем чтобы предотвратить возможную идентификацию участников на основании приведенных в настоящем документе результатов опроса.

14. Несмотря на применение строгого подхода к сбору, анализу и обобщению отдельных мнений и взглядов респондентов, опрос имеет ряд ограничений, которые могут сказаться на достоверности его результатов. Основные недостатки заключаются в следующем: а) небольшой объем выборки респондентов, в частности, ограниченное количество назначенных респондентов, которые фактически приняли участие в опросе; б) значительные различия по числу респондентов из разных округов КВПБ (хотя в выборке представлена вся членская база КВПБ); и с) значительный разброс по размеру выборки из различных географических регионов.

15. Безусловно, выбор опроса как инструмента оценки эффективности КВПБ предполагает ограничения, уже признанные в рамках методики, принятой на 41-й сессии КВПБ¹², однако

⁷ Опрос с целью оценки эффективности КВПБ будет далее именоваться "опросом".

⁸ В первой половине февраля 2015 года англоязычная версия этого интернет-опроса была апробирована штаб-квартирой РРУ и сотрудниками децентрализованных отделений, которые не участвовали в его разработке. Их комментарии относительно понятности вопросника, редактирования веб-страницы, где был опубликован опрос, и по другим темам были учтены в окончательной версии опроса, который был переведен на официальные языки КВПБ. При содействии представителей Аргентины и Гаити была проведена проверка точности формулировок в испано- и франкоязычных версиях опроса.

⁹ В разделе III документа о реформировании CFS:2009/2 Rev.2 описаны критерии отбора членов КВПБ и лиц, входящих в состав его Консультативной группы.

¹⁰ Опрос был опубликован в Интернете на английском, французском и испанском языках. Вопросник был также размещен на арабском, китайском и русском языках. Был получен только один запрос о предоставлении версии опроса на арабском языке; по поводу версии на китайском или русском языке запросов не поступало.

¹¹ В частности, из базы данных были исключены неясные или не относящиеся к теме ответы.

¹² CFS 2014/41/11, таблица 5 — <http://www.fao.org/3/a-ml074r.pdf>.

проведенная работа, как и планировалось, позволяет быстро и с небольшими расходами получить общее представление о впечатлениях по поводу эффективности КВПБ в настоящее время. Результаты опроса позволяют выявить потенциальные пробелы, сильные и слабые стороны КВПБ и могут стать информационной основой для решений КВПБ по возможным направлениям для совершенствования и/или дальнейшего изучения. Кроме того, опрос позволяет получить базовые показатели, в сопоставлении с которыми в ходе аналогичных мероприятий в будущем будет осуществляться оценка прогресса и изменений, происходящих с течением времени.

III. ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ УЧАСТНИКОВ ОПРОСА

16. Общее количество респондентов составило 470 человек, 43% из них женщины, 57% – мужчины. Респонденты делятся на две основные группы. Первая группа состоит из респондентов, назначенных странами — членами и участниками КВПБ (т.е. "назначенные респонденты"). Вторая группа (т.е. "респонденты, которые не были назначены") включает в себя тех, кто ответил на опрос, получив информацию о нем через соответствующие веб-сайты¹³ или сети¹⁴. Как показано на рис. 1 ниже, группа назначенных респондентов представляет 32% от общей выборки принявших участие в опросе¹⁵.



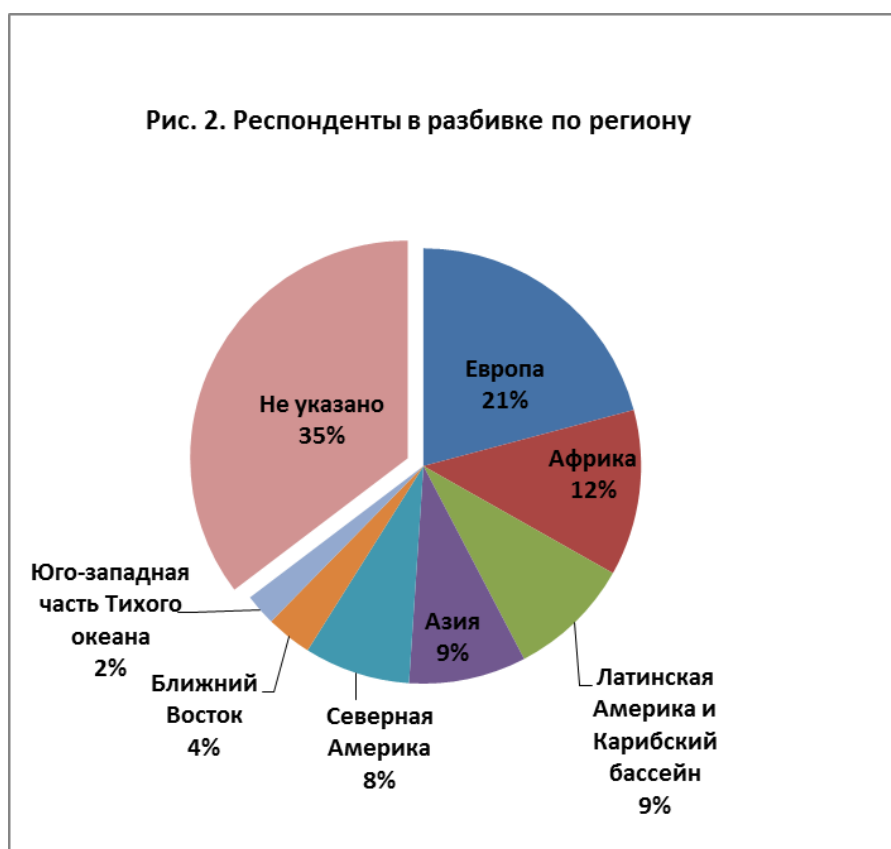
17. Описывая себя, респонденты из обеих указанных выше групп указывают, что имеют соответствующий опыт работы в КВПБ; как правило, они связаны с различными группами партнеров КВПБ. Поэтому обе группы можно считать соответствующими критериям для целей опроса, предназначенного для выяснения мнений и впечатлений отдельных лиц в различных группах партнеров КВПБ. В таблице 2 и на рис. 2 ниже приводится информация о распределении респондентов по региону гражданства.

¹³ Опрос был опубликован на веб-сайтах КВПБ, МФСР и Постоянного комитета системы Организации Объединенных Наций по проблемам питания (ПКП).

¹⁴ Опрос был распространен через следующие сети: Глобальный форум по вопросам продовольственной безопасности и питания (Форум ПБП), представляющий собой организованное ФАО всемирное интернет-сообщество; членов Руководящего комитета ГЭВУ КВПБ; веб-портал для членов ФАО (сеть постоянных представителей при ФАО).

¹⁵ Общее число лиц, назначенных странами-членами и участниками КВПБ для участия в опросе, составило 374. Всем им было предложено пройти опрос. Доля ответов составила 40,6% (из числа назначенных в опросе приняли участие 152 человека). Участников выдвинули 40% стран — членов КВПБ.

Таблица 2. Респонденты в разбивке по региону гражданства		
Регионы	Респонденты по регионам (%)	Количество респондентов по регионам
Европа	21%	98
Африка	12%	58
Латинская Америка и Карибский бассейн	9%	43
Азия	9%	41
Северная Америка	8%	37
Ближний Восток	3%	16
Юго-западная часть Тихого океана	2%	11
Не указано	35%	166
Итого	100%	470



18. Респондентов просили указать принадлежность в соответствии с категориями, определенными КВПБ. На рис. 3 показано распределение респондентов по принадлежности к категории и по типу (т.е. "назначенные респонденты" и "респонденты, которые не были назначены"). Из общего числа респондентов 22% указали, что "принадлежат к другим группам", в то время как 87% из них не указали свою принадлежность¹⁶.



19. Из общей выборки респондентов 30% (или 141 респондент) указали, что принимали участие в той или иной пленарной сессии КВПБ или иным образом участвовали в работе КВПБ после реформы 2009 года, а 39% (или 181 респондент) не принимали участие в сессиях или мероприятиях КВПБ. Остальные (31%) информацию не уточнили. При представлении выводов по опросу в ряде случаев результаты были распределены в зависимости от того, посещали ли респонденты сессии КВПБ или участвовали в его работе после реформирования КВПБ иным образом. Это дает возможность выявить различные тенденции путем сопоставления мнений, выраженных "инсайдерами", т.е. теми, кто должен быть знаком с рабочими процессами и обсуждениями в КВПБ, и "людьми со стороны", т.е. теми, кто, возможно, не очень хорошо знаком с КВПБ. Различия между впечатлениями этих двух групп в некоторых случаях позволяют сделать интересные выводы относительно эффективности КВПБ, в частности, в сфере коммуникации и информационно-пропагандистской деятельности. Более подробные демографические данные по опросу приведены в Приложении 1 (рис. 1, 2 и 3).

20. В связи с малым количеством респондентов в категории в рамках КВПБ "Международные финансовые/торговые учреждения" (3 респондента) эта группа была при представлении результатов обследования объединена с категорией "Принадлежность к другим

¹⁶ В ответ на предложение уточнить, что подразумевается под "другими группами", респонденты чаще всего указывали следующее: а) "независимая консалтинговая фирма" (восемь респондентов); б) "международная организация вне системы ООН" (четыре респондента); в) "национальное научно-исследовательское учреждение" (два респондента).

группам". По той же причине респонденты, указавшие, что принадлежат к категории "Международные сельскохозяйственные научно-исследовательские учреждения" (т.е. 15 респондентов) были объединены с респондентами в категории "Научные круги".

IV. РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА





21. В данном разделе приводятся основные результаты опроса с упором на представленные в разделе II девять критериев оценки, содержащиеся в методике, одобренной 41-й сессией КВПБ. Результаты сообщаются исходя из различных размеров базы респондентов, чьи ответы были зарегистрированы для всех рассматриваемых направлений¹⁷. Ответы были распределены по типам респондентов (т.е. в зависимости от того, принимали ли они участие в работе КВПБ после реформы 2009 года) и по принадлежности респондентов. Дополнительные результаты в разбивке информации по регионам гражданства респондентов приводятся в Приложении 1.

Значение КВПБ

22. Критерий "Значение КВПБ" рассматривался в вопросах 4-6, направленных на сбор мнений респондентов относительно глобальных вопросов в сфере ПБП, требующих приоритетного внимания, и относительно того, насколько эффективно КВПБ работает над ними.

23. В вопросе 6 респондентам было предложено дать общую оценку тому, направлена ли деятельность КВПБ на решение наиболее актуальных глобальных вопросов в области ПБП, по шкале от 1 до 5, где 1 – "не направлена" а 5 – "полностью направлена".

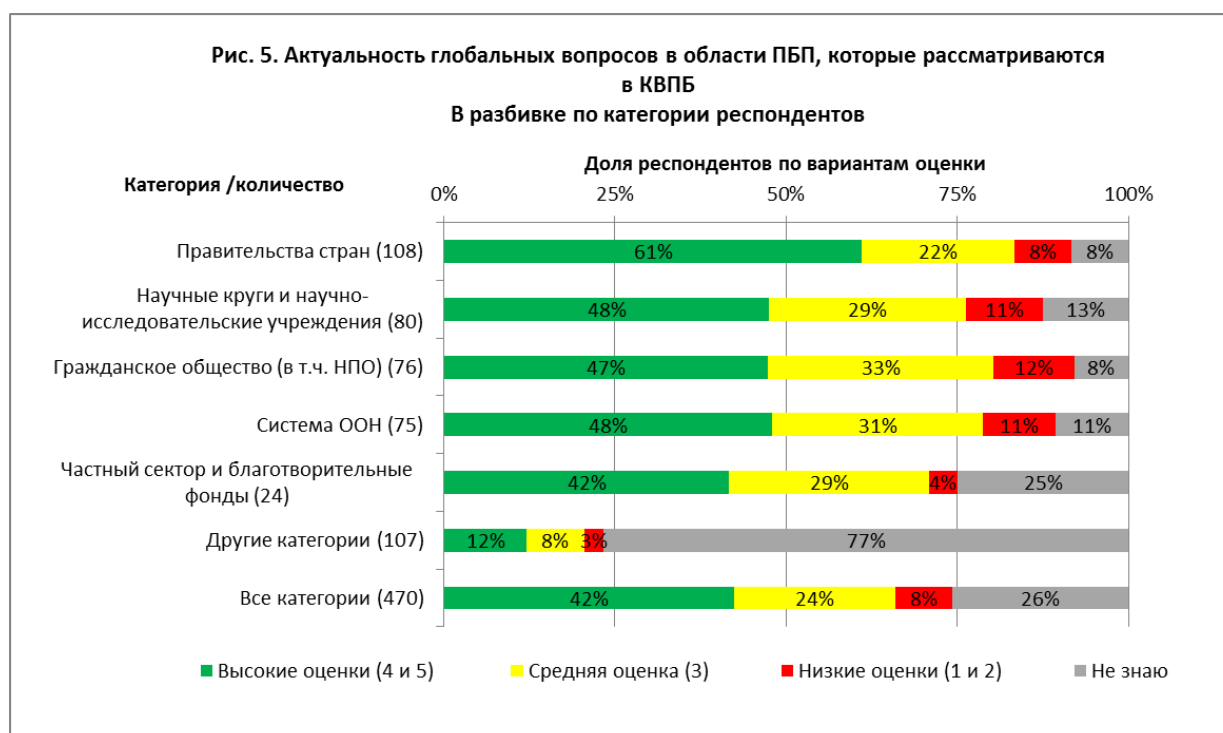
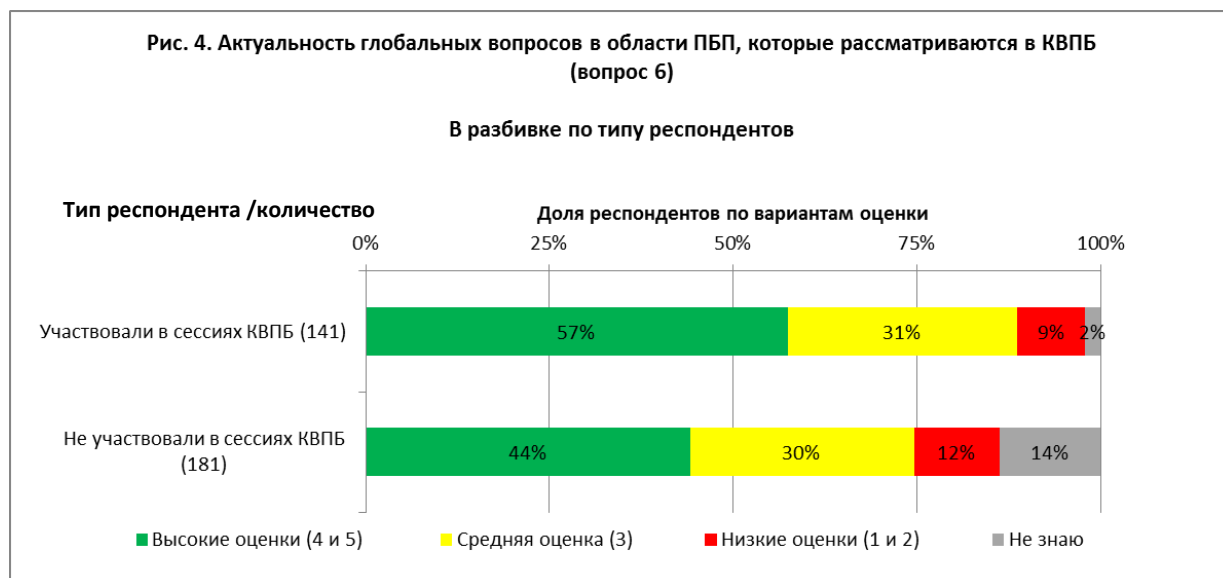
Таблица 3. Актуальность глобальных вопросов в области ПБП, которыми занимается КВПБ

Оценки	Частота ответов (%)		Частота ответов (количество)
1 (не направлена)	1%	8% 	6
2	7%		33
3	24%	24% 	111
4	29%	42% 	136
5 (полностью направлена)	13%		63
Не знаю	26%	26% 	121
Итого	100%	100%	470

24. Как показано в таблице 3, большинство респондентов (42% от общей выборки) поставили высокие оценки (т.е. "4" и "5"), в то время как низкие оценки (т.е. "1" и "2") выбрали лишь 8% респондентов. На следующих двух диаграммах приводятся те же данные в разбивке по типу респондентов (рис. 4)¹⁸ и по принадлежности респондентов (рис. 5).

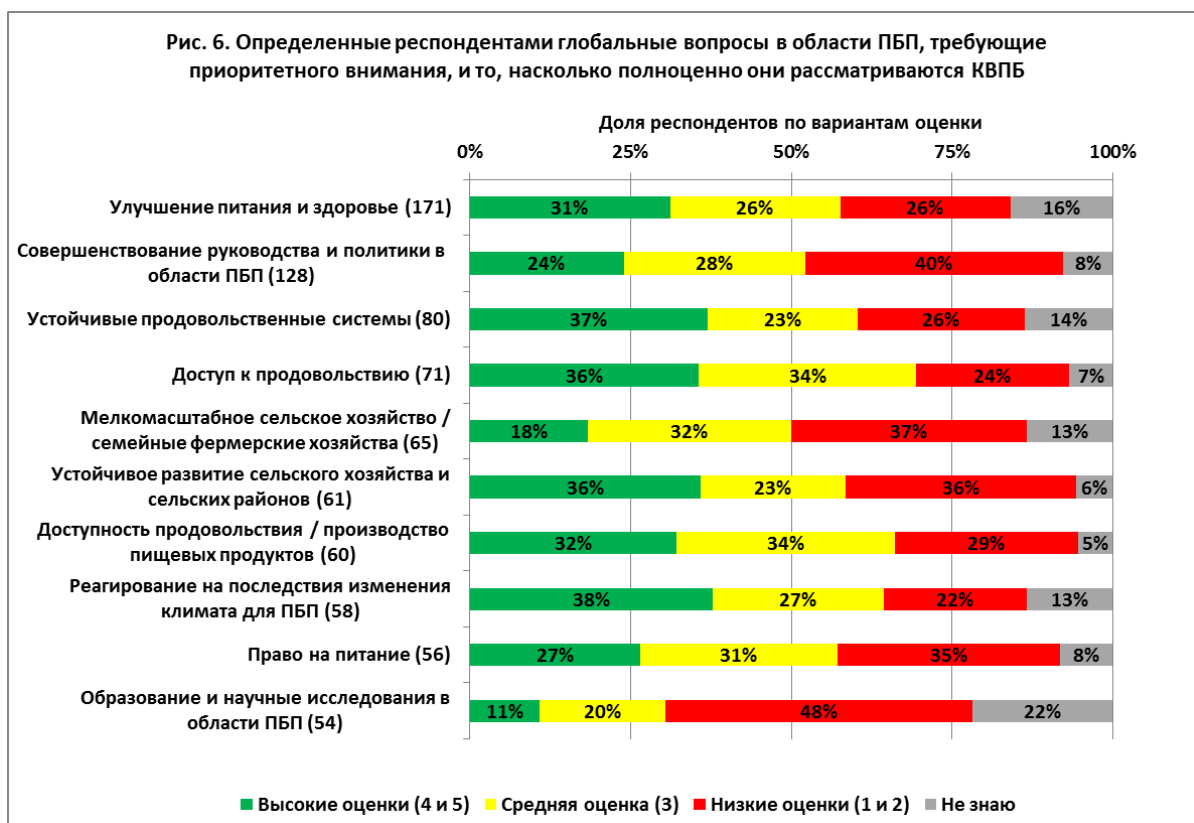
¹⁷ Как указано в разделе II, это связано с тем, что ответы в вопроснике не являются обязательными.

¹⁸ Респонденты, не указавшие, участвовали ли они в пленарных сессиях КВПБ (т.е. 31% от общей выборки), на рис. 3 не учтены.



25. Респондентов также просили указать, какие три глобальных вопроса или темы, связанные с продовольственной безопасностью и питанием, они считают заслуживающими приоритетного внимания (вопрос 4), и оценить, насколько полноценно КВПБ рассматривает каждый из них, по шкале от 1 до 5, где 1 – "не рассматривается", а 5 – "рассматривается полноценно" (вопрос 5). Считается, что эти два вопроса, наряду с тем кругом вопросов, по которым КВПБ подготовил руководящие указания или рекомендации после реформы 2009 года, позволяют оценить значение КВПБ.

26. В общей сложности был зарегистрирован 1141 открытый ответ на тему "глобальных приоритетов КВПБ". Они были сгруппированы в 37 "кластеров вопросов в области ПБП, требующих приоритетного внимания"¹⁹. На рис. 6 по вертикальной оси показаны десять кластеров, которые наиболее часто определяются в качестве требующих приоритетного внимания (с указанием частоты упоминания), а по горизонтальной – оценка респондентами того, насколько полноценно КВПБ занимается каждым из них.



27. Как показано на рис. 6, чаще всего встречается упоминание приоритетного для КВПБ кластера "Улучшение питания и здоровье", который был упомянут в комментариях респондентов 171 раз (т.е. 11,6% от суммарной частоты упоминания кластеров). Второй по частоте упоминания кластер — "Совершенствование управления и политики КВПБ" (частота упоминания по сравнению с суммарным количеством кластеров составляет 8,7%). В практическом плане можно считать, что в рамках КВПБ в определенной степени затрагивались основные вопросы, требующие приоритетного внимания. Это становится очевидным как при изучении мнений, выраженных принявшими участие в опросе респондентами, так и при рассмотрении основного содержания существующих политических документов КВПБ и докладов Группы экспертов высокого уровня (ГЭВУ) при КВПБ²⁰.

¹⁹ Полный список кластеров, требующих приоритетного внимания КВПБ, и частота их указания приводится в Приложении 1.

²⁰ В период проведения опроса в наличии были следующие основные политические документы КВПБ: Добровольные руководящие принципы ответственного регулирования вопросов владения и пользования земельными, рыбными и лесными ресурсами в контексте национальной продовольственной безопасности (ДРПРВ), Принципы ответственного инвестирования в агропродовольственные системы (Принципы) и Глобальный стратегический механизм в области продовольственной безопасности и питания (ГСМ). В период проведения опроса в наличии были следующие исследования ГЭВУ: Волатильность цен и продовольственная безопасность (2011 год); Землепользование и международные инвестиции в сельское хозяйство (2011 год); Продовольственная безопасность и изменение климата (2012 год); Социальная защита как инструмент

28. Оценка респондентами эффективности рассмотрения КВПБ приоритетных, по мнению респондентов, вопросов ПБП колебалась в зависимости от конкретных вопросов. В целом, от четверти до трети респондентов поставили низкие оценки (исключением стала тема "Образование и научно-исследовательская деятельность", по которой низкие оценки поставила почти половина респондентов). С учетом ограничений опроса, невозможно оценить, указывают ли низкие оценки на то, что, по мнению респондентов, КВПБ должен больше работать над этими вопросами, или на то, что ему необходимо повысить качество этой работы (или и о том, и о другом). Кроме того, невозможно оценить, воспринимаются ли средние оценки (т.е. оценка "3") как достаточные (например, "достаточно хорошо") или как нейтральные (например, "нет мнения"). Если взять вместе средние и высокие оценки, то доля потенциально положительных оценок для всех кластеров оказывается выше 50%.

29. Из вышеприведенных результатов можно сделать вывод, что мнение об актуальности глобальных вопросов в области ПБП, которые рассматриваются в КВПБ, в целом положительное, однако существует более выраженное расхождение в уровне удовлетворенности респондентов тем, насколько полноценно они рассматриваются. Для углубления понимания того, как КВПБ может повысить свое значение или качество своей работы по соответствующим темам, необходима дальнейшая работа.

Врезка 1. Цитаты из комментариев респондентов касательно значения КВПБ

"КВПБ и, конечно, ГЭВУ не следует уклоняться от "трудных" тем – таких как, например, роль компаний, производящих пищевые продукты, и предприятий розничной торговли в изменении рациона питания, влияние определенных практических методов ведения сельского хозяйства и рыбного хозяйства на окружающую среду и так далее".

"КВПБ в первую очередь мыслит в масштабе продовольственных систем национального уровня. Он должен полностью признать, что имеет прекрасные возможности для оценки и укрепления ГЛОБАЛЬНОЙ продовольственной системы. Немногие учреждения готовы и способны "видеть" эту систему. В частности, следующие серьезные вопросы требуют решения: 1) вопрос о том, что торговля продуктами питания в целом основана на подходе, когда бедные обеспечивают питанием богатых, 2) решение ряда проблем продовольственной безопасности находится за пределами полномочий национальных регулирующих органов, 3) существуют серьезные экологические проблемы, связанные с глобальной продовольственной системой, в связи с чем возникают сложные вопросы, касающиеся устойчивости, справедливости и других тем".

Открытость и участие

30. Соответствие критерию "Открытость и участие" оценивалось с помощью вопросов 8-12. Они были направлены на сбор мнений респондентов о том, насколько процессы в КВПБ открыты для всех соответствующих партнеров и в какой мере они имеют возможность участвовать в них.

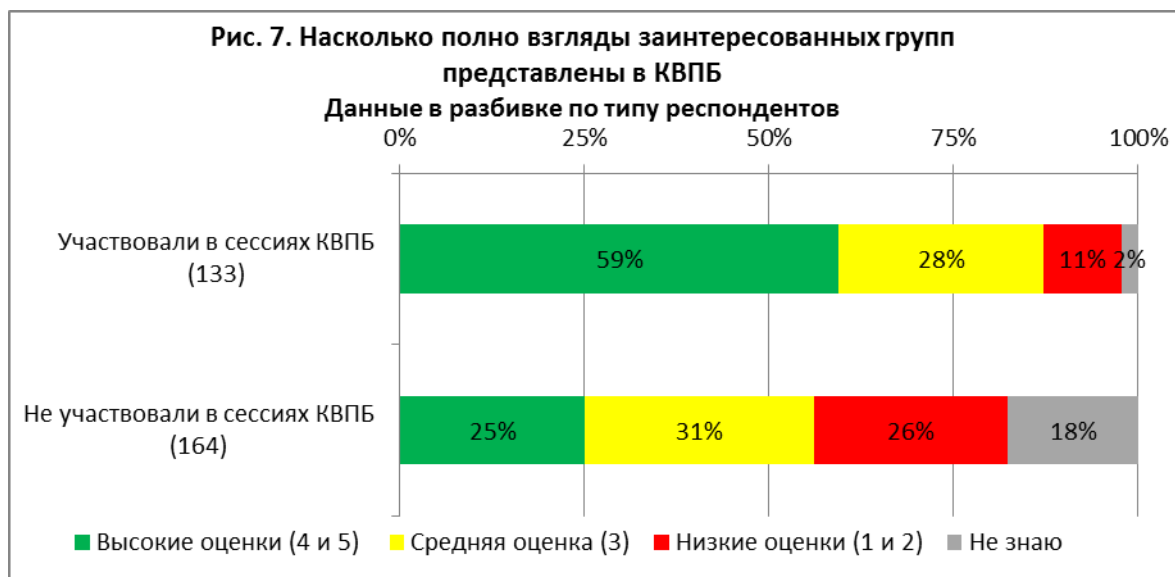
31. Респондентам было предложено оценить, насколько хорошо мнения заинтересованных групп, к которым они принадлежат, отражены в КВПБ через представляющих их делегатов. Результаты представлены в таблице 4.

обеспечения продовольственной безопасности (2012 год); Биотопливо и продовольственная безопасность (2013 год); Инвестирование в мелкомасштабное сельское хозяйство в интересах продовольственной безопасности (2013 год); Роль устойчивого рыболовства и аквакультуры в обеспечении продовольственной безопасности и питания (2014 год); Продовольственные потери и пищевые отходы в контексте устойчивых продовольственных систем (2014 год).

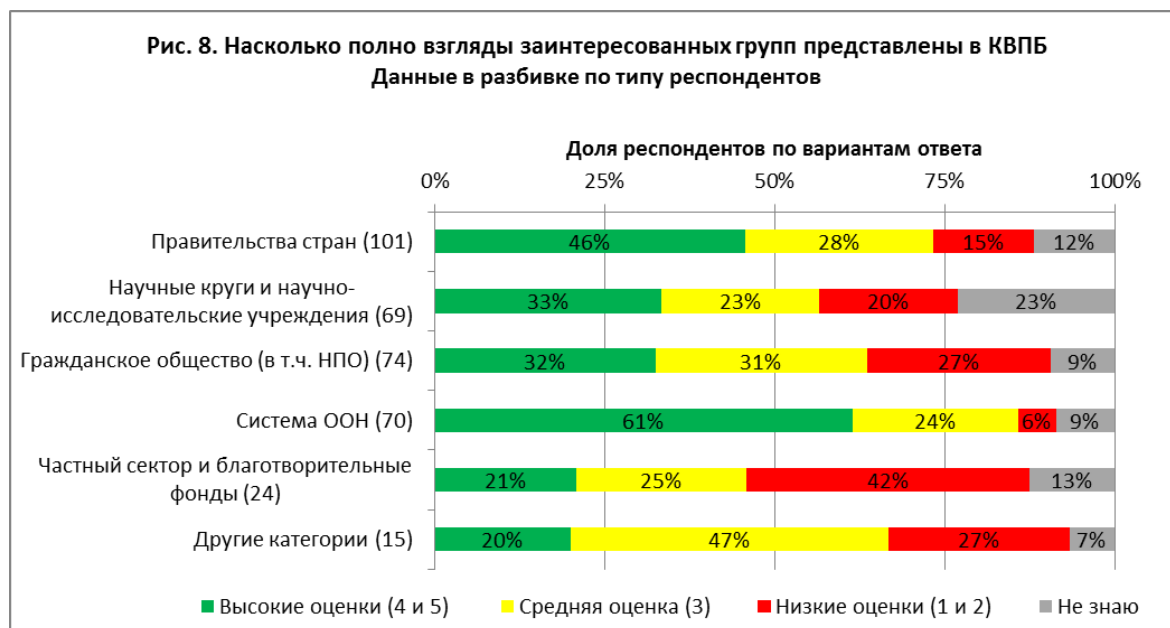
Таблица 4. Насколько хорошо мнения групп партнеров представлены в КВПБ

Оценки	Все респонденты		
	Частота ответов		
	%	%	количество
1 (отражены очень слабо)	5%	14% ■	25
2	9%		42
3	21%	21% ■	97
4	17%	30% ■	80
5 (отражены очень хорошо)	13%		64
Не знаю	10%	10% ■	45
Не применимо	5%	5%	24
Не ответили	20%	20%	93
Итого	100%	100%	470

32. На диаграммах ниже приводятся общие данные о частоте выбранных респондентами оценок в разбивке по типу респондентов (рис. 7) и по принадлежности респондентов (рис. 8)²¹.



²¹ Отмечается, что 93 респондента, которые не ответили на вопрос 8, в рис. 6 и 7 не учтены.



33. Как показано выше, 14% от общей выборки участников опроса (т.е. 67 респондентов), отвечая на вопрос 8, выбрали низкие оценки (1 или 2). Этим респондентам было предложено указать причины, по которым они считают, что мнения представляемой ими группы (групп) партнеров недостаточно отражены в рамках КВПБ, выбрав один или несколько вариантов из составленного ранее списка. Ответили 67 респондентов, при этом чаще всего выбирался вариант "моя организация (сектор принадлежности) не осведомлена" (36 респондентов), вторым по частоте был вариант "моя организация (сектор принадлежности) не имеет финансовых ресурсов" (33 респондента) (полную информацию см. на рис. 7 в Приложении 1).

34. В вопросе 11 респондентам было предложено указать, известно ли им о каких-либо важных группах, занимающихся вопросами продовольственной безопасности и питания (ПБП), в настоящее время не представленных в КВПБ. На этот вопрос ответил в общей сложности 371 респондент (т.е. 79% от общей выборки). На рис. 9 показаны результаты в зависимости от того, участвовали или не участвовали респонденты в сессиях КВПБ.



35. В целом, 24% от общего количества респондентов, ответивших на вопрос 11 (т.е. 88 респондентов), указали, что им известно о заинтересованных группах, в настоящее время не представленных в КВПБ. Этим респондентам было предложено указать, какие группы должны быть представлены в КВПБ (вопрос 12). Наиболее часто повторяющиеся группы были объединены в кластеры и представлены в таблице 5.

Таблица 5. Группы, не представленные в КВПБ	
Группы	Частота (количество ответов)
Организации, занимающиеся вопросами питания и здоровья	20
Фермерские хозяйства	19
Многосторонние политические организации/организации по вопросам развития	16
Научные круги	14
Другие разнообразные организации гражданского общества	12
Другие разнообразные организации частного сектора	10

36. На основании результатов, приведенных выше, в частности на рис. 8, можно сказать, что взгляды относительно открытости КВПБ и его способности представлять мнения соответствующих заинтересованных групп неодинаковы и зависят от принадлежности респондента, однако в целом мнения лиц, участвовавших в сессиях или мероприятиях КВПБ, как правило, значительно более позитивны, чем мнения тех, кто в них не участвовал (рис. 7). Информация о заинтересованных группах, определенных как преимущественно не представленные в КВПБ, отражает содержание обсуждений, проходивших в КВПБ в первой половине 2015 года, в том числе после второй Международной конференции по вопросам питания (МКП-2). Это означает, что может потребоваться дальнейшее обсуждение этого вопроса

в рамках КВПБ, с тем чтобы обеспечить достаточную открытость КВПБ для достижения его целей.

Врезка 2. Цитаты из комментариев респондентов касательно открытости КВПБ и участия в нем

"В структуре реформированного КВПБ остается место для гражданского общества и признается его право на самоорганизацию. Однако сохраняются проблемы с точки зрения практической реализации такой открытости".

"Возникает ощущение, что в обсуждениях наибольший вес имеют мнения тех, кто скептически относится к роли частного сектора. Это не позволяет частному сектору открыто делиться своими потребностями и проблемами на данной площадке, а ведь именно частный сектор будет играть ведущую роль в совершенствовании производства продуктов питания (как в малых, так и в больших масштабах)".

"Мы не вписываемся в МГО и не в полной мере подпадаем под действие МЧС. Было бы удобнее дополнительно выделить группу "частный сектор", как это было сделано для МКП-2..."

Координация и взаимодействие

37. Критерий "Координация и взаимодействие" предназначен для оценки того, насколько эффективно КВПБ способствует координации процессов в области ПБП на глобальном уровне с упором на стратегическую координацию с другими глобальными и региональными форумами. В рамках опроса он рассматривается в вопросах 13 и 14. В вопросе 13 респондентам было предложено указать три основных процесса, инициативы или форума глобального либо регионального уровня, с которыми КВПБ должен координировать свою деятельность. В вопросе 14 респондентам было предложено оценить, насколько полноценно осуществляется координация КВПБ с каждым из них. На этот вопрос ответили в общей сложности 275 респондентов (59% от общей выборки). В общей сложности были упомянуты 647 глобальных и региональных процессов, инициатив или форумов, которые были сгруппированы в 15 кластеров, перечисленных в таблице 6 и ранжированных по частотности.

Таблица 6. Процессы, инициативы или форумы глобального либо регионального уровня, с которыми КВПБ должен координировать свою деятельность

Кластеры		Частота упоминания кластеров	
		количество	% от общего количества
1	Региональное развитие	120	19%
2	Питание и здоровье	106	16%
3	ООН	98	15%
4	Сельскохозяйственные исследования	65	10%
5	Глобальное изменение климата	37	6%
6	Права человека	37	6%
7	Международная торговля	33	5%

8	Продовольственная безопасность и питание на национальном уровне	25	4%
9	Глобальная пропаганда в области ПБП	24	4%
10	Поставщики услуг сельского хозяйства	22	3%
11	Окружающая среда и биоразнообразие	19	3%
12	Гражданское общество	18	3%
13	Многосторонние организации вне системы ООН	17	3%
14	Фермерские хозяйства и производители	13	2%
15	Развитие частного сектора на международном уровне	13	2%
Итого		647	100%

38. Ответы на вопрос 13 позволяют сделать новые выводы об очевидной заинтересованности респондентов в координации КВПБ с региональными институтами развития. Многие респонденты указали область регионального развития в целом (подразумеваемая, в том числе, региональные конференции, региональные институты и т.д.), однако были и те, кто называл конкретные региональные форумы. Среди последних чаще всего упоминались институты в Африке (в особенности Комплексная программа развития сельского хозяйства в Африке (КПРСХА)) и Латинской Америке. Однако это можно как минимум частично объяснить тем, что многие из респондентов указали, что занимаются этими двумя регионами. Приоритетное внимание, уделяемое тематическому направлению "Питание и здоровье", заставляет лишний раз задумываться над тем, что КВПБ следует более тщательно подходить к вопросам питания – этот вывод подкрепляется подобными ответами на другие вопросы в рамках опроса (а именно ответы на вопросы о глобальных проблемах ПБП, требующих приоритетного внимания, краткая информация о которых приводится на рис. 6, и ответы на вопрос о том, какие значительные группы заинтересованных сторон в области ПБП не представлены в КВПБ, приведенные в таблице 5). Ряд учреждений или платформ упоминались в ответах неоднократно, в том числе Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ)/Всемирная ассамблея здравоохранения (ВАЗ) (16 ответов), Постоянный комитет системы ООН по проблемам питания (ПКПООН) (16 ответов) и "Усиление внимания к проблеме питания" (САН) (15 ответов).

39. Следует отметить, что кластер, названный "ООН", включает те организации и платформы системы ООН, которые не входят в установленные тематические кластеры. Так, например, ВОЗ включена в кластер "Питание и здоровье", Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКИКООН) входит в кластер "Глобальное изменение климата", Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД) – в кластер "Торговля", а Совет ООН по правам человека – в кластер "Права человека". Кластер "ООН" включает в себя РРУ, ГА ООН, ЭКОСОС и смежные платформы/процессы межсекторального характера, например, обсуждение целей в области устойчивого развития (ЦУР)/деятельности на период после 2015 года. Аналогичным образом, кластер "Многосторонние организации вне системы ООН" включает такие учреждения, как Группа двадцати, КСР ОЭСР и ЕС, которые сами по себе не входят в тематические кластеры, но периодически работают над вопросами ПБП.

40. Около половины (146 респондентов) ответивших на вопрос 13, оценили, насколько хорошо осуществляется координация КВПБ с глобальными и региональными процессами, инициативами или форумами, которые они отметили как заслуживающие приоритетного внимания (вопрос 14). Результаты показаны на рис. 10 в той же последовательности, что и кластеры, перечисленные в таблице 6.



41. Как показано на рис. 10, мнения респондентов о том, насколько хорошо осуществляется координация КВПБ с процессами, которые они определили как приоритеты, неодинаковы, и частота ответов на вопрос 14 в целом невелика²². Тем не менее, данные свидетельствуют о наличии значительного потенциала для улучшения, что требует дальнейшего обсуждения в КВПБ.

Дальнейшее сближение мер политики

42. Критерий "Дальнейшее сближение мер политики" предназначен для оценки того, в какой степени КВПБ способствует сближению мер политики в области ПБП, успешно используя вклад всех соответствующих партнеров. В вопросе 19 респондентам было предложено оценить, "насколько эффективно КВПБ действует в плане достижения на глобальном уровне политического консенсуса по вопросам продовольственной безопасности и питания". На вопрос ответили 69% всей выборки (322 респондента). В таблице 7 ниже показана частота выбора респондентами вариантов оценки.

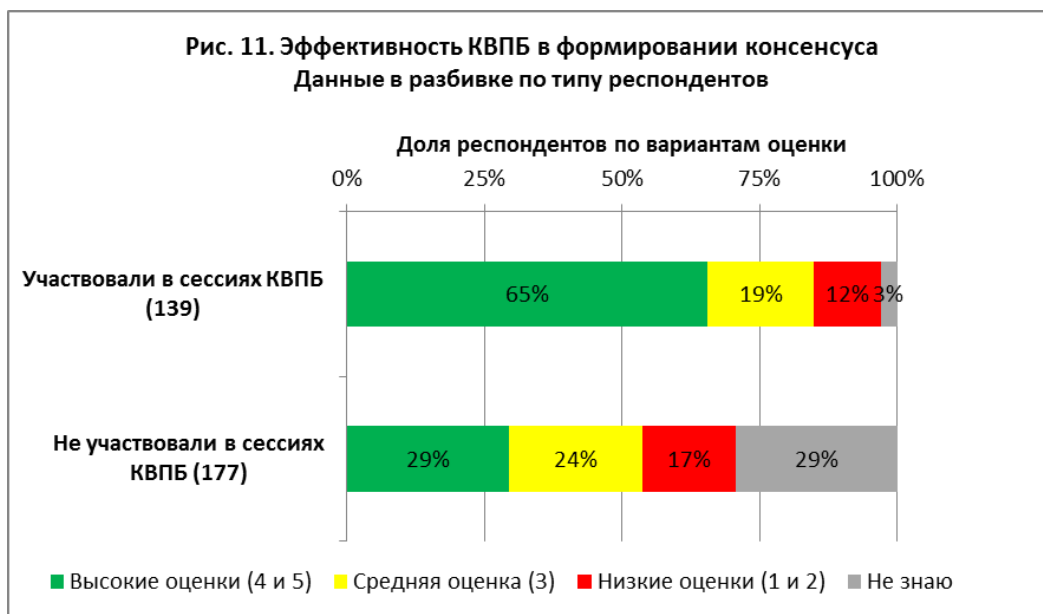
²² Отмечается, что в вопросе 13 не указано, следует ли упоминать инициативы, форумы или процессы, в которых КВПБ участвует на данный момент. Возможно, именно этой неопределенностью можно в какой-то степени объяснить низкие оценки и/или низкую частоту ответов.

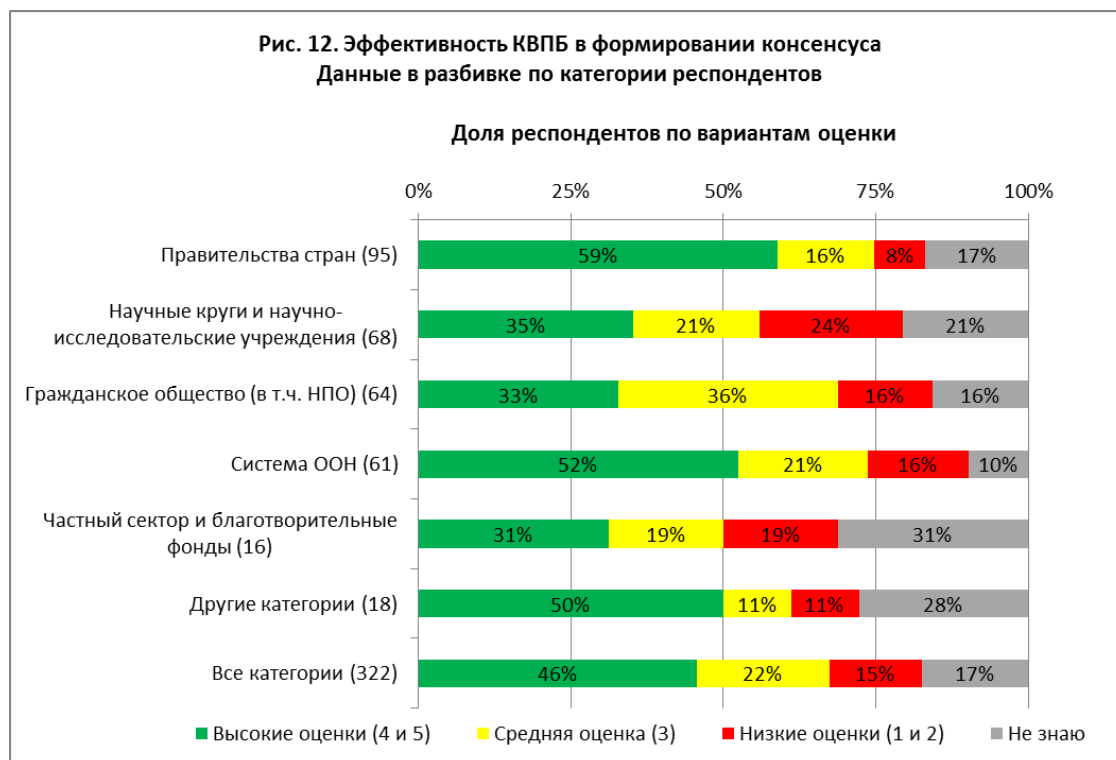
Таблица 7. Эффективность КВПБ в достижении консенсуса

Вопрос 19: Насколько эффективно, по вашему мнению, КВПБ удается достигать консенсуса на глобальном уровне по вопросам продовольственной безопасности и питания по шкале от 1 (неэффективно) до 5 (очень эффективно)?

Оценки	Все респонденты		
	Частота ответов		
	%	%	количество
1 (неэффективно)	3%	15% ■	9
2	12%		40
3	22%	22% ■	70
4	34%	46% ■	110
5 (очень эффективно)	11%		37
Не знаю	17%	17% ■	56
Итого	100%	100%	322

43. На диаграммах ниже приводятся общие данные о частоте выбранных респондентами оценок в разбивке по типу респондентов (рис. 11) и по принадлежности респондентов (рис. 12).









44. Приведенные выше результаты показывают, что в целом у респондентов, которые принимали участие в одной или нескольких сессиях КВПБ после реформы 2009 года, а также у респондентов, представляющих правительства стран, складывается положительное впечатление о способности КВПБ достигать консенсуса по мерам политики в области ПБП на глобальном уровне. Для более глубокого понимания того, почему другие респонденты считают, что способность КВПБ к достижению консенсуса ограничена, требуется дальнейшее изучение этого вопроса. Способность к достижению глобального консенсуса, которой касается вопрос 19, является лишь одним из аспектов критерия "Дальнейшее сближение мер политики". В число других крайне важных аспектов входит способность КВПБ обеспечивать интеграцию и согласованность политики по горизонтали (между странами, организациями, заинтересованными сторонами и т.д.) и по вертикали (на уровне от местного до глобального и наоборот). Ответы на вопросы, относящиеся к критериям "Влияние КВПБ" на политический диалог и "Возможность внедрения" политических рекомендаций КВПБ партнерами КВПБ на региональном и глобальном уровнях, представленные на следующих страницах, с обобщением на рис. 21 и 22 также дают определенное ограниченное представление по этим аспектам. Тем не менее, требуется дополнительная оценка способности КВПБ к дальнейшему сближению мер политики.

Принятие решений, основанное на фактах

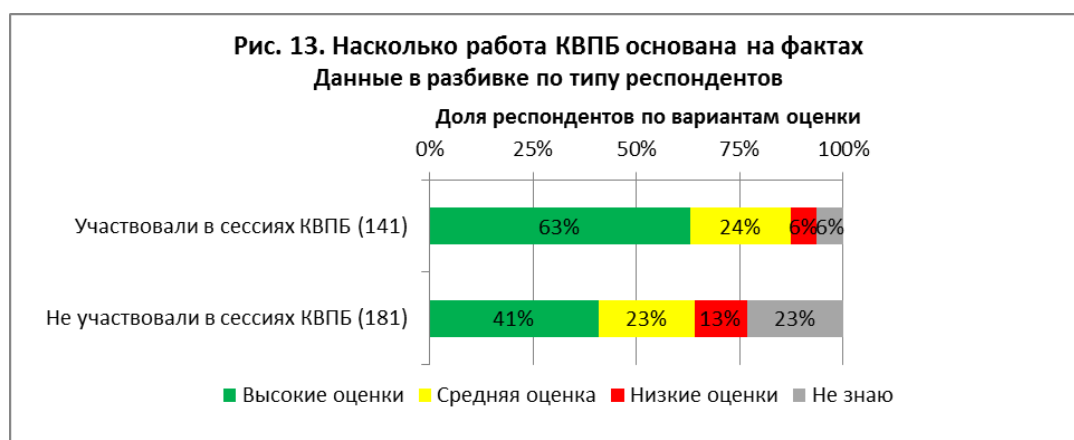
45. Важным элементом реформированного КВПБ является использование прочной фактической базы для содействия переговорам и достижения консенсуса по политическим рекомендациям. Опрос позволил оценить, в какой степени решения и рекомендации КВПБ основываются на фактических данных (вопрос 15) и насколько эффективно доклады ГЭВУ, независимого органа международных экспертов, предоставляющего по поручению КВПБ доклады, основанные на фактических данных, используются для содействия работе КВПБ (вопрос 17). В таблице 8 приведены результаты ответов по первому аспекту.

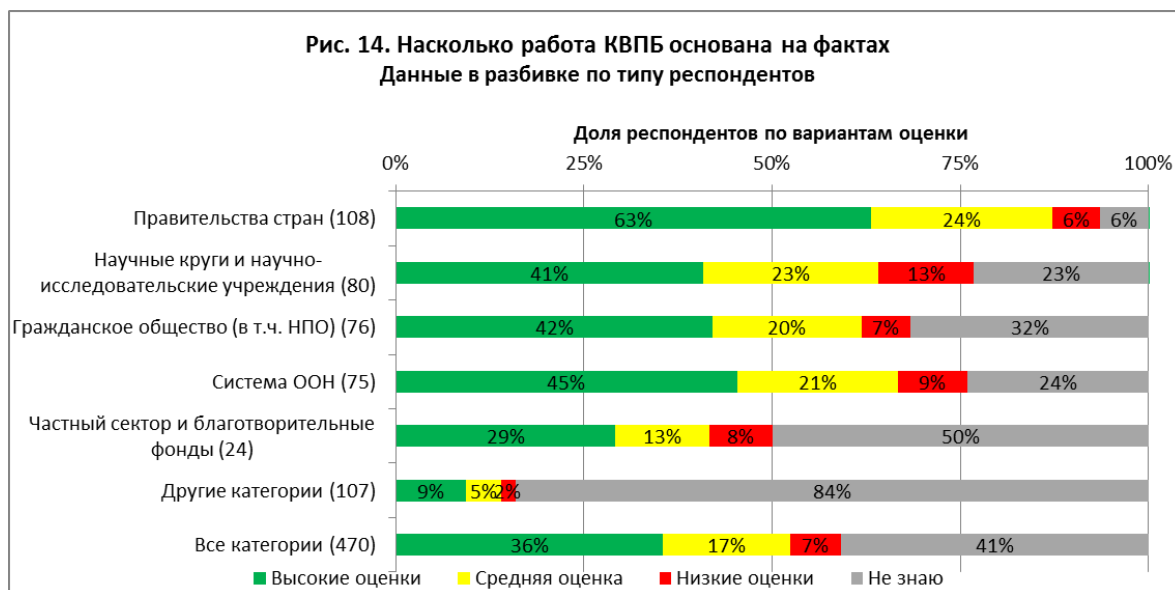
Таблица 8. Фактические данные как основа работы КВПБ

Вопрос 15: Насколько прочную информационную основу работы КВПБ, по вашему мнению, формируют фактические данные, по шкале от 1 (очень плохо) до 5 (очень хорошо)?

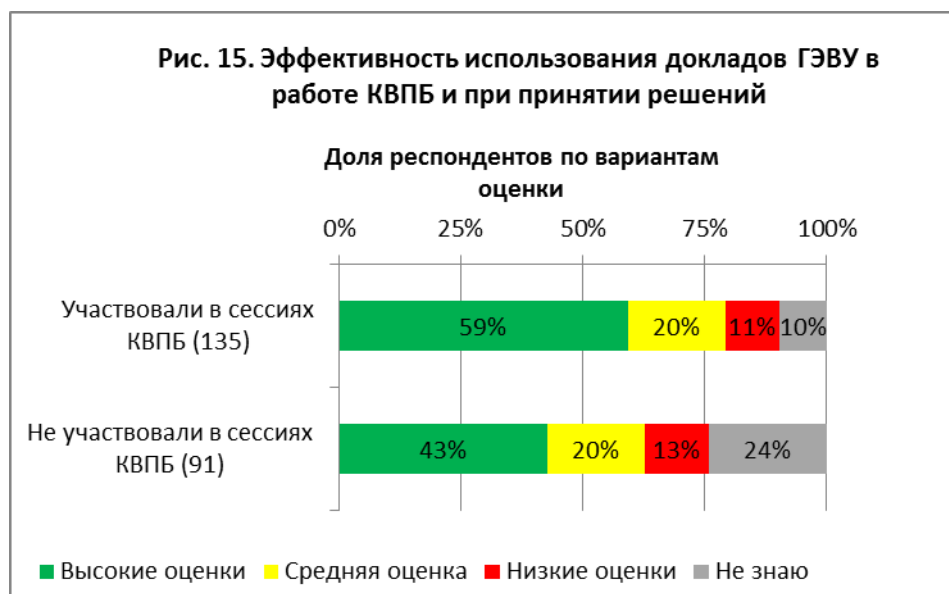
Оценки	Все респонденты		
	Частота ответов		
	%	%	количество
1 (очень плохо)	1%	7% 	4
2	6%		28
3	17%	17% 	79
4	24%	36% 	112
5 (очень хорошо)	12%		55
Не знаю	41%	41% 	192
Итого	100%	100%	470

46. В диаграммах ниже приводятся ответы в разбивке по типам респондентов (рис. 13) и принадлежности респондентов (рис. 14). Эти диаграммы показывают, что в наибольшей степени удовлетворены качеством фактической базы для работы КВПБ те, кто принимал участие в сессиях КВПБ. Доля респондентов, поставивших низкие оценки, очень мала. Если исходить из принадлежности, то низкие баллы в основном поставили представители научных кругов и научно-исследовательских учреждений (14%). С учетом ограничений опроса, точность данных недостаточна, чтобы установить, указывают ли низкие оценки на отрицательное мнение об имеющейся фактической базе работы КВПБ или на отрицательное мнение о способности КВПБ использовать фактическую базу при принятии решений (информацию по данному вопросу см. также на рис. 15). Тем не менее, в общих чертах фактическая база работы КВПБ является одним из аспектов, который в ходе опроса получил наивысшую оценку с точки зрения удовлетворения, следовательно, ее можно считать одной из относительных сильных сторон КВПБ.





47. Вопросы 16-18 касаются работы ГЭВУ. Отвечая на вопрос 16, около 50% от общей выборки (или 234 респондента) отметили, что им известно о работе ГЭВУ (рис. 16). Эти респонденты должны были оценить, насколько эффективно доклады ГЭВУ используются в качестве информационной основы для диалога и принятия решений в КВПБ. Высокие оценки в общей сложности поставили 53% (т.е. 123 респондента) (более подробную информацию см. в Приложении 1, рис. 12, 13 и 14). На рис. 15 приводятся ответы в разбивке по типам респондентов, показывающие, что в группе респондентов, имеющих опыт работы в КВПБ, доля тех, кто поставил высокие оценки, составляет около 60%.



48. В целом, как уже указывалось, исходя из критериев оценки эффективности КВПБ, можно считать фактическую базу работы КВПБ его относительной сильной стороной. Всего действительные комментарии по фактической базе работы КВПБ (вопрос 18) поступили от 101 респондента, при этом 52 ответивших выразили положительное мнение о качестве фактической базы, 31 респондент придерживался нейтрального мнения, а 18 были настроены скептически. Стоит отметить, что из 52 опрошенных, давших положительные ответы, 22 добавили, что необходимо повысить осведомленность о докладах ГЭВУ (следует расширить информационно-пропагандистскую работу), десять отметили, что, несмотря на высокое качество докладов, возникает ощущение, что они не имеют практического применения, а еще

девять указали, что рекомендации ГЭВУ не находят должного отражения в решениях КВПБ. Помимо 52 положительных ответов, поступил еще 31 допустимый ответ, где не выражалось определенное мнение по поводу фактической базы или качества научной работы, однако рекомендовалось проведение более широких консультаций/независимых обзоров докладов со стороны различных научных сообществ, учреждений ООН и других организаций, в том числе на местах.

Врезка 3. Цитаты из комментариев респондентов относительно решений, принимаемых на основе фактов

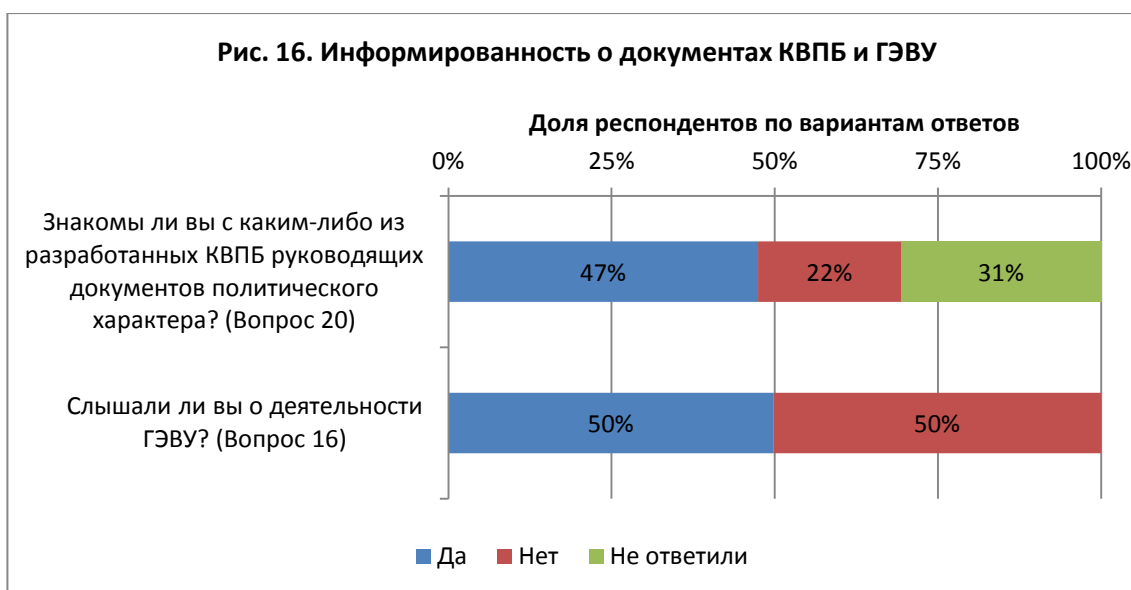
"В целом КВПБ успешно использует знания в качестве основы для принятия решений, в частности, через процесс ГЭВУ. Кроме того, КВПБ следует стремиться использовать опыт и знания мелких производителей продуктов питания – рыболовных, скотоводческих хозяйств, рабочих, коренных народов, а также фермерских хозяйств – на всех уровнях принятия решений. Это можно делать не только посредством ГЭВУ, но и с помощью специальных форумов, механизмов обмена знаниями, видеозаписей, социальных сетей и других творческих и интерактивных методов, позволяющих действительно привлечь наиболее уязвимые категории; кроме того, необходима максимальная свобода действий в области укрепления продовольственной безопасности для всех".

Стратегия КВПБ в сфере коммуникации

49. Критерий "Коммуникационная стратегия КВПБ" определяется как "то, насколько эффективно КВПБ информирует директивные органы и прочих соответствующих партнеров на всех уровнях об основных непосредственных результатах деятельности КВПБ и о проблемах ПБП и повышает их осведомленность по этим вопросам"²³. Оценка этого критерия в опросе осуществляется с помощью разных подходов: напрямую, с помощью вопросов об осведомленности респондента о политических документах и работе ГЭВУ, и косвенно, путем анализа доли ответов "не знаю".

50. Респондентам был задан вопрос, знакомы ли они с какими-либо стратегическими директивными документами КВПБ; ранее им был задан отдельный вопрос о том, слышали ли они о работе ГЭВУ. Общие результаты представлены на рис. 16.

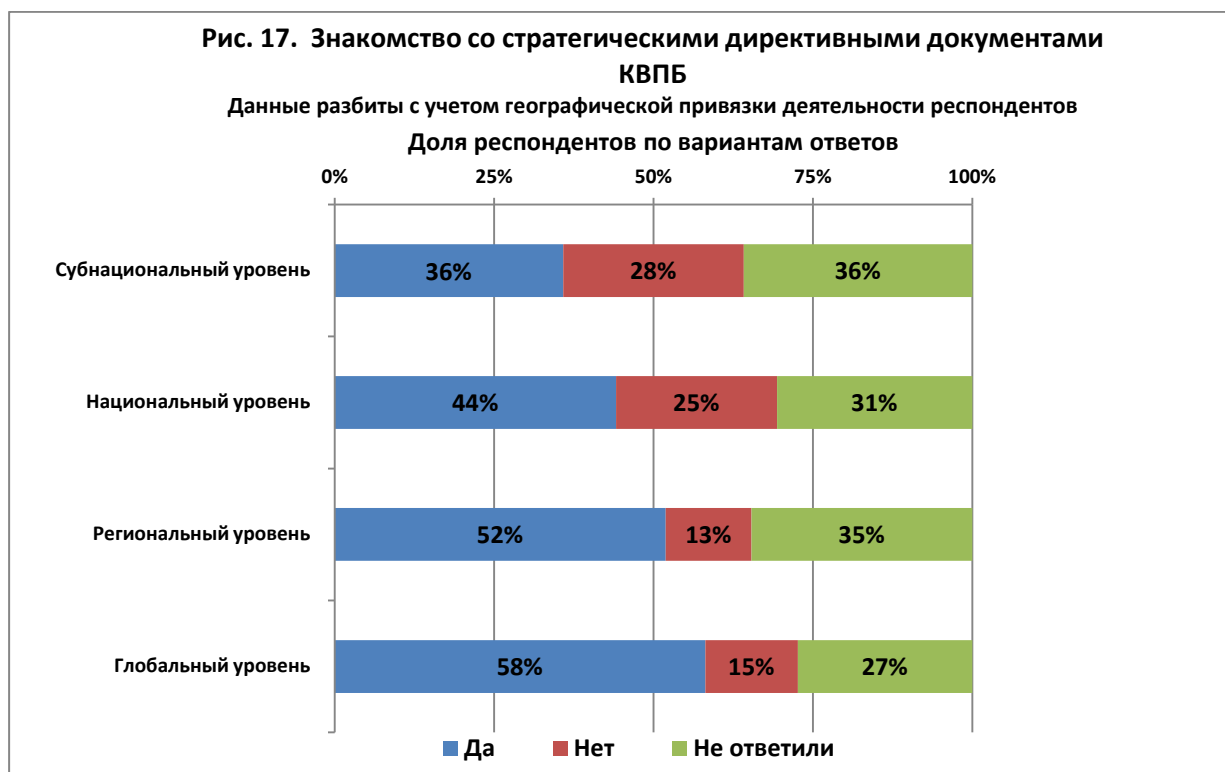
²³ CFS 2014/41/11



51. На рис. 16 показано, что примерно половине респондентов из общей выборки ничего не известно о каких бы то ни было стратегических директивных документах КВПБ (53% респондентов), ни о работе ГЭВУ (50% респондентов). Результаты изменяются, если распределить эту информацию по типам респондентов. В группе назначенных респондентов ответ "да" на оба вопроса выбрали более 70% опрошенных. Ответ "да" на оба вопроса выбрали более 90% участников опроса, принимавших участие в какой-либо сессии КВПБ. Интересно отметить, что при распределении результатов по принадлежности к той или иной организации выясняется, что 27% респондентов в категории "Правительства стран" и 38% в категории "Научные круги и международные научно-исследовательские учреждения" не осведомлены о каких бы то ни было стратегических директивных документах КВПБ (подробную информацию см. в Приложении 1, таблицы 3 и 4, а также рис. 15, 16, 17 и 18).

52. В отношении способности КВПБ повышать осведомленность о проблемах ПБП следует отметить, что значительную долю в общей выборке составили респонденты, которые не ответили на некоторые соответствующие вопросы или выбрали вариант ответа "не знаю". Например, около четверти респондентов (т.е. 26% от общей выборки, или 121 респондент) выбрали вариант "не знаю", отвечая на вопрос 6 о том, занимается ли КВПБ наиболее актуальными глобальными проблемами в области ПБП. Аналогичным образом, 40% от общего количества респондентов не смогли оценить, насколько прочна фактическая база работы КВПБ (вопрос 15).

53. Вышеприведенные результаты могут частично объясняться направленностью работы КВПБ в сфере коммуникации, которая, что неудивительно, в меньшей степени направлена на группы респондентов, которые не были назначены, и на тех, кто не участвовал в сессиях КВПБ. Среди респондентов, указавших, что они работают на глобальном уровне, доля тех, кому известно о КВПБ, оказалась выше, а доля тех, кто ответил "не знаю" – ниже. На рис. 17 ниже показано, что осведомленность о руководящих документах политического характера КВПБ, как правило, выше среди респондентов, которые главным образом работают на глобальном уровне, в отличие от тех, кто главным образом работает на региональном, национальном и субнациональном уровнях.



54. Из вышесказанного можно сделать вывод, что всем партнерам КВПБ предстоит продолжать работу, направленную на повышение осведомленности о КВПБ и вырабатываемых им материалах, особенно на региональном и национальном уровнях. Поступившие комментарии по вопросу 18 (фактическая база работы КВПБ) и вопросу 21 (полезность материалов политического характера, вырабатываемых КВПБ), в которых респонденты указали, что необходимо повысить осведомленность о вырабатываемых КВПБ материалах, и подчеркнули, что необходимо рассмотреть возможность активизации работы КВПБ в сфере коммуникации.

Врезка 4. Цитаты из комментариев респондентов касательно стратегии КВПБ в сфере коммуникации

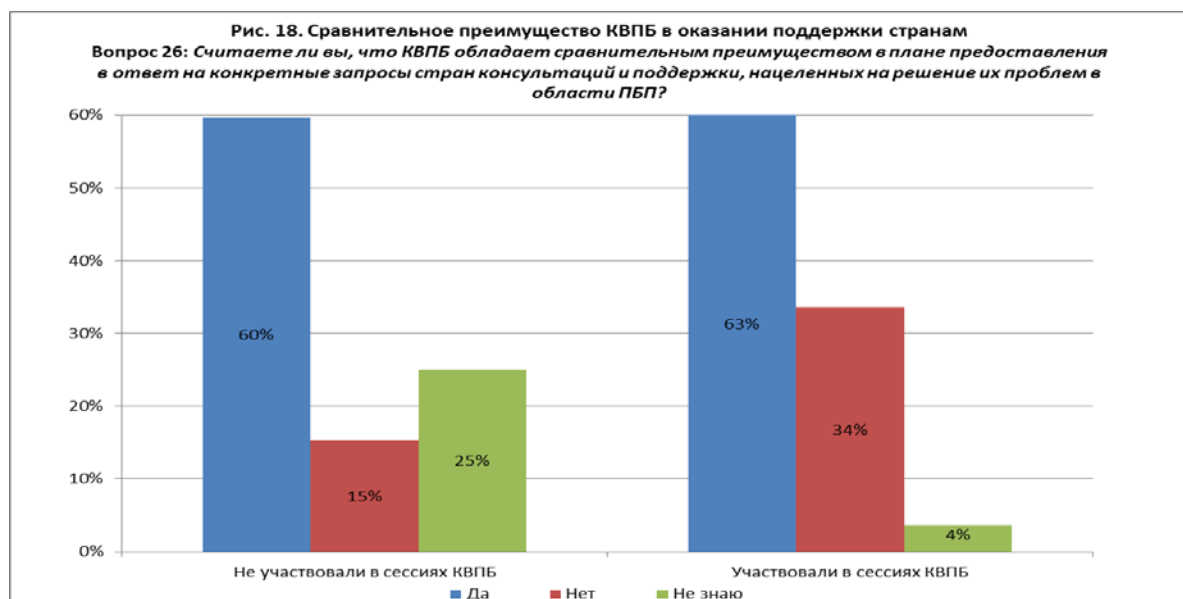
"Распространяйте информацию о себе и своих целях. О вас не знают, а должны знать!"

"В развивающихся странах... большинство групп и организаций, которые непосредственно участвуют в обеспечении продовольственной безопасности, мало информированы о возможности поделиться своими идеями на таких форумах, как КВПБ, соответственно обмен знаниями осуществляется в крайне ограниченных объемах. Эта ситуация может быть улучшена путем привлечения к обеспечению потока информации и сбору знаний местных организаций, участвующих в деятельности программы КР ("Коммуникация в целях развития"), таких как CECOSDA".

Оперативность деятельности КВПБ

55. Критерий оценки "Оперативность деятельности КВПБ" связан с результатом С КВПБ, касающимся укрепления планов в области ПБП на национальном и региональном уровне и, в частности, роли КВПБ в обеспечении их поддержки. Респондентов просили указать, "обладает ли КВПБ сравнительным преимуществом в плане предоставления консультаций и поддержки в ответ на конкретные запросы стран в связи со стоящими перед ними проблемами в области ПБП"

(вопрос 26). Было зарегистрировано в общей сложности 315 приемлемых ответов, при этом 61% респондентов (191 человек) ответили "да". Общие результаты в разбивке по типу респондентов показаны на рис. 18 ниже.



56. Учитывая то, что КВПБ не получал запросов об оказании поддержки и консультировании от стран или регионов, высокая доля респондентов, считающих, что КВПБ имеет сравнительные преимущества в этой области, удивляет. Возможно, это означает, что у респондентов разные взгляды на то, что подразумевается под предоставлением консультаций (например, они считают, что КВПБ в настоящее время решает эту задачу в рамках работы по дальнейшему сближению политических мер на глобальном уровне, косвенно консультируя страны и регионы посредством обсуждений, полученного опыта, обмена опытом и т.д.). Либо это может означать, что, по мнению респондентов, КВПБ действительно обладает потенциалом по оказанию странам и регионам поддержки по запросу. Стоит отметить, что среди респондентов, которые участвовали в сессиях КВПБ, доля тех, кто считает, что КВПБ не обладает сравнительными преимуществами в этой области, выше (34%).

57. Кроме того, респондентам, считающим, что КВПБ обладает сравнительными преимуществами в области поддержки или консультирования стран (т.е. 191 респонденту) было предложено указать, в какой области (в каких областях) КВПБ обладает сравнительным преимуществом (вопрос 27). Респонденты могли выбрать более чем один вариант ответа из предложенных. Результаты приведены на рис. 19.



58. Около четверти респондентов, ответивших на вопрос 26 (т.е. 75 респондентов) указали, что КВПБ не имеет сравнительного преимущества в плане предоставления странам консультаций и поддержки по запросу в отношении проблем ПБП. Им было предложено указать причины. На рис. 20 ниже показана частота выбора респондентами предложенных вариантов ответа.



59. Из вышеприведенных результатов можно сделать вывод, что существует противоречие между тем, что достаточно высокую долю составляют респонденты, указавшие, что КВПБ имеет сравнительное преимущество в предоставлении поддержки и консультативной помощи регионам и странам (в первую очередь консультаций по вопросам политики, как показано на рис. 19), и тем, что до настоящего момента в КВПБ не направлялись такие запросы. Причины этого потенциального противоречия, ограничивающие прогресс в работе КВПБ по достижению результата С, следует изучить более подробно, как и возможность предоставления каким-либо глобальным комитетом ООН консультаций по запросу со стороны конкретных стран. В целом,

при оценке достижения КВПБ результата С следует учитывать дополнительные аспекты, представленные в следующем подразделе.

Влияние КВПБ/возможность внедрения

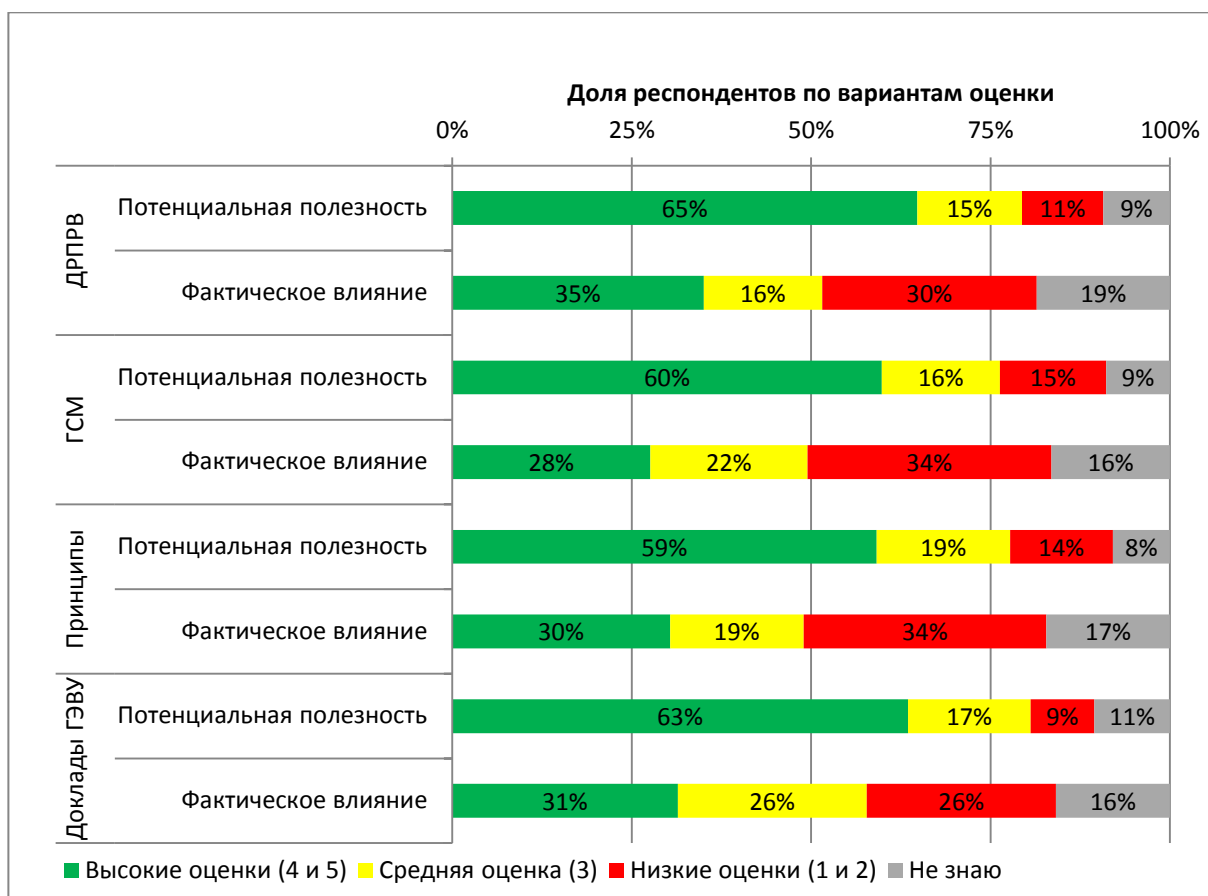
60. Как и критерий оценки "Оперативность деятельности КВПБ", критерии "Влияние КВПБ" и "Возможность внедрения" связаны с результатом С деятельности КВПБ. Они предназначены для оценки того, насколько положительное влияние КВПБ оказывает на политические процессы посредством подготовки и внедрения основных результатов своей деятельности, а также того, в какой степени члены КВПБ и другие партнеры обладают потенциалом для применения на региональном и национальном уровнях материалов КВПБ, носящих политический характер. Эти аспекты были проанализированы в ходе опроса с помощью вопросов 21-25.

61. Респондентам было предложено высказать свое мнение о потенциальной полезности документов и материалов КВПБ, носящих политический характер, для содействия политическому развитию в их регионах (вопрос 21). Вопрос в первую очередь касался следующих элементов: Добровольные руководящие принципы ответственного регулирования вопросов владения и пользования земельными, рыбными и лесными ресурсами в контексте национальной продовольственной безопасности (ДРПРВ), Глобальный стратегический механизм (ГСМ), Принципы ответственного инвестирования в агропродовольственные системы (Принципы), доклады ГЭВУ, политические рекомендации КВПБ. Респондентов также просили оценить влияние ДРПРВ, ГСМ, Принципов и докладов ГЭВУ в их стране/организации/области деятельности (вопрос 22).

62. Результаты, полученные с помощью двух вышеприведенных вопросов, объединены на рис. 21, где выбранная респондентами оценка потенциальной полезности политических документов и материалов КВПБ для политического развития привязывается к оценке фактического влияния, которое те же документы и результаты деятельности оказывают на данный момент.

Рис. 21. Возможная польза и фактическое влияние стратегических документов КВПБ

Вопрос 21: Оцените, насколько, по вашему мнению, каждый из перечисленных ниже стратегических документов может быть полезен в плане формирования политики в вашем регионе

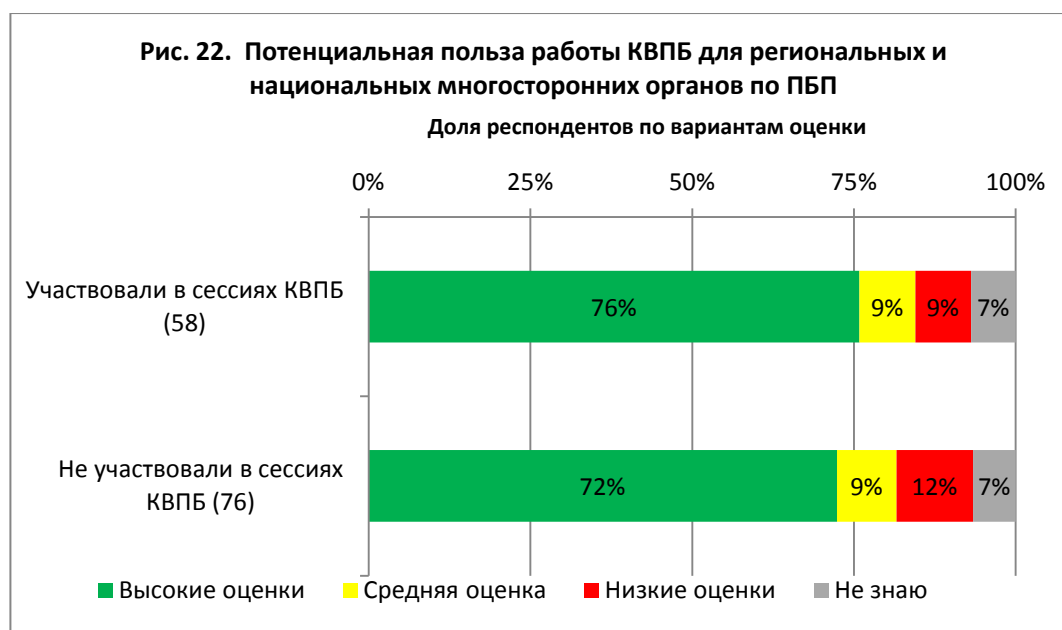


63. На рис. 21 показано, что большинство респондентов считают все упомянутые документы и материалы КВПБ, носящие политический характер, потенциально полезными для формирования политики (около 60% респондентов). Тем не менее, в среднем лишь около 30% респондентов оценили фактическое влияние этих документов и материалов, носящих политический характер, как высокое. Это различие может частично объясняться тем, что документы и материалы КВПБ, носящие политический характер, появились относительно недавно, и тем, что для их внедрения в процессы формирования политики на региональном и национальном уровнях требуется время и твердое намерение. Предполагается, что такие результаты можно будет увидеть в среднесрочной/долгосрочной перспективе.

64. В вопросе 23 респондентам было предложено высказать замечания о том, известно ли им о других способах, которыми КВПБ оказывает влияние в их странах, регионах или организациях/областях работы. В 11 из 38 поступивших замечаний отмечалось, что нетрадиционный подход КВПБ (межведомственный характер деятельности с многосторонним участием) "воодушевляет", в 17 отмечается, что знание о результатах деятельности КВПБ распространяется через организации, к которым они принадлежат. Остальные десять комментариев касались проблем, возникающих при переносе влияния КВПБ с глобального уровня на страновой. В вопросе 24 респондентам было предложено указать многосторонние органы, занимающиеся вопросами ПБП на региональном и национальном уровнях, а в вопросе 25 – оценить, насколько полезной может быть для них работа КВПБ. На этот вопрос ответили в общей сложности 134 респондента (29% от общей выборки). Ответы были сгруппированы по типу органов, тематической направленности и географическому району.

В наибольшем количестве ответов были указаны международные органы, которые могут также действовать на региональном и национальном уровнях, на следующем месте после них оказались организации Африки и Латинской Америки. В целом, в значительном количестве ответов указаны межправительственные/межведомственные органы, учреждения системы ООН или группы доноров, что свидетельствует о разнообразии точек зрения на значение слова "многосторонний". Наиболее часто называли такие органы, как САН, ФАО, КППСХА, Национальный совет по продовольственной и пищевой безопасности (CONSEA), Постоянный межгосударственный комитет по борьбе с засухой в Сахеле (СИЛСС) и Общий рынок Восточной и Южной Африки (КОМЕСА).

65. Более 70% из тех, кто ответил на вопрос 24, высоко оценили потенциальную полезность работы КВПБ для указанных ими региональных и национальных многосторонних органов, занимающихся вопросами ПБП. На рис. 22 показаны общие результаты в разбивке по типу респондентов.



66. На основании приведенных выше результатов можно сделать вывод, что в целом существует позитивное впечатление о потенциальной полезности работы и материалов КВПБ для политического диалога и многосторонних органов, занимающихся вопросами ПБП на региональном и национальном уровнях. Эта информация служит хорошей основой для сравнения и для проведения более глубокого анализа, с тем чтобы оценить, как эти материалы будут фактически внедрены на региональном и страновом уровне по прошествии определенного времени.

Врезка 5. Цитаты из комментариев респондентов о влиянии КВПБ/возможности внедрения

"Охват местных учреждений, действующих в странах, может значительно повысить эффективность КВПБ".

"КВПБ должен исходить из того, какие вопросы уже решены, и приумножать достигнутый эффект. Было бы полезно устанавливать стратегические партнерские отношения с теми, кто имеет потенциал для внедрения".

V. ВЫВОДЫ

67. Опрос позволил получить общее представление о существующих в настоящее время впечатлениях и мнениях относительно эффективности КВПБ. За основу для анализа в первую очередь были взяты основные факторы успеха, представленные в виде критериев оценки, перечисленных в разделе II. Были определены сравнительные преимущества и недостатки в сопоставлении со всеми критериями оценки, что позволяет сделать определенные предварительные, общие выводы о том, насколько эффективно ведется работа КВПБ по реализации концепции, изложенной в документе о реформировании КВПБ. В частности, результаты опроса позволили определить возможные направления для улучшения и сферы, на которые может быть направлена более глубокая оценка.

68. Что касается критериев оценки, связанных с результатом А деятельности КВПБ ("Укрепление координации по вопросам продовольственной безопасности и питания на глобальном уровне"), то в целом отмечено общее положительное мнение о значении КВПБ. Только небольшая доля респондентов (8% от общей выборки) отрицательно оценили потенциал КВПБ по решению актуальных глобальных проблем ПБП. Таким образом, можно сделать вывод, что КВПБ правильно действует, включая в повестку дня актуальные вопросы, касающиеся ПБП на глобальном уровне. Оценка результативности деятельности КВПБ по критерию "Открытость и участие" оказалась более проблематичной, так как были отмечены существенные различия во взглядах, высказанных респондентами, принадлежащими к различным категориям. Для выявления причин этих различий и определения того, как можно повысить открытость КВПБ, обеспечивая участие всех соответствующих групп партнеров, необходим более глубокий анализ. Аналогично, необходима дополнительная оценка по критерию "Координация и взаимодействие", с тем чтобы определить, как КВПБ может повысить уровень координации с соответствующими субъектами и институтами, особенно на региональном и национальном уровнях, и создать стратегические связи с ними.

69. Что касается результата В деятельности КВПБ ("Дальнейшая конвергенция политики по ключевым проблемам продовольственной безопасности и питания"), то отмечено в целом положительное мнение по обоим нижеуказанным критериям оценки: "Дальнейшее сближение мер политики" и "Принятие решений, основанных на фактах". В частности, большинство респондентов (65%), которые принимали участие в сессиях КВПБ, положительно оценили способность КВПБ эффективно работать над достижением консенсуса в вопросах политики в области ПБП на глобальном уровне, которая представляется фундаментальной характеристикой реформированного КВПБ. Тем не менее, опрос не считается оптимальным инструментом оценки потенциала КВПБ по обеспечению дальнейшего сближения мер политики как по горизонтали (между странами, организациями, партнерами и т.д.), так и по вертикали (на уровнях от локального до глобального и наоборот), которая требует анализа с использованием более глубокого подхода, принимая во внимание способность КВПБ (потенциальную и реальную) влиять на политический диалог на региональном и национальном уровнях. Критерий "Коммуникационная стратегия КВПБ" был связан с результатом В деятельности КВПБ, однако существует понимание, что эффективную коммуникацию следует считать важнейшим элементом, обеспечивающим достижение всех трех результатов деятельности КВПБ. Результаты опроса показали, что около 50% опрошенных в принципе не знакомы со стратегическими директивными документами КВПБ. Это означает, что все партнеры должны рассмотреть возможность увеличения охвата деятельности КВПБ в сфере коммуникации, в частности, особое внимание следует уделять повышению осведомленности о порядке работы КВПБ и материалах, вырабатываемых им, на региональном и национальном уровнях.

70. Оценка критериев, связанных с результатом С деятельности КВПБ ("Укрепление деятельности в области продовольственной безопасности и питания на национальном и региональном уровне"), выявила возможные несоответствия в том, как воспринимается задача КВПБ в качестве субъекта, вносящего вклад в деятельность в области ПБП на национальном и региональном уровне. В частности, при оценке по критерию "Оперативность деятельности

КВПБ" большинство респондентов указали, что КВПБ имеет сравнительное преимущество в предоставлении поддержки и консультировании в ответ на запросы стран и регионов, сталкивающихся с проблемами в области ПБП. Тем не менее, до настоящего момента запросов об оказании такой поддержки не поступало, и остается неясным, насколько эффективно действующий на глобальном уровне комитет может реагировать на просьбы конкретных стран об оказании помощи. Было бы полезно провести дальнейшее обсуждение того, в какой области КВПБ предоставляет консультации, которые воспринимаются как его сравнительное преимущество, и выявить сферы, где существуют пробелы, не восполняемые органами, предоставляющими знания, руководящими или исполнительными органами. Что касается критерия "Влияние КВПБ и возможность внедрения", то результаты опроса показали, что большинство респондентов придерживаются позитивного мнения о потенциальной полезности работы КВПБ для региональных и национальных органов, занимающихся вопросами ПБП. Однако внедрение материалов и документов политического характера, предоставляемых КВПБ, на страновом и региональном уровнях требует времени и приверженности и большинство результатов по-прежнему довольно "новые".

71. Если говорить о восприятии КВПБ различными регионами, респонденты из Европы оценивали КВПБ в целом высоко, в то время как среди других регионов было больше различий. Например, респонденты с Ближнего Востока высоко оценили КВПБ в плане значения, но дали ему низкую оценку в плане открытости и участия. В целом партнеры, принимавшие участие в мероприятиях КВПБ, оценили КВПБ выше, чем те, кто не принимал в них участия. В целом, респонденты, принадлежащие к категориям "Правительства стран" и "Система ООН", оценили КВПБ выше, чем респонденты, представляющие категории "Гражданское общество" и "Частный сектор".

72. В таблице 9 приводятся некоторые широкие выводы и основные впечатления по каждому из критериев оценки, проанализированных в ходе опроса.

Таблица 9. Резюме основных выводов по результатам опроса для оценки эффективности КВПБ

Результаты деятельности КВПБ	Критерии оценки	Основные впечатления
Результат А Укрепление координации по вопросам продовольственной безопасности и питания на глобальном уровне	1 Значение КВПБ	КВПБ действует правильно, рассматривая возможность включить в свою повестку дня наиболее важные аспекты ПБП на глобальном уровне.
	2 Открытость и участие	Были отмечены значительные различия во мнениях, выраженных лицами, принадлежащими к различным категориям. Для выявления причин этих различий необходим глубокий анализ.
	3 Координация и взаимодействие	Для определения того, как можно повысить эффективность координации КВПБ с соответствующими субъектами и учреждениями, изначально ориентированными на региональный уровень, может потребоваться дальнейший анализ.
Результат В Дальнейшая конвергенция политики по основным проблемам продовольственной	4 Дальнейшее сближение мер политики	Большинство респондентов (65%), участвовавших в сессиях КВПБ, позитивно оценили способность КВПБ эффективно достигать консенсуса по вопросам политики в области ПБП на глобальном уровне. Необходим анализ способности КВПБ обеспечивать дальнейшее сближение мер политики по горизонтали и вертикали с помощью более тщательных подходов к оценке.

безопасности и питания	5	Принятие решений, основанных на фактах	Результаты опроса показали, что фактическая база работы КВПБ является его общим преимуществом.
	6	Стратегия КВПБ в сфере коммуникации	Около 50% респондентов не знакомы со стратегическими директивными документами КВПБ и с работой КВПБ в целом. Все партнеры должны рассмотреть вопрос об увеличении охвата работы КВПБ в сфере коммуникации.
Результат С Укрепление мероприятий в области продовольственной безопасности и питания на национальном и региональном уровне	7	Оперативность деятельности КВПБ	Будет важно оценить требования относительно задач КВПБ в плане поддержки регионов и стран по вопросам ПБП и понимание этих задач.
	8	Влияние КВПБ	Большинство респондентов позитивно воспринимают потенциальную полезность работы КВПБ для региональных и национальных органов, занимающихся вопросами ПБП, в то время как фактическое влияние оценивается ниже.
	9	Возможность внедрения	Для внедрения на страновом и региональном уровнях материалов и документов политического характера КВПБ требуется время и приверженность.

73. Вышеперечисленные выводы были подтверждены ответами на открытый вопрос 33, который позволил респондентам представить предложения о том, как КВПБ может повысить эффективность своей деятельности в целом. В общей сложности было зарегистрировано 105 приемлемых замечаний. Они были сгруппированы по рассматриваемым темам. В таблице 10 перечислены направления, которым было уделено наибольшее внимание, с указанием частоты.

Кластеры	Частота (количество замечаний)
Укрепление связей и совершенствование взаимодействия, особенно на региональном и национальном уровне	47
Открытость/новые мнения/внимание к механизмам	34
Решение конкретного политического вопроса, представляющего интерес для респондента	25
Коммуникация и распространение информации	16
Прочее	Менее 7 в каждом случае

74. В текстовом поле ниже содержатся цитаты из замечаний респондентов о том, как можно усовершенствовать КВПБ.

Врезка 6. Цитаты из замечаний респондентов о том, как можно повысить эффективность КВПБ

"Расширение сотрудничества с региональными и национальными органами. Более широкое распространение результатов работы КВПБ".

"Сформулировать ясную и простую причину для существования КВПБ. Постоянно напоминать о себе, поднимая неудобные вопросы, формируя повестку дня, обеспечивая достижение консенсуса и коллективные действия по основным вопросам. Распространение информации о значении КВПБ".

"...одна из основных задач КВПБ должна заключаться в том, чтобы отличаться от отдельных учреждений, включая ФАО, и высказывать критические замечания по поводу результативности деятельности двусторонних и многосторонних доноров и системы КГМСХИ в области продовольственной безопасности и питания. Это будет иметь большое значение для данных учреждений и "Группы двадцати" как органа, ответственного за предоставление определенных международных общественных благ, необходимых для обеспечения глобальной стабильности и развития".

"КВПБ не связан с другими форумами".

"Эффективность КВПБ можно повысить путем привлечения большего числа организаций к сотрудничеству с ним, даже в небольших объемах. Кроме того, Комитет должен определить дополнительные способы распространения вырабатываемых им документов и повышения осведомленности о его деятельности".

"Члены КВПБ не используют в рамках своих систем его работу и рекомендации... Если многосторонняя платформа является самым ценным достоянием КВПБ, то ему необходимо значительно активнее стимулировать обсуждение различных мнений. Механизмы частного сектора и гражданского общества стали полезным экспериментом, однако нет ощущения, что они гарантируют, что различные мнения этих групп будут услышаны. На данный момент возникает впечатление, что очень многим не позволяют высказаться. Возможно, полезно будет спросить участников, к каким категориям в плане обеспечения продовольственной безопасности и питания они относят себя, и проанализировать, нет ли деления участников на более естественные категории вместо чрезмерно широких групп "гражданское общество" и "частный сектор" – например, организации, ведущие пропагандистскую деятельность, правозащитные организации, организации фермерских хозяйств, организации по защите прав местного или коренного населения, организации, ведущие практическую деятельность в области развития, производители пищевых продуктов, предприятия, осуществляющие торговлю пищевыми продуктами и т.д."

"Необходимо обеспечить более масштабное и значимое участие частного сектора и расширить участие групп фермерских хозяйств и производителей продуктов питания".

"Будущее за многосторонним подходом и партнерством! КВПБ служит примером для ООН!"

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ТАБЛИЦЫ И ДИАГРАММЫ, ПРЕДСТАВЛЯЮЩИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА ОТНОСИТЕЛЬНО КВПБ

В основном тексте доклада приводится ряд диаграмм и таблиц, представляющих результаты опроса. В данном Приложении содержатся дополнительные диаграммы и таблицы. В частности, представлена информация, содержащаяся в основном докладе, в разбивке респондентов по типам, географическим регионам гражданства и другим критериям.

Демографические данные по участникам опроса

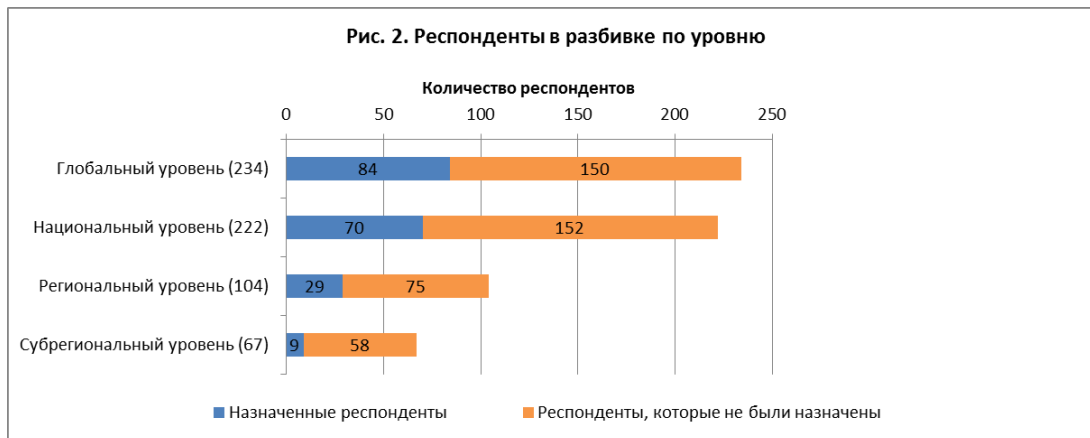
Респондентов просили указать: а) основную область (основные области), в которой (в которых) они обладают специальными знаниями и опытом; б) уровень или уровни (глобальный, региональный, национальный и субнациональный), на котором/которых они в основном работают; и с) географический регион или регионы, к которым в наибольшей степени относится их работа. Ответы приведены в следующих трех диаграммах. Респонденты могли выбрать более одного варианта ответа²⁴.

Вопрос 1: Укажите основные сферы вашей специализации.

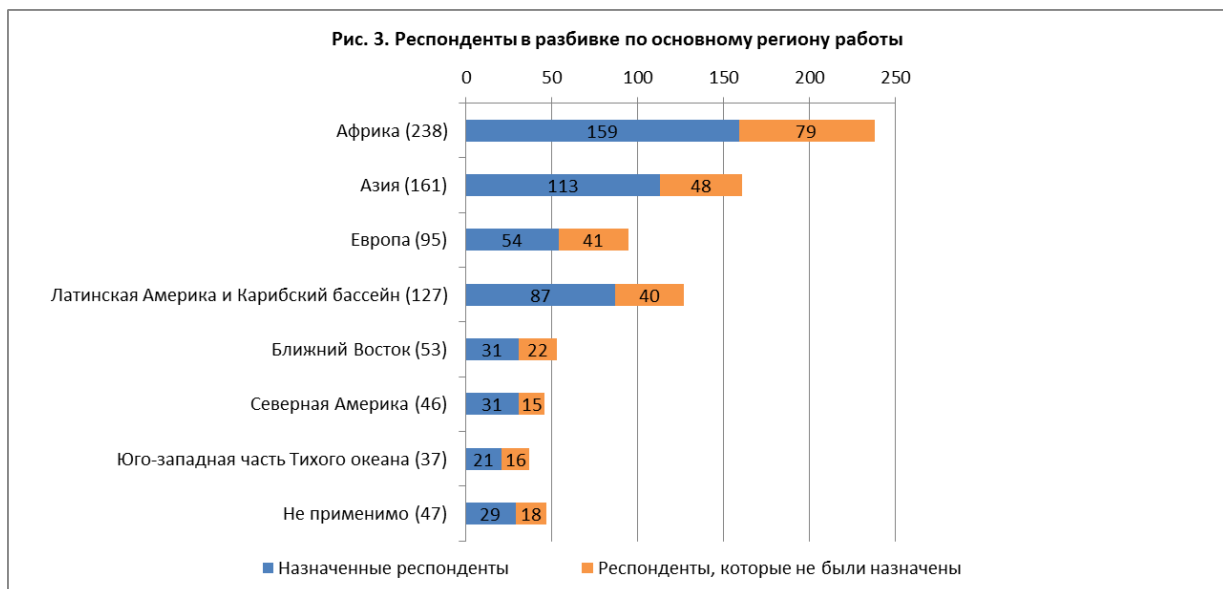


²⁴ Поскольку респонденты имели возможность выбрать более одного географического региона, общая частота ответов (т.е. 804) выше, чем общее число респондентов.

Вопрос 2: На каком уровне вы как правило работаете?



Вопрос 3: Укажите один или больше регионов, к которым в наибольшей степени относится ваша работа.



Значение КВПБ

Вопрос 4: Каковы три основных темы или вопроса в области продовольственной безопасности и питания, требующие, по вашему мнению, приоритетного внимания?

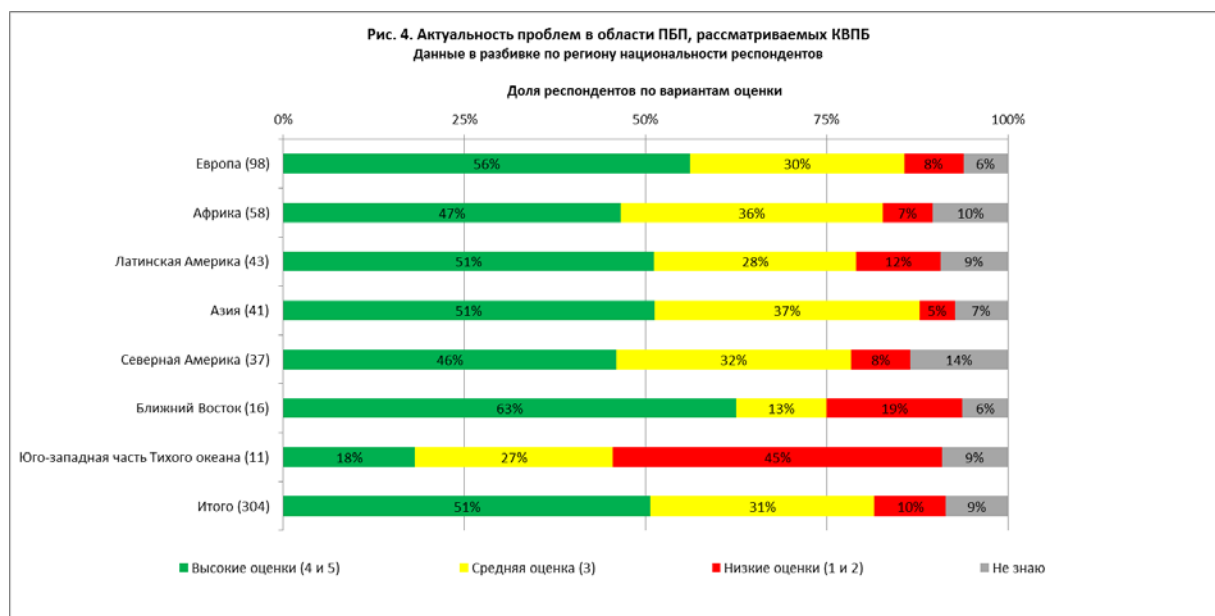
Всего был зарегистрирован 1141 приемлемый ответ (открытый комментарий) с указанием "вопросов, требующих приоритетного внимания со стороны КВПБ". По результатам анализа основных затрагиваемых тем они были сгруппированы в 37 "кластеров КВПБ". В таблице 1 ниже представлены определенные таким образом кластеры КВПБ и частота их упоминания в ответах респондентов.

Таблица 1. Указанные респондентами вопросы, требующие приоритетного внимания КВПБ, в разбивке по кластерам			
Определенные респондентами кластеры, требующие приоритетного внимания КВПБ		Частота упоминания кластеров	
		количество²⁵	% от общего количества
1	Улучшение питания и здоровье	171	11,6%
2	Совершенствование руководства и политики КВПБ	128	8,7%
3	Устойчивые продовольственные системы	80	5,4%
4	Доступность продовольствия	71	4,8%
5	Мелкомасштабное сельское хозяйство / семейные фермерские хозяйства	65	4,4%
6	Устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских районов	61	4,1%
7	Доступность продовольствия / производство пищевых продуктов	60	4,1%
8	Реагирование на последствия изменения климата для ПБП	58	3,9%
9	Право на питание	56	3,8%
10	Образование, научно-исследовательская деятельность и ПБП	54	3,7%
11	Землепользование / доступ к ресурсам	51	3,5%
12	Пищевые отходы и потери	46	3,1%
13	Безопасность пищевых продуктов	44	3,0%
14	Устойчивое управление природными ресурсами	37	2,5%
15	Инвестиции в сельское хозяйство и ПБП	36	2,4%
16	Обеспечение связи между питанием, сельским хозяйством и продовольственными системами	36	2,4%
17	Участие, межотраслевой подход и государственно-частные партнерства	36	2,4%
18	Торговля и ПБП	35	2,4%
19	Продовольственный кризис / уязвимость / риски	32	2,2%
20	Гендерные вопросы и ПБП	28	1,9%
21	Агроэкология	26	1,8%
22	Цены на продукты питания / волатильность цен	25	1,7%
23	Вода	25	1,7%
24	Сокращение недостаточности питания среди детей	22	1,5%

²⁵ В некоторых случаях вопросы, указанные респондентами как требующие приоритетного внимания КВПБ, относились не к одному, а к двум кластерам. Поэтому общая частота упоминания кластеров, представленных в таблице 1 (т.е. 1473), выше, чем общее число зарегистрированных открытых комментариев респондентов (т.е. 1141).

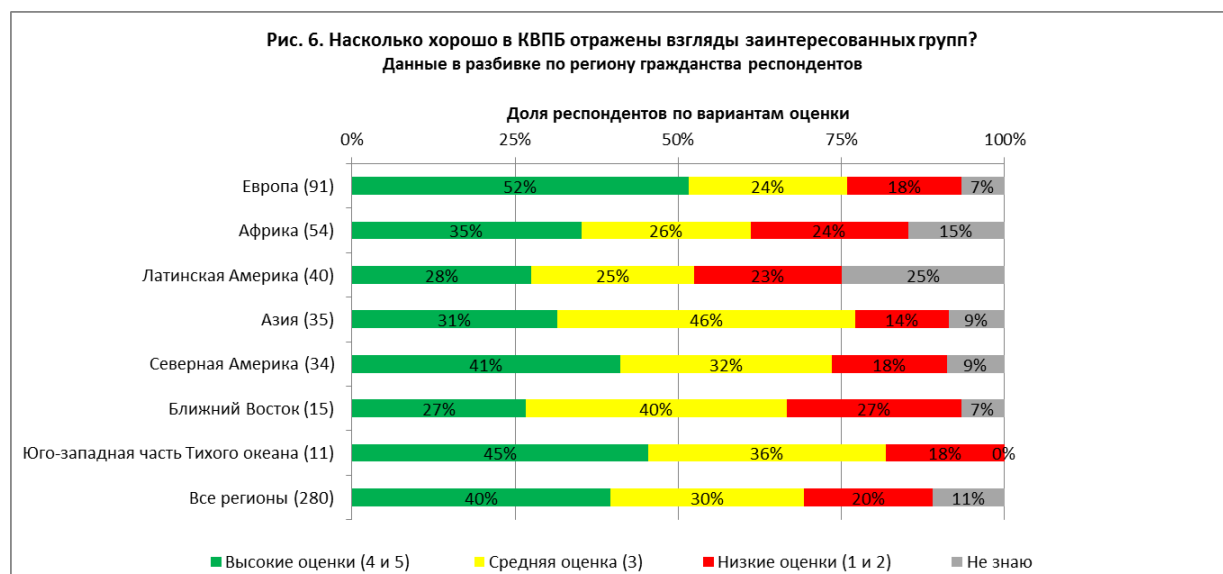
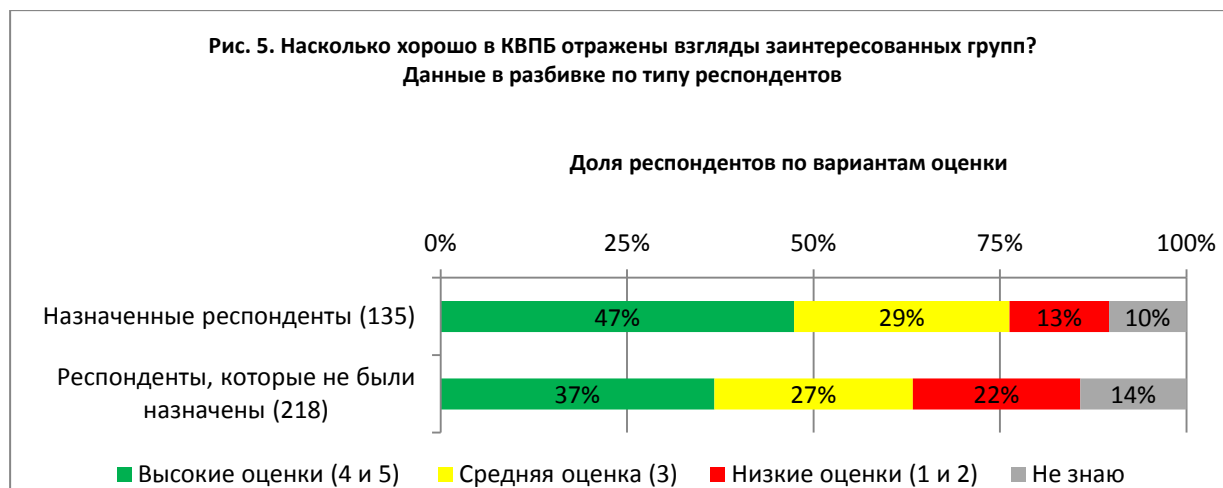
25	Генетические ресурсы / традиционное сельское хозяйство	21	1,4%
26	МО в рамках КВПБ / подотчетность	20	1,4%
27	Миграция, урбанизация и рост населения	20	1,4%
28	Сокращение нищеты	20	1,4%
29	Доступ к рынкам	18	1,2%
30	Социальная защита и системы поддержки	17	1,2%
31	Диверсификация пищевых продуктов	16	1,1%
32	Плодородие почвы / деградация земель	15	1,0%
33	Рыбное хозяйство и аквакультура	13	0,9%
34	Повестка дня на период после 2015 года	9	0,6%
35	Производство и сбыт сельскохозяйственных ресурсов	9	0,6%
36	Лесное хозяйство и ПБП	6	0,4%
37	Молодежь и ПБП	6	0,4%
Итого		1473	100,0%

Вопрос 6: *Оцените в общих чертах, направлена ли деятельность КВПБ на решение наиболее важных вопросов глобальной продовольственной безопасности и питания по шкале от 1 (не направлена) до 5 (полностью направлена).*



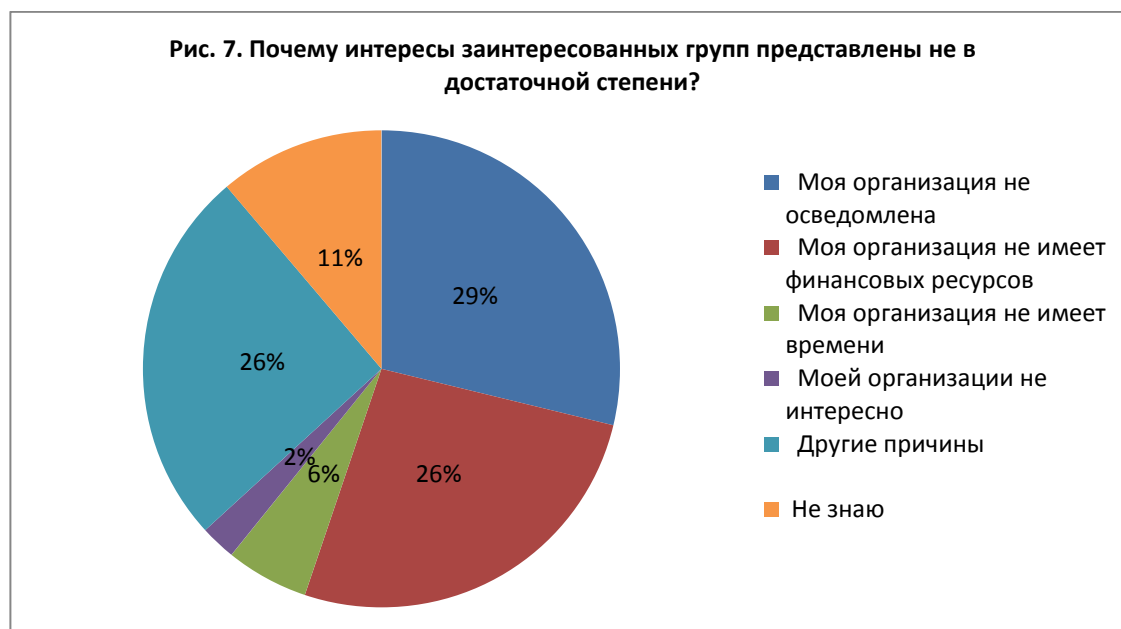
Открытость и участие

Вопрос 8: *Оцените, насколько хорошо в КВПБ отражены взгляды представляемой вами заинтересованной группы, по шкале от 1 (отражены очень слабо) до 5 (отражены очень хорошо).*



Вопрос 9: Если в вопросе 8 вы выбрали ответ "1" или "2", укажите одну или несколько причин.

В общей сложности низкие оценки (1 или 2) в ответе на вопрос 8 выбрали 67 респондентов (т.е. 14% от общей выборки опроса). Им было предложено указать одну или несколько причин выбора низких оценок. На рис. 7 ниже показаны основные результаты.

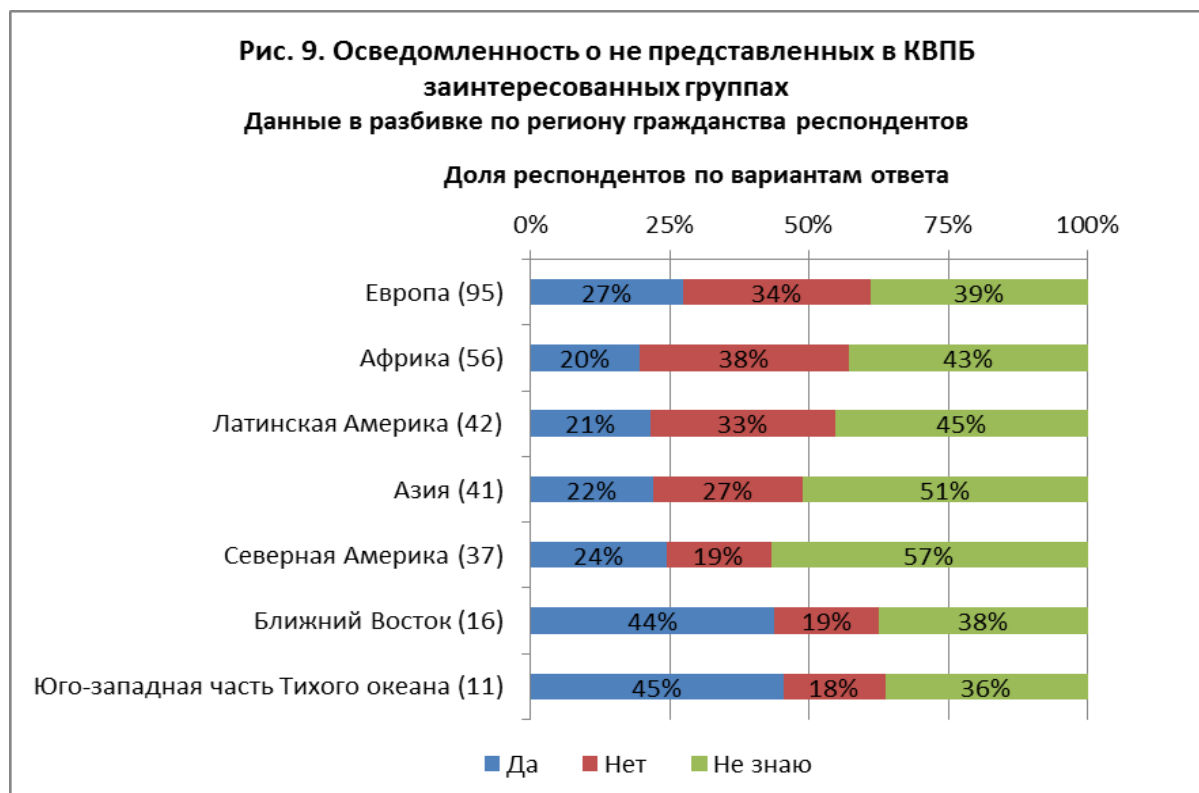


Вопрос 11: Известна ли вам какая-либо значительная заинтересованная группа, занимающаяся вопросами продовольственной безопасности и питания, которая в настоящее время не представлена в КВПБ?

Таблица 2. Осведомленность о заинтересованных группах, не представленных в КВПБ

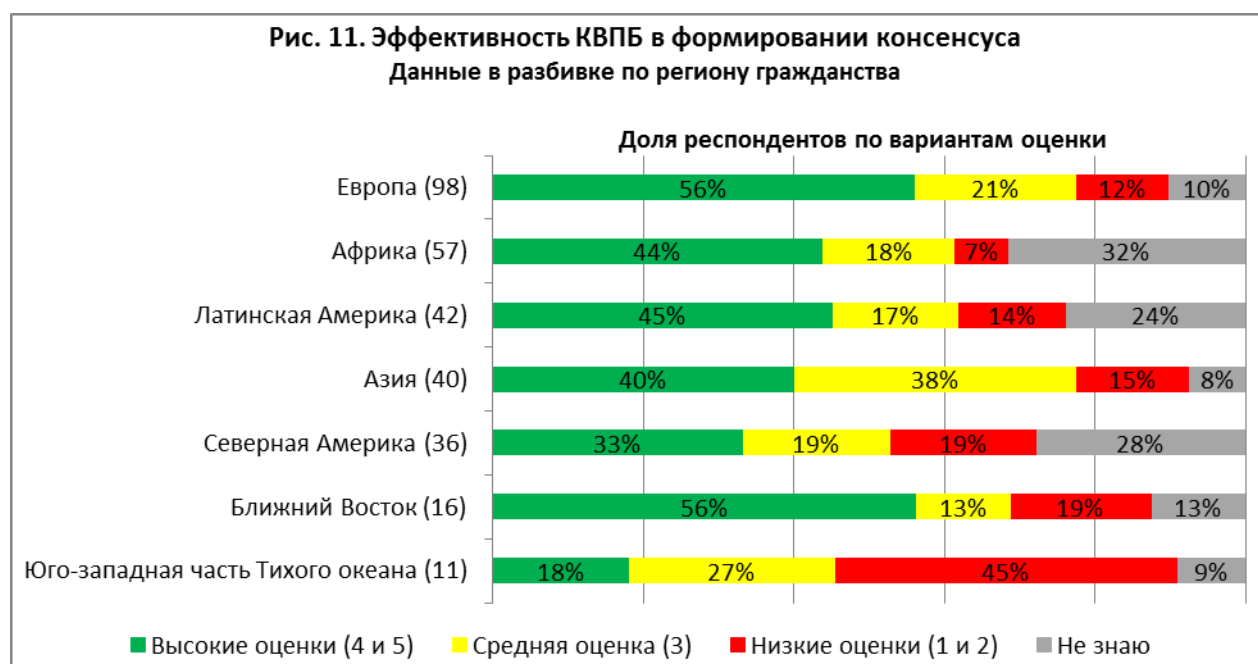
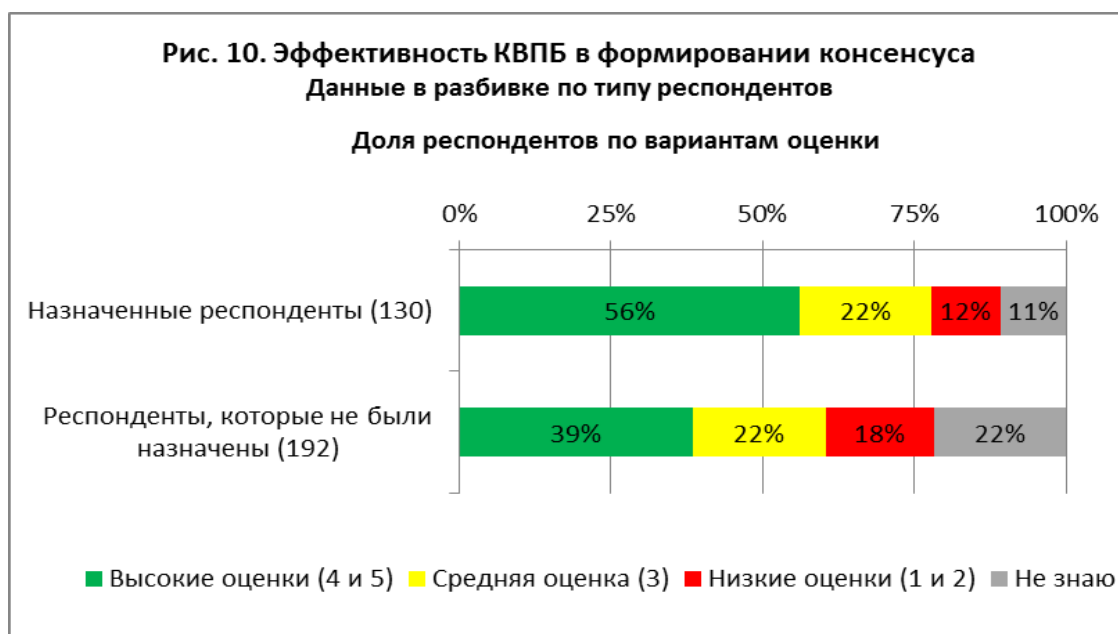
Известна ли вам какая-либо значительная группа, занимающаяся вопросами ПБП, которая в настоящее время не представлена в КВПБ?

Варианты ответов	Все респонденты	
	Частота ответов	
	%	количество
Да ■	24%	88
Нет ■	30%	113
Не знаю ■	46%	170
Итого	100%	371



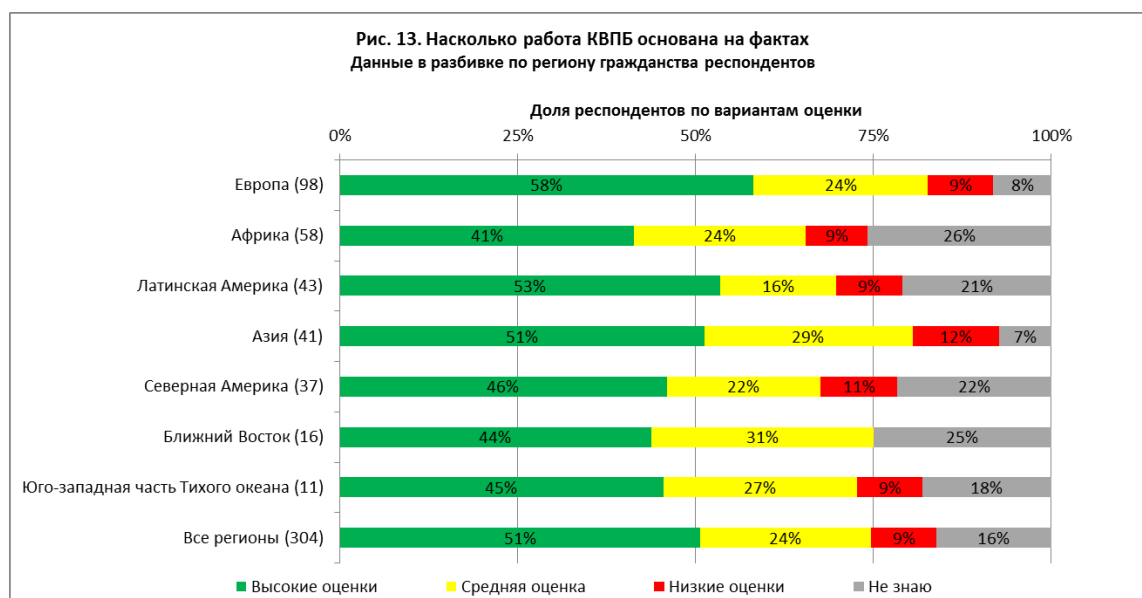
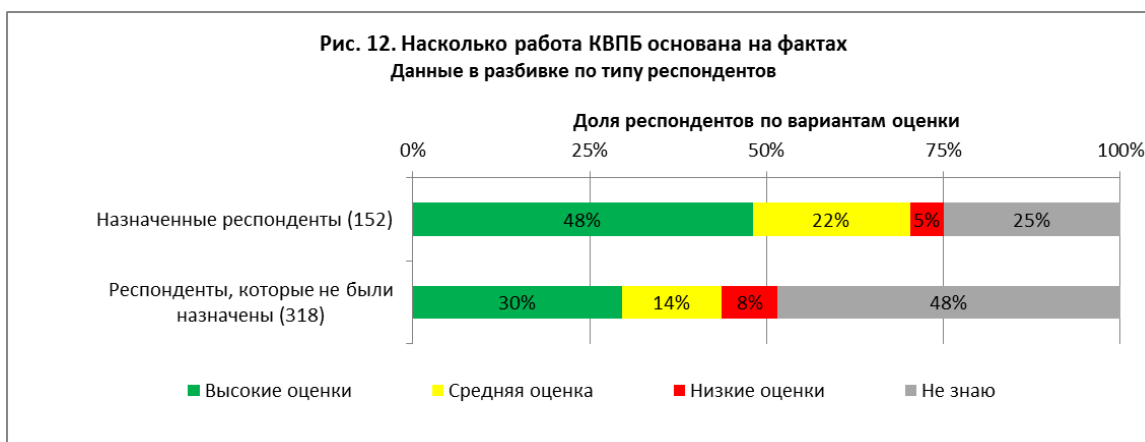
Дальнейшее сближение мер политики

Вопрос 19: *Насколько эффективно, по вашему мнению, КВПБ удастся достигнуть консенсуса на глобальном уровне по вопросам продовольственной безопасности и питания по шкале от 1 (неэффективно) до 5 (очень эффективно)?*



Принятие решений, основанных на фактах

Вопрос 15: *Насколько прочную информационную основу работы КВПБ, по вашему мнению, формируют фактические данные, по шкале от 1 (очень плохо) до 5 (очень хорошо)?*



Вопрос 17: *Насколько эффективно доклады ГЭВУ используются в качестве информационной основы для диалога и принятия решений в КВПБ по шкале от 1 (неэффективно) до 5 (очень эффективно)?*



Стратегия КВПБ в сфере коммуникации

Вопрос 20: *Знакомы ли вы с каким-либо из разработанных КВПБ стратегических директивных документов?*²⁶

Таблица 3. Знакомство с руководящими документами политического характера КВПБ

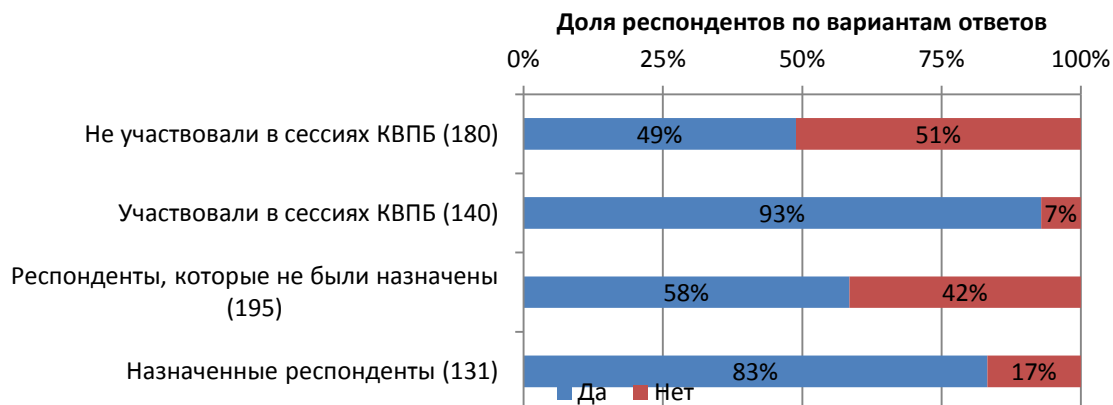
Знакомы ли вы с каким-либо из разработанных КВПБ стратегических директивных документов?

Варианты ответов	Все респонденты	
	Частота ответов	
	%	количество
Да ■	68%	223
Нет ■	32%	103
Итого	100%	326

²⁶ Доля респондентов, которые не ответили на вопрос 20, в таблице 3 и на рис. 15 не приводится.

Рис. 15. Осведомленность о стратегических директивных документах КВПБ

Данные в разбивке по типам респондентов



Вопрос 16: КВПБ учредил Группу экспертов высокого уровня по вопросам продовольственной безопасности и питания (ГЭВУ) – независимый орган, в состав которого вошли международные эксперты. По запросу КВПБ Группа составляет основанные на фактическом материале доклады. Слышали ли вы о деятельности ГЭВУ?

Таблица 4. Осведомленность о деятельности ГЭВУ

Слышали ли вы о деятельности ГЭВУ?

Варианты ответов	Все респонденты	
	Частота ответов	
	%	количество
Да ■	50%	234
Нет ■	50%	236
Итого	100%	470

Рис. 16. Осведомленность о работе ГЭВУ
Данные в разбивке по типу респондентов

Доля респондентов по вариантам ответов

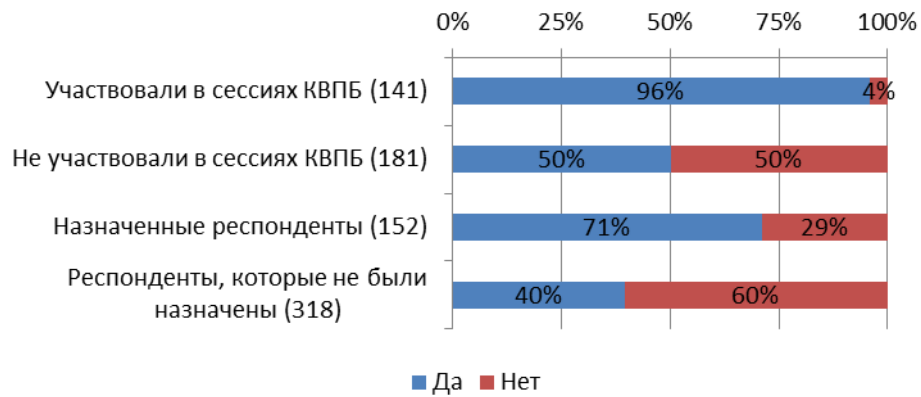
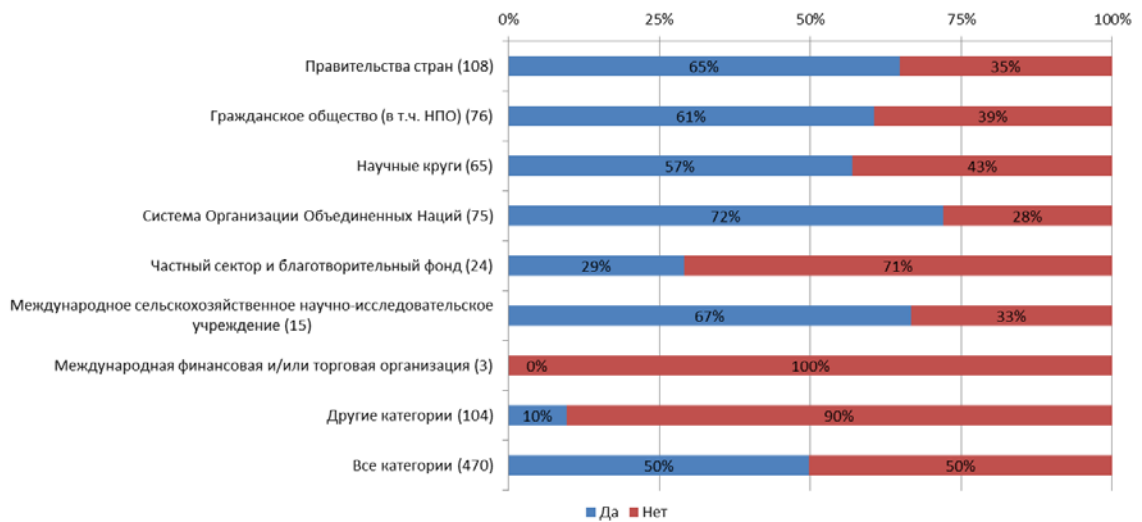
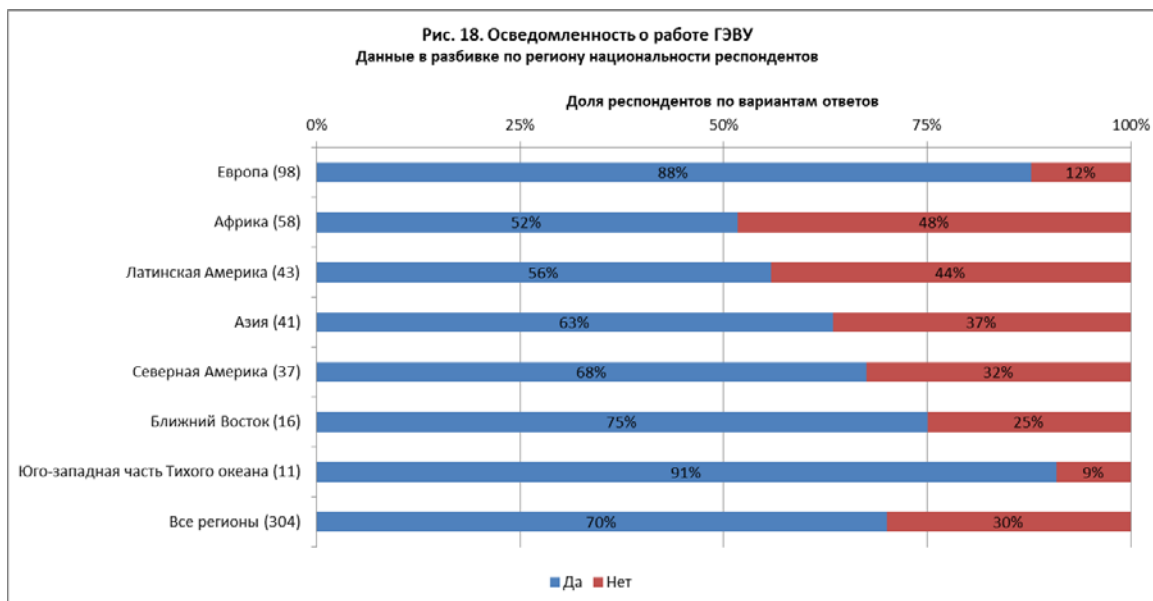


Рис. 17. Осведомленность о работе ГЭВУ

Данные в разбивке по категории респондентов

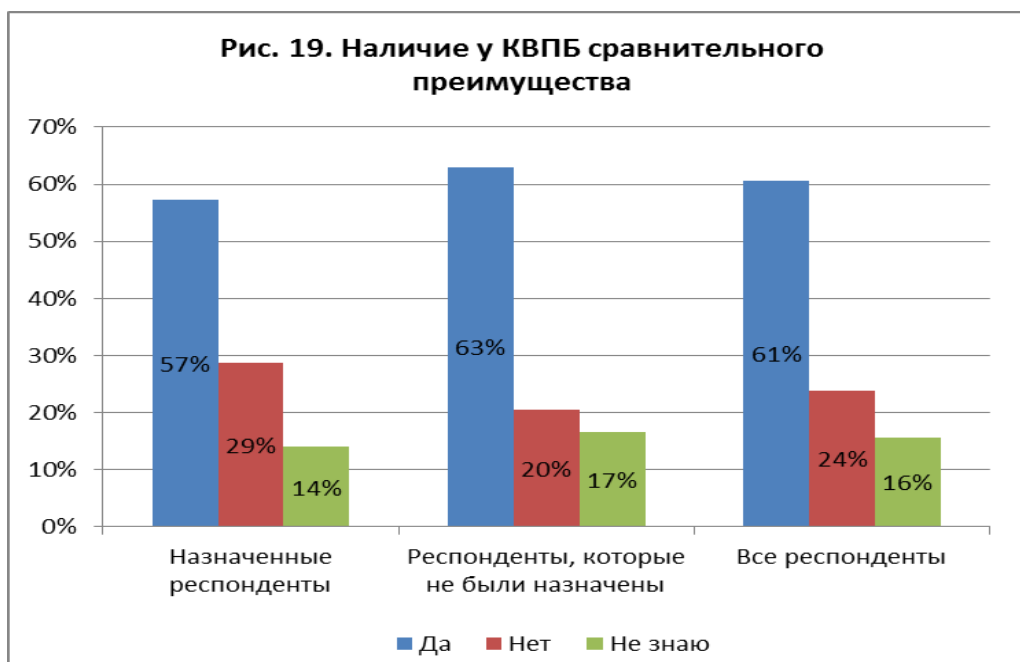
Доля респондентов по вариантам ответов





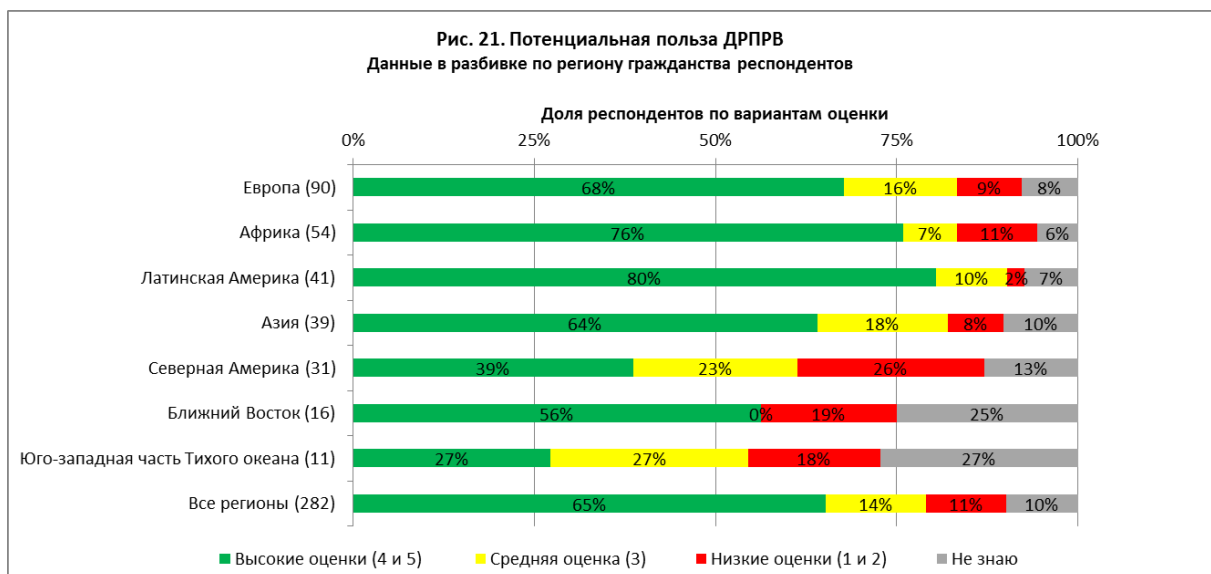
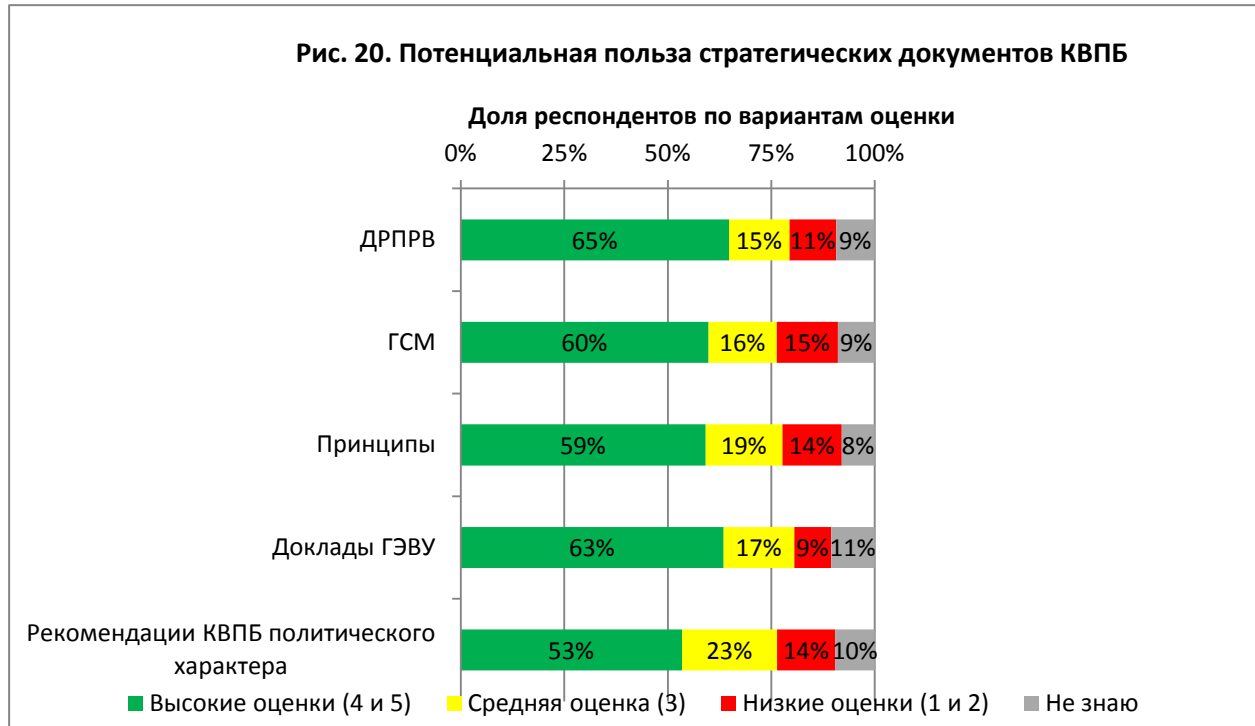
Оперативность деятельности КВПБ

Вопрос 26: *Считаете ли Вы, что КВПБ обладает сравнительным преимуществом в плане предоставления в ответ на конкретные запросы стран консульстаций и поддержки, нацеленных на преодоление стоящих перед странами проблем в области ПБП?*

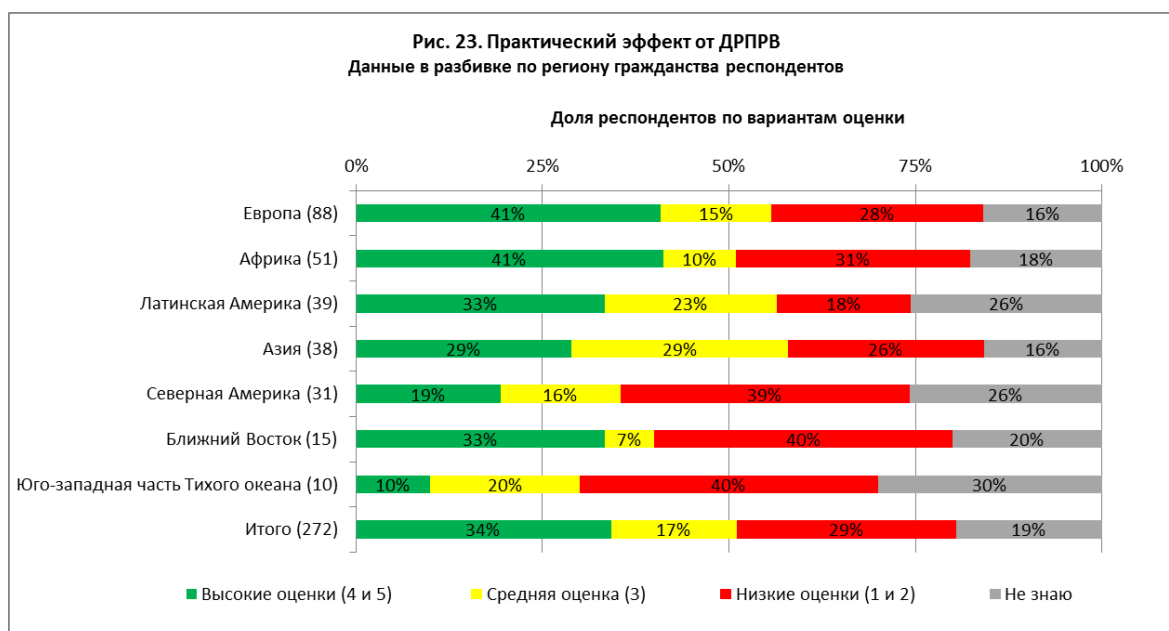
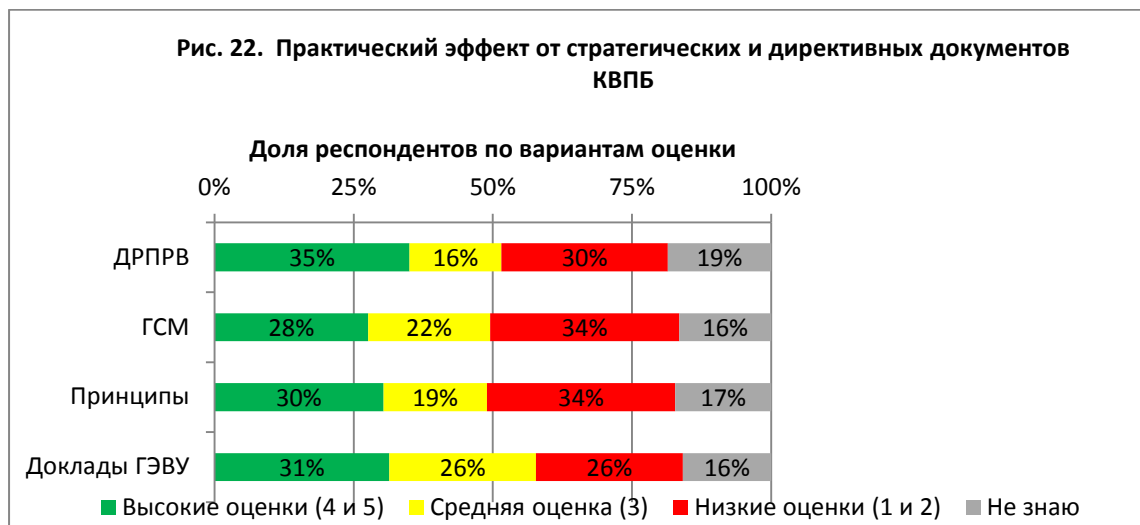


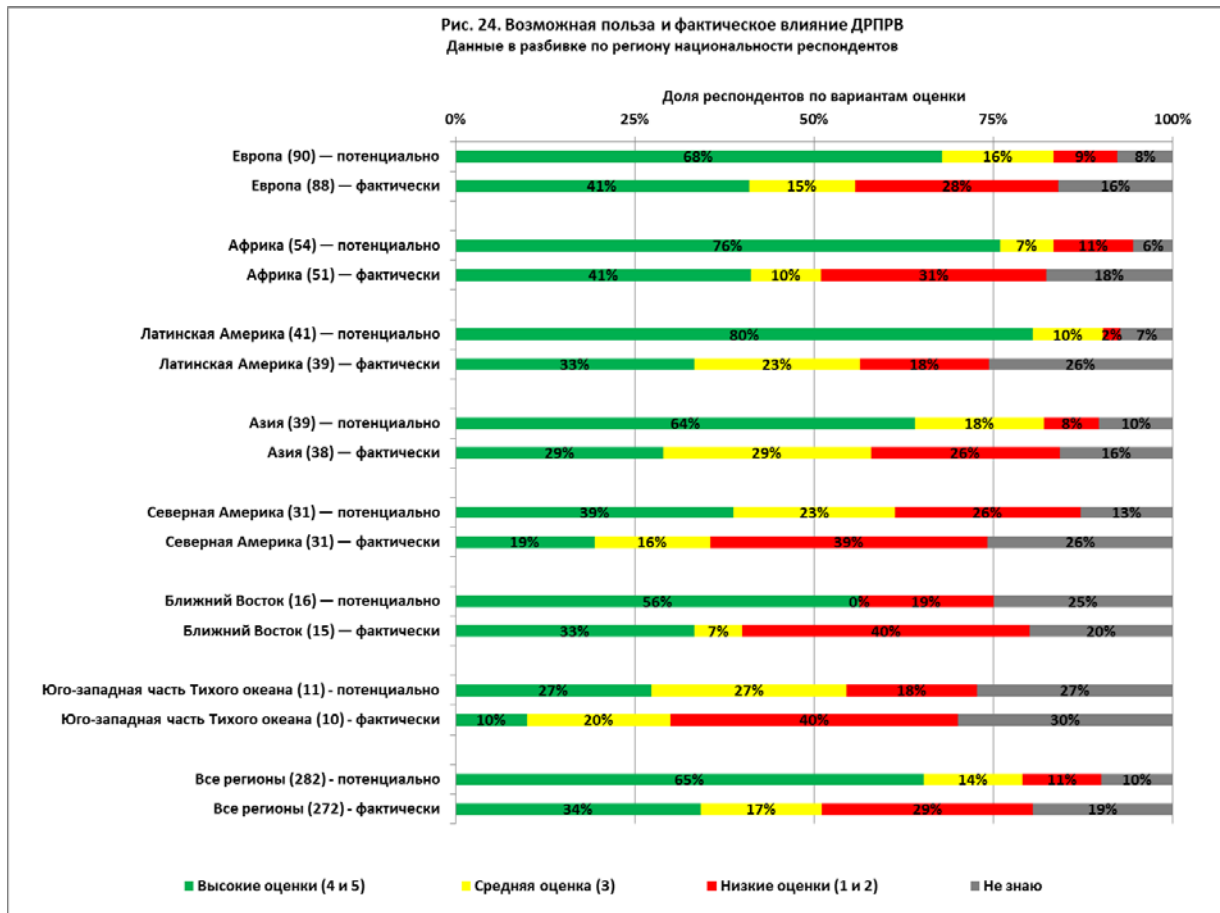
Влияние КВПБ/возможность внедрения

Вопрос 21: *Оцените, насколько, по вашему мнению, каждый из перечисленных ниже стратегических документов может быть полезен в плане формирования политики в вашем регионе по шкале от 1 (бесполезно) до 5 (очень полезно).*



Вопрос 22: Оцените, насколько сильное влияние каждый из перечисленных ниже элементов оказал на вашу страну/организацию/область деятельности по шкале от 1 (не повлиял) до 5 (сильно повлиял).





ПРИЛОЖЕНИЕ II: АНКЕТА ОПРОСА

Опрос с целью оценки эффективности деятельности КВПБ

Здравствуйтесь!

Благодарим вас за участие в опросе.

Ответы на вопросы займут 10-15 минут. Просим вас поделиться личным мнением, впечатлениями и высказать замечания в отношении эффективности деятельности Комитета по всемирной продовольственной безопасности (КВПБ).

Ваши ответы будут считаться конфиденциальной информацией. Ответы будут обрабатываться таким образом, чтобы исключить возможность идентификации конкретных лиц на основании результатов опроса.

Результаты опроса будут проанализированы, обобщены и представлены на 42-й пленарной сессии КВПБ, которая пройдет в октябре 2015 года в Риме.

1. Укажите основные сферы вашей специализации.

- Политика в области ПБП
- Руководство и учреждения в области ПБП
- Сотрудничество в целях развития
- Право на питание
- Производство пищевых продуктов (сельское хозяйство, животноводство, рыбное хозяйство, лесное хозяйство и пр.)
- Доступ к продовольствию и его распределение
- Развитие продовольственных производственно-сбытовых цепочек
- Питание и безопасность продуктов питания
- Анализ в области ПБП
- Чрезвычайные ситуации в продовольственной сфере: реагирование и ликвидация
- Управление проектами
- Мониторинг и оценка
- Обучение и распространение опыта
- Другое

Другое (укажите в текстовом поле ниже)

2. На каком уровне вы как правило работаете?

- Субнациональный уровень
- Национальный уровень
- Региональный уровень
- Международный/глобальный уровень

3. Укажите один или больше регионов, к которым в наибольшей степени относится ваша работа

- Африка
- Азия
- Европа
- Латинская Америка и Карибский бассейн
- Ближний Восток
- Северная Америка
- Юго-западная часть Тихого океана
- Не применимо

Опрос с целью оценки эффективности деятельности КВПБ

О приоритетах в области продовольственной безопасности и питания

4. Каковы три основных темы или вопроса в области продовольственной безопасности и питания, требующие, по вашему мнению, приоритетного внимания? Укажите приоритеты в текстовых полях, располагать их в порядке важности не обязательно.

Приоритет А	
Приоритет В	
Приоритет С	

5. Дайте оценку тому, насколько полноценно КВПБ рассматривает вопросы, которые вы в пункте 4 указали в качестве приоритетных, по шкале от 1 (вопрос не рассматривается) до 5 (вопрос рассматривается полноценно).

Приоритет А

- 1 (не рассматривается)
- 2
- 3
- 4
- 5 (рассматривается полноценно)
- Не знаю

Приоритет В

- 1 (не рассматривается)
- 2
- 3
- 4
- 5 (рассматривается полноценно)
- Не знаю

Приоритет С

- 1 (не рассматривается)
- 2
- 3
- 4
- 5 (рассматривается полноценно)
- Не знаю

6. Оцените в общих чертах, направлена ли деятельность КВПБ на решение наиболее важных вопросов глобальной продовольственной безопасности и питания по шкале от 1 (не направлена) до 5 (полностью направлена).

- 1 (не направлена)
- 2
- 3
- 4
- 5 (полностью направлена)
- Не знаю

Об открытости КВПБ

Опрос с целью оценки эффективности деятельности КВПБ

Об открытости КВПБ

7. Укажите, к какой организации вы принадлежите.

- Правительство страны
- Система Организации Объединенных Наций
- Гражданское общество (в т.ч. неправительственные организации)
- Организация, ведущая международные сельскохозяйственные исследования
- Международная финансовая и/или торговая организация
- Частный сектор
- Благотворительный фонд
- Другое

Если вы отметили "Другое", укажите принадлежность ниже в текстовом поле.

--

8. Оцените, насколько хорошо в КВПБ отражены взгляды представляемой вами заинтересованной группы, по шкале от 1 (отражены очень слабо) до 5 (отражены очень хорошо).

- 1 (отражены очень слабо)
- 2
- 3
- 4
- 5 (отражены очень хорошо)
- Не знаю
- Неприменимо

9. Если в вопросе 8 вы выбрали ответ "1" или "2", укажите одну или несколько причин.

- Моя организация (категория принадлежности) не заинтересована
- Моя организация (категория принадлежности) не осведомлена
- Моя организация (категория принадлежности) не имеет времени
- Моя организация (категория принадлежности) не имеет финансовых ресурсов
- Не знаю
- Не применимо
- Другое (укажите причину в текстовом поле ниже)

10. Если в вопросе 8 вы выбрали ответ "4" или "5", укажите причины в текстовом поле ниже.

11. Известна ли вам какая-либо значительная заинтересованная группа, занимающаяся вопросами продовольственной безопасности и питания, которая в настоящее время не представлена в КВПБ?

- Да
- Нет
- Не знаю

12. Если в вопросе 11 вы выбрали ответ "Да", укажите в текстовом поле группу или группы, которые, по вашему мнению, должны быть представлены в КВПБ.

Опрос с целью оценки эффективности деятельности КВПБ

О координации деятельности в области продовольственной безопасности на глобальном и региональном уровнях

Деятельность КВПБ нацелена на предоставление платформы для содействия глобальной координации в области продовольственной безопасности и питания в части соответствующих политических мер и решения возникающих проблем.

13. Укажите три основных процесса, инициативы или форума глобального либо регионального уровня, с которыми, по вашему мнению, необходимо осуществлять координацию деятельности КВПБ, и поясните, почему (укажите процессы, инициативы, форумы в текстовых полях, располагать ответы в порядке важности не обязательно).

А	
В	
С	

14. Дайте собственную оценку тому, насколько полноценно осуществляется координация деятельности КВПБ с указанными вами в ответе на вопрос 13 процессами, инициативами и форумами по шкале от 1 (не осуществляется) до 5 – (осуществляется очень хорошо).

Процесс, инициатива или форум А

- 1 (не осуществляется)
- 2
- 3
- 4
- 5 (осуществляется очень хорошо)
- Не знаю

Процесс, инициатива или форум В

- 1 (не осуществляется)
- 2
- 3
- 4
- 5 (осуществляется очень хорошо)
- Не знаю

Процесс, инициатива или форум С

- 1 (не осуществляется)
- 2
- 3
- 4
- 5 (осуществляется очень хорошо)
- Не знаю

КВПБ придает особую важность тому, чтобы деятельность Комитета в области политики была основана на фактических данных.

15. Насколько прочную информационную основу работы КВПБ, по вашему мнению, формируют фактические данные, по шкале от 1 (очень плохо) до 5 (очень хорошо)?

- 1 (очень слабая)
- 2
- 3
- 4
- 5 (очень прочная)
- Не знаю

16. КВПБ учредил Группу экспертов высокого уровня по вопросам продовольственной безопасности и питания (ГЭВУ) – независимый орган, в состав которого вошли международные эксперты. По запросу КВПБ Группа составляет основанные на фактическом материале доклады. Слышали ли вы о деятельности ГЭВУ?

- Да
- Нет

17. Если на вопрос 16 вы дали ответ "Да", оцените, насколько эффективно доклады ГЭВУ используются в качестве информационной основы для диалога и принятия решений в КВПБ, по шкале от 1 (неэффективно) до 5 (очень эффективно)?

- 1 (неэффективно)
- 2
- 3
- 4
- 5 (очень эффективно)
- Не знаю

18. Если вы желаете высказать дополнительные замечания в отношении фактической основы деятельности КВПБ, используйте для этого текстовое поле.

Ключевая роль КВПБ состоит в содействии совершенствованию политических мер в области продовольственной безопасности и питания на глобальном, региональном и национальном уровнях, в том числе в содействии достижению консенсуса с соответствующими партнерами на всех уровнях.

КВПБ разрабатывает руководящие документы политического характера, такие как "Добровольные руководящие принципы ответственного регулирования вопросов владения и пользования земельными, рыбными и лесными ресурсами в контексте национальной продовольственной безопасности (ДРПРВ)", "Глобальный стратегический механизм в области продовольственной безопасности и питания (ГСМ)" и "Принципы ответственного инвестирования в агропродовольственные системы (ПОИАПС)", а также политические рекомендации по широкому кругу вопросов, имеющих отношение к продовольствию и питанию.

19. Насколько эффективно, по вашему мнению, КВПБ удастся достигнуть консенсуса на глобальном уровне по вопросам продовольственной безопасности и питания по шкале от 1 (неэффективно) до 5 (очень эффективно)?

- 1 (неэффективно)
- 2
- 3
- 4
- 5 (очень эффективно)
- Не знаю

20. Знакомы ли вы с каким-либо из разработанных КВПБ руководящих документов политического характера?

- Да
- Нет

21. Оцените, насколько, по вашему мнению, каждый из перечисленных ниже документов и материалов политического характера может быть полезен в плане формирования политики в вашем регионе, по шкале от 1 (бесполезен) до 5 (очень полезен)?

а) Добровольные руководящие принципы ответственного регулирования вопросов владения и пользования земельными, рыбными и лесными

ресурсами в контексте национальной продовольственной безопасности (ДРПРВ)

- 1 (бесполезны)
- 2
- 3
- 4
- 5 (очень полезны)
- Не знаю
- Неприменимо

b) Глобальный стратегический механизм в области продовольственной безопасности и питания (ГСМ)

- 1 (бесполезен)
- 2
- 3
- 4
- 5 (очень полезен)
- Не знаю
- Неприменимо

c) Принципы ответственного инвестирования в агропродовольственные системы (ПОИАПС)

- 1 (бесполезны)
- 2
- 3
- 4
- 5 (очень полезны)
- Не знаю
- Неприменимо

d) Доклады Группы экспертов высокого уровня

- 1 (бесполезны)
- 2
- 3
- 4
- 5 (очень полезны)
- Не знаю
- Неприменимо

e) Рекомендации КВПБ по вопросам политики

- 1 (бесполезны)
- 2
- 3
- 4
- 5 (очень полезны)
- Не знаю
- Неприменимо

22. Оцените, насколько сильное влияние каждый из перечисленных ниже элементов оказал на вашу страну/организацию/область деятельности по шкале от 1 (не повлиял) до 5 (сильно повлиял).

- a) **Добровольные руководящие принципы ответственного регулирования вопросов владения и пользования земельными, рыбными и лесными ресурсами в контексте национальной продовольственной безопасности (ДРПРВ)**
- 1 (не повлияли)
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5 (сильно повлияли)
 - Не знаю
 - Неприменимо
- b) **Глобальный стратегический механизм в области продовольственной безопасности и питания (ГСМ)**
- 1 (не повлиял)
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5 (сильно повлиял)
 - Не знаю
 - Неприменимо
- c) **Принципы ответственного инвестирования в агропродовольственные системы (ПОИАПС)**
- 1 (не повлияли)
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5 (сильно повлияли)
 - Не знаю
 - Неприменимо
- d) **Доклады Группы экспертов высокого уровня**
- 1 (не повлияли)
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5 (сильно повлияли)
 - Не знаю
 - Неприменимо

Если вы желаете высказать дополнительные замечания (например, о том, почему вы считаете полезными или наоборот бесполезными те или иные документы КВПБ политического характера, доклады ГЭВУ или рекомендации КВПБ), используйте текстовое поле ниже.

23. Если вам известно о других способах, которыми КВПБ влияет на вашу страну/регион/организацию/сферу деятельности, расскажите об этом подробнее в текстовом поле ниже.

Опрос с целью оценки эффективности деятельности КВПБ

КВПБ и многосторонний подход

КВПБ придерживается многостороннего подхода к разработке политических мер. Комитет разрабатывает добровольные рекомендации глобального уровня, которые должны внедряться, уточняться и использоваться в работе на региональном и национальном уровнях, желательно на основе многостороннего подхода.

24. Если Вам известны многосторонние органы, решающие вопросы продовольственной безопасности и питания на региональном или страновом уровне, укажите их в текстовом поле ниже.

25. Если вы ответили на вопрос 24, оцените, насколько деятельность КВПБ была бы полезна для указанных вами выше многосторонних органов по шкале от 1 (бесполезна) до 5 (очень полезна)?

- 1 (бесполезна)
- 2
- 3
- 4
- 5 (очень полезна)
- Не знаю

Если вы желаете высказать дополнительные замечания (например, как КВПБ мог бы содействовать деятельности указанных вами многосторонних органов), изложите эти замечания ниже в текстовом поле.

26. Считаете ли вы, что КВПБ обладает сравнительным преимуществом в плане предоставления в ответ на конкретные запросы стран консультаций и

поддержки, нацеленных на преодоление стоящих перед странами проблем в области ПБП?

- Да
- Нет
- Не знаю

27. Если на вопрос 26 вы ответили "Да", укажите, в какой области (областях) КВПБ следует предоставлять странам консультации и поддержку.

- Консультации по вопросам политики
- Фактические данные, исследования
- Техническая поддержка
- Организация контактов стран с техническими консультантами
- Другое

Другое (укажите подробности в текстовом поле)

28. Если на вопрос 26 вы дали ответ "Нет", поясните, почему.

- Для оказания таких услуг лучше подходят технические учреждения
- КВПБ не обладает ресурсами и потенциалом, необходимыми для разработки индивидуальных решений
- КВПБ обладает сравнительным преимуществом лишь в плане концептуальной работы на глобальном уровне
- Другое

Другое (укажите подробности в текстовом поле)

Опрос с целью оценки эффективности деятельности КВПБ

Дополнительные сведения об участнике опроса

Мы хотели бы получить более полное представление о демографических характеристиках респондентов. Напоминаем, что все данные будут обрабатываться на конфиденциальной основе и не будут привязаны к вам.

29. Год рождения

30. Пол

- Мужской
- Женский
- Предпочитаю не указывать

31. Из какой страны вы родом?

Выберите страну из выпадающего списка. Просим не указывать несколько стран.

32. Принимали ли вы в период после реформы 2009 года участие в пленарных сессиях КВПБ, участвовали ли в работе КВПБ каким-либо иным образом?

- Да
- Нет

Опрос с целью оценки эффективности деятельности КВПБ

Спасибо!

Благодарим вас за ответы. Если вы желаете высказать дополнительные замечания по вопросу повышения эффективности деятельности КВПБ, вы сможете изложить их перед отправкой ответов.

Если у вас нет дополнительных замечаний, нажмите кнопку "Готово", чтобы отправить ответы. После нажатия кнопки "Готово" изменить ответы будет невозможно.

33. Если у вас есть дополнительные замечания относительно повышения эффективности КВПБ, изложите их в текстовом поле ниже.

Нажмите кнопку "Готово", чтобы отправить ответы.