



Глава 7

Доступ к генетическим ресурсам растений, распределение выгод от их использования и реализация Прав фермеров

7.1 Введение

Принципы доступа и распределения выгод (ДРВ), а также принципы сохранения и устойчивого использования являются краеугольным камнем как КБР, так и МДГРПСХ. В мире, где страны зависят друг от друга в том, что касается генетических ресурсов растений, для поддержания производства продовольствия и для противодействия растущим проблемам, связанным с болезнями и изменением климата, доступ к этим ресурсам необходим для достижения глобальной продовольственной безопасности. В данной Главе осуществляется обзор тех изменений, которые произошли со дня публикации СМГРР-1. В ней рассматриваются международные правовые и политические рамки ДРВ и изменения в режиме ДРВ на национальном уровне. После чего следует обзор мер, принятых для реализации Прав фермеров в соответствии с положениями МДГРПСХ.

7.2 Совершенствование международных правовых и политических основополагающих принципов доступа и совместного использования

Международные правовые и политические основополагающие принципы являются той областью, которая со дня публикации СМГРР-1 претерпела и продолжает претерпевать очень значительные изменения. Их динамичный характер оказывал, и будет оказывать сильное влияние на прогресс во всех областях сохранения и использования ГРПСХ.

7.2.1 МДГРПСХ

Одним из самых важных событий, произошедших в области ГРР за период со дня публикации СМГРР-1, стало принятие и вступление в силу МДГРПСХ. В вопросе о ДРВ МДГРПСХ объединяет позицию, заложенную в Международном соглашении о ГРР, которое является необязательным международным инструментом и которое предусматривает “неограниченное” наличие ГРР как общего наследия человечества, и позицию КБР, которая основана на принципе

национального суверенитета над генетическими ресурсами и которая предусматривает доступ к ним на основе получения согласия после предварительного уведомления и взаимно согласованных условий. МДГРПСХ устанавливает МС ДРВ для тех ГРР, которые представляют наибольшую важность для продовольственной безопасности и относительно которых страны наиболее взаимозависимы. По тем генетическим ресурсам, которые перечислены в Приложении 1 к МДГРПСХ, Договаривающиеся стороны согласовали стандартные условия и положения, определяющие их перемещение для исследовательских, селекционных и образовательных целей. Эти стандартные условия и положения изложены в ССПМ, принятом Руководящим органом на его первой сессии в июне 2006 г. Таким образом, благодаря МС снижаются операционные издержки при двусторонних обменах материалом. МС автоматически охватывает ГРПСХ всех содержащихся в Приложении 1 культур, которые “находятся под управлением и контролем Договаривающихся сторон и во всеобщем доступе”. Предусмотрено положение о добровольном включении в МС других материалов их владельцами.

7.2.1.1 Распределение выгод в рамках Многосторонней системы

Распределение выгод в рамках МС происходит на многостороннем уровне. Упрощенный доступ к генетическим ресурсам, которые включены в МС, сам по себе рассматривается как одно из основных преимуществ системы. К другим преимуществам от использования ГРПСХ, которыми следует пользоваться на “честной и справедливой” основе, относятся обмен информацией, доступ к технологиям и их передача, наращивание потенциала и разделение финансовых и других выгод от их коммерческого применения (см. Вставку 7.1). Фонд распределения выгод, который был создан с целью получения доходов от коммерческого использования ГРР, принимает также добровольные взносы Договаривающихся сторон, сторон, не являющихся участниками Договора, и частного сектора¹ в качестве одного из компонентов системы распределения выгод. По состоянию на середину 2009 г. добровольные пожертвования в фонд

ГЛАВА 7

Вставка 7.1

Совместное пользование благами в рамках МДГРПСХ

Упрощенный доступ в рамках МДГРПСХ к включенным в МС генетическим ресурсам сам по себе признан как одно из основных преимуществ системы. К другим преимуществам использования ГРПСХ, которыми следует совместно пользоваться на “честной и справедливой” основе, относятся:

- **обмен информацией:** это включает каталоги и инвентаризации, информацию о технологиях и результатах технических, научных и социально-экономических исследований ГРПСХ, а также данные об их описании, оценке и использовании.
- **доступ к технологиям и их передача:** Договаривающиеся Стороны согласились обеспечивать или упрощать доступ к технологиям сохранения, описания, оценки и использования ГРПСХ. В МДГРПСХ перечислены различные пути передачи технологии, а именно участие в семинарах и партнерствах по конкретным культурам или темам, коммерческих совместных предприятиях, мероприятиях по развитию потенциала человека и предоставление возможностей для проведения исследований. Доступ к технологиям, включая те, которые находятся под защитой прав ИС, предоставляется и/или упрощается на условиях справедливости и наибольшего благоприятствования, включая, при взаимном согласии, концессионные и преференциальные условия. Доступ к этим технологиям предоставляется при соблюдении применимых прав собственности и законов о доступе.
- **наращивание потенциала:** в МДГРПСХ первоочередное внимание уделяется программам научного образования и обучения методам сохранения и использования ГРПСХ, развития условий для сохранения и использования ГРПСХ и осуществления совместных научных исследований.
- **совместное пользование финансовыми и другими благами от коммерческого применения ГРПСХ:** финансовые блага включают платежи в специальный Фонд распределения благ МС, составляющие долю от доходов, полученных в результате продажи продукции ГРПСХ, включающей материал, полученный с помощью МС. Такие платежи являются обязательными в тех случаях, когда продукция не может быть использована для дальнейшей исследовательской и селекционной работы, например, вследствие наличия патентной защиты. В ССПМ, принятом Руководящим органом на его первой сессии в 2006 г., размер таких платежей установлен на уровне 1,1 процента от всех валовых продаж продукции минус 30 процентов (т.е. 0,77 процента).

внесены рядом правительств, включая обязательство правительства Норвегии внести в Фонд распределения выгод сумму, равную 0,1 процента стоимости всех семян, проданных в этой стране. Первое предложение Секретариата МДГРПСХ объявить о взносе в Фонд распределения выгод было закрыто в январе 2009 г., и первые гранты на осуществление 11 проектов были предоставлены перед третьей сессией Руководящего органа в июне 2009 г.

Финансовые выгоды от коммерческого применения образуют часть Стратегии МДГРПСХ в области финансирования в рамках Статьи 18. Стратегия также включает мобилизацию финансовых средств из других источников помимо МДГРПСХ. Важным элементом Стратегии является ГКДТ, который является международным фондом, созданным в 2004 г. с целью обеспечения долгосрочного хранения ГРПСХ *ex situ* и их наличия (см. Раздел 6.5).

Вставка 7.2**Потенциальные преимущества доступа к ресурсам и совместного пользования ими в рамках Боннских руководящих принципов**

- 1. Финансовые преимущества могут включать следующее, но не ограничиваться перечисленным:**
 - (a) плата за обеспечение доступа/плата за собранный или иным образом приобретенный образец;
 - (b) комиссионные платежи;
 - (c) поэтапные платежи;
 - (d) оплата гонорара;
 - (e) лицензионные платежи при коммерческом использовании материала;
 - (f) специальные платежи в доверительные фонды, оказывающие поддержку делу сохранения и устойчивого использования биоразнообразия;
 - (g) заработная плата и преференциальные условия на основе взаимного согласия;
 - (h) финансирование исследований;
 - (i) совместные предприятия;
 - (j) совместное обладание соответствующими правами ИС.
- 2. Нефинансовые преимущества могут включать следующее, но не ограничиваться перечисленным:**
 - (a) обмен результатами научно-исследовательских работ;
 - (b) сотрудничество и участие в осуществлении научно-исследовательских программ и программ развития, в частности в области биотехнологии, при возможности в стране, поставившей материал;
 - (c) участие в разработке продукции;
 - (d) сотрудничество и участие в обучении и подготовке;
 - (e) доступ в хранилища генетических ресурсов *ex situ* и к базам данных;
 - (f) передача поставившей генетические ресурсы стороне знаний и технологии на справедливых и наиболее благоприятных условиях, включая при взаимном согласии концессионные и преференциальные условия; в частности, знаний и технологии использования генетических ресурсов, включая биотехнологию, или знаний и технологии, относящихся к сохранению и устойчивому использованию биологического разнообразия;
 - (g) усиление возможностей в области передачи технологии Сторонам Договора, которые являются её пользователями и развивающимися странами или странами с переходной экономикой, и развитие технологий в странах происхождения, предоставивших генетические ресурсы. А также усиление возможностей туземных и местных общин сохранять и устойчиво использовать их генетические ресурсы;
 - (h) наращивание организационного потенциала;
 - (i) людские и материальные ресурсы для усиления возможностей исполнения и принятия правил о доступе;
 - (j) обучение в области генетических ресурсов при полном участии предоставивших материал сторон и при возможности в предоставивших материал странах;
 - (k) доступ к научной информации о сохранении и устойчивом использовании биологического разнообразия, включая биологические переписи и таксономические исследования;
 - (l) вклад в местную экономику;
 - (m) исследования, направленные на решение таких первоочередных задач, как безопасность для здоровья и продовольственная безопасность, при учете внутреннего использования генетических ресурсов в предоставивших материал странах;
 - (n) организационные и профессиональные связи, которые могут возникнуть в результате подписания соглашений о доступе и совместном пользовании благами и проведения последующей совместной деятельности;
 - (o) преимущества в виде продовольственной безопасности и стабильности источников к существованию;
 - (p) общественное признание;
 - (q) совместное обладание соответствующими правами ИС
 - (q) joint ownership of relevant IPRs.

ГЛАВА 7

7.2.1.2 *Исполнение положений и условий Стандартного соглашения о передаче материала*

ССПМ представляет собой механизм преодоления потенциальных трудностей решения задач путем предоставления ФАО как юридическому лицу, отобранному Руководящим органом, права представлять его интересы в качестве третьей стороны ССПМ, являющейся бенефициаром, и предпринимать определенные действия для разрешения возникающих разногласий.

7.2.2 **Конвенция о биологическом разнообразии**

КБР по-прежнему представляет собой правовые и политические рамки ДРВ в том, что касается генетических ресурсов в целом. Со дня публикации СМГРР-1 основные события в рамках КБР произошли в работе по ДРВ, которая была начата в 1999 г. на четвертой Конференции сторон-участников Конвенции о биологическом разнообразии (КОП 4) и была в основном осуществлена созданной в 2000 г. Рабочей группой по ДРВ. Первым результатом этой работы стали не имеющие обязательной силы Боннские руководящие принципы по ДРВ, принятые КОП 6 в 2001 г. Боннские руководящие принципы предназначались для оказания помощи странам в разработке и подготовке политики, законов, правил и контрактов по ДРВ, которые можно было бы применить ко всем генетическим ресурсам и связанным традиционным знаниям, а также к новым и существующим методам, являющимся предметом КБР, и выгодам от использования таких ресурсов в коммерческих и других целях, за исключением генетических ресурсов человека (см. Вставку 7.2).

В 2004 г. КОП 7 поручила Рабочей группе по ДРВ выработать и обсудить международный режим доступа к генетическим ресурсам и распределения выгод с целью принятия инструмента/инструментов эффективного претворения в жизнь положений Статей 15 и 8(j) КБР и трех целей КБР. В 2008 г. КОП 9 согласовала схему и базисные принципы, включая основные компоненты международного режима, и призвала Рабочую группу завершить

переговорный процесс по этому вопросу как можно раньше до проведения КОП 10 в 2010 г. Взаимосвязь между такими понятиями, как международный режим и отраслевые режимы, например, режим МС для ДРВ в рамках МДГРРПСХ, также является важным вопросом, требующим дальнейшего изучения.

7.2.3 **Доступ и совместное использование в контексте ВТО, УПОВ и ВОИС**

Права ИС представляют собой одно из средств упрощения справедливого распределения выгод от использования генетических ресурсов между изобретателями и теми, кто этими изобретениями пользуется. При признании этого ВТО и особенно Совет по ТАПИС в своих обсуждениях в центре внимания держали вопросы взаимосвязей между режимами ДРВ для генетических ресурсов, традиционными знаниями и системой прав ИС. Этот вопрос обсуждался также в УПОВ и ВОИС.

Соглашение по ТАПИС предусматривает периодическое проведение обзоров его осуществления и обзоров других вопросов, поскольку возможны любые соответствующие новые события, которые могут потребовать внесения в него изменений. Стало очевидным, что члены Совета по ТАПИС по-разному относятся к вопросу о том, имеются ли внутренние противоречия между Соглашением по ТАПИС и КБР и – если они существуют – как они могут быть сняты. Одно из предложений, прозвучавших в Совете по ТАПИС, заключалось в том, чтобы в Соглашение по ТАПИС было внесено добавление о том, что национальные законы о патентах должны содержать требование указывать происхождение генетических ресурсов и/или соответствующих традиционных знаний в патентных заявках.

В соответствии со Статьей 27.3(b) Соглашения по ТАПИС участники ТАПИС имеют право лишать статуса патентоспособности растения и животных, за исключением микроорганизмов, а также по существу биологические процессы для производства растений или животных. Однако, участники ТАПИС обязаны обеспечивать защиту сортов растений либо с помощью патентов, либо с помощью эффективной собственной системы², или с

помощью сочетания этих двух инструментов. В этой Статье об эффективной собственной системе защиты сортов растений говорится лишь в общих чертах, и пожелавшие сделать это страны могут разрабатывать свои собственные системы. На практике большинство стран в качестве основы для защиты сортов растений избрало Конвенцию УПОВ, преимуществом которой является взаимное признание её положений всеми участниками этого Союза³. Конвенция УПОВ содержит принцип свободного доступа к улучшенным сортам для проведения дальнейших исследований и селекционной работы (исключение в пользу селекционеров). В своем нынешнем виде модель УПОВ исключает требование раскрывать происхождение генетических ресурсов как условия получения ПСР, поскольку в соответствии с Конвенцией УПОВ установление каких-либо условий за исключением положений о новизне, отчетливости, единообразии и устойчивости не предусматривается.

ВОИС является специализированным учреждением Организации Объединенных Наций (ООН), деятельность которого направлена на разработку сбалансированной и доступной международной системы интеллектуальной собственности (ИС). В 2000 г. Генеральная ассамблея ВОИС образовала Межправительственный комитет по ИС и генетическим ресурсам, традиционным знаниям и фольклору (МПК) для изучения помимо прочего вопросов интеллектуальной собственности в контексте ДРВ и традиционных знаний. По инициативе КОП 7 ВОИС было предложено изучить вопросы, касающиеся взаимосвязи доступа к генетическим ресурсам и требований по раскрытию определенной информации в патентных заявках: результаты этого изучения были официально переданы КОП 8.

7.2.4 **ФАО и ее отношение к вопросам доступа и совместного использования**

КГРПСХ ФАО на своей 11-й регулярной сессии в 2007 г. приняла Многолетнюю программу работы и рекомендовала “ФАО продолжать концентрировать свою деятельность на ДРВ в том, что касается генетических ресурсов для производства продовольствия и ведения сельского хозяйства, при

использовании интегрированного и межотраслевого подхода...”⁴. Комиссия приняла решение о том, что “её работа в этой области в рамках Многолетней программы должна быть в числе самых ранних задач”. В свете этого решения КГРПСХ на своей 12-й сессии в 2009 г. рассматривала вопросы политики и соглашений в области ДРВ относительно генетических ресурсов. Вопрос о ДРВ является межотраслевым для КГРПСХ, в круг ведения которой входят также вопросы генетических ресурсов сельскохозяйственных животных, генетических ресурсов микробов и насекомых для производства продовольствия и ведения сельского хозяйства, генетических ресурсов рыбы и генетических ресурсов лесов.

7.3 **Изменения в вопросах доступа и совместного использования на национальном и региональном уровнях**

7.3.1 **Организация доступа к гермоплазме**

Надежной информации о перемещении гермоплазмы во всем мире за период, прошедший со времени подготовки СМГРР-1, не имеется. Имеются, однако, данные о приобретении и распределении ГРПСХ центрами КГМСИ (см. Главы 3 и 4).

Доклады стран содержат мало информации о реальных потоках ГРПСХ в конкретные страны и из них. Эфиопия сообщила о том, что её национальный генобанк ежегодно распространяет порядка 5 000 образцов на национальном и международном уровнях, а Боливарианская Республика Венесуэла сообщила о получении 64 заявок на доступ к ГРПСХ в рамках принятого в 2000 г. Закона о биологическом разнообразии.

По-прежнему такую информацию тяжело получить в общедоступных базах данных, хотя работа по созданию информационной системы глобального доступа продвигается вперед. В докладах нескольких стран, например, Азербайджана, Новой Зеландии и Шри-Ланки, подчеркивалось, что для них важно

ГЛАВА 7

Вставка 7.3

Внедрение Многосторонней системы с помощью административных мер – опыт одной из Договаривающихся Сторон

Следующий отчет подготовлен на основе опыта одной из Договаривающихся Сторон, но он отражает путь, пройденный рядом стран. В приводимом примере ответственность за ГРРПСХ поделена между федеральными органами власти и органами власти штатов, а также ГРРПСХ находятся в частных учреждениях. Основная ответственность за ГРРПСХ лежит на федеральном министерстве сельского хозяйства. Основой осуществления МС, включая деятельность как государственных, так и частных учреждений, являются Национальная программа по ГРР, решения Консультативного и координационного комитета и Национальный реестр ГРР.

В качестве **первого шага** в осуществлении МС всем соответствующим участникам как из государственного, так и частного секторов была предоставлена информация о системе, включая подготовленные пояснительные записки о ССПМ и часто задаваемых по этому поводу вопросах. Государственные и частные учреждения получают информацию о ССПМ и вытекающих из его применения правах и обязанностях. Частному сектору также предлагается осуществлять добровольные платежи в тех случаях, когда продукция, включающая материал, полученный с помощью МС, используется в коммерческих целях без ограничений

В качестве **второго шага** существующие коллекции содержащихся в Приложении 1 ГРРПСХ были изучены с точки зрения критериев “управления и контроля” со стороны правительства. В результате этого изучения:

- относительно коллекций, находящихся под прямым управлением федерального министерства, был издан указ о распространении на них режима ССПМ;
- относительно коллекций, находящихся под контролем властей штатов и/или местных властей, была высказана просьба о распространении на них режима ССПМ;
- держателям всех других коллекций (смешанных, частных) было предложено распространить на них режим ССПМ.

Третий шаг заключался в выявлении содержащегося в Приложении 1 материала в генобанках, находящихся в общем пользовании, за исключением как материала, например, не подлежащего распространению, так и защищаемых сортов, хранящихся у отдельных селекционеров для проведения дальнейшей исследовательской и селекционной работы.

Четвертый и **заключительный шаг** заключался в том, что необходимо было формально распространить режим МС на выявленный материал, а также пометить этот материал в базах данных символикой МС.

В результате проведения ситуационного исследования национального опыта были сделаны следующие выводы:

- большое значение имеет раннее и всеобъемлющее информирование соответствующих участников процесса национального осуществления МС и ССПМ органами власти;
- необходимо в наибольшей возможной степени использовать имеющуюся “инфраструктуру” сотрудничества, например, национальную программу по ГРРПСХ, национальный координационный комитет и национальный реестр (систему документации);
- текст ССПМ требует пояснений, особенно для тех, кто не владеет языками ООН. Существует необходимость в оказании помощи в форме услуг экспертов, которые руководили бы процессом, и в виде бесплатного перевода этого текста на национальные языки. Для облегчения осуществления МС и ССПМ на национальном уровне полезны будут пояснительные записки, перечни ответов на наиболее часто задаваемые вопросы и т.п.;
- могут понадобиться общие руководящие принципы включения материала в МС на уровне отдельных коллекций (т.е. выявление образцов, находящихся в общем доступе).

наличие доступа к ГРРПСХ, хранящимся в центрах КГМСИ, хотя Индия сообщила об уменьшении поступлений ГРРПСХ из центров КГМСИ и других национальных генобанков после вступления в силу КБР. В докладах нескольких стран⁵ указывалось, что доступ к ГРРПСХ из других источников становится затруднительным, частично вследствие отсутствия ясности по вопросам прав собственности и прав ИС, что свидетельствует о необходимости сделать процедуры более прозрачными.

7.3.2 Преимущества сохранения и использования ГРРПСХ

Как уже говорилось в Главе 4, для полноценного использования преимуществ доступа к ГРРПСХ необходимо, чтобы развивающиеся страны имели возможность заниматься селекционной работой. В определенной степени такие возможности предоставляются посредством селекционных программ центров КГМСИ, работающих в тесном сотрудничестве с НССХИ, которые они обслуживают. Но во многих развивающихся странах существует необходимость в повышении селекционных возможностей, которую помогают удовлетворить новые программы, подобные ГПСР⁶. Существует также необходимость в более интегрированных системах на национальном уровне, которые обеспечивают эффективную связь между сохранением, селекцией и производством и распределением семян, что принесет выгоду самим фермерам в виде улучшенных семян.

7.3.3 Разработка договоренностей относительно доступа и совместного использования на национальном уровне

Обзор положения дел в области законодательства и правил по ДРВ содержится в Дополнении 1. Более общие проблемы и вопросы обсуждаются в нижеследующих Разделах.

7.3.3.1 Общие проблемы и подходы на национальном уровне

Одним из препятствий на пути к регулированию доступа к генетическим ресурсам и достижению

честного и справедливого распределения выгод были характер таких ресурсов и трудности в установлении прав на них. Эти трудности являются следствием не воспринимаемого материально характера генетических ресурсов по сравнению с материально ощущаемыми биологическим ресурсами⁷.

Традиционно право собственности на генетические ресурсы, по крайней мере, с тех пор, как такая собственность была признана, было связано с правом собственности на биологические ресурсы, например, на пшеницу на полях фермеров или на образцы в *ex situ* генобанках. Право собственности на не воспринимаемый материально генетический ресурс как таковой признавалось лишь тогда, когда этот ресурс представлял собой результат каких-либо созидательных действий, например, право на ИС распространяется на новые сорта растений, которые были получены в результате селекционной работы. В МДГРРПСХ вопрос о праве собственности не рассматривается вообще, а в центре внимания находятся условия доступа и положения о распределении выгод.

Признание национального суверенитета над генетическими ресурсами предполагает, что у стран есть силы для управления этими ресурсами и регулирования доступа к ним, но оно не решает вопрос самой собственности. Несмотря на то, что во многих странах правовой режим собственности на генетические ресурсы по-прежнему зависит от того, кто является собственником земли и биологических ресурсов на этой земле, растет число стран, которые подтверждают отдельные права собственности государства на генетические ресурсы. Решение 391 Сообщества Андских государств, например, предусматривает, что генетические ресурсы являются собственностью или наследием народа или государства. В Статье 5 Манифеста Эфиопии № 482 от 2006 г. прописано, что “правом собственности на генетические ресурсы наделяются государство и народ Эфиопии”. Практические последствия таких заявлений о правах собственности до сих пор остаются неясными.

Другим препятствием, на которое часто ссылаются страны в своих национальных докладах (более 35 стран), является отсутствие необходимых межотраслевых научных, организационных и правовых возможностей

ГЛАВА 7

разработать удовлетворительную систему ДРВ, учитывающую взаимосвязанные параметры таких понятий, как доступ, распределение выгод, права местных общин и традиционные знания, и связанных с этим проблем ИС и экономического развития⁸.

Другие трудности связаны с дублирующимися полномочиями различных министерств. Исполнение МДГРПСХ, например, обычно требует координации деятельности министерства, отвечающего за проведение политики в области сельского хозяйства, и ведомства, занимающегося вопросами окружающей среды, а также координации деятельности министерств, занимающихся торговлей, земельными вопросами, лесами и национальными парками, в тех случаях, когда речь идет о доступе к ГРПСХ в среде обитания.

В случае с федеральными государствами или аналогичными децентрализованными государственными системами распределение ответственности между центральным или федеральным правительством и правительствами его отдельных штатов, регионов или провинций может также стать проблемой. В Малайзии, например, о трудностях при распределении ответственности между властями штатов и федеральными властями в том, что касается генетических ресурсов, конкретно говорится в документе от 1998 г. о Национальной политике в области биологического разнообразия (пункты 16-20). В страновом докладе Малайзии отмечается, что пока разрабатывалось национальное законодательство по ДРВ, в штатах Саба и Саравак шла работа, приведшая к принятию двух постановлений штатов по этому вопросу. В Австралии в настоящее время национальное правительство и власти штатов обсуждают вопрос о том, каким образом Австралия будет исполнять положения МДГРПСХ. В Бразилии вопрос о генетических ресурсах входит в компетенцию, как федеральных властей, так и властей штатов, и были приняты законы штатов о доступе к генетическим ресурсам⁹. Федеральное правительство отвечает за установление стандартов и выдачу разрешений на импорт и экспорт.

7.3.3.2 *Исполнение принципов доступа и совместного использования в рамках МДГРПСХ на национальном и региональном уровнях*

Включение ГРПСХ в МС: в настоящее время в МС формально включены крупные коллекции тех международных учреждений, которые подписали соглашения с Руководящим органом МДГРПСХ¹⁰.

В том, что касается национальных коллекций, то Статья 11.2 МДГРПСХ предусматривает, что перечисленные в его Приложении 1 ГРПСХ продовольственных и кормовых культур, которые находятся под управлением и контролем Договаривающихся сторон и во всеобщем доступе, включаются в МС автоматически. Другим владельцам ГРПСХ, перечисленных в Приложении 1, предложено включить их в МС, и Договаривающиеся стороны готовы принять соответствующие меры, направленные на то, чтобы способствовать этому. Несмотря на то, что в самом МДГРПСХ нет ясных и определенных положений о возложении на Договаривающиеся стороны обязательства распространять информацию о материале, который автоматически или добровольно был включен в МС, совершенно очевидно, что на практике доступ к такому материалу будет зависеть от наличия соответствующей информации. С этой целью Секретариат МДГРПСХ официально просил Договаривающиеся стороны предоставлять информацию о включенном в МС материале, который находится под их юрисдикцией¹¹. Самую последнюю информацию о включенных в МС образцах можно получить в Секретариате МДГРПСХ¹². Ряд стран, включая как развитые, так и развивающиеся страны, а также страны с переходной экономикой, предоставили информацию о включенном в МС материале¹³. Материал включает некоторые ГРПСХ, которые хранились у частных лиц, например, в по крайней мере двух ассоциациях частных селекционеров из Франции¹⁴. Была проведена работа по адаптации европейского каталога *ex situ* коллекций ГРП ЕУРИСКО с тем, чтобы он содержал данные о включении в МС каждого образца.

На основании имеющейся информации можно сделать вывод о том, что возможны различия в толковании таких критериев, как “под управлением и контролем Договаривающихся сторон” и “во всеобщем доступе”. Данный вопрос, по-видимому, следует передать Руководящему органу для уточнения этих понятий. Тем временем выясняется, что большое число правительств используют свои возможности по убеждению хранителей негосударственных коллекций перечисленных в Приложении 1 ГРПСХ помещать коллекции в МС¹⁵.

Осуществление МС с помощью административных мер: в настоящее время ряд стран предпочитает осуществлять МС МДГРПСХ с помощью административных мер, а не путем принятия нового национального законодательства. Это относится, например, как к Германии, так и к Нидерландам. Осуществление МС в Германии является иллюстрацией административного пути решения задачи.

Осуществление МС с помощью законодательных мер: несмотря на то, что некоторые страны считают, что МС может быть осуществлена лишь с помощью административных мер, другие страны обнаружили, что могут понадобиться более формальные законодательные меры с тем, чтобы было обеспечено правовое пространство, в котором система может быть осуществлена, правовая база такого выполнения и/или потребуются гарантировать правовую определенность относительно необходимых процедур.

Правовое пространство может стать необходимым в тех случаях, когда уже приняты законы об осуществлении процедур ДРВ в рамках КБР. Правовые действия в этом контексте могут ограничиваться признанием того, что ДРВ в рамках МС должны осуществляться в соответствии с другими и упрощенными процедурами, а определять такие процедуры можно с помощью административных мер или путем принятия дальнейших правовых действий, или такие процедуры могут стать частью детализированного процедурного процесса, применяемого к другим генетическим ресурсам или пользователям генетических ресурсов. Законодательство Эфиопии является примером первого подхода, и оно предусматривает, что доступ к генетическим ресурсам в рамках МС осуществляется в соответствии с процедурой МС и в соответствии с

правилами, которые будут приняты по этому поводу в будущем¹⁶. В настоящее время нет примеров национального законодательства, которое определяло бы подробную процедуру осуществления ДРВ в рамках МС. Известно, однако, что в ряде стран такое законодательство рассматривается или готовится как часть самостоятельного законодательства по ГРПСХ, или в контексте национального законодательства по генетическим ресурсам в целом¹⁷.

Региональное сотрудничество в деле осуществления МС: уже упоминались региональные инициативы по осуществлению ДРВ. Ряд регионов также предпринимает совместные действия по осуществлению МС. Одна из таких инициатив была предпринята Арабской организацией сельскохозяйственного развития (АОСХР) при поддержке ФАО и Bioversity International, и её целью является разработка руководящих принципов и типового законодательства по осуществлению МДГРПСХ и её МС в странах ближневосточного региона. На семинаре, проведенном в Каире в марте/апреле 2009 г., была согласована схема для разработки руководящих принципов и их претворения в жизнь в отдельных странах региона.

Вторым примером является европейская инициатива по созданию АЕГИС. Эта система, которая была разработана в рамках ЕОПГР, обеспечит создание Общеввропейской коллекции, состоящей из отдельных образцов, отобранных отдельными странами. Материал, который был назван частью Общеввропейской коллекции, будет по-прежнему храниться в отдельных соответствующих генобанках, но при этом будут соблюдаться согласованные стандарты качества и хранящийся материал будет находиться в свободном доступе как внутри Европы, так и вне её в соответствии с условиями и положениями МДГРПСХ при использовании ССПМ. При этом страны планируют разделить ответственность за сохранение и устойчивое использование ГРПСХ и, таким образом, развить более эффективную региональную систему в Европе. Частью Общеввропейской коллекции могут быть названы как входящие, так и не входящие в Приложение 1 материалы¹⁸.

Третья региональная инициатива осуществляется в настоящее время в Тихоокеанском регионе, где

ГЛАВА 7

островные страны этого региона договорились обеспечить доступ к перечисленному в Приложении 1 материалу с помощью их регионального генобанка ЦКДТОР, подчиняющегося СПС. СПС в настоящее время готовит соглашение с Руководящим органом МДГРПСХ в соответствии с его Статьей 15.5 и передачу своей региональной коллекции гермоплазмы в сферу действия Договора.

Доступ к ГРПСХ и их наличие в рамках МС: в Таблице 7.1 содержится информация об уровне приобретений материала и его распределения центрами КГМСИ в течение первых семи месяцев функционирования системы, как сообщалось Руководящему органу Договора на его Второй сессии в 2007 г.¹⁹. Дальнейшая информация относится к приобретениям и распределению материала центрами КГМСИ в течение года, начинающегося 1 августа 2007 г., как сообщалось на Третьей сессии Руководящего органа²⁰. Семьдесят четыре процента материала было распределено среди развивающихся стран, а шесть процентов среди развитых стран.

До настоящего времени поступило очень мало информации количественного характера о потоках гермоплазмы из национальных источников, хотя совершенно очевидно, что всё более активные потоки гермоплазмы циркулируют в настоящее время в рамках МС. В частности, было сообщено, что ряд стран, а именно Канада, Египет, Германия, Исламская Республика Иран, Нидерланды, Северные страны и Сирийская Арабская Республика, в настоящее время широко распространяют перечисленные в Приложении материалы в рамках ССПМ. Доклад Секретариата МДГРПСХ Третьей сессии Руководящего органа об осуществлении МС содержит также информацию

о материалах, доступ к которым был обеспечен в последнее десятилетие или около того в рамках чрезвычайных ситуаций.²¹

7.3.3.3 *Исполнение принципов доступа и совместного использования в рамках Конвенции о биологическом разнообразии на национальном и региональном уровнях*

Осуществление ДРВ не требует обязательно принятия какой-либо правовой базы. И действительно, число национальных инструментов по осуществлению ДРВ в рамках КБР по-прежнему остается достаточно ограниченным. Несколько стран, в частности развитых стран, придерживаются стратегии применения административных мер и принятия небольшого числа или вовсе непринятия каких-либо правовых или регулирующих условий доступа к генетическим ресурсам, за исключением тех, которые уже содержатся в общих законах о собственности (недвижимой и интеллектуальной), договорном праве, законах о защите лесов и дикой природы и/или других международных соглашениях, подобных МДГРПСХ. Примером такого подхода является Декларация Совета министров Северных стран от 2003 г. о «Доступе к генетическим ресурсам и правах на них»²².

Число законов по регулированию ДРВ, однако, растет. По состоянию на февраль 2010 г., в Базе данных КБР по мерам в области ДРВ²³ числились 32 страны²⁴, в которых имелись какие-то законы или правила по ДРВ, причем 22 страны приняли новые законы или правила после 2000 г. Эти законы

ТАБЛИЦА 7.1

Опыт центров КГМСИ по работе с ССПМ в периоды с 1 января 2007 г. по 31 июля 2007 г. (первая очередь) и с 1 августа 2007 г. по 1 августа 2008 г. (вторая очередь)

Число приобретенных образцов	Число передач первичных ГРПСХ	Число передач ГРПСХ на этапе работы над ними	Общее число передач	Число партий	Число стран	Число отказов
3 988	38 210	48 848	97 669	833	155	3
7 264	95 783	348 973	444 824	3 267	-	0

составляют либо часть общего законодательства об окружающей среде, либо отдельное законодательство по биоразнообразию или генетическим ресурсам.

В большинстве случаев законодательство по ДРВ, как правило, было сформулировано в первую очередь для того, чтобы охватить вопросы, вызванные биопиратством *in situ*, включая, в частности, доступ к генетическим ресурсам и связанным традиционным знаниям туземных и местных общин, хотя такое законодательство зачастую весьма явно применимо и к доступу к генетическим ресурсам в условиях *ex situ*.

В том, что касается режимов доступа, положения национальных законов являются в целом стандартными и предусматривают обращение к центральному органу власти за разрешением на доступ к генетическим ресурсам и связанным с ними местным знаниям, предварительное согласие на основе полной информации национального органа власти и туземных и местных землевладельцев или общин, в которых будет осуществлен доступ, и достижение договоренностей о совместном пользовании преимуществами как с центральной властью, так и с соответствующей туземной или местной общинами. В растущем числе стран²⁵ проводится различие между доступом для исследовательских целей и доступом для коммерческих целей, хотя установить границу между двумя понятиями очень сложно. В тех случаях, когда после проведения первоначальных исследований цель использования материала меняется, необходимо новое соглашение по ДРВ, но многие селекционеры медлят с допуском к генетическим ресурсам, если это связано с перезаключением соглашения о ДРВ, пока в перспективе не появится возможность получить прибыльную продукцию.

Во многих странах нет действующих национальных законов или политики в области ДРВ, и постоянной темой многих докладов развивающихся стран является необходимость в их разработке²⁶. Описание всех аспектов национальных мер по ДРВ не представляется возможным. Поэтому, следующие разделы посвящены лишь четырем вопросам: договоренности относительно распределения выгод, традиционные знания и права туземных и местных общин, а также региональное сотрудничество и согласие.

Договоренности относительно распределения выгод: в целом, существует очень небольшое число законов и политических актов, если вообще таковые имеются, которые по всеобщему признанию дают осязаемые преимущества и могут стать образцом для других стран²⁷. Большинство стран, обладающих действующим режимом ДРВ, проявляют определенную гибкость относительно фактического характера этих преимуществ. Это соответствует основным выводам последних исследований, указывающих на широкий разброс практических методик и интересов различных секторов, зависящих от доступа к генетическим ресурсам²⁸. Существует очевидная необходимость в повышении качества рыночной информации о действительной стоимости генетических ресурсов, используемых в различных секторах. Недавние законодательные акты в некоторых латиноамериканских странах, однако, свидетельствуют о выборе другого подхода, нацеленного на выплату фиксированных долей в процентах в рамках договоренностей относительно распределения выгод, помимо выгод, получаемых не в денежной форме.

В Коста-Рике, например, существует требование о том, что лицо, подавшее заявление на допуск к генетическим ресурсам, должно выплатить до 10 процентов от суммы бюджета на исследования и биопиратство и до 50 процентов от суммы гонорара за их использование в коммерческих целях (действительные показатели должны быть согласованы заранее). В рамках соглашений о выдаче разрешений при предварительном информировании, вступивших в силу в период с 2004 г. по 2006 г. между Национальной системой охраняемых территорий (СИНАК), выступавшей как поставщик материала, и Национальным институтом биоразнообразия, выступавшим как его пользователь, СИНАК получила денежные средства в сумме приблизительно 38 387 долл. США, 89,3 процента из которых составляли долю бюджета на исследования, а 10,7 процента – отчисления от гонорара.

В Перу существует требование о том, чтобы соглашения по ДРВ предусматривали первоначальные выплаты в виде денег или равноценного заменителя тем, кто предоставляет традиционные знания, которые должны быть применены для устойчивого

ГЛАВА 7

развития, и выплаты в размере не менее пяти процентов от стоимости валовых продаж продукции, полученной в результате прямого или косвенного использования таких знаний. Доля, равная не менее чем 10 процентам от валовой стоимости продаж этой продукции, должна быть также выплачена в Фонд развития местного населения²⁹.

Региональное сотрудничество в осуществлении ДРВ: во многих новых актах по ДРВ особо признаются права хранителей традиционных или общинных знаний. Примерами являются Африканское типовое законодательство³⁰, манифест в Эфиопии³¹ и закон в Перу. Один из новых подходов заключался в том, чтобы обеспечивать регистрацию традиционных знаний и принимать меры против тех, кто их неправомерно присваивает. В Перу это достигается путем распространения информации о зарегистрированных правах среди патентных учреждений по всему миру и путем принятия правовых мер в случаях предоставления прав ИС на изобретения, основанные на традиционных знаниях, которые были неправомерно присвоены³². Новый закон Португалии предусматривает регистрацию местных сортов и другого туземного материала и соответствующих традиционных знаний, разработанных несистематическим образом местным населением³³. Регистрация предусматривает совместное пользование преимуществами и определенную защиту от неправомерного присвоения. Она также предусматривает соответствующую ответственность правообладателей в том, что касается дальнейшего сохранения зарегистрированного растительного материала *in situ*.

Региональное сотрудничество в осуществлении ДРВ: на Конференциях участников КБР неоднократно подчеркивалась важность регионального сотрудничества в области ДРВ³⁴. В этом отношении на региональном уровне был предпринят ряд инициатив. Примерами этому являются Решение 391 Сообщества Андских государств от 1996 г. о создании Общего режима доступа к генетическим ресурсам, Рамочное соглашение АСЕАН о доступе к биологическим и генетическим ресурсам от 2000 г. и Африканское типовое законодательство о защите прав местных общин, фермеров и селекционеров и о Регулировании доступа к биологическим ресурсам (типовое

законодательство Организации африканского единства [ОАЕ]) также от 2000 г. В каждой из этих региональных инициатив за отправную точку берутся суверенные права государств на их генетические ресурсы и устанавливаются основные принципы доступа к генетическим ресурсам, включая получение согласия национального правительства на доступ к генетическим ресурсам при предварительном его уведомлении, а также согласия соответствующих местных общин, что соответствует положениям принятых в 2001 г. Боннских руководящих принципов. В Типовом законодательстве ОАЕ более детально разработаны права местных общин и Права фермеров, а также широко охвачены ПСР. Как Типовое законодательство ОАЕ, так и Рамочное соглашение АСЕАН имеют форму руководящих принципов по установлению национальными правительствами режимов ДРВ в соответствующих регионах, однако до сих пор ни одна из африканских стран не приняла каких-либо законов по модели ОАЕ. Решение 391 Сообщества Андских государств, с другой стороны, содержит требование к каждому члену Сообщества о принятии законов, соответствующих содержащейся в нем модели. По мере того, как региональные инициативы будут приводить к принятию подробных процедур ДРВ на основе двусторонней модели, участникам МДГРПСХ, по-видимому, придется пересматривать их с тем, чтобы в них учитывалась МС ДРВ в рамках этого Договора.

Согласие: одна из проблем, с которой сталкиваются национальные режимы ДРВ, заключалась в трудности обеспечения согласия и предписания условий использования генетических ресурсов, особенно после того, как материал получил доступ и покинул пределы страны. Принятие правовых мер в зарубежных судах с целью претворения в жизнь условий ДРВ требует очень больших расходов и может превышать ресурсы многих стран. Обращение в суд может стать необходимым не только в тех случаях, когда доступ к генетическим ресурсам был предоставлен в нарушение национального законодательства или когда генетические ресурсы были использованы с нарушением согласованных условий, но и тогда, когда после первоначального изучения материал был использован в целях, не оговоренных в оригинальном соглашении, например, в коммерческих целях.

Частично именно по этим причинам в ССПМ в рамках МС, созданной в соответствии с МДГРПСХ, была предложена идея третьей стороны, являющейся бенефициаром³⁵.

Несмотря на то, что вопрос согласия остается сложным, идея ввести свидетельство о происхождении/об источнике/о правовом месте происхождения является одним из подходов, который предлагается на международных форумах в качестве средства облегчения, по крайней мере отчасти, испытываемой озабоченности, хотя осуществимость этого вызывает определенные сомнения. Требование о введении такого сертификата было включено в законодательство по ДРВ ряда развивающихся стран, например, Коста-Рики и Панамы.

Положения о необходимости раскрывать место происхождения генетических ресурсов были включены в патентное законодательство ряда европейских стран, включая Бельгию, Данию, Германию, Норвегию, Швецию и Швейцарию.

7.4 Права фермеров в рамках МДГРПСХ

В МДГРПСХ рассматривается вопрос об осуществлении Прав фермеров, причем эта концепция впервые появилась при толковании Международного соглашения о ГРР. При признании того, что ответственность за осуществление Прав фермеров лежит на национальных правительствах, в Статье 9 МДГРПСХ содержится призыв к Договаривающимся сторонам принять соответствующие меры с целью защиты Прав фермеров и содействия им. Впервые в одном из международных договоров прописываются возможные границы действия Прав фермеров, а именно: защита традиционных знаний, относящихся к ГРРПСХ; право фермеров на справедливое совместное пользование преимуществами, полученными от их использования; и их право принимать участие в принятии решений на национальном уровне по вопросам, относящимся к сохранению и устойчивому использованию ГРРПСХ. МДГРПСХ не содержит ограничений каких-либо прав, которыми обладает фермер для сохранения, использования, обмена и продажи, хранящихся на фермах семян/посевного

материала, если это не противоречит национальным законам.

В последнее время обсуждение вопросов об осуществлении Прав фермеров концентрировалось на различии между подходом “собственности” и подходом “управления”. Согласно первому подходу упор делается на праве фермеров получать вознаграждение за генетический материал, который был получен с его полей и использован для выведения коммерческих сортов, а согласно второму подходу упор делается на правах, которые фермер должен иметь, чтобы продолжить свою деятельность в качестве проводника и открывателя агробиоразнообразия. Современное положение дел в области осуществления Прав фермеров на национальном уровне совершенно отчетливо отражает оба подхода, как это описывается в Главе 5.

На Третьем совещании Руководящего органа МДГРПСХ, проведенном в Тунисе в 2009 г.³⁶, было рассмотрено положение дел в области выполнения Статьи 9 МДГРПСХ, касающейся Прав фермеров. Поскольку участники представили лишь небольшое число отчетов о положении дел с выполнением положений этой статьи, Секретариату МДГРПСХ было поручено провести региональные семинары по вопросу о Правах фермеров с целью обсуждения национального опыта в этой области.

7.5 Изменения, произошедшие со дня публикации первого Доклада о состоянии мировых ресурсов

Со дня публикации СМГРР-1 был проделан большой объем работы, направленной на совершенствование международных и национальных правовых и политических рамок ДРВ. Прогресс в области Прав фермеров в целом был не столь значителен. Произошедшие в этих областях существенные изменения включают:

- событием с самыми далеко идущими последствиями, вероятно, стало вступление в силу МДГРПСХ в 2004 г. В соответствии с этим международным Договором создается МС ДРВ, которая упрощает доступ к ГРРПСХ наиболее важных продовольственных и кормовых культур,

ГЛАВА 7

что важно для продовольственной безопасности; по состоянию на февраль 2010 г. 123 Стороны стали участниками МДГРПСХ;

- участники КБР начали переговоры по разработке международного режима ДРВ. По расписанию они должны быть завершены до 10-ого совещания Конференции участников в 2010 г.;
- определенные вопросы, касающиеся ДРВ, обсуждаются также и в таких других организациях, как Совет ТАПИС, ВОИС и ВОЗ;
- КГРПСХ ФАО в 2007 г. приняла Многолетнюю программу работы и рекомендовала «ФАО продолжать концентрировать свою деятельность на ДРВ в том, что касается генетических ресурсов для производства продовольствия и ведения сельского хозяйства, при использовании интегрированного и межотраслевого подхода...», причем это относится не только к ГРПСХ, но и к генетическим ресурсам сельскохозяйственных животных, микробов и полезных насекомых, рыбы и лесных видов;
- в феврале 2010 г. База данных КБР о мерах по ДРВ насчитывала 32 страны, в которых имелись законы или правила по ДРВ. Из них в 22 странах новые законы или правила были приняты после 2000 г. В большинстве случаев это было сделано в связи с КБР, а не МДГРПСХ.

7.6 Недостатки и потребности

Несмотря на то, что многое было достигнуто, ниже следует перечень некоторых областей, по-прежнему требующих внимания:

- на глобальном уровне международным форумам предстоит ещё многое сделать для определения всеобъемлющего международного режима ДРВ. В любом новом международном режиме необходимо учитывать конкретные потребности сельскохозяйственного и других секторов;
- хотя в МДГРПСХ предусмотрены особые требования, связанные с сохранением и использованием ГРПСХ, ещё многое предстоит сделать для повышения понимания важности МДГРПСХ среди правительств и для расширения их участия в его претворении в жизнь;
- многие страны выразили необходимость в получении помощи, как в виде консультативных услуг, так и в плане наращивания потенциала для выполнения МДГРПСХ и его МС для ДРВ. Необходима также помощь для обеспечения соответствующего взаимодействия между МДГРПСХ и КБР;
- потенциальные трудности остаются в том, что касается осуществления ДРВ по отношению к материалу, обнаруженному в *in situ* коллекциях, даже если этот материал подпадает под рамки действия МС;
- существует необходимость в усилении координации деятельности различных министерств, национальных, региональных или местных органов власти и других учреждений, отвечающих за различные аспекты ГРПСХ, в том, что касается разработки политики, законодательства и правил;
- несколько стран выразили потребность в помощи при разработке политики, законодательства, правил и практических мер по осуществлению Прав фермеров. Несмотря на то, что в небольшом числе стран проводятся эксперименты в этой области, в настоящее время нет каких-либо хорошо зарекомендовавших себя моделей, которые могли бы быть широко приняты. Необходимо провести оценку существующих примеров такого законодательства с тем, чтобы в наличии имела информация об их эффективности и об их функционировании на практике;
- один из путей реализации Прав фермеров заключается в расширении доступа к сортам более высокого качества. Необходимо усилить системы селекции растений и распространения семян, и необходимо уделять больше внимания потребностям и обстоятельствам жизни обделенных ресурсами фермеров, которые являются хранителями значительной доли генетического разнообразия. Системы регулирования также должны соответствовать потребностям фермеров.

Библиография

- ¹ Согласно Статье 13.6 Договаривающимся сторонам следует определить модели стратегии внесения взносов в Фонд распределения выгод предприятиями пищевой промышленности, которые пользуются генетическими ресурсами растений для производства продовольствия и ведения сельского хозяйства.
- ² Термин *собственная система* используется в правовом смысле какого-либо договорного инструмента, предназначенного для решения конкретной задачи, в данном случае правового инструмента, конкретно предназначенного защищать сорта растений.
- ³ Статья 5.2 Международной конвенции по защите новых сортов растений от 1961 г. в редакции от 1972 г., 1978 г. и 1991 г.
- ⁴ **CGRFA-11/07/Report**. Доступно на сайте: <ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/meeting/014/k0385e.pdf>
- ⁵ Страновые доклады: Марокко, Непал, Испания, Шри-Ланка и Уругвай.
- ⁶ Доступно на сайте: <http://km.fao.org/gipb/>
- ⁷ **Янг Т.** 2004 г. Правовые вопросы, касающиеся международного режима: цели, возможности выбора и перспективы. В *работе* Кариоза С., Браш С., Райт Б. и МакГвайр П. (Под редакцией.) *Оценка биоразнообразия и распределение выгод: Опыт осуществления Конвенции о биологическом разнообразии*. Документ МСОП № 54 по политике и законодательству в области окружающей среды, 2004 г., стр. 271-293.
- ⁸ **FAO и Bioversity International** уже оказывают определенную помощь в рамках их Совместной программы оказания помощи странам, которые запросили её для осуществления МДГРРПСХ и его МС. См. сайт: ftp://ftp.fao.org/ag/agg/planttreaty/noti/NCP_GB3_JIP1_e.pdf
- ⁹ Например, закон штата Акри о Доступе к генетическим ресурсам в целях проведения исследований от 1997 г. и закон штата Амапа о Доступе к генетическим ресурсам от 1997 г.
- ¹⁰ К ним относятся 11 центров КГМСИ, в которых хранятся коллекции на началах доверительной собственности, ЦИОТСХ, КОГЕНТ с коллекцией кокоса стран Африки и Индийского океана и с коллекцией кокоса стран южной части Тихоокеанского региона и Хранилище гермоплазмы мутирующих видов Совместного подразделения ФАО/МАГАТЭ. Ожидается, что в ближайшем будущем будут подписаны соглашения с Международным генобанком какао университета Вест-Индии и с Секретариатом Тихоокеанского сообщества (СПС).
- ¹¹ Уведомление Секретариата МДГРРПСХ от 11 июня 2008 г. Доступно на сайте: <ftp://ftp.fao.org/ag/agg/planttreaty/noti/csl806e.pdf>
- ¹² Доступно на сайте: http://www.planttreaty.org/inclus_en.htm
- ¹³ Цит. выше, примечание 12.
- ¹⁴ Обзор осуществления МС, Документ ФАО IT/GB-3/09/13.
- ¹⁵ Страновые доклады: Германия и Нидерланды. Сообщается также, что в Соединенном Королевстве также были достигнуты успехи в том, чтобы убедить учреждения, функционирующие при поддержке правительства, передать свои коллекции в МС.
- ¹⁶ Эфиопия, Манифест № No. 482/2006 о Доступе к генетическим ресурсам и общинным знаниям и о Правах общин, 2006 г., Статья 15. Манифест предусматривает Специальное разрешение на доступ.
- ¹⁷ Страновые доклады: Марокко, Судан и Сирийская Арабская Республика.

ГЛАВА 7

- ¹⁸ Отчет АЕГИС см. на сайте: http://www.ecpgr.cgiar.org/AEGIS/AEGIS_home.htm
- ¹⁹ Опыт центров КГМСИ по осуществлению соглашений с Руководящим органом при уделении особого внимания применению положений ССПМ, Документ ФАО IT/GB-2/07/Inf. 11.
- ²⁰ Опыт Международных центров сельскохозяйственных исследований КГМСИ по осуществлению соглашений с Руководящим органом при уделении особого внимания применению положений ССПМ для культур, содержащихся в Приложении 1 к МДГРПСХ и не содержащихся в нем, Документ ФАО IT/GB-3/09/Inf.15.
- ²¹ Обзор осуществления МС, Документ ФАО IT/GB-3/09/13.
- ²² Доступно на сайте: <http://www.norden.org/pub/miljo/jordogskov/sk/ANP2004745.pdf>
- ²³ Доступно на сайте: <http://www.cbd.int/abs/measures.shtml>
- ²⁴ Страновые доклады: Афганистан, Аргентина, Австралия, Бутан, Бразилия, Болгария, Камерун, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Эквадор, Сальвадор, Эфиопия, Гамбия, Гватемала, Гайана, Индия, Кения, Малави, Мексика, Никарагуа, Панама, Перу, Филиппины, Португалия, Южная Африка, Уганда, Вануату, Венесуэла (Боливарианская Республика) и Зимбабве.
- ²⁵ Страновые доклады: Бутан, Бразилия, Болгария, Коста-Рика, Эфиопия, Малави и Филиппины.
- ²⁶ Страновые доклады: Афганистан, Алжир, Албания, Армения, Доминика, Доминиканская Республика, Фиджи, Гана, Иордания, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Марокко, Намибия, Непал, Нигерия, Оман, Пакистан, Палау, Российская Федерация, Таджикистан, Объединенная Республика Танзания, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Уругвай, Вьетнам и Замбия.
- ²⁷ Цит. выше, примечание 7, стр. 275.
- ²⁸ Например, **Лэрд С. и Винберг Р.** 2008 г. Изучение соглашений относительно доступа и распределение выгод в конкретных секторах, UNEP/CBD/WG-ABS/6/INF/4/Rev.1. Документ, представленный на Шестом совещании Специальной рабочей группы открытого состава по вопросам доступа и совместного пользования преимуществами, Женева, 21-25 января 2008 г.
- ²⁹ Закон № 27811 от августа 2002 г., Статьи 8 и 27 (с).
- ³⁰ Африканское типовое законодательство о защите прав местных общин, о Правах фермеров и селекционеров и о Регулировании доступа к биологическим ресурсам, Типовой закон ОАЕ, Алжир, 2000 г. Доступно на сайте: http://www.opbw.org/nat_imp/model_laws/oau-model-law.pdf
- ³¹ Манифест № 482/2006 о Доступе к генетическим ресурсам и общинным знаниям и о Правах общин.
- ³² Закон № 27811, устанавливающий Режим защиты коллективных знаний местного населения о биологических ресурсах, 2002 г.
- ³³ Декрет-закон № 118/2002.
- ³⁴ Например, решения КОП II/11 и III/15.
- ³⁵ Основная роль третьей стороны ССПМ, являющейся бенефициаром, заключается в том, чтобы при необходимости защиты интересов МС инициировать процедуру разрешения разногласий в рамках этого Соглашения. Эта концепция, однако, впервые появилась при обсуждении ССПМ частично из-за озабоченности развивающихся стран относительно международного механизма обеспечения соответствия с условиями и положениями этого Соглашения.
- ³⁶ **ФАО.** 2009 г. Доклад Руководящего органа МДГРПСХ, Третья сессия. Тунис, Тунис, 1-5 июня 2009 г. IT/GB-3/09/Report.