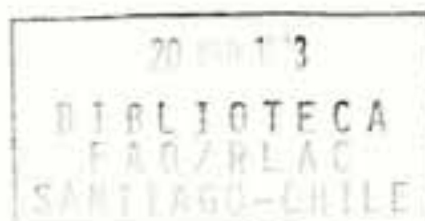


POBREZA Y RURALIDAD:

**POBREZA Y RURALIDAD EN 286 COMUNAS COMPRENDIDAS
ENTRE LA IV Y X REGION DE CHILE**



**RENZO DE KARTZOW G.
ROY ROGERS F.
COORDINACION NACIONAL TCP/CHI/0051**

**AUTORES:
CLAUDIA VIAL P.
MIGUEL HUARACAN R.
SUBSECRETARIA DE AGRICULTURA**

PRESENTACION

Si bien es cierto, que los índices de pobreza en Latinoamérica en la década de los noventa, tienden a disminuir con respecto a la década anterior, esta mejoría, aún en países como Chile que mostraron alentadores indicadores macroeconómicos, pueden ser calificadas de modestas.

En este contexto los antecedentes elaborados por organismos especializados en el estudio de la pobreza, muestran que para las zonas rural y urbana, se mantienen las tendencias observadas en la primera mitad de la década pasada, demostrando que en términos de población absoluta, existiría mayor pobreza en las áreas urbanas, pero la incidencia y severidad de este flagelo era mayor en el medio rural.

Frente a estos antecedentes, diversas instituciones plantean que hoy existen más pobres asentados en zonas urbanas de grandes ciudades que en las rurales.


Con el propósito de determinar objetivamente esta situación de pobreza en el medio rural del país, se estimó necesario efectuar este trabajo de investigación "Pobreza y ruralidad en 286 comunas comprendidas entre IV y X Región de Chile", el que se desarrolló en el marco del proyecto FAO-TCP/CHI/0051 y el Ministerio de Agricultura. Este trabajo proporciona, básicamente, antecedentes sobre el comportamiento socio-económico de las comunas rurales.


A nuestro entender, los efectos de la pobreza en el medio rural chileno tiene especial significado, tanto en su componente espacial como temporal, considerando nuestra extensa geografía en la cual pobreza y ruralidad se manifiestan asociadas.

Las implicancias socio-económicas y políticas que dicha situación trae, producen, entre otros efectos; una mayor e intensiva presión sobre los escasos recursos naturales que poseen las familias rurales más pobres, alimentando el vicioso espiral de la pobreza. El desarraigo producido, impacta también en los deteriorados centros urbanos donde ya existen serios problemas para ofrecer mejores expectativas. En estas urbes, muchos de los migrantes viviendo en la marginalidad, pierden definitivamente su identidad y patrimonio cultural sin un beneficio claro para nadie y en ocasiones, con gran deterioro en su calidad de vida y del resto de los habitantes urbanos.

El Ministerio de Agricultura cuenta con escasos instrumentos para combatir la pobreza en el campo. Sus esfuerzos apuntan principalmente a mejorar las capacidades productivas de los más desvalidos, de tal modo que puedan enfrentar este flagelo en forma más efectiva. Dicho interés ha permitido entregar estos antecedentes, que aportando con datos de magnitud, permiten mejorar la focalización de iniciativas públicas y privadas, para la reducción de la pobreza rural.

Finalmente queremos entregar nuestros agradecimientos a todas aquellas personas que con su valioso aporte hicieron posible el buen desarrollo de esta investigación y muy especialmente al señor Rafael Langdon y al señor Francisco Rojas, que prestaron una gran colaboración en las distintas etapas en las que se desarrolló el estudio.


MAXIMILIANO COX BALMACEDA
SUBSECRETARIO DE AGRICULTURA


SEVERINO DE MELO ARAUJO
REPRESENTANTE DE FAO EN CHILE

I N D I C E

	PAG.
	PRESENTACION
I.	INTRODUCCION
II.	OBJETIVOS 1.
III.	MATERIAL Y METODO DEL ESTUDIO 3.
IV.	PRESENTACION DE RESULTADOS 8.
1.	Indice de pobreza comunal 8.
1.1	Indice sectorial de salud 13.
1.2	Indice sectorial de educación 15.
1.3	Indice sectorial de vivienda 18.
2.	Indice de ruralidad comunal 20.
2.1	Indice sectorial de población rural 25.
2.2	Indice sectorial de P.E.A. ocupada en agricultura 25.
3.	Grado de deterioro en el recurso suelo comunal 27.
V.	LAS REGIONES Y LA POBREZA RURAL 30.
1.	Comparación de los comportamiento regionales 30.
2.	Distribución intraregional de la pobreza 32.
2.1	Región de Coquimbo (IV) 33.
2.2	Región de Valparaíso (V) 34.
2.3	Región Metropolitana (RM) 35.
2.4	Región del L. G. B. O'Higgins (VI) 36.
2.5	Región del Maule (VII) 37.
2.6	Región del Bío Bío (VIII) 38.
2.7	Región de la Araucanía (IX) 39.
2.8	Región de los Lagos (X) 40.
VI.	CONCLUSIONES 41.
ANEXO Nº 1	INDICADORES Y VARIABLES EMPLEADAS
ANEXO Nº 2	VARIACION DE POBLACION INTERSENSAL
ANEXO Nº 3	VALORES ABSOLUTOS DE LAS VARIABLES UTILIZADAS

INDICE DE CUADROS

		PAG.
Cuadro 1	VARIABLES consideradas por cada indicador sectorial del área de estudio	6.
Cuadro 2	VARIABLES sectoriales de salud	14.
Cuadro 3	VARIABLES sectoriales de educación	16.
Cuadro 4	VARIABLES sectoriales de vivienda	19.
Cuadro 5	Distribución de las 286 comunas del area de estudio según comportamiento Urbano-Rural	20.
Cuadro 6	Regiones según promedio de los índices de pobreza y ruralidad	30.
Cuadro 7	Total población pobre del area de estudio	31.
Cuadro 8	Resumen regional de pobreza, ruralidad y erosión	42.

INDICE DE GRAFICOS

		PAG.
Gráfico 1	Contribución de los diferentes indicadores a la explicación de la pobreza en las 137 comunas del area de estudio	9.
Gráfico 2	Distribución de las 137 comunas más pobres del área en estudio	10.
Gráfico 3	Distribución de pobreza y ruralidad en las 286 comunas según rango de población	11.
Gráfico 4	Distribución regional de la ruralidad comunal en las 137 comunas más pobres del área de estudio	21.
Gráfico 5	Distribución de los indicadores sectoriales en las 286 comunas del área de estudio según rango de población	22.

I. INTRODUCCION

Entre los variados factores que intervienen para que el sector rural y sus habitantes se vean afectados con mayor rigor por el impacto que provoca su situación de pobreza, sin duda que uno de los más relevantes es la marcada heterogeneidad histórica de la estructura socio-económica de este sector. Esta heterogeneidad en el sector, se manifiesta en diversos ámbitos entre los que de manera resumida cabe destacar: el económico, social y político.

En el ámbito económico parte de la situación de pobreza en el medio rural se relaciona con la dualidad que ha presentado el sector agropecuario nacional, en el cual conviven un sector agropecuario moderno, de explotaciones medianas y grandes caracterizados por su alta productividad y fuerte vinculación con los mercados externos, y un sector de agricultura campesina y asalariados agrícolas que presentan un nivel de calidad de vida precario, una subordinación en la obtención de ingresos y una escasa posibilidad de integrar tecnologías modernas a sus producciones, todo lo cual les impide realizar un proceso efectivo de acumulación.

En lo social esta heterogeneidad queda de manifiesto entre otros aspectos en: la descomposición de las formas tradicionales de vinculación de los campesinos con la gran explotación; la migración campo-ciudad y últimamente una creciente proporción de asalariados y pobladores agrícolas. Así mismo, la falta de incentivos y programas específicos, durante las últimas décadas, enfocados hacia el fortalecimiento de las organizaciones de pequeños agricultores ha significado una disminución en la participación social de los campesinos en el quehacer rural.

En lo político, históricamente el medio rural y sus habitantes han tenido una representación política precaria para hacer sentir sus demandas, lo que unido a los procesos de reforma agraria de redistribución de tierras y posterior contra-reforma, han generado problemas en los pequeños agricultores para constituir sus propias unidades de producción. Adicionalmente, el ámbito urbano ha sido el mayormente favorecido con la aplicación de políticas de desarrollo social y sólo en algunas épocas lo rural y en particular lo campesino tuvo alguna importancia prioritaria en el quehacer nacional, todo lo cual ha impedido un sostenido proceso de desarrollo en el mundo campesino.

Esta situación de desigualdad ha sido descrita en estudios realizados por CEPAL y FAO, en donde se señala que la pobreza rural en Chile se había duplicado entre 1970 y 1980, pasando de 600.000 a 1.200.000 habitantes rurales durante ese lapso, concentrándose estos en las áreas donde predominan los pequeños agricultores, tales como zonas de secano y zonas aisladas y ecológicamente frágiles.

De esta forma, a través de estas realidades en el sector agropecuario nacional se ha conformado en el sector rural una suerte de dualidad socio-económica de sus habitantes, en donde la pobreza tiene su particular modo de expresión, ya que está poblacionalmente focalizada y territorialmente dispersa.

Dada la situación expuesta para este sector y en atención a los problemas de pobreza que afectan a otros sectores del país, el Gobierno y su institucionalidad a propuesto llevar adelante, entre sus objetivos centrales, la aplicación de una nueva política social para enfrentar el problema de la pobreza, profundizando la ejecución de programas sociales a nivel regional y comunal y, potenciando de esta manera la acción local, especialmente a nivel de municipio.

La realización de este trabajo, en el marco de los objetivos gubernamentales mencionados anteriormente, se basa en el establecimiento de un diagnóstico comparativo de la pobreza de un área importante del país, como es el territorio comprendido desde la IV a la X Región del país y, en el estudio de la ruralidad, tomando aspectos de la población que habita estas zonas, así como de aquella que se relaciona directamente a la actividad económica de la agricultura.

La inclusión de la comuna como unidad de análisis y diagnóstico socio-económico, tiene una importancia significativa, ya que esta unidad representa un elemento de primera importancia para una planificación social que apunte al logro de una mayor equidad en el proceso de desarrollo social, económico y político que vive el país.

Por último, el trabajo aquí realizado pretende ser un instrumento de ayuda para reconocer la distribución espacial de la pobreza, y de esta manera detectar su asociación con los sectores más rezagados, como el rural, e incorporarlos definitivamente a la dinámica del progreso.

II. OBJETIVOS DEL ESTUDIO

El estudio tiene por finalidad recopilar información relativa a la pobreza y ruralidad del país y procesarla, con el fin de realizar un orden relativo del grado de pobreza y ruralidad que afecta a las 286 comunas comprendidas entre la IV y X Región, las cuales configuran el principal entorno rural del país.

En este trabajo no se pretende entrar en una discusión teórica acerca del significado de la pobreza y de sus causas, sino más bien contribuir con la elaboración y presentación de algunos índices, a nivel regional y comunal, de las principales variables que son demostrativas de esta situación y que en su conjunto proporcionan elementos de reflexión en torno a las disparidades sociales y económicas que se dan al interior del área analizada.

En definitiva, se espera que el documento entregue antecedentes y elementos de análisis que resultaran imprescindibles para que las autoridades, a nivel nacional y local, puedan adoptar decisiones de planificación y emprender acciones tendientes a enfrentar el problema de la pobreza rural.

La presentación de los resultados está enfocada a mostrar territorialmente la forma en que la pobreza y ruralidad se manifiestan asociadas, y los niveles relativos de esta situación que afecta a las diversas comunas.

Cabe destacar que el estudio presenta algunas limitaciones las cuales deben ser consideradas en la lectura del documento. La primera dice relación con el hecho que algunas de las variables empleadas en la medición de la pobreza a nivel comunal, están referidas más bien a la carencia de prestaciones de servicios a las personas más necesitadas, que a indicadores directos de pobreza. Lamentablemente el país no dispone de suficiente información desagregada a nivel comunal, factor que debiera ser considerado en la recolección de datos futuros por parte de instituciones públicas y privadas.

Una segunda restricción deriva de los criterios empleados por el Instituto Nacional de Estadísticas para distinguir entre población rural y urbana ¹, concepto que por motivos que no son del caso analizar aquí, no reflejan el real volumen de población rural que existe en el país. Finalmente, es necesario señalar que para la construcción de los índices sectoriales y, en consecuencia, de los índices globales de pobreza y ruralidad, los valores de las variables utilizadas fueron recogidos de fuentes con distintos años de referencia (desde 1982 a 1990).

¹ Se define como población urbana a aquella "que habita en lugares que presentan rasgos de urbanización, al menos incipientes, independientemente de la actividad que desarrollan sus habitantes: y que cuenten con un número de 60 viviendas agrupadas y continuas, siempre que su población no sea inferior a 301 habitantes".

III. MATERIAL Y METODO DEL ESTUDIO.

Las cifras utilizadas en el estudio fueron extraídas de fuentes oficiales de información, dentro de las cuales destaca el Instituto Nacional de Estadísticas (INE), el Ministerio de Educación, el Ministerio de Salud, el Centro de Información de Recursos Naturales (CIREN) y el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF).

El método del trabajo fue definir parámetros técnicos que permitieran efectuar un análisis comparativo del nivel de pobreza y ruralidad existente en cada una de las comunas que conforman el área bajo estudio (IV a X Región) y a determinar con ellos, la asociación entre ambos indicadores en las distintas comunas involucradas. Con miras a complementar los resultados, se analizaron antecedentes entregados por otros estudios sobre la pobreza ², que si bien no se encuentran referidos al nivel comunal, permiten complementar los resultados obtenidos en el presente documento.

Adicionalmente, se entregan antecedentes sobre el grado de deterioro del recurso suelo en las diferentes comunas analizadas, atendiendo a la potencialidad que existiría en aquellas comunas pobres y rurales de encontrar una salida de carácter agrícola a esta situación.

² CEPAL: "Una Estimación de la Magnitud de la Pobreza en Chile, 1987", 1990.

METODOLOGIAS DE LAS VARIABLES.

El análisis de las variables seleccionadas y utilizadas en este trabajo se realizó atendiendo a la siguiente metodología de trabajo:

- 1° Construir índices sectoriales, para la medición de pobreza y ruralidad, que agrupe a todas aquellas variables pertenecientes al mismo ámbito de información.
- 2° Establecer un valor equivalente de cada variable considerada para la elaboración del índice sectorial respectivo.
- 3° Elaborar el índice de Pobreza y el de Ruralidad, en base a los valores obtenidos en los índices sectoriales.

A continuación se detalla el procedimiento utilizado para concretar la metodología antes mencionada.

METODOLOGIA DE LOS INDICADORES.

La metodología usada en la construcción de los índices sectoriales se fundamenta en el "Índice de Laspeyres". Este índice, básicamente, refleja la variación relativa en las cantidades de un conjunto de elementos, referente a un número base.

Para el caso del estudio en particular, es una comparación espacial de las variables entre dos elementos, uno que corresponde a la expresión absoluta de la variable en una comuna dada y el otro es el valor de referencia, denominado base del índice, que en este caso corresponde al promedio del comportamiento de la variable en las 286 comunas que incluye el estudio.

INDICADORES SECTORIALES

El método para elaborar estos índices obedece al criterio de ordenar, sistematizar y fundir en un solo indicador toda la información proporcionada por las variables que intervinieron en cada sector.

De este modo y de acuerdo a la información seleccionada, se establecieron tres índices sectoriales para el ámbito de pobreza y dos para el de ruralidad. En el caso de pobreza, los indicadores sectoriales corresponden a: salud, educación y vivienda; y en ruralidad: población rural y población ocupada en la actividad 1 de la rama de la actividad económica, vale decir, Agricultura, caza, silvicultura y pesca.

La manera de proceder para construir estos índices, al interior de cada sector, es el siguiente:

a.- Para cada variable se procedió a la elaboración de un índice, el cual se estableció en base a la relación del valor absoluto expresado por esta variable, como porcentaje de población, y para cada una de las comunas, sobre el promedio general de la variable en el total de comunas. Esto con el propósito de establecer un orden relativo al promedio de cada variable que participa en el indicador sectorial respectivo.

b.- El resultado de este índice de relación entre las diferentes comunas es ordenado de manera decreciente, con la finalidad de realizar un ajuste de escala para homogenizar el valor numérico del índice, en el cual se asigna a la cifra mayor de este ordenamiento comunal el valor 1 y a las cifras sucesivas, valores que representen porcentajes del mayor.

c.- Finalmente, se realiza la construcción del índice sectorial respectivo, para lo cual se procedió de la siguiente forma:

- i) Se efectuó la sumatoria de las escalas ajustadas de cada variable consignada para cada sector, dando igual orden de importancia a cada variable considerada.
- ii) Posteriormente al resultado de esta sumatoria se ordenó decrecientemente los valores de cada indicador, y
- iii) Se realizó el ajuste escala respectiva, que al igual que las variables, el valor mayor es igual a 1 y los valores sucesivos, como porcentaje del mayor. Esto en razón de otorgar un mismo nivel de importancia a cada indicador sectorial considerado en el indicador global de pobreza y ruralidad.

INDICE GENERAL DE POBREZA

Dada esta metodología, la elaboración del índice global de pobreza corresponde a la sumatoria de las escalas ajustadas de los índices sectoriales de salud, vivienda y educación. En ellos intervienen las variables seleccionadas en condiciones semejantes de importancia, excepto en el índice de vivienda en que se otorgó una ponderación mayor al índice "Estudio Odeplan" con ponderación igual 80%, frente al índice "Abastecimiento de Agua" cuya ponderación fue igual a 20%.

Esta excepción del índice sectorial de vivienda corresponde a la cantidad de variables que incorporó la elaboración de cada uno de estos índices, ya que el "Estudio Odeplan" contiene 4 variables y "Abastecimiento de agua" sólo una.

El conjunto de indicadores que intervienen en este índice global de pobreza aparecen consignados en el cuadro siguiente.

CUADRO 1. VARIABLES CONSIDERADAS POR CADA INDICADOR SECTORIAL DE POBREZA CONSIDERADOS EN EL ESTUDIO a/

SALUD	EDUCACION	VIVIENDA
1. Población menor de 2 años en riesgo biomédico	1. Analfabetismo	1. Sistema de abastecimiento de agua para consumo humano
2. Desnutrición infantil	2. Pre-escolares en condiciones de extrema pobreza no atendidos por ningún programa de atención pre-escolar	2. Resultados del estudio de ODEPLAN, en el cual se consideraba: tipo de vivienda, sistema de eliminación de excretas, hacinamiento, y equipamiento del hogar
3. Mortalidad infantil	3. Niños de primer año básico beneficiarios del Programa Alimentación escolar	
4. Mujeres embarazadas con bajo peso	4. Deserción escolar	

a/ Mayor información sobre los indicadores se encuentra en el Anexo N° 1

Lamentablemente, no existe en el país información a nivel comunal que permita cuantificar la pobreza desde una perspectiva de ingresos-egresos. Como una forma de paliar parcialmente esta carencia, se presentan algunos resultados a nivel regional obtenidos en el estudio efectuado por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), basado en información para el año 1987³.

En términos generales, la metodología de CEPAL se basó en la comparación de los ingresos percibidos por los núcleos familiares con los egresos que éstos deben solventar para satisfacer las necesidades básicas alimenticias y no alimenticias. El estudio de CEPAL se basó en los antecedentes recogidos por la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN), la Encuesta de Presupuestos Familiares del INE y en la publicación de Naciones Unidas sobre requerimientos diarios promedio de calorías y proteínas (FAO/OMS/ONU), además de otras fuentes citadas en el documento de CEPAL.

INDICE GENERAL DE RURALIDAD

Con el fin de cuantificar el grado de ruralidad de las 286 comunas examinadas se consideraron cuatro variables, las cuales fueron: Población Total de la Comuna; Población Rural; Población Económicamente Activa (P.E.A.) y P.E.A. que trabaja en la agricultura.

El índice de ruralidad se estableció de la sumatoria de las escalas ajustadas de los índices sectoriales de Población Rural y Población Ocupada en la actividad 1 de la división de las ramas de la actividad económica.

Las variables que intervienen en estos índices sectoriales poseen también la característica de actuar en condiciones semejantes, ya que su grado de influencia es equivalente y está expresado por el valor del ajuste de escala.

Por último, se estimó conveniente entregar algunos antecedentes básicos que proporcionan una primera aproximación a la posibilidad de encontrar una salida a la pobreza desde una perspectiva agropecuaria. Con este propósito se adjunta información comunal sobre variables de alta incidencia en el desarrollo agrícola potencial de las comunas, tales como superficie expresada en hectáreas equivalentes, superficie erosionada y densidad de población rural entre otras.

³ op. cit.

IV. PRESENTACION DE RESULTADOS.

Los resultados del procesamiento de la información en las distintas variables e indicadores utilizados en la obtención del indicador global de pobreza, ruralidad, y deterioro del recurso suelo aparecen en las Tablas 1 a 3 para las 286 comunas comprendidas entre la IV y X Región del país.

La Tabla 1 muestra los valores alcanzados por los índices sectoriales y por los índices globales de pobreza y ruralidad en cada una de las comunas examinadas, ordenadas éstas de acuerdo a un criterio decreciente de pobreza. La Tabla 2, presenta también a las comunas en un orden decreciente, pero esta vez en base al índice de ruralidad. Finalmente, la Tabla 3 proporciona algunos antecedentes complementarios sobre el grado de erosión de los suelos comunales.

1. INDICE DE POBREZA COMUNAL.

Los resultados de la elaboración de los índices sectoriales y sus respectivas escalas ajustadas empleadas en la construcción del índice global de pobreza comunal se presentan en la Tabla 1.

El análisis de los resultados en este indicador muestran que el número índice oscila entre 0,41 y 2,63; siendo el valor promedio del índice igual a 1,40. Se puede señalar que de las 286 comunas que conforman el universo estudiado, 137 de estas presentan un índice de pobreza superior al promedio; y 149 tienen un nivel de pobreza inferior al promedio.

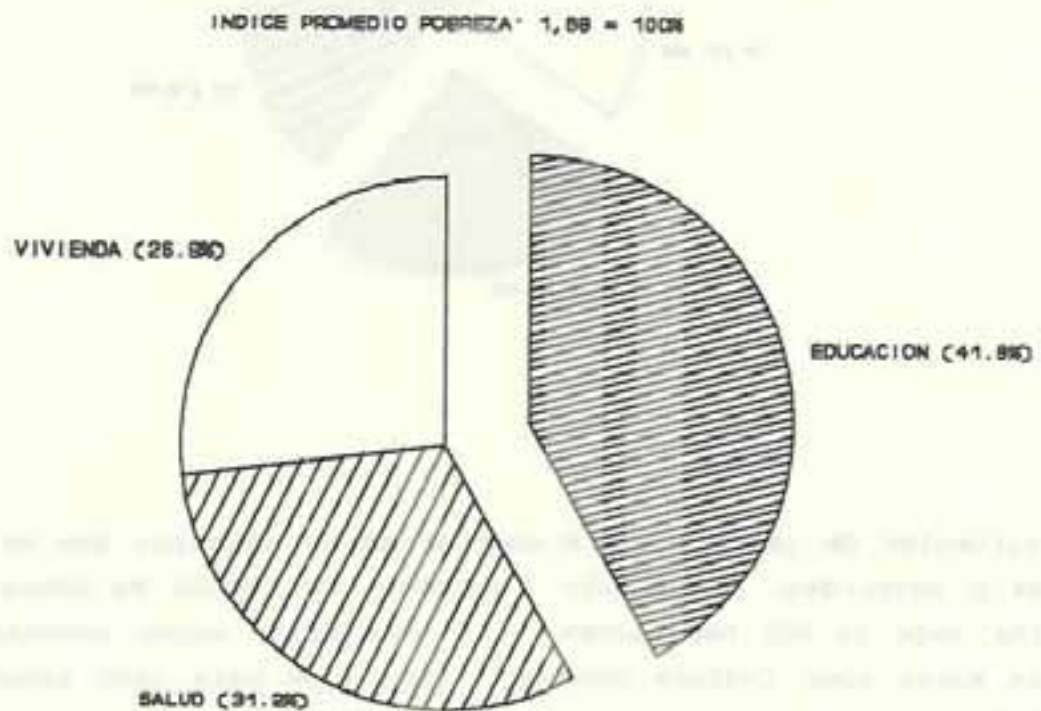
Las diez comunas con mayor nivel de pobreza relativo se encuentran situadas en:

- IV Región (Punitaqui, Río Hurtado, Mincha y La Higuera)
- X Región (San Juan de la Costa)
- IX Región (Galvarino, Lumaco y Lonquimay)
- VIII Región (Tirua)
- VII Región (Empedrado).

Al examinar los índices sectoriales de la Tabla 1, se aprecia que educación es el indicador sectorial que mayor incidencia negativa tiene en el índice global de pobreza, dentro de las comunas más pobres, seguida de vivienda y salud (Gráfico 1). En efecto, de las 137 comunas que tienen un índice global de pobreza superior a la media del universo estudiado, vale decir las "más pobres", el índice sectorial de educación contribuye en promedio con un 41,9% al cálculo

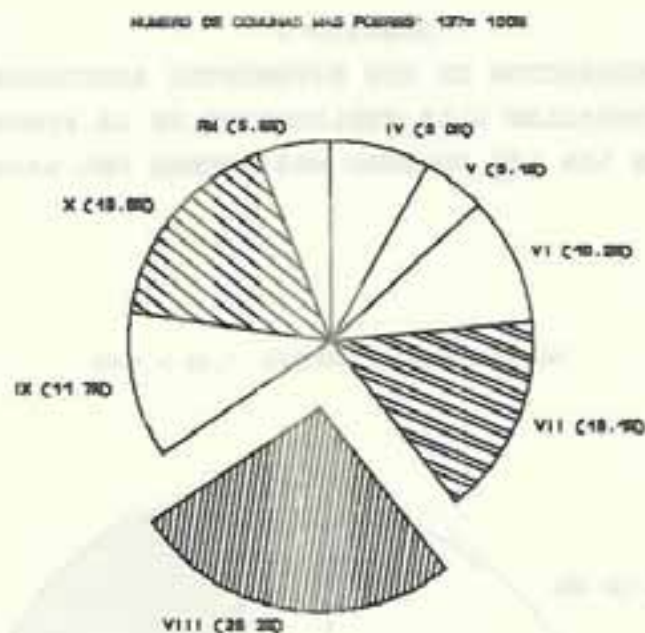
del índice global de pobreza, constatándose que en 119 comunas de las 137 más pobres, este indicador sectorial se eleva por sobre su valor promedio. Así mismo, el indicador sectorial salud contribuye con un 31,2% al cálculo del índice global de pobreza, presentando 103 comunas con un indicador superior a su propio promedio; y el indicador sectorial de vivienda contribuye con el 26,9%, superando su valor promedio en 90 comunas de las 137 más pobres.

GRAFICO 1
CONTRIBUCION DE LOS DIFERENTES INDICADORES
SECTORIALES A LA EXPLICACION DE LA POBREZA
EN LAS 137 COMUNAS MAS POBRES DEL AREA



Especialmente la pobreza se encuentra distribuida en todas las regiones del área en estudio. El mayor número de comunas -dentro de las 137 más pobres- se encuentran concentradas en la VIII, VII y X Regiones, las que en conjunto abarcan el 59,2% del total de las comunas más pobres.

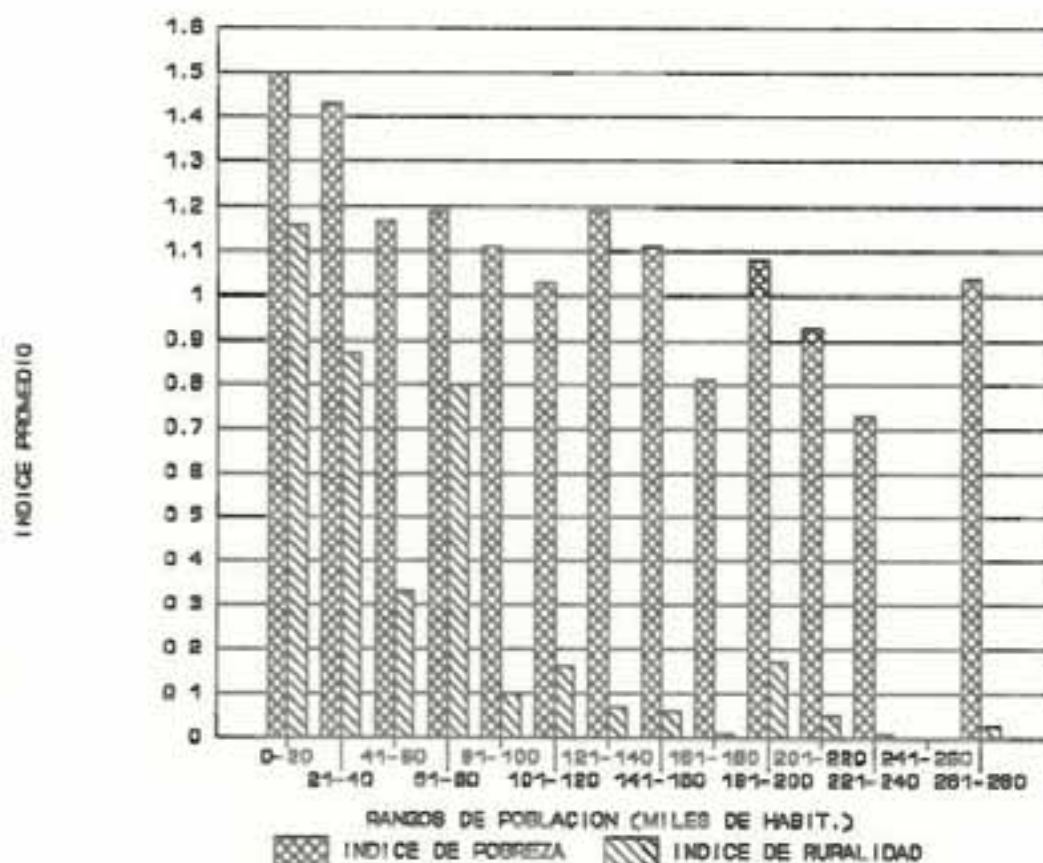
GRAFICO 2

DISTRIBUCION REGIONAL DE LAS
137 COMUNAS MAS POBRES DEL AREA EN ESTUDIO

Otra situación de importancia a mostrar es la relación que se produce entre pobreza y ruralidad. El gráfico 3 muestra por tamaño de población comunal - dividida cada 20.000 habitantes- la asociación entre pobreza y ruralidad, medidas estas como índices promedios obtenidos para cada rango de población descrito.

Cabe mencionar que el número de comunas involucradas en cada rango de población varia, de tal forma que en el rango de 0-20.000 habitantes se encuentran 173 comunas, disminuyendo a 49 comunas en el próximo rango; y a menos de 10 comunas en los rangos que tienen poblaciones superiores a 120.000 habitantes. Aunque en la construcción del gráfico que se presenta a continuación no se consideró esta ponderación -por desajustes en la escala- se debe tener presente en su lectura.

GRAFICO 3
DISTRIBUCION DE POBREZA Y RURALIDAD EN LAS 286
COMUNAS SEGUN RANGO DE POBLACION



De la figura anterior se desprende que los mayores índices promedios de ruralidad se encuentran concentrados en comunas con niveles de población menores a 80.000 habitantes. A su vez, las comunas que presentan un rango de población menores a 40.000 habitantes son las que presentan un mayor índice promedio de pobreza, superiores al promedio general de 1,4, indicando que todas estas comunas se encuentran entre las 137 más pobres.

Al considerar una ponderación por el número de comunas que contiene cada rango de población, queda de mayor manifiesto la alta correlación existente entre pobreza y ruralidad al concentrarse ambas variables en aquellas comunas que se encuentran en los rangos de población de 0-20.000 y 21.000-40.000 habitantes.

T A B L A N o 1

Comunas de la IV a X Región, según índice decreciente de pobreza

REGION	N o	COMUNA	POBLACION TOTAL	INDICE SALUD	INDICE EDUCA CION	INDICE VIVI ENDA	INDICE ORDEN POBREZA (1 a 286)	ORDEN RURALIDAD (1 a 286)	
IV	39	Punitaqui	9848	2.57	2.59	0.83	2.63	1	120
IV	36	Río Hurtado	4795	2.46	1.76	0.99	2.49	2	49
IV	43	Mincha	10703	2.33	2.42	0.72	2.38	3	121
IV	30	La Higuera	3648	1.22	3.29	0.87	2.35	4	157
X	240	S. Juan de la C.	8449	1.44	3.24	0.77	2.33	5	2
IX	221	Galvarino	13263	1.31	3.21	0.82	2.31	6	40
VIII	191	Tirúa	7075	1.48	3.23	0.72	2.29	7	1
IX	200	Lumaco	11883	1.83	2.93	0.67	2.28	8	21
IX	195	Lonquimay	9694	1.75	2.78	0.67	2.21	9	103
VII	128	Espedrado	4326	1.74	2.62	0.70	2.19	10	65
VIII	190	Contulao	12159	1.58	2.94	0.65	2.17	11	10
VIII	158	Treguaco	5960	1.43	2.65	0.78	2.16	12	14
VIII	168	Santa Barbara	16715	1.53	2.91	0.66	2.15	13	108
IV	37	Monte Patria	26460	2.02	2.03	0.71	2.12	14	70
IX	197	Ercilla	8863	1.49	2.76	0.67	2.10	15	105
VIII	150	El Caram	14076	1.95	2.66	0.48	2.06	16	20
IX	218	Pto. Saavedra	13890	0.75	3.03	0.81	2.03	17	18
VII	118	Sao. Familia	16927	1.86	2.67	0.42	1.96	18	34
IV	38	Combarbala	12509	2.11	1.82	0.57	1.95	19	167
IX	209	Curarrehue	6070	0.86	2.72	0.75	1.92	20	23
IX	220	Nueva Imperial	34051	1.07	2.55	0.69	1.89	21	73
X	229	Panguipulli	30192	1.29	2.74	0.54	1.89	22	129
VI	109	Navidad	5673	1.44	2.71	0.48	1.87	23	38
VIII	146	San Fabian	3862	1.11	2.76	0.59	1.87	24	69
VIII	188	Los Álamos	14314	1.77	2.73	0.34	1.86	25	194
X	233	Lago Ranco	9862	1.21	2.58	0.58	1.85	26	39
VIII	149	San Ignacio	15003	1.47	2.79	0.41	1.83	27	56
VII	131	Curepto	12623	1.56	2.50	0.45	1.82	28	53
X	261	Hualaihue	6302	1.48	2.18	0.57	1.82	29	59
VII	116	Roseral	10131	1.45	2.78	0.40	1.82	30	13
VIII	181	Hualqui	15091	1.83	2.26	0.40	1.81	31	174
VI	113	Paredones	8522	1.61	2.77	0.32	1.80	32	71
VII	142	Pelluhue	5297	1.60	1.97	0.54	1.77	33	85
VIII	182	Santa Juana	11260	1.25	2.08	0.64	1.77	34	78
IX	219	Carahue	24564	1.12	2.40	0.60	1.77	35	64
VIII	180	Florida	10757	1.79	2.16	0.41	1.77	36	37
VI	100	Placilla	7137	1.47	2.47	0.42	1.76	37	67
VIII	147	Coihueco	22338	1.60	2.37	0.40	1.75	38	45
X	259	Quellón	10206	0.97	2.95	0.47	1.75	39	111
VIII	156	Portezuelo	7172	1.41	2.54	0.42	1.75	40	15
VIII	175	Yumbel	21548	1.42	2.36	0.47	1.74	41	134
IX	201	Puren	12634	1.18	2.46	0.53	1.74	42	118
X	243	Cochamo	4498	1.19	2.42	0.53	1.74	43	12
X	255	Quinchao	9055	1.30	2.35	0.50	1.73	44	35
X	224	Lanco	12901	0.97	3.07	0.40	1.72	45	164

T A B L A N o 1

Comunas de la IV a X Region, segun indice decreciente de pobreza

REGION	N o	COMUNA	POBLACION TOTAL	INDICE SALUD	INDICE EDUCA CION	INDICE VIVI ENDA	INDICE ORDEN POBREZA (1 a 286)	ORDEN RURALIDAD (1 a 286)	
IX	202	Los Sauces	9341	1.14	2.48	0.51	1.72	46	82
IX	217	Teodoro Schaidt	13179	1.12	2.37	0.55	1.72	47	9
VI	104	Lolol	6661	1.17	2.80	0.40	1.71	48	68
X	225	Los Lagos	17651	1.44	2.28	0.42	1.68	49	130
VII	122	Rauco	7010	1.30	2.20	0.47	1.65	50	25
VII	126	San Clemente	34246	1.27	2.37	0.43	1.65	51	62
VII	133	Yerbas Buenas	13615	1.66	2.14	0.34	1.64	52	5
VII	129	Pencahue	7814	1.20	2.49	0.41	1.64	53	19
VIII	164	Cabrero	18607	1.23	2.66	0.34	1.63	54	178
V	45	Petorca	8969	1.09	2.29	0.51	1.63	55	188
VIII	172	Nacimiento	22990	1.05	2.37	0.50	1.63	56	145
VI	102	Chepica	14048	1.35	2.27	0.40	1.62	57	76
V	54	Cateau	10200	1.62	1.89	0.41	1.62	58	126
IX	206	Vilcun	20245	0.99	2.68	0.41	1.61	59	58
X	235	San Pablo	11308	1.20	2.46	0.39	1.61	60	46
X	226	Futrono	12261	1.07	2.30	0.49	1.61	61	94
VII	125	Rio Claro	11441	1.08	2.67	0.37	1.61	62	3
IX	216	Tolten	12178	0.90	2.31	0.54	1.60	63	32
XIII	294	Petalolen	137298	1.28	1.72	0.57	1.60	64	259
VIII	170	Mulchen	27973	1.23	2.46	0.37	1.60	65	177
VII	124	Pelarco	13095	1.29	2.48	0.34	1.60	66	43
VIII	152	Peauco	8187	1.99	1.73	0.29	1.60	67	67
IV	40	Illapel	25548	1.79	1.57	0.42	1.60	68	199
VIII	187	Curanilahue	27692	1.59	2.07	0.34	1.59	69	227
XIII	290	Huechuraba	56313	1.27	2.09	0.46	1.59	70	252
VII	135	Longavi	23442	1.09	2.40	0.43	1.59	71	28
VIII	161	Ninhue	7032	1.05	2.64	0.37	1.59	72	26
X	244	Calbuco	23965	1.33	2.06	0.44	1.58	73	74
VIII	159	Cobquecura	6079	1.06	2.10	0.52	1.58	74	31
VI	87	Requinoa	14396	1.33	2.09	0.42	1.58	75	112
IX	193	Renaico	8717	1.37	2.31	0.34	1.58	76	156
X	223	Mariouina	16960	1.17	2.25	0.43	1.58	77	100
VII	141	Chanco	8551	1.17	2.46	0.36	1.57	78	99
IV	42	Los Vilos	12546	1.22	1.82	0.54	1.57	79	193
XIII	318	Lampa	17834	1.28	2.12	0.42	1.57	80	150
VIII	185	Lebu	22445	1.79	1.76	0.33	1.57	81	215
VII	139	San Javier	34578	1.50	2.18	0.31	1.56	82	110
VIII	173	Laja	22581	1.39	2.09	0.38	1.56	83	212
X	254	Curaco de Velez	3055	1.21	2.57	0.31	1.56	84	4
VI	105	Pumanque	3915	1.15	2.75	0.27	1.55	85	57
VII	119	Hualaie	8193	1.18	2.32	0.38	1.55	86	116
VI	86	Olivar	7892	1.28	1.97	0.45	1.55	87	131
VIII	157	Coeleau	15638	1.25	2.26	0.37	1.55	88	163
IV	41	Salamanca	20928	1.61	1.46	0.47	1.54	89	158
VII	136	Parral	34926	1.62	1.95	0.31	1.54	90	162

T A B L A N o 1

Comunas de la IV a IX Region, segun indice decreciente de pobreza

REGION	N o	COMUNA	POBLACION TOTAL	INDICE SALUD	INDICE EDUCA CION	INDICE VIVI ENDA	INDICE POBREZA	ORDEN POBREZA (1 a 286)	ORDEN RURALIDAD (1 a 286)
VI	99	Chiabarongo	26613	1.18	2.57	0.30	1.54	91	87
I	245	Mullin	13301	1.24	2.12	0.40	1.54	92	47
VIII	171	Negrete	7106	1.14	2.21	0.41	1.54	93	136
VI	83	Mostazal	15302	1.27	2.12	0.39	1.53	94	185
IV	35	Ovalle	72825	1.36	1.76	0.46	1.53	95	203
VIII	154	Quillon	15026	1.10	2.39	0.37	1.53	96	55
VI	85	Machali	19711	1.44	1.99	0.35	1.52	97	133
VII	115	Teno	19901	1.26	2.35	0.30	1.52	98	27
I	260	Chaiten	7016	1.10	1.58	0.60	1.51	99	138
VIII	167	Guilleco	11438	1.25	2.32	0.31	1.51	100	113
I	246	Los Muermos	16228	0.94	2.37	0.42	1.51	101	11
IV	34	Paihuano	3934	1.67	1.29	0.46	1.51	102	50
VII	137	Retiro	18415	1.48	1.99	0.32	1.50	103	24
XIII	315	San Ramon	99410	1.40	1.90	0.38	1.50	104	275
I	227	Corral	5298	1.07	2.10	0.44	1.50	105	152
VIII	189	Caete	20533	1.29	1.99	0.38	1.50	106	160
II	208	Melipeuco	5593	1.07	1.99	0.47	1.50	107	81
VIII	151	Yungay	14861	1.19	2.31	0.31	1.48	108	151
VI	110	Litueche	5140	1.29	2.42	0.23	1.47	109	96
VI	89	Nalioa	10262	1.30	2.21	0.29	1.47	110	80
I	228	Rafil	7067	0.99	2.34	0.37	1.47	111	106
I	247	Fresia	12638	0.92	2.51	0.34	1.47	112	97
I	257	Chonchi	9594	0.70	2.51	0.43	1.47	113	42
VII	121	Vichuquen	3740	0.88	2.15	0.46	1.46	114	90
XIII	319	Til Til	10412	1.42	2.01	0.30	1.46	115	202
V	56	San Esteban	11005	1.08	1.90	0.45	1.46	116	114
I	231	Paillico	18461	0.81	2.35	0.42	1.46	117	139
XIII	317	Colina	28776	1.16	2.13	0.36	1.46	118	172
VII	130	Constitucion	31597	1.20	1.97	0.38	1.46	119	207
VIII	184	Coronel	70371	1.65	2.10	0.17	1.45	120	248
VIII	155	Ranquil	7403	0.97	2.28	0.38	1.45	121	48
VIII	165	Tucapel	11838	1.36	2.08	0.28	1.45	122	189
VI	108	Pichilemu	8844	0.85	2.66	0.30	1.44	123	166
V	57	Calle Larga	9302	1.28	1.96	0.34	1.44	124	123
IX	215	Loncoche	23173	0.89	2.08	0.45	1.44	125	143
VIII	162	San Nicolas	8005	0.96	2.56	0.28	1.43	126	22
V	63	Hijuelas	12695	1.36	1.71	0.38	1.43	127	56
I	242	Puerto Varas	21831	1.18	1.91	0.38	1.43	128	187
XIII	304	Lo Barnechea	24258	0.91	1.65	0.56	1.42	129	249
V	50	Putendo	11915	1.39	1.71	0.35	1.42	130	169
XIII	325	Buin	41790	1.42	1.60	0.37	1.42	131	186
V	51	Santa Maria	9720	1.43	1.65	0.36	1.42	132	101
VII	127	Maule	11619	1.61	1.51	0.32	1.42	133	36
VIII	186	Arauco	24674	1.31	1.95	0.31	1.42	134	161
VIII	144	San Carlos	43736	1.42	2.05	0.24	1.41	135	147

T A B L A N o 1

Comunas de la IV a I Region, segun indice decreciente de pobreza

REGION	N o	COMUNA	POBLACION TOTAL	INDICE SALUD	INDICE EDUCA CION	INDICE VIVI ENDA	INDICE ORDEN POBREZA	ORDEN POBREZA (1 a 286)	ORDEN RURALIDAD (1 a 286)
VIII	145	Vioñen	12395	1.14	2.19	0.30	1.41	136	7
VII	134	Colbun	16786	1.37	1.82	0.32	1.41	137	88
VIII	148	Pinto	9235	1.17	1.78	0.40	1.40	138	91
XIII	316	La Pintana	73932	1.48	1.51	0.36	1.40	139	257
XIII	335	Alhue	3415	1.40	1.69	0.33	1.40	140	70
VII	140	Cauquenes	39518	1.38	1.80	0.30	1.39	141	180
I	248	Llanquihue	13466	1.15	2.24	0.26	1.39	142	171
VIII	166	Antuco	5266	1.23	1.56	0.43	1.39	143	211
VIII	174	San Rosendo	4432	1.09	1.71	0.44	1.39	144	208
VIII	160	Quirihue	10936	1.15	1.82	0.38	1.39	145	128
VI	97	Las Cabras	14926	0.89	2.25	0.35	1.38	146	84
IX	194	Collipulli	19422	1.19	1.88	0.33	1.37	147	165
I	258	Queilen	4753	0.88	1.96	0.43	1.37	148	70
XIII	313	El Bosque	143717	1.33	1.92	0.27	1.37	149	271
I	232	Rio Bueno	31786	0.94	2.31	0.30	1.37	150	99
VI	90	Qta Tilcoco	8786	1.26	1.45	0.43	1.37	151	95
VI	103	Santa Cruz	29515	1.13	2.06	0.30	1.37	152	178
IX	204	Lautaro	27525	1.01	2.00	0.36	1.37	153	158
I	241	Puerto Montt	103680	1.29	1.72	0.33	1.36	154	202
VII	120	Licanten	5295	1.44	1.61	0.30	1.36	155	119
IX	212	Freire	21486	0.80	2.27	0.34	1.35	156	70
IX	205	Perquenco	5971	0.93	2.08	0.35	1.35	157	107
I	239	Rio Negro	16983	0.97	1.92	0.38	1.34	158	124
VIII	169	Quilaco	4615	1.22	1.59	0.38	1.34	159	90
IV	33	Vicuña	19502	1.11	1.58	0.42	1.34	160	179
I	256	Puqueldon	4374	0.85	1.74	0.47	1.33	161	7
XIII	312	Lo Espejo	124462	1.33	1.96	0.21	1.33	162	277
VIII	163	Los Angeles	115568	1.28	1.71	0.31	1.33	163	190
VI	91	San Vicente	30850	1.10	2.04	0.28	1.33	164	122
XIII	301	Cerro Navia	137777	1.19	1.53	0.29	1.33	165	269
VII	138	Villa Alegre	15224	1.50	1.51	0.27	1.32	166	84
I	237	Puerto Octav	10568	0.78	2.20	0.35	1.32	167	41
IX	199	Traiguén	20448	1.16	1.73	0.34	1.32	168	191
I	263	Palena	1848	0.50	2.10	0.48	1.32	169	127
VIII	183	Lota	48814	1.57	1.36	0.29	1.31	170	254
V	65	Olaue	11361	1.50	1.38	0.31	1.31	171	189
IX	213	Pitrufquén	19919	1.17	1.78	0.31	1.31	172	155
V	58	Rinconada	4907	0.82	1.67	0.48	1.31	173	157
VI	82	Eraneros	18949	1.12	1.94	0.28	1.31	174	206
I	249	Frutillar	11954	0.89	2.19	0.29	1.31	175	93
VI	107	Peralillo	8215	1.00	2.25	0.23	1.31	176	107
IV	32	Andacollo	9559	1.02	1.67	0.39	1.30	177	239
IX	196	Curacautín	18475	1.06	1.86	0.31	1.29	178	205
VIII	296	Cerrillos	67013	1.01	2.01	0.29	1.29	179	264
XIII	329	El Monte	18712	1.04	2.03	0.26	1.29	180	190

T A B L A N o 1

Comunas de la IV a X Region, segun indice decreciente de pobreza

REGION	N o	COMUNA	POBLACION TOTAL	INDICE SALUD	INDICE EDUCA CION	INDICE VIVI ENDA	INDICE POBREZA	ORDEN POBREZA (1 a 286)	ORDEN RURALIDAD (1 a 286)
XIII	326	Paine	28021	1.21	1.69	0.29	1.28	181	104
IX	210	Pucon	12589	0.90	1.86	0.36	1.28	182	140
X	236	Entre Lagos	11452	0.88	2.09	0.30	1.28	183	52
X	230	La Union	35324	0.93	1.85	0.35	1.28	184	149
XIII	328	Isla de Maipo	17207	0.96	1.92	0.31	1.27	185	142
VII	117	Molina	32122	1.30	1.57	0.28	1.27	186	148
XIII	323	San Bernardo	129127	1.29	1.55	0.28	1.26	187	238
VIII	176	Concepcion	272679	1.61	1.16	0.27	1.26	188	256
XIII	309	Pedro A.Cerda	145207	1.11	2.22	0.15	1.26	189	285
XIII	288	Recoleta	164292	1.03	2.02	0.23	1.25	190	281
XIII	327	Talagante	52193	1.07	1.64	0.33	1.25	191	216
IX	198	Victoria	31530	1.20	1.46	0.34	1.25	192	197
VII	114	Curico	84698	1.23	1.68	0.26	1.25	193	201
VI	95	Coinco	5356	0.94	1.87	0.29	1.23	194	117
IX	192	Angol	39599	1.12	1.23	0.41	1.22	195	210
IX	211	Villarrica	32973	0.87	1.87	0.30	1.21	196	176
V	53	Llailay	17851	1.38	1.30	0.27	1.21	197	204
V	76	El Tabo	3187	1.16	1.26	0.36	1.20	198	274
V	68	Quintero	14740	1.06	1.66	0.28	1.20	199	233
VI	92	Pichidegua	14906	0.89	1.82	0.30	1.20	200	89
VI	94	Coltauco	13332	0.75	2.08	0.27	1.20	201	60
V	52	Panquehue	4787	1.48	1.21	0.25	1.20	202	77
XIII	300	Pudahuel	97578	1.19	1.43	0.28	1.18	203	258
VI	101	Nancagua	9401	1.07	1.58	0.28	1.18	204	172
VI	88	Rengo	33725	1.15	1.50	0.28	1.18	205	173
VI	106	Palmita	9894	1.02	1.79	0.24	1.18	206	51
VIII	179	Tome	47716	1.18	1.56	0.24	1.18	207	224
VI	94	Codegua	7987	1.05	1.35	0.34	1.17	208	61
XIII	333	Curacavi	14329	1.29	1.45	0.21	1.16	209	154
XIII	298	Renca	93928	1.10	1.10	0.39	1.16	210	262
V	74	San Antonio	66820	1.09	1.56	0.25	1.16	211	246
V	75	Cartagena	10100	1.14	1.25	0.33	1.16	212	232
VIII	153	Bulnes	18612	1.13	1.61	0.22	1.16	213	144
VI	93	Peumo	12348	0.74	1.86	0.30	1.15	214	115
I	238	Purranque	20545	0.89	1.48	0.35	1.15	215	137
XIII	334	San Pedro	6368	0.92	1.99	0.18	1.15	216	8
XIII	293	Macul	113100	1.34	1.50	0.16	1.15	217	272
I	251	Ancud	29423	0.76	1.82	0.29	1.14	218	146
VI	98	San Fernando	47386	1.31	1.17	0.27	1.14	219	217
XIII	324	Calera de Tango	8936	1.03	1.19	0.37	1.14	220	75
VI	111	La Estrella	2687	0.78	2.25	0.15	1.14	221	54
V	69	Puchuncavi	8395	0.80	1.87	0.25	1.14	222	219
V	78	Algarrobo	4685	0.94	1.61	0.27	1.13	223	200
IX	203	Temuco	189994	1.00	1.33	0.34	1.13	224	203
V	44	La Ligua	21728	1.09	1.40	0.28	1.13	225	196

T A B L A N o 1

Comunas de la IV a X Region, segun indice decreciente de pobreza

REGION	N o	COMUNA	POBLACION TOTAL	INDICE SALUD	INDICE EDUCA CION	INDICE VIVI ENDA	INDICE ORDEN POBREZA (1 a 286)	ORDEN RURALIDAD (1 a 286)	
VI	96	Dolihue	11903	0.99	1.44	0.29	1.12	226	170
XIII	322	S. Jose de Maipo	10405	1.20	1.23	0.26	1.11	227	221
V	61	Calera	40282	1.24	1.37	0.21	1.11	228	229
XIII	331	Melipilla	64267	0.95	1.74	0.21	1.11	229	182
V	49	San Felipe	44730	1.21	1.23	0.26	1.11	230	225
XIII	330	Peñaflores	62167	1.14	1.48	0.20	1.10	231	226
IX	207	Cunco	16834	0.80	1.59	0.30	1.10	232	92
X	252	Quechí	9422	0.78	1.51	0.33	1.10	233	17
XIII	332	Maria Pinto	7329	1.14	1.48	0.20	1.09	234	44
XIII	289	Conchalí	157884	1.20	1.36	0.20	1.09	235	270
V	46	Cabildo	14281	0.97	1.20	0.34	1.09	236	198
V	62	Nogales	16272	1.14	1.09	0.31	1.09	237	195
VII	123	Talca	142600	1.14	1.25	0.25	1.08	238	237
V	60	La Cruz	9780	0.79	1.46	0.32	1.08	239	168
X	234	Osorno	110994	0.90	1.31	0.32	1.07	240	230
IV	31	Cocumbe	91997	1.23	1.07	0.27	1.07	241	235
XIII	287	Independencia	86724	1.00	1.96	0.08	1.07	242	278
XIII	311	La Cisterna	95863	1.21	1.42	0.16	1.07	243	282
XIII	321	Pirque	8659	1.44	1.09	0.17	1.07	244	29
V	47	Zapallar	3818	0.84	1.61	0.24	1.06	245	209
VIII	143	Chillán	136496	1.21	1.31	0.18	1.06	246	231
IX	214	Gorbea	14129	0.60	1.38	0.39	1.05	247	141
V	64	Limache	30695	0.89	1.49	0.25	1.05	248	218
XIII	314	La Granja	109168	1.42	0.98	0.19	1.05	249	279
XIII	320	Puente Alto	113211	1.32	0.94	0.24	1.04	250	251
XIII	286	Est. Central	147918	1.20	1.24	0.19	1.03	251	273
XIII	306	La Florida	191883	1.11	0.91	0.32	1.03	252	265
V	79	San Domingo	4645	0.72	1.97	0.14	1.02	253	72
V	72	Casablanca	14213	0.97	1.40	0.21	1.02	254	183
VII	132	Linares	62857	1.10	1.11	0.25	1.02	255	214
X	253	Dalcahue	5848	1.11	1.13	0.24	1.01	256	16
X	222	Valdivia	109387	1.00	1.23	0.23	1.00	257	244
X	250	Castro	26984	0.89	1.41	0.22	1.00	258	181
IV	29	La Serena	95118	1.12	0.91	0.28	0.99	259	236
XIII	302	Lo Prado	103575	0.90	1.34	0.23	0.99	260	276
V	71	Villa Alemana	56690	1.18	1.13	0.18	0.99	261	255
V	80	L. Pascua	1936	1.44	0.48	0.26	0.98	262	243
XIII	299	Quilicura	22605	0.96	0.87	0.33	0.97	263	228
XIII	308	San Miguel	88764	1.12	1.48	0.08	0.97	264	286
V	77	El Quisco	4317	0.68	1.34	0.28	0.96	265	241
VIII	177	Talcahuano	207219	0.97	1.13	0.21	0.94	266	253
V	67	Vía del Mar	263775	0.94	1.30	0.17	0.94	267	267
XIII	297	Quinta Normal	128989	1.00	1.14	0.20	0.94	268	284
V	66	Valparaíso	272520	1.06	1.06	0.19	0.93	269	261
X	262	Futaleufú	1809	0.69	0.74	0.43	0.93	270	125

T A B L A N o 1

Comunas de la IV a I Region, segun indice decreciente de pobreza

REGION	N o	COMUNA	POBLACION TOTAL	INDICE SALUD	INDICE EDUCA CION	INDICE VIVI ENDA	INDICE ORDEN POBREZA (1 a 286)	ORDEN POBREZA (1 a 286)	ORDEN RURALIDAD (1 a 286)
VIII	178	Penco	33360	0.90	1.18	0.21	0.93	271	245
V	48	Papudo	3393	0.75	1.10	0.27	0.90	272	213
V	59	Guillota	59264	1.14	0.87	0.19	0.90	273	220
XIII	305	Vitacura	72038	0.90	1.46	0.10	0.89	274	260
V	70	Quilque	85837	0.86	1.18	0.19	0.88	275	258
VI	112	Marchihue	5632	0.72	1.32	0.19	0.87	276	102
XIII	295	Maipo	114117	1.00	1.04	0.15	0.85	277	247
VI	81	Rancagua	148758	1.02	0.87	0.16	0.83	278	242
XIII	310	San Joaquin	123904	1.15	0.79	0.13	0.82	279	283
XIII	307	La Reina	80452	1.07	0.95	0.10	0.81	280	268
XIII	285	Santiago	232667	0.92	0.93	0.09	0.74	281	274
V	55	Los Andes	40743	1.05	0.44	0.11	0.66	282	240
XIII	303	Las Condes	175735	0.95	0.65	0.04	0.60	283	263
XIII	292	Vu'oa	168919	1.12	0.30	0.04	0.57	284	280
V	73	Juan Fernandez	519	0.38	0.51	0.18	0.48	285	184
XIII	291	Providencia	115449	0.65	0.46	0.01	0.41	286	266

ANALISIS DE LOS INDICES SECTORIALES DE POBREZA Y DISTRIBUCION REGIONAL

1.1 INDICE SECTORIAL DE SALUD.

El índice de salud está compuesto por cuatro variables, de las cuales su incidencia dentro del total del índice sectorial puede percibirse a través de los porcentajes promedios individuales de estas variables en las 286 comunas del estudio.

Estos son:

VARIABLE CONSIDERADA	PROMEDIO DE LA VARIABLE
1.- Población en Riesgo Biomédico	: 14,0% de la población comunal
2.- Desnutrición Infantil	: 8,9% de la población comunal.
3.- Tasa de mortalidad infantil	: 21,7/1.000 de la población comunal.
4.- Embarazadas de bajo peso	: 26,3% de la población comunal.

El promedio del indicador de salud corresponde a 1,2 quedando 127 comunas sobre este promedio. Las comunas que están en esta situación, es decir con mayor pobreza en base a este indicador, se distribuyen geográficamente de la siguiente forma:

IV Región	12 COMUNAS DE UN TOTAL DE 15:	80,0%
V Región	11 COMUNAS DE UN TOTAL DE 37:	29,7%
VI Región	12 COMUNAS DE UN TOTAL DE 33:	36,3%
VII Región	22 COMUNAS DE UN TOTAL DE 29:	75,8%
VIII Región	32 COMUNAS DE UN TOTAL DE 49:	65,3%
IX Región	6 COMUNAS DE UN TOTAL DE 30:	20,0%
X Región	11 COMUNAS DE UN TOTAL DE 42:	26,1%
R.M.	21 COMUNAS DE UN TOTAL DE 51:	41,1%

De lo anterior se desprende que las regiones que presentan una mayor incidencia negativa por este índice son principalmente la cuarta, séptima, y octava. Entre las comunas más afectadas y que presentan un número índice superior a 2 en el indicador salud, se encuentran: Punitaqui, Río Hurtado, Mincha, Combarbalá y Monte Patria, todas ellas pertenecientes a la IV Región.

La situación para cada variable usada en la construcción de este indicador muestra importantes diferencias en lo que es la distribución geográfica de las comunas que están sobre el promedio de cada variable, es así que tenemos:

CUADRO 2. VARIABLES SECTORIALES DE SALUD
N° COMUNAS CON INDICES POR SOBRE EL PROMEDIO DE LAS
VARIABLES EN LAS 286 COMUNAS DEL ESTUDIO

REGION	TOTAL COMUNAS	N°COMUNAS RIESGO BIOMED.	(%)	N°COMUNAS MORTALIDAD INFANTIL	(%)	N°COMUNAS DESNUTRICION INFANTIL	(%)	N° COMUNAS EMBARAZADAS BAJO PESO	(%)
IV Región	15	15	100,0	3	20,0	11	73,3	12	80,0
V Región	37	9	24,3	15	40,5	12	32,4	23	62,2
VI Región	33	2	6,1	14	42,4	18	54,5	19	57,6
VII Región	29	23	79,3	12	41,4	20	69,0	11	37,9
VIII Región	49	17	34,7	30	61,2	30	61,2	32	65,3
IX Región	30	10	33,3	20	66,7	7	23,3	5	16,7
X Región	42	9	21,4	19	45,2	14	33,3	5	11,9
R.M.	51	31	60,8	5	9,8	23	45,1	15	29,4
TOTAL	286	116	40,6	118	41,3	135	47,2	122	42,7

Del cuadro anterior cabe destacar que en la variable **Riesgo Biomédico**, las comunas que encabezan esta situación de deterioro de ella, como porcentaje de la población, se encuentran: Mincha 43,8% ; Punitaqui 42,8% ; Rio Hurtado 41,7% ; Monte Patria 39,1% y Combarbalá 37,7% en la IV región, involucrando una cantidad de población cercana a 25.961 personas en total. Les sigue en orden de importancia las comunas de Lonquimay 34,9% y Lumaco 34,2% en la IX Región con una población aproximada de 7.447 habitantes; y por último entre las diez más afectadas por esta variable se encuentran las comunas de Pelluhue 34,0% ; Sagrada Familia 33,0% y Empedrado 32,9% en la VII Región con un total de 8.809 personas. Considerando el tamaño de las poblaciones de esta comunas más afectadas en riesgo biomédico, se puede establecer que ellas pertenecen en su mayoría a sectores rurales y de mayor aislamiento.

Respecto de la variable **Mortalidad Infantil** las diez comunas con las tasas más elevadas son : Isla de Pascua en la V Región 111,1/mil hab.; Hualaihue 89,0/mil hab. y San Pablo 52,2/mil hab. en la X Región; El Carmen, Pemuco, Los Alamos, Florida y Coihueco en la VIII Región con tasas de 66,9/mil hab.; 66,3/mil hab.; 64,9/mil hab.; 61/mil hab.; y 47,9/mil hab. respectivamente. Punitaqui en la IV Región con 52,1/mil hab.; y la comuna de Licantén en la VII Región con una tasa de 46,7/mil hab.

En la variable de **Desnutrición Infantil** las comunas que presentan un mayor problema en este aspecto son: Río Hurtado, Punitaqui, Mincha y Paihuano en la IV Región, con porcentajes de 22% ; 15,7% ; 14,6% y 13,8% respectivamente; Machalí en la VI Región con 15,3%; El Carmen, Pemuco, Quilleco y San Ignacio, en la VIII Región con 15,2%, 14,6%, 14,3% y 14% respectivamente y Retiro en la VII Región con 14,8% .

Por último en lo que respecta a la variable de **Embarazadas con Bajo Peso**, las comunas más afectadas se concentran principalmente en la octava Región, ya que en orden decreciente se encuentran: Hualqui 96,2%, Concepción 77,3% ; Florida 65,3% ; Lota 64,7% ; Curanilahue 64,4% ; Coronel 63,8 ; Lebu 57,5% ; Contulmo 56,7% y Arauco 56,1% ; a las cuales se les agrega también entre las diez mas afectadas la comuna de Paredones en la VI Región con 52,8% . Cabe destacar que la medición de esta variable se realiza principalmente en centros de características más urbanas ya que es allí donde principalmente se realiza control de embarazadas, siendo muy difícil medir el comportamiento de esta variable en comunas de carácter más rural, dado que allí no se realizan este tipo de controles.

1.2 INDICE SECTORIAL DE EDUCACION.

El índice sectorial de educación está elaborado en base a cuatro variables, cuyas expresiones gravitantes dentro del total de este índice se puede observar en los porcentajes promedios de estas variables en el conjunto de las 286 comunas del estudio.

VARIABLE CONSIDERADA	PROMEDIO DE LA VARIABLE
1.- Analfabetismo	: 15,67%
2.- Pre-escolares no Atendidos	: 52,02%
3.- Niños 1º Básico en el P.A.E.	: 41,48%
4.- Deserción Escolar	: 2,64%

El promedio del índice de educación corresponde a 1,88, por lo que 147 comunas quedan sobre este promedio, vale decir son las más pobres respecto a este indicador. La distribución regional de la pobreza para esta variable se expresa en la siguiente forma:

IV Región	4 COMUNAS DE UN TOTAL DE 15:	26.6%
V Región	5 COMUNAS DE UN TOTAL DE 37:	13.5%
VI Región	21 COMUNAS DE UN TOTAL DE 33:	63.6%
VII Región	20 COMUNAS DE UN TOTAL DE 29:	68.9%
VIII Región	34 COMUNAS DE UN TOTAL DE 49:	69.3%
IX Región	19 COMUNAS DE UN TOTAL DE 30:	63.3%
X Región	30 COMUNAS DE UN TOTAL DE 42:	71.4%
R.M.	14 COMUNAS DE UN TOTAL DE 51:	27.4%

El comportamiento que expresa este indicador manifiesta su mayor incidencia negativa en las regiones décima, octava y séptima. Las comunas en que este índice de educación se manifiesta con mayor rigor negativo son: La Higuera en la IV Región, San Juan de la Costa y Lanco en la X Región, Tirúa en la VIII Región, Galvarino y Puerto Saavedra en la IX Región, todas estas comunas presentan un número índice superior a 3 en el índice general de educación.

El comportamiento por variable de este indicador sectorial es el siguiente:

CUADRO 3. VARIABLES SECTORIALES DE EDUCACION
N° COMUNAS CON INDICES POR SOBRE EL PROMEDIO DE LAS
VARIABLES EN LAS 286 COMUNAS DEL ESTUDIO

REGION	TOTAL COMUNAS	N°COMUNAS ANALFABET	(%)	N°COMUNAS PRE-ESC. NO ATEND.	(%)	N°COMUNAS NIÑOS 1°B EN PAE	(%)	N°COMUNAS DESERCIÓN ESCOLAR	(%)
IV	15	8	53.3	6	40.0	9	60.0	1	6.7
V	37	4	10.8	8	21.6	12	32.4	3	8.1
VI	33	23	69.7	26	78.8	12	36.4	1	3.0
VII	29	25	86.2	15	51.7	22	75.9	11	37.9
VIII	49	40	81.6	29	59.2	31	63.3	15	30.6
IX	30	20	66.7	13	43.3	26	86.7	20	66.7
X	42	21	50.0	30	71.4	26	61.9	15	35.7
R.M.	51	4	7.8	21	41.2	10	19.6	6	11.8
TOTAL	286	145	50.7	148	51.7	148	51.7	72	25.2

En este cuadro se puede observar que analizando la variable **Analfabetismo** esta afecta mayormente, en término del número de comunas de la región por sobre el promedio, a la VII Región. Por otro lado al analizar las diez comunas más afectadas en esta variable se puede observar que estas involucran también a otras regiones y comunas tales como: Galvarino y Lumaco en la IX Región ambas con valores absolutos de analfabetismo sobre la población de 29,7%; luego están Pelarco, Empedrado y Pelluhue en la VII Región con 28,7%, 20,0% y 26,7% respectivamente; Tirúa, Santa Barbara y San Fabián en la VIII Región con 27,7%, 27,5% y 26,8% respectivamente; Alhué en la Región Metropolitana con 27,5%; y Lolol en la VI Región con 26,3% .

En lo que respecta a la variable **Pre-escolares no Atendidos**, la incidencia negativa afecta mayormente a la VI Región, pero las comunas que encabezan los porcentajes de población afectados negativamente por esta situación se concentran en comunas con baja ruralidad de la Región Metropolitana, entre ellas figuran las comunas de Pedro A. Cerda, Recoleta, Independencia, lo Espejo, El Bosque. Todas con un porcentaje de 100%

En la variable **Niños de 1º Básico en P.A.E.**, se puede apreciar que la IX Región es la más afectada dentro del universo considerado por el estudio. En un análisis de las comunas que presentan los porcentajes más altos se puede observar que estas se encuentran en diversas regiones y comunas, tales como: Empedrado 84,5% y Chanco 71,6% en la VII Región, Curarrehue 79,9% en la IX Región, La Higuera 79,1% en la IV Región, Pumanque 72,8% en la VI Región, Contulmo 72,6%, Quilleco 72,3% y San Fabián 71,9% en la VIII Región, Ercilla 72,5% en la IX Región, y Cochamó en la X Región 71,2%. Cabe destacar para esta variable los altos valores absolutos que existen en las comunas indicadas, todas ellas con necesidades por sobre un 70% de los escolares de 1º año básico de recibir con urgencia el programa de alimentación escolar.

En la variable **Deserción Escolar**, como en la anterior, la Región que tiene más comunas afectadas es la IX. Sin embargo, al revisar las comunas que encabezan los porcentajes de esta variable tenemos: Lanco, Corral, Quellón y San Juan de la Costa en la X Región con porcentajes de 6,7%; 6,5%; 6,1% y 5,0% respectivamente, La Higuera 5,8% en la IV Región, Catemu 5,8% en la V Región, Colina 5,4% en la Región Metropolitana, Los Alamos 5,0% en la VIII Región, Toltén 4,9% y Puerto Saavedra 4,8% en la IX Región.

1.3 INDICE SECTORIAL DE VIVIENDA.

Este sistema se elaboró en base a dos indicadores, estos son: sistema de abastecimiento de agua y el índice ODEPLAN, la incidencia de cada uno de ellos se expresa en los porcentajes promedios con que se manifiestan entre las 286 comunas del estudio.

VARIABLE CONSIDERADA	PROMEDIO DE LA VARIABLE
1.- Sistema de abastecimiento de agua:	18,00%
2.- Índice ODEPLAN:	17,80%

El promedio del índice sectorial de vivienda corresponde a 0,35, por lo que 123 comunas quedan sobre este promedio, esta cifra corresponde a las comunas que según este estudio son las más pobres respecto de este indicador. La distribución regional de la pobreza de esta variable se expresa de la siguiente forma:

IV	Región	13 COMUNAS DE UN TOTAL DE 15:	86,6%
V	Región	6 COMUNAS DE UN TOTAL DE 37:	16,2%
VI	Región	8 COMUNAS DE UN TOTAL DE 33:	24,2%
VII	Región	14 COMUNAS DE UN TOTAL DE 29:	48,2%
VIII	Región	28 COMUNAS DE UN TOTAL DE 49:	57,1%
IX	Región	19 COMUNAS DE UN TOTAL DE 30:	63,3%
X	Región	26 COMUNAS DE UN TOTAL DE 42:	61,9%
R.M.		9 COMUNAS DE UN TOTAL DE 51:	17,6%

Las regiones más afectadas negativamente por este índice son la cuarta y la novena. Esto queda de manifiesto al ver las comunas que encabezan este índice, estas son: Río Hurtado, La Higuera y Punitaqui en la IV Región, Galvarino y Puerto Saavedra en la IX Región .

La situación por variables que intervinieron en este índice es la siguiente:

CUADRO 4 VARIABLES SECTORIALES DE VIVIENDA
 N° COMUNAS CON INDICES POR SOBRE EL PROMEDIO DE LAS
 VARIABLES EN LAS 286 COMUNAS DEL ESTUDIO

REGION	TOTAL COMUNAS	N°COMUNAS SIST.ABAS AGUA	%	N°COMUNAS ESTUDIO ODEPLAN	%
IV	15	13	83.7	11	73.3
V	37	8	21.6	8	21.6
VI	33	6	18.2	9	27.3
VII	29	13	44.8	13	44.8
VIII	49	21	42.9	27	55.1
IX	30	22	73.3	20	66.7
X	42	30	71.4	27	64.3
R.M.	51	2	3.9	14	27.5
TOTAL	286	115	40.2	129	45.1

En este cuadro de las variables del indicador de vivienda, la variable **Sistema Abastecimiento de Agua**, muestra una situación negativa relevante en las Regiones IV, IX, y X. Entre las comunas con mayores porcentajes con respecto a su población de esta variable se encuentran: Cochamó 71,7% ;San Juan de la Costa 56,7% y Hualaihue 55,6% en la X Región; Curarrehue 68,9% ;Lumaco 57,3%; y Lonquimay 54,2% en la IX Región; Tirua 67,6% y Contulmo 54,5% en la VIII Región, Rio Hurtado 66,8% y Paihuano 62,7% en la IV Región.

En cuanto a la variable **Estudio Odeplan** esta destaca su magnitud negativa en la IV Región, esto queda claro si vemos las comunas con las mayores porcentajes, estas son: Rio Hurtado 46,1%; Punitaqui 43,6%; y La Higuera 43,0% en la IV Región, la sigue Galvarino 42,4%; Puerto Saavedra 38,8%; y Nueva Imperial 36,3% en la IX Región, Treguaco 41,8% en la VIII Región, Mincha 37,6% en la IV Región, San Juan de la Costa 35,5% en la X Región y Empedrado 34,1% en la VII Región.

2. INDICE DE RURALIDAD COMUNAL.

En la Tabla 2 se ordenan las 286 comunas de acuerdo a su grado de ruralidad, y se entregan los antecedentes utilizados en la construcción del índice global de ruralidad. Del análisis de la tabla se puede apreciar que el índice de ruralidad comunal oscila entre 1,87 y 0,004 ; siendo el valor promedio igual a 0,88. Además se puede señalar que de las 286 comunas estudiadas, 150 de ellas presentan un índice de ruralidad superior al promedio y 136 inferior a él.

Si se considera que todas las comunas que exhiben un índice de ruralidad igual o superior al promedio del universo analizado (0,88) presentan comportamiento rural; y que aquellas cuyo índice es inferior a 0,88 son urbanas, se llega la siguiente distribución de ruralidad.

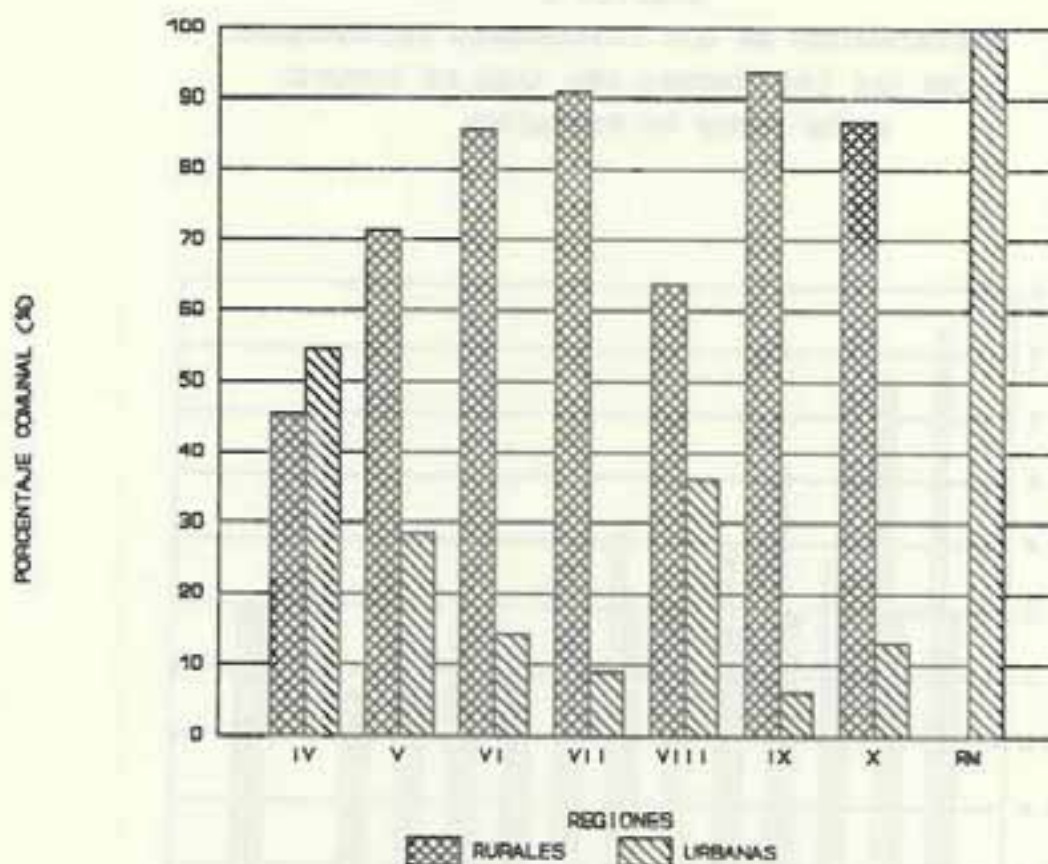
CUADRO 5
DISTRIBUCION DE LAS 286 COMUNAS
DEL AREA BAJO ESTUDIO
SEGUN COMPORTAMIENTO URBANO-RURAL

COMPORTAMIENTO	NUMERO	PORCENTAJE
Rural	150	52.4
Urbano	136	47.6
TOTAL	286	100.0

Por otra parte, al observar las dos últimas columnas de la Tabla 2 se puede apreciar la ubicación relativa que tienen las comunas estudiadas en el índice global de pobreza y en el de ruralidad. Si se consideran las 137 comunas con los índices de pobreza más elevados y se las relaciona con su tipo de comportamiento (urbano/rural), se desprende que 101 de ellas clasifican de rurales y 36 comunas de urbanas, vale decir, entre las comunas "más pobres" se tiene que el 73,7% de ellas son de características rurales.

En el gráfico 4 se puede observar la distribución porcentual a nivel regional de las comunas urbano/rurales, considerando solamente aquellas comunas con mayor nivel de pobreza (137 comunas de un total de 286 estudiadas).

GRAFICO 4
DISTRIBUCION REGIONAL DE LA RURALIDAD COMUNAL
EN LAS 137 COMUNAS MAS POBRES DEL AREA DE ESTUDIO

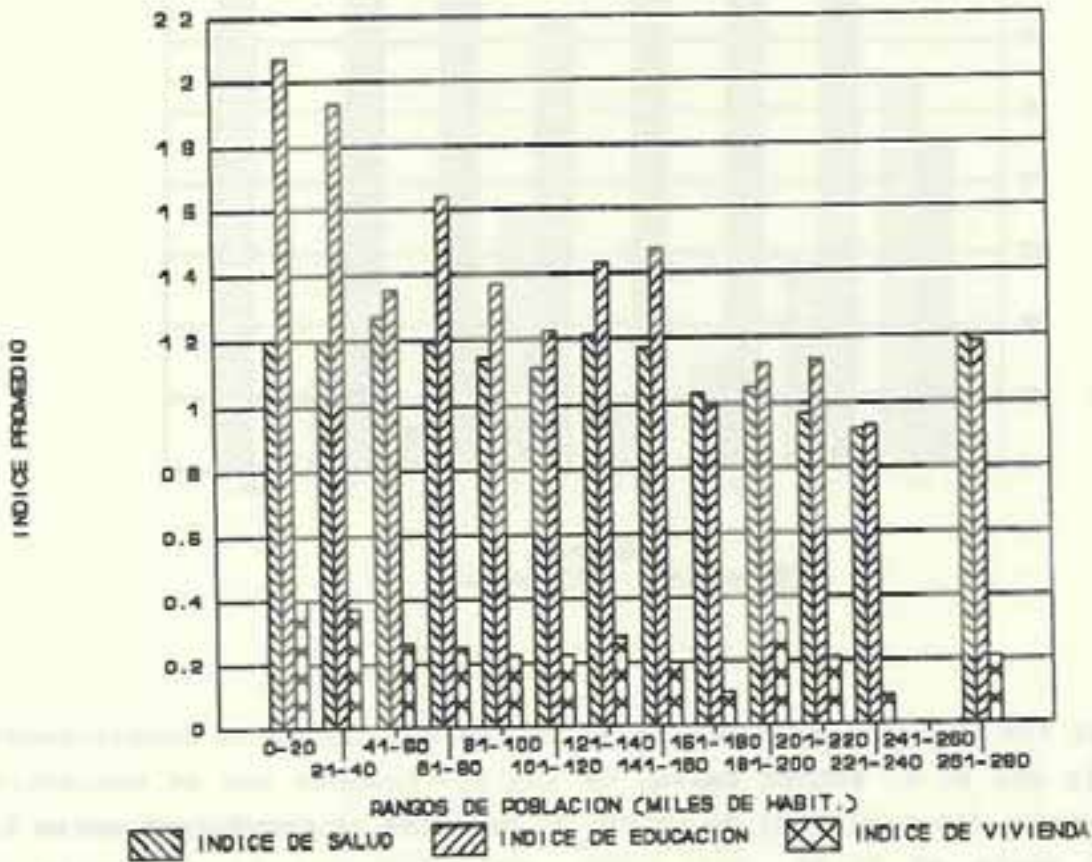


Al considerar los indicadores sectoriales de pobreza expuestos anteriormente, se puede deducir que en el sector salud, de las 127 comunas que se encuentran por sobre el promedio del indicador de salud, 71 de ellas se encuentran entre las más rurales, es decir el 55,9%. Así mismo, al relacionar la ruralidad con el indicador sectorial de educación, de las 147 comunas " más pobres en educación" se tiene que 110 de ellas se encuentran entre las más rurales, vale decir el 74,8%. Finalmente, en el indicador sectorial de vivienda, el análisis de este índice respecto a la ruralidad entrega que de las 123 comunas más pobres respecto de la vivienda, 91 se encuentran entre las de mayor ruralidad, esto es el 73,9%.

El gráfico 5 muestra por tamaño de población comunal -dividida cada 20.000 habitantes- los índices sectoriales promedios para cada rango definido y su relación con la ruralidad, dado que esta última se concentra en comunas con poblaciones menores a 80.000 habitantes.

Cabe mencionar que el número de comunas involucradas en cada rango de población varía, como se mencionó anteriormente (ver gráfico 3), por lo que se debiera tener presente esta situación en su lectura.

GRAFICO 5
DISTRIBUCION DE LOS INDICADORES SECTORIALES
EN LAS 286 COMUNAS DEL AREA DE ESTUDIO
SEGUN RANGO DE POBLACION



Al asociar la ruralidad con cada uno de los indicadores sectoriales graficados, se puede observar que en comunas con poblaciones inferiores a 80.000 habitantes el indicador sectorial de salud alcanza valores similares o superiores a su promedio, implicando que en estas comunas se presenta una mayor pobreza en base a este indicador.

En relación al indicador sectorial educación, se puede observar que las comunas con poblaciones inferiores a 40.000 habitantes presentan un indicador superior a su nivel promedio, llegando incluso a un índice crítico de 2,07 en las comunas con menos de 20.000 habitantes, que alcanzan a 173 comunas y presentan un mayor nivel de ruralidad. Finalmente, el indicador de vivienda presenta valores superiores a su promedio en las comunas con poblaciones inferiores a 40.000 habitantes.

"PRESENTACION DE LA TABLA 2 CON LAS COMUNAS
DE LA IV A LA X REGIONES, SEGUN INDICE
DECRECIENTE DE RURALIDAD"

ANALISIS DE LOS INDICES SECTORIALES DE RURALIDAD Y DISTRIBUCION REGIONAL

2.1 INDICE SECTORIAL DE POBLACION RURAL.

El índice de población rural está compuesto por dos variables, la población comunal total y población rural, ambas obtenidas de registros censales. Este indicador, construido en base a los porcentajes de población rural de cada comuna, alcanza un valor medio de 0,44 quedando 150 comunas sobre este promedio de un total de 286. Las comunas que están en esta situación, es decir con mayor grado de población rural se distribuyen geográficamente de la siguiente forma:

IV Región	7 COMUNAS DE UN TOTAL DE 15:	46,6%
V Región	7 COMUNAS DE UN TOTAL DE 37:	18,9%
VI Región	26 COMUNAS DE UN TOTAL DE 33:	78,7%
VII Región	22 COMUNAS DE UN TOTAL DE 29:	75,8%
VIII Región	26 COMUNAS DE UN TOTAL DE 49:	53,0%
IX Región	22 COMUNAS DE UN TOTAL DE 30:	73,3%
X Región	34 COMUNAS DE UN TOTAL DE 42:	80,9%
R.M.	6 COMUNAS DE UN TOTAL DE 51:	11,7%

Del cuadro anterior se desprende que las regiones que presentan un mayor nivel de población rural son principalmente la décima, sexta, séptima y novena, todas con sobre un 70% de las comunas de la región respectiva por sobre el promedio que presenta esta variable en el total de comunas del estudio (286).

Las comunas con mayor población rural y que presentan un número índice superior a 2 en este indicador, se encuentran principalmente en la X Región, estas comunas son: Pulquedon (95,9% pob. rural), San Juan de la Costa (94,7%), Curaco de Velez (90,3%), Cochamó (90% y Quemchi (89,5%). Otras comunas por sobre este número índice son Pirque (96,5%) en la Región Metropolitana y Yervas Buenas (91,9%) en la VII Región.

2.2 INDICE SECTORIAL DE P.E.A. OCUPADA EN AGRICULTURA

El índice sectorial de la población económicamente activa (P.E.A.) ocupada en la actividad 1 de la rama de la actividad económica, es decir, Agricultura, caza, silvicultura y pesca, está elaborado en base a dos variables que son: P.E.A. total comunal y P.E.A. ocupada en la actividad agrícola comunal, ambas obtenidas del último censo de población.

Este indicador, construido en base a los porcentajes de P.E.A. ocupada en la agricultura de cada comuna, alcanza un valor medio de 0,18, según esta cifra quedan 152 comunas sobre este promedio de un total de 286. Las comunas que están en esta situación, es decir con mayor grado de población económicamente activa ocupada en la agricultura se distribuyen por regiones de la siguiente forma:

REGION:	N° COMUNAS	PORCENTAJES
IV Región	4 COMUNAS DE UN TOTAL DE 15:	26,6%
V Región	9 COMUNAS DE UN TOTAL DE 37:	24,3%
VI Región	24 COMUNAS DE UN TOTAL DE 33:	72,7%
VII Región	23 COMUNAS DE UN TOTAL DE 29:	79,3%
VIII Región	30 COMUNAS DE UN TOTAL DE 49:	61,2%
IX Región	20 COMUNAS DE UN TOTAL DE 30:	66,6%
X Región	32 COMUNAS DE UN TOTAL DE 42:	76,2%
R.M.	10 COMUNAS DE UN TOTAL DE 51:	19,6%

Del cuadro anterior se desprende que las regiones que presentan un mayor nivel de población económicamente activa ocupada en la agricultura son principalmente la séptima, décima y sexta, todas por sobre un 70% de las comunas de la región respectiva por sobre el promedio que presenta esta variable en el total de comunas del estudio (286). Entre las comunas con mayor porcentaje de P.E.A. ocupada en la agricultura y que presentan un número índice superior a 2 en este indicador se encuentran: Tirúa (42,2% P.E.A. ocupada en agricultura), Teodoro Schmidt (38,5%), Río Claro (38,0%), Los Muermos (38%) y Contulmo (36,5%).

T A B L A N^o 2

Comunas de la IV a la X Region, segun indice decreciente de ruralidad

REGION	N ^o COMUNA	COMUNA	POB. TOTAL	POB. RURAL	TOTAL P.E.A. >15AÑOS	TOTAL OCUPADOS EN AGRIC.	INDICE RURA LIDAD	ORDEN RURA LIDAD	ORDEN POBREZA
XIII	313	El Bosque	143717	0	95726	346	0.009	271	149
XIII	293	Macul	113100	0	79031	254	0.008	272	217
XIII	286	Est. Central	147918	0	105670	337	0.008	273	251
XIII	285	Santiago	232667	0	184504	583	0.007	274	281
XIII	315	San Raon	99410	0	64815	202	0.007	275	104
XIII	302	Lo Prado	103575	0	68729	202	0.007	276	260
XIII	312	Lo Espejo	124462	0	83373	239	0.007	277	162
XIII	287	Independencia	86724	0	64900	186	0.007	278	242
XIII	314	La Granja	109168	0	73984	211	0.007	279	249
XIII	292	Nunoa	168919	0	131756	345	0.006	280	284
XIII	288	Recoleta	164292	0	115445	280	0.006	281	190
XIII	311	La Cisterna	95863	0	68412	150	0.005	282	243
XIII	310	San Joaquin	123904	0	88188	162	0.004	283	279
XIII	297	Quinta Moraal	128989	0	93653	172	0.004	284	268
XIII	309	Pedro A.Cerda	145207	0	105086	192	0.004	285	189
XIII	308	San Miguel	88764	0	65890	112	0.004	286	264

T A B L A No 2

Comunas de la IV a la X Region, segun indice decreciente de ruralidad

REGION	Nº COMUNA	COMUNA	POB. TOTAL	POB. RURAL	TOTAL P.E.A. >15AÑOS EN AGRIC.	TOTAL OCUPADOS EN AGRIC.	INDICE RURALIDAD	ORDEN RURALIDAD	ORDEN POBREZA
VIII	148	Pinto	9235	5604	6140	1529	1.219	91	138
IX	207	Cunco	16834	10892	10692	2470	1.218	92	232
VIII	169	Quilaco	4615	3000	2964	679	1.216	93	159
X	226	Futrone	12261	8727	7328	1468	1.212	94	61
VI	90	Quinta Tilcoco	8786	4310	5856	1717	1.203	95	151
VI	110	Litueche	5140	3166	3423	796	1.189	96	109
X	247	Fresia	12638	7119	7991	2040	1.189	97	112
X	232	Rio Bueno	31786	19405	20597	4783	1.183	98	150
VII	141	Chanco	8551	5181	5465	1264	1.176	99	78
X	223	Mariouina	16960	10973	10712	2275	1.174	100	77
V	51	Santa Maria	9720	5395	6659	1668	1.169	101	132
VI	112	Marchihue	5632	3395	3764	864	1.169	102	276
IX	195	Lonquimav	9694	7072	5793	1006	1.167	103	9
XIII	326	Paine	28021	16992	18926	4299	1.167	104	181
IX	197	Ercilla	8863	5905	5304	1040	1.155	105	15
X	228	Mafil	7067	4305	4513	990	1.151	106	111
VI	107	Peralillo	8215	4471	5280	1302	1.148	107	176
VIII	168	Santa Barbara	16715	11371	10392	1925	1.144	108	13
IX	205	Perouenco	5971	3978	3766	712	1.138	109	157
VII	139	San Javier	34578	19512	22967	5293	1.131	110	82
X	259	Quellon	10206	6689	6305	1179	1.122	111	39
VI	87	Requinoa	14396	7206	9336	2372	1.121	112	75
VIII	167	Quilleco	11438	6092	6991	1670	1.118	113	100
V	56	San Esteban	11005	6582	6983	1442	1.109	114	116
VI	93	Peumo	12348	6481	8054	1915	1.107	115	214
VII	119	Huala'e	8193	5078	5088	979	1.098	116	86
VI	95	Coinco	5356	2795	3645	855	1.097	117	194
IX	201	Puren	12634	6719	7722	1777	1.096	118	42
VII	120	Licanten	5295	3458	3495	618	1.096	119	155
IV	39	Punitaqui	9848	7848	5922	654	1.087	120	1
IV	43	Mincha	10703	8808	6542	645	1.086	121	3
VI	91	San Vicente	30830	16636	20975	4598	1.078	122	164
V	57	Calle Larga	9302	5863	5860	1050	1.078	123	124
X	239	Rio Negro	16983	9224	10996	2379	1.075	124	158
X	262	Futaleufu	1809	912	1137	261	1.066	125	270
V	54	Cateau	10200	5126	6598	1519	1.066	126	58
X	263	Palena	1848	876	1152	274	1.055	127	169
VIII	160	Quirihue	10936	5311	7197	1622	1.037	128	145
X	229	Panquiulli	30192	17058	18434	3499	1.035	129	22
X	225	Los Lagos	17651	10316	11037	1981	1.031	130	49
VI	86	Olivar	7892	2745	5299	1475	1.020	131	87
VI	101	Nancaoa	9401	4676	6234	1326	1.019	132	204
VI	85	Machali	19711	16229	12765	891	1.019	133	97
VIII	175	Yumbel	21548	10322	14076	3073	1.014	134	41
IX	213	Pitrufauen	19919	10009	13347	2702	1.000	135	172

T A B L A N.º 2

Comunas de la IV a la I Region, segun indice decreciente de ruralidad

REGION	N.º COMUNA	COMUNA	POB. TOTAL	POB. RURAL	TOTAL P.E.A. >15AÑOS	TOTAL OCUPADOS EN AGRIC.	INDICE RURA LIDAD	ORDEN RURA LIDAD	ORDEN POBREZA
VIII	171	Neorete	7106	3449	4358	913	0.999	136	93
I	238	Purranque	20545	10243	13349	2696	0.995	137	215
I	260	Chaiten	7016	4417	4631	639	0.979	138	99
I	231	Paillico	18461	9082	11789	2247	0.961	139	117
II	210	Pucon	12589	6409	7838	1398	0.950	140	182
II	214	Gorbea	14129	6484	9552	1855	0.936	141	247
XIII	328	Isla de Maipo	17207	7224	11650	2403	0.924	142	185
IX	215	Loncoche	23173	10341	15301	2953	0.920	143	125
VIII	153	Bulnes	18612	8625	12130	2204	0.911	144	213
VIII	172	Nacimiento	22990	10153	14547	2777	0.910	145	56
X	251	Ancud	29423	12325	19214	3815	0.905	146	218
VIII	144	San Carlos	43736	17287	28818	5931	0.897	147	135
VII	117	Molina	32122	13153	21544	4243	0.891	148	186
I	230	La Union	35324	16901	22982	3832	0.891	149	184
XIII	318	Lampa	17834	7096	11805	2364	0.887	150	80
VIII	151	Yungay	14861	6254	9638	1817	0.883	151	108
X	227	Corral	5298	2664	3447	522	0.880	152	105
IV	30	La Higuera	3648	1869	2340	338	0.873	153	4
XIII	333	Curacavi	14329	6073	9799	1769	0.867	154	209
IX	204	Lautaro	27525	12802	16997	2748	0.865	155	153
IX	193	Renaico	8717	3015	5396	1153	0.865	156	76
V	58	Rinconada	4907	1326	3193	787	0.864	157	173
IV	41	Salamanca	20928	7092	13085	2816	0.861	158	89
V	65	Olaue	11361	4898	7646	1304	0.851	159	171
VIII	189	Caete	20533	7858	12777	2408	0.843	160	106
VIII	186	Arauco	24674	9516	15650	2917	0.841	161	134
VII	136	Parral	34926	13231	22721	4201	0.831	162	90
VIII	157	Colemu	15638	6400	10162	1725	0.826	163	88
X	224	Lanco	12901	5383	8411	1392	0.825	164	45
IX	194	Collioulli	19422	8098	12005	1923	0.812	165	147
VI	108	Pichilemu	9844	4286	5723	743	0.810	166	123
IV	38	Combarbala	12509	7292	7754	672	0.809	167	19
V	60	La Cruz	9780	2834	6896	1475	0.807	168	239
V	50	Putendo	11915	5052	8354	1273	0.800	169	130
VI	96	Dolihue	11903	5286	7910	1127	0.798	170	226
X	248	Llanquihue	13466	4341	8656	1677	0.793	171	142
XIII	317	Colina	28776	8259	18449	3788	0.784	172	118
VI	88	Reno	33725	12578	22584	3711	0.776	173	205
VIII	181	Hualqui	15091	5746	9690	1556	0.775	174	31
VI	103	Santa Cruz	29515	10277	19526	3404	0.774	175	152
IX	211	Villarrica	32973	13416	21489	3159	0.770	176	196
VIII	170	Mulchen	27973	10248	17606	2792	0.755	177	65
VIII	164	Cabrero	18607	6618	11802	1926	0.755	178	54
IV	33	Vicuña	19502	6219	13189	2339	0.751	179	160
VII	140	Cauquenes	39518	14312	26949	4269	0.751	180	141

T A B L A No. 2

Comunas de la IV a la I Region, segun indice decreciente de ruralidad

REGION	No COMUNA	COMUNA	POP TOTAL	POB. RURAL	TOTAL P.E.A. >15AÑOS EN AGRIC.	TOTAL OCUPADOS EN AGRIC.	INDICE RURA LIDAD	ORDEN RURA LIDAD	ORDEN POBREZA
X	250	Castro	23954	10093	18540	2838	0.750	181	258
XIII	331	Melipilla	64267	22661	42864	6915	0.748	182	229
V	72	Casablanca	14213	5638	9501	1349	0.747	183	254
V	73	Juan Fernandez	519	0	349	107	0.726	184	285
VI	83	Mostazal	15302	4292	9711	1654	0.694	185	94
XIII	325	Buin	41790	12102	27602	4577	0.693	186	131
I	242	Puerto Varas	21831	7320	14130	2047	0.691	187	128
V	45	Petorca	8969	3372	5475	682	0.685	188	55
VIII	165	Tucapel	11838	3979	7523	1068	0.685	189	122
VIII	163	Los Angeles	115566	41380	74759	9829	0.683	190	163
IX	199	Traiguen	20448	7566	13584	1685	0.677	191	168
XIII	329	El Monte	18712	4686	12350	2164	0.675	192	180
IV	42	Los Vilos	12546	4090	8003	1137	0.674	193	79
VIII	188	Los Andes	14314	3580	8418	1424	0.660	194	25
V	62	Mogales	16272	4327	8438	1345	0.653	195	237
V	44	La Ligua	21726	5890	14832	2192	0.631	196	225
IX	198	Victoria	31550	10015	20697	2593	0.626	197	192
V	46	Cabildo	14281	3766	9024	1299	0.614	198	236
IV	40	Illapel	25546	10061	16490	1428	0.613	199	68
V	78	Algarrobo	4685	1595	3164	347	0.613	200	223
VII	114	Curico	84698	21735	56991	7881	0.594	201	193
XIII	319	Til Til	10412	2739	7261	972	0.590	202	115
IV	35	Ovalle	72825	21174	47377	5619	0.582	203	95
V	53	Llaimillay	17851	4276	11839	1658	0.580	204	197
IX	196	Curacautin	18475	5489	11908	1354	0.577	205	178
VI	82	Graneros	18949	4193	12516	1726	0.556	206	174
VII	130	Constitucion	31597	10161	19883	1812	0.549	207	119
VIII	174	San Rosendo	4432	1208	2907	298	0.525	208	144
V	47	Lapallar	3818	834	2617	314	0.511	209	245
IX	192	Angol	39599	8523	25575	3064	0.507	210	195
VIII	166	Antuco	5266	1316	3370	350	0.505	211	143
VIII	173	Laja	22581	6505	13884	1169	0.498	212	83
V	48	Papudo	3393	360	2276	372	0.497	213	272
VII	132	Linares	62857	16424	42196	3998	0.495	214	255
VIII	185	Lebu	22445	4553	13667	1568	0.482	215	81
XIII	327	Talagante	32193	6849	22066	2364	0.474	216	191
VI	98	San Fernando	47386	9586	31756	3422	0.465	217	219
V	64	Limache	30695	5659	20848	2188	0.440	218	248
V	69	Puchuncavi	8395	1576	5841	600	0.438	219	222
V	59	Quillota	59264	9325	41759	3857	0.385	220	273
XIII	322	S.Jose de Maipo	10405	2428	7042	393	0.374	221	227
I	241	Puerto Montt	103680	18145	68147	4151	0.326	222	154
IX	203	Temuco	189954	30699	127384	8174	0.319	223	224
VIII	179	Tome	47716	7252	31643	2120	0.316	224	207
V	49	San Felipe	44730	3659	30600	2823	0.303	225	230

T A B L A N.º 2

Comunas de la IV a la X Region, segun indice decreciente de ruralidad

REGION	N.º COMUNA	COMUNA	POB. TOTAL	POB. RURAL	TOTAL P.E.A. >15 AÑOS EN AGRIC.	TOTAL OCUPADOS EN AGRIC.	INDICE RURALIDAD	ORDEN RURALIDAD	ORDEN POBREZA
XIII	330	Petaloflor	62167	7610	40685	2898	0.296	226	231
VIII	187	Curanilahue	27692	2805	16862	1262	0.282	227	69
XIII	299	Quilicura	22605	2376	14123	945	0.267	228	263
V	61	Calera	40282	1928	10770	978	0.265	229	228
X	234	Osorno	110994	13998	74350	4027	0.259	230	240
VIII	143	Chillan	136496	15534	91536	5443	0.259	231	246
V	75	Cartagena	10100	1229	6972	347	0.244	232	212
V	68	Quintero	14740	1583	9865	446	0.218	233	199
V	76	El Tabo	3187	346	2277	94	0.210	234	198
IV	31	Coquimbo	91997	5250	61096	3217	0.184	235	241
IV	29	La Serena	95118	7615	65092	2760	0.183	236	259
VII	123	Talca	142600	11679	96983	3848	0.179	237	238
XIII	323	San Bernardo	129127	11940	85789	2704	0.170	238	187
IV	32	Andacollo	9559	1392	6131	31	0.163	239	177
V	55	Los Andes	40743	3276	27715	835	0.155	240	282
V	77	El Quisco	4317	302	2917	101	0.155	241	265
VI	81	Rancagua	148758	8337	99599	3642	0.145	242	278
V	80	Isla de Pascua	1936	0	1197	73	0.144	243	262
X	222	Valdivia	109387	8261	77324	2026	0.140	244	257
VIII	178	Penco	33360	1449	22101	777	0.128	245	271
V	74	San Antonio	66820	2945	43468	1562	0.127	246	211
XIII	295	Maipo	114117	6367	75244	2073	0.123	247	277
VIII	184	Coronel	70371	3081	46485	1209	0.107	248	120
XIII	304	Lo Barnechea	24258	1225	16306	316	0.098	249	129
XIII	300	Pudahuel	97578	3969	63954	1441	0.096	250	203
XIII	320	Puente Alto	113211	3058	76136	1316	0.069	251	250
XIII	290	Huechuraba	56313	1661	35076	398	0.057	252	70
VIII	177	Talcahuano	207219	2182	141405	2294	0.049	253	266
VIII	183	Lota	48814	560	31513	473	0.047	254	170
V	71	Villa Alemana	56690	872	39622	462	0.044	255	261
VIII	176	Concepcion	272679	4788	186739	1899	0.042	256	188
XIII	316	La Pintana	73932	359	46706	716	0.041	257	139
V	70	Quilpue	85837	1546	60049	547	0.040	258	275
XIII	294	Petalolen	137298	2255	87368	751	0.037	259	64
XIII	305	Vitacura	72038	0	51822	526	0.024	260	274
V	66	Valparaiso	272520	1469	194939	1234	0.021	261	269
XIII	298	Renca	93928	535	61693	372	0.020	262	210
XIII	303	Las Condes	175735	0	130160	1026	0.019	263	283
XIII	296	Cerrillos	67013	0	45285	351	0.018	264	179
XIII	306	La Florida	191883	66	124799	901	0.017	265	252
XIII	291	Providencia	115449	0	95701	702	0.017	266	286
V	67	Via del Mar	263775	473	189906	1027	0.015	267	267
XIII	307	La Reina	80452	0	57937	338	0.014	268	280
XIII	301	Cerro Navia	137777	0	89802	419	0.011	269	165
XIII	289	Conchalí	157884	0	109034	471	0.010	270	235

T A B L A N.º 2

Comunas de la IV a la X Región, según índice decreciente de ruralidad

REGION	N.º COMUNA	COMUNA	POB. TOTAL	POB. RURAL	TOTAL P.E.A. >15 AÑOS	TOTAL OCUPADOS EN AGRIC.	INDICE RURALIDAD	ORDEN RURALIDAD	ORDEN PORREZA
VIII	191	Tirúa	7075	5946	4080	1722	1.871	1	7
X	240	S. Juan de la C.	8449	8000	5022	1793	1.827	2	5
X	256	Puqueñón	4374	4193	2780	968	1.818	3	161
X	254	Curaco de Velez	3055	2759	2102	744	1.774	4	84
VII	133	Yerbas Buenas	13615	12512	8594	2940	1.763	5	52
VII	125	Río Claro	11441	9213	7179	2727	1.734	6	62
VIII	145	Lioven	12395	10671	8091	2817	1.717	7	136
XIII	334	San Pedro	6368	5408	4378	1508	1.696	8	216
IX	217	Teodoro Schaidt	13179	9809	8398	3235	1.684	9	47
VIII	190	Contulmo	12159	9494	7320	2670	1.673	10	11
X	246	Los Muermos	16228	12075	10499	3985	1.670	11	101
X	243	Cochamo	4498	4047	2835	879	1.667	12	43
VII	116	Roseral	10131	8386	6582	2237	1.663	13	30
VIII	158	Treouaco	5960	5039	3793	1251	1.658	14	12
VIII	156	Portezuelo	7172	5770	4549	1569	1.651	15	40
X	253	Dalcahue	5848	4902	3936	1287	1.643	16	256
X	252	Quechí	9422	8437	5968	1791	1.639	17	233
IX	218	Pto. Saavedra	13890	11448	8720	2870	1.634	18	17
VII	129	Pencahue	7814	6312	5122	1720	1.633	19	53
VIII	150	El Carmen	14076	11190	8435	2846	1.623	20	16
IX	200	Lumaco	11883	9353	7450	2526	1.619	21	8
VIII	162	San Nicolás	8005	6683	5102	1617	1.616	22	126
IX	209	Curarrehue	6070	4983	3470	1108	1.607	23	20
VII	137	Retiro	18415	14564	11513	3788	1.599	24	103
VII	122	Rauco	7010	5565	4527	1479	1.597	25	50
VIII	161	Ninhue	7032	5471	4450	1484	1.596	26	72
VII	115	Teno	19901	16107	12884	4075	1.588	27	98
VII	135	Longoavi	23442	18874	14839	4698	1.584	28	71
XIII	321	Piroué	8659	8356	5831	1416	1.575	29	244
X	258	Queilen	4753	3866	2955	898	1.563	30	148
VIII	159	Coboucura	6079	4675	4008	1285	1.557	31	74
IX	216	Tolten	12178	8706	7573	2583	1.549	32	63
IX	212	Freire	21486	17080	13743	4148	1.539	33	156
VII	118	Sao. Familia	16927	11376	10875	3850	1.535	34	18
X	255	Quinchao	9055	7230	5642	1667	1.527	35	44
VII	127	Maule	11619	10199	7699	1965	1.514	36	133
VIII	180	Florida	10757	8159	7003	2115	1.502	37	36
VI	109	Navidad	5673	4522	3931	1112	1.496	38	23
X	233	Lago Ranco	9862	7769	6150	1755	1.492	39	26
IX	221	Galvarino	13263	10785	7824	2116	1.483	40	6
X	237	Puerto Octav	10568	8148	6642	1902	1.477	41	167
X	257	Chonchi	9594	7455	6401	1813	1.476	42	113
VII	124	Pelarco	13095	8875	8197	2667	1.473	43	66
XIII	332	María Pinto	7329	5152	4811	1505	1.470	44	234
VIII	147	Coihueco	22338	16138	13958	4238	1.468	45	38

T A B L A No. 2

Comunas de la IV a la X Región, según índice decreciente de ruralidad

REGION	No COMUNA	COMUNA	POB. TOTAL	POB. RURAL	TOTAL P.E.A. >15AÑOS EN	TOTAL OCUPADOS EN AGRIC.	INDICE RURA LIDAD	ORDEN RURA LIDAD	ORDEN POBREZA
X	235	San Pablo	11308	9071	7386	1970	1.463	46	60
I	245	Maulín	13301	8650	8543	2837	1.461	47	92
VIII	155	Ranquil	7403	5214	4962	1521	1.456	48	121
IV	36	Río Hurtado	4795	3639	2965	835	1.454	49	2
IV	34	Paihuano	3934	2814	2619	787	1.453	50	102
VI	106	Palmeira	9894	6572	6273	2000	1.444	51	206
X	236	Entre Lagos	11452	8462	7142	2039	1.442	52	183
VII	131	Curepto	12623	9736	8189	2197	1.435	53	28
VI	111	La Estrella	2687	1993	1900	530	1.430	54	221
VIII	154	Guillón	15026	11318	10029	2743	1.429	55	96
VIII	149	San Ignacio	15003	11166	9316	2552	1.420	56	27
VI	105	Pumanque	3915	2985	2343	669	1.413	57	85
IX	206	Vilcun	20245	14244	12348	3557	1.412	58	59
X	261	Hualaihue	6302	5466	3512	747	1.403	59	29
VI	94	Coltauco	13332	9577	9004	2459	1.391	60	201
VI	84	Codegua	7987	4813	5249	1677	1.381	61	208
VII	126	San Clemente	34246	24238	21647	5878	1.377	62	51
VIII	152	Peaumo	8187	5459	4945	1424	1.373	63	67
IX	219	Carahue	24564	15815	15344	4459	1.356	64	35
VII	128	Espeadrado	4326	2806	2645	763	1.356	65	10
V	63	Hijuelas	12695	7370	8438	2678	1.354	66	127
VI	100	Placilla	7137	4391	4739	1431	1.353	67	37
VI	104	Lolol	6661	4869	4218	1051	1.348	68	48
VIII	146	San Fabián	3862	2605	2283	622	1.345	69	24
IV	37	Monte Patria	26460	15644	16068	4921	1.338	70	14
VI	113	Paredones	6522	5051	3994	885	1.328	71	32
V	79	Santo Domingo	4645	3441	3114	731	1.324	72	253
IX	220	Nueva Imperial	34051	21983	21876	6040	1.323	73	21
X	244	Calbuco	23965	17295	14603	3526	1.320	74	73
XIII	324	Calera de Tanos	8936	5955	5889	1554	1.316	75	220
VI	102	Chepica	14048	8508	8913	2577	1.313	76	57
V	52	Panquehue	4787	2582	3120	986	1.308	77	202
VIII	182	Santa Juana	11260	7358	7419	1962	1.304	78	34
XIII	335	Alhue	3415	2466	2255	513	1.287	79	140
VI	89	Malloa	10262	6404	6808	1831	1.284	80	110
IX	208	Melipenco	5593	4011	3453	785	1.282	81	107
IX	202	Los Sauces	9341	5636	5947	1641	1.279	82	46
X	249	Frutillar	11954	7462	7855	2071	1.272	83	175
VII	138	Villa Aleore	15224	10345	9985	2382	1.269	84	166
VII	142	Pelluhue	5297	3504	3451	833	1.257	85	33
VI	97	Las Cabras	14926	8456	9881	2790	1.256	86	146
VI	99	Chimbarono	26613	17216	17380	4252	1.250	87	91
VII	134	Colbun	16786	12880	11083	2055	1.234	88	137
VI	92	Pichidegua	14906	7317	9714	2969	1.233	89	200
VII	121	Vichuquen	3740	2738	2462	490	1.230	90	114

3. GRADO DE DETERIORO DEL RECURSO SUELO COMUNAL.

Los antecedentes que proporcionan una aproximación al grado de deterioro de los suelos de las 286 comunas estudiadas se presentan en la Tabla 3. La información proporcionada está referida a los niveles de erosión que presentan las comunas, lo que incide directamente sobre la potencialidad agrícola de estos sectores. Por otra parte, se transformaron las superficies físicas de cada comuna a hectáreas de riego básico, equivalentes a hectáreas de riego del Valle del Maipo, con el propósito de dar cuenta del potencial agropecuario teórico de producción que tendría cada comuna. En este sentido, cabe destacar que la potencialidad agrícola está dada, entre otras cosas, por el tamaño físico del espacio comunal, la calidad edafológica de los suelos, calidad y cantidad del recurso agua, tipo de clima, grado de erosión del recurso suelo y la densidad de población que habita en el sector rural.

La información sobre el grado de erosión no se encuentra disponible para todas las comunas, lo cual hace más dificultoso establecer un orden relativo comunal del grado de deterioro del recurso suelo. Sin embargo, los resultados obtenidos permiten inferir que el porcentaje de erosión en las 100 comunas más afectadas se encuentra en un rango de 99,5% a 36,2% de sus superficies físicas totales. De estas comunas que presentan un mayor grado deterioro en el recurso suelo, el 45% se encuentran entre las "más pobres" y el 57% entre las de mayor ruralidad.

Al considerar entre las 100 comunas con mayor nivel de erosión, cuales de ellas son "más pobres y rurales" a la vez, se puede apreciar que el 30% posee ambas características y que además presentan en promedio un 63,4% de erosión en su superficie física.

Estas 30 comunas descritas, difícilmente se puede dar una estrategia de desarrollo centrada en la agricultura tradicional permitiría la salida del elevado grado de pobreza que afecta a su población, sin un decidido apoyo en recursos, ya que mediante un uso intensivo del suelo sus producciones se verían afectadas por el grado actual de deterioro de su recurso suelo.

PRESENTACION TABLA N° 3 COMUNAS DE LA
IV A LA X REGION, SEGUN POTENCIALIDAD
AGRICOLA COMUNAL

T A B L A No 3

Comunas de la IV a la X Region: Potencialidad agricola.

REGION	COMUNAS	POBLACION		HECTAREAS		RELACION	DENSIDAD	SUPERFICIE EROSIONADA	
		RURAL (1)	FISICA (2)	EQUIVA. (3)	HAS EQ/FIS. (3/2)	POR/ HAS EQ. (1/3)	HAS (4)	% (4/2)*100	
IV	29 La Serena	7.615	148.395	6.689	0.045	1.14	82.659	55.70	
IV	30 La Higuera	1.869	176.883	269	0.002	6.95	171.036	96.69	
IV	31 Coquimbo	5.250	126.173	6.029	0.048	0.87	56.033	44.41	
IV	32 Andacollo	1.392	68.141	57	0.001	24.46	2.371	3.48	
IV	33 Vicuña	6.219	275.261	3.266	0.012	1.90	n/d	n/d	
IV	34 Pehuano	2.814	259.003	2.665	0.010	1.06	141.572	54.66	
IV	35 Ovalle	21.174	213.172	16.072	0.075	1.32	149.173	69.98	
IV	36 Rio Hurtado	3.639	338.598	2.187	0.006	1.66	179.113	52.90	
IV	37 Monte Patria	15.644	328.863	6.288	0.019	2.49	n/d	n/d	
IV	38 Combarbala	7.292	265.375	3.113	0.012	2.34	120.540	45.42	
IV	39 Punitaqui	7.848	250.229	8.118	0.032	0.97	8.000	3.20	
IV	40 Illapel	10.061	257.610	5.233	0.020	1.92	209.012	81.14	
IV	41 Salamanca	7.092	325.026	7.159	0.022	0.99	149.000	45.84	
IV	42 Los Vilos	4.090	195.356	604	0.003	6.77	87.000	44.53	
IV	43 Canela	8.808	270.204	1.166	0.004	7.55	12.000	4.44	
V	44 La Ligua	5.890	148.842	3.773	0.025	1.56	s/i	s/i	
V	45 Petorca	3.372	144.290	1.929	0.013	1.75	40.512	28.08	
V	46 Cabildo	3.766	162.015	4.558	0.028	0.83	14.185	8.76	
V	47 Iquique	834	27.452	856	0.031	0.97	s/i	s/i	
V	48 Papudo	360	17.640	874	0.050	0.41	s/i	s/i	
V	49 San Felipe	3.659	17.197	8.479	0.493	0.43	s/i	s/i	
V	50 Putaendo	5.052	158.251	6.102	0.039	0.83	19.840	12.54	
V	51 Santa Maria	5.395	9.567	6.434	0.673	0.84	s/i	s/i	
V	52 Panquehue	2.582	12.272	4.458	0.363	0.58	1.272	10.37	
V	53 Linares	4.276	42.156	5.351	0.127	0.80	15.802	37.48	
V	54 Catemu	5.126	36.802	5.341	0.145	0.96	s/i	s/i	
V	55 Los Andes	3.276	145.380	3.126	0.021	1.05	s/i	s/i	
V	56 San Esteban	6.582	129.705	5.881	0.045	1.12	s/i	s/i	
V	57 Calle Larra	5.863	30.919	5.174	0.167	1.13	556	1.80	
V	58 Rinconada	1.326	9.877	3.479	0.352	0.38	7.962	80.61	
V	59 Quillota	9.525	30.670	12.271	0.400	0.78	5.422	17.68	
V	60 La Cruz	2.834	7.500	4.229	0.564	0.67	0	0.00	
V	61 Calera	1.928	1.516	1.778	1.173	1.08	0	0.00	
V	62 Nogales	4.327	59.495	7.085	0.119	0.61	0	0.00	
V	63 Hitueltas	7.370	30.733	8.188	0.266	0.90	2.532	8.24	
V	64 Limache	5.659	32.546	4.605	0.142	1.23	18.519	56.90	
V	65 Olave	4.898	22.716	1.597	0.070	3.07	19.089	84.03	
V	66 Valparaiso	1.469	18.763	400	0.021	3.67	n/d	n/d	
V	67 Viña del Mar	473	13.664	446	0.033	1.06	s/i	s/i	
V	68 Quintero	1.583	18.131	1.591	0.088	1.00	5.385	29.70	
V	69 Puchuncavi	1.576	29.865	838	0.028	1.88	14.624	48.97	
V	70 Quilque	1.546	48.087	1.472	0.031	1.05	n/d	n/d	
V	71 Villa Alemana	872	8.254	638	0.077	1.37	n/d	n/d	
V	72 Casablanca	5.638	106.591	4.160	0.039	1.36	95.251	89.36	
V	73 Juan Fernandez	0	9.373	76	0.008	s/i	4.045	43.16	

T A B L A No 3

Comunas de la IV a la X Region: Potencialidad agricola.

REGION	COMUNAS	POBLACION		HECTAREAS		RELACION	DENSIDAD	SUPERFICIE EROSIONADA	
		RURAL (1)	FISICA (2)	EQUIVA. (3)	HAS EQ/FIS. (3/2)	POB/ HAS EQ. (1/3)	HAS (4)	% (4/2)*100	
V	74 San Antonio	2.945	37.295	1.216	0.033	2.42	o/d	o/d	
V	75 Cartagena	1.229	23.725	506	0.021	2.43	o/d	o/d	
V	76 El Tabo	346	10.816	143	0.013	2.42	o/d	o/d	
V	77 El Quisco	302	4.873	76	0.016	3.96	o/d	o/d	
V	78 Algarrobo	1.595	17.129	404	0.024	3.95	o/d	o/d	
V	79 Santo Domingo	3.441	52.218	1.386	0.027	2.48	o/d	o/d	
V	80 Isla de Pasco	0	s/i	s/i	s/i	s/i	s/i	s/i	
VI	81 Rancagua	8.337	24.148	11.087	0.459	0.75	2.861	11.85	
VI	82 Graneros	4.193	11.017	6.417	0.583	0.65	0	0.00	
VI	83 Mostaza	4.292	43.760	5.214	0.119	0.82	21.737	49.67	
VI	84 Codegua	4.813	18.067	6.353	0.352	0.76	9.891	54.75	
VI	85 Machali	16.229	248.933	4.263	0.017	3.81	50.512	20.29	
VI	86 Olivar	2.745	3.863	2.638	0.683	1.04	209	5.41	
VI	87 Requinoa	7.206	55.756	11.204	0.201	0.64	31.043	55.68	
VI	88 Rengo	12.578	87.819	14.498	0.165	0.87	18.333	20.88	
VI	89 Malloa	6.404	10.881	5.305	0.488	1.21	3.822	35.13	
VI	90 Quinta Tilcote	4.310	8.550	5.278	0.617	0.82	1.317	15.40	
VI	91 San Vicente	16.636	49.920	14.902	0.299	1.12	22.120	44.31	
VI	92 Pichidegua	7.317	29.320	9.528	0.325	0.77	15.786	53.84	
VI	93 Peumo	6.481	15.215	8.380	0.551	0.77	6.876	45.19	
VI	94 Coltauco	9.577	16.077	5.980	0.372	1.60	11.675	72.62	
VI	95 Coinco	2.795	6.943	2.296	0.331	1.22	5.889	84.81	
VI	96 Doñihue	5.286	4.616	1.436	0.311	3.68	3.815	82.64	
VI	97 Las Cabras	8.456	65.312	11.844	0.181	0.71	44.644	68.35	
VI	98 San Fernando	9.586	232.292	9.336	0.040	1.03	69.176	29.78	
VI	99 Chimbarongo	17.216	52.636	15.358	0.292	1.12	17.569	33.38	
VI	100 Placilla	4.391	13.047	3.622	0.278	1.21	6.762	51.83	
VI	101 Nancagua	4.676	10.664	3.525	0.331	1.33	4.147	38.89	
VI	102 Chepica	8.508	46.218	8.623	0.187	0.99	35.964	77.81	
VI	103 Santa Cruz	10.277	39.211	9.438	0.241	1.09	27.036	68.95	
VI	104 Lolol	4.869	59.060	2.063	0.035	2.36	o/d	o/d	
VI	105 Pumanque	2.985	46.133	1.305	0.028	2.29	44.000	95.38	
VI	106 Palmilla	6.572	23.116	9.819	0.425	0.67	7.864	34.02	
VI	107 Peralillo	4.471	28.037	4.409	0.157	1.01	13.925	49.67	
VI	108 Pichilemu	4.286	65.332	1.341	0.021	3.20	o/d	o/d	
VI	109 Navidad	4.522	26.263	1.269	0.048	3.56	o/d	o/d	
VI	110 Litueche	3.166	60.984	1.501	0.025	2.11	60.003	98.39	
VI	111 La Estrella	1.993	41.380	894	0.022	2.23	40.835	98.68	
VI	112 Marchihue	3.395	71.476	1.961	0.027	1.73	61.270	85.72	
VI	113 Paredones	5.051	57.324	760	0.013	6.64	55.910	97.53	
VII	114 Curico	21.735	122.226	13.406	0.110	1.62	32.289	26.42	
VII	115 Teno	16.107	70.777	14.837	0.210	1.09	22.741	32.13	
VII	116 Roseral	8.386	195.830	5.945	0.030	1.41	48.242	24.63	
VII	117 Molina	13.153	136.090	11.567	0.085	1.14	47.218	34.70	
VII	118 Sao.Familia	11.376	54.747	9.046	0.165	1.26	39.514	72.18	

T A B L A No 3

Comunas de la IV a la X Region: Potencialidad agrícola.

REGION	COMUNAS	POBLACION		HECTAREAS		RELACION	DENSIDAD	SUPERFICIE EROSIONADA	
		RURAL	FISICA	EQUIVA.	HAS	POB/	HAS	%	
		(1)	(2)	(3)	EQ/FIS.	(1/3)	(4)	(4/2)*100	
VII	119 Hualale	5.078	63.285	2.630	0.042	1.93	57.160	90.32	
VII	120 Licanten	3.458	25.982	1.492	0.057	2.32	20.953	80.65	
VII	121 Vichuquen	2.738	35.566	875	0.025	3.13	n/d	n/d	
VII	122 Rauco	5.565	32.393	3.846	0.119	1.45	17.768	54.85	
VII	123 Talca	11.679	25.344	10.022	0.395	1.17	9.724	38.37	
VII	124 Pelarco	8.875	50.367	10.743	0.213	0.83	2.717	5.39	
VII	125 Rio Claro	9.213	42.872	11.637	0.271	0.79	6.700	15.63	
VII	126 San Clemente	24.238	370.195	28.738	0.078	0.84	114.076	30.82	
VII	127 Maule	10.199	22.874	6.624	0.290	1.54	6.354	27.78	
VII	128 Esmeraldo	2.806	49.493	1.103	0.022	2.54	n/d	n/d	
VII	129 Pencabue	6.312	93.827	2.234	0.024	2.83	n/d	n/d	
VII	130 Constitucion	10.161	132.803	2.258	0.017	4.50	n/i	n/i	
VII	131 Curepto	9.736	98.897	2.752	0.028	3.54	96.453	97.53	
VII	132 Linares	16.424	131.499	13.035	0.099	1.26	66.658	50.69	
VII	133 Verbas Buenas	12.512	24.863	8.549	0.344	1.46	0	0.00	
VII	134 Colbun	12.880	184.349	8.573	0.047	1.50	n/d	n/d	
VII	135 Longavi	18.874	144.317	18.580	0.129	1.02	60.052	41.61	
VII	136 Parral	13.231	178.435	11.826	0.066	1.12	32.362	18.14	
VII	137 Retiro	14.564	79.787	13.243	0.166	1.10	22.745	28.51	
VII	138 Villa Aleore	10.345	17.844	6.679	0.374	1.55	0	0.00	
VII	139 San Javier	19.512	123.861	7.814	0.063	2.50	105.902	85.50	
VII	140 Cauquenes	14.312	221.983	6.481	0.029	2.21	212.770	95.85	
VII	141 Chanco	5.181	52.502	1.831	0.035	2.83	n/d	n/d	
VII	142 Pelluhue	3.504	35.600	1.057	0.030	3.32	n/d	n/d	
VIII	143 Chillan	15.534	68.541	9.148	0.133	1.70	20.109	29.34	
VIII	144 San Carlos	17.287	84.966	17.149	0.202	1.01	22.742	26.77	
VIII	145 Yicuen	10.671	46.642	6.279	0.135	1.70	n/i	n/i	
VIII	146 San Fabian	2.605	208.692	1.203	0.006	2.17	34.102	16.34	
VIII	147 Coihueco	16.138	182.872	8.590	0.047	1.88	67.844	37.10	
VIII	148 Pinto	5.604	49.639	2.090	0.042	2.68	n/d	n/d	
VIII	149 San Ignacio	11.166	35.176	6.782	0.193	1.65	4.544	12.92	
VIII	150 El Carmen	11.190	85.343	3.579	0.042	3.13	28.294	33.15	
VIII	151 Yumbay	6.254	88.680	4.523	0.051	1.38	35.922	40.51	
VIII	152 Pemuco	5.459	56.097	2.537	0.045	2.15	14.775	26.34	
VIII	153 Bulnes	8.625	41.675	7.392	0.177	1.17	5.182	12.43	
VIII	154 Quillon	11.318	42.762	2.283	0.053	4.96	n/i	n/i	
VIII	155 Ranquil	5.214	22.843	573	0.025	9.11	n/i	n/i	
VIII	156 Portezuelo	5.770	28.591	771	0.027	7.48	n/i	n/i	
VIII	157 Coelemu	6.400	33.727	860	0.025	7.44	n/i	n/i	
VIII	158 Trequaco	5.039	24.837	455	0.018	11.08	22.216	89.45	
VIII	159 Cobquecura	4.675	41.352	921	0.022	5.08	n/i	n/i	
VIII	160 Quirihue	5.311	79.171	1.511	0.019	3.52	n/i	n/i	
VIII	161 Ninhue	5.471	40.708	1.087	0.027	5.03	n/i	n/i	
VIII	162 San Nicolas	6.683	56.035	4.960	0.089	1.35	n/i	n/i	
VIII	163 Los Andes	41.380	170.950	26.482	0.155	1.56	23.755	13.90	

T A B L A No 3

Comunas de la IV a la X Region: Potencialidad agricola.

REGION	COMUNAS	POBLACION		HECTAREAS		RELACION	DENSIDAD	SUPERFICIE EROSIONADA	
		RURAL (1)	FISICA (2)	EQUIVA. (3)	HAS EQ/FIS. (3/2)	POB/ HAS ED. (1/3)	HAS (4)	% (4/2)*100	
VIII	164 Cabrero	6.618	62.968	7.251	0.115	0.91	s/i	s/i	
VIII	165 Tucapel	3.979	165.924	2.407	0.015	1.65	63.709	38.40	
VIII	166 Antuco	1.316	104.105	704	0.007	1.87	69.066	66.34	
VIII	167 Quilleco	6.092	114.273	3.959	0.035	1.54	74.296	65.02	
VIII	168 Santa Barbara	11.371	282.686	5.428	0.019	2.10	131.895	46.66	
VIII	169 Quilaco	3.000	128.793	2.505	0.019	1.20	100.278	77.86	
VIII	170 Mulchen	10.248	197.242	12.200	0.062	0.84	169.135	85.75	
VIII	171 Neorete	3.449	16.366	3.439	0.210	1.00	511	3.12	
VIII	172 Nacimiento	10.153	89.072	3.351	0.038	3.03	s/i	s/i	
VIII	173 Laia	6.505	32.213	1.411	0.044	4.61	13.405	41.61	
VIII	174 San Rosendo	1.208	16.368	399	0.024	3.03	s/i	s/i	
VIII	175 Yumbel	10.322	7.366	2.798	0.380	3.69	o/d	o/d	
VIII	176 Concepcion	4.788	35.349	1.057	0.030	4.53	o/d	o/d	
VIII	177 Talcahuano	2.182	8.509	398	0.047	5.48	o/d	o/d	
VIII	178 Penco	1.449	6.286	234	0.037	6.18	o/d	o/d	
VIII	179 Tome	7.252	55.465	1.052	0.019	6.90	49.561	89.36	
VIII	180 Florida	8.159	58.536	1.569	0.027	5.20	s/i	s/i	
VIII	181 Hualqui	5.746	39.559	737	0.019	7.79	s/i	s/i	
VIII	182 Santa Juana	7.358	68.542	1.349	0.020	5.46	s/i	s/i	
VIII	183 Lota	560	31.495	513	0.016	1.09	13.628	43.27	
VIII	184 Coronel	3.081	13.868	660	0.048	4.67	o/d	o/d	
VIII	185 Lebu	4.553	52.501	1.633	0.031	2.79	39.683	75.59	
VIII	186 Arauco	9.516	90.401	2.283	0.025	4.17	s/i	s/i	
VIII	187 Curanilahue	2.805	93.059	1.782	0.019	1.57	o/d	o/d	
VIII	188 Los Alamos	3.580	61.452	1.736	0.028	2.06	55.906	90.98	
VIII	189 Caleta	7.858	74.840	2.309	0.031	3.40	s/i	s/i	
VIII	190 Contulmo	9.494	94.330	2.493	0.026	3.81	s/i	s/i	
VIII	191 Tirua	5.946	57.528	1.324	0.023	4.49	o/d	o/d	
IX	192 Aneel	8.523	122.633	4.909	0.040	1.74	86.148	70.25	
IX	193 Renaico	3.015	25.291	2.941	0.116	1.03	6.277	24.82	
IX	194 Collihue	8.098	132.820	7.997	0.060	1.01	129.800	97.73	
IX	195 Lonquimay	7.072	516.830	3.369	0.007	2.10	179.327	34.70	
IX	196 Curacautin	5.489	138.328	4.612	0.033	1.19	136.314	98.54	
IX	197 Ercilla	5.905	48.089	3.541	0.074	1.67	s/i	s/i	
IX	198 Victoria	10.015	121.394	10.607	0.087	0.94	o/d	o/d	
IX	199 Traiguen	7.566	88.997	7.165	0.081	1.06	s/i	s/i	
IX	200 Lumaco	9.353	99.717	1.946	0.020	4.81	s/i	s/i	
IX	201 Puren	6.719	43.300	1.122	0.026	5.99	s/i	s/i	
IX	202 Los Sauces	5.636	80.149	2.748	0.034	2.05	s/i	s/i	
IX	203 Temuco	30.699	70.422	5.781	0.082	5.31	o/d	o/d	
IX	204 Lautaro	12.802	91.105	6.797	0.075	1.88	90.644	99.49	
IX	205 Perquenco	3.978	32.408	2.672	0.082	1.49	s/i	s/i	
IX	206 Vilcun	14.244	144.807	7.182	0.050	1.98	s/i	s/i	
IX	207 Cunco	10.892	121.066	4.807	0.040	2.27	o/d	o/d	
IX	208 Melipenco	4.011	75.548	1.873	0.025	2.14	27.386	36.25	

TABLA No 3

Comunas de la IV a la I Region: Potencialidad agricola.

REGION	COMUNAS	POBLACION		HECTAREAS		RELACION	DENSIDAD	SUPERFICIE EROSIONADA	
		RURAL	FISICA	EQUIVA.	HAS	POR/	HAS	I	
		(1)	(2)	(3)	(3/2)	(1/3)	(4)	(4/2)*100	
IX	209 Curarrehue	4.983	71.477	2.353	0.033	2.12	o/d	o/d	
IX	210 Pucon	6.409	97.232	2.507	0.026	2.56	o/d	o/d	
IX	211 Villarrica	13.416	103.595	4.634	0.045	2.90	o/d	o/d	
IX	212 Freire	17.080	100.131	9.962	0.099	1.71	81.748	81.64	
IX	213 Pitrufoen	10.009	62.739	2.754	0.044	3.63	56.796	90.53	
IX	214 Gorbea	6.484	62.408	3.021	0.048	2.15	o/d	o/d	
IX	215 Loncoche	10.341	96.828	4.582	0.047	2.26	o/d	o/d	
IX	216 Tolten	8.706	92.696	1.802	0.019	4.83	o/d	o/d	
IX	217 Teodoro Schai	9.809	55.136	2.225	0.040	4.41	o/d	o/d	
IX	218 Pto. Saavedra	11.448	27.688	788	0.028	14.52	s/i	s/i	
IX	219 Carahue	15.815	132.713	2.641	0.020	5.99	s/i	s/i	
IX	220 Nueva Imperia	21.983	119.461	5.523	0.046	3.98	s/i	s/i	
IX	221 Galvarino	10.785	44.856	2.012	0.045	5.36	s/i	s/i	
X	222 Valdivia	8.261	96.352	2.586	0.027	3.20	42.898	44.52	
X	223 Mariquina	10.973	127.605	5.041	0.040	2.18	92.047	72.13	
X	224 Lanco	5.383	55.019	2.334	0.042	2.31	53.046	96.41	
X	225 Los Lagos	10.316	145.793	4.158	0.029	2.48	46.495	31.89	
X	226 Fultrono	8.727	205.243	3.250	0.016	2.69	83.335	40.60	
X	227 Corral	2.664	68.682	956	0.014	2.79	23.986	34.92	
X	228 Mafil	4.305	57.902	2.866	0.049	1.50	19.260	33.26	
X	229 Panouibulli	17.058	271.765	5.451	0.020	3.13	219.293	80.69	
X	230 La Union	16.901	225.339	9.523	0.042	1.77	42.400	18.82	
X	231 Paillico	9.082	90.522	4.458	0.049	2.04	767	0.85	
X	232 Rio Bueno	19.405	205.839	12.863	0.062	1.51	31.416	15.26	
X	233 Lago Ranco	7.769	166.601	2.681	0.016	2.90	29.082	17.46	
X	234 Osorno	13.998	90.242	10.517	0.117	1.33	33.214	36.81	
X	235 San Pablo	9.071	62.739	5.938	0.095	1.53	39.468	62.91	
X	236 Puyehue	8.462	158.639	6.572	0.041	1.29	51.964	32.76	
X	237 Puerto Octay	8.148	132.312	7.559	0.057	1.08	40.591	30.68	
X	238 Purraneu	10.243	99.271	5.479	0.055	1.87	76.678	77.24	
X	239 Rio Negro	9.224	112.104	5.088	0.045	1.81	42.769	38.15	
X	240 S.Juan de la	8.000	210.161	5.503	0.026	1.45	59.177	28.16	
X	241 Puerto Montt	18.145	119.317	5.181	0.043	3.50	71.492	59.92	
X	242 Puerto Varas	7.320	346.337	7.820	0.023	0.94	130.862	37.78	
X	243 Cochano	4.047	260.299	2.992	0.011	1.35	111.059	42.67	
X	244 Calbuco	17.295	62.880	2.034	0.032	8.50	3.281	5.22	
X	245 Maullin	8.650	81.916	2.494	0.030	3.47	14.124	17.24	
X	246 Los Muermos	12.075	122.807	5.524	0.045	2.19	77.737	63.30	
X	247 Fresia	7.119	196.573	7.191	0.037	0.99	91.534	46.56	
X	248 Llanquihue	4.341	35.754	3.760	0.105	1.15	s/i	s/i	
X	249 Frutillar	7.462	63.648	6.356	0.100	1.17	330	0.52	
X	250 Castro	10.093	36.091	1.936	0.054	5.21	26.911	74.56	
X	251 Ancud	12.325	161.899	2.818	0.017	4.37	142.360	87.93	
X	252 Quechchi	8.437	40.692	1.205	0.030	7.00	25.406	62.43	
X	253 Dalcahue	4.902	140.475	3.349	0.024	1.46	51.539	36.69	

TABLA No 3

Comunas de la IV a la X Region: Potencialidad agricola.

REGION	COMUNAS	POBLACION		HECTAREAS		RELACION	DENSIDAD	SUPERFICIE EROSIONADA	
		RURAL	FISICA	EQUIVA.	HAS	POB/ HAS EQ.	HAS	%	
		(1)	(2)	(3)	(3/2)	(1/3)	(4)	(4/2)*100	
X	254 Curaco de Vel	2.759	8.104	520	0.064	5.31	8.012	98.86	
X	255 Quinchao	7.230	23.271	845	0.036	8.56	5.145	22.11	
X	256 Puueldon	4.193	9.464	676	0.071	6.21	s/i	s/i	
X	257 Chonchi	7.455	239.066	4.845	0.020	1.54	1.996	0.83	
X	258 Queilen	3.866	98.320	2.636	0.027	1.47	s/i	s/i	
X	259 Quillon	6.689	293.202	2.786	0.010	2.40	s/i	s/i	
X	260 Chaiten	4.417	794.300	s/i	s/i	s/i	432.116	54.40	
X	261 Hualaihue	5.466	256.598	s/i	s/i	s/i	119.355	46.51	
X	262 Futalefu	912	49.534	s/i	s/i	s/i	o/d	o/d	
X	263 Palena	876	126.146	s/i	s/i	s/i	o/d	o/d	
XIII	285 Santiago	0	s/i	s/i	s/i	s/i	s/i	s/i	
XIII	286 Est. Central	0	77	0	s/i	s/i	s/i	s/i	
XIII	287 Independencia	0	s/i	s/i	s/i	s/i	s/i	s/i	
XIII	288 Recoleta	0	s/i	s/i	s/i	s/i	s/i	s/i	
XIII	289 Conchali	0	4.097	1.803	0.440	0.00	s/i	s/i	
XIII	290 Huechuraba	1.661	s/i	s/i	s/i	s/i	s/i	s/i	
XIII	291 Providencia	0	s/i	s/i	s/i	s/i	s/i	s/i	
XIII	292 Nunoa	0	16	20	1.253	0.00	s/i	s/i	
XIII	293 Macul	0	3	0	s/i	s/i	s/i	s/i	
XIII	294 Peñalolen	2.255	6.456	0	s/i	s/i	s/i	s/i	
XIII	295 Maiou	6.367	12.476	9.230	0.740	0.69	s/i	s/i	
XIII	296 Cerrillos	0	s/i	s/i	s/i	s/i	s/i	s/i	
XIII	297 Quinta Normal	0	s/i	s/i	s/i	s/i	s/i	s/i	
XIII	298 Renca	535	6.774	1.153	0.170	0.46	s/i	s/i	
XIII	299 Quilicura	2.376	5.812	3.750	0.645	0.63	s/i	s/i	
XIII	300 Pudahuel	3.969	17.671	5.490	0.311	0.72	s/i	s/i	
XIII	301 Cerro Navia	0	273	0	s/i	s/i	s/i	s/i	
XIII	302 Lo Prado	0	s/i	s/i	s/i	s/i	s/i	s/i	
XIII	303 Las Condes	0	104.396	1.258	0.012	0.00	s/i	s/i	
XIII	304 Lo Barnechea	1.225	s/i	s/i	s/i	s/i	s/i	s/i	
XIII	305 Vitacura	0	s/i	s/i	s/i	s/i	s/i	s/i	
XIII	306 La Florida	66	2.916	1.283	0.440	0.05	s/i	s/i	
XIII	307 La Reina	0	374	287	0.501	0.00	s/i	s/i	
XIII	308 San Miguel	0	6	0	s/i	s/i	s/i	s/i	
XIII	309 Pedro A.Cerda	0	s/i	s/i	s/i	s/i	s/i	s/i	
XIII	310 San Joaquín	0	s/i	s/i	s/i	s/i	s/i	s/i	
XIII	311 La Cisterna	0	120	151	1.263	0.00	s/i	s/i	
XIII	312 Lo Espejo	0	s/i	s/i	s/i	s/i	s/i	s/i	
XIII	313 El Bosque	0	s/i	s/i	s/i	s/i	s/i	s/i	
XIII	314 La Granja	0	81	93	1.145	0.00	s/i	s/i	
XIII	315 San Ramón	0	31	0	s/i	s/i	s/i	s/i	
XIII	316 La Pintana	359	2.290	0	s/i	s/i	s/i	s/i	
XIII	317 Colina	8.259	114.640	13.196	0.115	0.63	31.528	27.50	
XIII	318 Lampa	7.096	41.356	5.413	0.131	1.31	22.394	54.15	
XIII	319 Til Til	2.739	63.997	2.153	0.034	1.27	60.589	94.67	

T A B L A No 3

Comunas de la IV a la X Region: Potencialidad agricola.

REGION	COMUNAS	POBLACION		HECTAREAS		RELACION HAS ED/FIS. (3/2)	DENSIDAD POB/ HAS EQ. (1/3)	SUPERFICIE EROSIONADA	
		RURAL (1)	FISICA (2)	EQUIVA. (3)	HAS (4)			% (4/2)*100	
XIII	320 Puente Alto	3.058	7.387	4.046	0.548	0.76	423	5.73	
XIII	321 Piroué	8.356	44.949	6.878	0.153	1.21	31.894	70.96	
XIII	322 S. Jose de Mai	2.428	478.635	1.354	0.003	1.79	90.219	18.85	
XIII	323 San Bernardo	11.940	13.017	12.598	0.968	0.95	2.026	15.56	
XIII	324 Calera de Tan	5.955	7.342	7.938	1.081	0.75	103	1.40	
XIII	325 Buin	12.102	19.267	14.390	0.747	0.84	2.096	10.88	
XIII	326 Paine	16.992	74.005	22.500	0.304	0.76	39.280	53.08	
XIII	327 Talagante	6.849	11.136	10.445	0.938	0.66	520	4.67	
XIII	328 Isla de Maipo	7.224	17.799	5.190	0.292	1.39	11.074	62.22	
XIII	329 El Monte	4.686	11.243	4.928	0.438	0.95	4.152	36.93	
XIII	330 Peñaflores	7.610	14.067	10.427	0.741	0.73	4.925	35.01	
XIII	331 Melipilla	22.661	131.851	24.647	0.187	0.92	68.523	51.97	
XIII	332 María Pinto	5.152	39.444	6.081	0.154	0.85	30.192	76.54	
XIII	333 Curacavi	6.073	72.918	7.317	0.100	0.83	62.490	85.70	
XIII	334 San Pedro	5.408	80.196	1.956	0.024	2.77	74.469	92.86	
XIII	335 Ahue	2.466	83.445	1.274	0.015	1.94	63.154	75.68	

ANALISIS DE LA VARIABLE EROSION Y DISTRIBUCION REGIONAL

De la Tabla 3 se puede observar que entre las diez comunas que presentan un mayor nivel de erosión se encuentran: Lautaro (99,5%), Collipulli (97,6%) y Curacautín (98,5%) en la IX Región; Curaco de Velez (98,9%), Lanco (96,4%) en la X Región; La Estrella (98,7%), Litueche (98,4%) y Paredones (97,5%) en la VI Región; Curepto (97,5%) en la VII Región; y La Higuera (96,7%) en la IV Región.

Al considerar regionalmente la situación de erosión, se puede establecer el porcentaje de las comunas por región que se encuentran dentro de estas 100 comunas que presentan un mayor porcentaje este problema. Los resultados de esta situación regional se presentan a continuación:

REGION:	Nº COMUNAS	PORCENTAJES
IV Región	10 COMUNAS DE UN TOTAL DE 15:	66,7%
V Región	7 COMUNAS DE UN TOTAL DE 37:	18,9%
VI Región	22 COMUNAS DE UN TOTAL DE 33:	66,7%
VII Región	10 COMUNAS DE UN TOTAL DE 29:	34,5%
VIII Región	14 COMUNAS DE UN TOTAL DE 49:	28,6%
IX Región	7 COMUNAS DE UN TOTAL DE 30:	23,3%
X Región	21 COMUNAS DE UN TOTAL DE 42:	50,0%
R.M.	11 COMUNAS DE UN TOTAL DE 51:	21,5%

De lo expuesto anteriormente se puede apreciar que las regiones que presentan un mayor número de comunas con deterioro en el recurso suelo (sobre 35,13% de sus superficies físicas) son: IV y VI Regiones con un 66,7% de sus comunas con un grado de erosión importante y X Región con un 50% de sus comunas.

V. LAS REGIONES Y LA POBREZA RURAL

1. Comparación de los comportamientos regionales.

Al efectuar un análisis comparativo del índice global de pobreza para cada una de las regiones involucradas en el estudio, se puede observar el siguiente cuadro regional ordenado de modo decreciente, según promedio regional del índices de pobreza:

CUADRO 6 REGIONES SEGUN PROMEDIOS REGIONALES DE LOS INDICES DE POBREZA Y RURALIDAD.

NUMERO DE POSICION	REGION	PROMEDIO INDICE DE POBREZA	PROMEDIO INDICE DE RURALIDAD
1°	IV	1.76	0.81
2°	IX	1.57	1.11
3°	VIII	1.56	0.97
4°	VII	1.54	1.23
5°	X	1.45	1.18
6°	VI	1.37	1.09
7°	R.M.	1.14	0.33
8°	V	1.13	0.57
PROMEDIO DEL AREA DE ESTUDIO:		1.40	0.88

La publicación de CEPAL "Una Estimación de la magnitud de la pobreza en Chile, 1987" aporta, en forma complementaria, antecedentes acerca de el número de personas afectadas por la pobreza que habitan en las distintas regiones del país.

De un total aproximado de 11 millones de personas que habitaban entre la IV y X región del país, en el año 1987, alrededor de 5 millones son pobres. De ellos, 1,2 millones (24,3%) corresponden a población que habita en el sector rural.

CUADRO 7

POBLACION POBRE DEL AREA EN ESTUDIO

REGIONES	POBLACION TOTAL	POBLACION POBRE	POBRE (%)
Coquimbo	445.136	231.094	4.5
Valparaíso	1.361.829	542.654	10.7
O'Higgins	611.476	276.796	5.4
Maule	781.707	366.862	7.2
Bío Bío	1.601.400	890.005	17.5
La Araucanía	792.926	475.895	9.3
Los Lagos	836.110	420.997	8.3
Metropolitana	4.893.468	1.887.438	37.1
TOTAL	11.324.052	5.091.741	100.0

FUENTE: CEPAL: "Una Estimación de la Magnitud de la Pobreza en Chile, 1987",
1990

Las regiones de Maule, La Araucanía, O'Higgins y Los Lagos son las que cuentan con el más alto porcentaje de pobres rurales, en el total de población pobre existente en el área de estudio. Sin embargo, en términos absolutos, es la Región del Bío Bío la que concentra la mayor cantidad de pobres rurales, con el 21,3% del total de pobres del universo estudiado. En nuestro estudio estas cinco regiones concentran los índices más altos de ruralidad, observando claramente una estrecha relación entre pobreza y ruralidad al confrontar los resultados regionales de este estudio con el CEPAL.

2. Distribución intraregional de la pobreza.

Es de interés examinar la distribución de la pobreza entre comunas al interior de las regiones y provincias. Lamentablemente, no se dispone de información sobre los ingresos/egresos familiares para tales efectos ⁴.

A continuación se presentan, ordenadas de norte a sur, las ocho regiones estudiadas. Para cada una de ellas se realiza un breve análisis de la información proporcionada por las Tablas 5 a 12 y se presenta un mapa en el cual aparecen destacadas las comunas de cada región que clasifican entre las 130 más pobres del área comprendida entre la IV y X Región, de acuerdo al índice de pobreza estimado en este trabajo.

El índice provincial de pobreza fue calculado a partir del promedio simple de los índices comunales. A su vez, los índices regionales de pobreza equivalen al promedio simple de los índices de pobreza de las provincias comprendidas en cada región.

⁴ El estudio de CEPAL no cuenta con información a nivel de provincias o comunas.

2.1 Región de Coquimbo (IV).

Del total de población que habita en la región, un 52% clasifica de pobre y, de ésta última, el 38% habita en el medio rural.

Coquimbo está integrada por tres provincias, siendo la del Limarí la que alcanza los valores de pobreza más extremos, a la vez de ser la única que puede ser catalogada como netamente rural.

De las 15 comunas que integran la región, el 73,3% (11 comunas) clasifican de pobres. Todas las comunas pertenecientes a las provincias del Limarí y Choapa son pobres, y de la provincia de Elquí clasifican como pobres las comunas de La Higuera y Paihuano.

Cabe destacar entre estas comunas pobres que cuatro de ellas ocupan los primeros lugares del índice de pobreza comunal.

REGION COQUIMBO: Índice de pobreza y ruralidad.

PROVINCIA	COMUNA		INDICE POBREZA	ORDEN POBREZA (1 a 286)	INDICE DE RURALIDAD	ORDEN DE RURALIDAD (1 a 286)	POBLACION		HECTAREAS FISICAS
	Nº	NOMBRE					TOTAL	RURAL	
ELQUI			1.43		0.60		223.758	25.159	1.053.855
	29	La Serena	1.0	259	0.18	236	95.118	7.615	148.395
	30	La Higuera	2.4	4	0.87	153	3.648	1.869	176.887
	31	Coquiabo	1.1	241	0.18	235	91.997	5.250	126.173
	32	Andacollo	1.3	177	0.16	239	9.559	1.392	68.141
	33	Vicuña	1.3	160	0.75	179	19.502	6.219	275.261
	34	Paihuano	1.5	102	1.45	50	3.934	2.814	259.003
LIMARI			2.14		1.05		126.437	55.597	1.396.238
	35	Ovalle	1.5	95	0.58	203	72.825	21.174	213.172
	36	Rio Hurtado	2.5	2	1.45	49	4.795	3.639	338.598
	37	Monte Patria	2.1	14	1.34	70	26.460	15.644	328.863
	38	Combarbala	2.0	19	0.81	167	12.509	7.292	265.375
	39	Punitaqui	2.6	1	1.09	120	9.848	7.848	250.229
CHOAPA			1.77		0.81		69.725	30.051	1.048.195
	40	Illapel	1.6	68	0.61	199	25.546	10.061	257.610
	41	Salamanca	1.5	89	0.86	158	20.928	7.092	325.026
	42	Los Vilos	1.6	79	0.67	193	12.546	4.090	195.356
	43	Canela	2.4	3	1.09	121	10.703	9.808	270.204

"PRESENTACION DE LA TABLA 1 CON LAS COMUNAS
DE LA IV A LA X REGIONES, SEGUN INDICE
DECRECIENTE DE POBREZA"

2.2 Región de Valparaíso (V).

De acuerdo al estudio de CEPAL, prácticamente el 40% de los habitantes de la región clasifican de pobres, de los cuales el 20% habita en el sector rural.

De las siete provincias que conforman la región, ninguna alcanza índices de pobreza iguales o superiores al promedio del universo analizado (1.40).

Respecto de las 37 comunas de la Región, sólo 7 de ellas (18,9%) se encuentran sobre el promedio general del índice de pobreza.

Comuna	Índice de Pobreza	Porcentaje de Pobres	Porcentaje de Pobres en el Sector Rural
Antofagasta	1.35	38%	18%
Atacama	1.32	35%	15%
Coquimbo	1.38	39%	19%
Magallanes	1.30	34%	16%
Valparaíso	1.40	40%	20%
Antofagasta	1.35	38%	18%
Atacama	1.32	35%	15%
Coquimbo	1.38	39%	19%
Magallanes	1.30	34%	16%
Valparaíso	1.40	40%	20%

REGION VALPARAISO: Indice de pobreza y ruralidad.

PROVINCIA	COMUNA		INDICE PONDERADO POBREZA	ORDEN DE POBREZA (1 a 286)	INDICE DE RURALIDAD	ORDEN DE RURALIDAD (1 a 286)	POBLACION		HECTAREAS FISICAS
	Nº	NOMBRE					TOTAL	RURAL	
PETORCA			1.16		0.59		52.189	14.222	500.240
	44	La Ligua	1.13	225	0.63	196	21728	5890	148.842
	45	Petorca	1.63	55	0.68	188	8969	3372	144.290
	46	Cabildo	1.09	236	0.61	198	14281	3766	162.015
	47	Zapallar	1.06	245	0.51	209	3818	834	27.452
	48	Papudo	0.90	272	0.50	213	3393	360	17.640
SAN FELIPE			1.33		0.87		99.203	26.090	276.245
	49	San Felipe	1.11	230	0.30	225	44.730	3.659	17.197
	50	Putendo	1.42	130	0.80	169	11.915	5.052	158.251
	51	Santa Maria	1.42	132	1.17	101	9.720	5.395	9.567
	52	Panquehue	1.20	202	1.31	77	4.787	2.582	12.272
	53	Llailay	1.21	197	0.58	204	17.851	4.276	42.156
	54	Cateau	1.62	58	1.07	126	10.200	5.126	36.802
LOS ANDES			1.22		0.80		65.957	17.047	315.881
	55	Los Andes	0.66	282	0.15	240	40.743	3.276	145.380
	56	San Esteban	1.46	116	1.11	114	11.005	6.582	129.705
	57	Calle Larga	1.44	124	1.08	123	9.302	5.863	30.919
	58	Rinconada	1.31	173	0.86	157	4.907	1.326	9.877
QUILLOTA			1.14		0.68		180.349	36.541	185.175
	59	Quillota	0.90	273	0.39	220	59.264	9.525	30.670
	60	La Cruz	1.08	239	0.81	168	9.790	2.834	7.500
	61	Calera	1.11	228	0.26	229	40.282	1.928	1.516
	62	Nogales	1.09	237	0.65	195	16.272	4.327	59.495
	63	Hijuelas	1.43	127	1.35	66	12.695	7.370	30.733
	64	Limache	1.05	248	0.44	218	30.695	5.659	32.546
	65	Olaue	1.31	171	0.85	159	11.361	4.898	22.716

REGION VALPARAISO: Indice de pobreza y ruralidad.

PROVINCIA	COMUNA		INDICE PONDERADO POBREZA	ORDEN DE POBREZA (1 a 286)	INDICE DE RURALIDAD	ORDEN DE RURALIDAD (1 a 286)	POBLACION		HECTAREAS FISICAS
	Nº	NOMBRE					TOTAL	RURAL	
VALPARAISO			0.95		0.28		716,689	13,157	252,71
	66	Valparaiso	0.93	269	0.02	261	272,520	1,469	18,71
	67	Vila del Mar	0.94	267	0.01	267	263,775	473	13,64
	68	Quintero	1.20	199	0.22	233	14,740	1,583	18,11
	69	Puchuncavi	1.14	222	0.44	219	8,395	1,576	29,84
	70	Quilque	0.88	275	0.04	258	85,837	1,546	48,04
	71	Villa Alemana	0.99	261	0.04	255	56,690	872	8,21
	72	Casablanca	1.02	254	0.75	183	14,213	5,638	106,59
	73	Juan Fernandez	0.48	285	0.73	184	519	0	9,31
SAN ANTONIO			1.11		0.45		93,754	9,858	146,01
	74	San Antonio	1.16	211	0.13	246	66,820	2,945	37,29
	75	Cartagena	1.16	212	0.24	232	10,100	1,229	23,72
	76	El Tabo	1.20	198	0.21	234	3,187	346	10,81
	77	El Quisco	0.96	265	0.15	241	4,317	302	4,87
	78	Algarrobo	1.13	223	0.61	200	4,685	1,595	17,12
	79	Santo Domingo	1.02	253	1.32	72	4,645	3,441	52,21
			0.98		0.14		1,936	0	51
ISLA DE PASCUA	80	Isla de Pascua	0.98	262	0.14	243	1,936	0	51

2.3 Región Metropolitana (RM).

Ninguna de las seis provincias que forman parte de la Región Metropolitana presenta índices de pobreza superiores a la media del área estudiada. Sólo la provincia de Chacabuco alcanza un valor igual al promedio aritmético.

De las 51 comunas que conforman esta región, sólo ocho (15,6%) clasifican de pobres. De ellas, cuatro presentan comportamiento netamente urbano y se encuentran ubicadas dentro del radio urbano del Gran Santiago. De las otras cuatro, tres se encuentran en la provincia de Chacabuco y la otra en la provincia del Maipo.

Cabe hacer notar que debido a las restricciones del presente estudio -las que fueron señaladas en el Capítulo II-, se estima conveniente profundizar en el análisis de la pobreza en las comunas de San Pedro y Alhué, ya que podrían existir elementos de que estén distorsionando los resultados.

REGION METROPOLITANA: Índice de pobreza y ruralidad.

PROVINCIA	CONUNA		INDICE PONDERADO POBREZA	ORDEN DE POBREZA (1 a 286)	INDICE DE RURALIDAD	ORDEN DE RURALIDAD (1 a 286)	POBLACION		HECTAREA FISICAS
	Nº	NOMBRE					TOTAL	RURAL	
SANTIAGO			1.09		0.03		3.694.939	18.813	164.06
	285	Santiago	0.74	281	0.01	274	232.667	0	s/
	286	Est. Central	1.03	251	0.01	273	147.918	0	7
	287	Independencia	1.07	242	0.01	278	86.724	0	s/
	288	Recoleta	1.25	190	0.01	281	164.292	0	s/
	289	Conchali	1.09	235	0.01	270	157.884	0	4.09
	290	Huechuraba	1.59	70	0.06	252	56.313	1.661	s/
	291	Providencia	0.41	286	0.02	266	115.449	0	s/
	292	Munoa	0.57	284	0.01	280	168.919	0	1
	293	Macul	1.15	217	0.01	272	113.100	0	1
	294	Peñalolen	1.60	64	0.04	259	137.298	2.255	6.45
	295	Maipo	0.85	277	0.12	247	114.117	6.367	12.47
	296	Cerrillos	1.29	179	0.02	264	67.013	0	s/
	297	Quinta Normal	0.94	268	0.00	284	128.989	0	s/
	298	Renca	1.16	210	0.02	262	93.928	535	6.77
	299	Quilicura	0.97	263	0.27	228	22.605	2.376	5.81
	300	Pudahuel	1.18	203	0.10	250	97.578	3.969	17.67
	301	Cerro Navia	1.33	165	0.01	269	137.777	0	27
	302	Lo Prado	0.99	260	0.01	276	103.575	0	s/
	303	Las Condes	0.60	283	0.02	263	175.735	0	104.39
	304	Lo Barnechea	1.42	129	0.10	249	24.258	1.225	s/
	305	Vitacura	0.89	274	0.02	260	72.038	0	s/
	306	La Florida	1.03	252	0.02	265	191.883	66	2.91
	307	La Reina	0.81	280	0.01	268	80.452	0	57
	308	San Miguel	0.97	264	0.00	286	88.764	0	1
	309	Pedro A.Cerda	1.26	189	0.00	285	145.207	0	s/
	310	San Joaquín	0.82	279	0.00	283	123.904	0	s/
	311	La Cisterna	1.07	243	0.01	282	95.863	0	12
	312	Lo Espejo	1.33	162	0.01	277	124.462	0	s/
	313	El Bosque	1.37	149	0.01	271	143.717	0	s/
	314	La Granja	1.05	249	0.01	279	109.168	0	81
	315	San Ramón	1.50	104	0.01	275	99.410	0	31
	316	La Pintana	1.40	139	0.04	257	73.932	359	2.29

REGION METROPOLITANA: Índice de pobreza y ruralidad.

PROVINCIA	COMUNA		INDICE PONDERADO POBREZA	ORDEN DE POBREZA (1 a 286)	INDICE DE RURALIDAD	ORDEN DE RURALIDAD (1 a 286)	POBLACION		HECTAREAS FISICAS
	N.º	NOMBRE					TOTAL	RURAL	
			1.50		0.75		57.022	18.094	219.994
CHACABUCO	317	Colina	1.46	118	0.78	172	28.776	8.259	114.640
	318	Laapa	1.57	80	0.89	150	17.834	7.096	41.356
	319	Til Til	1.46	115	0.59	202	10.412	2.739	63.997
			1.07		0.67		132.275	13.842	530.971
CORDILLERA	320	Puente Alto	1.04	250	0.07	251	113.211	3.058	7.387
	321	Pirque	1.07	244	1.58	29	8.659	8.356	44.949
	322	S.Jose de Maipo	1.11	227	0.37	221	10.405	2.428	478.635
			1.28		0.84		207.874	46.989	113.631
MAIPO	323	San Bernardo	1.26	187	0.17	238	129.127	11.940	13.017
	324	Calera de Tango	1.14	220	1.32	75	8.936	5.955	7.342
	325	Buín	1.42	131	0.69	186	41.790	12.102	19.267
	326	Paine	1.28	181	1.17	104	28.021	16.992	74.005
			1.23		0.59		130.279	26.369	54.245
TALAGANTE	327	Talagante	1.25	191	0.47	216	32.193	6.849	11.136
	328	Isla de Maipo	1.27	185	0.92	142	17.207	7.224	17.799
	329	El Monte	1.29	180	0.67	192	18.712	4.686	11.243
	330	Pelafior	1.10	231	0.30	226	62.167	7.610	14.067
			1.18		1.21		95.708	41.760	407.853
MELIPILLA	331	Melipilla	1.11	229	0.75	182	64.267	22.661	131.851
	332	Maria Pinto	1.09	234	1.47	44	7.329	5.152	39.444
	333	Curacaví	1.16	209	0.87	154	14.329	6.073	72.918
	334	San Pedro	1.15	216	1.70	8	6.368	5.408	80.196
	335	Ahue	1.40	140	1.29	79	3.415	2.466	83.445

2.4 Región del Libertador General Bernardo O'Higgins. (VI)

La población pobre de la región representa el 45% de sus habitantes. De ella, el 64% clasifica de indigente. Espacialmente, la pobreza se distribuye por igual entre el sector urbano y rural.

De las tres provincias que integran la Región, Colchagua es la que tiene el índice más elevado de pobreza, la provincia de Cardenal Caro también clasifica de pobre y rural. La provincia de Cachapoal, siendo significativamente menos pobre que las dos anteriores, cuenta con cinco comunas que se encuentran incluidas entre las 137 comunas más pobres del área estudiada.

Desde una perspectiva comunal, de las 33 comunas de la Región, catorce de ellas (42,4%) se encuentran por sobre el promedio del índice de pobreza. Las comunas de: Navidad, Paredones, Placilla, Lolol y Chépica clasifican como las de mayor pobreza de la región. Cabe señalar que existen dudas respecto de los resultados obtenidos en la medición del nivel de pobreza de la comuna La Estrella, lo que hace recomendable analizar la situación de dicha localidad con mayor precaución.

REGION B. O'HIGGINS: Índice de pobreza y ruralidad.

PROVINCIA	COMUNA		INDICE PONDERADO POBREZA	ORDEN DE POBREZA (1 a 286)	INDICE DE RURALIDAD	ORDEN DE RURALIDAD (1 a 286)	POBLACION		HECTAREAS FISICAS
	Nº	NOMBRE					TOTAL	RURAL	
CACHAPOAL			1.30		1.01		389,389	127,655	700,197
	81	Rancaqua	0.83	278	0.14	242	148,758	8,337	24,148
	82	Graneros	1.31	174	0.56	206	18,949	4,193	11,017
	83	Mostazal	1.53	94	0.69	185	15,302	4,292	43,760
	84	Codegua	1.17	208	1.38	61	7,987	4,813	18,067
	85	Machali	1.52	97	1.02	133	19,711	16,229	248,933
	86	Olivar	1.55	87	1.02	131	7,892	2,745	3,863
	87	Requinoa	1.58	75	1.12	112	14,396	7,206	55,756
	88	Rengo	1.18	205	0.78	173	33,725	12,578	87,819
	89	Malloa	1.47	110	1.28	80	10,262	6,404	10,881
	90	Quinta Tilcoco	1.37	151	1.20	95	8,786	4,310	8,550
	91	San Vicente	1.33	164	1.08	122	30,850	16,636	49,920
	92	Pichidegua	1.20	200	1.23	89	14,906	7,317	29,320
	93	Puño	1.15	214	1.11	115	12,348	6,481	15,215
	94	Coltauco	1.20	201	1.39	60	13,332	9,577	16,077
	95	Coinco	1.23	194	1.10	117	5,356	2,795	6,943
	96	Dolihue	1.12	226	0.80	170	11,903	5,286	4,616
	97	Las Cabras	1.38	146	1.26	86	14,926	8,456	65,312
COLCHAGUA			1.44		1.15		162,785	73,551	550,414
	98	San Fernando	1.14	219	0.46	217	47,386	9,586	232,292
	99	Chibaronco	1.54	91	1.25	87	26,613	17,216	52,636
	100	Placilla	1.76	37	1.35	67	7,137	4,391	13,047
	101	Nantagua	1.18	204	1.02	132	9,401	4,676	10,664
	102	Chepica	1.62	57	1.31	76	14,048	8,508	46,218
	103	Santa Cruz	1.37	152	0.77	175	29,515	10,277	39,211
	104	Lolol	1.71	48	1.35	68	6,661	4,869	59,060
	105	Puñanque	1.55	85	1.41	57	3,915	2,985	46,133
	106	Palmilla	1.18	206	1.44	51	9,894	6,572	23,116
	107	Peralillo	1.31	176	1.15	107	8,215	4,471	28,037

REGION B. O'HIGGINS: Índice de pobreza y ruralidad.

PROVINCIA	COMUNA		INDICE PONDERADO POBREZA	ORDEN DE POBREZA (1 a 286)	INDICE DE RURALIDAD	ORDEN DE RURALIDAD (1 a 286)	POBLACION		HECTARIAS FISICAS
	Nº	NOMBRE					TOTAL	RURAL	
CARDENAL CARD			1.43		1.24		34,498	22,413	322,7
	108	Pichilemu	1.44	123	0.81	166	8,844	4,286	65,3
	109	Navidad	1.87	23	1.50	38	5,673	4,522	28,2
	110	Litueche	1.47	109	1.19	96	5,140	3,166	60,5
	111	La Estrella	1.14	221	1.43	54	2,687	1,993	41,3
	112	Marchihue	0.87	276	1.17	102	5,632	3,395	71,4
	113	Paredones	1.80	32	1.33	71	6,522	5,051	57,3

Del total de habitantes de la región, el 56% clasifica de pobre, cifra que en el sector rural asciende a aproximadamente 60%.

De las cuatro provincias que integran la región, Talca y Cauquenes son las que presentan los índices más elevados de pobreza, no obstante que las provincias de Curicó y Linares tienen un índice por sobre la media aritmética.

La región cuenta con un total de 29 comunas, de las cuales 22 (75,8%) están incluidas en el listado de las 137 comunas más pobres. Todas las comunas de mayor pobreza, salvo Constitución y Parral, presentan un nítido comportamiento rural.

REGION NAULE: Índice de pobreza y ruralidad.

PROVINCIA	COMUNA		INDICE PONDERADO POBREZA	ORDEN DE POBREZA (1 a 286)	INDICE DE RURALIDAD	ORDEN DE RURALIDAD (1 a 286)	POBLACION		HECTAREAS FISICAS
	Nº	NOMBRE					TOTAL	RURAL	
CURICO			1,54		1,25		188.017	87.596	736,89
	114	Curico	1,25	193	0,59	201	84.698	21.735	122,22
	115	Teno	1,52	98	1,59	27	19.901	16.107	70,77
	116	Roseral	1,82	30	1,66	13	10.131	8.386	195,83
	117	Molina	1,27	186	0,89	148	32.122	13.153	136,09
	118	Saq.Familia	1,96	18	1,54	34	16.927	11.376	54,74
	119	Hualaie	1,55	86	1,10	116	8.193	5.078	63,28
	120	Licanten	1,36	155	1,10	119	5.295	3.458	25,98
	121	Vichuquen	1,46	114	1,23	90	3.740	2.738	35,56
	122	Rauco	1,65	50	1,60	25	7.010	5.565	32,39
TALCA			1,61		1,25		269.361	93.219	886,67
	123	Talca	1,08	238	0,18	237	142.600	11.679	25,34
	124	Pelarco	1,60	66	1,47	43	13.095	8.875	50,36
	125	Rio Claro	1,61	62	1,73	6	11.441	9.213	42,87
	126	San Clemente	1,65	51	1,38	62	34.246	24.238	370,19
	127	Naule	1,42	133	1,51	36	11.619	10.199	22,87
	128	Espedrado	2,19	10	1,36	65	4.326	2.806	49,49
	129	Pencahue	1,64	53	1,63	19	7.814	6.312	93,82
	130	Constitucion	1,46	119	0,55	207	31.597	10.161	132,80
	131	Curepto	1,82	28	1,43	53	12.623	9.736	98,89
			1,45		1,24		219.843	118.342	884,95
LINARES	132	Linares	1,02	255	0,50	214	62.857	16.424	131,49
	133	Yerbas Buenas	1,64	52	1,76	5	13.615	12.512	24,86
	134	Colbun	1,41	137	1,23	88	16.786	12.880	184,34
	135	Longavi	1,59	71	1,58	28	23.442	18.874	144,31
	136	Parral	1,54	90	0,83	162	34.926	13.231	178,43
	137	Retiro	1,50	103	1,60	24	18.415	14.564	79,78
	138	Villa Alegre	1,32	166	1,27	84	15.224	10.345	17,84
	139	San Javier	1,56	82	1,13	110	34.578	19.512	123,86

REGION MAULE: Indice de pobreza y ruralidad.

PROVINCIA	COMUNA		INDICE PONDERADO POBREZA	ORDEN DE POBREZA (1 a 286)	INDICE DE RURALIDAD	ORDEN DE RURALIDAD (1 a 286)	POBLACION		HECTAREAS FISICAS
	Nº	NOMBRE					TOTAL	RURAL	
			1.58		1.06		53.366	22.997	310.085
CAUQUENES	140	Cauquenes	1.39	141	0.75	180	39.518	14.312	221.983
	141	Chanco	1.57	78	1.18	99	8.551	5.181	52.502
	142	Pelluhue	1.77	33	1.26	85	5.297	3.504	35.600

2.6 Región del Bío Bío. (VIII)

Ocupa el segundo lugar en relación al número de personas pobres que habitan en ella, y el tercero de acuerdo al índice de pobreza. La región participa con 36 comunas en el listado de las 130 más pobres del área estudiada.

De las cuatro provincias que integran la región, sólo Concepción presenta un índice de pobreza inferior a la media y tiene comportamiento urbano; las tres restantes (Ñuble, Bío Bío y Arauco) arrojan índices de pobreza altos y comportamiento rural (Ñuble y Arauco).

Respecto de las 49 comunas de la Región 36 de ellas (73.4%) se encuentran por sobre el promedio del índice de pobreza. Al examinar la proporción de comunas pobres que existe al interior de cada provincia se observa que Concepción tiene un 44.4% de sus comunas en esa condición, en tanto que en Arauco, Ñuble y Bío Bío esos valores ascienden a 100, 80 y 69.2% respectivamente.

Las comunas de Tirúa, Contulmo, Treguaco y Santa Bárbara se ubican entre las trece comunas más pobres del área bajo estudio.

De acuerdo a su distribución espacial, las comunas pobres se concentran mayoritariamente en aquellas zonas de la región en las cuales no existe un polo de desarrollo, como es, por ejemplo, el caso del sector poniente de la comuna de Concepción, en el cual se desarrolla una importante actividad pesquera, industrial y minera.

REGION BIO-BIO: Índice de pobreza y ruralidad.

PROVINCIA	COMUNA		INDICE PONDERADO POBREZA	ORDEN DE POBREZA (1 a 286)	INDICE DE RURALIDAD	ORDEN DE RURALIDAD (1 a 286)	POBLACION		HECTAREAS FISICAS
	Nº	NOMBRE					TOTAL	RURAL	
SUBTOTAL			1.57		1.30		382.052	166.414	1.318.350
143	Chillan		1.06	246	0.26	231	136.496	15.534	68.541
144	San Carlos		1.41	135	0.90	147	43.736	17.287	84.966
145	Viqueñ		1.41	136	1.72	7	12.395	10.671	46.642
146	San Fabian		1.87	24	1.34	69	3.862	2.605	208.692
147	Coihueco		1.75	38	1.47	45	22.338	16.138	182.872
148	Pinto		1.40	138	1.22	91	9.235	5.604	49.639
149	San Ignacio		1.83	27	1.42	56	15.003	11.166	35.176
150	El Carmen		2.06	16	1.62	20	14.076	11.190	85.343
151	Yungay		1.48	108	0.88	151	14.861	6.254	88.680
152	Pemuco		1.60	67	1.37	63	8.187	5.459	56.097
153	Bulnes		1.16	213	0.91	144	18.612	8.625	41.675
154	Quillon		1.53	96	1.43	55	15.026	11.318	42.762
155	Ranquil		1.45	121	1.46	48	7.403	5.214	22.843
156	Portezuelo		1.75	40	1.65	15	7.172	5.770	28.591
157	Coelemu		1.55	88	0.83	163	15.638	6.400	33.727
158	Treguaco		2.16	12	1.66	14	5.960	5.039	24.837
159	Cobquecura		1.58	74	1.56	31	6.079	4.675	41.352
160	Quirihue		1.39	145	1.04	128	10.936	5.311	79.171
161	Ninhue		1.59	72	1.60	26	7.032	5.471	40.708
162	San Nicolas		1.43	126	1.62	22	8.005	6.683	56.035
SUBTOTAL			1.56		0.83		290.677	115.641	1.388.328
163	Los Angeles		1.33	163	0.68	190	115.568	41.380	170.950
164	Cabrero		1.63	54	0.76	178	18.607	6.618	62.968
165	Tucapel		1.45	122	0.68	189	11.838	3.979	165.924
166	Antuco		1.39	143	0.51	211	5.266	1.316	104.105
167	Guilleco		1.51	100	1.12	113	11.438	6.092	114.273
168	Santa Barbara		2.15	13	1.14	108	16.715	11.371	282.686
169	Quilaco		1.34	159	1.22	93	4.615	3.000	128.793
170	Mulchen		1.60	65	0.76	177	27.973	10.248	197.242
171	Negrete		1.54	93	1.00	136	7.106	3.449	16.366
172	Nacimiento		1.63	56	0.91	145	22.990	10.153	89.072
173	Laja		1.56	83	0.50	212	22.581	6.505	32.213
174	San Rosendo		1.39	144	0.53	208	4.432	1.208	16.368
175	Yumbel		1.74	41	1.01	134	21.548	10.322	7.366

REGION BIO-BIO: Índice de pobreza y ruralidad.

PROVINCIA	COMUNA		INDICE PONDERADO POBREZA	ORDEN DE POBREZA (1 a 286)	INDICE DE RURALIDAD	ORDEN DE RURALIDAD (1 a 286)	POBLACION		HECTARE FISICAS
	Nº	NOMBRE					TOTAL	RURAL	
CONCEPCION			1.38		0.47		717.267	40.575	317.6
	176	Concepcion	1.26	188	0.04	256	272.679	4.788	35.3
	177	Talcahuano	0.94	266	0.05	253	207.219	2.182	8.5
	178	Penco	0.93	271	0.13	245	33.360	1.449	6.2
	179	Tome	1.18	207	0.32	224	47.716	7.252	55.4
	180	Florida	1.77	36	1.50	37	10.757	8.159	58.5
	181	Hualqui	1.81	31	0.78	174	15.091	5.746	39.5
	182	Santa Juana	1.77	34	1.30	78	11.260	7.358	68.5
	183	Lota	1.31	170	0.05	254	48.814	560	31.4
	184	Coronel	1.45	120	0.11	248	70.371	3.081	13.8
ARAUCO			1.77		0.95		128.892	43.752	524.1
	185	Lebu	1.57	81	0.48	215	22.445	4.553	52.5
	186	Arauco	1.42	134	0.84	161	24.674	9.516	90.4
	187	Curanilahue	1.59	69	0.28	227	27.692	2.805	93.0
	188	Los Alamos	1.86	25	0.66	194	14.314	3.580	61.4
	189	Cañete	1.50	106	0.84	160	20.533	7.858	74.8
	190	Contulmo	2.17	11	1.67	10	12.159	9.494	94.3
	191	Tirua	2.29	7	1.87	1	7.075	5.946	57.5

2.7 Región de la Araucanía. (IX)

Esta región es la que presenta la más alta proporción de pobres en situación crítica, ya que aproximadamente el 53% de las personas pobres que en ella viven clasifican de indigentes.

Las dos provincias que conforman la IX Región exhiben indicadores similares de pobreza y ambas presentan comportamiento rural.

En cuanto al aspecto comunal, de las 30 comunas de la región, 16 de ellas (53,3% se encuentran por sobre el promedio del índice de pobreza. Al respecto se destacan las comunas de: Galvarino, Lumaco, Lonquimay, Ercilla y Puerto Saavedra, por sus elevados índices de pobreza.

REGION ARAUCANIA: Índice de pobreza y ruralidad.

PROVINCIA	COMUNA		INDICE PONDERADO POBREZA	ORDEN DE POBREZA (1 a 286)	INDICE DE RURALIDAD	ORDEN DE RURALIDAD (1 a 286)	POBLACION		HECTAREAS FISICAS
	Nº	NOMBRE					TOTAL	RURAL	
MALLECO			1.64		0.94		190.606	77.391	1.417,54
	192	Angol	1.22	195	0.51	210	39.599	8.523	122,63
	193	Renaico	1.58	76	0.86	156	8.717	3.015	25,29
	194	Collipulli	1.37	147	0.81	165	19.422	8.098	132,82
	195	Lonquimay	2.21	9	1.17	103	9.694	7.072	516,83
	196	Curacautin	1.29	178	0.58	205	18.475	5.489	138,32
	197	Ercilla	2.10	15	1.15	105	8.863	5.905	48,06
	198	Victoria	1.25	192	0.63	197	31.530	10.015	121,39
	199	Traiguem	1.32	168	0.68	191	20.448	7.566	88,99
	200	Lumaco	2.28	8	1.62	21	11.883	9.353	99,71
	201	Puren	1.74	42	1.10	118	12.634	6.719	43,30
	202	Los Sauces	1.72	46	1.28	82	9.341	5.636	80,14
CAUTIN			1.52		1.21		507.626	223.894	1.602,31
	203	Temuco	1.13	224	0.32	223	189.994	30.699	70,42
	204	Lautaro	1.37	153	0.87	155	27.525	12.802	91,10
	205	Perquenco	1.35	157	1.14	109	5.971	3.978	32,40
	206	Vilcun	1.61	59	1.41	58	20.245	14.244	144,80
	207	Cunco	1.10	232	1.22	92	16.834	10.892	121,06
	208	Melipeuco	1.50	107	1.28	81	5.593	4.011	75,54
	209	Curarrehue	1.92	20	1.61	23	6.070	4.983	71,47
	210	Pucon	1.28	182	0.95	140	12.589	6.409	97,23
	211	Villarrica	1.21	196	0.77	176	32.973	13.416	103,59
	212	Freire	1.35	156	1.54	33	21.486	17.080	100,13
	213	Pitrufquen	1.31	172	1.00	135	19.919	10.009	62,73
	214	Gorbea	1.05	247	0.94	141	14.129	6.484	62,40
	215	Loncoche	1.44	125	0.92	143	23.173	10.341	96,82
	216	Tolten	1.60	63	1.55	32	12.178	8.706	92,69
	217	Teodoro Schaid	1.72	47	1.68	9	13.179	9.809	55,13
	218	Pto. Saavedra	2.03	17	1.63	18	13.890	11.448	27,68
	219	Carahue	1.77	35	1.36	64	24.564	15.815	132,71
	220	Nueva Imperial	1.89	21	1.32	73	34.051	21.983	119,46
	221	Galvarino	2.31	6	1.48	40	13.263	10.785	44,85

2.8

Región de Los Lagos. (X)

Alrededor del 50% de los habitantes de la región son pobres y de ellos, el 42% clasifica de indigentes.

La región está constituida por cinco provincias, gran parte de las cuales presentan índices de pobreza por sobre la media del universo estudiado. La provincia de Chiloé es la única que cuenta con un índice de pobreza inferior a la media, pese a que el 40% de sus comunas se ubican entre las 137 más pobres del área de estudio. La totalidad de las provincias que conforman la región tiene un comportamiento nitidamente rural.

A nivel comunal, de las 42 comunas de la región, 23 de ellas (54,7%) tienen índices de pobreza sobre el promedio del universo analizado. Entre las comunas con mayores índices de pobreza destacan: San Juan de la Costa, Panguipulli, Lago Ranco, y Huailahue.

Comuna	Pob. Total	Pob. Indig.	Ind. Pobreza	Ind. Indigencia	Ind. Pobreza	Ind. Indigencia	Ind. Pobreza	Ind. Indigencia
12.01	14.300	6.800	47,5	47,5	14.300	6.800	47,5	47,5
12.02	12.500	5.500	43,9	43,9	12.500	5.500	43,9	43,9
12.03	10.200	4.800	46,9	46,9	10.200	4.800	46,9	46,9
12.04	11.800	5.200	43,9	43,9	11.800	5.200	43,9	43,9
12.05	13.500	6.200	45,9	45,9	13.500	6.200	45,9	45,9
12.06	15.000	7.000	46,6	46,6	15.000	7.000	46,6	46,6
12.07	16.500	7.500	45,4	45,4	16.500	7.500	45,4	45,4
12.08	18.000	8.000	44,4	44,4	18.000	8.000	44,4	44,4
12.09	19.500	8.500	43,5	43,5	19.500	8.500	43,5	43,5
12.10	21.000	9.000	42,8	42,8	21.000	9.000	42,8	42,8
12.11	22.500	9.500	42,2	42,2	22.500	9.500	42,2	42,2
12.12	24.000	10.000	41,6	41,6	24.000	10.000	41,6	41,6
12.13	25.500	10.500	41,1	41,1	25.500	10.500	41,1	41,1
12.14	27.000	11.000	40,7	40,7	27.000	11.000	40,7	40,7
12.15	28.500	11.500	40,3	40,3	28.500	11.500	40,3	40,3
12.16	30.000	12.000	40,0	40,0	30.000	12.000	40,0	40,0
12.17	31.500	12.500	39,6	39,6	31.500	12.500	39,6	39,6
12.18	33.000	13.000	39,3	39,3	33.000	13.000	39,3	39,3
12.19	34.500	13.500	39,1	39,1	34.500	13.500	39,1	39,1
12.20	36.000	14.000	38,8	38,8	36.000	14.000	38,8	38,8
12.21	37.500	14.500	38,6	38,6	37.500	14.500	38,6	38,6
12.22	39.000	15.000	38,4	38,4	39.000	15.000	38,4	38,4
12.23	40.500	15.500	38,2	38,2	40.500	15.500	38,2	38,2
12.24	42.000	16.000	38,0	38,0	42.000	16.000	38,0	38,0
12.25	43.500	16.500	37,9	37,9	43.500	16.500	37,9	37,9
12.26	45.000	17.000	37,7	37,7	45.000	17.000	37,7	37,7
12.27	46.500	17.500	37,6	37,6	46.500	17.500	37,6	37,6
12.28	48.000	18.000	37,5	37,5	48.000	18.000	37,5	37,5
12.29	49.500	18.500	37,3	37,3	49.500	18.500	37,3	37,3
12.30	51.000	19.000	37,2	37,2	51.000	19.000	37,2	37,2
12.31	52.500	19.500	37,1	37,1	52.500	19.500	37,1	37,1
12.32	54.000	20.000	37,0	37,0	54.000	20.000	37,0	37,0
12.33	55.500	20.500	36,9	36,9	55.500	20.500	36,9	36,9
12.34	57.000	21.000	36,8	36,8	57.000	21.000	36,8	36,8
12.35	58.500	21.500	36,7	36,7	58.500	21.500	36,7	36,7
12.36	60.000	22.000	36,6	36,6	60.000	22.000	36,6	36,6
12.37	61.500	22.500	36,5	36,5	61.500	22.500	36,5	36,5
12.38	63.000	23.000	36,4	36,4	63.000	23.000	36,4	36,4
12.39	64.500	23.500	36,3	36,3	64.500	23.500	36,3	36,3
12.40	66.000	24.000	36,2	36,2	66.000	24.000	36,2	36,2
12.41	67.500	24.500	36,1	36,1	67.500	24.500	36,1	36,1
12.42	69.000	25.000	36,0	36,0	69.000	25.000	36,0	36,0

I.- Respecto de la pobreza:

1.- Respecto de la pobreza rural, se puede plantear que de acuerdo a los resultados del trabajo, las regiones que presentan un mayor porcentaje de sus comunas en situación de "más pobres" son : VII, IV y VIII regiones, todas ellas con un valor por sobre el 70% de sus comunas en situación de pobreza. A su vez, las regiones IX y X presentan más del 50% de sus comunas afectadas por el flagelo.

2.- De las regiones que presentan por sobre un 50% de sus comunas en situación de pobreza, las regiones VII, VIII, IX y X tienen un nivel de ruralidad también por sobre un 50% de sus comunas y en conjunto representan en total el 32,42% de la población nacional. Cabe indicar que de estas regiones, solamente la X Región presenta un 50% de sus comunas en estado avanzado de erosión.

3.- Del análisis intraregional realizado, se puede deducir que la incidencia y severidad de la pobreza se manifiesta mayoritariamente en comunas de comportamiento rural, siendo que en el conjunto de comunas estudiadas el 67.3% de la comunas más pobres son rurales.

4.- La distribución espacial de la pobreza a nivel nacional, se encuentra asociada en la mayoría de los casos a una manifiesta ruralidad de sus comunas. Así mismo, el grado de deterioro del recurso suelo en estas comunas de mayor pobreza y ruralidad es severo, por lo cual se hace difícil una salida agrícola tradicional al problema de la pobreza en estos sectores sin una importante intervención económica y social por parte de los organismos públicos y/o privados.

II.- Respecto de la Ruralidad.

1.- En cuanto a la ruralidad las cifras de este estudio muestran, que las regiones que presentan un mayor porcentaje de comunas con esta característica son: VI, VII, IX y X regiones, todas ellas con un valor por sobre el 70% de sus comunas de carácter rural y la VIII Región con el 55% de sus comunas rurales. Cabe destacar que en conjunto, estas regiones representan el 36% de la población nacional.

2.- De las regiones que presentan por sobre un 50% de sus comunas en situación de ruralidad, las regiones VI, X tienen más del 50% de sus comunas con un grado de deterioro del recurso suelo importante, lo que impide una mayor productividad agropecuaria por unidad de superficie.

3.- El análisis de la distribución territorial de la ruralidad a nivel nacional, muestra claramente que las comunas de comportamiento netamente rural se concentran en la zona centro y sur del país, destacándose la X Región en que el 80,9% de sus comunas están entre las 150 más rurales.

4.- La ruralidad y el tamaño poblacional de sus comunas es otro aspecto que llama la atención, el tamaño promedio de las 286 comunas es aproximadamente 36.000 habitantes, en las comunas rurales el promedio es de 13.000 habitantes y en las comunas urbanas es igual a 62.000 habitantes. Esta disparidad en los rangos de población entre las comunas rural y urbana (una comuna rural es 1/5 de la urbana) plantean a lo menos dos aspectos importantes de considerar: primero, la pobreza como problema principal de las comunas rurales afecta a menos población respecto a las comunas urbanas, pero se presenta territorialmente extensiva, razón por la cual exige mayor esfuerzo en la extensión de la cobertura de los servicios; y segunda, al tener menor población las comunas rurales, presentan una pobreza o marginalidad política dado que sus demandas son más débiles electoralmente frente a las que presentan las poblaciones urbanas.

III.- Respecto de lo Demográfico.

Al analizar las cifras de población del censo de población de 1982, utilizado en este trabajo y las cifras preliminares del último censo de 1992 (ver anexo N°3), se destacan algunas observaciones importantes de atender.

1.- La variación general de población del país entre los censos de 1982 y 1992 presentan tres aspectos importantes de destacar en cuanto al incremento de población observado por las comunas del área de estudio: están aquellas comunas (58) que presentan una variación negativa, es decir, se contraen poblacionalmente; están aquellas (141) que mantienen una variación por debajo del promedio nacional y; están aquellas (87) que crecen por sobre el promedio nacional.

2.- Respecto de las primeras, el 50% de las comunas que manifiestan un despoblamiento o se contraen en este sentido, se clasifican entre las de mayor pobreza, y a la vez se encuentran entre estas el 65,5% de las comunas determinadas por el estudio como de mayor ruralidad.

REGION DE LOS LAGOS: Índice de pobreza y ruralidad.

PROVINCIA	COMUNA		INDICE PONDERADO POBREZA	ORDEN DE POBREZA (1 a 286)	INDICE DE RURALIDAD	ORDEN DE RURALIDAD (1 a 286)	POBLACION		HECTAREAS FISICAS
	Nº	NOMBRE					TOTAL	RURAL	
VALDIVIA			1.53		1.00		307,150	120,844	1,716.6
	222	Valdivia	1.00	257	0.14	244	109,387	8,261	96.3
	223	Mariquina	1.58	77	1.17	100	16,960	10,973	127.6
	224	Lanco	1.72	45	0.82	164	12,901	5,383	55.0
	225	Los Lagos	1.68	49	1.03	130	17,651	10,316	145.7
	226	Futrono	1.61	61	1.21	94	12,261	8,727	205.2
	227	Corral	1.50	105	0.88	152	5,298	2,664	68.6
	228	Mafil	1.47	111	1.15	106	7,067	4,305	57.9
	229	Panguipulli	1.89	22	1.04	129	30,192	17,058	271.7
	230	La Union	1.28	184	0.89	149	35,324	16,901	225.3
	231	Paillaco	1.46	117	0.96	139	18,461	9,082	90.5
	232	Rio Bueno	1.37	150	1.18	98	31,786	19,405	205.8
	233	Lago Ranco	1.85	26	1.49	39	9,862	7,769	166.6
OSORNO			1.44		1.22		190,299	67,146	865.4
	234	Osorno	1.07	240	0.26	230	110,994	13,998	90.2
	235	San Pablo	1.61	60	1.46	46	11,308	9,071	62.7
	236	Puyehue	1.28	183	1.44	52	11,452	8,462	158.6
	237	Puerto Octay	1.32	167	1.48	41	10,568	8,148	132.3
	238	Purranque	1.15	215	1.00	137	20,545	10,243	99.2
	239	Rio Negro	1.34	158	1.08	124	16,983	9,224	112.1
	240	S.Juan de la C	2.33	5	1.83	2	8,449	8,000	210.1
			1.48		1.15		221,561	86,454	1,289.5
LLANQUIHUE	241	Puerto Montt	1.36	154	0.33	222	103,680	18,145	119.3
	242	Puerto Varas	1.43	128	0.69	187	21,831	7,320	346.3
	243	Cocharco	1.74	43	1.67	12	4,498	4,047	260.2
	244	Calbuco	1.58	73	1.32	74	23,965	17,295	62.8
	245	Mauñin	1.54	92	1.46	47	13,301	8,650	81.9
	246	Los Muermos	1.51	101	1.67	11	16,228	12,075	122.8
	247	Fresia	1.47	112	1.19	97	12,638	7,119	196.5
	248	Llanquihue	1.39	142	0.79	171	13,466	4,341	35.7
	249	Frutillar	1.31	175	1.27	83	11,954	7,462	63.6

REGION DE LOS LAGOS: Índice de pobreza y ruralidad.

PROVINCIA	COMUNA		INDICE PONDERADO POBREZA	ORDEN DE POBREZA (1 a 286)	INDICE DE RURALIDAD	ORDEN DE RURALIDAD (1 a 286)	POBLACION		HECTAREAS FISICAS
	Nº	NOMBRE					TOTAL	RURAL	
			1.35		1.42		112.714	67.949	1.050.585
CHILE	250	Castro	1.00	258	0.75	181	26.984	10.093	36.091
	251	Ancud	1.14	218	0.90	146	29.423	12.325	161.899
	252	Quemchi	1.10	233	1.64	17	9.422	8.437	40.692
	253	Dalcahue	1.01	256	1.64	16	5.848	4.902	140.475
	254	Curaco de Vele	1.56	84	1.77	4	3.055	2.759	8.104
	255	Quinchao	1.73	44	1.53	35	9.055	7.230	23.271
	256	Puqueldón	1.33	161	1.82	3	4.374	4.193	9.464
	257	Chonchi	1.47	113	1.48	42	9.594	7.455	239.066
	258	Queilen	1.37	148	1.56	30	4.753	3.866	98.320
	259	Quellón	1.75	39	1.12	111	10.206	6.689	293.202
			1.40		1.13		16.975	11.671	1.226.578
PALENA	260	Chaitén	1.51	99	0.98	138	7.016	4.417	794.300
	261	Hualaihue	1.82	29	1.40	59	6.302	5.466	256.598
	262	Futaleufu	0.93	270	1.07	125	1.809	912	49.534
	263	Palena	1.32	169	1.05	127	1.848	876	126.146

VI. CONCLUSIONES

El tema de la pobreza ha sido tratado recurrentemente por diversos organismos, instituciones, y personas de distintos ámbitos con fines, conceptos, y métodos de cuantificación diferentes.

En esta ocasión, la pobreza ha sido analizada a través de una serie de variables sectoriales y con un método específico que pretende dar cuenta de un orden relativo de un grupo importante de comunas, las que en conjunto representan el 85% del total de comunas del país y que contienen aproximadamente el 90% de la población nacional.

A su vez, el estudio ha pretendido mostrar la asociación que se produce entre pobreza y ruralidad, como también el grado de deterioro del recurso suelo en aquellas comunas que dada su ruralidad puedan encontrar una salida agrícola a su situación de pobreza.

La metodología utilizada en este estudio, se basa en el concepto de la calidad de vida y análisis comparativo intercomunal de la situación de pobreza y ruralidad que presentan las comunas consideradas. Ello resulta de un valor significativo para facilitar el acceso, por parte de la autoridad, a un sistema de elegibilidad territorial que tome en cuenta el aspecto de la pluralidad territorial de la pobreza para la aplicación de diversas políticas, planes y programas.

En el análisis regional, se muestra que las regiones IV, VII, VIII y IX son las que presentan un mayor índice global de pobreza, todas ellas con un valor superior al promedio nacional. A su vez, en cuanto a ruralidad, las regiones VI, VII, VIII, IX y X, son las que presentan un valor índice por sobre el promedio nacional.

Dado los valores obtenidos, se puede establecer una clara asociación a nivel regional entre pobreza y ruralidad. A continuación, se presenta un cuadro resumen de los índices globales de pobreza y ruralidad y de la superficie erosionada, por región, con el fin de tener un panorama completo de la situación que afecta a cada uno de ellas. Así mismo, se entrega un análisis desagregado de los dos índices elaborados en el estudio y su repercusión

regional y comunal. Por último, se proporcionan algunos elementos y observaciones en relación al aspecto demográfico que toca al área estudiada.

CUADRO 8 RESUMEN REGIONAL DE POBREZA, RURALIDAD Y EROSION

REGION	COMUNAS TOTALES (1)	PORCENTAJE POB. TOTAL (2)	PORCENTAJE POBRES (3)	PORCENTAJE RURALIDAD (4)	PORCENTAJE EROSION (5)
IV Región	15	3,79%	73,3%	26,7%	66,7%
V Región	37	10,38%	18,9%	18,9%	18,9%
VI Región	33	3,57%	42,4%	75,7%	66,7%
VII Región	29	6,30%	75,8%	79,3%	34,5%
VIII Región	49	13,07%	73,4%	55,1%	28,6%
IX Región	30	5,85%	53,3%	70,0%	23,3%
X Región	42	7,20%	54,7%	80,9%	50,0%
R.M.	51	39,07%	15,6%	15,7%	21,5%
TOTAL	286	89,23%	47,9%	52,4%	65,9%

- (1) Representa el número de comunas que contiene cada región según la distribución administrativa del país.
- (2) El área del estudio representa el 89,23% de la población total del, según cifras preliminares del Censo de Población realizado en 1992.
- (3) Representa el porcentaje de comunas que tienen un índice global de pobreza superior al promedio de este indicador, y que han sido consideradas como las "más pobres" en el orden relativo dado.
- (4) Representa el porcentaje de comunas que tienen un índice global de ruralidad superior al promedio de este indicador, y que han sido consideradas como rurales, en el orden relativo dado.
- (5) Representa el porcentaje de comunas de cada región que se encuentran entre las 100 comunas más erosionadas, con un rango de 99,7% a 36,5% de su superficie física total.