

FISHERY COMMITTEE FOR THE EASTERN CENTRAL ATLANTIC
COMITE DES PECHE POUR L'ATLANTIQUE CENTRE-EST

Report of the

TECHNICAL CONSULTATION ON THE FUTURE OF THE FISHERY
COMMITTEE FOR THE EASTERN CENTRAL ATLANTIC (CECAF)

Lagos, Nigeria, 27-30 November 2001

Rapport de la

CONSULTATION TECHNIQUE SUR L'AVENIR DU COMITE
DES PECHEES POUR L'ATLANTIQUE CENTRE-EST (COPACE)

Lagos, Nigéria, 27-30 novembre 2001



Copies of FAO Publication can be requested from:

Sales and Marketing Group

Information Division

FAO

Viale delle Terme di Caracalla

00100 Rome, Italy

E-mail: publications-sales@fao.org

Fax: (+39) 06 57053360

Les commandes de publications de la FAO peuvent être adressées au:

Groupe des ventes et de la communication

Division de l'information

FAO

Viale delle Terme di Caracalla

00100 Rome, Italie

Mél: publications-sales@fao.org

Télécopie: (+39) 06 57053360

FISHERY COMMITTEE FOR THE EASTERN CENTRAL ATLANTIC
COMITÉ DES PÊCHES POUR L'ATLANTIQUE CENTRE-EST

Report of the

TECHNICAL CONSULTATION ON THE FUTURE OF THE FISHERY COMMITTEE FOR
THE EASTERN CENTRAL ATLANTIC (CECAF)

Lagos, Nigeria, 27-30 November 2001

Rapport de la

CONSULTATION TECHNIQUE SUR L'AVENIR DU COMITE
DES PECHES POUR L'ATLANTIQUE CENTRE-EST (COPACE)

Lagos, Nigéria, 27-30 novembre 2001

Regional Office for Africa/Bureau régional pour l'Afrique
FOOD AND AGRICULTURE ORGANIZATION OF THE UNITED NATIONS
ORGANISATION DES NATIONS UNIES POUR L'ALIMENTATION ET L'AGRICULTURE
Accra, 2002

The designations employed and the presentation of material in this publication do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Food and Agriculture Organization of the United Nations concerning the legal status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries.

Les appellations employées dans cette publication et la présentation des données qui y figurent n'impliquent de la part de l'Organisation des Nations Unies pour l'alimentation et l'agriculture aucune prise de position quant au statut juridique des pays, territoires, villes ou zones, ou de leurs autorités, ni quant au tracé de leurs frontières ou limites.

ISBN 92-5-004816-5

All rights reserved. Reproduction and dissemination of material in this information product for educational or other non-commercial purposes are authorized without any prior written permission from the copyright holders provided the source is fully acknowledged. Reproduction of material in this information product for resale or other commercial purposes is prohibited without written permission of the copyright holders. Applications for such permission should be addressed to the Chief, Publishing Management Service, Information Division, FAO, Viale delle Terme di Caracalla, 00100 Rome, Italy or by e-mail to copyright@fao.org

Tous droits réservés. Les informations ci-après peuvent être reproduites ou diffusées à des fins éducatives et non commerciales sans autorisation préalable du détenteur des droits d'auteur à condition que la source des informations soit clairement indiquée. Ces informations ne peuvent toutefois pas être reproduites pour la revente ou d'autres fins commerciales sans l'autorisation écrite du détenteur des droits d'auteur. Les demandes d'autorisation devront être adressées au Chef du Service des publications, Division de l'information, FAO, Viale delle Terme di Caracalla, 00100 Rome, Italie ou, par courrier électronique, à copyright@fao.org

© FAO 2002

PREPARATION OF THIS DOCUMENT

This is the final report of the Technical Consultation on the Future of the Fishery Committee for the Eastern Central Atlantic (CECAF) held in Lagos, Federal Republic of Nigeria, from 27 to 30 November 2001. This report has been prepared by the Secretariat of CECAF.

PRÉPARATION DE CE DOCUMENT

Ce document est le rapport final de la Consultation technique sur l'avenir du Comité des pêches pour l'Atlantique Centre-Est (COPACE) tenue à Lagos, République fédérale du Nigéria, du 27 au 30 novembre 2001. Il a été préparé par le Secrétariat du COPACE.

Distribution:

Participants in the Session/Participants à la Session
CECAF Mailing List/Liste de distribution du COPACE
Other countries and interested national and international organizations/Autres Etats et organisations nationales et internationales intéressées
CECAF Selector/Sélecteur COPACE
FAO Fisheries Department/Département des pêches de la FAO
Fisheries Officers of the FAO Regional and Sub-Regional Offices/ Fonctionnaires des pêches dans les bureaux régionaux et sous-régionaux de la FAO

FAO Fishery Committee for the Eastern Central Atlantic/Comité des pêches pour l'Atlantique Centre-Est

Report of the Technical Consultation on the Future of the Fishery Committee for the Eastern Central Atlantic. Lagos, Federal Republic of Nigeria, 27-30 November 2001.

Rapport de la Consultation technique sur l'avenir du Comité des pêches pour l'Atlantique Centre-Est. Lagos, Nigéria, 27-30 novembre 2001.

FAO Fisheries Report/FAO Rapport sur les pêches. No. 687 Accra, FAO. 2002

ABSTRACT

This document is the final report of the Technical Consultation on the Future of the Fishery Committee for the Eastern Central Atlantic (CECAF), which was held in Lagos, Nigeria from 27-30 November, 2001. The major topics discussed were (i) the status of the fishery resources in the CECAF area, (ii) Regional cooperation in fishery resources conservation and management, (iii) possible options for the future of CECAF and (iv) review of preliminary draft agreement for a regional fishery body.

RÉSUMÉ

Le présent document est le rapport final adopté par la Consultation Technique sur l'Avenir du Comité des Pêches pour l'Atlantique Centre-est (COPACE), tenue à Lagos, Nigéria, du 27 au 30 novembre 2001. Les principales questions examinées ont été les suivantes: (i) Etat des ressources de la pêche dans la zone du COPACE, (ii) coopération régionale pour la conservation et la gestion des ressources de la pêche, (iii) options pour le future du COPACE, et (iv) revue de l'accord préliminaire d'un organe régional de pêche.

CONTENTS

	<i>Page</i>
OPENING OF THE SESSION	1
ADOPTION OF THE AGENDA AND ARRANGEMENTS FOR THE SESSION....	1
STATUS OF THE FISHERY RESOURCES OF THE CEEAF AREA	2
REGIONAL COOPERATION IN FISHERY RESOURCES CONSERVATION AND MANAGEMENT	3
POSSIBLE OPTIONS FOR THE FUTURE OF CEEAF	4
REVIEW OF PRELIMINARY DRAFT AGREEMENT FOR A REGIONAL FISHERY BODY	5
OTHER MATTERS	6
DATE AND PLACE OF THE NEXT MEETING	7
ADOPTION OF THE REPORT	7

TABLE DE MATIERES

OUVERTURE DE LA SESSION	8
ADOPTION DE L'ORDRE DU JOUR ET ORGANISATION DE LA SESSION	9
ÉTAT DES RESSOURCES DE LA PÊCHE DANS LA ZONE DU COPACE	9
COOPÉRATION RÉGIONALE POUR LA CONSERVATION ET LA GESTION DES RESSOURCES DE LA PÊCHE	10
OPTIONS POSSIBLES POUR L'AVENIR DU COPACE	11
REVUE DE L'ACCORD PRÉLIMINAIRE D'UN ORGANE RÉGIONAL DE PÊCHE	13
AUTRES QUESTIONS	14
DATE ET LIEU DE LA PROCHAINE RÉUNION	14
ADOPTION DU RAPPORT	14

APPENDIX/ANNEXES**Agenda**

A. Agenda/Ordre du jour	15
B. List of Delegates and Observers/Liste des délégués et observateurs	16
C. List of Documents.....	23
Liste des documents.....	24
D. Opening Address by the Honourable Alhaji Adamu Bello, Minister of Agriculture and Rural Development	25
E. Terms of Reference.....	28
Mandat	29
F. Summary of major decisions and recommendations	30
Résumé des principales décisions et recommandations.....	32

OPENING OF THE SESSION

1. The Technical Consultation on the Future of the Fishery Committee for the Eastern Central Atlantic (CECAF) was held in the Nigerian Institute for Oceanography and Marine Research (NIOMR), Lagos, Nigeria, at the kind invitation of the Government of the Federal Republic of Nigeria from 27 to 30 November 2001.

2. Delegates from Benin, Cameroon, Democratic Republic of Congo, Republic of Congo, Côte d'Ivoire, Gabon, Gambia, Ghana, Guinea, Guinea-Bissau, Liberia, Morocco, Nigeria, Sao Tome and Principe, Senegal, Sierra Leone, Spain, Togo, and the European Union attended the Consultation. The Permanent Secretary of the Subregional Fisheries Commission (SRFC) and the Secretary General of the Regional Fisheries Committee for the Gulf of Guinea (COREP) were observers to the meeting. The list of delegates and observers is given in Appendix B.

3. The Honourable Alhaji Adamu Bello, Minister of Agriculture and Rural Development, represented by the Federal Director of Livestock and Pest Control welcomed the delegates to Nigeria and officially opened the Consultation. The address by the Minister is attached as Appendix D to this report.

4. During the opening ceremony, the Chairman of the Board of Governors of NIOMR welcomed the delegates and wished that the Consultation would produce tangible results, contribute to the responsible management of fisheries and promote food security in the CECAF region.

5. Mr. Zbigniew Karnicki, Director, Fishery Policy and Planning Division, Fisheries Department of FAO, made a statement on behalf of the Director-General, Mr. Jacques Diouf, the Assistant Director-General, Fisheries Department, Mr. Ichiro Nomura, and the Assistant Director-General and Regional Representative for Africa, Mr. Bamidele Dada.

6. Mr. Karnicki recalled that the Consultation was held at the request made to the Director-General of FAO by the Committee at its Fifteenth Session in Abuja, Nigeria, in November 2000. He pointed out that CECAF, at its Fifteenth Session, confirmed its willingness to engage in the process for the establishment of a commission under Article XIV of the FAO Basic text. He reiterated the importance FAO attaches to the promotion of regional cooperation in matters related to fisheries and in particular the desire to see CECAF evolve into an effective fishery arrangement capable of addressing important fishery matters in the region. Mr. Karnicki welcomed the participation of representatives of Subregional fishery bodies in the region at the Consultation. He reassured delegates of the availability of FAO to continue to work with the Members as they forged to strengthen their regional fishery body.

ADOPTION OF THE AGENDA AND ARRANGEMENTS FOR THE SESSION

7. Mr. Thomas Olatunde Ajayi, Director of NIOMR and Chairman of CECAF, chaired the Consultation.

8. The Agenda shown in Appendix A was adopted. The documents made available to the Consultation are listed in Appendix C.

STATUS OF THE FISHERY RESOURCES OF THE CEEAF AREA

9. This item was presented according to document CEEAF/TC/2001/2. The Consultation considered the status of the CEEAF resources excluding tuna and tuna-like species. Issues presented were the resource predisposing factors, characteristics of the fisheries, species synopsis, levels of exploitation, transboundary stocks and management recommendations. The CEEAF area was dominated by coastal pelagic resources/species complemented by some demersal and shrimp resources. A major feature of the pelagic resources was biomass and species flip caused by environmental changes in the distribution and abundance of the pelagic species. The transboundary stocks include the hakes, sparids, sardinella, horse mackerels, octopus, and pink shrimps.

10. The Consultation acknowledged the poor state of several stocks in the region and suggested that remedial action was necessary both at national and regional levels. It remarked that emphasis in the document had been placed on pelagics with very little treatment of demersal stocks and the socio-economic aspects of the fisheries. In this regard, it recognized the important role of artisanal fisheries in most CEEAF countries where they dominate national fish catches. Coastal pelagics constitute the predominant target of the artisanal fisheries and contribute over 50% of domestic production in some countries. It was suggested to undertake a regional frame survey and economic evaluation of the contribution of fisheries to national income.

11. The Consultation observed that the catch trends from 1987 to 1998 by species for each of the coastal countries on the Atlantic Ocean and the levels of exploitation according to the biomass potential yield estimates for the pelagics, demersal stocks, shrimps and cephalopods indicated that the fisheries were either fully or overexploited. Shrimp bycatch was also of concern in the region and its reduction and the better utilisation of the incidental catches should be a priority for research in the region.

12. The resource surveys conducted in the region by the R/V DR. Fridtjoff Nansen were appreciated. It was requested that the activities of the Nansen Programme should cover the waters of Nigeria and Cameroon.

13. The Consultation agreed that fisheries management should be based on biological, environmental, economic, social and other intrinsic considerations. It noted that the collection and transformation of reliable information and data were essential for the above task. The Consultation pointed out that there was a need to properly delineate the boundaries of stocks, to hold regular consultations, promote collaboration and joint negotiations in the management of transboundary stocks and the fisheries to which they belong.

REGIONAL COOPERATION IN FISHERY RESOURCES CONSERVATION AND MANAGEMENT

14. The Secretariat introduced this Agenda Item on the basis of Document CECAF/TC/2001/3. The importance and role of regional cooperation in the conservation and management of fishery resources was stressed. Attention was drawn to the key considerations and factors that needed to be addressed by regional fishery arrangements, as well as the issues and situations likely to undermine or improve effective regional cooperation in fishery conservation and management. It was pointed out that sound regional cooperation depends on, among other things, the political willingness of states to participate openly and cooperatively in the implementation of the principles of responsible fisheries. The need to devote national capacities to the activities of the fishery arrangement and to meet technical and financial commitments and obligations was highlighted.

15. In the ensuing discussion, participants stressed the need for CECAF to involve other institutions and sub-regional fishery bodies in its work, to promote joint ventures between coastal countries of CECAF and to lay emphasis on monitoring, control and surveillance, as well as harmonize and standardize policies, as appropriate, among countries of the Committee.

16. Several members informed the Consultation of experiences related to the promotion of cooperation within their subregions on specific subjects. The experiences portrayed the complexities of promoting regional cooperation on matters relating to fisheries. The Technical Consultation also noted the proliferation of regional fishery arrangements in the CECAF region.

17. The Secretary General for the Regional Fisheries Committee for the Gulf of Guinea (COREP) expressed appreciation for work that had been undertaken by CECAF which had permitted countries in the COREP region to have the necessary scientific basis for the elaboration of fisheries development programmes in the area covered by the COREP Convention. He however indicated that much was yet to be done. In view of the similarities in the objectives of CECAF and COREP, the Secretary General of COREP informed the participants of the importance that the Committee attaches to regional cooperation. He expressed the desire of COREP to conclude a Memorandum of Understanding with CECAF in the very near future.

18. The Permanent Secretary of the Subregional Fisheries Commission (SRFC) made a brief presentation on the circumstances which led to the creation of the Commission. He furnished information on the objectives of SRFC and its area of competence which were of a normative and operational nature. He expressed the desire to conclude a Memorandum of Understanding with CECAF under the aegis of FAO, to ensure better collaboration between the two organizations with a view to guarantee the sustainable utilization of the fisheries resources of the region and the efficient use of limited available resources.

19. The Consultation was informed of the wish by countries of the Central Western Gulf of Guinea to constitute a subregional fishery body. It was furthermore

informed that the process for this institutional arrangement was ongoing with the support of FAO.

POSSIBLE OPTIONS FOR THE FUTURE OF CECAF

20. The Consultation considered document CECAF/TC/2001/4 “Possible Options for the Future of the Fishery Committee for the Eastern Central Atlantic.” It noted that following a reflection initiated at its Fourteenth Session Nouakchott, Mauritania, in September 1998 consideration was being given to the transformation of the Committee into a commission established under the terms of Article XIV of the FAO Constitution and that at, its Fifteenth Session, held in Abuja, Nigeria in November 2000 the Committee confirmed its willingness to engage in that process.

21. The Consultation acknowledged that CECAF had played a significant role in the development and rational management of fisheries in the area. It recognized, however, that the work of the Committee had been constrained by a number of issues, notably lack of funding, complacent attitude and lack of commitment to CECAF of some Members, low participation and attendance at the sessions of the Committee and meetings of its subsidiary bodies, inadequate implementation of its recommendations, as well as inadequate collaboration between CECAF and other fishery bodies and arrangements in the region. It agreed that any significant improvement in the work of the Committee would be difficult unless these constraints are removed or their effects were attenuated. In this respect it pointed out that transforming the Committee to an Article XIV body under the FAO framework would not, in itself, remove these constraints.

22. The Consultation appreciated the opportunity to review possible options for the future of the Committee. It stated that in doing so, it did not detract from the directives of the Committee at its Fifteenth Session when it requested the Director-General to convene as soon as possible a legal and technical consultation with a view to discussing and eventually adopting a draft agreement for the establishment of a regional fisheries commission under the FAO Constitution. Several members pointed out that the fisheries sector was dynamic and it was necessary for CECAF to be proactive and likewise dynamic in order to ensure the responsible conservation and utilization of the resources in the CECAF area.

23. The Consultation confirmed its willingness to engage in the process for the establishment of a commission to replace the present committee as directed by its parent body at its Fifteenth Session. It however reiterated that such a process had to be progressive and gradual taking into account the realities of the region. The Consultation noted that the establishment of a body under Article XIV of the FAO Constitution would involve the assumption of obligations going beyond those already assumed under the Constitution of the Organisation. This would normally involve provision for an autonomous budget financed by mandatory contributions from the Members. The establishment of a body under Article XIV of the FAO Constitution would also allow it to adopt regulatory measures, as opposed to the present situation (Article VI body) where CECAF has only advisory functions. Given the fairly complex nature of a process for the establishment of CECAF as a body under Article XIV of the FAO Constitution, and the need to assess whether this process would allow for the

removal of the constraints with which CECAF was confronted, it was felt inappropriate to implement this option immediately, without considering further all pertinent considerations.

24. Taking into account the above factors, it unanimously agreed to the continuation and strengthening of the present arrangements of CECAF giving it wider scientific and technical tasks but concentrating its activities on a few key priority areas with regional focus. The Consultation proceeded to identify those elements that needed to be included in the Terms of Reference of the Statutes of the Committee to enable it fulfil this new role, taking into account those activities that fall within the purview of the Regular Programme of FAO. It identified fish resource evaluation and inventory, coordination of research activities, the development and maintenance of database and access to data, assistance in training in fisheries research and fisheries management as key priority areas to be addressed by the Committee.

25. It was also emphasized that CECAF should work to propose and maintain mechanisms to strengthen collaboration between it and other fishery bodies/arrangements in the region. The Consultation appreciated the willingness of the Subregional Fisheries Commission (SRFC) and Regional Fisheries Committee for the Gulf of Guinea (COREP), as expressed by the respective Secretaries, to collaborate with CECAF.

26. The Consultation noted that, as an Article VI body under the FAO framework, CECAF could not be financed by mandatory contributions from its members. Nonetheless, it stressed that it would be difficult for CECAF to fulfil its functions unless adequate funding of the Committee's activities was assured. Participants agreed to sensitize their governments on the need to provide adequate support to CECAF, for example, by hosting the work of intersessional activities, ad hoc meetings and other activities of its subsidiary bodies as was done by some Member States of CECAF in the past. The Consultation further requested the Secretariat to actively seek the necessary resources to support activities of the Committee. The Consultation recommended that the Committee adequately address this matter at its future sessions. The Consultation requested the Secretariat to submit for the appreciation of the Committee the revised draft Terms of Reference given in Appendix E.

REVIEW OF PRELIMINARY DRAFT AGREEMENT FOR A REGIONAL FISHERY BODY

27. The Consultation reviewed elements for a draft agreement for the establishment of a regional fishery body in the Eastern Central Atlantic on the basis of documents CECAF/TC/2001/4 and CECAF/TC/2001/5.

28. The Consultation expressed satisfaction with the quality of the documents and the introduction made by the Secretariat. It agreed that the documents constituted a valuable framework for discussion by the Consultation but more particularly a document for in-depth reflection at national levels.

29. The Consultation recognized that the area of competence of CECAF, as presently defined, covers both waters under national jurisdiction and the high seas and that the two areas were subject to different legal management regimes. Several members expressed concern at a proposal whereby both regimes would be dealt with under a single agreement, while others considered that the whole current area of CECAF should be covered by the new body. The Consultation felt that whatever agreement was eventually adopted should not impinge on the rights conferred on coastal states under international law particularly the UN Convention on the Law of the Sea.

30. Other elements of concern were issues related to membership, financing, structure and functions of the future body. Some delegations expressed concern about an open-ended membership body whilst several delegations felt that the functions were too broad and overlapped with those of existing regional fishery bodies/arrangements.

31. The Secretariat provided clarification on the scheme and scale of contribution of other regional fishery bodies such as the General Fisheries Commission for the Mediterranean (GFCM) and the Indian Ocean Tuna Commission (IOTC). The Permanent Secretary of SRFC briefed the Consultation on the sources of funding for the Commission.

32. The Consultation concluded that prior to the consideration of a Draft Agreement for the Establishment of a body under Article XIV of the FAO Constitution, it was necessary to consider in-depth and agree on a number of fundamental issues. These issues include the area of competence of the body, in particular whether it should be concerned with areas under national jurisdiction, or with the high seas or both, as these areas are subject to different regimes under international law. Related central issues were those of the membership, species covered, the range and nature of the functions and powers of the new body, its financing mechanism and structure. The Consultation requested the Secretariat to provide a situation paper on these issues for the Sixteenth Session of the Committee.

33. The Consultation agreed that the negotiation of an agreement could only be initiated once a consensus had been reached within the Committee with respect to those fundamental issues. Depending on the outcome of the review of these issues, the Committee might wish to recommend that negotiations be initiated through appropriate ad hoc technical conferences.

OTHER MATTERS

34. The Consultation expressed its gratitude to the Government of the Federal Republic of Nigeria for its kind hospitality in serving as the host for this meeting. Special thanks were extended to the Director and staff of the Nigerian Institute for Oceanography and Marine Research for providing very excellent facilities and logistics for the Consultation.

DATE AND PLACE OF THE NEXT MEETING

35. The date and place of the next meeting would depend on the decision of the Committee at its Sixteenth Session.

ADOPTION OF THE REPORT

36. This report was adopted by the Technical Consultation on 30 November 2001.

OUVERTURE DE LA SESSION

1. La Consultation technique sur l'avenir du Comité des pêches pour l'Atlantique Centre-Est (COPACE) s'est tenue à l'Institut nigérian de l'Océanographie et des Recherches Maritimes (NIOMR), Lagos, Nigéria, du 27 au 30 novembre 2001, sur l'aimable invitation du Gouvernement de la République fédérale du Nigéria.

2. Des délégués venant du Bénin, du Cameroun, de la République du Congo, de la République Démocratique du Congo, de la Côte d'Ivoire, de l'Espagne, du Gabon, de Gambie, du Ghana, de Guinée, de Guinée-Bissau, du Liberia, du Maroc, du Nigéria, de Sao-Tomé-et-Principe, du Sénégal, de Sierra Leone, du Togo et de l'Union européenne participaient à la Consultation. Le Secrétaire Permanent de la Commission sous-régionale des pêches (CSR) et le Secrétaire général du Comité régional des pêches du golfe de Guinée (COREP) participaient à la réunion en qualité d'observateurs. La liste des délégués et des observateurs figure à l'Annexe B du présent rapport.

3. Son Excellence Alhaji Adamu Bello, Ministre de l'agriculture et du développement rural, représenté par le Directeur fédéral de l'élevage et de la lutte contre les déprédateurs a souhaité la bienvenue aux délégués et a officiellement déclaré la Consultation ouverte. Le discours du Ministre est joint en Annexe D au présent rapport.

4. Lors de la cérémonie d'ouverture, le Président du Conseil d'administration de NIOMR a souhaité la bienvenue aux délégués et a exprimé le souhait que la Consultation aboutisse à des résultats tangibles, qu'elle contribue à une gestion responsable des pêches et puisse promouvoir la sécurité alimentaire dans la région du COPACE.

5. M. Zbigniew Karnicki, Directeur de la Division des politiques et de la planification en matière de pêche, Département des pêches de la FAO, a fait une déclaration aux noms du Directeur général, M. Jacques Diouf, du Sous-Directeur général du Département des pêches, M. Ichiro Nomura et du Sous-Directeur général/Représentant régional pour l'Afrique, M. Bamidele Dada.

6. M. Karnicki a rappelé que la Consultation procédait de la requête faite au Directeur général de la FAO par le Comité lors de sa quinzième session tenue à Abuja, Nigéria en novembre 2000. Il a relevé que lors de sa quinzième session, le COPACE a confirmé qu'il était disposé à enclencher le processus de la création d'une Commission au terme de l'Article XIV du texte de base de la FAO. Il a réitéré l'importance que la FAO attache à la promotion de la coopération régionale sur les questions ayant trait à la pêche et, notamment, à l'idée de voir le COPACE devenir une véritable organisation de pêches, capable de traiter d'importantes questions relatives à la pêche dans la région. M. Karnicki a loué la participation à la Consultation de représentants d'organismes sous-régionaux de pêches de la région. Il a déclaré aux délégués que la FAO était tout à fait disposée à continuer de travailler avec les membres dans leurs efforts de renforcer leur organe régional de pêche.

ADOPTION DE L'ORDRE DU JOUR ET ORGANISATION DE LA SESSION

7. M. Thomas Olatunde Ajayi, Directeur de NIOMR et président du COPACE a présidé la Consultation.

8. L'ordre du jour joint en Annexe A a été adopté. La liste des documents de travail distribués au cours de la Consultation est donnée en Annexe B.

ÉTAT DES RESSOURCES DE LA PÊCHE DANS LA ZONE DU COPACE

9. Ce point a été traité à la lumière du Document CECAF/TC/2001/2. La Consultation a passé en revue l'état des ressources du COPACE y compris celui du thon et des espèces apparentées au thon. Les questions exposées se rapportaient aux facteurs favorables aux ressources, aux caractéristiques des pêches, aux synopsis des espèces, aux niveaux d'exploitation, aux stocks transfrontaliers et aux recommandations relatives à la gestion. Il a été constaté que la région du COPACE est dominée par des pélagiques côtiers auxquelles viennent s'ajouter quelques ressources démersales et de crevettes. La chute de la biomasse et la diminution des espèces occasionnées par les mutations environnementales qu'ont connues la répartition et l'abondance des espèces pélagiques étaient l'aspect majeur de ces ressources pélagiques. Les stocks transfrontaliers incluent les merlus, les sparidés, la sardinella, le chinchard, l'octopus et les crevettes roses.

10. La Consultation a reconnu le mauvais état d'un grand nombre de stocks dans la région et a suggéré que des actions destinées à corriger la situation s'avéraient nécessaires tant à l'échelon national que régional. Elle a constaté que le document de travail insistait sur les pélagiques tout en traitant très superficiellement les stocks démersaux et les aspects socio-économiques des pêches. A cet égard, elle a reconnu l'importance du rôle des pêches artisanales dans la plupart des pays du COPACE où elles dominent les captures nationales. Les pélagiques côtiers constituent la cible principale des pêches artisanales et contribuent à 50% à la production nationale dans certains pays. Il a été suggéré d'entreprendre une enquête du cadre régional et une évaluation économique de la contribution des pêches au revenu national.

11. La Consultation a constaté que de 1987 à 1998 les tendances des captures par espèces pour chacun des pays riverains de l'océan Atlantique et selon les estimations du rendement potentiel en biomasse pour les pélagiques, les stocks démersaux, les crevettes et les céphalopodes montraient que les pêches ont été soit pleinement exploitées ou surexploitées. La capture accessoire de crevettes a également fait l'objet de préoccupations dans la région et sa réduction ainsi qu'une meilleure utilisation des captures incidentales devraient constituer une priorité de recherche dans la région.

12. Les enquêtes sur les ressources, menées dans la région par le programme R/V DR. Fridtjof Nansen ont été appréciées. Il a été demandé que les activités du programme Nansen couvrent les eaux du Nigéria et du Cameroun.

13. La Consultation est tombée d'accord sur ce que l'aménagement des pêches devrait être basé sur des considérations intrinsèques d'ordre biologique, environnemental, économique, social et autres. Elle a relevé que la collecte et le

traitement d'informations et de données fiables étaient indispensables à la réalisation de cet objectif. La Consultation a souligné la nécessité de délimiter correctement les frontières des stocks, d'organiser régulièrement des consultations, d'encourager la collaboration et des négociations conjointes dans le domaine de gestion des stocks transfrontaliers et l'aménagement des pêcheries qui s'y exercent.

COOPÉRATION RÉGIONALE POUR LA CONSERVATION ET LA GESTION DES RESSOURCES DE LA PÊCHE

14. Le Secrétariat a présenté ce point de l'ordre du jour à la lumière du document CECAF/TC/2001/3. L'importance et le rôle de la coopération régionale dans le domaine de la conservation et de la gestion des ressources halieutiques ont été mis en exergue. L'attention a été attirée sur les considérations et facteurs clés à être pris en compte dans les dispositions sous-régionales en matière de pêches, ainsi que sur les questions et situations susceptibles d'entraver ou de favoriser une coopération sous-régionale efficace en matière de conservation et de gestion des pêcheries. Il a été relevé qu'une bonne coopération régionale dépendrait, entre autres, de la volonté politique des Etats de participer ouvertement et de façon coopérative à la mise en application des principes de la pêche responsable. La nécessité de consacrer les compétences nationales aux activités de la pêche et de remplir les engagements techniques et financiers a été soulignée.

15. Au cours des discussions qui ont suivi, les participants ont souligné que le COPACE devrait mettre à contribution d'autres institutions et organismes sous-régionaux dans ses travaux, encourager des partenariats entre les pays riverains de la zone COPACE, mettre un accent tout particulier sur le suivi, le contrôle et la surveillance, harmoniser et standardiser, le cas échéant, les politiques entre les pays du Comité.

16. Plusieurs membres ont partagé avec la Consultation leurs expériences relatives à la promotion de la coopération au sein de leurs sous-régions sur des aspects spécifiques. Les expériences ont fait ressortir les complexités associées à la promotion de la coopération régionale sur les questions relatives à la pêche. La Consultation technique a également pris acte de la prolifération d'organes de pêches dans la région COPACE.

17. Le Secrétaire général du Comité régional des pêches du golfe de Guinée (COREP) a apprécié le travail accompli par le COPACE qui a permis, dans une certaine mesure, au COREP de disposer d'une base scientifique nécessaire dans l'élaboration des programmes de développement en matière de pêches dans sa zone de convention. Il a ensuite indiqué que beaucoup reste à faire dans la zone du COREP. En raison de la similitude de certains objectifs du COPACE et du COREP, le Secrétaire général du COREP a informé les participants de l'importance que le Comité attache à la coopération régionale. Il a ensuite exprimé le souhait de la mise en synergies des actions du COREP et du COPACE en concluant un protocole d'accord dans un avenir proche.

18. Le Secrétaire permanent de la Commission sous-régionale des pêches (CSR) a fait une présentation résumant les circonstances ayant motivé la création de

ladite Commission. Il a fourni des informations sur les objectifs de la CSRP et sur ses compétences qui sont d'ordre normatif et opérationnel. Il a exprimé le souhait de conclure un protocole d'accord (PA) avec le COPACE, à travers la FAO, pour assurer une meilleure collaboration entre les deux organisations en vue de garantir une utilisation durable des ressources halieutiques dans la région et de prévenir toute dispersion de moyens, au demeurant, limités.

19. La Consultation a été informée de la volonté des pays du Golfe de Guinée Centre-Ouest de se constituer en comité sous-régional des pêches. La Consultation a été également informée que le processus était en cours avec l'appui de la FAO.

OPTIONS POSSIBLES POUR L'AVENIR DU COPACE

20. La Consultation a examiné le document CECAF/TC/2001/4 intitulé «Options possibles pour l'avenir du Comité des pêches pour l'Atlantique Centre-Est» et a noté que suite à une réflexion procédant de sa quatorzième session tenue à Nouakchott, Mauritanie, en septembre 1998, elle était en train de considérer l'idée de transformer le Comité en une Commission établie aux termes de l'Article XIV de la Constitution de la FAO et que lors de sa quinzième session tenue à Abuja, Nigéria, en novembre 2000, le Comité a confirmé sa disposition à en enclencher le processus.

21. La Consultation a reconnu que le COPACE a joué un rôle significatif dans le développement et dans une gestion rationnelle des pêches dans la région. Il a toutefois reconnu que le travail du Comité a été entravé par un certain nombre de contraintes, notamment le manque de financement, la nonchalance et le manque d'engagement auprès du COPACE de la part de certains membres, l'irrégularité et une faible participation aux réunions du Comité ainsi qu'à celles de ses organes subsidiaires, une mise en application inadéquate de ses recommandations ainsi qu'une collaboration insuffisante entre le COPACE et les autres organes et dispositions de pêches de la région. Elle a été d'accord qu'il serait difficile au travail du Comité de réaliser tout progrès sensible à moins que les contraintes en question aient été enlevées ou leurs effets atténués. A cet égard, elle a relevé que le simple fait de transformer le Comité en un organe tel que prévu à l'Article XIV de la Constitution de la FAO ne fera pas pour autant que ces contraintes s'enlèvent d'elles-mêmes.

22. La Consultation a loué l'opportunité offerte d'examiner les options possibles pour l'avenir du Comité. Elle a déclaré qu'en le faisant, elle ne s'écartait pas des directives données par le Comité lors de sa quinzième session où elle a demandé au Directeur général d'organiser, dans les meilleurs délais, une consultation juridique et technique dans le but d'adopter un projet d'accord sur la création d'une Commission régionale des pêches dans le cadre de la Constitution de la FAO. Plusieurs membres ont relevé que le secteur des pêches était un secteur dynamique et que pour cette raison il était nécessaire que le COPACE soit lui aussi dynamique afin d'assurer une conservation et une utilisation responsables des ressources dans la région du COPACE.

23. La Consultation a confirmé sa volonté d'enclencher le processus de création d'une Commission destinée à remplacer le présent Comité tel que l'a demandé son organe-mère lors de sa quinzième session. Elle a toutefois réitéré qu'un tel processus

devrait être progressif et graduel pour tenir compte des réalités de la région. La Consultation a noté que la création d'un organe aux termes de l'Article XIV de la Constitution de la FAO implique des obligations plus grandes que celles déjà assumées aux termes de la Constitution de l'Organisation. Cela entraînerait normalement l'adoption d'un budget autonome financé par des cotisations obligatoires de la part des membres. La création d'un organe aux termes de l'Article XIV de la Constitution de la FAO voudrait également dire que ce dernier serait en droit d'adopter des mesures régulatrices, à la différence de la présente situation (organe de l'Article VI) où le COPACE n'a que des fonctions consultatives. Compte tenu de la nature assez complexe du processus de création du COPACE en tant qu'organe relevant de l'Article XIV de la Constitution de la FAO, ainsi qu'en raison de la nécessité de vérifier si le processus permettra d'enlever les contraintes que le COPACE a connues, il a été estimé que la mise en œuvre immédiate de l'option sans examiner de façon approfondie tous les paramètres pertinents était inopportune.

24. En raison donc des facteurs ci-avant, elle a convenu à l'unanimité de la continuation et du renforcement des présentes dispositions du COPACE tout en lui accordant une portée scientifique et technique plus étendue mais en ne concentrant ses activités que sur quelques domaines prioritaires clés à perspective régionale. La Consultation a procédé à l'identification d'éléments devant être inclus dans le mandat du Comité compris dans ses statuts afin de lui permettre de jouer ce nouveau rôle, tout en tenant compte des activités qui relèvent du cadre du programme normal de la FAO. Elle a identifié l'inventaire et l'évaluation des ressources, la coordination des activités de recherche, la mise au point et le maintien d'une base de données et de l'accès à l'information, l'assistance pour la formation dans les domaines de la recherche sur les pêches et la gestion des pêches comme étant les principaux domaines prioritaires à être traités par le Comité.

25. Il a été également souligné que le COPACE devrait s'efforcer de proposer et maintenir des mécanismes destinés à renforcer la collaboration entre lui et les autres organes ou dispositions de pêches de la région. La Consultation a loué la bonne volonté de la Commission sous-régionale des pêches (CSRP) ainsi que celle du Comité régional des pêches du golfe de Guinée (COREP) de collaborer avec le COPACE, telle que l'ont exprimé les Secrétaires des deux organes.

26. La Consultation a noté qu'en tant qu'organe relevant du cadre de l'Article VI de la Constitution de la FAO, le COPACE ne peut pas être financé par des cotisations obligatoires de la part des membres. Elle a néanmoins souligné le fait qu'il serait difficile au COPACE de jouer pleinement son rôle à moins qu'un financement adéquat soit assuré. Les participants ont donc accepté de sensibiliser leurs Gouvernements sur la nécessité d'apporter les soutiens adéquats et nécessaires au COPACE en prenant en charge, par exemple, des travaux d'intersession ou des groupes de travail, ad hoc ou des sous-comités, comme l'ont fait certains pays du COPACE dans le passé. Par ailleurs, la Consultation a demandé au Secrétariat de rechercher activement le financement nécessaire pour soutenir les activités du COPACE. La Consultation a demandé au Secrétariat de soumettre à l'appréciation du Comité le projet du mandat révisé donné en Annexe E.

REVUE DE L'ACCORD PRÉLIMINAIRE D'UN ORGANE RÉGIONAL DE PÊCHE

27. La Consultation a réexaminé les éléments nécessaires à un projet d'accord sur la création d'un organe régional de pêche dans la région de l'Atlantique Centre-Est, à la lumière des documents CECAF/TC/2001/4 et CECAF/TC/2001/5.

28. La Consultation a exprimé sa satisfaction sur la qualité des documents présentés ainsi que sur l'introduction faite par le Secrétariat. Elle a estimé que les documents constituaient une base inestimable pour les discussions de la Consultation et, mieux encore, une matière à réflexion beaucoup plus approfondie aux niveaux nationaux.

29. La Consultation a reconnu que la zone de compétence du COPACE telle que définie actuellement couvre à la fois les eaux relevant des juridictions nationales et les hautes mers et que les deux domaines relevaient de régimes juridiques de gestion différents. Plusieurs membres ont exprimé leurs préoccupations devant une proposition de traiter les deux régimes dans un même accord et d'autres ont estimé que la présente zone du COPACE tout entière devrait être couverte par le nouvel organe. La Consultation a estimé que quel que soit l'accord qui serait finalement adopté, les droits conférés aux pays côtiers dans le cadre du droit international, notamment dans le cadre de la Convention des Nations unies sur le droit de la mer ne devraient pas s'en ressentir.

30. Les autres éléments ayant fait l'objet de préoccupations se rapportaient aux questions d'adhésion, du financement, de la structure et des fonctions du futur organe. Certaines délégations ont exprimé des préoccupations à l'égard d'un organe ayant une adhésion ouverte tandis que beaucoup d'autres ont estimé que les fonctions de celui-ci étaient trop élargies et chevauchaient celles des organes/dispositions régionales de pêches existantes.

31. Le Secrétariat a fourni des éclaircissements sur le programme et l'envergure de la contribution d'autres organes régionaux de pêches telles que la Commission générale des pêches pour la Méditerranée (CGPM) et la Commission du thon de l'océan Indien (CTOI). Le Secrétariat permanent de la CSRP a éclairé la Consultation sur des sources possibles de financement pour la Commission.

32. La Consultation a conclu qu'avant l'examen d'un projet d'accord sur la création d'un organe aux termes de l'Article XIV de la Constitution de la FAO, il était nécessaire d'étudier en profondeur ces questions fondamentales et de tomber d'accord sur elles. Ces questions incluent les zones de compétence de l'organe, notamment la question de savoir s'il devrait couvrir des zones relevant des juridictions nationales ou des hautes mers ou des deux, étant donné que ses zones relèvent de régimes différents dans le cadre du droit international. Les autres principales questions connexes étaient les suivantes : l'adhésion, les espèces couvertes, la portée et nature des fonctions, les pouvoirs du nouvel organe, le mécanisme de financement et la structure de ce dernier. La Consultation a demandé au Secrétariat de présenter une communication sur la situation de ces questions lors de la seizième session du Comité.

33. La Consultation a convenu que la négociation d'un accord ne pouvait commencer que lorsqu'un consensus aurait été atteint au sein du Comité sur les questions fondamentales mentionnées plus haut. Selon le dénouement de l'examen de ces questions, le Comité pourrait décider de recommander le commencement des négociations à travers les conférences techniques appropriées convoquées sur une base ad hoc.

AUTRES QUESTIONS

34. La Consultation a exprimé ses remerciements au Gouvernement de la République fédérale du Nigéria pour sa chaleureuse hospitalité et pour avoir bien voulu abriter la réunion. Elle a spécialement remercié le Directeur ainsi que le personnel de l'Institut nigérian de l'océanographie et des recherches maritimes pour leurs excellentes dispositions et logistiques qui ont contribué au succès de la Consultation.

DATE ET LIEU DE LA PROCHAINE RÉUNION

35. La date et le lieu de la prochaine réunion dépendra de la décision du Comité lors de sa seizième session.

ADOPTION DU RAPPORT

36. Le présent rapport a été adopté par la Consultation technique le 30 novembre 2001.

APPENDIX/ANNEXE A

Agenda

1. Opening of the Session
2. Adoption of the Agenda and Arrangements for the Session
3. Status of the Fishery Resources in the CECAF area
4. Regional Cooperation in Fishery Resources Conservation and Management
5. Possible Options for the Future of CECAF
6. Review of Preliminary Draft Agreement for a Regional Fishery Body
7. Any other Matters
8. Date and Place of the next meeting
9. Adoption of the Report

Ordre du jour

1. Ouverture de la session
2. Adoption de l'ordre du jour et organisation de la session
3. Etat des ressources de la pêche dans la zone du COPACE
4. Coopération régionale pour la conservation et la gestion des ressources de la pêche
5. Options possibles pour le futur du COPACE
6. Revue de l'accord préliminaire d'un organe régional de pêche
7. Autres questions
8. Date et lieu de la prochaine séance
9. Adoption du rapport

APPENDIX /ANNEXE B

List of Delegates and Observers/Liste des délégués et observateurs

Benin/Bénin

OUAKE, Joseph
 Directeur des Pêches
 Ministère de l'Agriculture, de
 l'Élevage et de la Pêche
 01 BP 383, Cotonou
 Tel. : (229) 33 15 51/33 18 31
 Fax : (229) 33 59 96
 E-mail : ucnbenin@firsnet.bj

Cameroon/Cameroun

MPOUEL BALA, Lazare
 Secretary General
 Ministry of Livestock, Fisheries and
 Animal Industries
 Yaoundé
 Tel. & Fax: (237) 222 14 05

BABA, Malloum Ousman
 Directeur des Pêches
 Ministère de l'Élevage, des Pêches et
 des Industries Animales (MINEPIA)
 Yaoundé
 Tel. : (237) 231 60 49
 Fax : (237) 222 14 05
 231 60 49
 E-mail : minepia@camnet.cm

Cape Verde/Cap-Vert

Congo, Republic of / République du

KISSIEKIAOUA, Dieudonné
 Conseiller aux Pêches du Ministre
 Ministère de l'Économie Forestière
 chargé de la Pêche et des Ressources
 Halieutiques
 BP 98, Brazzaville

Tel.: (242) 81 41 39 / 66 14 21
 Fax: (242) 81 41 36

Côte d'Ivoire

KONAN, Angaman
 Coordonnateur Halieutique
 Ministère de l'Agriculture et des
 Ressources Animales
 BP 84, Adiaké
 Tel. : (225) 07 04 21 98 / 21 24 86 80
 Fax : (225) 21 35 09 04
 E-mail : konan.ucn@aviso.ci

Cuba

Democratic Republic of
 Congo/République démocratique du
 Congo

MUMBA MUKUBA, Freddy
 Chef de Centre Pilote de Pêche de
 Kinkole
 Ministère de l'Agriculture, Pêche et
 Élevage
 Service National de Promotion et de
 Développement de la Pêche
 (SENADEP)
 BP 8722, Kinshasa
 Tel. : (243-12) 994 21 43
 Fax : (243-12) 880 23 81
 E-mail : mumbamuk@hotmail.com
senadep@usan.cd

Equatorial Guinea/Guinée
 équatoriale

Gabon

RERAMBYATH, Guy Anicet
 Inspecteur vétérinaire – Chargé
 d'Etudes
 Direction Générale des Pêches
 Ministère des Eaux et Forêts, de la
 Pêche, du Reboisement, chargé de
 l'Environnement et de la Protection
 de la Nature
 BP 9498, Libreville
 Tel. : (241) 74 89 92
 Fax : (241) 76 25 00
 E-mail : dgpa@internetgabon.fr
rrerambyath@assala.com

Gambia/Gambie

DAMPHA, Nfamara Jerro
 Assistant Director of Fisheries
 Fisheries Department
 State Department of Fisheries, Natural
 Resources and Environment
 6, Muammar Ghaddafi Avenue
 Banjul
 Tel. : (220) 22 33 73/22 87 27
 Fax : (220) 22 41 54
 E-mail : gamfish@gamtel.gm

Ghana

HUTCHFUL, George
 Deputy Director of Fisheries
 Ministry of Food and Agriculture
 P.O. Box 630, Accra
 Tel.: (233-21) 77 60 71/2
 Fax : (233-21) 77 60 05

MARKWEI, Patricia Anyekai (Ms)
 Assistant Director of Fisheries
 Fisheries Department
 Ministry of Food and Agriculture
 P.O. Box 630, Accra
 Tel.: (233-21) 77 60 71/2
 Telefax: (233-21) 77 60 05

Guinea/Guinée

KEITA, Ismael
 Directeur National de la Pêche
 Maritime
 Ministère de la Pêche et de
 l'Aquaculture
 BP 307, Conakry
 Tel. : (224) 41 52 28
 E-mail : ismaellk@sotelgui.net.gn

ANTONIO DA SILVA, Henrique
 Président du Conseil Scientifique
 du CIPA
 Ministère de la Pêche et de la Mer
 BP 102, Bissau

Liberia/Liberia

FLOWERS, Isaac
 Assistant Minister for Fisheries and
 Livestock
 Ministry of Agriculture
 P.O. Box 9010, Monrovia
 Tel.: (231) 22 71 66
 Fax : c/o FAO Representation
 E-mail : c/o FAO Representation

Mauritania/MauritanieMorocco/Maroc

IDRISSI, M'hamed
 Chef du Centre Régional de l'INRH –
 Dakhla/ Ministère des Pêches
 Maritimes
 Km 7, Route Boujdor
 BP 127 bis (civ)
 Tel. : (212) 61 45 71 13 (mobile)
 489 301 57/58
 Fax : (212) 489 301 56/59
 E-mail : mha_idrissi@hotmail.com

Netherlands/Pays-BasNigeria/Nigéria

OBAKIN, Moses Akinropo
 Director of Fisheries
 Federal Ministry of Agriculture and
 Rural Development
 Federal Department of Fisheries
 P.M.B. 135
 Garki, Abuja
 Tel: (234-09) 314 46 62-5
 Fax: (234-09) 314 46 65

AJAYI, Thomas Olatunde
 Director
 Nigerian Institute for Oceanography
 and Marine Research
 P.M.B. 12729
 Victoria Island, Lagos
 Tel: (234-01) 2617 75 30 / 61 51 75
 Fax: (234-01) 2617 75 30
 E-mail: niomr@hyperia.com or
niomr@linkserve.com.ng

MOORE Olusola (Ms)
 Legal Adviser
 Federal Ministry of Agriculture and
 Rural Development
 Legal Unit
 P.M.B. 135
 Garki, Abuja
 Tel: (234-09) 314 24 92

SHIMANG, Gogwim Ngwa
 Deputy Director
 Federal Ministry of Agriculture and
 Rural Development
 Federal Department of Fisheries
 Garki, Abuja
 Tel.: (234-09) 314 46 62-5
 Fax: (234-09) 314 46 65

ONABANJO, Margaret (Ms)
 Deputy Director (Fisheries)
 Federal Ministry of Agriculture and
 Rural Development
 Federal Department of Fisheries

P.M.B. 135
 Garki, Abuja
 Tel.: (234-09) 234 51 29
 Fax: (234-09) 234 64 25
 E-mail: ifad.afdp.abj@mlstn.com

AJIBOLA, A.
 Deputy Director (MCS)
 Federal Ministry of Agriculture and
 Rural Development
 Federal Department of Fisheries
 P.M.B. 12529
 Victoria Island, Lagos
 Tel.: (234-01) 261 27 75
 Fax: (234-01) 261 27 75

ANYANWU, Augustina (Ms)
 Chief Research Officer
 (Marine Biology)
 Nigerian Institute for Oceanography
 and Marine Research
 P.M.B. 12729
 Victoria Island, Lagos
 Tel: (234-01) 261 75 30
 Fax: (234-01) 261 95 17
 E-mail: niomr@hyperia.com
anyanwu@intracom.net.ng

AMIRE, Akinsola Vincent
 Assistant Director (Fisheries)
 Federal Ministry of Agriculture and
 Rural Development
 Federal Department of Fisheries
 P.M.B. 135
 Area 11, Garki, Abuja
 Tel.: (234-09) 314 46 63
 Fax: (234-09) 314 46 65
 E-mail: akinsolamire@yahoo.com

TAGGERT, Patrick
 Assistant Director of Fisheries
 Federal Ministry of Agriculture and
 Rural Development
 Federal Department of Fisheries
 P.M.B. 12529
 Victoria Island, Lagos
 Tel./Fax: (234-01) 61 62 47
 E-mail: taggert@infoweb.abs.net

SOLARIN, Bolu
 Chief Research Officer
 (Gear and Craft)
 Nigerian Institute for Oceanography
 and Marine Research
 P.M.B. 12729
 Victoria Island, Lagos
 Tel.: (234-01) 261 75 30
 E-mail: niomr@hyperia.com

ABOHWEYERE, Parcy (Ms)
 Chief Research Officer
 (Economics and Statistics)
 Nigerian Institute for Oceanography
 and Marine Research
 P.M.B. 12729
 Victoria Island, Lagos
 Fax: (234-01) 261 75 30
 E-mail: niomr@hyperia.com
aparcy@hotmail.com
parcy@intracom.net.ng

UKUT-ISEBOR, C. Ekaete (Ms)
 Chief Research Officer
 Nigerian Institute for Oceanography
 and Marine Research
 P.M.B. 12729
 Victoria Island, Lagos
 Tel.: (234-01) 261 75 30
 Fax: (234-01) 61 62 47
 E-mail: ceisebor@infoweb.abs.net

ADETAYO, Joseph Adeyemi
 Chief Research Officer
 Nigerian Institute for Oceanography
 and Marine Research
 P.M.B. 12729
 Victoria Island, Lagos
 Tel: (234-01) 261 75 30
 Fax: (234-01) 261 75 30
 E-mail: niomr@hyperia.com or
niomr@linkserve.com.ng

OYEBANJI, M. O.
 Senior Research Officer
 Nigerian Institute for Oceanography
 and Marine Research
 P.M.B. 12729
 Victoria Island, Lagos

Tel: (234-01) 261 75 30
 Fax: (234-01) 261 75 30
 E-mail: niomr@hyperia.com or
niomr@linkserve.com.ng

JIM-SAIKI, Lawal
 Research Officer 1
 Nigerian Institute for Oceanography
 and Marine Research
 P.M.B. 12729
 Victoria Island, Lagos
 Tel: (234-01) 261 75 30
 Fax: (234-01) 261 75 30
 E-mail: niomr@hyperia.com or
niomr@linkserve.com.ng

AMBROSE, E.
 Senior Research Officer
 Nigerian Institute for Oceanography
 and Marine Research
 P.M.B. 12729
 Victoria Island, Lagos
 Tel: (234-01) 261 75 30
 Fax: (234-01) 261 75 30
 E-mail: niomr@hyperia.com or
niomr@linkserve.com.ng

AJADO, E.
 Senior Research Officer
 Nigerian Institute for Oceanography
 and Marine Research
 P.M.B. 12729
 Victoria Island, Lagos
 Tel: (234-01) 261 75 30
 Fax: (234-01) 261 75 30
 E-mail: niomr@hyperia.com or
niomr@linkserve.com.ng

WILLIAMS, A.B.
 Research Officer 1
 Nigerian Institute for Oceanography
 and Marine Research
 P.M.B. 12729
 Victoria Island, Lagos
 Tel: (234-01) 261 75 30
 Fax: (234-01) 261 75 30
 E-mail: niomr@hyperia.com or
abwilliams2@yahoo.com

UMUNNAKWE, M.U.
 Technologist 1
 Nigerian Institute for Oceanography
 and Marine Research
 P.M.B. 12729
 Victoria Island, Lagos
 Tel: (234-01) 261 75 30
 Fax: (234-01) 261 75 30
 E-mail: niomr@hyperia.com or
niomr@linkserve.com.ng

Sao Tome and Principe/
 Sao Tomé et Principe

LIMA DE MENEZES, José de Deus
 Directeur de la Pêche
 Direction de la Pêche
 Ministère de l'Economie
 BP 59 / 504, Sao Tomé
 Tel. : (239) 122 20 91/226 27
 Fax : (239) 122 28 28
 E-mail : dpescas1@cstome.net

Senegal/Sénégal

THIAM, Moustapha
 Adjoint au Directeur de
 l'Océanographie et Pêches Maritimes
 Ministère de la Pêche
 01 Rue Joris
 BP 289, Dakar

SAMB, Birane
 Biologiste des Pêches
 CRODT
 BP 2241, Dakar
 Tel. : (221) 834 80 41
 Fax : (221) 834 27 92
 E-mail : bsamb@crodt.isra.sn
www.waf-peche.crodt.isra.sn

Sierra Leone

JONES, Arthur B.C.
 Director of Fisheries
 Ministry of Agriculture, Forestry and

Marine Resources
 Marine House, 11 Old Railway Line
 Brookfields, Freetown
 Tel. : (232-22) 24 08 28
 Fax : (232-22) 24 22 30
 E-mail : abcajones@hotmail.com

Spain/Espagne

GONZALEZ-BUENO, José Antonio
 Head of the Consular Section, Lagos
 Ministry of Foreign Affairs
 21c Kofo Abayomi Street
 Victoria Island
 Lagos - Nigeria

Togo

SEDZRO, Kossi Maxoe
 Chef de la Division des Pêches et de
 l'Aquaculture
 Ministère de l'Agriculture, de
 l'Elevage et de la Pêche
 BP 1095, Lomé
 Tel. : (228) 221 34 70
 Fax : (228) 221 71 20
 E-mail : peche@laposte.tg

MEMBER ORGANIZATION/
 ORGANISATION MEMBRE

European Union/Union européenne

CANDELA, Fuensanta (Ms)
 Principal Administrator
 DG Fisheries
 European Commission
 200, Rue de la Loi
 B-1049, Brussels
 Belgium
 Tel. : (+32.2) 295 77 53
 Fax : (+32.2) 295 57 00
 E-mail : maria.candela-castillo@cec.eu.int

LE VILLAIN, Christophe
 Administrator, DG Fisheries
 European Commission
 200, Rue de la Loi
 B-1049, Brussels
 Belgium
 Tel. : (+32.2) 295 31 95
 Fax : (+32.2) 295 57 00
 E-mail : christophe.le-villain@cec.eu.int

OBSERVERS/OBSERVATEURS

NDOUNGA, Baptême François
 Secrétaire Général
 Comité Régional des Pêches du Golfe
 de Guinée (COREP)
 BP 161
 Libreville, Gabon
 Tel. : (241) 21 48 25
 Fax : (241) 73 21 29

BANGOURA, Nabi Souleymane
 Secrétaire Permanent
 Commission Sous-Régionale des
 Pêches (CSRП)
 Km 10, 5 Boulevard du Centenaire
 BP 20505
 Dakar, Sénégal
 Tel. : (221) 834 55 80
 Fax : (221) 834 44 80

FAO

Headquarters/Siège

Fisheries Department/Département des
 Pêches
 Viale delle terme di Caracalla
 00100 Rome - Italy
 Tel : (39-06) 570 51

KARNICKI, Zbigniew
 Director/Directeur
 Fisheries Policy and Planning
 Division/Division des politiques et de
 la planification de la pêche

Tel. : (39-06) 57 05 41 38
 Fax : (39-06) 57 05 65 00
 E-mail : zbigniew.karnicki@fao.org

SATIA, Benedict
 Chief/Chef
 International Institutions and Liaison
 Service/Service des institutions
 internationales et de liaison
 Tel. : (39-06) 57 05 28 47
 Fax : (39-06) 57 05 65 00
 E-mail : benedict.satia@fao.org

TAVARES, Antonio
 Senior Legal Officer/Fonctionnaire
 légal principal
 Legal Office/Bureau légal
 Tel. : (39-06) 57 05 51 32
 Fax : (39-06) 57 05 44 08
 E-mail : antonio.tavares@fao.org

Regional Office for Africa/ Bureau régional pour l'Afrique

P. O. Box 1628
 Accra, Ghana
 Tel. : (233-21) 67 50 00/67 50 51-60
 701 09 30
 Fax : (233-21) 66 84 27/701 09 43

JALLOW, Alhaji M.
 Fishery Planning Officer/Fonctionnaire
 chargé de la planification des pêches
 Tel. Ext. : 3193
 E-mail : alhaji.jallow@fao.org

SECRETARIAT

JALLOW, Alhaji M.
 Fishery Planning Officer and
 Technical Secretary of CECAF a.i./
 Fonctionnaire chargé de la
 planification des pêches et
 Secrétaire technique du COPACE
 a.i.

ADDY, Angela Joyce (Ms)
 Secretary
 FAO Regional Office for Africa/Bureau
 régional pour l'Afrique
 P.O. Box 1628
 Accra, Ghana
 Tel. : (233-21) 70 10 930 ext. 3206
 Fax : (233-21) 70 10 943
 E-mail : angela.addy@fao.org

IGBONAOBA, Rosemary (Ms)
 Secretary
 Nigerian Institute for Oceanography
 and Marine Research (NIOMR)
 P.M.B. 12729
 Victoria Island, Lagos
 Tel. : (234-1) 261 75 30/615 175
 E-mail : niomr@hyperia.com or
niomr@linkserve.com.ng

KALU, Millicent (Ms)
 Secretary
 Nigerian Institute for Oceanography
 and Marine Research (NIOMR)
 P.M.B. 12729
 Victoria Island, Lagos
 Tel. : (234-1) 261 75 30/615 175
 E-mail : niomr@hyperia.com or
niomr@linkserve.com.ng

Translator/Traducteur

SIEWE, Joseph N.
 Multi-tongue & Ear Professionals Ltd.
 P.O. Box 3323 Sabo, Yaba
 Lagos, Nigeria
 Tel. : (234-1) 86 04 10 / 26 01 337
 Fax : (234-1) 26 01 339

Interpreters/Interprètes

DAVID, Taiwo (Ms)
 P.O.Box 14, Ikeja
 Lagos, Nigeria
 Tel. : (234-1) 496-1547
 Fax : (234-1) 496 15 47
 E-mail : tadavid@nova.net.ng

DE LUIS, Graziella (Ms)
 via delle Fratte di Trastevere, 51
 00153 Rome, Italy
 Tel.: (39-06) 581 3110
 Fax : (39-06) 581 3110
 E-mail : deluis@hotmail.com

DIAGNE, Momar Khary
 Opus Lingua
 8411 Sacré-coeur 1
 BP 5138, Fann
 Dakar – Senegal
 Tel. : (221) 825 70 14 / 634 25 41
 Fax : (221) 825 70 14
 E-mail : opusling@telecomplus.sn

DIOP-WANE, Marie-Aïda (Ms)
 BP 5078, Fann
 Dakar, Senegal
 Tel. : (221) 824 10 31
 Fax : (221) 824 10 31
 E-mail : mariaida@telecomplus.sn

HANE BAO, Maïmouna (Ms)
 Point E, Rue 1XF
 BP 5458
 Dakar, Sénégal
 Tel. : (221) 82 46 392
 Fax : (221) 82 53 553

REYNA, Danilo
 FAO Headquarters/Siège de la FAO
 Vialle delle Terme di Caracalla
 00100 Rome – Italy
 Tel.: (39-06) 57 05 4503
 (39-06) 57 05 2503
 E-mail : daniilo.reyna@fao.org

APPENDIX C**List of Documents**

- CECAF/TC/2001/
- 1 Provisional Agenda and Timetable
 - 2 Status of Fisheries Resources and Exploitation Levels in in the CECAF Region
 - 3 Importance and Role of Regional Cooperation in Fisheries Conservation and Management in Eastern Central Atlantic
 - 4 Possible Options for the Future of the Fishery Committee for the Eastern Central Atlantic
 - 5 Draft Agreement for the Establishment of a Regional Fishery Body in the Eastern Central Atlantic
- CECAF/TC/2001/Inf. 1
- 1 Provisional List of Documents
 - 2 Provisional List of Delegates and Observers
 - 3 Report of the Consultative Meeting on the Fishery Committee for the Eastern Central Atlantic (CECAF) Scientific Sub-Committee (SSC) Working Group on Artisanal Fisheries

ANNEXE C**Liste des documents**

- CECAF/TC/2001/ 1 **Ordre du jour et calendrier provisoires**
- 2 **Etat des ressources halieutiques et niveaux d'exploitation dans l'Atlantique Centre-Est**
- 3 **Importance et rôle de la coopération régionale en matière de conservation et gestion des pêches dans l'Atlantique Centre-Est**
- 4 **Options possibles pour l'avenir du Comité des pêches pour l'Atlantique Centre-Est**
- 5 **Projet d'accord portant création d'un organe régional des pêches dans l'Atlantique Centre-Est**
-
- CECAF/TC/2001/Inf. 1 **Liste provisoire des documents**
- 2 **Liste provisoire des délégués et observateurs**
- 3 **Rapport de la réunion consultative sur le groupe de travail du Sous-comité scientifique (SCS) sur les pêches artisanales du Comité des pêches pour l'Atlantique Centre-Est**

APPENDIX D

OPENING ADDRESS BY THE HONOURABLE ALHAJI ADAMU BELLO, MINISTER OF AGRICULTURE AND RURAL DEVELOPMENT

Honourable Commissioners,
 Representative of the Director-General FAO,
 FAO Resident Representative in Nigeria,
 Your Excellencies, Members of the Diplomatic Corps,
 Directors,
 Representatives of International Organisations,
 Members of the Press,
 Distinguished Ladies and Gentlemen,

It gives me great pleasure to be here this morning at the opening session of the Technical Consultation for the upgrading of the Fishery Committee for the Eastern Central Atlantic (CECAF) to a Commission level under Article XIV of the FAO Constitution.

CECAF, a regional fishery body to which Nigeria belongs has existed under Article VI of the FAO charter. Though an active body in the region, certain constraints to its operations and achievements over the years are associated with its status that has limited its effectiveness. A suitable upgrade is being considered, to remove such limitations and position the body to meet current challenges for development, especially with regards to sustainable management of resources and international trade.

I am aware that the decision to progressively work towards upgrading CECAF to an Article XIV body from its present status as an Article VI regional fishery body, was taken at its Fourteenth Session held in Mauritania in September, 1998. At that Session, the Committee requested the FAO to provide it with a draft Agreement for a possible Article XIV body and information on the functioning of two existing Article XIV bodies, the Indian Ocean Tuna Commission (IOTC) and the General Fishery Commission for the Mediterranean (GFCM). The Committee was also to be particularly informed on the financial regulations and the arrangements for autonomous budgeting for the new body.

I am also informed that the Committee at its Fifteenth Session held in Abuja, Nigeria in November last year discussed at length, on this issue and confirmed its willingness to engage in the process for the establishment of an autonomous Commission. It accordingly recommended that the Director-General of FAO, should convene a Legal and Technical Consultation with a view to discussing and eventually adopting a draft agreement for the establishment of the Regional Fishery Commission, which should be approved further by the FAO Council. It is for this reason that the present Technical Consultation is being convened.

FAO regional bodies established under Article VI of the FAO constitution are all dependent on the FAO for financial and secretariat support. They do not have autonomous budgets and their expenses are met by FAO regular programme and *ad*

hoc voluntary contributions by member states. The Terms of Reference (TOR) and reporting procedures of these bodies are determined by the Conference or Council. Within the specific mandates provided in Article VI of the FAO Constitution, the Commissions or Committees established under this Article VI regional bodies, FAO Constitution allows for Article XIV regional bodies, which though adopted within the framework of the FAO Constitution, have a legal life of their own. They can therefore provide for different and greater contractual obligations among the parties thereto that extend beyond the obligations already assumed under the FAO Constitution. The Report of the Twenty-first Session of the Committee on Fisheries (COFI), held in March 1995 noted that, “any of the existing FAO regional fishery bodies were established under Article VI of the FAO Constitution and had only limited advisory powers. If effective regional fisheries conservation and management bodies are to be established within the constitutional framework of FAO, then agreements under Article XIV of the Constitution could provide for a more appropriate structure, with the necessary decision making powers”. It is therefore gratifying that efforts are now being made to upgrade CECAF from a Committee level under Article VI to the status of Commission under Article XIV of the FAO Constitution.

However, it is pertinent to say that the effectiveness of both Article VI and Article XIV regional bodies depends more on the political will of its members, to take and abide by decisive conservation and management measures.

I wish to inform you that Nigeria will support efforts taken to ensure that the fisheries resources of the East and Central Atlantic are rationally conserved and managed. In line with previous commitments, Nigeria shall cooperate with other members of the region in progressively working towards the upgrade to a Commission under Article XIV. It is our sincere belief that the region stands to benefit more under this arrangement, whereby the body will transform from an advisory to a management body. The dwindling marine resources in the region and the environmental impact caused by the level and pattern of exploitation of the resources, especially the shrimp resources are cause for concern. The advantages of working together can never be over emphasized, in view of the fact that most of the countries in the sub-region lack the capacity to effectively monitor their territorial waters and the Exclusive Economic Zone. Illegal access to members’ waters is still rampant. The use of illegal and wrong trawl net mesh sizes and transshipment go on at sea unabated. The practice of illegal, Unregulated and Unreported (IUU) fishing is also being carried out in the region. All these sharp practices could be reduced to an insignificant level if resources are pooled and effectively managed.

Distinguished delegates, I implore you to critically evaluate the situation and ensure that your recommendations ensure the sustainability of the fisheries of this region. I am of the firm conviction that if cooperation within CECAF region is enhanced, as would be attained with the upgrading, import bills on fish will be reduced and the savings from such could be used for other fisheries development efforts.

Finally, distinguished delegates, Ladies and Gentlemen, I sincerely welcome you to this technical consultation and wish you fruitful deliberations and a pleasant stay in Nigeria. I now have the pleasure to declare open this Technical Consultation for the upgrading of CECAF to a Commission under Article XIV of the FAO Constitution.

Thank you and God bless.

Alhaji Adamu Bello
Honourable Minister of Agriculture & Rural Development
Abuja
Nigeria

APPENDIX E

Terms of Reference

The purpose of the Committee shall be to promote the sustainable utilization of the living marine resources of the area defined under paragraph 1 above, by the proper management and development of the fisheries and fishing operations.

To this end, it shall have the following functions and responsibilities:

- to keep under review the state of these resources and of the industries based on them;
- to promote, encourage and coordinate research in the area related to the living resources thereof and to draw up programmes required for this purpose and to organize such research as may appear necessary;
- to promote the collection, interchange, dissemination and analysis or study of statistical, biological, environmental and socio-economic data and other marine fishery information;
- to establish the scientific basis for regulatory measures leading to the conservation and management of marine fishery resources, to formulate such measures through subsidiary bodies, as required, to make appropriate recommendations for the adoption and implementation of these measures and to provide advice for the adoption of regulatory measures by Member Governments, sub-regional or regional organizations, as appropriate;
- to provide advice on monitoring, control and surveillance, especially as regards issues of a sub-regional and regional nature;
- to encourage, recommend and coordinate training in the priority areas of the Committee;
- to promote and encourage the utilization of the most appropriate fishing craft, gear and techniques;
- to promote liaison among and with competent institutions within the sea area served by the Committee and to propose and keep under review working arrangements with other international organizations which have related objectives within that area, insofar as the Constitution, the General Rules, regulations and facilities of the Organization permit; and
- to carry out such other activities as may be necessary for the Committee to achieve its purpose, as defined above.

The fulfillment of these terms of reference requires an increased commitment on the part of the Members to take an active participation in the work of the Committee by providing all relevant data and information on a systematic basis, and by contributing actively towards the achievements of the Committee's goals.

ANNEXE E

Mandat

Le Comité a pour objectif de promouvoir l'exploitation durable des ressources marines vivantes de la zone définie sous (1) ci-dessus, au moyen de la gestion et du développement rationnels des pêches et des opérations de pêche.

A cette fin, il a les fonctions et responsabilités ci-après :

- suivre attentivement l'état de ces ressources et des industries qui en dépendent ;
- promouvoir, encourager et coordonner les recherches sur les ressources marines vivantes de la région et proposer un programme approprié pour cet objectif et organiser toute recherche et étude qui pourraient s'avérer nécessaire ;
- promouvoir la collecte, l'échange, la diffusion et l'analyse ou l'étude des données statistiques socio-économiques, biologiques et environnementales ainsi que d'autres renseignements concernant les pêches maritimes ;
- définir la base scientifique pour les mesures de réglementation favorisant la conservation et la gestion durable des ressources halieutiques de la mer, élaborer, le cas échéant, de telles mesures par l'intermédiaire d'organes subsidiaires, formuler des recommandations appropriées pour l'adoption et l'application de ces mesures et fournir aux Gouvernements et aux organisations sous-régionales ou régionales les avis pertinents susceptibles de leur permettre d'adopter leurs mesures régulatrices ;
- fournir des avis en matière de suivi, de contrôle et de surveillance, notamment en ce qui concerne les questions d'ordre sous-régional et régional ;
- encourager, recommander et coordonner les activités de formation dans les domaines prioritaires du Comité ;
- promouvoir et encourager l'utilisation des bateaux, engins et techniques de pêche les plus appropriés ;
- favoriser la liaison et la coopération entre les institutions compétentes de la zone maritime relevant du Comité, et proposer et revoir systématiquement des méthodes de travail avec autres organisations internationales partageant les objectifs similaires dans la région dans la mesure où le permettent l'Acte constitutif, le Règlement général, les règlements d'application et les services de l'Organisation ; et
- mener à bien d'autres activités qui pourraient être nécessaires pour que le Comité atteigne son objectif, tel qu'il est défini ci-dessus.

L'accomplissement de ce mandat exige un engagement accru de la part des membres qui sont appelés à prendre une part active aux travaux du Comité en fournissant toutes les données et informations pertinentes de façon systématique et en contribuant activement à la réalisation des objectifs du Comité.

APPENDIX F

Summary of major decisions and recommendations

The Consultation

1. **acknowledged** the poor state of several stocks in the region and **suggested** that remedial action was necessary both at national and regional levels.
2. **suggested** a regional frame survey and economic evaluation of the contribution of fisheries to national income be undertaken.
3. **was concerned** with shrimp by-catch in the region and **suggested** that its reduction and the better utilization of the incidental catches be a priority for research in the region.
4. **requested** that the activities of the Nansen Programme cover the waters of Nigeria and Cameroon.
5. **requested** CECAF to involve other institutions and sub-regional fishery bodies in its work to promote joint ventures between coastal countries of CECAF and lay emphasis on monitoring, control and surveillance, as well as harmonize and standardize policies, as appropriate, among countries of the Committee.
6. **confirmed** the willingness of CECAF to engage in the process for the establishment of a commission to replace the present committee as directed by the Fifteenth Session. It however reiterated that such a process had to be gradual taking into account the realities of the region.
7. **identified** fish resource evaluation and inventory, co-ordination of research activities, the development and maintenance of database and access to data, assistance in training in fisheries research and fisheries management as key priority areas to be addressed by the Committee.
8. **recommended** that the Committee, through its Secretariat, actively seeks the necessary resources to support activities of the Committee and addresses funding of its activities in future sessions.
9. **requested** the Secretariat to submit for the appreciation of the Committee the revised draft Terms of Reference given in Appendix E.
10. **concluded** that prior to the consideration of a Draft Agreement for the Establishment of a body under Article XIV of the FAO Constitution, it was necessary to consider in-depth and agree on a number of fundamental issues. These issues include the area of competence of the body, in particular whether it should be concerned with areas under national jurisdiction, or with the high seas or both, as these areas are subject to different regimes under international law. Related central issues were those

of the membership, species covered, the range and nature of the functions and powers of the new body, its financing mechanism and structure.

11. **requested** the Secretariat to provide a situation paper on these issues for the Sixteenth Session of the Committee.

ANNEXE F

Résumé des principales décisions et recommandations

La Consultation

1. **a reconnu** le mauvais état d'un grand nombre de stocks dans la région et **a suggéré** que des actions destinées à corriger la situation s'avèrent nécessaires tant à l'échelon national que régional.
2. **a suggéré** d'entreprendre une enquête cadre régional et une évaluation économique de la contribution des pêches au niveau national.
3. **a constaté** les tendances de capture accessoire de crevettes et **a suggéré** que la réduction de cette capture accessoire et leur meilleure utilisation doivent constituer une priorité de recherche dans la région.
4. **a demandé** que les activités du programme Nansen couvrent les eaux du Nigéria et du Cameroun.
5. **a demandé** le COPACE de mettre à contribution d'autres institutions et organisations sous-régionaux dans ses travaux, encourager des partenariat entre les pays riverains de la zone COPACE, mettre un accent tout particulier sur le suivi, le contrôle et la surveillance, et harmoniser et standardiser, le cas échéant, les politiques entre les pays du Comité.
6. **a confirmé** la volonté du COPACE d'enclencher le processus de création d'une Commission destiné à remplacer le présent Comité tel que l'a demandé la quinzième session. Elle a toutefois réitéré qu'un tel processus devrait être progressif et graduel pour tenir compte des réalités de la région.
7. **a identifié** l'inventaire et l'évaluation des ressources, la coordination des activités de recherche, la mise au point et le maintien d'une base de données et de l'accès à l'information, l'assistance pour la formation dans les domaines de la recherche sur les pêches et la gestion des pêches comme étant les principaux domaines prioritaires à être traités par le Comité.
8. **a recommandé** que le Comité, à travers son secrétariat, recherche activement le financement nécessaire pour soutenir les activités du COPACE.
9. **a demandé** au secrétariat de soumettre à l'appréciation du Comité le projet du mandat révisé donné en Annexe E.
10. **a conclu** qu'avant l'examen d'un projet d'accord sur la création d'un organe aux termes de l'Article XIV de la Constitution de la FAO, il était nécessaire d'étudier en profondeur ces questions fondamentales et de tomber d'accord sur elles. Ces questions incluent les zones de compétence de l'organe, notamment la question de savoir s'il devrait couvrir des zones relevant des juridictions nationales ou des hautes mers ou des deux, étant donné que ses zones relèvent de régimes différents dans le

cadre du droit international. Les autres principales questions connexes étaient les suivantes : l'adhésion, les espèces couvertes, la portée et nature des fonctions, les pouvoirs du nouvel organe, le mécanisme de financement et la structure de ce dernier.

11. **a demandé** au secrétariat de présenter une communication sur la situation de ces questions lors de la seizième session du Comité.

This document is the final report of the Technical Consultation on the Future of the Fishery Committee for the Eastern Central Atlantic (CECAF), held in Lagos, Nigeria from 27 to 30 November 2001. The major topics discussed were: (i) the status of the fishery resources in the CECAF area; (ii) regional cooperation in fishery resources consultation and management; (iii) possible options for the future of CECAF; and (iv) review of the preliminary draft agreement for a regional fishery body.

Le présent document est le rapport final adopté par la Consultation technique sur l'avenir du Comité des pêches pour l'Atlantique Centre-Est (COPACE), tenue à Lagos (Nigeria), du 27 au 30 novembre 2001. Les principales questions examinées ont été les suivantes: (i) état des ressources de la pêche dans la zone du COPACE; (ii) coopération régionale pour la conservation et la gestion des ressources de la pêche; (iii) options pour le futur du COPACE; et (iv) revue de l'accord préliminaire d'un organe régional de pêche.