

Evaluación final del "Apoyar la implementación de la visión de conservación basada en el ecosistema del Amazonas, en beneficio de las comunidades locales y la conservación de los servicios ambientales en la región amazónica"

**Evaluación final del**  
**“Apoyar la implementación de la visión**  
**de conservación basada en el**  
**ecosistema del Amazonas, en beneficio**  
**de las comunidades locales y la**  
**conservación de los servicios**  
**ambientales en la región amazónica”**  
**Código de proyecto: GCP/RLA/202/EC**

Cita requerida:

FAO. 2020. *Evaluación final del "Apoyar la implementación de la visión de conservación basada en el ecosistema del Amazonas, en beneficio de las comunidades locales y la conservación de los servicios ambientales en la región amazónica"*. Serie de Evaluaciones de Proyectos. 03/2020. Roma.

Las denominaciones empleadas en este producto informativo y la forma en que aparecen presentados los datos que contiene no implican, por parte de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), juicio alguno sobre la condición jurídica o nivel de desarrollo de países, territorios, ciudades o zonas, o de sus autoridades, ni respecto de la delimitación de sus fronteras o límites. La mención de empresas o productos de fabricantes en particular, estén o no patentados, no implica que la FAO los apruebe o recomiende de preferencia a otros de naturaleza similar que no se mencionan.

Las opiniones expresadas en este producto informativo son las de su(s) autor(es), y no reflejan necesariamente los puntos de vista o políticas de la FAO.

© FAO. 2020



Algunos derechos reservados. Este obra está bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 3.0 Organizaciones intergubernamentales.; <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/3.0/igo/deed.es>).

De acuerdo con las condiciones de la licencia, se permite copiar, redistribuir y adaptar la obra para fines no comerciales, siempre que se cite correctamente, como se indica a continuación. En ningún uso que se haga de esta obra debe darse a entender que la FAO refrenda una organización, productos o servicios específicos. No está permitido utilizar el logotipo de la FAO. En caso de adaptación, debe concederse a la obra resultante la misma licencia o una licencia equivalente de Creative Commons. Si la obra se traduce, debe añadirse el siguiente descargo de responsabilidad junto a la referencia requerida: "La presente traducción no es obra de Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO). La FAO no se hace responsable del contenido ni de la exactitud de la traducción. La edición original en [idioma] será el texto autorizado".

Todo litigio que surja en el marco de la licencia y no pueda resolverse de forma amistosa se resolverá a través de mediación y arbitraje según lo dispuesto en el artículo 8 de la licencia, a no ser que se disponga lo contrario en el presente documento. Las reglas de mediación vigentes serán el reglamento de mediación de la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual <http://www.wipo.int/amc/en/mediation/rules> y todo arbitraje se llevará a cabo de manera conforme al reglamento de arbitraje de la Comisión de las Naciones Unidas para el Derecho Mercantil Internacional (CNUDMI).

**Materiales de terceros.** Si se desea reutilizar material contenido en esta obra que sea propiedad de terceros, por ejemplo, cuadros, gráficos o imágenes, corresponde al usuario determinar si se necesita autorización para tal reutilización y obtener la autorización del titular del derecho de autor. El riesgo de que se deriven reclamaciones de la infracción de los derechos de uso de un elemento que sea propiedad de terceros recae exclusivamente sobre el usuario.

**Ventas, derechos y licencias.** Los productos informativos de la FAO están disponibles en la página web de la Organización (<http://www.fao.org/publications/es>) y pueden adquirirse dirigiéndose a [publications-sales@fao.org](mailto:publications-sales@fao.org). Las solicitudes de uso comercial deben enviarse a través de la siguiente página web: [www.fao.org/contact-us/licence-request](http://www.fao.org/contact-us/licence-request). Las consultas sobre derechos y licencias deben remitirse a: [copyright@fao.org](mailto:copyright@fao.org).

Créditos de las fotografías (de arriba abajo): ©FAO/Alberto Conti, ©FAO/R. Labrada, ©FAO/Giuseppe Bizzarri, ©FAO/Giuseppe Bizzarri, ©FAO/Alberto Conti, ©FAO/Giuseppe Bizzarri

# Índice

Agradecimientos.....	v
Acrónimos y abreviaturas.....	vi
Resumen ejecutivo.....	vii
<b>1. Introducción .....</b>	<b>1</b>
1.1    Justificación y enfoque de la evaluación del proyecto IAPA.....	2
1.2    Alcance y objetivos de la evaluación .....	2
1.3    Metodología de la evaluación .....	3
1.4    Limitaciones.....	5
<b>2. Contexto del proyecto .....</b>	<b>6</b>
2.1    Conservación del bioma amazónico en la región y los países involucrados .....	6
2.2    Descripción del proyecto IAPA.....	8
<b>3. Hallazgos de la evaluación .....</b>	<b>17</b>
3.1    Concepto y pertinencia.....	17
3.2    Eficiencia, implementación y ejecución del proyecto .....	22
3.3    Eficacia: Productos y resultados.....	30
3.4    Sostenibilidad .....	33
3.5    Impacto .....	34
<b>4. Otros temas relevantes .....</b>	<b>36</b>
4.1    Inclusión de grupos vulnerables.....	36
4.2    Desarrollo de capacidades .....	37
<b>5. Conclusiones y recomendaciones .....</b>	<b>38</b>
5.1    Conclusiones.....	38
5.2    Recomendaciones.....	39
<b>6. Lecciones aprendidas .....</b>	<b>43</b>
<b>Referencias y bibliografía.....</b>	<b>45</b>
<b>Apéndice 1: Relación de personas entrevistadas .....</b>	<b>47</b>
<b>Apéndice 2: Matriz de evaluación.....</b>	<b>50</b>
<b>Apéndice 3: Matriz de marco lógico del proyecto .....</b>	<b>56</b>
<b>Apéndice 4: Comparativo entre el diseño inicial y final del proyecto IAPA .....</b>	<b>61</b>
<b>Apéndice 5: Reporte financiero del proyecto .....</b>	<b>66</b>
<b>Apéndice 6: Productos del proyecto .....</b>	<b>67</b>
<b>Anexos .....</b>	<b>73</b>

## **Figuras y cuadros**

### **Figuras**

Figura 1. Líderes técnicos de los componentes del proyecto IAPA.....	9
Figura 2. Niveles de implementación del proyecto IAPA.....	9
Figura 3. Gobernanza del proyecto IAPA .....	10
Figura 4. Teoría de cambio del proyecto IAPA desde 2017.....	15
Figura 5. Distribución del presupuesto IAPA ejecutado por componentes.....	16
Figura 6. Presupuesto inicial y ejecutado del proyecto IAPA por componente .....	28

### **Cuadros**

Cuadro 1. Eventos relevantes en el proyecto IAPA y sus actividades.....	11
---	----

## Agradecimientos

La Oficina de Evaluación de la FAO (OED) desea extender su agradecimiento a todas las personas que contribuyeron al desarrollo de la evaluación. El documento fue realizado por la Sra. Ina Salas, consultora internacional independiente, bajo la coordinación de la Sra. Lavinia Monforte (OED) como gerenta de evaluación y de la Sra. Luisa Belli en su calidad de supervisora de la evaluación. Asimismo, el presente informe contó con los valiosos aportes del Sr. Carlos Tarazona (OED) y del Sr. Robert Hofstede en su calidad de revisor externo.

OED le agradece al Equipo Técnico del Proyecto IAPA, en especial al Sr. José Gómez y la Sra. Claudia Marín, por el apoyo técnico, logístico y la información proporcionada, todo lo cual ha sido fundamental para el éxito de la evaluación. De igual modo, se reconoce de manera muy especial la colaboración de la Oficina Regional de la FAO a través de la Sra. Hivy Ortiz, la Sra. Roxana Fernández y el Sr. Vicente Ossa en la facilitación de información y generación de observaciones.

En particular, nos gustaría expresar nuestra gratitud a las instituciones socias del proyecto IAPA por su disposición para brindar información, emitir comentarios y para el desarrollo de entrevistas. En especial, extendemos nuestro agradecimiento a las señoras Ana Isabel Martínez y Paula Bueno del Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF), las señoras María Moreno de los Ríos y Karen Hildahl de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN), así como a los señores Juan Carlos Duque y Alberto Pacheco de ONU Medio Ambiente por su acompañamiento continuo durante la evaluación.

De igual modo, se extiende un especial reconocimiento al Sr. Jhony Araiza de la Delegación de la Unión Europea en Colombia, así como a los representantes de las oficinas de la FAO, la Sra. María Elena Rosas (Perú) y el Sr. Alan Bojanic (Colombia).

Asimismo, OED también manifiesta su agradecimiento a las personas que integran las instituciones públicas entrevistadas. En particular, expresamos nuestra especial gratitud a los gestores y guardaparques de la reserva de producción de fauna de Cuyabeno (Ecuador) y de la reserva nacional de Vida Silvestre Amazónica Manuripi (Bolivia) por su valiosa colaboración para el desarrollo de las visitas de campo en los paisajes.

Finalmente, expresamos nuestro sincero agradecimiento a los numerosos representantes de organismos gubernamentales y de la sociedad civil de los países involucrados, quienes nos dedicaron su tiempo para ser entrevistados y acompañar al equipo en las visitas de campo.

## Acrónimos y abreviaturas

ANP	Área natural protegida
CDB	Convenio sobre la Diversidad Biológica
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
CIRAD	Centro de Cooperación Internacional en Investigación Económica para el Desarrollo
CLPI	Consentimiento Libre, Previo e Informado
COICA	Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazónica
COP	Conferencia de las Partes de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático
DSA	<i>Daily Subsistence Allowance</i>
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
GCP	<i>Governmental Cooperative Programme</i> (Programa de cooperación FAO/gobiernos)
IAPA	Integración de las Áreas Protegidas del Bioma Amazónico
ONU (Medio Ambiente)	Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente
OPA	<i>Operational Partners Agreements</i> (Acuerdos con socios operacionales)
OTCA	Organización del Tratado de Cooperación Amazónica
PN	Parque nacional
PNN	Parque nacional natural
PRODOC	Documento del proyecto
PTAP	Programa de Trabajo sobre Áreas Protegidas
REDPARQUES	Red Latinoamericana de Cooperación Técnica en Parques Nacionales, otras Áreas Protegidas, Flora y Fauna Silvestres
RPF	Reserva de producción de fauna
RPFC	Reserva de producción de fauna Cuyabeno
SNACC	Soluciones Naturales al Cambio Climático
SNAP	Sistemas Nacionales de Áreas Protegidas
UICN	Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza
WWF	Fondo Mundial para la Naturaleza

## Resumen ejecutivo

1. El proyecto «Apoyar la implementación de la visión de conservación basada en el ecosistema del Amazonas, en beneficio de las comunidades locales y la conservación de los servicios ambientales en la región amazónica» (IAPA) fue implementado por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) entre 2014 y 2019. Este proyecto se ejecutó de manera conjunta con Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN), Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF) y Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (ONU Medio Ambiente) como socios operacionales y fue financiado por la Unión Europea. El presupuesto del proyecto fue de 5,2 millones de euros.
2. El IAPA tuvo como objetivo lograr el fortalecimiento y la integración regional de los sistemas de áreas protegidas para 2018, lo que contribuye a la implementación de la estrategia de conservación de la Visión Amazónica. Con ello, se buscaba contribuir al incremento de la resiliencia del ecosistema a efectos del cambio climático manteniendo la provisión de bienes y servicios que benefician a la biodiversidad, las comunidades y las economías locales.
3. A tal fin, el proyecto IAPA se apoyó en cinco componentes:
  - i. Consolidación de la Visión de Conservación del Bioma Amazónico, liderado por la FAO. Se buscaba fortalecer para 2018 la coordinación técnica regional entre los sistemas de áreas protegidas de los países amazónicos y la estructura de gestión operativa para la coordinación de la Visión de Conservación del Bioma Amazónico.
  - ii. Oportunidades de Conservación, liderado por WWF. Tenía como objetivo que se definieran dos paisajes de conservación para el año 2018 y se iniciara la implementación de planes de acción.
  - iii. Gobernanza, participación, equidad y distribución de beneficios, liderado por UICN. Se procuraba incrementar la participación de pueblos indígenas, comunidades locales, autoridades de áreas protegidas y otros actores estratégicos para 2018, a fin de llevar a cabo un trabajo conjunto en dos paisajes priorizados.
  - iv. Sostenibilidad financiera, liderado por ONU Medio Ambiente y acompañado por la FAO, WWF y UICN, que tenía como meta diseñar para el año 2018 una estrategia de financiación destinada a apoyar la implementación del Plan de Acción de la Visión de Conservación del Amazonas (2010-2020) y los mecanismos para la sostenibilidad financiera en dos paisajes de conservación en vías de implementación.
  - v. Efectividad de gestión, liderado por WWF, que buscaba que REDPARQUES contara con un protocolo de medición de efectividad del manejo de áreas protegidas para 2018 y que se aplicara en el bioma amazónico.
4. El proyecto IAPA permitió desarrollar acciones conjuntas a nivel de bioma, y coordinó iniciativas dentro de un territorio conjunto, algo innovador en la Amazonia. Asimismo, permitió fortalecer y consolidar la Visión Amazónica dentro de los Sistemas Nacionales de Áreas Protegidas (SNAP) y en diferentes foros internacionales, y le dio un enfoque conjunto para abordar las iniciativas de conservación en la Amazonia. Durante el proyecto se seleccionaron dos paisajes pilotos escogidos por su importancia para la conservación. Ello permitió emprender acciones de campo con los actores presentes en las áreas naturales protegidas que integraron los paisajes, a fin de redoblar los esfuerzos existentes



para la conservación de los paisajes. El IAPA fue relevante dentro de la estrategia de conservación regional y se diseñó conforme a las prioridades internacionales de los países en materia de conservación del bioma amazónico. No obstante, careció de estrategias específicas para incorporar a las comunidades indígenas y poblaciones vulnerables (mujeres y jóvenes).

5. La mayoría de los resultados y objetivos del proyecto se logra durante el desarrollo del mismo (2014-2019), y se logra la implementación de acciones a nivel del SNAP para contribuir a la conservación del bioma amazónico, desde el ámbito regional hasta acciones en los paisajes. En cuanto al objetivo específico del proyecto IAPA, se tiene un desempeño aceptable de las acciones realizadas, mientras que, a nivel de componentes, los resultados no son homogéneos y resultan inconclusos. Conviene resaltar que, durante su ejecución, el proyecto IAPA modificó su alcance inicial para ajustarse a acciones menos ambiciosas y acordes con los recursos disponibles, debido a los retrasos sufridos al inicio del proyecto. De igual modo, durante el proyecto surgen factores que afectan su implementación, ligados a la complejidad del bioma, a la negociación con diferentes actores y al propio entorno institucional de los países involucrados.
6. El proyecto IAPA muestra evidencias de un potencial impacto positivo en el refuerzo y consolidación de la Visión Amazónica entre los países involucrados, al menos a nivel de los SNAP que fueron los actores más activos de los procesos emprendidos. No obstante, para asegurar un impacto de largo plazo se requiere mayor continuidad de trabajo a nivel de terreno, algo en lo que se trabajó insuficientemente en esta etapa debido al desarrollo tardío del componente, aunado a la limitación de los recursos (financieros, humanos y de tiempo). De igual modo, resulta necesario abordar problemas más concretos que afectan a la gestión de las áreas protegidas que, si bien son responsabilidades del gobierno, deben impulsarse a través de su discusión en las diferentes actividades.
7. La presente evaluación emite las siguientes conclusiones sobre el proyecto IAPA. A partir de ellas, se extienden algunas recomendaciones para futuras acciones.
  - i. El proyecto IAPA contribuyó de manera significativa al dinamismo de la Visión Amazónica de REDPARQUES y de esa forma ayudó a posicionar la visión entre los SNAP y en otros escenarios fuera de la red. De igual modo, El proyecto IAPA fue relevante en la estrategia de conservación regional y estuvo diseñado conforme a las prioridades nacionales y a los compromisos internacionales de los países amazónicos en materia de conservación y protección del bioma amazónico. A nivel de bioma, el proyecto resultó innovador al considerar el territorio de manera conjunta para los proyectos y las acciones que se realizaron entre los países participantes.
  - ii. El proyecto tuvo un diseño ambicioso y no previó las complejidades del entorno en el cual se desarrollaba, ni la realidad política de los países de la región. Adicionalmente, se presentaron problemas para organizar la realización de las actividades y la coordinación institucional. Es así que a, dos años de su inicio, deberá reajustarse hacia metas más reales, aunque se sacrifiquen algunas acciones relevantes, como, por ejemplo, la puesta en marcha de iniciativas que aseguren la sostenibilidad financiera del Programa de Trabajo sobre Áreas Protegidas (PTAP) y de las áreas protegidas.
  - iii. La eficiencia del proyecto es medianamente aceptable. La mayoría de los resultados y objetivos se concentró al término del mismo, por lo que varios productos se entregaron de manera tardía a los usuarios, lo que impidió una

retroalimentación. Esto se debió a los retrasos que sufrió el proyecto durante su ejecución, sumados a una política de entrega de los productos al cierre del proyecto, lo que podría haberse solventado con una oportuna estrategia de gestión del conocimiento. Adicionalmente, la eficiencia se vio afectada por la complejidad de realizar acciones en los paisajes debido a las agendas de los gestores y otros actores involucrados, así como al alcance de las demandas, que eran superiores a lo que el proyecto podía atender.

- iv. La eficacia del proyecto es medianamente aceptable y se lograron cuatro de los cinco indicadores de propósito del mismo, por lo que quedó pendiente la capacitación del total de funcionarios del SNAP previstos y otros actores de los ocho países del bioma (95 de 100) capacitados en los elementos del PTAP, a partir de los módulos del Convenio sobre la Diversidad Biológica (CDB). No obstante, a nivel de componentes existió una deficiencia en el componente de sostenibilidad financiera, cuyo rol era relevante para desarrollar actividades concretas en los paisajes identificados. En el componente de oportunidades de conservación, si bien se cumple con los indicadores, no se consigue implementar los planes de acción en los dos paisajes identificados. Finalmente, el proyecto no logró integrar las necesidades de poblaciones vulnerables asentadas en la Amazonia, como las comunidades indígenas, los jóvenes y las mujeres, ni consiguió asegurar su participación directa en las actividades.
- v. El proyecto IAPA permitió el desarrollo de capacidades a nivel individual e institucional, además del empoderamiento de una serie de actores presentes en el bioma. Sin embargo, no consideró acciones suficientes que permitieran mejorar el entorno político y social y que aseguren el uso de las capacidades generadas en temas de gobernabilidad y sostenibilidad financiera de los paisajes.
- vi. La FAO no ha utilizado todo su potencial técnico multidisciplinario y de incidencia a nivel político en apoyo a los objetivos del IAPA. Igualmente, no se aprovecharon cabalmente las capacidades de las Representaciones de la FAO (ni de otros departamentos técnicos relevantes en la Sede). Si bien se las mantuvo informadas sobre el rol del proyecto y su desarrollo, no todas se involucraron en la gestión del IAPA ni recibieron los productos del proyecto y sus avances, de forma tal que pudieran elaborar una agenda conjunta a nivel de los países (con la excepción de Colombia).
- vii. La estrategia de intervención del proyecto estuvo inicialmente bien definida y contó con la participación de socios comprometidos y con amplia experiencia y credibilidad en las áreas asignadas. Sin embargo, las actividades realizadas en los paisajes no contaron con una coordinación en el terreno que hiciera más eficiente la programación en campo de talleres, estudios o seminarios. Por otro lado, el trabajo realizado considerando a las instituciones como socios contribuyó al mejor posicionamiento del proyecto y su apropiación; no obstante, su gobernanza presentó áreas susceptibles de mejora para clarificar el rol que tendrían los socios y hasta dónde se compartían los derechos y compromisos del proyecto, así como de autonomía técnica para direccionar las actividades, generar los productos y definir prioridades que les facilitaran el cumplimiento efectivo de sus responsabilidades.
- viii. El proyecto contó con programas operativos anuales y estuvo seguido de reuniones virtuales y presenciales en las que cada socio responsable actualizaba

sobre el estado de las actividades programadas. Sin embargo, no existía un sistema de monitoreo y gestión integral del proyecto (incluidos todos sus componentes) que permitiera un seguimiento y reporte de avances con relación a las actividades programadas en el marco lógico y la calidad de las mismas, así como la aplicación de medidas correctivas para evitar retrasos en la ejecución.

8. Entre las principales recomendaciones que surgen de la evaluación final del proyecto IAPA se destacan las siguientes (véase el último capítulo del informe para una versión integral que incluya también sugerencias):

**Recomendación 1 para los responsables del proyecto por parte de la FAO:** Se considera necesario analizar y repositonar el rol de la FAO de manera que pueda aprovechar su ventaja comparativa en el terreno. Es decir, no solamente ejecutar acciones orientadas a REDPARQUES o a la consolidación de los SNAP como sistemas regionales, sino incidir en las políticas de conservación del bioma amazónico a nivel de los gobiernos, con énfasis en poblaciones vulnerables y desarrollo sustentable.

**Recomendación 2 para los responsables del proyecto de la FAO, los socios y la Oficina Regional:** Se recomienda considerar la participación activa de otras áreas más allá de la Oficina Forestal de la FAO, como las unidades que, desde la Sede o la Oficina Regional, trabajan en temas de agricultura sostenible, agro biodiversidad, pueblos indígenas y género. Lo anterior permitiría desarrollar acciones de conservación junto al desarrollo de proyectos productivos sustentables, para lo cual debe buscarse la complementariedad entre las diferentes iniciativas regionales: seguridad alimentaria, agricultura familiar y sistemas alimentarios inclusivos y el uso sostenible de los recursos naturales.

**Recomendación 3 para REDPARQUES:** En las áreas protegidas amazónicas que tienen una fuerte presencia de poblaciones indígenas se recomienda integrar a aliados estratégicos en las acciones que se desarrollan en el bioma amazónico, lo que incluye a aquellos especializados en el trabajo con estas comunidades.

**Recomendación 4 para los responsables del proyecto de la FAO:** La articulación regional del proyecto debe contar con el apoyo de un seguimiento a nivel de los países que facilite la apropiación de las acciones de los proyectos. Así, el rol que pueden tener las Representaciones de la FAO y las oficinas de los socios (en este caso, el WWF) puede ser muy importante para reforzar un proyecto regional que contemple las realidades específicas de cada país. De igual modo, se recomienda una mayor apropiación de la información generada por el proyecto en cada una de las Representaciones, como, por ejemplo, la difusión del proyecto y sus productos en el sitio web de la FAO donde se presenta la información por países.

**Recomendación 5 para los responsables del proyecto de la FAO y los socios:** Se recomienda considerar la integración de poblaciones indígenas y mujeres en el desarrollo de futuros proyectos en la fase de diseño y en las acciones que se realizan en sus territorios. Para cerciorarse de que se tomen medidas que aseguren un empoderamiento de los grupos vulnerables, se recomienda: a) dar cumplimiento al principio de consentimiento libre, previo e informado de las comunidades indígenas y b) considerar una mayor participación de las áreas de la FAO y de los socios que son especialistas en estos temas (pueblos indígenas, género, agricultura familiar y zonas de conflicto).

**Recomendación 6 para los responsables del proyecto de la FAO y los socios:** Para futuros proyectos con estrategias de intervención similares, se recomienda planificar una mayor integración de los componentes y actividades con miras a evitar la realización de actividades

simultáneas en el desarrollo del trabajo de campo o de acciones paralelas orientadas a un mismo grupo objetivo.

**Recomendación 7 para la FAO y el establecimiento de acuerdos con socios operacionales:** Se recomienda que, cuando existan diversas instituciones involucradas en la ejecución de un proyecto como socios operacionales, se permita una mayor flexibilidad para discutir en las cláusulas correspondientes los derechos y roles que se les atribuirán a los socios a lo largo del proyecto y de manera simultánea.

**Recomendación 8 para los responsables del proyecto de la FAO y los socios:** En caso de una extensión o de un futuro proyecto de seguimiento, se recomienda replantear el acuerdo de implementación del proyecto, para lo que se deberá cerciorarse de que los tipos de contratos aseguren la permanencia continua del líder técnico durante el plazo total del proyecto.

**Recomendación 9 para los responsables del proyecto de la FAO y los socios:** De existir una extensión o un futuro proyecto de seguimiento, se recomienda el uso de un sistema de monitoreo y gestión del proyecto en su integralidad con la gestión compartida entre los diferentes socios del mismo.

# 1. Introducción

1. El presente informe presenta los hallazgos de la evaluación final del proyecto «Apoyar la implementación de la visión de conservación basada en el ecosistema del Amazonas, en beneficio de las comunidades locales y la conservación de los servicios ambientales en la región amazónica» GCP/RLA/202/EC<sup>1</sup> (en adelante, el proyecto IAPA). Fue financiado por un monto de 5 763 634<sup>2</sup> USD por la Unión Europea (UE) y tenía una duración esperada de cinco años (desde diciembre de 2013 hasta diciembre de 2018), aunque se extendió hasta el 30 de junio de 2019. El proyecto IAPA se implementó en los territorios amazónicos de ocho países de la región (Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, Guyana, Perú, Suriname y Venezuela) y en un departamento de ultramar francés (Guayana Francesa).
2. El proyecto IAPA surge en apoyo a la iniciativa regional Visión para la conservación de la diversidad del bioma amazónico basada en los ecosistemas, propuesta en el año 2008 por la Red Latinoamericana de Cooperación Técnica en Parques Nacionales, otras Áreas Protegidas, Flora y Fauna Silvestres (REDPARQUES). El objetivo del proyecto IAPA fue lograr el fortalecimiento y la integración regional de los sistemas de áreas protegidas para 2018 y contribuir a implementar la estrategia de conservación de la Visión Amazónica. Para ello, se apoyó en cinco componentes:
  - i. Consolidación de la Visión de Conservación del Bioma Amazónico.
  - ii. Oportunidades de conservación.
  - iii. Gobernanza, participación, equidad y distribución de beneficios.
  - iv. Sostenibilidad financiera.
  - v. Efectividad de gestión.
3. El proyecto IAPA se implementó con una modalidad de ejecución compartida realizada mediante acuerdos con socios operacionales (*Operational Partners Agreement* [«OPA»<sup>3</sup>] en inglés) entre la FAO y los socios operacionales (UICN y WWF). ONU Medio Ambiente se asocia a la FAO por medio de un acuerdo marco entre organismos de las Naciones Unidas. La FAO, por medio de la Oficial Forestal de la Oficina Regional de la FAO, tuvo la responsabilidad general de la coordinación técnica y financiera de las actividades.
4. Este proyecto fue el primero en contar con financiamiento de la UE bajo el enfoque de acuerdos con socios operacionales en la región de América Latina y el Caribe. Lo anterior permitió una colaboración cercana en el terreno entre la FAO y sus socios operacionales, lo que incluyó visitas a las diferentes oficinas a fin de dar cumplimiento a los requisitos de la UE. De igual modo, esta operación permitió una comunicación intensa entre la FAO y sus socios sobre los aspectos operativos del trabajo, lo cual además incluyó la realización

1 La modalidad de financiamiento del Programa de cooperación FAO/gobiernos (*Governmental Cooperative Programme* [GCP]) se relaciona con fondos gubernamentales en fideicomiso, donde un gobierno u un organismo donante proporciona recursos financieros a la FAO para ejecutar un proyecto en otro país, que en este caso sería el beneficiario del proyecto de asistencia técnica. Para el proyecto IAPA, el donante fue la UE, y los países beneficiarios fueron los que se involucraron en el proyecto.

2 El costo del proyecto es de 5 200 000 EUR, de los cuales la UE aporta 5 000 000 EUR y los socios (WWF, UICN, UNEP y FAO) 200 000 EUR.

3 Fueron acuerdos pre-OPA, como se estableció en la sección 701 del Manual de la FAO, oficializado en 2015. La modalidad OPA de acuerdos con socios operacionales se define en el Manual de la FAO como la «ejecución indirecta de proyectos o programas que implican la transferencia de fondos de la FAO a asociados operacionales para la ejecución de componentes de programas o proyectos sobre la base de objetivos de programa/proyecto comúnmente definidos y compartidos. La FAO mantiene la responsabilidad general frente al donante y el gobierno de asegurar una gestión adecuada de los fondos, calidad técnica y la obtención de resultados». Inicialmente se operó a través de cartas de acuerdo.

de misiones para asegurar la implementación de los procesos administrativos y el cumplimiento de los objetivos del proyecto.

## **1.1 Justificación y enfoque de la evaluación del proyecto IAPA**

5. La evaluación final, contemplada en el documento del proyecto (ProDoc), se realizó con el doble propósito de rendición de cuentas y aprendizaje. Dicha evaluación consistió en una valoración independiente de la eficiencia y eficacia de la gestión del proyecto; la conformidad del proyecto con los acuerdos convenidos, los planes de trabajo y el marco lógico; la capacidad del proyecto para lograr los resultados esperados, identificar las dificultades y los aspectos que requirieron mejoras y conducción; la incorporación de grupos indígenas y poblaciones vulnerables, la incorporación del enfoque de género y la atención de problemas relacionados, la identificación de las lecciones aprendidas y la difusión amplia de sus resultados.
6. De igual modo, la evaluación final examina la pertinencia del proyecto con respecto a las necesidades de los contextos en los cuales se implementó, tanto para el medio ambiente como para las necesidades de capacitación y las políticas nacionales y locales. Se analizan los productos y resultados alcanzados al final del proyecto y se califica su contribución hacia los objetivos mayores y de largo plazo.
7. A continuación se detallan los usuarios principales de esta evaluación.
  - i. Equipo de coordinación del proyecto: se utilizarán los hallazgos y las lecciones identificadas en la evaluación para la planificación de las próximas actividades a nivel regional.
  - ii. Gobiernos y funcionarios de los nueve países involucrados en el proyecto, así como REDPARQUES.
  - iii. Socios del proyecto: los equipos de los socios operacionales de UICN, WWF y ONU Medio Ambiente pueden emplear los resultados de la evaluación y sus conclusiones para mejorar futuras acciones de colaboración en la región.
  - iv. UE (donante): utilizará el informe de evaluación como mecanismo de rendición de cuentas y sistematización de resultados.
  - v. Otros actores podrán recurrir a la evaluación para analizar el desarrollo de un proyecto de esta magnitud y envergadura.

## **1.2 Alcance y objetivos de la evaluación**

8. La evaluación final cubre el ciclo completo del proyecto desde su inicio (3 de febrero de 2014), hasta la conclusión de sus actividades (marzo de 2019). Se prevé que el proyecto concluya de manera oficial en junio de 2019, con la rendición final de los informes financieros.
9. En el análisis se examinan todas las actividades y componentes del proyecto, tanto a nivel regional como de los dos paisajes priorizados. El objetivo principal de esta evaluación es determinar si las acciones del proyecto contribuyeron a fortalecer los SNAP de los países amazónicos y si dichos sistemas se han integrado más a nivel regional. La evaluación se centra en la medición de los resultados y los efectos generados por el proyecto, sobre la base del alcance inicialmente previsto y las particularidades que el proceso regional y

fronterizo conlleva. Ello permite formular conclusiones y recomendaciones para futuras intervenciones, lo que incluye las posibles extensiones del proyecto o acciones de seguimiento al IAPA.

10. En particular, la evaluación pretende alcanzar los siguientes objetivos específicos:
  - a) Analizar la pertinencia de la intervención con relación a las necesidades y expectativas de los beneficiarios y al marco estratégico de la FAO.
  - b) Examinar la eficacia del proyecto en cuanto al logro de objetivos, resultados y productos esperados, en una lógica de proceso de integración regional, lo que incluye contribuciones tangibles o intangibles a los SNAP y a las áreas protegidas de los países participantes.
  - c) Evaluar la eficiencia en el logro de los efectos deseados en comparación con los recursos empleados.
  - d) Valorar en qué medida serán sostenibles los beneficios resultantes, una vez finalizado el proyecto.
  - e) Analizar el grado de implicación y apropiación por parte de las autoridades, las contrapartes y los beneficiarios (personas y comunidades indígenas).
  - f) Identificar las señales preliminares de impacto, es decir, los efectos a largo plazo, positivos y negativos, primarios y secundarios.
  - g) Identificar aprendizajes en cuanto al diseño e implementación para que sean considerados en futuros proyectos o intervenciones de los beneficiarios y de la FAO.

### **1.3 Metodología de la evaluación**

11. Se adoptó un enfoque consultivo en la evaluación, con diferentes actores en las distintas etapas del proceso y por cada uno de los resultados esperados (componentes) del proyecto. De igual modo, se ha sido transparente con las partes interesadas internas y externas a lo largo de todo el proceso de evaluación. La triangulación de las pruebas y la información recogida sustentan el análisis y la validez de las evidencias, y apoya las conclusiones y recomendaciones.
12. Se generó un informe inicial del proyecto, que se apoyó en la revisión documental y en las entrevistas iniciales. Ello permitió analizar la estructura de gobernanza de los actores y partes interesadas en el proyecto, e integrarlas de acuerdo con los principales ejes de acción que se establecieron para alcanzar los resultados esperados. De igual modo, se reconstruyó una teoría de cambio del proyecto a partir de la información obtenida y se generó una matriz de evaluación, que incluyó las principales preguntas de la evaluación, las evidencias esperadas, los indicadores y las herramientas de recolección de datos (Anexo 1). En estas preguntas se consideraron los criterios de evaluación estándar (pertinencia, eficacia, eficiencia, impacto y sostenibilidad) y los principios de las Naciones Unidas (equidad social, derechos humanos y grupos vulnerables).
13. La evaluación utilizó los siguientes instrumentos:
  - i. Revisión documental: documento del proyecto, informes de avance anuales, informes de las misiones de monitoreo de resultados, avances de marco lógico, informes técnicos, entre otros.

- ii. Entrevistas semi-estructuradas con socios operacionales, representantes de los SNAP, informantes clave, partes interesadas y participantes. Se realizaron preguntas abiertas a personas seleccionadas en virtud de su participación, conocimiento o experiencia en el proyecto, con miras a integrar a los diferentes actores de los componentes del mismo. Las entrevistas fueron personales y por vía electrónica (Skype).
  - iii. Observación directa durante visitas de campo en dos de las áreas protegidas de los paisajes seleccionados (Cuyabeno en Ecuador y Manuripi en Bolivia).
14. El equipo evaluador incluyó en el desarrollo de consultas a las partes interesadas clave del proyecto, que se detallan más abajo:
  - i. Miembros del equipo directivo del proyecto
  - ii. Representantes del gobierno de las organizaciones asociadas (SNAP), incluidos los directores de áreas y guardaparques
  - iii. Punto focal de la UE
  - iv. Representantes de la FAO en los países que participaron
  - v. Participantes de las comunidades.
15. La evaluación siguió un enfoque basado en la teoría del cambio (TdC) descrito en el Capítulo 3 del presente informe, con énfasis en los resultados, lo que permitió visualizar la forma en que los productos generados contribuyeron a los resultados alcanzados, habida cuenta de la intervención y las acciones realizadas. Se presentó una primera versión a los responsables del proyecto y los socios durante la misión de evaluación.

### **Selección de sitios para el trabajo de campo**

16. El Proyecto IAPA se realizó en dos paisajes priorizados para el desarrollo de las acciones: un Paisaje Norte y un Paisaje Sur. El Paisaje Norte, ubicado en la zona de frontera compartida por Ecuador, Colombia y Perú, en la cuenca media del Río Putumayo, está conformado por la reserva de producción de Fauna Cuyabeno (Ecuador), el parque nacional natural la Paya (Colombia) y el parque nacional Güeppí-Sekime (Perú) con las Reservas Comunales Huimeki y Airo-Pa. El Paisaje Sur se encuentra ubicado entre Brasil, Perú y Bolivia, y comprende el parque Estadual Chandless y la reserva extractivista Cazumbá-Iracema en Brasil, el parque nacional Alto Purús y la reserva comunal Purús en Perú, así como la reserva nacional de Vida Silvestre Manuripi en Bolivia (FAO).
17. A fin de recolectar información en campo, se visitaron dos zonas protegidas en cada uno de los paisajes. En el Paisaje Sur se seleccionó la reserva Manuripi (FAO), que cuenta con una extensión de 747 000 hectáreas y se encuentra en la frontera de Bolivia, Brasil y Perú. Es considerada una de las áreas con mayor diversidad de vida silvestre en Bolivia. En el territorio se sitúan los ríos Madre de Dios y Manuripi, dos de los más importantes en la cuenca del Amazonas. En Manuripi, la economía ha dependido principalmente de los recursos del bosque, especialmente la castaña. Hoy en día, la población de Manuripi también se está aventurando en la producción sostenible de azaí. El manejo sostenible del azaí y las castañas se ha convertido en un modelo a seguir para las comunidades amazónicas, aunque también han incrementado la presión por el aprovechamiento de la zona protegida y la repartición de las tierras. En el lado peruano de esta zona hay buenas experiencias con la preservación de los ecosistemas por medio del turismo sustentable,



donde se mantienen los valores culturales de sus habitantes y se promueven sus formas tradicionales de administrar los recursos naturales. Por ello, la visita de campo incluyó una entrevista en Puerto Maldonado.

18. En el Paisaje Norte se contempló inicialmente la visita al parque nacional natural La Paya, aunque posteriormente se decidió no acudir por la prevalencia de conflictos sociales en la región, como, por ejemplo, la presencia de diversos actores armados. En su lugar, se optó por acudir a la reserva de producción faunística Cuyabeno de Ecuador, cercana a la frontera de Colombia, donde hay iniciativas para el turismo sustentable, aunque persisten las condiciones que afectan la seguridad de la zona.

## **1.4 Limitaciones**

19. La evaluación presentó una serie de riesgos y limitaciones relacionados con la obtención de información en campo, incluida la realización de entrevistas y talleres en campo, debido a la presencia de conflictos sociales<sup>4</sup> en las zonas de estudio. En este sentido, si bien se programaron una serie de reuniones, el difícil y complejo acceso en las zonas del proyecto, así como el factor tiempo fueron elementos limitantes para desarrollar un análisis más profundo en todas las áreas participantes.

<sup>4</sup> Cabe resaltar que el proyecto se desarrolla en territorios amazónicos caracterizados por la presencia de conflictos sociales como guerrillas, narcotráfico y comercio de armamento, en particular en los territorios de Colombia, Ecuador y Perú.

## 2. Contexto del proyecto

### 2.1 Conservación del bioma amazónico en la región y los países involucrados

20. Se conoce como bioma amazónico a la extensión de bosque húmedo tropical que incluye vegetación de sabana, bosques inundables, praderas, pantanos, bambúes y bosques de palmeras. Se extiende un poco más allá de la cuenca amazónica hacia el norte, e incluye más territorio en el Escudo Guyanés, sobre la base de criterios ecológicos distintos a los de la cuenca hidrográfica, y puede incluir a otros ecosistemas, en una proporción distinta en relación con la cobertura de las Guayanas (REDPARQUES, 2016).
21. Los países que comparten el bioma amazónico son: Brasil, Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú, Venezuela, Guyana, Suriname, así como el territorio de la Guayana Francesa. La superficie aproximada del territorio cubre un total de 6 851 583,24 km<sup>2</sup> (ibíd.). Por su extensión, es el mayor ecosistema tropical del mundo. Cubre el 6 % de la superficie del planeta y el 40 % del territorio de América Latina y el Caribe. Es el hogar de 34 millones de personas, incluidos más de 380 pueblos indígenas, y alberga el 10 % de la biodiversidad mundial. Es el depósito de cerca del 20 % del agua dulce del mundo y del 56,2 % del carbono en la biomasa aérea de los bosques del planeta (REDPARQUES, 2019).
22. Pese a su riqueza, el bioma amazónico se encuentra amenazado. Entre los años 2000 y 2013 la deforestación alcanzó los 492 095 hectáreas, cifra correspondiente al 8,6 % de la superficie del bosque amazónico, con ritmos muy diferentes entre los países (Prüssmann et al 2016). De igual modo, se pudo constatar que, en el mismo período, las tasas de deforestación eran menores en las áreas protegidas, aunque mayores que en los territorios indígenas. El 60 % de la deforestación se debe a la ganadería, mientras que el 40 % responde a la expansión agroindustrial y minera (Berlain, 2016).<sup>5</sup> Se han identificado al menos 31 frentes de deforestación en el bioma, lo que reduce las posibilidades de mantener los modos de vida de los que dependen sus habitantes (REDPARQUES, 2018). De persistir estas presiones, se prevé que para 2030 se perdería entre el 21 y el 27 % adicional de los bosques amazónicos (REDPARQUES, 2016).
23. En este contexto, las áreas protegidas amazónicas pueden desempeñar un rol importante en la atenuación de los impactos del cambio climático y en la reducción de los riesgos para su biodiversidad relacionados con el clima (Prüssmann et al, 2016):
  - i. Existe un mayor contenido de carbono por hectárea en las áreas protegidas de todos los países amazónicos y su estabilidad es mayor en las áreas del bioma que cuentan con un alto porcentaje sometido a protección con relación a las áreas desprotegidas, aun cuando existen fuertes presiones antropogénicas.
  - ii. La presencia de áreas protegidas amortigua los impactos de los eventos climáticos extremos al mantener los niveles de rendimiento hídrico durante episodios de sequía y otros fenómenos de intensa variabilidad. En particular, las cuencas con menos del 50 % de su superficie dentro de áreas protegidas tienden, en mayor medida, a exhibir eventos extremos de descarga.

<sup>5</sup> Existen otras amenazas en el bioma, derivadas de la presencia de actividades ilícitas como la producción y el comercio de drogas, el comercio ilegal de madera y fauna salvaje y la presencia de minería ilegal.

- iii. La existencia de áreas protegidas está ligada a una reducción de 21,4 % del Índice de Riesgo Climático.
24. Desde 2008, los países amazónicos han liderado a través de REDPARQUES<sup>6</sup> la «Visión de conservación basada en el ecosistema amazónico para la diversidad biológica y cultural del bioma amazónico» y su principal objetivo es «contribuir al fortalecimiento de los sistemas nacionales de áreas protegidas para su manejo efectivo, buen gobierno y resultados exitosos de conservación de la biodiversidad» (REDPARQUES, 2018).
25. La Visión Amazónica se implementa dentro del marco del Programa de Trabajo sobre Áreas Protegidas (PTAP) (2010-2020), aprobado durante la 10ª Conferencia de las Partes (COP10) del Convenio sobre la Diversidad Biológica (CDB). Este instrumento apoya los sistemas de áreas protegidas nacionales y regionales eficazmente gestionados y ecológicamente representativos que, colectivamente, contribuyen al logro de los objetivos del CDB y a la meta de reducir significativamente el ritmo actual de pérdida de la diversidad biológica.
26. Para poder consolidar la Visión Amazónica en la región y ayudar a los países al cumplimiento de sus compromisos ante el CBD, REDPARQUES gestiona directamente dos proyectos complementarios. El primero de ellos, Visión Amazónica: Áreas Protegidas, Soluciones Naturales al Cambio Climático (SNACC), fue ejecutado entre 2013 y 2016 por REDPARQUES, y WWF, con financiamiento del Ministerio del Ambiente de Alemania y WWF Alemania. El segundo, llamado Visión Amazónica: Integración de las Áreas Protegidas del Bioma Amazónico (IAPA), implementado entre 2014 y mediados de 2019, fue ejecutado por REDPARQUES, FAO, WWF, UICN y ONU Medio Ambiente, y contó con financiación de la UE. Así, el proyecto IAPA tuvo un enfoque inicialmente orientado a la integración de los sistemas nacionales de áreas protegidas, al posicionamiento de la Visión Amazónica y al cumplimiento regional de las Metas de Aichi.
27. El cumplimiento de los compromisos internacionales resulta complejo en un entorno difícil. En la Amazonia existen parcelatarios y comunidades que buscan mejorar sus condiciones de vida frente a la pobreza que los afecta. En Colombia, por ejemplo, el 45,8 % de los hogares en la región amazónica presenta necesidades básicas insatisfechas, cifra muy superior al promedio nacional (27,7 %) (CEPAL, s.f.); en Ecuador, la pobreza es más alta en la región amazónica que en el resto de las regiones, y afecta al 47,7 % de la población (INEC, 2016). Aunado a ello, se presentan conflictos, particularmente en las zonas fronterizas, relacionados con la extracción y el comercio ilegal de madera, además de la presencia de actividades ilícitas como la minería y el narcotráfico. Así, existen zonas donde prevalecen conflictos, violencia e inseguridad, todo lo cual se ve agravado por la debilidad de los países y por la existencia de políticas públicas diferentes o incompatibles (Zárate, 2017).

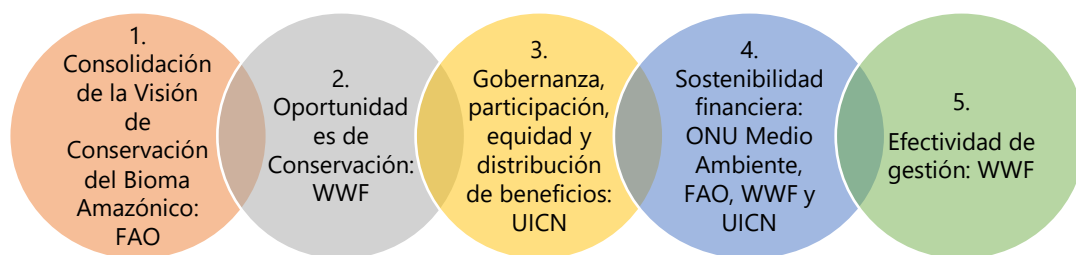
<sup>6</sup> REDPARQUES es un mecanismo de carácter técnico constituido por instituciones públicas y privadas y por especialistas de los países miembros de la región que trabajan en el tema de áreas protegidas, flora y fauna silvestres. Tiene como objetivo aumentar progresivamente la capacidad tecnológica y de gestión, con base en el intercambio de experiencias y conocimientos entre los miembros, utilizando sus propios recursos técnicos, humanos y financieros. Fue creada en 1983 por los países de la región con el apoyo de la FAO, que ejerce la Secretaría Técnica de la red por medio del Oficial Forestal de la Oficina Regional de la FAO para América Latina y el Caribe. Fuente: sitio web de REDPARQUES.

## 2.2 Descripción del proyecto IAPA

28. El objetivo general del Proyecto IAPA fue que *«[...] en 2020, los sistemas de áreas protegidas en el Bioma Amazónico aumenten la resiliencia del ecosistema a efectos del cambio climático y el mantenimiento de la provisión de bienes y servicios que benefician a la biodiversidad, las comunidades y las economías locales»*. De igual modo, el objetivo específico se definió como *«[...] que para el año 2018, los sistemas nacionales de áreas protegidas de los países amazónicos se fortalezcan y se integren cada vez más a nivel regional, lo que contribuye a la implementación de la Visión de Conservación basada en Ecosistemas de Amazonia (Visión Amazónica) y para el logro, a nivel regional, de las Metas de Aichi del Convenio sobre la Diversidad Biológica»*.
29. El proyecto IAPA tuvo una duración de cinco años (inicialmente se extendió seis meses más y actualmente se está negociando una ampliación adicional de otros seis meses hasta finales de 2019) y se implementó en los territorios de ocho países de la región amazónica (Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, Guyana, Perú, Suriname y Venezuela) y en un departamento de ultramar francés (Guayana Francesa).
30. El proyecto operó desde agosto de 2016 bajo la modalidad de implementación conjunta, por medio de acuerdos de socios operacionales. Esta modalidad se utiliza cuando una proporción de los fondos totales del proyecto recibidos por la FAO se transfiere a socios operacionales elegibles para la implementación de los componentes del proyecto y se reconoce plenamente el importante papel de los socios en dicha implementación. Para el proyecto IAPA, los tres socios operacionales que acompañaron a la FAO fueron la UICN, el WWF y ONU Medio Ambiente. Cada uno de ellos asignó personal responsable para integrar el Grupo Técnico del proyecto IAPA.
31. El proyecto buscaba asegurar la integración regional y el fortalecimiento de los sistemas nacionales de áreas protegidas de los países amazónicos, para lo que involucró a una diversidad de actores regionales y nacionales, incluidos las comunidades locales, los poderes públicos, las organizaciones de la sociedad civil y las organizaciones internacionales (FAO, 2013). La articulación inicial del proyecto se daría alrededor de cuatro áreas de acción clave, que debían plasmarse en los siguientes componentes:
  - i. La identificación de áreas de conservación prioritarias desde el punto de vista regional, considerando el cambio climático y la vulnerabilidad, para promover medidas de intervención adecuadas en aquellas áreas prioritarias con el fin de mejorar la conectividad en el bioma.
  - ii. El aumento de la participación de las comunidades indígenas y locales con el fin de mejorar la gestión y la gobernanza dentro y fuera de las áreas protegidas.
  - iii. El desarrollo y la puesta en práctica de metodologías para mejorar la eficacia de la gestión de las áreas protegidas.
  - iv. La especial atención a la sostenibilidad financiera de las áreas protegidas en el bioma amazónico, con soluciones prácticas y estrategias de financiación.
32. Los cinco componentes del proyecto IAPA fueron: 1. Consolidación de la Visión de Conservación del Bioma Amazónico; 2. Oportunidades de Conservación; 3. Gobernanza, participación, equidad y distribución de beneficios; 4. Sostenibilidad financiera y 5. Efectividad de gestión. Dichos componentes se relacionaban con el fortalecimiento e

integración de los SNAP a nivel regional y a la importancia de las áreas protegidas como estrategia de conservación de la biodiversidad. El primero de ellos estaba fuertemente vinculado a la operación y visibilidad de REDPARQUES. El segundo se relacionaba con la identificación de dos paisajes prioritarios de conservación y el desarrollo de acciones para promover la conservación del bioma. El tercero se orientaba a promover la buena gobernanza de las áreas protegidas y el involucramiento de los diferentes actores por medio de capacitaciones en el tema. El cuarto buscaba implementar mecanismos para asegurar la sostenibilidad financiera, al menos en los dos paisajes priorizados, aunque por su desarrollo tardío se elaboraron estudios y análisis que no se implementaron. Finalmente, el quinto componente procuraba contar con un protocolo de medición de efectividad de gestión aplicado al bioma. El liderazgo técnico de cada uno de los componentes estuvo a cargo de las diferentes instituciones socias (Figura 1).

**Figura 1. Líderes técnicos de los componentes del proyecto IAPA**



Fuente: Equipo de evaluación

33. La implementación del proyecto se realizó en dos niveles geográficos y temporales. En primer lugar, se concentró en reforzar la visión regional desde REDPARQUES y las direcciones de los nueve SNAP que integraban el bioma amazónico. Posteriormente, se desarrollaron acciones a escala local o de paisaje en los territorios que fueron priorizados para la conservación (Paisaje Norte y Paisaje Sur), (Figura 2).

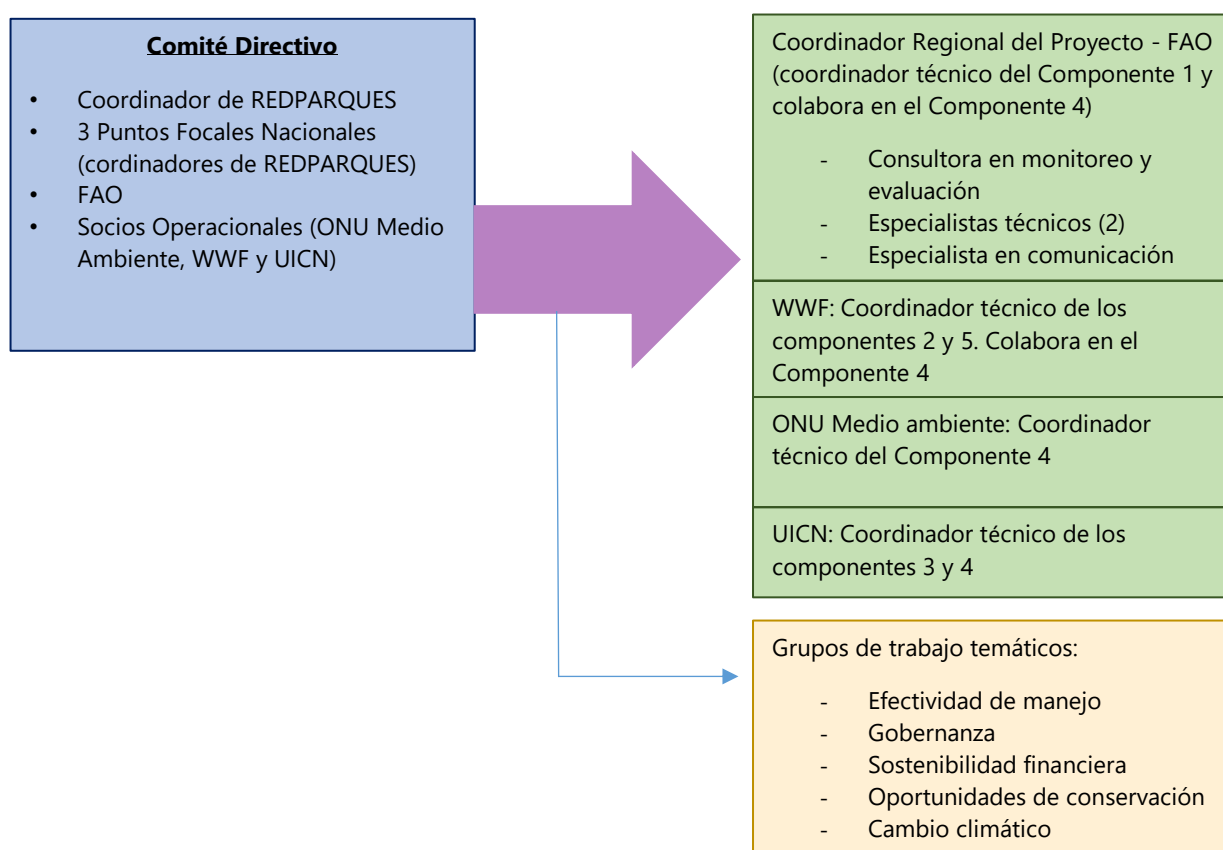
**Figura 2. Niveles de implementación del proyecto IAPA**



Fuente: Equipo de evaluación

34. La gestión del proyecto se dio por medio de un Comité de Dirección, encargado de supervisar el proyecto de forma general. Estuvo integrado por un representante de cada institución socia (IUCN, WWF y ONU Medio Ambiente), el representante del punto focal de la UE en Colombia, tres puntos focales de REDPARQUES (Brasil, Colombia y Perú) y la FAO como entidad ejecutora del proyecto. Para la ejecución del proyecto, la FAO conformó un Grupo Consultor del Proyecto compuesto por un coordinador regional, dos especialistas profesionales, un especialista en monitoreo y evaluación y una especialista en comunicación. Todos ellos trabajaron en coordinación con el Grupo Técnico del proyecto IAPA, integrado además por representantes de las instituciones socias y acompañado por grupos temáticos (Figura 3). La ejecución del proyecto se realizó desde Colombia, donde inicialmente estaba la coordinación de REDPARQUES. En el desarrollo del proyecto también participaron consultores y organizaciones de la sociedad civil en la prestación de servicios de consultoría.

**Figura 3. Gobernanza del proyecto IAPA**



Fuente: Equipo de evaluación

35. El proyecto IAPA inicia sus operaciones en 2014, aunque trabaja de manera más activa a partir de 2016 (Cuadro 1), con el objetivo de fortalecer e integrar los SNAP para 2018 (lo cual se reflejaría en una REDPARQUES más dinámica) para implementar en 2020 la visión de conservación basada en ecosistemas y el logro de las metas de Aichi del CDB. Con ello, se contribuye en el largo plazo al incremento de la resiliencia del bioma amazónico a efectos del cambio climático, lo cual permite en etapas posteriores mantener la provisión de bienes y servicios de dicho bioma beneficiando a la biodiversidad, las comunidades y las economías locales.

**Cuadro 1. Eventos relevantes en el proyecto IAPA y sus actividades**

Año	Proyecto	Actividades
<b>2014</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Inicio del proyecto (febrero).</li> <li>• Contratación del coordinador del proyecto y la Unidad de Gestión (agosto).</li> <li>• Taller de inicio del proyecto regional IAPA (octubre).</li> </ul>	
<b>2015</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Firma de los acuerdos entre FAO, UICN y WWF para la implementación del proyecto.</li> <li>• Primera Misión de monitoreo de resultados: eficacia y eficiencia bajas. ONU Medio Ambiente no ha ingresado al proyecto y el componente de sostenibilidad financiera aún no se ha iniciado.</li> <li>• Establecimiento de la Red de comunicadores de la Visión Amazónica y su estrategia regional.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Declaración sobre Áreas Protegidas y Cambio Climático presentada a la CMNUCC, COP 21 (promovida por SNACC con el apoyo de IAPA).</li> <li>• Primer taller: Oportunidades de conservación y cambio climático (IAPA y SNACC).</li> <li>• Taller regional de grupos temáticos (oportunidades de conservación, gobernanza y efectividad de manejo).</li> <li>• Identificación y selección de los paisajes priorizados en el Consejo Directivo de REDPARQUES.</li> <li>• Diálogo regional sobre áreas protegidas amazónicas y cambio climático.</li> </ul>
<b>2016</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ONU Medio Ambiente se integra al proyecto.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Decisión CDB/COP/DEC/XIII/2 Progreso hacia el logro de las Metas de Aichi 11-12.</li> <li>• Publicación: Análisis de vulnerabilidad y riesgo climático del bioma amazónico y sus áreas protegidas (IAPA y SNACC).</li> <li>• Publicación: Informe regional: Implementación del programa de trabajo sobre áreas protegidas 2011-2015 Región bioma amazónico.</li> <li>• Documento de políticas: Proteger lo que nos protege.</li> <li>• Taller de grupo temático: sostenibilidad financiera.</li> <li>• Encuentro regional Visión Amazónica – Paisaje Sur.</li> <li>• Firma del plan de acción para el Paisaje Sur.</li> <li>• Curso virtual sobre oportunidades de conservación y cambio climático con cierre presencial de intercambio de experiencias (SNACC y IAPA).</li> <li>• Evento paralelo durante la COP 13 de biodiversidad «Hacia la revisión de medio término de la iniciativa Visión Amazónica». Cancún, México.</li> </ul>
<b>2017</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Segunda Misión de monitoreo de resultados: eficacia (ejecución) baja y eficiencia alta con productos de buena calidad. Preocupación sobre dinamización de los dos paisajes. Componente 4 distribuido entre los socios.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Publicación: Atlas de oportunidades de conservación en el bioma amazónico bajo consideraciones de cambio climático.</li> <li>• Publicación: El aprovechamiento de los bienes comunes en los bosques amazónicos.</li> <li>• Publicación: Los guardianes del bosque amazónico.</li> <li>• Publicación: Comunidades locales y pueblos indígenas.</li> </ul>

Año	Proyecto	Actividades
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Publicación: Protocolo de análisis de efectividad de manejo y su guía metodológica.</li> <li>• Taller del grupo temático de efectividad de manejo.</li> <li>• Taller del grupo temático de oportunidades de conservación y cambio climático: Identificación e implementación de medidas complementarias para la conservación.</li> <li>• Taller del grupo temático de gobernanza: Insumos técnicos para la gestión compartida y la distribución de beneficios.</li> <li>• Taller del grupo temático de sostenibilidad financiera: Retroalimentación a la propuesta de estrategia de financiamiento, priorización de mecanismos y portafolio de proyectos, intercambio de experiencias.</li> <li>• Firma del plan de acción para el Paisaje Norte.</li> <li>• Curso virtual del PTAP con énfasis en módulos de efectividad de manejo, gobernanza y sostenibilidad financiera, con cierre presencial para intercambio de experiencias.</li> <li>• Inicio del programa de fortalecimiento de capacidades sobre gobernanza de áreas protegidas en el Paisaje Sur.</li> <li>• Diálogos intersectoriales evidenciando la relación de las áreas protegidas con los sectores productivos: Paisajes Norte y Sur. Manifestaciones de voluntad suscritas.</li> </ul>
2018	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Proceso de sistematización de lecciones aprendidas del proyecto IAPA.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Decisión CDB/COP/DEC/14/8 «Áreas protegidas y otras medidas efectivas de conservación basadas en áreas», donde se reconoce la relevancia de REDPARQUES por su contribución a las áreas protegidas.</li> <li>• Publicación: Estrategia de sostenibilidad y financiamiento estratégico para áreas protegidas del bioma amazónico.</li> <li>• Informe regional: Implementación del Programa de Trabajo sobre Áreas Protegidas 2016-2017 Región bioma amazónico.</li> <li>• Publicación: Avances en el cumplimiento de los aspectos de la Meta 11 de Aichi en los países del bioma amazónico.</li> <li>• Publicación: Aplicación del protocolo de efectividad de manejo en 62 áreas protegidas amazónicas, pertenecientes a los países de Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador y Perú.</li> <li>• Portafolio de proyectos para la implementación del plan estratégico del PTAP – Visión Amazónica.</li> <li>• Documento de políticas: Áreas Protegidas: Aportes al desarrollo sostenible del bioma amazónico.</li> <li>• Taller del grupo temático de sostenibilidad financiera y efectividad de manejo.</li> <li>• Taller del grupo Temático de gobernanza: Voluntariado en áreas protegidas y principios de buena gobernanza para el bioma.</li> </ul>

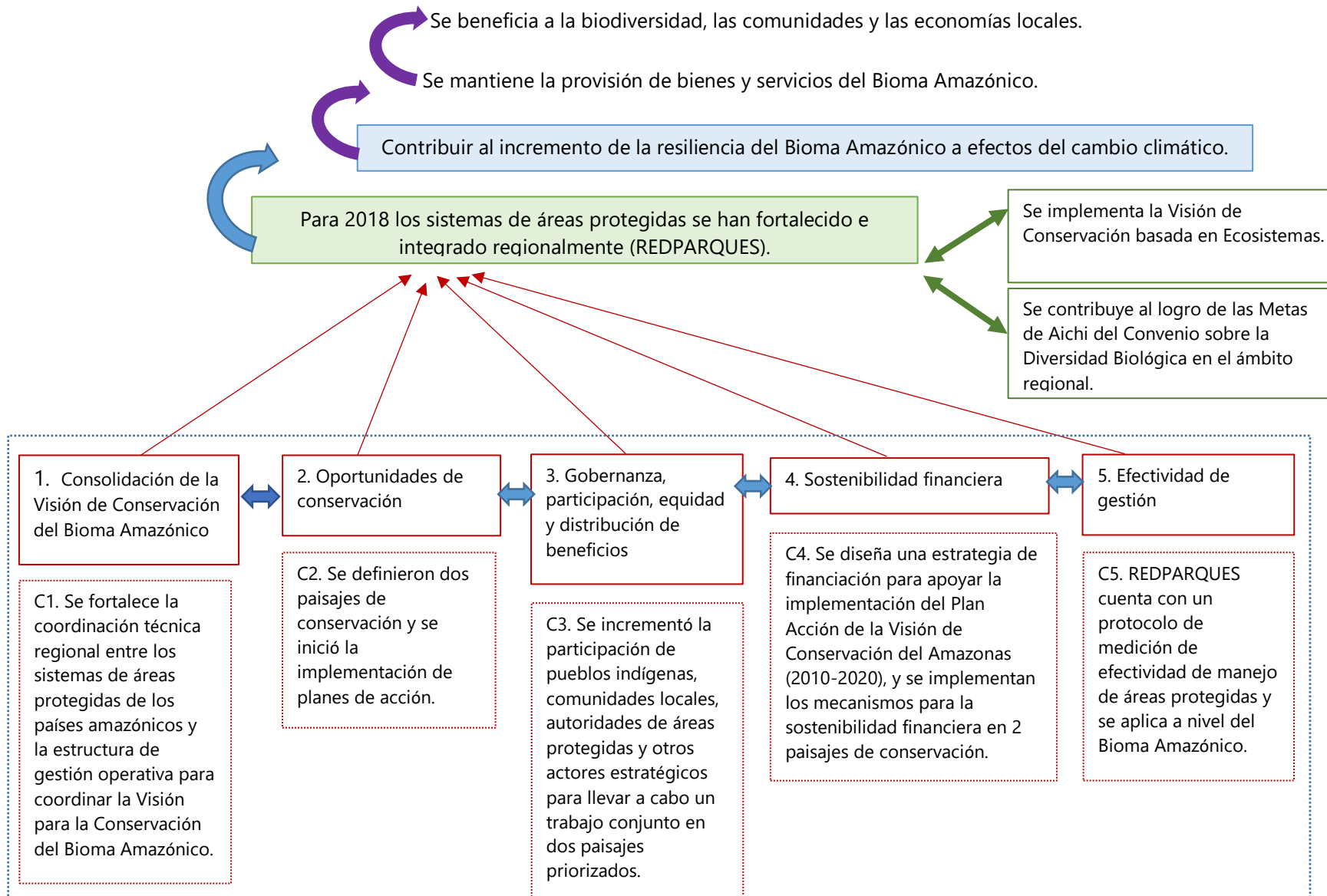


Año	Proyecto	Actividades
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Seminario regional de buenas prácticas de gobernanza: integrando las áreas protegidas amazónicas en el paisaje. Publicación de memorias.</li> <li>• Concurso regional de fotografía «Ojo a la Amazonía».</li> <li>• Taller regional de medición del progreso de cumplimiento de la Meta 11 de Aichi para los países de REDPARQUES.</li> <li>• Diálogo sobre contribuciones intersectoriales para la conservación de la diversidad biológica y el desarrollo sostenible en las áreas protegidas del bioma amazónico. Manifestación suscrita por 21 actores de 7 países participantes.</li> <li>• Semana Forestal Mundial de la FAO, evento paralelo: «REDPARQUES y su visión para la conservación de la diversidad biológica y cultural del bioma amazónico» para concretar posicionamiento de la Visión Amazónica.</li> <li>• Evento paralelo «Alianza Latinoamericana para el Fortalecimiento de Áreas Protegidas: un catalizador para la implementación total de la Meta 11 de Aichi al 2020». Sharm El Sheikh, Egipto.</li> <li>• Diálogo de Integración de los Objetivos de Desarrollo Sostenible en el Bioma Amazónico, enfocado en el sector de turismo en áreas protegidas.</li> <li>• Primer encuentro regional de programas y proyectos del bioma amazónico para articular acciones para la consolidación de la Visión Amazónica y el fortalecimiento de REDPARQUES.</li> <li>• Encuentro sub-regional: hacia el fortalecimiento de la Visión Amazónica de REDPARQUES (Guayanas).</li> </ul>
2019	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Evaluación final del proyecto IAPA</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Documento de políticas: Retos y oportunidades del turismo sostenible en el bioma amazónico.</li> <li>• Encuentro Regional de Banca de Desarrollo en Panamá, con participación de directivos de los Bancos y directores de áreas protegidas.</li> <li>• Taller de gobernanza y resolución de conflictos para las Guayanas dirigido a técnicos y jefes de áreas protegidas de Guyana, Suriname y Guayana Francesa.</li> <li>• Taller regional: Ordenamiento territorial y áreas protegidas fronterizas. Lima. Perú. (incidencia).</li> <li>• Seminario Regional sobre áreas protegidas amazónicas. Presentación de los resultados de IAPA.</li> <li>• Taller regional amazónico sobre Otras Medidas Efectivas de Conservación Basadas en Áreas (OMEC; 20 de marzo de 2019). Dirigido a técnicos de los sistemas de áreas protegidas y de los Ministerios de Ambiente de los países amazónicos.</li> </ul>

Fuente: REDPARQUES, 2019

36. Para alcanzar estas metas se deben obtener resultados intermedios, los que se logran con las actividades del proyecto (Figura 4), que se encuentran interrelacionadas:
- i. La consolidación de la Visión de Conservación de Bioma Amazónico se consigue si se fortalece la coordinación técnica regional entre los sistemas de áreas protegidas de los países amazónicos y la estructura de gestión operativa para su coordinación.
  - ii. Las oportunidades de conservación se consolidan con la definición y la implementación de planes de acción en dos paisajes de conservación prioritarios para la resiliencia del bioma.
  - iii. La gobernanza, la participación, la equidad y la distribución de beneficios se logran incrementando la participación de pueblos indígenas, comunidades locales, autoridades de áreas protegidas y otros actores estratégicos alrededor de un trabajo conjunto e incluyente en los dos paisajes priorizados.
  - iv. La sostenibilidad financiera se consigue con el diseño de una estrategia de financiación para apoyar la implementación del Plan de Acción de la Visión de Conservación del Amazonas (2010-2020) y la implementación de mecanismos para la sostenibilidad financiera en los dos paisajes de conservación.
  - v. La efectividad de gestión se conocerá cuando REDPARQUES cuente con un protocolo de medición de efectividad de manejo de áreas protegidas que se aplique a nivel del bioma amazónico.

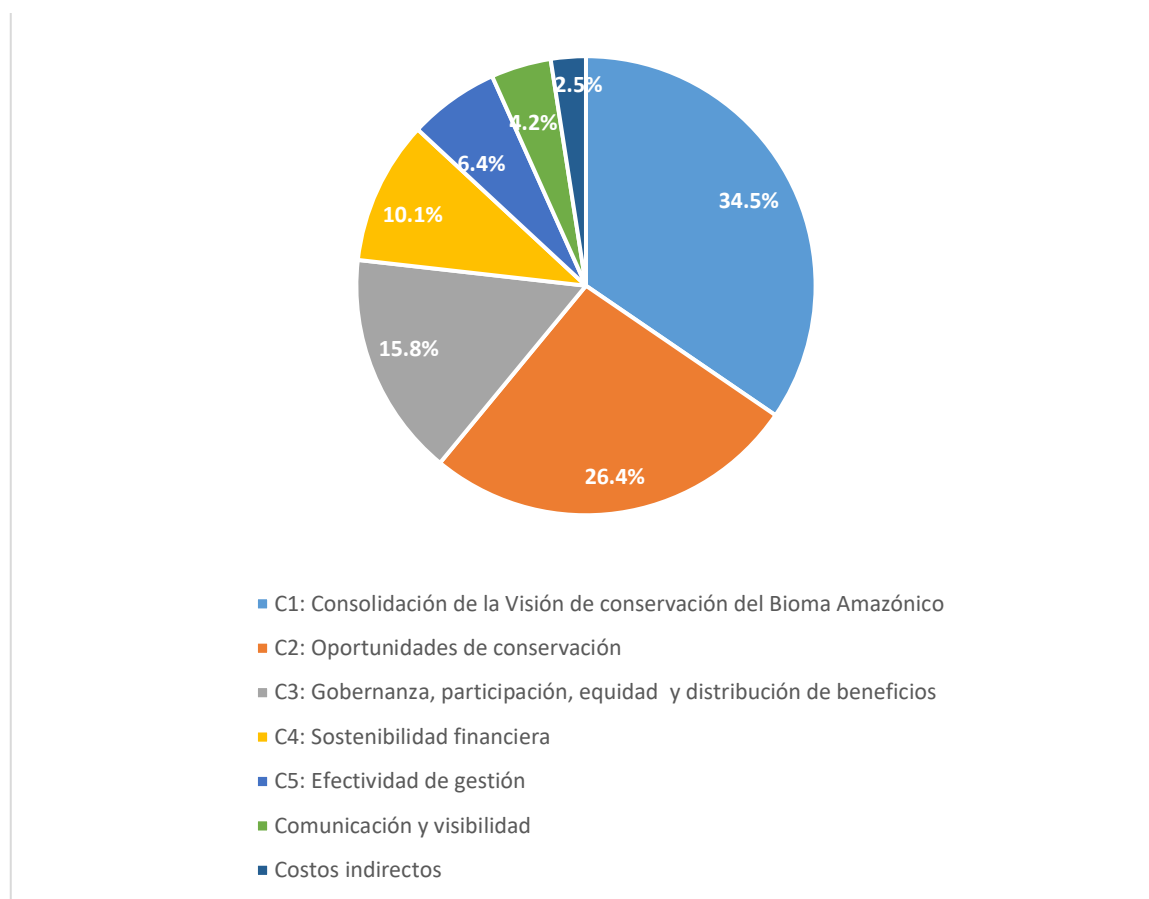
**Figura 4. Teoría de cambio del proyecto IAPA desde 2017**



Fuente: Equipo de evaluación

37. El proyecto IAPA contó con el financiamiento de la UE, por un monto total de 5 millones de euros y recibió un cofinanciamiento de la FAO y sus socios equivalente a 200 000 EUR. A marzo de 2019 se había gastado el 77,1 % del presupuesto, y los componentes 1 y 2 representaron la porción más importante en términos de presupuesto (Figura 5).

**Figura 5. Distribución del presupuesto IAPA ejecutado por componentes.**



*Nota: Cifras preliminares a marzo de 2019. El Componente 1 incluye los costos de evaluación del proyecto*  
*Fuente: Equipo de evaluación*

### 3. Hallazgos de la evaluación

#### 3.1 Concepto y pertinencia

##### Diseño del Proyecto

**Hallazgo 1: Siguiendo las recomendaciones de la primera misión de monitoreo realizada por el donante, se redimensionó el diseño inicial y el alcance del proyecto IAPA, que se orientó principalmente al trabajo con los SNAP debido a los retrasos sufridos, el escaso desarrollo del componente de sostenibilidad financiera y la poca capacidad para emprender actividades productivas en el terreno. Si bien se realizaron acciones a nivel local o de paisajes, no se contemplaron acciones específicas para el trabajo con las poblaciones vulnerables, lo que incluye a las comunidades indígenas o la atención a las mujeres.**

38. Inicialmente, el proyecto consideró que era necesario fortalecer e integrar regionalmente a los SNAP de los países amazónicos para lograr fortalecer la Visión de Conservación basada en Ecosistemas de Amazonia y cumplir a nivel regional con las Metas de Aichi del CDB. En el mediano plazo (2020), estas acciones contribuirían a incrementar la resiliencia del ecosistema a efectos del cambio climático y mantener la provisión de bienes y servicios propios del ecosistema. De esta forma se beneficiaría a la biodiversidad, a las comunidades y a las economías locales. Para lograrlo se contemplaban cinco componentes.
39. En la fase inicial del proyecto, surgieron algunos retrasos derivados del establecimiento de acuerdos, el diseño del método de trabajo y la creación de mecanismos de coordinación con los socios del proyecto. De igual modo, la contratación de personal por parte de la FAO se ve afectada por no llegarse a un acuerdo con uno de los socios iniciales en el diseño del perfil del proyecto, como ocurrió con el Centro de Cooperación Internacional en Investigación Económica para el Desarrollo (CIRAD).
40. Durante el desarrollo del proyecto se realizaron cambios, que fueron propuestos y aprobados por el comité directivo, y se dieron como consecuencia de la primera misión de monitoreo orientado a resultados de la UE en 2015. En este reporte se concluía que el nivel de eficiencia del proyecto era muy bajo y que se debía replantear la función de ONU Medio Ambiente en la medida en que no se había involucrado al organismo en las actividades programadas. Si bien el proyecto logra adaptarse a los cambios, el alcance del proyecto IAPA se modificó, con una consiguiente reducción en el alcance esperado en términos de sus objetivos y con la asignación de nuevas responsabilidades a los socios, en particular para el Componente 4.
41. De igual modo, se modificaron los indicadores y las metas de mediano plazo, incluido el alcance de los componentes (Apéndice 4: Comparativo entre el diseño inicial y final del proyecto). Se reestructura el componente de sostenibilidad financiera y, a pesar de continuar con el liderazgo de ONU Medio Ambiente, pasa a estar acompañado por WWF, UICN y FAO:
  - i. Resultado Esperado 1. Consolidación de la Visión de Conservación del Bioma Amazónico: Para 2018 se han fortalecido la coordinación técnica regional entre los sistemas de áreas protegidas de los países amazónicos y la estructura de gestión operativa para la coordinación de la Visión para la Conservación del Bioma Amazónico. Al inicio del proyecto, este resultado también buscaba lograr la ejecución participativa de la visión.

- ii. Resultado Esperado 2. Oportunidades de Conservación: Para el año 2018 se han definido dos paisajes de conservación y se ha iniciado la implementación de planes de acción. Originalmente, este resultado buscaba lograr el inicio del proceso de planificación del paisaje en dos áreas demostrativas de conservación en el bioma amazónico.
  - iii. Resultado Esperado 3. Gobernanza, participación, equidad y distribución de beneficios: Para el año 2018 se incrementa la participación de pueblos indígenas, comunidades locales, autoridades de áreas protegidas y otros actores estratégicos para llevar a cabo un trabajo conjunto en dos paisajes priorizados. En un inicio se esperaba lograr, además, una mejora de la participación de los pueblos indígenas y las comunidades locales en las estrategias de manejo y conservación de las áreas protegidas a nivel regional.
  - iv. Resultado Esperado 4. Sostenibilidad financiera: Para el año 2018 se ha diseñado una estrategia de financiación para apoyar la implementación del Plan de Acción de la Visión de Conservación del Amazonas (2010-2020) y los mecanismos para la sostenibilidad financiera en dos paisajes de conservación en proceso de implementación para 2018. En el documento del proyecto (PRODOC) se preveía la implementación de una estrategia de financiación.
  - v. Resultado Esperado 5. Efectividad de gestión: Para 2018 REDPARQUES cuenta con un protocolo de medición de efectividad del manejo de áreas protegidas que se aplica a nivel del bioma amazónico. Inicialmente se esperaba que cinco países amazónicos incrementaran su capacidad en el desarrollo y aplicación de metodologías de eficacia de gestión de áreas protegidas y que se definieran y adoptaran indicadores comunes para evaluar la eficacia de la gestión de áreas protegidas en el Amazonas a través de un proyecto piloto en un área de conservación de demostración.
42. El enfoque de bioma que aplicó el proyecto permitió realizar acciones coordinadas dentro de un territorio conjunto, lo cual resultó innovador para la Amazonia. Ello significó, además de buscar un beneficio conjunto para los actores, el poder coordinar las políticas, visiones y acciones de los diferentes países con influencia dentro del bioma.
43. El diseño inicial del proyecto contempló una relación causal clara entre sus diferentes elementos y componentes. Estos se modificaron en el transcurso del proyecto, donde, si bien se mantiene la lógica causal, se debió redimensionar el alcance del proyecto, por lo que se redujeron las actividades e impactos previstos de las acciones debido a la coyuntura política y al contexto territorial a que se vio enfrentado el proyecto en el momento de la implementación. Por ende, los cambios se orientaron a focalizar los esfuerzos hacia el fortalecimiento y la consolidación de la Visión Amazónica dentro de los SNAP (entre los diferentes actores involucrados en el bioma) y su posicionamiento hacia los diferentes foros. De igual modo, los indicadores del IAPA se modifican y se orientan más hacia la medición de la gestión y el seguimiento de las acciones realizadas más allá del impacto esperado (Apéndice 4).
44. El IAPA consideró que la definición de las zonas piloto donde se llevarían a cabo las acciones de campo se realizaría como resultado del Componente 2, por lo cual su identificación no se establece desde un inicio, sino como parte del mismo proyecto. Si bien

se contempló la realización de acciones en dos zonas «piloto», estas reducen su alcance durante el desarrollo del proyecto para ajustarse a las realidades de los dos paisajes y a partir de las discusiones técnicas con los jefes de las áreas naturales protegidas involucradas, pero se mantienen a nivel de planificación y alcance más allá de su implementación. Es decir, si bien se realizan acciones de capacitación y formación para funcionarios de los SNAP y residentes en las áreas protegidas, así como de investigación y estudios (Apéndice 6: Productos del proyecto), no se concretan mecanismos innovadores financieros que generen ingresos y contribuyan a mejorar la calidad de vida de las comunidades asentadas. Conviene resaltar que, por su parte, la reestructuración del componente abordó la búsqueda de aliados estratégicos como, por ejemplo, los bancos de desarrollo de los países amazónicos con el fin de encontrar estrategias innovadoras que sirvieran para los territorios.

45. El diseño del proyecto incluyó inicialmente indicadores relacionados con el trabajo e integración de las comunidades indígenas. No obstante, durante la modificación del diseño del IAPA, se eliminan las acciones orientadas a la inclusión de esta población de manera explícita debido a que, para lograr dichas acciones, se necesitaban más recursos financieros y humanos, de los que carecía el proyecto. Aunado a ello, el IAPA acerca su visión al apoyo de REDPARQUES, que no contempla estas acciones como relevantes durante esta etapa, sino que, por el contrario, busca consolidar los SNAP, dejando de lado el desarrollo de proyectos para trabajar directamente con las poblaciones asentadas en las áreas protegidas. Por ello, el IAPA buscó un trabajo más cercano a las necesidades de gestión y administración de los sistemas públicos de los SNAP. De igual manera, con las modificaciones no se contempló incluir en el diseño la realización de acciones específicas para las poblaciones vulnerables como, por ejemplo, las mujeres o los jóvenes.

### **Pertinencia del proyecto**

**Hallazgo 2: El proyecto IAPA ha sido relevante en la estrategia de conservación regional y fue diseñado conforme a las prioridades nacionales y a los compromisos internacionales de los países amazónicos en materia de conservación y protección del bioma amazónico. Sin embargo, la pertinencia del proyecto a nivel específico, es decir, en su relación con los beneficiarios directos del bioma, no fue satisfactoria en la medida en que no se consideraron las necesidades de las poblaciones vulnerables asentadas en la Amazonia, como las comunidades indígenas, los jóvenes o las mujeres.**

46. Las áreas naturales protegidas representan uno de los instrumentos más eficaces para la conservación *in situ* de la riqueza natural (especies, ecosistemas y servicios ambientales). En este sentido, los países de América Latina han procurado dar cumplimiento a los compromisos adquiridos en el Convenio sobre la Diversidad Biológica (1992) para la reorganización administrativa de las áreas naturales protegidas bajo el concepto de «sistemas nacionales» y con el establecimiento de nuevas áreas protegidas en sus territorios respectivos (FAO, 2010). A pesar de este reconocimiento, han existido problemas relacionados con la efectividad de manejo, capacidad de gestión y gobernanza de los territorios de las áreas naturales protegidas de los países de la región, lo cual fue abordado por el proyecto IAPA.

47. La importancia de la gestión, gobernanza y administración de las áreas protegidas está incluida dentro de la normativa de los diferentes países que formaron parte del IAPA:<sup>7</sup>
- i. Bolivia (Artículo 61, Ley N° 1333.- Ley del Medio Ambiente). Considera las áreas protegidas como patrimonio natural y cultural del Estado, además de ser territorios de interés público y social.
  - ii. Brasil (Artículo 1, Decreto N° 5758 de 2006. Instituye el Plan Estratégico Nacional de Áreas Protegidas). Reconoce a las áreas protegidas como uno de los instrumentos eficaces para la conservación de la diversidad biológica y sociocultural.
  - iii. Colombia (Artículo 1 – Numeral 2, Ley 99.- Ley General Ambiental de Colombia). Establece que la biodiversidad del país es patrimonio nacional y de interés de la humanidad, por lo que debe protegerse prioritariamente y aprovecharse en forma sostenible.
  - iv. Ecuador. (Ley de Gestión Ambiental, 2004). Define a las áreas naturales protegidas como zonas de relevancia ecológica, social, histórica, cultural y escénica, que se establecen para impedir su destrucción y procurar el estudio y la conservación de especies de plantas o animales, paisajes naturales y ecosistemas.
  - v. Guyana (Ley 14, Ley de Zonas Protegidas de 2011 [*Act. 14.- Protected Areas Act, 2011*]). Las áreas protegidas son áreas que permiten la conservación de la diversidad biológica y el mantenimiento de los servicios ambientales.
  - vi. Perú (Artículo 1, Ley N° 26834.- Ley de Áreas Naturales Protegidas). Reconoce la contribución de la gestión y conservación de áreas protegidas como parte del desarrollo sostenible del país.
  - vii. República Bolivariana de Venezuela. Para el Estado, «las áreas naturales protegidas son piezas fundamentales en la búsqueda por alcanzar el mayor grado de satisfacción del desarrollo bio-psico-social del ser humano, en una sociedad solidaria, respetuosa y amante de la paz. De allí que sean interpretadas como elementos estratégicos para la vida, la defensa, la seguridad y la soberanía» (INPARQUES, 2007).
48. De igual modo, el proyecto IAPA resultó pertinente para poder dar cumplimiento a los compromisos internacionales de los países con miras a conservar el bioma amazónico y su biodiversidad. Partió de la premisa de que era necesario fortalecer e integrar a los SNAP bajo un enfoque regional que abordara una visión de conservación, manejo y gobernanza del bioma amazónico, más allá de la planificación nacional, y con un enfoque transfronterizo. Lo anterior era acorde con la estrategia que se venía trabajando en la Visión Amazónica de Conservación de la Biodiversidad con enfoque ecosistémico de REDPARQUES, Visión al 2020. Este enfoque se orienta a consolidar una visión compartida de conservación biológica y cultural del bioma amazónico con una perspectiva ecosistémica que contribuya a la efectiva administración y manejo de los sistemas nacionales de áreas protegidas y al mantenimiento de los bienes y servicios ecosistémicos, la integralidad, funcionalidad y resiliencia del bioma frente a los efectos de las presiones naturales y antrópicas, en un contexto de cambio global. Adicionalmente, el proyecto IAPA estuvo estrechamente vinculado a los objetivos de desarrollo sostenible (ODS) y a su

<sup>7</sup> No se encontró información en el caso de Suriname.



relación con las áreas protegidas. Como parte de los esfuerzos realizados, se buscó participar en espacios de incidencia, como fue la participación del proyecto en el Foro de Ministros de Ambiente de América Latina en 2018, apoyado por ONU Medioambiente.

49. Adicionalmente, el objetivo del IAPA y las actividades realizadas contribuían al cumplimiento de los siguientes compromisos internacionales adquiridos por los países, a saber:

- i. Plan Estratégico de Biodiversidad 2011-2020 o Metas de Aichi. Este compromiso indujo a los países a definir metas propias y a adoptar planes de acción encaminados a dar cumplimiento a los cinco objetivos estratégicos acordados. Estas metas se consignan en los Planes y Estrategias Nacionales en materia de Diversidad Biológica, los cuales deben ser igualmente reportados para informar sobre los avances en relación con dichas metas. En particular, la Meta 11 estableció que, «para 2020, al menos el 17 % de las zonas terrestres y de aguas continentales y el 10 % de las zonas marinas y costeras, especialmente aquellas de particular importancia para la diversidad biológica y los servicios de los ecosistemas, se conservan por medio de sistemas de áreas protegidas administrados de manera eficaz y gobernados de forma equitativa, ecológicamente representativos y bien conectados y a través de otras medidas de conservación eficaces basadas en áreas, y están integradas en los paisajes terrestres y marinos más amplios». Ello implicaba compromisos de los países en la gestión, manejo y conexión de las áreas protegidas.
- ii. La Decisión X/31 del CDB sobre áreas protegidas (octubre 2010) adoptó la resolución de aplicar estrategias para fortalecer las áreas protegidas a nivel nacional, regional y global. En este sentido, considera la implementación de temas que requieren de una especial atención para las áreas protegidas como las finanzas sostenibles, el cambio climático, la eficacia de la gestión, el manejo de las especies exóticas invasoras, la restauración de ecosistemas y hábitats de áreas protegidas, la valoración de costos y beneficios de las áreas protegidas, entre otras. Estos temas se trabajaron en el proyecto en distintas actividades y a diferentes niveles.
- iii. Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). La Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, acordada por los 193 Estados Miembros de las Naciones Unidas, plantea un marco ambicioso de objetivos y metas universales e indivisibles para hacer frente a una variedad de desafíos societarios mundiales. Las áreas protegidas, la diversidad biológica y los ecosistemas figuran en forma destacada en muchos de los ODS y metas asociadas. De acuerdo con la Nota Técnica «La diversidad biológica y la agenda 2030 para el desarrollo sostenible», los sistemas de áreas protegidas guardan estrecha relación con los objetivos que se detallan a continuación:

**Objetivo 6:** Garantizar la disponibilidad y la gestión sostenible del agua y el saneamiento para todos.

**Objetivo 11:** Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles.

**Objetivo 15:** Proteger, restablecer y promover el uso sostenible de los ecosistemas terrestres, gestionar sosteniblemente los bosques, luchar contra la desertificación, detener e invertir la degradación de las tierras y detener la pérdida de biodiversidad.

50. El IAPA estuvo alineado con los objetivos estratégicos de la FAO. Se encontraba directamente vinculado al Objetivo estratégico 5 de *“Incrementar la resiliencia de los medios de vida ante las amenazas y crisis”*, en la medida en que buscaba que los países y la región cuenten con *«sistemas jurídicos, políticos e institucionales y marcos reguladores para la gestión de desastres y riesgos de crisis en relación con la agricultura, la alimentación y la nutrición»* del bioma amazónico (Logro 1 bajo el objetivo 5). Por otro lado, el IAPA también guardaba relación con el Objetivo 2, *“Aumentar y mejorar el suministro de bienes y servicios procedentes de la agricultura, la actividad forestal y la pesca de una manera sostenible”*, porque contribuía a que *«los productores y los gestores de recursos naturales adopten prácticas que aumentan y mejoran el suministro de bienes y servicios en los sistemas de producción del sector agrícola de forma sostenible»* (Logro 1 bajo el objetivo 2).
51. El proyecto IAPA tuvo una incidencia en la agenda regional de la UE, y permitió concretar acciones de cooperación en el bioma amazónico por medio del trabajo conjunto con los países. De esta forma, esta iniciativa se convierte en un proyecto de referencia para el donante en América Latina y, en especial, en los países de la cuenca amazónica.
52. El proyecto incluyó desde sus inicios información relacionada sobre las políticas de áreas protegidas y los SNAP en los diferentes países. No obstante, no presentó indicadores claros vinculados al contexto político y al marco normativo en que se buscaba incidir a nivel nacional o regional. Durante el desarrollo del proyecto se revisaron y analizaron los marcos normativos y las políticas en materia de los SNAP con miras a buscar su complementariedad e impulsar mejoras.
53. A pesar de contemplar actividades relacionadas con las comunidades indígenas y las poblaciones vulnerables en su diseño inicial, el proyecto no emprende actividades específicas con estos grupos debido a que no se consideran los tiempos ni los recursos necesarios para poder desarrollar una consulta previa e informada con los grupos indígenas y comunales, a pesar de que en este territorio se encuentra el asentamiento de comunidades indígenas más grande del planeta.

## **3.2 Eficiencia, implementación y ejecución del proyecto**

### **Eficiencia**

**Hallazgo 3: La eficiencia del proyecto es medianamente aceptable. La mayoría de los resultados y objetivos se concentró al término del proyecto y sufrió modificaciones durante el desarrollo del proyecto, con el fin de ajustarlos a acciones menos ambiciosas y acordes con los recursos disponibles.**

54. El enfoque del proyecto fue participativo y buscó integrar en la realización de los productos a los gestores de áreas protegidas, funcionarios y comunidades locales vinculados con dichas zonas en función de las actividades programadas. Las actividades previstas en el rediseño del proyecto consideraron procesos que ya venían realizándose en las áreas protegidas y se alcanzan durante la ejecución del mismo, aunque sus productos son conocidos de manera tardía por todos los usuarios (estudios, proyectos, planes entre otros), lo cual impide una correcta retroalimentación por parte de todos los SNAP de los países involucrados. La entrega formal de varios documentos se realizó en el evento de cierre del proyecto, que tuvo lugar en Bogotá, aunque los mismos fueron discutidos por los responsables de los paisajes seleccionados. De igual modo, algunos socios y beneficiarios mencionaron que existió una falta de coordinación en la realización de actividades en los paisajes, lo cual se reflejaba por la programación paralela o tardía de las capacitaciones, talleres o visitas de los consultores. Por otro lado, en el terreno se constató

la entrega de bienes cuyo manejo o uso es por el momento desconocido por los potenciales beneficiarios. Por ejemplo, se entregaron equipos para el monitoreo del paiche y otras especies sin la debida capacitación a los guardaparques del área protegida, o se compró una cámara frigorífica para el aprovechamiento comercial del paiche, aunque los pescadores aún no se han integrado en una organización, por lo cual el equipo conserva al paiche en el área protegida. Lo anterior genera incertidumbre sobre los impactos potenciales, si bien también crea expectativas de continuidad entre los involucrados.

55. La eficiencia del proyecto se ve afectada por su implementación tardía, el retraso en el desarrollo de las actividades del Componente 4 y la modificación del diseño inicial en 2017, con el fin de adoptar un enfoque más modesto. El proyecto contempló una duración de implementación de cinco años, aunque sufrió una serie de retrasos, la mayoría de ellos derivados de la negociación para la definición de las actividades en los planes de acción de los paisajes, proceso que tardó más de lo esperado de debido a las expectativas de las áreas naturales protegidas que superaban el alcance del proyecto, así como a los problemas para asegurar el flujo de comunicaciones entre las diferentes áreas protegidas (falta de acceso a Internet, dificultades en el transporte fluvial, cancelación de vuelos por lluvia, etc.). Lo anterior redujo la ejecución de actividades a aproximadamente cuatro años y condujo a la solicitud de ampliación del proyecto.

a. Los factores que afectaron la implementación del proyecto en la etapa inicial fueron:

- i. La contratación del líder técnico y del equipo del proyecto por parte de la FAO tardó aproximadamente seis meses luego de la aprobación del proyecto, ya que en un inicio se esperaba que participara otro socio institucional (CIRAD).
- ii. Las acciones previstas se complicaron por el requerimiento del donante de generar acciones masivas de comunicación financiadas por el proyecto, como, por ejemplo, notas publicitarias, lo cual no es acorde al sistema de Naciones Unidas. Lo anterior se resuelve con el diseño de una estrategia conjunta de comunicación donde participan la FAO y los socios para dar visibilidad al proyecto IAPA y que permite generar contenidos de interés para la prensa de la región.
- iii. Existen también retrasos relacionados con la gobernanza del proyecto, derivados de la negociación de los acuerdos y obligaciones previstos en los acuerdos pre-OPA, principalmente en poder compartir –como socios de la FAO– los derechos de propiedad de las publicaciones conjuntas elaboradas en el marco del proyecto IAPA. Lo anterior genera atrasos en las firmas de los acuerdos pre-OPA con WWF y UICN.

b. Hechos ocurridos durante la implementación del proyecto:

- i. La incorporación tardía de ONU Medio Ambiente conlleva una mayor participación de los socios dentro del Componente 4, a fin de cumplir con las actividades previstas y también de efectuar un reajuste de las actividades contempladas dentro del componente de sostenibilidad financiera.
- ii. Se deben organizar actividades en diferentes idiomas, habida cuenta de que en el proyecto se involucran países donde predomina el español, el portugués, el francés, el inglés o el neerlandés. Lo anterior involucró esfuerzos adicionales para poder traducir documentos o impulsar la participación de técnicos en talleres o cursos donde no necesariamente se había previsto contar con servicios de traducción simultánea.

- iii. El entorno en el bioma amazónico resulta complejo. La organización de actividades en la zona se ve afectada por problemas de seguridad, inestabilidad política y problemas para asegurar el flujo de comunicaciones entre las diferentes áreas protegidas de la zona.
- iv. La definición y negociación de los planes de acción con los diferentes actores, que tenían expectativas superiores a los recursos destinados por el proyecto.
- v. La función y el involucramiento de los SNAP se ven afectados por el entorno de los países involucrados.

## **Implementación y ejecución**

**Hallazgo 4: Los arreglos institucionales de la FAO para la contratación de personal afectaron la implementación del proyecto debido a que el tipo de contrato de los técnicos requería de un mes de pausa cada 11 meses, lo que afectó la continuidad y el seguimiento de las acciones. En el terreno, la implementación del proyecto se vio favorecida por la integración de un equipo sólido con amplio conocimiento en campo, que incluyó a los socios para ejecutar actividades en una región compleja.**

- 56. Por los propios arreglos institucionales de la FAO, la implementación del proyecto resultó compleja. En primer lugar, la responsabilidad del mismo estaba a cargo de la Oficina Regional de la FAO en Chile, lo cual no siempre aseguraba su presencia en los foros o reuniones importantes. Si bien existía un coordinador regional quien, a pesar de tener la responsabilidad de ejecutar, dar seguimiento y realizar los informes del proyecto, contaba con un contrato que no tenía una vigencia anual (11 meses al año), lo que afectó la continuidad de sus actividades. Durante el tiempo en el cual no estaba vigente el contrato se afectaba el desarrollo de las actividades, las funciones del equipo e incluso, no se disponía de los medios para mantener una comunicación virtual, como el acceso al correo electrónico institucional.
- 57. El bioma amazónico es un territorio complejo, tanto por su difícil acceso como por la presencia de conflictos fuertes (violencia, actividades ilícitas como, por ejemplo, tala y minería ilegal, producción y comercio de drogas), a lo cual se le agrega la inestabilidad política en los países. Por ello, la asociación de instituciones con experiencia en el terreno como WWF y UICN y la integración de un equipo de trabajo sólido por parte de la FAO permitió afrontar estas complejidades, lo cual no se había contemplado en la etapa de diseño del proyecto. En este sentido, se puede considerar que las actividades se desarrollaron de manera aceptable, en la medida en que se logró la mayoría de los indicadores en el tiempo previsto, de acuerdo con el avance de la Matriz del Marco Lógico del Proyecto.
- 58. La asociación de instituciones de buena reputación y prestigio en el trabajo de la Amazonia, conservación y la gestión de áreas protegidas permitió darle un gran alcance al proyecto a nivel internacional. Dentro de los países de la región, dicha alianza facilitó la asociación de los países y la implementación de actividades de campo en una región compleja. Por ejemplo, WWF contaba con proyectos previos en la región amazónica y con personal en campo, todo lo cual facilitó el acceso y los contactos en las zonas de estudio, así como la concurrencia con otros proyectos que se implementaban en la zona. Asimismo, la experiencia de UICN en materia de gobernanza permitió la realización de talleres multisectoriales y con diversos actores en las zonas priorizadas con un alto nivel de participación.

59. El involucramiento de ONU Medio Ambiente contribuyó a dar un enfoque más amplio al proyecto, y permitió afianzar una perspectiva que va más allá de la conservación, como es el caso de la sostenibilidad de los sectores productivos y la consideración de los ODS. Igualmente, ONU Medio Ambiente contribuyó a financiar actividades complementarias al proyecto, como lo fue la valoración económica, el análisis de marcos legales y el estudio sobre el mercurio.

**Hallazgo 5: El proyecto IAPA fue ejecutado bajo la modalidad de acuerdos con socios operativos, lo que permitió realizar actividades de forma continua sin necesidad de elaborar contratos anuales. No obstante, los socios consideraron que el trato no fue igualitario entre en los organismos, y en algunas ocasiones se sintieron como consultores o «proveedores de servicios».**

60. La operación del proyecto se realiza bajo la modalidad de implementación conjunta con socios operacionales. Para el proyecto IAPA, los tres socios que ejecutaron el proyecto junto a la FAO fueron la UICN, que lideró el Componente 3 y realizó una coordinación conjunta del Componente 4; el WWF, que asumió el liderazgo del Componente 2 y la coordinación conjunta del Componente 5 y ONU Medio Ambiente, que debía liderar el Componente 4. Debido a la incorporación tardía de este último, el Componente 4 se ejecuta de manera coordinada con los otros socios. La FAO lideró el Componente 1.
61. La modalidad de acuerdos con socios operacionales facilitó la realización de acciones en un proyecto de mediano plazo en la medida en que permitía sostener un acuerdo multianual. A pesar de que los socios firmaron los acuerdos, consideraron que durante la etapa de operación se presentaron áreas susceptibles de mejora que podrían permitir considerar una asociación más equitativa, entre otras razones, por:
- No permitir la asignación de créditos intelectuales y de derechos de autor compartidos, ya que se preveía que los derechos de propiedad de las publicaciones eran de la FAO, aun cuando fueran generadas los socios operacionales. Lo anterior provocó una serie de retrasos para la firma de los acuerdos marco con UICN y WWF, que buscaban modificar los acuerdos de ejecución habituales propuestos por la FAO.
  - La relación de las instituciones ejecutoras con otros socios y donantes (UE y gobiernos), a quienes no siempre se tuvo acceso, lo cual incluyó el acceso a los documentos de la misión de monitoreo orientado a resultados.
  - La imposición de reglas administrativas que no se acordaban de manera conjunta entre los diferentes socios.
  - La falta de una mayor participación en la gestión y toma de decisiones entre los socios, incluida una comunicación mayor y más fluida.

No obstante, el equipo central del proyecto, incluidos los miembros de los cuatro socios operacionales, logró una asociación fuerte y una mejor apropiación del IAPA, lo cual se reflejó en un trabajo coordinado y permanente, como, por ejemplo, la organización de la participación de IAPA-REDPARQUES en los foros internacionales, así como en la elaboración de los informes técnicos y financieros requeridos por el donante. De igual modo, se buscó solucionar el tema de la propiedad de los productos a través de la creación de un logo único del proyecto que dio visibilidad al esfuerzo conjunto de los socios y al proyecto. Adicionalmente, permitió conjugar esfuerzos para fortalecer al proyecto IAPA con otras acciones emprendidas en la región, como fue el caso de WWF y UICN.

62. La modalidad de acuerdos con socios operacionales contribuyó al manejo y seguimiento de los recursos e incluyó la realización de dos auditorías a UICN y WWF. A raíz de los

hallazgos, se realizó una misión de capacitación a las áreas administrativas de los socios para explicar la elaboración de reportes financieros, los cuales se presentaban junto a informes técnicos. No obstante, la aplicación de reglas administrativas comunes también involucró dificultades relacionadas con la falta de consenso entre los socios para adoptar nuevas reglas administrativas adicionales y que no siempre eran acordes a la realidad del proyecto (por ejemplo, la obtención de permisos para la compra de pasajes con anticipación o el pago de viáticos diarios (DSA) adicionales a la cobertura de gastos de invitaciones para talleres o eventos). Otro problema relacionado con el manejo derivó de la nueva política de viajes de la FAO, que generó dificultades para implementar actividades en campo en plazos relativamente cortos o en un entorno cambiante, como, por ejemplo, modificar la sede de un evento y los viajes por temas de seguridad.

63. El proyecto IAPA no contó con un sistema de monitoreo conjunto para su gestión; a pesar de que contaba con una matriz de seguimiento y monitoreo. Adicionalmente, el seguimiento de los acuerdos y actividades se realizaba por medio de reuniones periódicas entre los socios (34 durante el proyecto) y al interior de cada componente, lo que permitía articular las acciones previstas. Adicionalmente, se contaba con un plan operativo que permitía la programación de actividades anuales para el logro de resultados por componente que aportaba a la matriz de marco lógico el Proyecto. Sin embargo, no existió una retroalimentación hacia los socios sobre los avances de las actividades acorde a la matriz de monitoreo y los informes periódicos que se generaban. Es decir, no existía un sistema que integrara los avances de forma conjunta, que fuera conocido y operado por los diferentes socios y que permitiera dar seguimiento y cumplimiento a los indicadores comprometidos por el proyecto en su conjunto.

### Gestión del proyecto

**Hallazgo 6: El proyecto inicialmente fue gestionado por WWF y REDPARQUES, y la inclusión de la FAO se produjo en su calidad de Secretaría Técnica de la REDPARQUES. Los cinco componentes fueron inicialmente concebidos con la misma importancia, aunque el Componente 4 sufrió retrasos en su implementación y debió modificar su alcance.**

64. Inicialmente, el proyecto IAPA surge como una iniciativa conjunta de WWF y REDPARQUES<sup>8</sup>, quienes solicitan el financiamiento a la UE. No obstante, en las negociaciones, se busca la inclusión de otros actores bajo un consorcio con organismos reconocidos en el tema, por lo que se incorpora a la FAO (que fungía como Secretaría Técnica de REDPARQUES) y a la UICN. Inicialmente participa también el CIRAD, entidad que se retira por falta de acuerdos para ser contratado en la dirección técnica del proyecto. ONU Medio Ambiente se incorpora al final del proyecto por su experiencia en el tema de sostenibilidad financiera. La FAO pasa a tomar el liderazgo técnico del proyecto.
65. La participación de ONU Medio Ambiente sufrió retrasos de hasta un año y medio, derivados de la dificultad para establecer acuerdos para liderar el Componente 4 a pesar de su aceptación inicial. Incluso, luego de la primera misión de monitoreo orientado a resultados, se considera necesario que los demás socios emprendan las actividades previstas en el componente de sostenibilidad financiera y acompañen a ONU Medio Ambiente, a fin de no dejar de lado las acciones planificadas. No obstante, se reduce el alcance y compromiso iniciales, por lo que no se logra implementar una estrategia de sostenibilidad financiera para REDPARQUES, los SNAP y el bioma.

<sup>8</sup> REDPARQUES es un mecanismo de carácter técnico constituido por instituciones públicas y privadas y por especialistas de los 18 países miembros de la región que trabajan en el tema de áreas protegidas, flora y fauna silvestres.

66. El **Componente 1 para la consolidación de la Visión Amazónica**, liderado por FAO, se gestiona en el ámbito externo a fin de lograr una mayor visibilidad de las acciones de REDPARQUES en foros internacionales, lo que incluye la Conferencia de las Partes (COP) de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC) y el CDB. A pesar de las acciones emprendidas para acercarse a otras organizaciones regionales presentes en la Amazonia, como la Organización del Tratado de Cooperación Amazónica (OTCA), la Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazónica (COICA) y la Comunidad Andina (CAN), no se logran resultados concretos de colaboración, incluso para temas relevantes como el de poblaciones indígenas.<sup>9</sup>
67. El **Componente 2 sobre oportunidades de Conservación**, liderado por WWF, permitió posicionar la visión de paisajes integrando a varias áreas protegidas y coordinar acciones conjuntas en los territorios a nivel regional e internacional. Lo anterior involucró una gestión integrada de los paisajes que, en algunos casos, involucraba temas cuya incidencia iba más allá de la competencia de los gestores de las áreas protegidas e involucraba a otros actores. Por ejemplo, el análisis de vulnerabilidad de dichas áreas ante el cambio climático requería incluir en la toma de decisiones a otras instituciones públicas que no siempre fueron consideradas en el proyecto; otro ejemplo se presenta en el posicionamiento de la visión amazónica en espacios internacionales como la COP 21 y el Congreso Mundial de Conservación de 2016. Por otro lado, la construcción de planes de acción por paisajes involucraba desarrollar objetivos comunes a nivel regional que no necesariamente respondían a las necesidades locales inmediatas para el manejo y gestión de las áreas protegidas (por ejemplo, el financiamiento de la vigilancia o los costos operativos en las fronteras compartidas). Es por ello que las acciones se centran en medidas programáticas e iniciativas de pequeños proyectos que sirven para ejemplificar el trabajo colectivo y no necesariamente para emprender proyectos de desarrollo cuyo costo superaba los recursos asignados.
68. El **Componente 3 relacionado con la gobernanza** fue el tema más innovador del proyecto. Permitted la gestión conjunta para el manejo de las áreas protegidas, para lo cual se buscó identificar y capacitar a actores de dichas áreas en temas relevantes como la identificación de prioridades, los conflictos ambientales, la gobernanza del territorio, el reconocimiento de derechos (entre otros) para convertirlos en líderes de los paisajes de áreas protegidas. De igual modo, permitió identificar problemas respecto a las desigualdades y el aprovechamiento de los beneficios de las áreas protegidas a través de la inclusión de los propios asentados de dichas zonas en la identificación de soluciones.
69. El **Componente 4 sobre sostenibilidad financiera** se gestiona en dos niveles. A nivel de bioma, la estrategia de sostenibilidad se compone de un mapeo sobre mecanismos que puedan funcionar en ese ámbito y perfiles de proyectos que puedan financiar la visión amazónica. A nivel de territorios, se hacen análisis de las cadenas productivas de turismo en los dos paisajes, se fomenta una red de intercambio y se analiza la viabilidad de una marca colectiva para dar sostenibilidad financiera en el Paisaje Sur. De igual modo, se busca el desarrollo productivo incorporando los ODS, por lo cual se crean criterios de sostenibilidad para el turismo de áreas protegidas por medio de un taller regional con diferentes actores del sector. El componente también realiza acciones para promover intercambios de experiencias entre instituciones financieras a nivel de paisajes y promueve el acercamiento con la banca de desarrollo de los países amazónicos.

<sup>9</sup> Lo anterior se debe posiblemente a la diferencia de agendas y objetivos entre dichas instituciones y el proyecto IAPA.

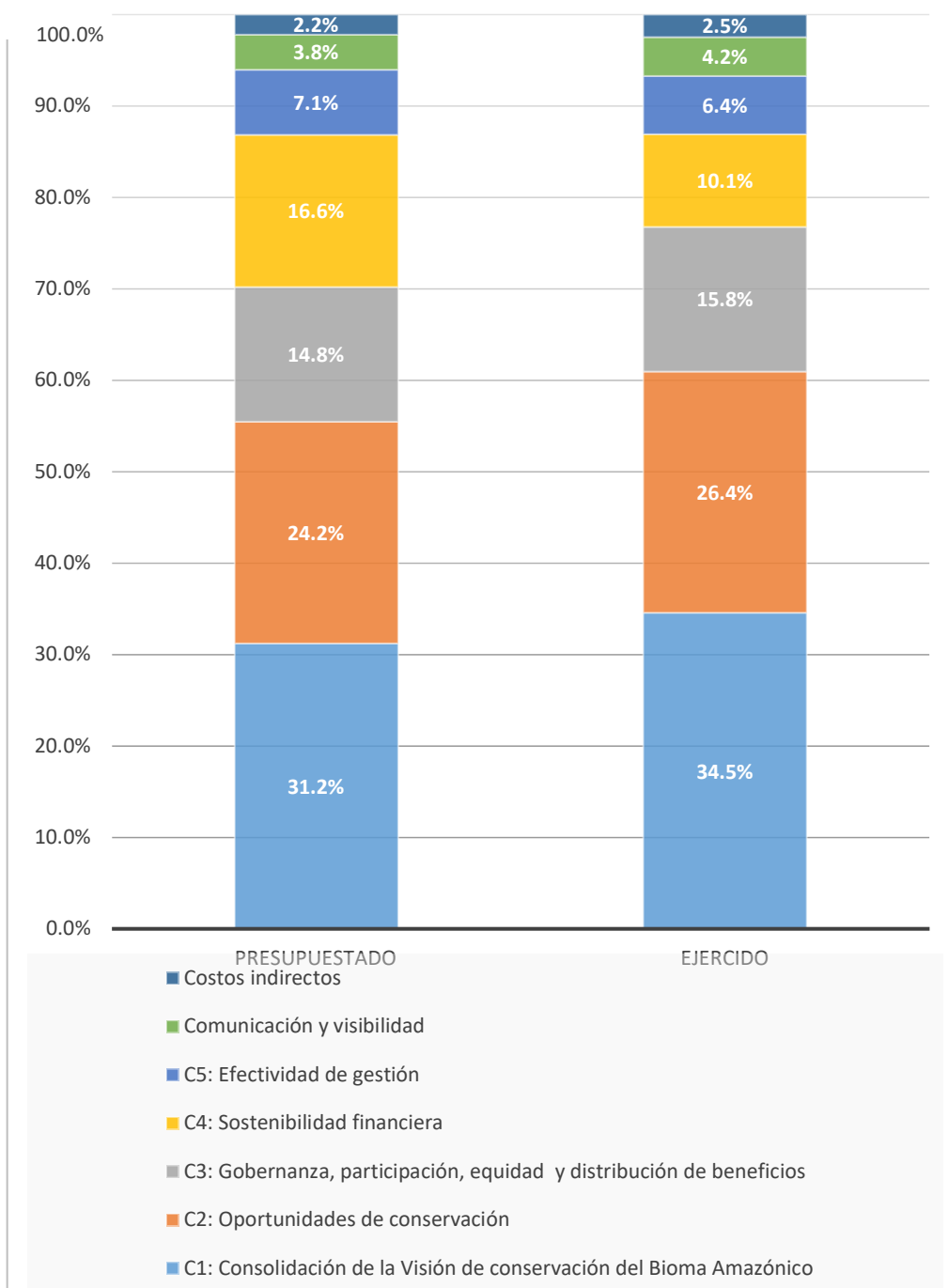
70. El **Componente 5 sobre efectividad de gestión** se orienta a recopilar y analizar las metodologías de los países con el fin de crear un protocolo común que permita comparar aproximaciones metodológicas sobre la efectividad del manejo de las áreas protegidas que integran el bioma amazónico, a fin de extraer conclusiones sobre el aporte de dichas áreas protegidas del bioma en función de la conservación. En la creación del protocolo los países intercambian experiencias y los técnicos fortalecen sus capacidades analíticas y técnicas, y recogen insumos metodológicos para el manejo de otras áreas protegidas, lo que les permite hacer comparaciones nacionales. Sin embargo, para algunos funcionarios, esta metodología es complementaria a las que emplean actualmente, y el instrumento no siempre refleja los objetivos de conservación que se trazan a nivel nacional, lo cual hubiera representado una utilidad adicional. De igual modo, la formulación de una metodología no asegura la efectividad de la gestión de las áreas protegidas por sí misma, aunque permite la orientación de los esfuerzos para un buen manejo de dichas zonas.

### **Gestión de recursos financieros**

**Hallazgo 7: La gestión de los recursos financieros se modificó en el transcurso del proyecto y presentó un fuerte dinamismo hacia el final del período, lo que permitió financiar un evento para el cierre oficial del proyecto IAPA. De igual modo, existen remanentes de fondos no desembolsados que podrían emplearse para financiar el III Congreso de Áreas Protegidas Latinoamericano y del Caribe 2019.**

71. El presupuesto del proyecto varía debido a los ajustes realizados en el tipo de cambio entre el euro y el dólar. En diciembre de 2018, la ejecución del proyecto era de 77,1 % debido a que se previó la organización de actividades faltantes en los paisajes y sustanciales para el cierre del IAPA, que oficialmente se realizó en marzo de 2019. Es así que el presupuesto del proyecto fue superior al presentado en este informe, debido al financiamiento de un encuentro regional que permitió reunir a responsables de los SNAP y a actores involucrados en el proyecto (guardaparques, representantes de la sociedad civil) para intercambiar experiencias, generar reflexiones que dieran continuidad al IAPA y presentar una serie de estudios y análisis que se generaron en las últimas etapas del proyecto.
72. Los recursos financieros asignados por el proyecto se distribuyeron en función de las actividades previstas en la fase de planeación. Inicialmente, el Componente 1 absorbía el 33,2 % de los recursos, seguido por el Componente 2 con el 25,8 %. No obstante, con los cambios realizados, se produce una reestructuración de las acciones, lo que afecta al presupuesto. Al cierre del proyecto, el Componente 1 absorbió el 38,3 % del presupuesto, el Componente 2 el 27,1 % y el Componente 3 el 17,9 %. El Componente 4, que inicialmente representaba el 17,7 % del presupuesto pasa a tener un valor del 10 % del presupuesto ejecutado, mientras que el Componente 5 se mantiene en alrededor del 7 % del presupuesto (Figura 6).
73. El presupuesto del proyecto se vio afectado por la variación del tipo de cambio entre el euro y el dólar, lo que afectó la planificación de actividades. En un inicio, por ejemplo, el tipo de cambio determinó que el presupuesto en dólares proyectado fuera de casi 1 000 000 USD menos, y en los desembolsos sucesivos el comportamiento del dólar frente al euro determinó que se recibieran más dólares de lo esperado.



**Figura 6. Presupuesto inicial y ejecutado del proyecto IAPA por componente**

*Nota: Las cifras corresponden al período febrero de 2014 – marzo de 2019. Los valores relativos se realizan sobre los montos totales ejecutados.*

*Fuente: Equipo de evaluación*

74. Al cierre del proyecto, previsto para junio, aún quedan fondos remanentes. Se espera que esos fondos sirvan para financiar el III Congreso de Áreas Protegidas Latinoamericano y del Caribe 2019, organizado por REDPARQUES y otras instituciones, aunque para ello es necesario contar con la anuencia del donante, lo cual aún se encuentra en negociación.

### 3.3 Eficacia: Productos y resultados

**Hallazgo 8: La eficacia del proyecto es medianamente aceptable. Hacia el final, el proyecto logra la implementación de acciones a nivel del SNAP para contribuir a la conservación del bioma amazónico, desde el ámbito regional hasta acciones en los paisajes. En cuanto al objetivo específico del proyecto IAPA, se tiene un desempeño aceptable de las acciones realizadas, mientras que, en materia de componentes, los resultados no son homogéneos y resultan inconclusos. Es así que se logra fortalecer el rol de los SNAP, aunque no se consigue la sustentabilidad financiera de los mismos o se implementan planes de manejo a nivel regional.**

75. El proyecto cambió sus indicadores de resultados cuando ya se encontraba en ejecución. Estas medidas se adoptan derivadas de los retrasos al inicio del proyecto, la incorporación tardía de ONU Medio Ambiente y como consecuencia de la primera misión de monitoreo de resultados de la UE. En este sentido, el avance en las metas e indicadores muestra que se alcanzan los objetivos y resultados esperados, aunque resultan menos ambiciosos que los establecidos inicialmente y, por ende, se obtiene un saldo presupuestal favorable al final del proyecto.
76. Los indicadores a nivel de objetivo específico se logran en su mayoría. A continuación se detallan algunos de ellos:
  - i. Alrededor de 40 reuniones para el intercambio de experiencias entre los gestores de las áreas protegidas y talleres que permiten integrar a los SNAP de los países involucrados, aunque no todos cuentan con el mismo nivel de participación o compromiso.
  - ii. Participación en grupos temáticos, cursos virtuales, reuniones de planes de acción y diálogos de alrededor de 300 personas entre directores, puntos focales y participantes en general.
  - iii. Realización de propuestas para la financiación del plan estratégico del PTAP del Bioma Amazónico y la Iniciativa Visión Amazónica que se encuentran en gestión activa.
  - iv. Capacitación de 95 funcionarios del SNAP y otros actores de los 8 países del bioma que reciben instrucción en los elementos del PTAP (32 en oportunidades de conservación y 63 en gobernanza, sostenibilidad financiera y efectividad) a partir de los módulos del CDB adaptados especialmente para el proyecto. Esta cifra fue menor a la inicialmente prevista de 100 funcionarios.
  - v. Formulación de 2 planes de acción en los paisajes priorizados para fortalecer la conservación, la gobernanza y la gestión de las áreas protegidas.
77. A nivel de los componentes, el logro de los objetivos fue diferente en cada uno y no todos tuvieron la misma duración de implementación acorde con el proyecto (la fase de terreno empieza en 2017), lo cual afectó las acciones emprendidas.
  - i. El **Componente 1** tuvo una serie de indicadores que se logran al finalizar el proyecto, lo que permitió reforzar la coordinación regional de REDPARQUES. Estos fueron: generar cinco declaraciones de voluntades de los países involucrados sobre la Visión de conservación del bioma amazónico en temas relacionados con la planificación, sistemas productivos sostenibles, coordinación de iniciativas, contribuciones intersectoriales e integración de los ODS en el bioma; se alcanza la participación de REDPARQUES en 21 foros de incidencia política y visibilidad a nivel

regional o mundial, así como el reconocimiento del informe regional del PTAP y de la Visión Amazónica. No obstante, las tres acciones de colaboración previstas con otras organizaciones regionales (OTCA, COICA y CAN) no obtienen los resultados esperados a pesar de las gestiones. Por el contrario, con el CBD se logra reportar los avances de manera regional sobre la Meta 11 de Aichi y del PTAP. Lo anterior permite consolidar la Visión de Conservación del Bioma Amazónico, tanto a escala internacional como en los países que se involucraron en el proyecto IAPA.

- ii. El **Componente 2** logra alcanzar los indicadores establecidos, pero no se implementan los planes de acción en los dos paisajes definidos. Las acciones realizadas fueron: la identificación de dos paisajes de conservación prioritarios para la resiliencia del bioma a partir de criterios ambientales, sociales y climáticos, el uso del portafolio de oportunidades de conservación del bioma para sus procesos de planificación en al menos dos países, la incorporación de actividades para la integración a escala regional en cinco áreas protegidas de los dos paisajes seleccionados. Al término del proyecto se logran dos propuestas de integración de las áreas protegidas en los procesos de ordenamiento territorial en Perú y Colombia, aunque su implementación y aplicación son aún inciertas. Con estas actividades se alcanza a identificar áreas prioritarias de conservación, aunque resultaron insuficientes para conseguir la implementación de los planes de acción.
- iii. Las acciones realizadas por el **Componente 3** permiten la firma de tres acuerdos de gestión compartida de recursos pesqueros, en los que participan comunidades locales y autoridades de áreas protegidas (Chandless, Manuripi y Purús). No obstante, estas últimas no promueven la incorporación de grupos vulnerables como estaba previsto en el diseño inicial del proyecto (participación de mujeres, jóvenes y adultos mayores), sino que se centran en el manejo de los recursos. Se capacita a más de 100 actores locales de los dos paisajes en temas de gobernanza de áreas protegidas, transformación de conflictos y gestión socioambiental. Además, se consigue la participación de 390 actores en procesos de gobernanza de áreas protegidas, transformación de conflictos y gestión socioambiental. De igual modo, complementando al Componente 2, se buscó incluir en los planes de acción de los paisajes el aumento de la participación de los actores locales en los procesos de toma de decisiones sobre el territorio; sin embargo, no se incluye el enfoque de género como estaba previsto. Con estas acciones se incrementa la participación de los actores locales para llevar a cabo un trabajo conjunto en dos paisajes priorizados y se busca el involucramiento las mujeres.
- iv. El **Componente 4** se desarrolla de manera tardía. Se logra elaborar un plan estratégico y de inversión para el PTAP, aunque no es validado aún por los gobiernos y la puesta en marcha dependerá de acciones futuras. Además, se realizan estudios de proyectos productivos en los dos paisajes prioritarios, aunque no se logra implementar acciones que permitan incrementar los ingresos de las poblaciones locales. Finalmente, se acuerdan rutas de colaboración entre las áreas protegidas y los sectores productivos institucionales del bioma para la planificación del territorio a escala local y del bioma. En el paisaje sur se apoya la planificación armónica del territorio sobre la base del sector de producción sostenible del bosque y el turismo. Adicionalmente, en el paisaje norte se realiza una manifestación de voluntades en torno a los sistemas productivos sostenibles amazónicos como aporte a la planificación del desarrollo rural sostenible en el Corredor Trinacional de Conservación y Desarrollo Sostenible PNN La Paya, PN

Güepi-Sekime y RPF Cuyabeno. Estas acciones resultan insuficientes para considerar que el diseño de una estrategia de financiación esté completo, en la medida en que no se han iniciado acciones de financiación para poder implementar el PTAP. De igual manera, no se logra que los mecanismos para la sostenibilidad financiera en los dos paisajes estén en proceso de implementación, ya que se mantienen a nivel de estudio. Si bien a nivel de bioma se validó la ruta propuesta para la consecución de estudios, se logran realizar acciones incipientes, como una reunión con la banca de desarrollo para poder implementar proyectos ambientales. Conviene señalar, además, que el presupuesto del componente destinado al desarrollo de los proyectos en los dos paisajes (cinco países), resulta acotado por la propia dimensión del IAPA. Habida cuenta de las propias especificidades de las zonas, los proyectos y el acompañamiento requerido, hubiera sido necesario un mayor aporte para estas acciones.

- v. Dentro de las acciones del **Componente 5** se logra construir y capacitar a los gestores de las áreas protegidas para generar un protocolo de efectividad del manejo de las áreas protegidas que compare la gestión y evalúe el aporte de dichas zonas a la conservación del bioma amazónico. De igual modo, se consigue que las áreas protegidas de los paisajes conozcan su efectividad de gestión y los aportes que generan para el bioma. A partir de los resultados del protocolo se generan recomendaciones destinadas a mejorar las acciones de manejo relacionadas con las variables comunes, según sea pertinente en cada caso. Si bien se realizan las propuestas de ajuste en los planes de manejo, su implementación en cada área protegida queda pendiente. Estas actividades permiten que al final del proyecto IAPA, REDPARQUES y los países que integran IAPA, cuenten con un protocolo de medición de efectividad de manejo de áreas protegidas.

78. Los resultados del proyecto IAPA tienen incidencia directa sobre los paisajes priorizados. Si bien no todos se reflejan en documentos, los directores y actores involucrados realizan cambios o modificaciones positivas durante el desarrollo del proyecto, y elaboran propuestas para cambiar los planes de manejo y la gestión de las áreas protegidas. Un impacto directo, aunque intangible, se da a nivel de la gobernanza de las áreas protegidas de los paisajes, donde el proyecto sirve para reforzar las iniciativas existentes, como por, ejemplo, los comités consultivos o de gestión para el manejo de las áreas protegidas. Por ejemplo, en Manuripi, a través de las capacitaciones se fortalecen los comités de gobernanza para abordar, entre otros temas, la producción sustentable de castaña. En este sentido, las acciones y capacitaciones del componente de gobernanza facilitan la apropiación por parte de las comunidades del manejo y gestión de las áreas protegidas, lo que empodera a los gestores y participantes del curso (pobladores de las áreas protegidas), que luego se convierten en capacitadores. Llama especial atención el reconocimiento de los participantes por la entrega de certificados que acreditan su condición de capacitadores, algo que los empodera para participar en la vida política, social e incluso laboral de sus comunidades.
79. A nivel de bioma, el proyecto IAPA logra posicionar a REDPARQUES y la Visión Amazónica en diferentes foros, en busca de una mejor coordinación y mayor participación de los países involucrados. Si bien existieron problemas para involucrar a todos (el idioma se convierte en una barrera importante, pero también lo son el entorno político y social de cada uno de los países), la coordinación entre los actores involucrados se refuerza, principalmente para la presentación de acciones en foros internacionales (CBD, COP 21).

80. La calidad de los productos (cursos, seminarios, documentos, manifestaciones, reuniones, proyectos) es aceptable. No obstante, la ejecución de proyectos en campo al final del periodo de implementación del proyecto IAPA, genera procesos inconclusos (por ejemplo, la compra de equipos para las áreas protegidas de los paisajes que no se utilizan o la entrega de documentos que no son de conocimiento de los gestores de las áreas protegidas), lo que resta eficacia al proyecto.

### 3.4 Sostenibilidad

**Hallazgo 9: Si bien en sus inicios el proyecto no diseña ni implementa una estrategia de salida, genera interés del donante a partir de los resultados obtenidos hacia el final del proyecto. En este sentido, durante la última etapa de cierre del proyecto se negocia el desarrollo de nuevas actividades y un nuevo proyecto que permita afianzar el proceso de institucionalización de la Visión Amazónica y REDPARQUES en la próxima COP14. Es decir, una nueva etapa orientada a lograr relevancia política internacional, y al compromiso de los países amazónicos en la gestión de áreas protegidas dentro del bioma.**

81. El proyecto no contempló en su diseño u operación estrategias de salida concretas que permitieran asegurar la continuidad de las actividades una vez concluido el mismo. No obstante, el acompañamiento continuo que se ha dado a REDPARQUES y los países que la integran auguran buenas expectativas de continuación, principalmente por el interés generado para el donante.
82. De igual modo, los resultados alcanzados a nivel de paisajes pueden tener una buena continuación si los países fronterizos prosiguen coordinando acciones que afectan a las áreas protegidas fronterizas. En particular, se puede constatar que existe una mejor comunicación entre los gestores de las áreas protegidas, lo cual podría contribuir a la coordinación colectiva de los paisajes. No obstante, esto dependerá del entorno y realidad de cada área protegida para comprometerse en el seguimiento de las acciones y en el trabajo de manera asociativa en los corredores y áreas protegidas comunes.
83. Durante el proyecto existió coordinación con otras iniciativas (incluidos otros proyectos de los socios) en el bioma amazónico que permitieron conjuntar fondos para el desarrollo de actividades.<sup>10</sup> Igualmente existe interés del donante por financiar una etapa de transición, lo cual abre la posibilidad de dar seguimiento y continuidad a las acciones emprendidas por el proyecto IAPA. No obstante, su realización dependerá de la capacidad de la Oficina Regional para definir acciones y proyectos que permitan aprovechar esta disposición en un tiempo relativamente corto. De igual modo, esto podría permitir incluir otras áreas de la FAO que pueden tener incidencia en la Amazonia, como pueblos indígenas, proyectos en zonas de conflictos, pesca sustentable y agricultura familiar.
84. Aunado a ello, en octubre de 2019 está prevista la realización del III Congreso de Áreas Protegidas de Latinoamérica y el Caribe con sede en Perú, donde se abordarán los compromisos regionales y se reunirán diferentes actores del proyecto IAPA, lo cual presenta una oportunidad para retomar las actividades emprendidas y reforzarlas por medio de nuevas acciones. Si bien la FAO tendrá un espacio en el desarrollo del Congreso,

<sup>10</sup> Entre los socios del proyecto destacan el proyecto de REDPARQUES «Áreas Protegidas, Soluciones Naturales al Cambio Climático» – SNACC, financiado por el Ministerio del Medio Ambiente de Alemania (BMUB), y acciones específicas realizadas con WWF en la región andina, GIZ, ACTO, Consorcio TICCA y RENFORESAP, entre otros.

aún no es claro el tipo de participación y las acciones futuras que podría retomar, tanto a nivel regional como nacional.

85. El proyecto realizó actividades en varios países de la región y el equipo técnico buscó un acercamiento con las Representaciones de la FAO durante sus visitas, y se las mantuvo informadas. Sin embargo, se pudo constatar que, con la excepción de Colombia que era el país sede de la coordinación del proyecto, no hubo un acercamiento explícito con las Representaciones para el desarrollo de las actividades. Las Representaciones de la FAO pudieron haber desempeñado un rol mayor en la apropiación de proyecto con miras a dar continuidad a las acciones emprendidas en esta primera etapa, a generar actividades complementarias e incluso gestionar técnicamente algunas acciones. No obstante, este tema no es exclusivo del proyecto y refleja una falta de coordinación entre los proyectos regionales y los nacionales.

### 3.5 Impacto

**Hallazgo 10: El proyecto IAPA muestra evidencias de un potencial impacto positivo en el refuerzo y la consolidación de la Visión Amazónica entre los países involucrados, al menos a nivel de los SNAP que fueron los actores más activos de los procesos emprendidos. No obstante, para asegurar un impacto de largo plazo, se requiere mayor continuidad de trabajo a nivel del terreno, algo que se trabajó de manera insuficiente en esta etapa debido al desarrollo tardío del Componente 4, aunado a la limitación de los recursos (financieros, humanos y de tiempo). De igual modo, resulta necesario abordar problemas más concretos que afectan a la gestión de las áreas protegidas (financiamiento de sus actividades, asistencia técnica para el desarrollo de proyectos con las comunidades asentadas alrededor de las áreas protegidas y vigilancia de las actividades) que, si bien son responsabilidades del gobierno, deben ser impulsados a través de una discusión en las diferentes actividades.**

86. El posicionamiento de la Visión Amazónica permite resaltar la importancia de las áreas protegidas como instrumento de conservación; de igual modo, se destaca la necesidad de asegurar una coordinación entre los países del bioma amazónico para potenciar la colaboración en el manejo y reducir las externalidades negativas de los impactos en el ecosistema. En este sentido, las acciones desarrolladas por el proyecto IAPA contribuyen a mantener las áreas protegidas, mejorar su gestión y coordinación, con lo que se espera mantener la provisión de bienes y servicios del ecosistema, así como aumentar la resiliencia del bioma.
87. En este sentido, se puede decir que existe un impacto directo de las acciones del proyecto IAPA sobre el fin esperado, aunque la relación causal requiere de la existencia de una serie de supuestos para que se produzca: es decir, el fortalecimiento de los SNAP y su integración en REDPARQUES contribuyen a la buena gestión de las áreas protegidas y otras formas de conservación que permitirían incrementar la resiliencia del bioma amazónico al cambio climático. Dichos cambios, previstos en el largo plazo, solo se podrían obtener en la medida en que la coordinación y gestión de las áreas protegidas se realice de manera continua y bajo un proceso dinámico que asegure la conservación y el aprovechamiento correctos de la biodiversidad. Es por ello que los impactos no son susceptibles de cuantificarse en el corto plazo.
88. Por otro lado, conviene señalar que los resultados del proyecto no fueron iguales entre los países y zonas priorizadas. A nivel de países, el involucramiento de Brasil y algunos países andinos (Colombia y Perú) fue mayor en relación con otros, lo cual se debió a la participación más activa de los SNAP, pero también a barreras relacionadas con la

organización de las actividades. Por ejemplo, para los países o áreas protegidas de zonas no hispanohablantes (Guyana, Suriname y Guayana Francesa), la participación en las actividades fue compleja por las distancias y el idioma en que se desarrollaban las reuniones y capacitaciones. Por otra parte, la participación de los países también estuvo condicionada por los problemas internos de los mismos. Por ejemplo, los funcionarios de Venezuela y Ecuador tuvieron una menor participación en las reuniones como consecuencia de las restricciones de salida que sus países imponían a todos los funcionarios públicos.

89. En cuanto a las zonas priorizadas, en el Paisaje Norte donde se realizaban las acciones existía una dinámica de trabajo conjunto derivada de los convenios tripartitos que facilitaron los acuerdos entre los SNAP. Sin embargo, también existían fuertes conflictos que impidieron el desarrollo de las acciones inicialmente programadas por temas de seguridad. En el Paisaje Sur, a pesar de existir un mayor compromiso de los gestores, se presentaron limitaciones para realizar acuerdos debido a los cambios continuos de los directores de los SNAP (por ejemplo, en el caso de Bolivia) y de la inestabilidad política en los paisajes fronterizos (Brasil y Perú). Por otro lado, la implementación de mecanismos innovadores financieros que generaran ingresos en los dos paisajes demandaba un mayor flujo de recursos que asegurara la calidad de los productos y servicios de las comunidades, aunado a un fuerte acompañamiento técnico que no se había contemplado en el presupuesto del proyecto.
90. Finalmente, un elemento que afecta el impacto del proyecto en el largo plazo se relaciona con la sustentabilidad financiera de las áreas protegidas, en la medida en que un factor recurrente sigue siendo la falta de recursos para asegurar el correcto funcionamiento de dichas áreas protegidas. Si bien esto es un compromiso de los países y no fue un tema del proyecto, a la fecha existen problemas presupuestales en la mayor parte de los involucrados en el proyecto IAPA para asegurar el funcionamiento, la vigilancia y el mantenimiento de las áreas protegidas. En este sentido, no se podría lograr la conservación del bioma amazónico si existen recursos cada vez más limitados para las áreas protegidas existentes, lo que las convierte en instrumentos poco eficaces para el resguardo y la protección de la biodiversidad.

## 4. Otros temas relevantes

### 4.1 Inclusión de grupos vulnerables

**Hallazgo 11: Un punto débil del proyecto fue no incluir mecanismos que aseguraran la participación directa de los pueblos indígenas y de las poblaciones vulnerables como mujeres o jóvenes en el proyecto. A pesar de ello, algunas acciones contaron con la participación activa de mujeres y jóvenes, en particular, aquellas desarrolladas en el Componente 3 (gobernanza).**

91. El proyecto IAPA no contempló de manera expresa mecanismos que permitieran la inclusión de grupos vulnerables en las acciones desarrolladas. Si bien se buscó el acercamiento con el OTCA y el COICA, esto no prosperó. Por ende, no se incluyeron actividades específicas que aseguraran la participación de estos grupos, lo cual constituyó una gran deficiencia del proyecto IAPA. En particular, cabe señalar la ausencia de los principios básicos de inclusión y respeto de los derechos indígenas en las acciones implementadas en las áreas protegidas de los paisajes y, por lo tanto, una ausencia de los objetivos establecidos dentro de la política de la FAO sobre pueblos indígenas y tribales, así como del Manual de Consentimiento Libre, Previo e Informado (CLPI) de la FAO (FAO, 2016). Ello implica haber coordinado desde un inicio el trabajo con los pueblos indígenas a fin de solicitar el consentimiento de las acciones en los territorios, negociar las actividades, así como propiciar un mayor involucramiento en el diseño, implementación, monitoreo y evaluación del mismo. De igual modo, en concordancia con los objetivos para la cooperación con los pueblos indígenas, el proyecto debió considerar la manera de mejorar la capacidad de las instituciones gubernamentales a efectos de integrar a los pueblos indígenas en el ámbito nacional e internacional, en cumplimiento de los derechos y planteamientos de desarrollo de estos grupos. Por otro lado, el proyecto no incorporó las metas y objetivos de igualdad de género de la FAO (FAO, 2013) relacionados con la reducción de las brechas de género en todas sus actividades.
92. En la práctica, durante el desarrollo de las actividades se buscó incorporar a grupos indígenas y mujeres, de acuerdo con la zona donde se realizaban los trabajos. Por ejemplo, en Brasil, Colombia, Ecuador y Perú, donde la presencia de grupos indígenas es alta en las áreas protegidas y zonas de amortiguamiento, se incluyó a este grupo en las acciones del componente de gobernanza, en las actividades de capacitación y talleres de involucrados. En estas mismas actividades (capacitaciones sobre gobernanza o turismo), también se procuró incluir a las mujeres dentro de los potenciales beneficiarios, fomentando su participación y motivándolas para que se incorporen como miembros activos del grupo de gobernanza en los paisajes.
93. El trabajo con los pueblos indígenas requiere de mecanismos y recursos que aseguren su correcta participación, así como de la voluntad política de los países involucrados a fin de que pueda incorporarse en la Visión Amazónica. La falta de involucramiento de los pueblos indígenas redujo el potencial impacto positivo del proyecto en términos de dar un mayor reconocimiento a estos actores y posicionarlos en las agendas de trabajo de los gobiernos y en las instituciones internacionales. De igual modo, se perdió la oportunidad para fortalecer y acompañar las acciones emprendidas por las poblaciones indígenas para la conservación de la Amazonia en los diferentes países involucrados. Todo lo anterior podría incorporarse en un nuevo proyecto en el bioma amazónico.
94. En cuanto a la falta de inclusión de acciones concretas para involucrar a las mujeres, el proyecto pudo haber generado un impacto positivo en la distribución de los derechos



hacia este grupo por medio de la generación de proyectos productivos sustentables en el bioma amazónico.

## 4.2 Desarrollo de capacidades

**Hallazgo 12: El proyecto IAPA permitió el desarrollo de capacidades a nivel individual e institucional, pero no logra generar un entorno propicio (productivo y social) para poder aplicarlas. A nivel individual, logró reforzar las habilidades técnicas y de manejo de las áreas protegidas de las personas involucradas en los SNAP, incluido el diseño de políticas e instrumentos normativos. A nivel institucional, permitió reforzar a las instituciones y facilitar su coordinación para la construcción de una visión amazónica que compartiera objetivos y desafíos comunes.**

95. El proyecto IAPA procuró mejorar las capacidades de las comunidades, autoridades encargadas de la toma de decisiones y funcionarios de gobierno en la conservación del bioma amazónico y su manejo ecosistémico y regional por medio de múltiples acciones. En primer lugar, se forma a los funcionarios de los diferentes SNAP durante el diseño de una visión regional y de los elementos que contribuyen a posicionarla a nivel regional. De igual modo, se refuerzan los conocimientos de los actores por medio de la creación de metodologías comunes (financiamiento, manejo y efectividad de gestión) e intercambio de experiencias que permiten abordar las necesidades de los diferentes SNAP y la manera de afrontar los retos de cada uno de ellos. Finalmente, también se realizaron capacitaciones directas, entre las que destacan el manejo de conflictos, la gobernanza de los territorios y la gestión de los recursos de las áreas protegidas, que fueron de gran utilidad para comprender el funcionamiento de las áreas protegidas del bioma amazónico.
96. A nivel institucional, el proyecto fomentó la realización de acciones comunes relacionadas con el posicionamiento de la Visión Amazónica en los foros regionales e impulsó acciones en el marco del PTAP. Es así que el proyecto logra tener una incidencia en los escenarios internacionales e impulsa el posicionamiento conjunto de los países que integran REDPARQUES. En este sentido, se pueden resaltar la Declaración emitida por REDPARQUES a la Conferencia de las Partes (COP 21) de la CMNUCC (2015), la Declaración de REDPARQUES sobre el aporte de las áreas protegidas al desarrollo sostenible y al bienestar humano a la COP 13 del CBD (2016), el rol de REDPARQUES en la Decisión CBD/COP/DEC/14/8 «Áreas protegidas y otras medidas eficaces de conservación basadas en áreas» (2018).
97. Las comunidades y los gestores de las áreas naturales protegidas consideran que estas acciones fueron efectivas en la medida en que permitieron dotar a los pobladores, autoridades decisorias y funcionarios de gobierno de capacidades para poder enfrentar retos y problemas comunes en torno a la gestión y el manejo de las áreas protegidas, así como para analizar la distribución de los beneficios. Asimismo, estas acciones sirvieron para permear la visión de conservación del bioma amazónico al contribuir a la resolución de los conflictos presentes en la región entre los países fronterizos y entre los actores al interior de las áreas protegidas.
98. De acuerdo con la estrategia de la FAO para el desarrollo de capacidades (FAO, 2019), el proyecto IAPA pudo tener una mayor incidencia en la construcción de un entorno político y normativo que permitiera una mayor realización de acciones sobre las áreas protegidas en los países. De igual modo, el proyecto pudo haber hecho un mayor esfuerzo para mejorar el entorno productivo y social, a fin de hacer realidad las acciones que redundaran en una mayor gobernanza y sostenibilidad financiera.

## 5. Conclusiones y recomendaciones

99. A partir de la presente evaluación final se puede concluir y recomendar lo siguiente:

### 5.1 Conclusiones

**Conclusión 1.** El proyecto IAPA aportó de manera significativa al dinamismo de la Visión Amazónica de REDPARQUES y de esa forma logró posicionar la Visión entre los SNAP y en otros escenarios fuera de la red. De igual modo, El proyecto IAPA fue relevante en la estrategia de conservación regional y fue diseñado conforme a las prioridades nacionales y a los compromisos internacionales de los países amazónicos en materia de conservación y protección del bioma amazónico. A nivel de bioma, el proyecto resultó innovador al considerar el territorio de manera conjunta para los proyectos y las acciones que se realizaron entre los países participantes.

**Conclusión 2.** El proyecto tuvo un diseño ambicioso y no previó las complejidades del entorno en el cual se desarrollaba, así como la realidad política de los países de la región. Adicionalmente, se presentaron problemas para organizar la realización de las actividades y la coordinación institucional. Es así que a dos años de empezar debe reajustarse hacia metas más reales, aunque se sacrifican algunas acciones relevantes, como, por ejemplo, la puesta en marcha de medidas que aseguren la sostenibilidad financiera del PTAP y de las áreas protegidas.

**Conclusión 3.** La eficiencia del proyecto es medianamente aceptable. La mayoría de los resultados y objetivos se concentraron al término del proyecto, por lo cual varios productos se entregaron oficialmente de manera tardía a los usuarios, lo que impidió un mayor análisis y retroalimentación. Lo anterior se debió a los retrasos que sufre el proyecto durante su ejecución. Adicionalmente, la eficiencia se vio afectada por la complejidad de realizar acciones en los paisajes debido a las agendas de los gestores y otros actores involucrados, y a que el alcance de las demandas era superior a lo que el proyecto podía atender.

**Conclusión 4.** La eficacia del proyecto es medianamente aceptable y se logran cuatro de sus cinco indicadores de propósito, y queda pendiente la capacitación del total de funcionarios del SNAP previstos y de otros actores de los 8 países del bioma (95 de 100 recibieron capacitación) en los elementos del PTAP y a partir de los módulos del CDB. No obstante, a nivel de componentes existió una deficiencia en el componente de sostenibilidad financiera, cuyo rol era relevante para desarrollar actividades concretas en los paisajes identificados. En el componente de oportunidades de conservación, si bien se cumple con los indicadores, no se consigue implementar los planes de acción en los dos paisajes identificados. Finalmente, el proyecto no logró integrar las necesidades de las poblaciones vulnerables asentadas en la Amazonia como las comunidades indígenas, los jóvenes y las mujeres, ni pudo asegurar su participación directa en las actividades.

**Conclusión 5.** El proyecto IAPA permitió el desarrollo de capacidades a nivel individual e institucional, además del empoderamiento de una serie de actores presentes en el bioma. Sin embargo, no consideró acciones suficientes que permitieran mejorar el entorno político y social para asegurar el uso de las capacidades generadas en temas de gobernabilidad y sostenibilidad financiera de los paisajes, como, por ejemplo, tener una incidencia que permitiera cambiar la agenda de los países hacia mayores esfuerzos de conservación en las áreas protegidas. Para poder asegurar una mayor incidencia del proyecto es necesario considerar a otros sectores gubernamentales (minería, transporte, industria, agricultura), de la sociedad civil y organizaciones no gubernamentales que pueden coadyuvar a las acciones del proyecto o repercutir en los resultados esperados.

**Conclusión 6.** La FAO no ha utilizado todo su potencial técnico, multidisciplinario y de incidencia a nivel político en apoyo de los objetivos del IAPA. De igual modo, no se aprovecharon cabalmente las capacidades de las Representaciones de la FAO (como de otros departamentos técnicos relevantes en la Sede). Si bien se las mantuvo informadas sobre el rol del proyecto y su desarrollo, no todas se involucraron en la gestión del IAPA o recibieron los productos del proyecto y sus avances de forma tal que les permitiera construir una agenda conjunta a nivel de los países (con la excepción de Colombia).

**Conclusión 7.** La estrategia de intervención del proyecto estuvo inicialmente bien definida y contó con la participación de socios comprometidos y con amplia experiencia y credibilidad en las áreas asignadas. Sin embargo, las actividades realizadas en los paisajes no contaron con una coordinación en el terreno que hiciera más eficiente la programación en campo de talleres, estudios o seminarios. Por otro lado, el trabajo realizado considerando a las instituciones como socios —y no como consultores— contribuyó al mejor posicionamiento del proyecto y su apropiación. No obstante, su gobernanza presentó áreas susceptibles de mejora para clarificar el rol que tendrían los socios y definir hasta dónde se compartían los derechos y compromisos del proyecto, así como de autonomía técnica para direccionar las actividades, generar los productos y definir prioridades que les facilitaran el logro efectivo de sus responsabilidades.

**Conclusión 8.** El proyecto contó con programas operativos anuales y fue seguido por reuniones virtuales y presenciales donde cada socio responsable actualizaba sobre el estado de las actividades programadas. Sin embargo, el proyecto no contaba con un sistema de monitoreo y gestión integral (que incluyera todos sus componentes y fuera conocido por todos los socios) que permitiera tener un seguimiento y reporte de los avances con relación a las actividades programadas en el marco lógico y la calidad de las mismas, así como la aplicación de medidas correctivas para evitar retrasos en la ejecución.

## 5.2 Recomendaciones

**Recomendación 1 para los responsables del proyecto por parte de la FAO:** Como existe la posibilidad de extender el proyecto y diseñar un nuevo proyecto en seguimiento a IAPA, se considera necesario analizar y reposicionar el rol de la FAO de manera que pueda llevar su ventaja comparativa al terreno. Es decir, no solamente ejecutar acciones orientadas a REDPARQUES o a la consolidación de los SNAP como sistema regional, sino incidir en las políticas de conservación del bioma amazónico a nivel de los gobiernos, con énfasis en poblaciones vulnerables y desarrollo sustentable.

### Sugerencia:

- i. Considerar la inclusión activa de otros actores que puedan tener incidencia en la conservación del bioma, pero cuya capacidad de comprensión de las políticas de conservación en estos territorios sea aún limitada (por ejemplo, ministerios de agricultura, producción, minería y transporte).

**Recomendación 2 para los responsables del proyecto de la FAO, los socios y la Oficina Regional:** En el mismo sentido que la Recomendación 1, se sugiere considerar la participación activa de otras áreas más allá de la Oficina Forestal de la FAO como las unidades que, desde la Sede o la Oficina Regional, trabajan en temas de agricultura sostenible, agro-biodiversidad, pueblos indígenas y género. Lo anterior permitiría desarrollar acciones de conservación junto al desarrollo de proyectos productivos sustentables, para lo cual debe buscarse la complementariedad entre las diferentes iniciativas regionales: seguridad alimentaria, agricultura familiar y sistemas alimentarios inclusivos, así como el uso sostenible de los recursos naturales.

**Sugerencia:**

- i. Mapear al interior de cada uno de los socios del proyecto las fortalezas y experiencias que cada asociado podría aportar al proyecto para operar acciones concretas de conservación y desarrollo de proyectos productivos.

**Recomendación 3 para REDPARQUES:** En las áreas protegidas amazónicas que tienen una fuerte presencia de poblaciones indígenas se recomienda integrar a aliados estratégicos en las acciones que se desarrollan en el bioma amazónico, incluidos aquellos especializados en el trabajo con estas comunidades.

**Sugerencias:**

- i. Impulsar mecanismos que aseguren el compromiso de los países que integran REDPARQUES hacia las estrategias de conservación que se acuerden de manera conjunta y que incluyan a las poblaciones indígenas.
- ii. Sería importante que REDPARQUES genere mecanismos para el constante acompañamiento y la generación de alertas dentro de los SNAP a fin de evitar retrasos y facilitar la difusión de información. Es necesario que desde los países se pueda garantizar un seguimiento y flujo de información permanentes para así fundamentar la sostenibilidad de la Visión Amazónica más allá de los proyectos.

**Recomendación 4 para los responsables del proyecto de la FAO:** La articulación regional del proyecto debe estar apoyada por un seguimiento a nivel de los países que facilite la apropiación de las acciones de los proyectos. De esta forma, el rol que pueden tener las Representaciones de la FAO y las oficinas de los socios (en este caso, WWF) puede ser muy importante para reforzar un proyecto regional que contemple las realidades específicas de cada país. De igual modo, se recomienda una mayor apropiación de la información generada por parte del proyecto en cada una de las representaciones, como, por ejemplo, la difusión del proyecto y sus productos en las páginas web de la FAO con información desglosada por países.

**Sugerencias:**

- i. Incluir discusiones con las Oficinas de País durante la fase de diseño del proyecto para determinar la relevancia del mismo en el marco del trabajo de las Representaciones; involucrar a las Oficinas de País en las actividades relevantes durante la implementación del proyecto, asegurar que reciban copias de las publicaciones y herramientas de concienciación pertinentes, e informar a la Oficina de País al concluir el proyecto.
- ii. En el caso de proyectos con acuerdos de socios operacionales a escala global y regional, siempre que sea posible y relevante, se debería incorporar a tales proyectos los recursos que las Representaciones de la FAO destinan al seguimiento y acompañamiento. Sin embargo, la financiación no es una condición previa para el compromiso de las Representaciones de la FAO y los Socios Operativos, ya que el involucramiento y el trabajo con las Oficinas de País es un requisito de los proyectos que implican acuerdos con socios operacionales y de la FAO en general.

**Recomendación 5 para los responsables del proyecto de la FAO y los socios:** se recomienda considerar la integración de poblaciones indígenas y mujeres en el desarrollo de futuros proyectos, ya sea en la fase de diseño o en las acciones que se realizan en sus territorios.

**Sugerencias:**

- i. Dar cumplimiento al principio de consentimiento libre, previo e informado de las comunidades indígenas.

- ii. Considerar una mayor participación de las áreas de la FAO y de los socios que sean especialistas en estos temas (pueblos indígenas, género, agricultura familiar, zonas de conflicto).

**Recomendación 6 para los responsables del proyecto de la FAO y los socios:** Para futuros proyectos con estrategias de intervención similares, se recomienda planificar una mayor integración de los componentes y actividades con miras a evitar la realización de actividades simultáneas en el desarrollo de trabajo de campo o de acciones paralelas orientadas a un mismo grupo objetivo. Asimismo, se recomienda evaluar la continuidad de los componentes o la integración de otros que tengan una vinculación más directa y, por ende, un mayor impacto hacia el objetivo central del proyecto.

**Sugerencia:**

- i. Establecer un subcoordinador del proyecto en el terreno que integre las actividades de los diferentes componentes. Este representante debe tener la capacidad de trabajar con todas las instituciones asociadas y facilitar la realización de actividades con los gestores de las áreas protegidas.

**Recomendación 7 para la FAO y el establecimiento de acuerdos con socios operacionales:** se recomienda que cuando existan diversas instituciones involucradas en la ejecución de un proyecto como socios operacionales se permita una mayor flexibilidad para discutir en las cláusulas correspondientes los derechos y roles que se atribuirán a los socios a lo largo del proyecto y de manera simultánea. Además, deben asignarse responsabilidades y derechos acordes a la función que se quiere otorgar a las instituciones, y emplearse reglas comunes en el manejo del proyecto.

**Sugerencias:**

- i. Si bien las acciones se establecen con claridad en los planes de trabajo, las reglas relacionadas con el manejo de las actividades deben ser homogéneas entre los diferentes socios implementadores a fin de dar una sola imagen del manejo del proyecto en su conjunto. Por ejemplo, cuando se trata de la organización de actividades y el pago de viáticos de subsistencia, debe sopesarse su inclusión en todos los casos para evitar mostrar un proyecto con reglas diferentes según el socio que realiza la actividad (por ejemplo, si el curso es organizado por UICN, el WWF o la FAO).
- ii. Establecer lineamientos que aseguren la participación de todos los socios (además de la Coordinación General) en los distintos espacios de negociación, eventos o iniciativas del proyecto, así como procurar aprovechar las representaciones nacionales de los socios descentralizando un poco más la información y contar con pericia y presencia técnica en diversos niveles.
- iii. Cerciorarse de que las decisiones del manejo sean compartidas y que, aunque se tenga la aprobación de la Coordinación, esto no sea motivo de retrasos. De igual modo, se recomienda que siempre y cuando se cumpla con los objetivos y compromisos, además de las reglas administrativas, se permita a los socios tomar decisiones autónomamente y según los criterios técnicos que consideren adecuados frente a la utilización de los recursos, de acuerdo con una lógica de confianza en el criterio experto de cada organización.

**Recomendación 8 para los responsables del proyecto de la FAO y los socios:** en caso de una extensión o de un futuro proyecto de seguimiento, se recomienda replantear el acuerdo de implementación del mismo, a fin de evitar retrasos y permitir la aplicación de medidas correctivas que eviten efectuar un rediseño del proyecto durante su implementación.

**Sugerencias:**

- i. Cerciorarse de que los tipos de contratos aseguren la permanencia continua del líder técnico durante el plazo total del proyecto.
- ii. Realizar un seguimiento permanente del proyecto y tomar medidas correctivas a tiempo, a fin de evitar retrasos mayores a un año que impidan el logro de un componente fundamental o de actividades relevantes que redunden en la modificación del alcance del proyecto.
- iii. Usar un sistema de monitoreo y gestión del proyecto en su integralidad con la gestión compartida entre los diferentes socios del mismo, que permita establecer medidas correctivas a tiempo y evitar retrasos, y facilite la realización de actividades coordinadas en campo.

## 6. Lecciones aprendidas

**Lección aprendida 1.** La protección del bioma amazónico es importante para asegurar la conservación de la biodiversidad y mitigar los riesgos del cambio climático. Su protección por medio de áreas protegidas gubernamentales es relevante, aunque no suficiente para asegurar una correcta gestión de las mismas, lo que conlleva buscar un mayor compromiso de los países involucrados, así como la participación de otros actores, incluidas las comunidades que se asientan en estos territorios, con especial énfasis en los territorios de grupos indígenas. Lo anterior se abordó en el proyecto con el análisis de otras medidas efectivas de conservación basadas en áreas, aunque no se logra un mayor involucramiento de las mismas.

**Lección aprendida 2.** El bioma amazónico afronta grandes retos, no solo en materia de conservación de la biodiversidad, sino con el manejo de conflictos que amenazan su existencia, como, por ejemplo, la ganadería, la minería y la tala ilegales, la producción y el comercio de cultivos ilícitos. Su gestión sostenible es necesaria para poder asegurar una visión amazónica sustentable y, por ende, se debe tener en cuenta el contexto social, económico y político en el diseño de un proyecto

**Lección aprendida 3.** El diseño del proyecto puede ser elaborado por un consultor externo, pero debe contar con un buen diagnóstico integral que recoja los problemas existentes en el territorio y sea acorde a los recursos disponibles para su implementación. De igual modo, es conveniente que se disponga de información relacionada con la forma de operación y los arreglos necesarios para minimizar los retrasos al inicio del proyecto. Cuando existan modificaciones durante la ejecución del proyecto, debe asegurarse la congruencia interna del mismo a fin de dar cumplimiento a los objetivos propuestos.

**Lección aprendida 4.** REDPARQUES es una red técnica institucional reconocida, aunque el involucramiento de los países es voluntario y no vinculante, por lo que la incidencia que puede tener a nivel de las políticas públicas ambientales es limitada y queda acotada al rol de los SNAP en cada uno de los países. Es por ello que resulta importante reforzar dicha red a través de memorandos con instituciones regionales ya existentes o, en su defecto, mediante la creación de una institución que permita que los gobiernos de los países involucrados se comprometan y asuman responsabilidades sobre el trabajo regional conjunto. A nivel regional debería insistirse más en la articulación con instancias regionales como la OTCA o la CAN para promover el trabajo regional conjunto.

**Lección aprendida 5.** La integración de países con idiomas diferentes y de participantes con niveles educativos distintos (en algunas ocasiones muy bajos) supone un reto que amerita afrontarse en todas las actividades del proyecto para evitar la exclusión de los actores en las diferentes actividades programadas, especialmente habida cuenta del diferente nivel de manejo lingüístico que puede haber entre los diferentes actores. Por ende, los futuros proyectos deberían contemplar un rubro destinado a la comunicación y traducción de materiales en los diversos idiomas, incluidas las lenguas indígenas.

**Lección aprendida 6.** La firma de acuerdos con socios operacionales debe considerar el tratamiento de dichos socios como aliados estratégicos y, por ende, permitir la asociación para elaborar documentos conjuntos y generar reglas colectivas de uso común en el desarrollo de las actividades del proyecto; de igual modo, debe permitir que los socios avancen en las actividades sin que sea necesario recibir autorizaciones de la coordinación regional y con un flujo de información continuo sobre la relación con el donante y los países a todos los socios. En este sentido, conviene que las negociaciones entre los diferentes socios se realicen con el objetivo de

atender los objetivos de manera conjunta y brindando flexibilidad para la firma de un acuerdo conjunto.

**Lección aprendida 7.** Los usuarios del proyecto deben aprovechar al máximo la generación de información. La apropiación de los documentos, estudios y metodologías por parte de los socios, el donante y las Representaciones Nacionales, así como su difusión en las plataformas electrónicas es de suma importancia cuando existen proyectos de envergadura regional que pueden tener un alto impacto en las agendas locales de conservación.



## Referencias y bibliografía

**Berlain, D.** 2016. *Amazonas Clandestino*. 93 Metros. Miniserie de tv.

**CEPAL.** Sin fecha. *Amazonía Posible y Sostenible*. (disponible en: [https://www.cepal.org/sites/default/files/news/files/folleto\\_amazonia\\_posible\\_y\\_sostenible.pdf](https://www.cepal.org/sites/default/files/news/files/folleto_amazonia_posible_y_sostenible.pdf))

**Convenio sobre la Diversidad Biológica.** Sin fecha. *La Diversidad Biológica y la Agenda 2030 para el Desarrollo sostenible*. Nota Técnica. (disponible en: <https://www.cbd.int/development/doc/biodiversity-2030-agenda-technical-note-es.pdf>)

**FAO.** 2010. Sostenibilidad Financiera para Áreas Protegidas en América Latina. (disponible en: <http://www.fao.org/3/a-i1670s.pdf>).

**FAO.** 2011. *Política de la FAO sobre pueblos indígenas y tribales*. (disponible en: <http://www.fao.org/3/i1857s/i1857s.pdf>).

**FAO.** 2013. Documento del proyecto: Apoyar la implementación de la Visión de conservación basada en el ecosistema del Amazonas, en beneficio de las comunidades locales y la conservación de los servicios ambientales en la región amazónica. GCP/RLA/202/EC. FAO documento interno. Roma.

**FAO.** 2016. *Consentimiento libre, previo e informado Un derecho de los Pueblos Indígenas y una buena práctica para las comunidades locales. Manual Dirigido a los Profesionales en el Terreno*. (disponible en: <http://www.fao.org/3/a-i6190s.pdf>).

**FAO.** 2017. Avances de Marco Lógico del proyecto. FAO documento de trabajo: OPA Agreements. Roma.

**FAO.** 2017. OPIM brochure – 2017, *Delivering projects and programmes in operational partnership*. FAO documento de trabajo: OPA Agreements. Roma.

**FAO.** 2019. OPIM brochure – 2019, *Delivering projects and programmes in operational partnership*. FAO documento de trabajo: OPA Agreements. Roma.

**FAO.** Sin fecha. Curso virtual: *An Introduction to the Operational Partners Implementation Modality (OPIM)*. FAO documento de trabajo: OPA Agreements. Roma.

**FAO.** Sin fecha. Principales productos y resultados en el Paisaje Sur y el Paisaje Norte. Documento de trabajo del proyecto. Versión preliminar. FAO documento de trabajo. Roma.

**FAO.** Sin fecha. *Un hogar en la Amazonía: proteger juntos la biodiversidad y los medios de vida* [online]. <http://www.fao.org/in-action/at-home-in-the-amazon/es/>.

**FAO.** Varios Años. Informes de avance del proyecto (varios años). FAO documento de trabajo: OPA Agreements. Roma.

**FAO.** Varios Años. Memorias de reuniones trimestrales del equipo del proyecto, reportes de consultorías y declaraciones de REDPARQUES en foros internacionales. FAO documento de trabajo: OPA Agreements. Roma.

**Inparques.** 2007. *Parques Nacionales y otras áreas protegidas: Informe Nacional 2007*.

**Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).** Sin fecha. Reporte de pobreza por consumo en Ecuador. (disponible en: <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Bibliotecas/Libros/reportePobreza.pdf>).

**Prüssmann J, Suárez C, Guevara O y Vergara A.** 2016. *Análisis de vulnerabilidad y riesgo climático del bioma amazónico y sus áreas protegidas. Proyecto «Visión amazónica: Áreas Protegidas, soluciones naturales al cambio climático».* REDPARQUES, Parques Nacionales Naturales de Colombia, Ministerio del Ambiente - Ecuador, Ministerio del Ambiente - Perú/Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado, WWF. 48 p. Cali, Colombia.

**REDPARQUES.** 2016. Informe regional: Implementación del Programa de Trabajo sobre Áreas Protegidas 2011 - 2015: Región bioma amazónico. 115 p. Bogotá, Colombia.

**REDPARQUES.** 2018. Proyecto IAPA - Visión Amazónica. Áreas Protegidas: Aportes al desarrollo sostenible del bioma amazónico. Proyecto IAPA, UE, WWF, FAO, UICN y ONU Medio Ambiente. Bogotá, Colombia. 12p.

**REDPARQUES.** 2019. *Visión Amazónica: Integración de las Áreas Protegidas del Bioma Amazónico – IAPA.* Resultados y aprendizajes (2014- 2019). Proyecto IAPA – Visión Amazónica. Unión Europea, WWF, FAO, UICN, ONU Medio Ambiente. Bogotá, Colombia.

**REDPARQUES.** Informe Regional: implementación del Programa de Trabajo sobre áreas protegidas 2011-2015. Documento de trabajo.

**REDPARQUES.** Principales Resultados Paisaje Sur y Norte en el marco del proyecto Integración de Áreas Protegidas del Bioma Amazónico (IAPA). Documento de trabajo.

**UE.** 2015. Informe de monitoreo de resultados Documento de trabajo - Reportes de la Misión de monitoreo de resultados.

**UE.** 2015. Preguntas de la Misión de monitoreo de resultados. Documento de trabajo - Reportes de la Misión de monitoreo de resultados.

**UE.** 2015. Respuestas de manejo a recomendaciones de la Misión de monitoreo de resultados. Documento de trabajo - Reportes de la Misión de monitoreo de resultados.

**UE.** 2017. Informe de monitoreo de resultados Documento de trabajo - Reportes de la Misión de monitoreo de resultados.

**UICN.** 2015 – 2018. Informes de Socios: Julio – septiembre 2015; Octubre – diciembre 2015; Agosto – diciembre 2016; enero – junio 2017; julio -diciembre 2017; enero – junio 2018. Documentos de trabajo.

**Visión Amazónica.** Avances en el desarrollo del Programa de Trabajo sobre áreas protegidas. Documento de trabajo.

**Visión Amazónica.** Evaluación de efectividad del manejo a escala del bioma amazónico: resumen del proceso. Documento de trabajo.

**WWF.** 2015 – 2018. informes trimestrales: julio – septiembre 2015; octubre – diciembre 2015; agosto – diciembre 2016; enero – junio 2017; julio -diciembre 2017; enero – junio 2018; julio – diciembre 2018. Documentos de trabajo.

**Zárate, Botía.** 2017. *Estado, conflictos ambientales y violencia en la frontera Amazónica de Brasil, Colombia y Perú, Revista de Paz y Conflictos.* Vol. 10(1). pp. 113-136.  
<http://revistaseug.ugr.es/index.php/revpaz/article/viewFile/5324/5595>.

## Apéndice 1: Relación de personas entrevistadas

<b>Nombre</b>	<b>Organización</b>
Abramova, Olga	TCDD
Anselin, Arnaud	Director Parc Amazonien
Ariza, Jhony	Oficial de Cooperación - Desarrollo Rural y Medio Ambiente
Bello, Ikebana	Jefe RVSA Manuripi
Bojanic, Alan	Representante FAO Colombia
Bueno, Paula	WWF Colombia
Calle, Arsenio	Jefe PN Alto Purús
Cerqueira, Aldeci	Resex Cazumbá-Iracema
Chatelus, Sébastien	DEVCO
Duque, Juan Carlos	ONU Medio Ambiente
Fraser, Denise	Comisionada - Comisión de Áreas Protegidas
Frisetti, Annalisa	TCDD
García, Víctor	WWF Bolivia
Garrido, Sergio	Consultor
Gómez, José Antonio	FAO - Coordinación IAPA
Góngora, German	Presidente Comité de gestión Manuripi
Hernández, Roxana	Oficina Regional
Hidahl, Karen	UICN América del Sur
Juruá, Tiago	Jefe Resex Cazumbá-Iracema
Lau, Benjamín	SERNANP
Maretti, Claudio	Vicepresidente CMAP Suramérica y ex director ICMBio
Marin, Claudia	FAO - Coordinación IAPA
Martínez, Ana Isabel	WWF Colombia
Moreno des los Rios, María	UICN América del Sur
Nonato, Enrique	Presidente de Ecopurús / Representante comité de gestión RC Purús
Ortiz, Hivy	FAO RLA
Pauwels, Alberto	Representación FAO Colombia
Pazmino, Aracely	Consultora
Perales, Mercedes (Alto Purús)	Presidente Comité de Gestión PN Alto Purús
Pino, Rafael (RC Purús)	Jefe RC Purús
Rojas, María Elena	Representante FAO Perú
Salinas, Mónica	FAO - Coordinación IAPA
Sofrony, Carolina	FAO - Coordinación IAPA
Velez, Juliana	FAO - Coordinación IAPA
Vera, Tatiana	Delegada de jefe PN La Paya
Yagui, Hiromi	WWF Perú

## Personas que participaron en el trabajo de campo

Nombre	Posición	Organización
Alulima, Guido	Guardaparques	RPFC
Amaya, Byron		Medio Ambiente, Ecuador
Amuruz, Armando		
Bello, Ikebana	Directora	Reserva nacional de Vida Silvestre Amazónica Manuripi
Canto, Patricio		GAD Provincial Sucumbio
Chávez, Livia Yandira		
Chimay, Jose		
Chumapi, Vicente	Guardaparques	RPFC
Criollo, Benito,	Asentado	RPFC
Fajardo, Juan Pablo	Director Provincial	Medio Ambiente, Ecuador
Fernández, Felsin		
García, Víctor		WWF
Gómez, José		FAO- IAPA
Góngora, Germán	Promotor de Gobernanza	Reserva nacional de Vida Silvestre Amazónica Manuripi
González, Elizabeth		
González, Isabel	Presidente del Comité de Gobernanza	Reserva nacional de Vida Silvestre Amazónica Manuripi
Granda, Camilo Josué	Especialista	RPFC
Guarnizo, Jeanina	Guardaparques	RPFC
Guerra, Elizabeth Ayrampo	Coordinadora	PNA Reserva nacional de Vida Silvestre Amazónica Manuripi Purús
Huanca, Yonni	Guardaparques	
Infante, Pedro	Guardaparques	RPFC
Lainez, Luis Borbor		Unidad de Patrimonio Natural MAE-DPS
Luna, Oscar		Medio Ambiente, Quito

<b>Nombre</b>	<b>Posición</b>	<b>Organización</b>
Marín, Claudia		FAO- IAPA
Moreno, Daniel		
Narváez, Rafael Ricardo	Guardaparques	RPFC
Navarro, Denis	Guardaparques	
Paredes, Telma		Medio Ambiente, Ecuador
Peñañiel, Pedro	Administrador	APFC
Pérez, Joel	Guardaparques	
Poma, Danny	Guardaparques	RPFC
Proaño, Verónica	Responsable	RPFC
Ramírez, Amparo Maritza		
Remache, Daniel	Guardaparques	RPFC
Riofrio, Nilo	Guardaparques	RPFC
Rioja, Guillermo	Iniciativa	MAP
Rivera, Juan Neira	Responsable	R.B Limonococha
Rodríguez, Helen		
Sisalina, David	Guardaparques	RPFC
Solano, Christian	Guardaparques	RPFC
Tapia, Fabricio	Operador Turístico	Tarapoa
Valdivieso, Alexandra	Especialista	RPFC
Vasconez, Danny	Guardaparques	RPFC
Vera, Nelson	Guardaparques	RPFC
Villa, Yadira		RPFC

## Apéndice 2: Matriz de evaluación

Crterios de Evaluación	Preguntas	Sub-preguntas	Indicadores	Evidencias	Herramienta de recolección de datos
<b>Pertinencia</b>	¿Han sido adecuadas la estrategia y las acciones del proyecto para atender las necesidades de todos los actores involucrados, en términos de conservación del bioma amazónico y sus SNAP, a nivel nacional y regional, y para responder a las prioridades de la FAO?	Pertinencia política - ¿En qué medida aborda el proyecto las necesidades y prioridades clave en temas de conservación del bioma amazónico y sus SNAP, en apoyo a políticas de los gobiernos nacionales y estrategias regionales?	Relación entre políticas nacionales y resultados esperados del proyecto.	Estrategias y políticas de los países en relación con los SNAP. Documento de diseño del proyecto.	Revisión documental. Entrevistas a los responsables del proyecto y actores involucrados.
		Pertinencia específica - ¿Fueron los objetivos y el diseño del proyecto adecuados al contexto y a las necesidades de los beneficiarios?	El documento inicial del proyecto contempla un diagnóstico de necesidades de cada país beneficiario; incluye indicadores claros y una línea de base.	Documento de diseño del proyecto. Evaluaciones previas.	Revisión documental. Entrevistas a los responsables del proyecto y actores involucrados.
		¿Cuáles son los puntos fuertes y débiles del proyecto en cuanto a su diseño?	La fase de diseño identifica la relación causal entre sus diferentes componentes y cuenta con identificadores.	Documento de diseño del proyecto.	Revisión documental. Entrevistas a los responsables del proyecto y actores involucrados.
		¿Responde el proyecto a las necesidades de las comunidades locales/indígenas y otros beneficiarios con los cuales se implementan las actividades?	La fase de diseño integra las prioridades de las comunidades indígenas, así como acciones específicamente orientadas a la inclusión de esta población.	Informes del proyecto. Acta de reuniones de REDPARQUES. Entrevistas.	Entrevistas con responsables de SNAP durante la reunión de cierre del proyecto.
		¿En qué medida el enfoque, la estrategia y los resultados del proyecto están alineados o han contribuido con las prioridades de la FAO?	El diseño del proyecto y las actividades reportadas establecen un vínculo claro con las prioridades de la FAO y los MPP de los países.	Marco estratégico de la FAO y MPP de las Representaciones más involucradas en el proyecto.	Entrevistas con responsables del proyecto, socios ejecutores y oficinas de la FAO.

Criterios de Evaluación	Preguntas	Sub-preguntas	Indicadores	Evidencias	Herramienta de recolección de datos
<b>Eficacia</b>	¿Qué tan eficaz ha sido el proyecto en el logro de los objetivos y los resultados esperados? ¿Cuáles fueron los cambios observables (tangibles e intangibles) a los que contribuyó el proyecto?	¿Hasta qué punto se han logrado los objetivos y resultados esperados?	Avance de metas e indicadores Metodologías de recolección de datos claramente definidas.	Revisión de avances de la Matriz del Marco Lógico.	Revisión documental.
		¿Se tomaron medidas correctivas y mecanismos de mitigación de riesgos en el momento oportuno?	Medidas correctivas empleadas y mecanismos de mitigación de riesgo.	Informes de avance del proyecto.	Entrevistas con responsables de SNAP.
		¿En qué medida ha influido el proyecto en la formulación de políticas (actuales o de mediano/largo plazo)?	Número de políticas, normativas o iniciativas que guardan vinculación con el proyecto.	Productos generados por el proyecto.	Entrevistas con responsables de SNAP durante la reunión de cierre del proyecto.
		¿Los productos entregados fueron adecuados para contribuir al logro de los resultados del proyecto?	Los productos entregados son suficientes y adecuados para el logro de los resultados esperados del proyecto.		
		¿Tuvo el proyecto resultados no esperados (positivos o negativos)?	Existencia de resultados positivos no esperados o de conflictos a partir de la operación del proyecto.		
		Sensibilización - ¿Cómo se manifiesta la comprensión y concienciación entre las autoridades que toman las decisiones y las comunidades (incluidas las poblaciones locales e indígenas) de los valores e importancia de los servicios eco-sistémicos proporcionados por las áreas amazónicas protegidas y de las medidas/prácticas necesarias para su conservación?	El diseño de los proyectos y actividades incluye la sensibilización y valorización de la importancia de los servicios ecosistémicos de las áreas naturales protegidas.	Marco estratégico de la FAO y MPP de las Representaciones más involucradas en el proyecto.	Entrevistas con responsables del proyecto, socios ejecutores y oficinas de la FAO.
<b>Eficiencia</b>	¿Las modalidades de intervención, la estructura institucional, los recursos y procedimientos financieros,	¿Los resultados/objetivos del proyecto se alcanzaron a tiempo?	Número de beneficiarios, personal del gobierno y otras partes interesadas relevantes.	Revisión de avances de la Matriz del Marco Lógico. Informes.	Revisión documental. Entrevistas con responsables de los SNAP y gobiernos.

Criterios de Evaluación	Preguntas	Sub-preguntas	Indicadores	Evidencias	Herramienta de recolección de datos
	técnicos y operativos dispuestos, han contribuido u obstaculizado el logro de los resultados y objetivos del proyecto?	<p>¿Los recursos humanos, materiales y financieros empleados fueron suficientes para la obtención de los resultados esperados por el proyecto?</p> <p>¿En qué medida las disposiciones de implementación y ejecución (OPA/DIM) favorecieron u obstaculizaron el desempeño de las actividades del proyecto y el logro de los resultados/objetivos del mismo?</p>	<p>Logro de objetivos y cumplimiento de actividades.</p> <p>La Modalidad de Implementación de la Asociación Operativa (acuerdo con socios operacionales) ayudó con la entrega de los resultados y productos del proyecto en tiempo, forma y calidad.</p> <p>La FAO tiene un rol de coordinación y seguimiento en cada uno de los resultados esperados.</p>	<p>Revisión de avances de la Matriz del Marco Lógico. Presupuestos.</p> <p>Informes de avance del proyecto: FAO y socios operacionales.</p> <p>Informes de coordinación y seguimiento.</p>	<p>Revisión documental.</p> <p>Entrevistas con el responsable del proyecto, socios operacionales y gobiernos.</p> <p>Entrevistas con socios operacionales.</p>
		<p>¿Cuáles fueron los acuerdos de asociación y colaboración del proyecto con las organizaciones o entidades locales y otros proyectos implementados en la región sobre temas similares? ¿En qué medida han mejorado estos acuerdos la eficiencia de la ejecución del proyecto?</p> <p>¿En qué medida se diseñó e implementó un plan de monitoreo y evaluación para el proyecto? ¿Incluyó esto una línea de base e indicadores SMART? ¿El sistema de monitoreo ha facilitado el seguimiento oportuno de avances hacia el logro de los resultados/objetivos declarados del proyecto y la aplicación de medidas correctivas?</p>	<p>Número de acuerdos y socios locales involucrados en las actividades.</p> <p>Registros de monitoreo y evaluación del proyecto, informes del proyecto sobre estrategias y planes de gestión, acuerdos de ejecución, documento del proyecto.</p>	<p>Informes de avance del proyecto: FAO y socios operacionales.</p> <p>Evaluaciones previas. Reportes e informes de avance.</p>	<p>Entrevistas con actores clave durante la misión.</p> <p>Entrevistas con actores clave durante la misión.</p>



Criterios de Evaluación	Preguntas	Sub-preguntas	Indicadores	Evidencias	Herramienta de recolección de datos
<b>Temas transversales</b>	4a) ¿En qué medida se han considerado los aspectos de equidad social, género y derechos humanos en el diseño de las acciones del proyecto, en particular en lo relacionado con los grupos vulnerables (mujeres, jóvenes y pueblos indígenas)?	¿Qué criterios de equidad social, género y derechos humanos fueron considerados en el proyecto?	Criterios de equidad social, género y derechos humanos considerados en el proyecto.	Informes del proyecto.	Revisión documental.
	4b) ¿Se implementaron las actividades y se lograron los resultados de manera acorde con los principios de equidad, respetando los derechos y empoderando todos los grupos vulnerables (mujeres, jóvenes y pueblos indígenas)?	¿En qué medida las acciones del proyecto integraron a los grupos vulnerables?	Participación de mujeres, jóvenes y población indígena en las actividades del proyecto.	Documento del proyecto. Evaluaciones previas.	Entrevistas con responsables de SNAP y beneficiarios.
		¿En qué medida las acciones realizadas han contribuido a reforzar los derechos de los grupos vulnerables?	Políticas e iniciativas recogidas relacionadas con la integración de pueblos indígenas y poblaciones vulnerables en el manejo de las áreas naturales protegidas.	Documento del proyecto. Evaluaciones previas.	Entrevistas con responsables de SNAP y beneficiarios.
		¿Se integraron los principios básicos de inclusión y respecto de los derechos indígenas?	Implementación del principio de consentimiento libre, previo e informado en el proyecto.	Documento del proyecto. Evaluaciones previas. Informe de actividades.	Entrevistas con actores clave durante la misión.
	4c) ¿De qué forma contribuyó el proyecto al desarrollo y fortalecimiento de capacidades para la conservación del bioma amazónico?	¿De qué manera procuró el proyecto mejorar las capacidades de las comunidades, autoridades encargadas de la toma de decisiones y funcionarios de gobierno en la conservación del bioma amazónico y su manejo ecosistémico y regional?	Actividades relacionadas con el fortalecimiento de capacidades y actividades realizadas por el proyecto.	Documento del proyecto. Evaluaciones previas.	Entrevistas con responsables de SNAP y socios.

Criterios de Evaluación	Preguntas	Sub-preguntas	Indicadores	Evidencias	Herramienta de recolección de datos
		¿Qué tan efectivas fueron las acciones realizadas para el fortalecimiento de capacidades?	Logros de las actividades de fortalecimiento de capacidades realizadas por el proyecto.	Documento del proyecto. Evaluaciones previas. Informe de actividades.	Entrevistas con actores clave durante la misión.
<b>Sostenibilidad</b>	¿Cuán sostenibles son los resultados alcanzados por el proyecto a nivel ambiental, social, institucional y financiero? ¿Se diseñaron estrategias de salida en el proyecto?	¿Se previó el diseño de estrategias de salida en el proyecto?	Estrategias de salida contempladas en el diseño del proyecto.	Revisión de avances de la Matriz del Marco Lógico.	Revisión documental.
		¿En qué medida los resultados alcanzados por el proyecto tendrán continuidad una vez concluido el mismo?	Existe evidencia de la sostenibilidad de las actividades del proyecto en términos de ampliación/replicación de las actividades después de concluido el proyecto.	Informes de avance del proyecto.	
		¿Existe compromiso por parte de los SNAP y los gobiernos de continuar con las iniciativas/actividades planteadas por el proyecto? ¿Se aplica ello a nivel regional? ¿Qué elementos podrían favorecer o impedir la sostenibilidad de los beneficios generados por el proyecto?	Actividades con financiamiento de otras entidades; acuerdos con instituciones para la continuidad de las acciones.  Las partes interesadas nacionales o los socios operacionales lideran conjuntamente las actividades del proyecto y sienten que son dueños de los proyectos.  Los actores nacionales han difundido ampliamente el conocimiento adquirido a través del proyecto.	Evaluaciones previas.	Entrevistas con los responsables de SNAP.

Crterios de Evaluación	Preguntas	Sub-preguntas	Indicadores	Evidencias	Herramienta de recolección de datos
		¿Qué ventajas para la sostenibilidad de los resultados tuvo la modalidad de implementación mixta, con acuerdos con socios operacionales, en términos de apropiación regional/desarrollo de capacidades/capitalización del trabajo de socios principales de FAO?	Procesos y procedimientos liderados por la FAO durante el proyecto.  Identificación de los roles de los operadores técnicos y existencia de continuidad de las acciones.	Informes de seguimiento y rendición de cuentas.	Entrevistas con actores clave durante la misión.
<b>Impacto</b>	¿En qué medida se espera que los resultados del proyecto contribuyan a aumentar la resiliencia del bioma amazónico frente a los efectos del cambio climático y el mantenimiento de la provisión de bienes y servicios que benefician a la biodiversidad, las comunidades y las economías locales?	¿Qué factores contribuyeron -o no- a estos cambios?	Causas de los cambios esperados y las acciones realizadas.	Revisión de avances de la Matriz del Marco Lógico.	Revisión documental.
		¿Los resultados del proyecto tuvieron el mismo impacto entre los países y zonas priorizadas? ¿Por qué?	Análisis comparativo de los avances en los países y regiones.	Informes de avance del proyecto. Evaluaciones previas. Acta de reuniones de REDPARQUES.	Entrevistas con responsables de SNAP. Entrevistas con actores clave durante la misión.
<b>Aprendizajes</b>	¿Qué aprendizajes del proyecto, en términos de diseño e implementación, pueden ser de utilidad para futuras intervenciones de la FAO, de los países amazónicos y otros donantes en general?	¿Cuáles fueron las principales lecciones del proyecto en términos de diseño, operación, alianzas, implementación e impacto?	Lecciones aprendidas en cada etapa del proyecto.	Informes de avance del proyecto. Evaluaciones previas. Lecciones que se aprenden con las preguntas antecedentes.	Revisión documental. Entrevistas con responsables de SNAP. Entrevistas con actores clave durante la misión.

Calificaciones:

- Se considera aceptable cuando se cubren todos los criterios evaluados.
- Se considera medianamente aceptable cuando se cumple la mayoría de los criterios.
- Se considera inaceptable cuando no se cumple ninguno de los criterios.

### Apéndice 3: Matriz de marco lógico del proyecto

EFECTO/PRODUCTO	Indicadores objetivamente verificables	Línea Base	Metas año					Acumulado	Avance Dic 2018	%
			2014	2015	2016	2017	2018			
<b>Contribuir al incremento de la resiliencia del ecosistema a los efectos del cambio climático manteniendo la provisión de bienes y servicios que benefician a la biodiversidad, las comunidades y las economías locales.</b>	Para finales de 2018, al menos 15 medidas promovidas y adoptadas por comunidades o SNAP para contribuir a la conservación del bioma amazónico.	0			5	5	5	15	21	100%
	Para finales de 2018 al menos 2 paisajes prioritarios y sus AP desarrollan acciones que aportan a la conservación del bioma amazónico	0					2	2	2	100%
	Para finales de 2018, al menos 2 áreas protegidas del bioma amazónico incorporan el enfoque de paisaje en los instrumentos de planificación / ordenamiento.	0					2	2	2	100%
EFECTO	Indicadores objetivamente verificables	Línea Base	Metas año					Acumulado	Avance Dic 2018	%
<b>Para 2018 los sistemas de áreas protegidas se han fortalecido e integrado regionalmente contribuyendo a la implementación de la estrategia de conservación Visión Amazónica.</b>	Para finales de 2018, al menos 20 reuniones de intercambio de experiencias y que favorecen la integración entre los SNAP de los 8 países del bioma.	0		4	4	6	6	20	44	100%
	Para finales de 2018 al menos 2 propuestas gestionadas para la financiación del programa de trabajo sobre áreas protegidas del Bioma Amazónico (2010-2020) y la Iniciativa Visión Amazónica	0					2	2	2	100%

EFECTO/PRODUCTO	Indicadores objetivamente verificables	Línea Base	Metas año					Acumulado	Avance Dic 2018	%
			2014	2015	2016	2017	2018			
	Para finales de 2018, al menos 200 funcionarios de los sistemas de áreas protegidas de los 8 países del bioma, contribuyen a las actividades de la Visión Amazónica	0		20	30	70	80	200	327	100%
	Para finales de 2017, al menos 100 funcionarios de SNAP y otros actores de los 8 países del bioma capacitados en los elementos del PTAP, a partir de los módulos del CDB	0			30	70		100	95	95%
	Para finales de 2016, se han formulado 2 planes de acción en los paisajes priorizados, que fortalezcan la conservación, la gobernanza y la gestión de las áreas protegidas.	0			2			0	2	100%
<b>1. Consolidación de la Visión de Conservación del Bioma Amazónico:</b> Para 2018, la coordinación técnica regional entre los sistemas de áreas protegidas de los países amazónicos y la estructura de gestión operativa para la coordinación de la visión para la Conservación del bioma Amazónico se han fortalecido	Para finales de 2018, se han formalizado 4 acciones de colaboración con las organizaciones regionales (OTCA, COICA, CAN, CDB) orientadas a la consolidación de la Iniciativa Visión Amazónica.	0		1	1	1	1	4	3	75%
	Para finales de 2018, se ha acordado por lo menos una declaración de voluntades sobre la Visión de conservación del bioma amazónico	0					1	1	5	100%
	Para finales de 2018, la Visión Amazónica ha participado por lo menos en 3 espacios de incidencia política y visibilidad a nivel	0			1	1	1	3	21	100%

EFECTO/PRODUCTO	Indicadores objetivamente verificables	Línea Base	Metas año					Acumulado	Avance Dic 2018	%		
			2014	2015	2016	2017	2018					
	regional o mundial, como parte de la estrategia de comunicación.											
	Para finales de 2018, el informe regional del PTAP (incluyendo avances de la Meta Aichi 11) y/o la Visión Amazónica son reconocidos en al menos 2 instrumentos de planeación a nivel internacional.	0					1	1	2	4	100%	
<b>2. Oportunidades de Conservación:</b> Para el año 2018, dos paisajes de conservación se han definido y se han iniciado la implementación de planes de acción	Para finales de 2016, se han identificado al menos 2 paisajes de conservación prioritarios para la resiliencia del bioma a partir de criterios ambientales, sociales y climáticos.	0		2					2	2	100%	
	Para finales de 2018, al menos 2 países del bioma amazónico hacen uso del portafolio de oportunidades de conservación del bioma para sus procesos de planeación	0						2	2	5	100%	
	Para finales de 2018, al menos 5 áreas protegidas de los dos paisajes desarrollan actividades para la integración a escala regional	0							5	5	7	100%
	Para finales de 2018 dos propuestas de integración de las AP en los procesos de ordenamiento territorial en al menos dos países	0							2	2	2	100%
<b>3. Gobernanza, participación, equidad y distribución de beneficios:</b> Para el	Para finales de 2018, al menos 2 acuerdos de gestión compartida de recursos firmados, en los que participan comunidades locales y	0						3	3	3	100%	

EFECTO/PRODUCTO	Indicadores objetivamente verificables	Línea Base	Metas año					Acumulado	Avance Dic 2018	%
			2014	2015	2016	2017	2018			
2018, se incrementa la participación de Pueblos Indígenas, comunidades locales, autoridades de áreas protegidas y otros actores estratégicos para llevar a cabo un trabajo conjunto en dos paisajes priorizados	autoridades de AP, promoviendo la participación de mujeres, jóvenes y adultos mayores.									
	Para finales de 2016, se han elaborado 2 planes de acción que buscan aumentar la participación de los actores locales en procesos de toma de decisión sobre el territorio, con consideraciones de género	0			1	1		2	2	100%
	Para finales de 2018, al menos 100 actores participan en procesos de gobernanza de áreas protegidas en los paisajes priorizados (discriminado por tipo de actor), promoviendo la participación de las mujeres.	0				50	50	100	392	100%
	Para finales de 2018, al menos 60 actores locales formados en gobernanza de áreas protegidas, transformación de conflictos y gestión socioambiental, en los 2 paisajes priorizados	0				20	40	60	104	100%
<b>4. Sostenibilidad financiera:</b> Para el año 2018, una estrategia de financiación está diseñada para apoyar la implementación del Plan Acción de la Visión de Conservación del Amazonas (2010-2020) y los mecanismos para la sostenibilidad financiera	Para finales de 2018 la visión amazónica cuenta con un plan estratégico y de inversiones validado por los gobiernos para la gestión de recursos que permita la implementación de PTAP	0					1	1	1	100%
	Para finales de 2018, 2 paisajes prioritarios implementan mecanismos innovadores financieros que generan ingresos netos actuales o previstos y	0					2	2	1	50%

EFECTO/PRODUCTO	Indicadores objetivamente verificables	Línea Base	Metas año					Acumulado	Avance Dic 2018	%
			2014	2015	2016	2017	2018			
en dos paisajes de conservación en proceso de implementación.	contribuyen a mejorar la calidad de vida de sus comunidades									
	Para finales de 2018, se acuerda una ruta de colaboración entre las áreas protegidas y sectores productivos institucionales del bioma.	0					2	2	3	100%
<b>5. Efectividad de gestión:</b> Para 2018, REDPARQUES cuenta con un protocolo de medición de efectividad de manejo de AP y se aplica a nivel del bioma amazónico.	Para finales de 2017, la REDPARQUES cuenta con un protocolo de efectividad de manejo que evalúe el aporte de las AP a la conservación del bioma amazónico	0				1		1	1	100%
	Para finales de 2018 al menos 3 AP de los paisajes prioritarios conocen su aporte a la conservación del bioma y cuentan con propuestas de ajuste en sus planes de manejo	0					3	3	7	100%



## Apéndice 4: Comparativo entre el diseño inicial y final del proyecto IAPA

Descripción	Indicadores objetivamente verificables de los logros	Descripción	Indicadores objetivamente verificables de los logros
<p><b>Objetivo General:</b> Para el 2020, los sistemas de áreas protegidas en el Bioma Amazónico aumentan la resiliencia del ecosistema a los efectos del cambio climático y el mantenimiento de la provisión de bienes y servicios que benefician a la biodiversidad, las comunidades y las economías locales.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* La cobertura forestal y la conectividad se mantiene y / o aumenta en regiones vulnerables o áreas de conservación prioritarias del Bioma Amazónico.</li> <li>* Los sistemas de AP se reconocen específicamente como herramientas que contribuyen a una mayor capacidad de adaptación al cambio climático en la cuenca del río Amazonas</li> <li>* Los servicios de los ecosistemas son valorados y sus beneficios contribuyen a mejorar los medios de subsistencia.</li> <li>* La contribución de los sistemas de áreas protegidas en el Bioma Amazónico para reducir la pérdida de biodiversidad y la deforestación aumenta.</li> </ul>	<p><b>Objetivo General:</b> Contribuir al incremento de la resiliencia del ecosistema a los efectos del cambio climático manteniendo la provisión de bienes y servicios que benefician a la biodiversidad, las comunidades y las economías locales.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Para finales de 2018, al menos 15 medidas promovidas y adoptadas por comunidades o SNAP para contribuir a la conservación del bioma amazónico.</li> <li>2. Para finales de 2018 al menos 2 paisajes prioritarios y sus AP desarrollan acciones que aportan a la conservación del bioma amazónico</li> <li>3. Para finales de 2018, al menos 2 áreas protegidas del bioma amazónico incorporan el enfoque de paisaje en los instrumentos de planificación / ordenamiento.</li> </ol>

Descripción	Indicadores objetivamente verificables de los logros	Descripción	Indicadores objetivamente verificables de los logros
<p><b>Objetivo Específico:</b> Para el 2017, los sistemas nacionales de áreas protegidas de los países amazónicos se fortalecen y se encuentran cada vez más integrados regionalmente, lo que contribuye a la implementación de la Visión de Conservación de Ecosistemas de la Amazonía y al logro de las metas AICHI del Convenio sobre la Diversidad Biológica en el ámbito regional.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Avances en la implementación de la visión de Conservación del Amazonas progresan, de acuerdo con el Plan de Acción (2011 - 2020).</li> <li>* Reducción de la pérdida de hábitat de bosque natural en al menos 2 áreas transfronterizas claves para la conservación</li> <li>* Conectividad en redes regionales y áreas protegidas transfronterizas (TBPA) se incrementa</li> <li>* El número de convenios de colaboración entre áreas protegidas vecinas a través de fronteras nacionales se incrementa</li> <li>* Aumento de la cantidad de recursos financieros movilizados para la aplicación de la Visión de Conservación del Amazonas (objetivo Aichi 20).</li> </ul>	<p><b>Objetivo Específico:</b> Para 2018 los sistemas de áreas protegidas se han fortalecido e integrado regionalmente contribuyendo a la implementación de la estrategia de conservación Visión Amazónica.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Para finales de 2018, al menos 20 reuniones de intercambio de experiencias y que favorecen la integración entre los SNAP de los 8 países del bioma.</li> <li>2. Para finales de 2018 al menos 2 propuestas gestionadas para la financiación del programa de trabajo sobre áreas protegidas del Bioma Amazónico (2010-2020) y la Iniciativa Visión Amazónica.</li> <li>3. Para finales de 2018, al menos 200 funcionarios de los sistemas de áreas protegidas de los 8 países del bioma, participan en actividades de la Visión Amazónica.</li> <li>4. Para finales de 2017, al menos 100 funcionarios de SNAP de los 8 países del bioma capacitados en los elementos del PTAP, a partir de los módulos del CDB.</li> <li>5. Para finales de 2016, se han formulado 2 planes de acción en los paisajes priorizados, que fortalezcan la conservación, la gobernanza y la gestión de las áreas protegidas.</li> </ol>
<p><b>Resultado 1: Consolidación de la Visión de Conservación del Amazonas:</b> Para 2017, la coordinación técnica regional entre los sistemas de áreas protegidas de los países amazónicos y la estructura de gestión operativa para la coordinación y ejecución participativa de la visión para la Conservación de los Ecosistemas Amazonia están en su lugar.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* La frecuencia de las reuniones físicas de directores de AP de los países amazónicos se incrementa por lo menos una vez al año y la de los grupos temáticos a por lo menos dos veces al año. Todas las reuniones son atendidas por una masa crítica de representantes.</li> <li>* La estructura de gobierno se ajusta para la implementación de la Visión de Conservación del Amazonas y obtiene altas puntuaciones contra los buenos principios de gobernanza, incluyendo la legitimidad y la voz, la rendición de cuentas, justicia, el rendimiento y la dirección</li> <li>* El sistema de control y una comunicación y diseminación de la estrategia de información para la aplicación de la Visión de Conservación del Amazonas están en su lugar y el Plan de Acción de la Visión se actualiza regularmente.</li> <li>* Diálogos nacionales y regionales regulares con la consulta y participación de los actores activos sustentan la articulación e implementación de la Visión de</li> </ul>	<p><b>Resultado 1: Consolidación de la Visión de Conservación del Bioma Amazónico:</b> Para 2018, la coordinación técnica regional entre los sistemas de áreas protegidas de los países amazónicos y la estructura de gestión operativa para la coordinación de la visión para la Conservación del bioma Amazónico se han fortalecido</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Para finales de 2018, se han formalizado 4 acciones de colaboración con las organizaciones regionales (OTCA, COICA, CAN) orientadas a la consolidación de la Iniciativa Visión Amazónica.</li> <li>2. Para finales de 2018, se ha acordaron por lo menos una declaración de voluntades sobre la Visión de conservación del bioma amazónico.</li> <li>3. Para finales de 2018, la Visión Amazónica ha participado por lo menos en 3 espacios de incidencia política y visibilidad a nivel regional o mundial, como parte de la estrategia de comunicación.</li> <li>4. Para finales de 2018, el informe regional del PTAP (incluyendo avances de la Meta Aichi 11) y/o la Visión Amazónica son reconocidos en al menos 2 instrumentos de planeación a nivel internacional.</li> </ol>

Descripción	Indicadores objetivamente verificables de los logros	Descripción	Indicadores objetivamente verificables de los logros
	<p>Conservación del Amazonas</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* Acciones de colaboración con las organizaciones regionales clave (ATCO, CAN) para apoyar la implementación de la Visión de Conservación del Amazonas se han acordado.</li> <li>* Una declaración sobre la Visión de Conservación del Amazonas firmada por los países miembros.</li> </ul>		
<p><b>Resultado 2: Oportunidades de Conservación:</b> Para el año 2016, los objetivos y las áreas de oportunidad de conservación se han acordado a nivel regional y se ha iniciado un proceso de planificación del paisaje en dos áreas demostrativas de conservación en el Bioma Amazónico.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Un conjunto de metas y portafolio de áreas con oportunidad de conservación, se definen y respaldan a nivel regional.</li> <li>* Plan de acción a escala de paisajes sólidos y planes de manejo de las AP están disponibles para dos áreas prioritarias de conservación.</li> <li>* Las mejores prácticas de planificación y gestión de las intervenciones se identifican y se comparten.</li> <li>* Por lo menos 150 representantes de personal de la AP, autoridades locales, autoridades ambientales subregionales y las autoridades de planificación adyacentes han sido capacitados en el desarrollo de metodologías y criterios para identificar las áreas con oportunidad de conservación.</li> </ul>	<p><b>Resultado 2: Oportunidades de Conservación:</b> Para el año 2018, dos paisajes de conservación se han definido y se han iniciado la implementación de planes de acción</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Para finales de 2016, se han identificado al menos 2 paisajes de conservación prioritarios para la resiliencia del bioma a partir de criterios ambientales, sociales y climáticos.</li> <li>2. Para finales de 2018, al menos 2 países del bioma amazónico hacen uso del portafolio de oportunidades de conservación del bioma para sus procesos de planeación</li> <li>3. Para finales de 2018, al menos 2 planes de manejo de AP de los paisajes han incorporado acciones de conservación, gobernanza y fortalecimiento de la gestión.</li> <li>4. Para finales de 2018, al menos 5 áreas protegidas de los dos paisajes hacen parte de procesos de planificación, ordenamiento e integración a escala regional</li> </ol>

Descripción	Indicadores objetivamente verificables de los logros	Descripción	Indicadores objetivamente verificables de los logros
<p><b>Resultado 3: Gobernanza, participación, equidad y distribución de beneficios:</b> Para el 2017, se mejora la participación de las comunidades locales, de las autoridades de áreas protegidas y otras partes interesadas para llevar a cabo un trabajo conjunto en dos áreas de conservación demostrativas del Bioma Amazónico y para mejorar las estrategias de manejo y conservación de las áreas protegidas a nivel regional.</p>	<p>* Las reuniones regionales organizadas en el marco de la articulación e implementación de la Visión de Conservación del Amazonas cuentan con la participación activa de los representantes de las comunidades indígenas y locales.</p> <p>* Reconocimiento de la contribución que los territorios / tierras indígenas aportan a la conservación en dos áreas demostrativas de conservación.</p> <p>* Dos planes de acción de colaboración se desarrollan con los acuerdos subyacentes necesarios entre las autoridades AP, comunidades indígenas y locales y otras partes interesadas para establecer, planificar, co-administrar y gobernar áreas protegida en dos casos demostrativos.</p> <p>* Al menos 90 representantes de las autoridades de las AP, las autoridades regionales y locales y de las comunidades indígenas y locales han recibido formación en materia de gobernanza, participación, equidad y participación en los beneficios.</p>	<p><b>Resultado 3: Gobernanza, participación, equidad y distribución de beneficios:</b> Para el 2018, se incrementa la participación de Pueblos Indígenas, comunidades locales, autoridades de áreas protegidas y otros actores estratégicos para llevar a cabo un trabajo conjunto en dos paisajes priorizados</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Para finales de 2018, al menos 2 acuerdos de gestión compartida de recursos firmados, en los que participan comunidades locales y autoridades de AP.</li> <li>2. Para finales de 2016, se han elaborado 2 planes de acción que buscan aumentar la participación de los actores locales en procesos de toma de decisión sobre el territorio.</li> <li>3. Para finales de 2018, al menos 100 actores participan en procesos de gobernanza de áreas protegidas en los paisajes priorizados (discriminado por tipo de actor).</li> <li>4. Para finales de 2018, al menos 60 actores locales formados en gobernanza de áreas protegidas, transformación de conflictos y gestión socioambiental, en los 2 paisajes priorizados</li> </ol>

Descripción	Indicadores objetivamente verificables de los logros	Descripción	Indicadores objetivamente verificables de los logros
<p><b>Resultado 4: Sostenibilidad financiera:</b> Para el año 2016, una estrategia de autofinanciación está en su lugar para apoyar la implementación del Plan Acción de la Visión de Conservación del Amazonas (2010-2020) y la sostenibilidad financiera en dos áreas de conservación demostrativos se mejora.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* El número y tipo de donantes que apoyan la implementación del Plan de Acción de Visión para la Conservación del Amazonas han aumentado.</li> <li>* El nivel de compromiso de los donantes se ha incrementado</li> <li>* Los proyectos y conceptos para la aplicación de la visión están en las prioridades de los donantes</li> <li>* Aumento de la consideración dada al valor económico de los servicios ambientales por dos países amazónicos</li> <li>* Dos áreas de conservación demostrativos tienen estrategias financieras en su lugar.</li> <li>* Por lo menos 2 esquemas financieros innovadores están diseñados</li> <li>* Al menos 60 representantes de las autoridades de las AP, las autoridades regionales y locales y de las comunidades indígenas y locales han recibido capacitación sobre la forma de mejorar la sostenibilidad financiera de APs.</li> </ul>	<p><b>Resultado 4: Sostenibilidad financiera:</b> Para el año 2018, una estrategia de financiación está diseñada para apoyar la implementación del Plan Acción de la Visión de Conservación del Amazonas (2010-2020) y los mecanismos para la sostenibilidad financiera en dos paisajes de conservación en proceso de implementación.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Para finales de 2018 la visión amazónica cuenta con un plan estratégico y de inversiones validado por los gobiernos para la gestión de recursos que permita la implementación de PTAP</li> <li>2. Para finales de 2018, 2 paisajes prioritarios implementan mecanismos innovadores financieros que generan ingresos netos actuales o previstos y contribuyen a mejorar la calidad de vida de sus comunidades</li> <li>3. Para finales de 2018, se acuerda una ruta de colaboración entre las áreas protegidas y sectores productivos institucionales del bioma.</li> </ol>
<p><b>Resultado 5: Efectividad de gestión:</b> Para 2016, la capacidad de por lo menos 5 países amazónicos en el desarrollo y aplicación de metodologías de eficacia de gestión de AP se incrementa; indicadores comunes para evaluar la eficacia de la gestión AP en el Amazonas se definen y adoptan a través de un proyecto piloto en un área de conservación de demostración.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Un protocolo para la aplicación de evaluaciones de la eficacia de manejo de las AP se acuerda entre los países amazónicos.</li> <li>* Por lo menos 100 representantes del personal de las instituciones responsables de la eficacia de la gestión de AP han sido capacitados sobre la eficacia de la gestión y el protocolo estandarizado</li> <li>* Por lo menos 2 países amazónicos han desarrollado / implementado metodologías de eficacia de la gestión y aprobado el protocolo estandarizado.</li> <li>* Una de las áreas prioritarias de conservación, ecológicamente representativa y bien conectada, ha mejorado sus planes de manejo</li> </ul>	<p><b>Resultado 5: Efectividad de gestión:</b> Para 2018, REDPARQUES cuenta con un protocolo de medición de efectividad de manejo de AP y se aplica a nivel del bioma amazónico.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Para finales de 2017, la REDPARQUES cuenta con un protocolo de efectividad de manejo que evalúe el aporte de las AP a la conservación del bioma amazónico</li> <li>2. Para finales de 2018 al menos 3 AP de los paisajes prioritarios conocen su aporte a la conservación del bioma y cuentan con propuestas de ajuste en sus planes de manejo</li> </ol>

## Apéndice 5: Reporte financiero del proyecto

Códigos	Descripción	Presupuesto total (EUR)	Gastos a abril de 2019 (EUR)	Saldo (EUR)
	Componente 1 (incluye costos de evaluación)	1 623 512	1 630 154	-6 642
	Componente 2	1 260 305	1 246 680	13 625
	Componente 3	767 568	746 927	20 641
	Componente 4	865 495	477 685	387 810
	Componente 5	369 474	301 131	68 343
	<b>SUBTOTAL de costos totales directos</b>	<b>4 886 354</b>	<b>4 402 576</b>	<b>483 778</b>
	Costos indirectos 7 % *	113 646	116 308	-2 662
	<b>TOTAL</b>	<b>5 000 000</b>	<b>4 518 884</b>	<b>481 116</b>

### Acuerdo marco financiero y administrativo (FAFA) con los siguientes tipos de cambio:

EUR 1 = USD 1.35685211. - Tipo de cambio del primer pago previo al financiamiento, recibido en febrero de 2014.

EUR 1 = USD 1.11731844. - Tipo de cambio del segundo pago previo al financiamiento, recibido en marzo de 2016 pago previo al financiamiento.

EUR 1 = USD 1.18483412. - Tipo de cambio del tercer pago previo al financiamiento, recibido en diciembre de 2017.

EUR 1 = USD 1.1481056. - Tipo de cambio correspondiente a abril de 2019.

	EUROS
Se recibe el 1 <sup>er</sup> pago previo al financiamiento	840 750
Se recibe el 2 <sup>o</sup> pago previo al financiamiento	914 813
Se recibe el 3 <sup>er</sup> pago previo al financiamiento	1 680 080
<b>Total de montos recibidos previos al financiamiento</b>	<b>3 435 643</b>
<b>Total de gastos</b>	<b>4 518 884</b>

## Apéndice 6: Productos del proyecto

### Capacitaciones

- Intercambio de experiencias en pesca entre Ecuador y Perú.
- Módulo final del programa de formación presencial en gobernanza P. Norte. Quito, octubre de 2018.
- Módulo final del programa de formación presencial en gobernanza P. Sur. Cobija, octubre de 2018.
- Primer módulo del programa de formación presencial en gobernanza P. Sur. Sena Madureira. 30 de octubre - 2 de noviembre de 2017.
- Primer módulo del programa de formación presencial en gobernanza P. Sur. Puerto Esperanza, noviembre de 2017.
- Primer módulo del programa de formación presencial en gobernanza P. Norte. Lago Agrio, febrero de 2018.
- Segundo módulo del programa de formación presencial en gobernanza P. Norte. Iquitos, mayo de 2018.
- Segundo módulo del programa de formación presencial en gobernanza P. Sur. Puerto Maldonado, junio de 2018.
- Sesión del curso de promotores de gobernanza P. Norte, Quito, octubre de 2018.
- Sesión del curso de promotores de gobernanza P. Sur, Cobija, octubre de 2018.

### Documento técnico

- Lineamientos a nivel comunitario para el uso y manejo sostenible de peces con énfasis en *Arapaima gigas* para la reserva de producción de Fauna Cuyabeno.
- Lineamientos de integración de las áreas protegidas y planificación territorial en paisajes de frontera – Perú.
- Lineamientos para integrar el ordenamiento territorial y fronteras en el Plan de Manejo de La Paya.
- Plan de acción del Paisaje Norte.
- Plan de acción del Paisaje Sur.
- Plan de control y aprovechamiento integral del paiche en la RVSA Manuripi.
- Plan de manejo pesquero del río Purús.
- Plan de manejo pesquero del río Purús.

### Estrategia política

- Acta de entendimiento de pesca de grandes bagres en el Parque Estadual Chandless.
- Acuerdo de pesca experimental de paiche en la RVSA Manuripi.
- Acuerdo de voluntades para apoyar la planificación armónica del territorio sobre la base del sector de producción sostenible del bosque y el turismo y su relación con las áreas protegidas a escala de paisaje - P. Sur.
- Acuerdo de voluntades para apoyar la planificación armónica del territorio sobre la base del sector de producción sostenible del bosque y el turismo y su relación con las áreas protegidas a escala de paisaje - P. Sur.
- Contribuciones intersectoriales para la conservación de la diversidad biológica y el desarrollo sostenible en las áreas protegidas del bioma amazónico.
- Decisión CBD/COP/DEC/14/8 «Áreas protegidas y otras medidas eficaces de conservación basadas en áreas». Acuerdo Interinstitucional Internacional entre SERNANP y SERNAP.
- Decisión CBD/COP/DEC/14/8 «Áreas protegidas y otras medidas eficaces de conservación basadas en áreas».

- Decisión CBD/COP/DEC/XIII/2, en la que se reconoce y resalta el papel de las redes de cooperación técnica como REDPARQUES.
- Decisión CBD/COP/DEC/XIII/2, en la que se reconoce y resalta el papel de las redes de cooperación técnica como REDPARQUES.
- Declaración de REDPARQUES a la Conferencia de las Partes (COP) 21 de la CMNUCC.
- Declaración de REDPARQUES a la Conferencia de las Partes (COP) 21 de la CMNUCC.
- Declaración de REDPARQUES sobre el aporte de las áreas protegidas al desarrollo sostenible y bienestar humano a la COP 13 del CBD.
- Declaración de REDPARQUES sobre el aporte de las áreas protegidas al desarrollo sostenible y el bienestar humano a la COP 13 del CBD.
- Manifestación de voluntades en torno a los sistemas productivos sostenibles amazónicos como aporte a la planificación del desarrollo rural sostenible en el Corredor Trinacional de Conservación y Desarrollo Sostenible PNN La Paya, PN Güeppi-Sekime y RPF Cuyabeno. P. Norte.
- Manifestación de voluntades en torno a los sistemas productivos sostenibles amazónicos como aporte a la planificación del desarrollo rural sostenible en el Corredor Trinacional de Conservación y Desarrollo Sostenible PNN La Paya, PN Güeppi-Sekime y RPF Cuyabeno. P. Norte.
- Manifestación de voluntades para promover la coordinación de iniciativas en el bioma amazónico.
- Manifestación de voluntades para promover la coordinación de iniciativas en el bioma amazónico.
- XXI Reunión del Foro de Ministros de Ambiente de América Latina y el Caribe. Buenos Aires, octubre de 2018.

### **Publicaciones**

- *Advances in the fulfillment of Aichi Target 11 in the countries of the Amazon Biome.*
- *Amazon Vision: project portfolio.*
- Análisis - Iniciativas del Macizo Guyanés y Amazonia norte con relación al ordenamiento territorial.
- Análisis de integración de las áreas protegidas a la planificación territorial – Colombia.
- Análisis de integración de las áreas protegidas a los procesos fronterizos – Colombia.
- Análisis de la cadena de turismo sostenible del Paisaje Sur del bioma amazónico.
- Análisis de la iniciativa Madre de Dios - Acre - Pando (MAP).
- Análisis de priorización de áreas de oportunidad de conservación en el bioma amazónico.
- Análisis de vulnerabilidad y riesgo climático del bioma amazónico y sus áreas protegidas.
- Analizar la capacidad legal e institucional de gobiernos locales y nacionales en el bioma amazónico.
- Aportes y reflexiones sobre la situación de la buena gobernanza en las áreas naturales protegidas - Paisajes Norte y Sur.
- *Áreas Protegidas da Amazônia: Contribuições para o desenvolvimento sustentável do bioma amazônico.*
- Atlas de oportunidades de conservación en el bioma amazónico bajo consideraciones de cambio climático.
- Avances en el cumplimiento de la Meta 11 de Aichi en los países del bioma amazónico.
- Capacitación Presencial sobre Gobernanza de Áreas Protegidas en los paisajes del proyecto IAPA.
- Comunidades locales y pueblos indígenas: su rol en la conservación.
- Construyendo la gestión pesquera compartida.



- Contribución de las áreas protegidas a los Objetivos de Desarrollo Sostenible.
- Criterios socio-culturales y político-económicos para el Análisis de Vulnerabilidad.
- Curso en línea «Áreas protegidas del bioma amazónico como oportunidades de conservación».
- Diagnóstico sobre el estado actual del aprovechamiento del paiche en la RNVSA Manuripi.
- Diálogos intersectoriales en los paisajes norte y sur del bioma amazónico.
- Documento de políticas. Áreas Protegidas: Aportes al desarrollo sostenible del bioma amazónico.
- Documento de políticas. Proteger lo que nos protege.
- Documento de políticas. Proteger lo que nos protege.
- Documento de sistematización general del proyecto.
- Documento síntesis Estrategia de financiamiento y sostenibilidad financiera para la Visión Amazónica.
- El aprovechamiento de los bienes comunes en los bosques amazónicos.
- Estrategia de financiamiento y sostenibilidad financiera para la Visión Amazónica de REDPARQUES.
- Estrategia de identidad económica para las áreas protegidas en el Paisaje Sur del bioma amazónico.
- Estudio cualitativo de mercado y análisis de una marca sombrilla de las áreas protegidas en el Paisaje Sur.
- Estudio de mercado y económico del turismo sostenible y sostenibilidad financiera de las áreas protegidas.
- Estudio de valoración económica de los servicios ecosistémicos clave que aportan al turismo en el área protegida reserva de producción de Fauna de Cuyabeno, Ecuador.
- Evaluación de efectividad del manejo a escala de bioma amazónico: resumen del proceso.
- *Executive Summary: Economic Identity Strategy.*
- *Executive summary: Market and Economic Tourism Analysis on Financial sustainability of PA.*
- *Executive Summary: Report of the market and communication analysis on the financial sustainability.*
- Experiencias de gestión compartida en el Paisaje Sur.
- Infografía Avance PTAP 2016-2017. Región Bioma Amazónico.
- Infografía Día Internacional de la Biodiversidad.
- Infografía Grupos Temáticos Visión Amazónica.
- Infografía Meta 11 de Aichi Bioma Amazónico.
- Infografía Paisajes priorizados.
- *Infografico de paisagens priorizadas.*
- Infográfico Grupos Temáticos *Visão Amazônica.*
- Infográfico Objetivo de Aichi 11 Bioma Amazónico.
- *Infographic Aichi Target 11 Amazon Biome.*
- *Infographic Progress Report PoWPA.*
- *Infographic Thematic Groups Amazon Vision.*
- Informe de avances del Proyecto Integración de las Áreas Protegidas del Bioma Amazónico. 2015-2019.
- Informe del curso en línea de gobernanza, sostenibilidad financiera y efectividad de manejo.
- Informe Regional: Avances en la implementación del PTAP 2016 - 2017: Región Bioma Amazónico.
- Informe Regional: Implementación del PTAP. 2011 - 2015. Región Bioma Amazónico.
- Lineamientos a nivel comunitario para el uso y manejo sostenible de peces.
- Los grupos temáticos como apuesta hacia la construcción de capacidades.
- Los guardianes del bosque amazónico.

- Manual de imagen de la Visión Amazónica.
- Mapeo de programas, proyectos y redes activos en el bioma amazónico.
- Mejores prácticas sobre recursos naturales transfronterizos.
- Ordenamiento territorial y áreas protegidas: Ecuador.
- Ordenamiento territorial y áreas protegidas: Perú.
- Plan de control y aprovechamiento integral del paiche en la RNVSA Manuripi 2019-2023.
- Plan de Manejo Pesquero del río Purús, Perú (PN Alto Purús, RC Purús y su zona de amortiguamiento).
- Plan de monitoreo biológico participativo para el manejo compartido de recursos pesqueros.
- Plan Estratégico para la implementación del PTAP en el bioma amazónico.
- *Policy Brief. Protected Areas: Contributions to the Sustainable Development of the Amazon Biome.*
- Progreso de cumplimiento de la Meta 11 de Aichi en los países de REDPARQUES.
- *Progress Report on Achieving Aichi Target 11 in REDPARQUES Member Countries.*
- Propuesta de lineamientos sobre cambio climático a escala de paisaje.
- Proteger lo que nos protege: rostros y voces de las áreas protegidas.
- Protocolo evaluación efectividad de manejo del bioma amazónico: Colombia.
- Protocolo evaluación efectividad de manejo del bioma amazónico: Ecuador.
- Protocolo evaluación efectividad de manejo del bioma amazónico: Estado del Acre (Brasil).
- Protocolo evaluación efectividad de manejo del bioma amazónico: Perú.
- Protocolo y guía metodológica para medición de efectividad del manejo del bioma amazónico.
- *Regional Report Implementation of the PowPa. 2011-2015 Amazon biome region.*
- *Regional Report Implementation of the PoWPa. 2016-2017 Amazon Biome region.*
- Resumen del Plan Estratégico para la implementación del PTAP en el bioma amazónico.
- Resumen Ejecutivo: «Estrategia de Identidad Económica».
- Resumen Ejecutivo: Estudio de mercado y económico del turismo sostenible y sostenibilidad financiera.
- Resumen Ejecutivo: Informe del análisis de mercado y comunicación sobre sostenibilidad financiera.
- Ríos de aprendizajes: Buenas prácticas en Áreas Protegidas amazónicas con enfoque de Paisaje.
- Ríos de aprendizajes: Buenas prácticas en Áreas Protegidas amazónicas con enfoque de Paisaje.
- Ruta de turismo sostenible en el Paisaje Sur.
- Servicios ecosistémicos culturales asociados al turismo de naturaleza en la RPF Cuyabeno.
- Tipología de la pesquería y peces de interés comercial en la reserva de producción de Fauna Cuyabeno.
- *Trilha de turismo sustentável na paisagem sul.*
- Visión Amazónica: Portafolio de proyectos.
- *Vulnerability and climate risks analysis of the Amazon biome and its protected areas.*

## Reuniones

- 22° reunión del SBSTTA. Montreal, julio de 2018.
- 2° *Seminário de Boas Práticas na Gestão de Unidades de Conservação*. Brasilia, noviembre de 2017.
- Congreso Mundial de biología de la conservación, Cartagena, julio de 2017.
- Consejo anual de REDPARQUES. Ciudad de Guatemala, 26-28 de octubre de 2016.
- Consejo anual de REDPARQUES. Cozumel, 6-8 de noviembre de 2017.
- Consejo directivo de la CMAP. 2017.
- Contribuciones intersectoriales para la conservación de la diversidad biológica y el desarrollo sostenible en las áreas protegidas del bioma amazónico.

- Diálogo Regional de Alto Nivel sobre la Integración de la Biodiversidad en los sectores Agropecuario, Forestal y Pesquero (DRANIBA). México, octubre de 2018.
- Diálogo regional sobre áreas protegidas amazónicas y cambio climático. Bogotá, 15 de octubre de 2015.
- Encuentro regional de programas y proyectos del bioma amazónico. Bogotá, 7 y 8 de marzo de 2018.
- Evento paralelo «Alianza Latinoamericana para el Fortalecimiento de Áreas Protegidas: un catalizador para la implementación total de la Meta 11 de Aichi al 2020». Sharm El Sheikh, noviembre de 2018.
- Evento paralelo durante la Conferencia Forestal Mundial de la FAO «La Visión Amazónica de la REDPARQUES». Roma, 17 de julio de 2018.
- Evento paralelo durante la Conferencia Forestal Mundial de la FAO «La Visión Amazónica de la REDPARQUES». Roma, 17 de julio de 2018.
- Evento paralelo durante la COP 13 de biodiversidad «Hacia la revisión de medio término de la Iniciativa Visión Amazónica». Cancún, 6 de diciembre de 2016.
- I Encuentro de tecnologías de impacto ambiental y IV Encuentro de áreas protegidas ZICOSUR. Tucumán, noviembre 2018.
- Lanzamiento proyecto IAPA. Lima, 13 de febrero de 2015.
- Reunión anual de comité directivo. Bogotá, 23 de febrero de 2018.
- Reunión anual de comité directivo. Bogotá, 4 de abril de 2017.
- Reunión anual de comité directivo. Quito, 12 de febrero de 2016.
- Reunión de comité directivo ampliado, Lima, 12 de agosto de 2015.
- Reunión de comité directivo extraordinario en el marco de la Misión de monitoreo de resultados de la Unión Europea. Bogotá, 15 de octubre de 2015.
- Reunión de comité directivo, Lima, 12 de febrero de 2015.
- Reunión de coordinadores regionales de REDPARQUES. Bogotá, 31 de mayo de 2016.
- Reunión de directores de los SNAP para validación del Programa de Trabajo de Áreas Protegidas (PTAP). Bogotá, 22 y 23 de septiembre de 2016.
- Reunión de directores de SNAP para entrega de resultados parciales del proyecto y validación de la estrategia de sostenibilidad financiera de la Visión Amazónica. Quito, 24 de abril de 2018.
- Reunión de la Red Regional de Información Ambiental (RRIA) de América Latina 2018. Quito, noviembre de 2018.
- Reunión del consejo de REDPARQUES. Cozumel, noviembre de 2017.
- Reunión del consejo de REDPARQUES. Montevideo, noviembre de 2018.
- Reunión Intersesional y Consulta Regional del Foro de Ministros de Medio Ambiente de América Latina y el Caribe. Bogotá, octubre 2017.
- Sesión presencial curso virtual «Elementos del PTAP». Paracas, 4 y 5 de octubre de 2017.
- Sesión presencial curso virtual «Oportunidades de conservación y cambio climático». Bolivia, 21 y 22 abril de 2016.
- Sexta Sesión Plenaria de la IPBES. Medellín, marzo de 2018.
- *Sub-regional meeting: towards the strengthening of the REDPARQUES Amazon Vision (Guianas)*. Georgetown, octubre de 2018.
- Taller de expertos - Recomendaciones para la gestión de áreas protegidas en la Agenda Estratégica de Cooperación Amazónica – AECA. Brasilia, agosto de 2017.
- V Seminario Internacional de Turismo en Áreas Protegidas Amazónicas y I Encuentro de Buenas Prácticas en Turismo de Base Comunitaria. Río Branco (Brasil), mayo de 2018.

## Talleres

- Diálogo de Integración de los Objetivos de Desarrollo Sostenible en el Bioma Amazónico. Medellín, 19 y 20 de junio de 2018.
- Diálogo intersectorial del bioma amazónico. Quito, 25 y 26 de abril de 2018.
- Encuentro de intercambio de experiencias y diálogo entre los actores de turismo en el Paisaje Sur.
- Evento paralelo durante la COP 13 de biodiversidad «Hacia la revisión de medio término de la Iniciativa Visión Amazónica». Cancún, 6 de diciembre de 2016.
- Taller de grupos temáticos de oportunidades de conservación, gobernanza y efectividad de manejo. Bogotá, 17-19 de noviembre de 2015.
- Taller de lanzamiento del III Congreso Latinoamericano y del Caribe de Áreas Protegidas con participación de las Comisión Mundial de Áreas Protegidas, REDPARQUES, UICN, SERNANP y Ministerio de Ambiente del Perú. Lima, 25 y 26 de septiembre de 2018.
- Taller de los grupos temáticos de efectividad de manejo y sostenibilidad financiera. Brasilia (Brasil), 16 y 17 de mayo de 2018.
- Taller del grupo editorial del informe de avance del Programa de Trabajo sobre Áreas Protegidas (PTAP) Región Bioma Amazónico. Lima, 21 y 22 de julio de 2016.
- Taller del grupo temático de efectividad de manejo. Leticia (Colombia), 23 y 24 de mayo de 2017.
- Taller del grupo temático de gobernanza. Cobija (Bolivia), 11 y 12 de julio de 2017.
- Taller del grupo temático de gobernanza. Iquitos (Perú), 13 y 14 de junio de 2018.
- Taller del grupo temático de oportunidades de conservación. Manaus (Brasil), 21 y 22 de junio de 2017.
- Taller del grupo temático de sostenibilidad financiera. La Paz, 18-20 de abril de 2016.
- Taller del grupo temático de sostenibilidad financiera. San Pablo (Brasil), 10 y 11 de agosto de 2017.
- Taller regional para la medición del progreso de cumplimiento de la Meta de Aichi 11 en los países de REDPARQUES. México, 26 y 27 de julio de 2018.
- Taller técnico de inicio, Bogotá, 22 de octubre de 2014.

## **Anexos**

Anexo 1. Términos de Referencia

<http://www.fao.org/3/ca7198es/ca7198es.pdf>

Anexo 2. Resultados de evaluaciones externas

<http://www.fao.org/3/ca7224es/ca7224es.pdf>

Oficina de Evaluación  
E-mail: [evaluation@fao.org](mailto:evaluation@fao.org)  
Dirección web: [www.fao.org/evaluation](http://www.fao.org/evaluation)

**Organización para la Alimentación y la Agricultura**  
Viale delle Terme di Caracalla  
00153 Roma, Italia