



---

促进政策趋同 .....	19
循证式决策 .....	21
粮安委宣传战略 .....	24
粮安委的响应能力 .....	26
粮安委的影响/采纳能力 .....	27
V. 结 论 .....	30
附录 1：粮安委调查结果的补充图表 .....	33
附录 2：调查问卷 .....	48

## 鸣 谢

秘书处感谢技术支持小组成员在调查设计过程中给予的大力支持,以及就调查结果报告给予的建议和指导,并要特别感谢以下各位: Carlo Cafiero (联合国粮食及农业组织 – 粮农组织); Mark McGuire (粮农组织); Renata Mirulla (粮农组织); José Valls Bedeau (粮农组织); Marzia Perilli (国际农业发展基金 – 农发基金); James Lattimer (联合国世界粮食计划署 – 粮食署); Molly Anderson (国际粮食安全和营养民间社会机制 – 民间社会机制)。

感谢德国政府为此项举措提供了资金,另外还要感谢在调查开展试点和进行推广过程中为粮安委秘书处提供支持的各方。

## 缩略语

CAADP	非洲农业综合发展计划
CFS	世界粮食安全委员会
CSM	国际粮食安全和营养民间社会机制
ECOSOC	联合国经济及社会理事会
EU	欧洲联盟
FAO	联合国粮食及农业组织
FSN	粮食安全与营养
G20	二十国集团
GSF	全球粮食安全和营养战略框架
HLPE	粮食安全和营养问题高级别专家组
ICN2	第二届国际营养大会
IFAD	国际农业发展基金
M&E	监测和评价
MYPoW	多年工作计划
NGO	非政府组织
OECD/DAC	经济合作与发展组织（经合组织）发展援助委员会
OEWG	开放性工作组
Principles	农业和粮食系统负责任投资原则
PSM	联合国世界粮食安全委员会的私营部门机制
RBAs	罗马各机构（即粮农组织、农发基金和粮食署）
UNSCN	联合国营养问题常设委员会
SDGs	可持续发展目标
SUN	增强营养
TST	技术支持小组
UN	联合国
UNCTAD	联合国贸易与发展会议
UNFCCC	联合国气候变化框架公约
UNGA	联合国大会
VGGT	国家粮食安全范围内土地、渔业及森林权属负责任治理自愿准则
WFP	联合国世界粮食计划署
WHA	世界卫生大会
WHO	世界卫生组织
UNGA	联合国大会

## I. 引言

1. 世界粮食安全委员会（粮安委）是 1974 年成立的一个政府间机构，是审议和落实粮食安全政策的论坛。2009 年，该委员会启动了改革进程，目的是确保在有关粮食安全和营养的全球辩论中能听到其他利益相关方的声音。改革后粮安委的愿景是成为最具包容性的国际和政府间平台，使所有利益相关方能携手努力，确保人人获得粮食安全和营养<sup>1</sup>。粮安委改革文件中确定的一个角色是在所有层面推动落实问责，分享最佳做法。

2. 在 2013 年 10 月粮安委第四十届会议上讨论粮安委的监测工作时，委员会强调其作为一个平台发挥重要作用，各利益相关方可利用该平台定期交流对所有层面（全球、区域、国家层面）各战略领域工作进行监测的经验和做法，并强调要采用监测和评价工具（M&E）以改进粮安委工作，包括粮安委今后建议的制定。粮安委第四十届会议批准了一项建议，对粮安委改进政策框架—特别是国家层面政策框架—工作的效果，以及促进各利益相关方在粮食安全和营养方面参与和协调一致工作的效果，进行定期评估。具体而言，粮安委第四十届大会建议开展基准调查来评估当前状况，作为评估进程的基础<sup>2</sup>。

3. 在 2014 年 10 月召开的第四十一届会议上，粮安委决定开展意见调查，根据《制定对粮安委决定和建议进行监测的框架》（CFS 2014/41/11 号文件）一文中概述的方法征集各方对粮安委效能的看法。

4. 粮安委效能调查在 2015 年第一季度开展。调查重点是对照以下评估标准征集粮安委利益相关方的意见和看法：

- 1) 粮安委的相关性
- 2) 包容性与参与度
- 3) 协调与交流
- 4) 促进政策趋同
- 5) 循证式决策
- 6) 粮安委宣传战略
- 7) 粮安委的响应能力
- 8) 粮安委的影响
- 9) 采纳能力

---

<sup>1</sup> CFS:2009/2 Rev.2 – 《世界粮食安全委员会的改革》（终稿）–

[http://www.fao.org/fileadmin/templates/cfs/Docs0910/ReformDoc/CFS\\_2009\\_2\\_Rev\\_2\\_E\\_K7197.pdf](http://www.fao.org/fileadmin/templates/cfs/Docs0910/ReformDoc/CFS_2009_2_Rev_2_E_K7197.pdf)

<sup>2</sup> 见粮安委第四十届会议最终报告（2013）第 10 页 - <http://www.fao.org/docrep/meeting/029/mi744e.pdf>。

5. 共计 470 人回应了调查问卷，其中 32%是由粮安委成员国和粮安委咨询小组成员提名。调查样本覆盖了粮安委所有成员群体。

6. 本报告介绍了调查的主要发现，供粮安委成员和与会人员参考，以便讨论可以改进或需开展进一步分析的可能领域。第二节描述了调查过程中采用的方法。第三节提供了调查的人员统计信息。第四节介绍了调查结果，并结合各项评估标准重点说明了粮安委的比较优势和弱势。第五节为结论和建议。附件 1 为图表，对报告正文形成补充。调查问卷载于附件 2。

## II. 调查方法

7. 粮安委秘书处在与粮安委监测工作开放性工作组磋商之后，编写了方法建议，在《制定对粮安委决定和建议进行监测的框架》<sup>3</sup>中有简要介绍，该文件于 2014 年 10 月得到粮安委第四十一届会议批准。

8. 粮安委第四十一届会议批准的方法基于粮安委改革文件中提出的粮安委三个主要作用，界定了粮安委效能的定义，即“粮安委的成果得以实现或预期实现的程度”<sup>4</sup>。《2014-15 年工作计划》<sup>5</sup>中确定的三个预期成果为：

**成果 A:** 增强对粮食安全和营养问题的全球协调

**成果 B:** 增进在主要粮食安全和营养问题上的政策趋同

**成果 C:** 强化各国和各区域的粮食安全和营养行动

9. 基于对粮安委成果的描述，并合乎粮安委改革文件的精神，批准方法提出了一整套 9 个补充标准（或成功的关键驱动因素），粮安委效能评估应重点围绕这些指标开展。补充标准详见表 1<sup>6</sup>。该方法提出，应考虑采用补充方法评估粮安委的效能，包括：a) 粮安委利益相关方的意见调查；b) 自愿的国家级深入评估；c) 在各级—包括在粮安委全体活动和闭会期间活动中—交流最佳做法；d) 其他评估方法—包括对粮安委效能的全面评价。

---

<sup>3</sup> CFS 2014/41/11 号文件，<http://www.fao.org/3/a-ml074e.pdf>

<sup>4</sup> CFS:2009/2 Rev.2 号文件，

[http://www.fao.org/fileadmin/templates/cfs/Docs0910/ReformDoc/CFS\\_2009\\_2\\_Rev\\_2\\_E\\_K7197.pdf](http://www.fao.org/fileadmin/templates/cfs/Docs0910/ReformDoc/CFS_2009_2_Rev_2_E_K7197.pdf)

<sup>5</sup> CFS 2013/40/9 Rev. 1 号文件，<http://www.fao.org/docrep/meeting/029/MI036e.pdf>

<sup>6</sup> 每一项评估标准都与一项具体的粮安委成果挂钩，但部分标准可能适用于不止一项成果。总体而言，与成果 A 和成果 B 相关各项标准（标准 1—6）的评估主要关注粮安委平台在推动磋商进程和提供产品方面的能力，这些进程和产品旨在促进关键利益相关方的态度转变，鼓励各国和其他行动方做出承诺，保障程序变革。与成果 C 相关各项标准的评估主要分析粮安委在多大程度上对区域和国家层面的请求做出反应并影响政策进程，从而改良政策内容并影响关键利益相关方的行为改变。

**表 1：粮安委效能评估标准**

粮安委的成果	评估标准 (成功的关键驱动因素)	定义 (评估标准测量什么)
<b>成果 A:</b> 增强对粮食安全和营养问题的全球协调	<b>1 粮安委的相关性</b>	在全球、区域和国家层面粮安委平台在多大程度上能够处理粮食安全和营养相关优先重点
	<b>2 包容性与参与度</b>	粮安委在多大程度上包含所有利益相关方并获得其积极参与
	<b>3 协调与交流</b>	粮安委在多大程度上促进全球关于粮食安全和营养问题的协调并与全球和区域的相关论坛及倡议保持接触
<b>成果 B:</b> 增进在主要粮食安全和营养问题上的政策趋同	<b>4 促进政策趋同</b>	粮安委在多大程度上推出和推广产出（例如政策建议、战略以及准则）并使其与全球、区域和国家优先事项保持一致
	<b>5 循证式决策</b>	粮安委的决定和建议在多大程度上以事实为依据
	<b>6 粮安委宣传战略</b>	粮安委在多大程度上有效提高各级决策者及其他利益相关方对其主要产出及粮食安全和营养的认识。
<b>成果 C:</b> 强化各国和各区域的粮食安全和营养行动	<b>7 粮安委的响应能力</b>	对于各区域和各国所提出的请求，粮安委在多大程度上提供有效支持及建议
	<b>8 粮安委的影响</b>	在区域和国家层面粮安委在多大程度上通过提供和推广其主要产出积极影响政策进程和政策强化
	<b>9 采纳能力</b>	粮安委各成员及其他利益相关方在多大程度上有能力在区域和国家层面应用粮安委的主要产出。

10. 粮安委第四十一届会议决定“开展对粮安委效能的基准评估，首先开展粮安委利益相关方意见调查”。为此，粮安委秘书处在同监测开放性工作组磋商后，并在联合国粮食及农业组织（粮农组织）、国际农业发展基金（农发基金）、世界粮食计划署（粮食署）以及国际粮食安全和营养民间社会机制（民间社会机制）代表组成的技术支持小组的支持下，在 2015 年上半年设计实施了“粮安委效能调查<sup>7</sup>”。

11. 调查中使用了结构化问卷（载列于附件 2），旨在征集各方对表 1 所列评估标准相关重要方面的意见和看法。

12. 在试点阶段过后<sup>8</sup>，调查问卷根据监测工作开放性工作组商定的遴选标准发放给粮安委成员国和咨询小组成员提名的受访者<sup>9</sup>。粮安委各成员和与会人员被要求提名至少 6 人作为调查的潜在受访者。提名要遵循以下标准：a) 自 2009 年改革后参加过粮安委闭会期间会议或全体会议的個人；b) 在区域机构或区域层面上粮食安全和营养领域作为专家或开展工作的个人；c) 在国家层面上粮食安全和营养领域作为专家或开展工作的个人；根据监测工作开放性工作组的建议，调查也通过

<sup>7</sup> 粮安委效能意见调查下文将简称“调查”。

<sup>8</sup> 2015 年 2 月上半月，调查问卷在线英文版接受了驻罗马机构总部和未参与问卷设计的权力下放职工的测试。他们对于调查问卷清晰度、调查公布网页的排版以及其他问题的意见纳入了最终版本的文件，并翻译成粮安委官方语言。在阿根廷和海地代表的支持下，调查问卷的法文和西文版本接受了语言准确度测试。

<sup>9</sup> 粮安委改革文件 CFS:2009/2 Rev.2 第 III 节介绍了粮安委成员以及粮安委咨询小组成员的资格标准。

粮食安全和营养相关的网站和邮件列表对公众开放。调查样本的人员统计信息详见第三节。

13. 2015年3月4-22日，调查问卷运用网络化调查管理平台以三种语言公布在网站上<sup>10</sup>。反馈意见没有强制要求，因此针对不同问题的反馈长短不一，具体可见第IV节对调查结果的报告。为提高调查结果的质量，还对反馈意见开展了一致性检查<sup>11</sup>。反馈意见均做匿名处理，确保调查结果不会透露个人信息。

14. 尽管在收集、分析和整理受访者个人意见和看法时采取了严格的方法，调查仍然面临着可能影响结果可信度的一些局限。主要局限包括：a) 受访者样本量小，尤其是实际参与调查的被提名受访者数量很少；b) 粮安委各成员群体的受访者数量差异悬殊（尽管样本覆盖了粮安委的所有成员群体）；c) 不同区域的样本量差异显著。

15. 尽管通过调查工具评估粮安委效能面临一定的局限，且这些局限已在粮安委第四十一届会议批准的方法中有所认识<sup>12</sup>，但调查过程还是如预期一样以快速经济的方式反映出了对粮安委效能的当前看法。调查结果显示了粮安委的潜在缺口、局限和优势，可支持粮安委就可能改进领域和/或需要进一步探索的领域作出决定。调查还提供了一个基线情况，可在未来开展类似活动，对照基线情况评估长期进展和变化。

### III. 调查的人员统计信息

16. 针对调查提供反馈意见的共有470人，其中女性为43%，男性为57%。受访者主要分为两个群体。第一个群体是粮安委成员国和与会国提名的受访者（即“被提名受访者”）。第二个群体（即“非提名受访者”）包括通过相关网站<sup>13</sup>或网络<sup>14</sup>被通知参与调查的个人。如下图1所示，被提名受访者群体占调查样本量的32%<sup>15</sup>。

---

<sup>10</sup> 调查问卷以英文、法文和西文在线公布。问卷还有阿拉伯文、中文和俄文版本。只有一人要求提供阿拉伯文版本的调查问卷，没有人索要中文或俄文版本。

<sup>11</sup> 特别是，不清楚或不相关的反馈意见已从数据库中剔除出去。

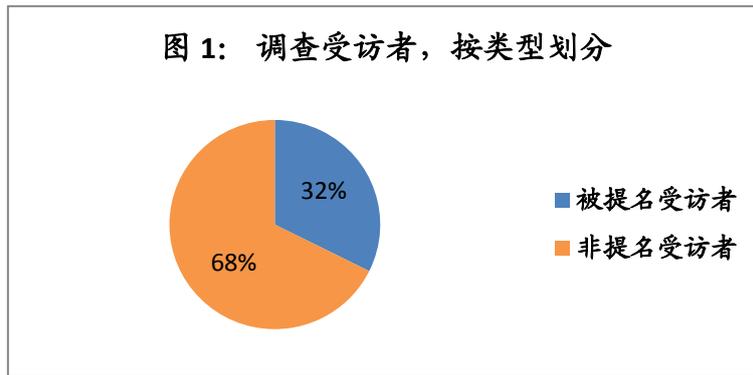
<sup>12</sup> CFS 2014/41/11号文件，表5 - <http://www.fao.org/3/a-ml074e.pdf>。

<sup>13</sup> 调查问卷公布在粮安委、农发基金和联合国营养常设委员会的网站上。

<sup>14</sup> 调查问卷通过以下网络分发：全球粮食安全和营养论坛，即粮农组织协调的一个全球性在线论坛；粮安委高专组指导委员会成员；粮农组织成员门户网站（粮农组织常驻代表网络）。

<sup>15</sup> 粮安委成员国和参与方提名参与调查的受访者共计374人。全部提名人选均受邀参与调查。调查回应率为40.6%（即152位被提名参与调查的人选）。40%的粮安委成员国进行了提名。

图 1: 调查受访者, 按类型划分

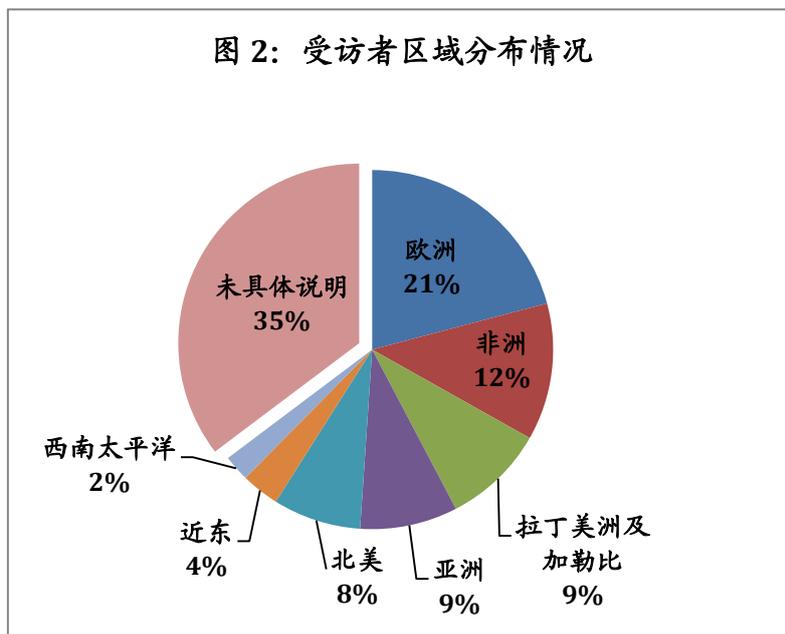


17. 上述两个群体的受访者表示自己拥有粮食安全和营养相关经验, 且总体而言隶属于不同的粮安委利益相关方群体。因此, 两个群体均被视作与调查目的相关。调查旨在收集不同粮安委利益相关方群体代表对粮安委的意见和看法。下表 2 和图 2 介绍了不同国籍区域的受访者分布情况。

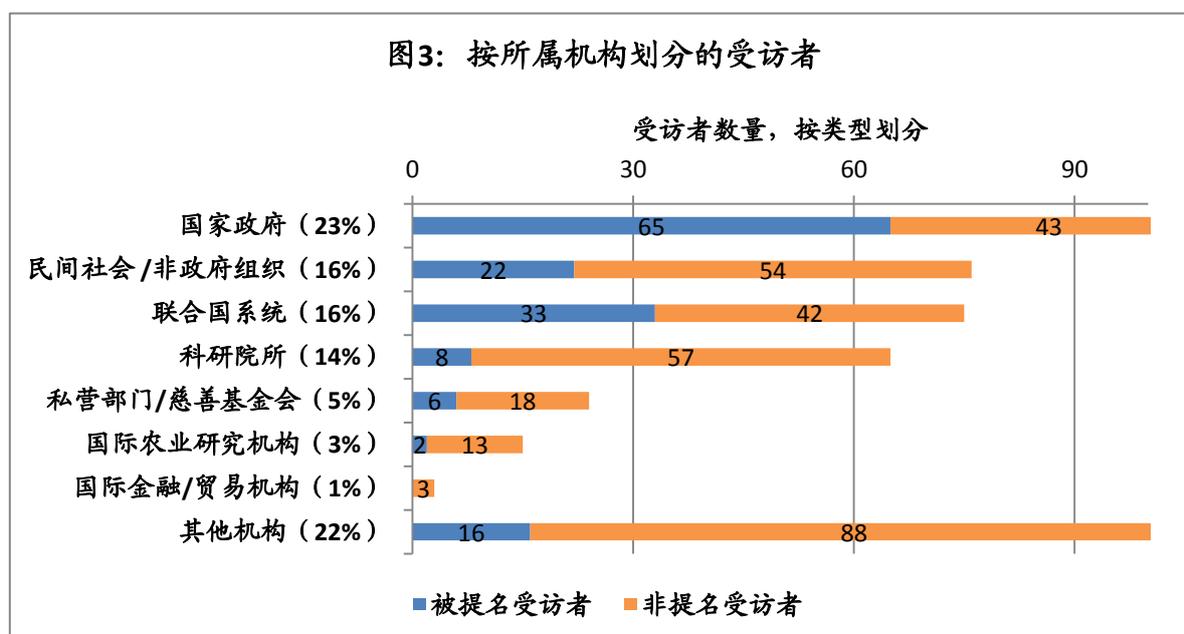
表 2: 调查受访者, 按国籍区域划分

区域	各区域受访者所占比例	各区域受访者人数
欧洲	21%	98
非洲	12%	58
拉丁美洲及加勒比	9%	43
亚洲	9%	41
北美洲	8%	37
近东	3%	16
西南太平洋	2%	11
未具体说明	35%	166
合计	100%	470

图 2: 受访者区域分布情况



18. 受访者被要求根据粮农组织成员群体类别说明其所属机构。图 3 说明了受访者按所属机构和受访者类型（即“被提名受访者”和“非提名受访者”）划分的分布情况。22%的受访者表示他们是“其他所属机构”，87%的受访者未说明他们的所属机构<sup>16</sup>。



19. 在所有受访者中，30%（141 位）的人表示参加过粮安委全体会议或 2009 年改革之后的粮安委其他会议，39%（181 位）表示从未参加过任何粮安委的会议或活动。其余 31%并未具体说明。在介绍调查结果时，某些情况下根据受访者是否参加过粮安委会议或是否在粮安委改革后参与过粮安委工作进行了细分。这种细分有助于区分“局内人”（即应当熟悉粮安委工作进程和开展讨论的人）和“局外人”（即可能不很熟悉粮安委工作的人）表达观点的不同趋势。某些情况下，两组人群看法的差别为粮安委效能提供了特别的视角，特别是在宣传和外联活动方面。调查人员统计方面的更多具体情况详见附件 1（图 1、2 和 3）。

20. 由于“国际金融/贸易机构”类别受访者人数很少（只有 3 位），在介绍调查结果时将这一组与“其他机构”一组合并。基于同样的原因，“国际农业研究机构”一组（15 位）与“科研院所”合并。

<sup>16</sup> 在被要求具体说明时，最常出现的“其他所属机构”为：a)“独立咨询公司”（8 位）；b)“联合国以外的国际机构”（4 位）；c)“国家研究机构”（2 位）。

#### IV. 调查结果

21. 本节介绍了调查的主要发现，侧重于第 II 节提出的粮安委第四十一届会议通过的 9 个评估标准。调查结果按照不同方面获得的反馈意见数量进行了报告<sup>17</sup>。反馈意见按照受访者类型（即是否在 2009 年改革后参与过粮安委的工作）以及受访者所属机构进一步细分。按照受访者国籍区域进行细分的其他结果可见附件 1。

##### 粮安委的相关性

22. “粮安委的相关性”体现在问题 4 和问题 6 中，旨在收集受访者对于全球粮食安全和营养优先重点以及粮安委应对这些优先重点成效的意见。

23. 在问题 6 中，受访者被要求评价粮安委是否应对了最为相关的全球粮食安全和营养优先重点，按 1（完全无关）至 5（十分相关）打分。

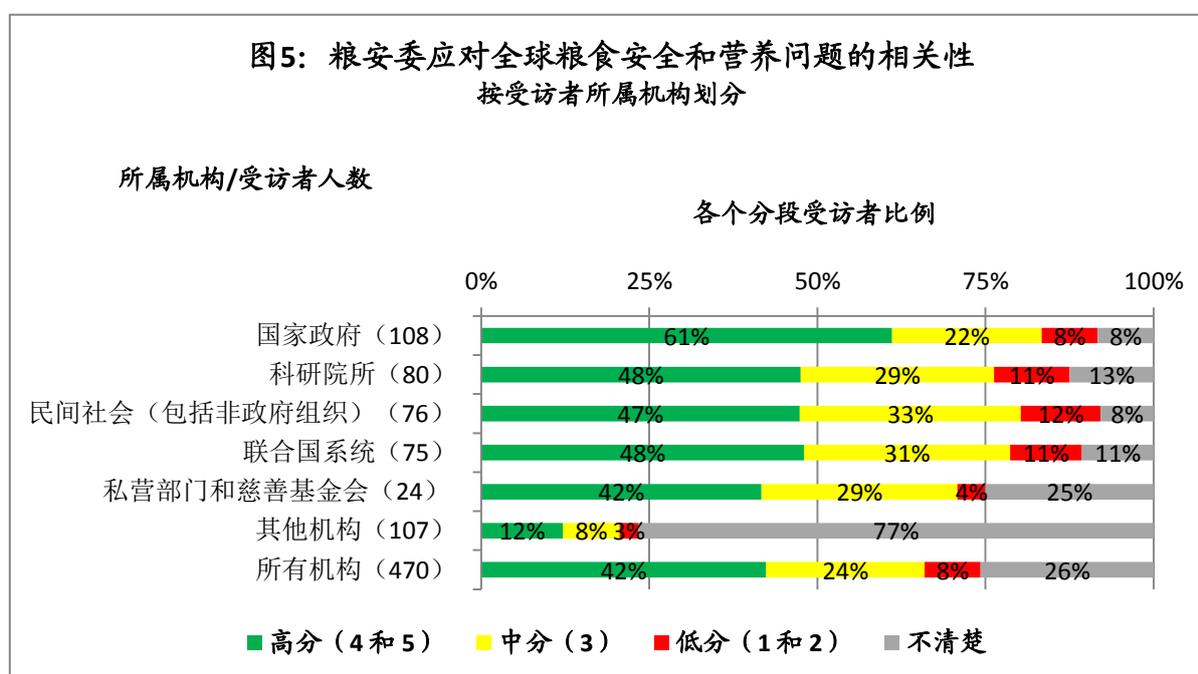
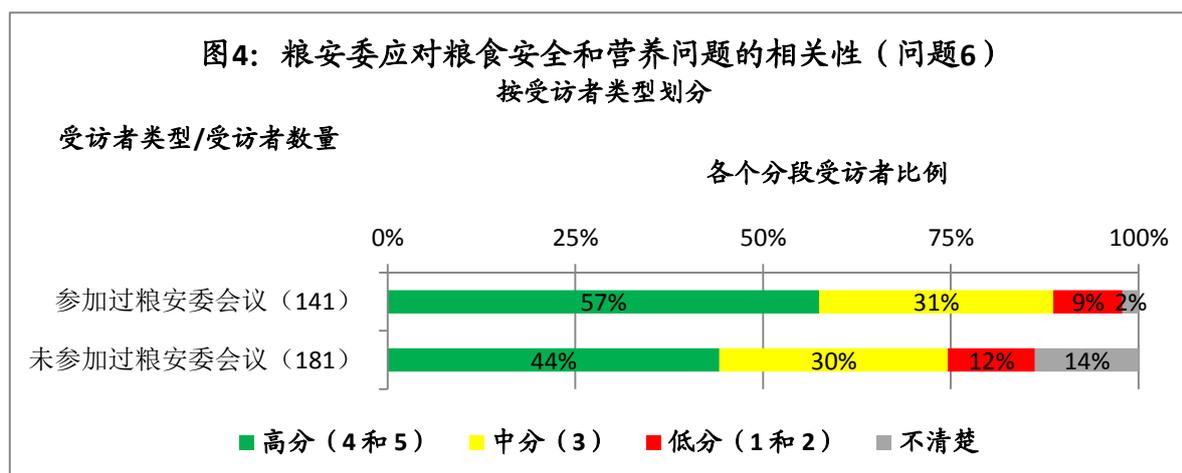
**表 3：粮安委应对粮食安全和营养问题的相关性**

得分	反馈意见出现频率 (%)		反馈意见出现频率(次数)
1 (完全无关)	1%	8% 	6
2	7%		33
3	24%	24% 	111
4	29%	42% 	136
5 (十分相关)	13%		63
不知道	26%	26% 	121
<b>合计</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>470</b>

24. 如表 3 所示，给出高分（即 4 分和 5 分）的受访者比例最高（占样本总量的 42%），只有 8% 的受访者给出低分（即 1 分和 2 分）。下面两个柱状图显示了同样的数据，按受访者类型细分（图 4）<sup>18</sup>以及按受访者所属机构细分（图 5）。

<sup>17</sup> 如第 II 节所述，这是因为调查问卷中反馈意见的填写未作强制要求。

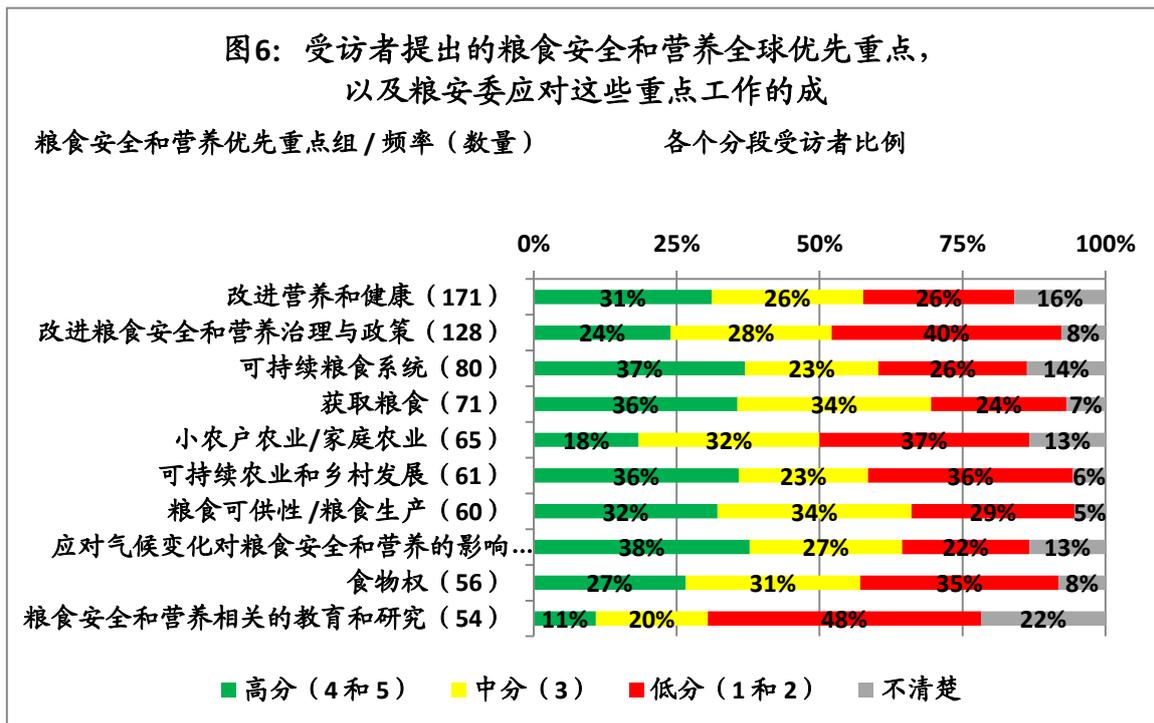
<sup>18</sup> 未说明是否参加过粮安委全体会议的受访者（占样本总量的 31%）在图 3 中未予考虑。



25. 受访者还被要求说明他们认为是优先重点的三个粮食安全和营养相关全球问题或主题（问题 4），并评价粮安委应对每个问题的成效，按 1（未予应对）至 5（有效应对）打分（问题 5）。这两个问题，加之粮安委自 2009 年改革后提出指南和建议的其他问题，可作为评估粮安委相关性的指征。

26. 总的来说，共收到 1,141 份标注“粮食安全和营养全球优先重点”的开放性反馈意见。这些意见被分为 37 个“粮食安全和营养优先重点组”<sup>19</sup>。图 6 纵轴显示的是受访者提出最多的 10 个组别（表示其提出频率），横轴是受访者对于粮安委应对这些问题效果的打分。

<sup>19</sup> 粮食安全和营养优先重点组完整清单及其频率载于附件 1。



27. 如图6所示,最常被提及的粮食安全和营养优先重点组是“改善营养和健康”,在受访者意见中被提及171次(占各组提及频次总数的11.6%)。第二个最常被提及的组别是“改进粮食安全和营养治理与政策”(占各组提及频次总数的8.7%)。从实际来看,评估结果表明粮安委在一定程度上应对了提出的主要优先重点。这一点在调查受访者的看法以及粮安委当前政策文书和粮安委高级别专家组(高专组)报告的主要内容中都显而易见<sup>20</sup>。

28. 受访者对于粮安委应对其认为是优先重点的粮食安全和营养问题效果的看法视具体问题而有所不同。总的来说,1/4到1/3的受访者给出分数较低(“教育和研究”方面除外,这方面近一半的受访者给出了低分)。由于调查的局限性,根据当前结果无法判断粮安委得分低是因为受访者认为粮安委应开展更多工作,还是应就这些问题提高工作质量(或者兼而有之);另外也无从判断中段分数(即3分)是足够(即“足够好”)还是中性(如“不发表意见”)的表态。如果中高分数放在一起,各个组别可能表示满意的得分都在50%以上。

29. 根据上述结果,可以推断受访者对粮安委当前应对的全球粮食安全和营养问题的相关性总体满意,但对于这些问题应对成效的满意水平却差距很大。还需要

<sup>20</sup> 调查开展时,粮安委的主要政策文书包括:《国家粮食安全范围内土地、渔业及森林权属负责任治理自愿准则》(《自愿准则》);《农业和粮食系统负责任投资原则》(《原则》);《全球粮食安全和营养战略框架》(《全球战略框架》)。调查开展时,可以参考的高专组研究包括:粮价波动与粮食安全,2011年;土地权属与农业国际投资,2011年;粮食安全与气候变化,2012年;社会保护推动粮食安全,2012年;生物燃料与粮食安全,2013年;投资小农农业,促进粮食安全,2013年;可持续渔业和水产养殖对粮食安全和营养的作用,2014年;可持续粮食系统背景下的粮食损失和浪费,2014年。

开展更多工作，以便深入了解粮安委如何加强相关性，或如何改进相关问题的的工作质量。

#### 插文 1: 受访者对粮安委相关性意见的摘录

“粮安委，特别是高专组，不应回避‘棘手的’问题，如食品企业和零售商在影响膳食方面的作用，以及部分农业和渔业做法对环境的影响等等”。

“粮安委主要着眼于国家层面的粮食系统，应全面认识到自身对于评估和强化全球粮食系统的独特定位。很少有机构愿意且能够‘关注’这个系统。有很多重要关切需加以应对，如（1）总体食品贸易的基础是贫困人群在供养富裕人群，（2）某些食品安全问题超出了国家监管机构的管理能力，（3）全球粮食系统设引发了一些严峻的环境问题，对可持续性、公平性等方面提出了严峻的挑战。”

### 包容性与参与度

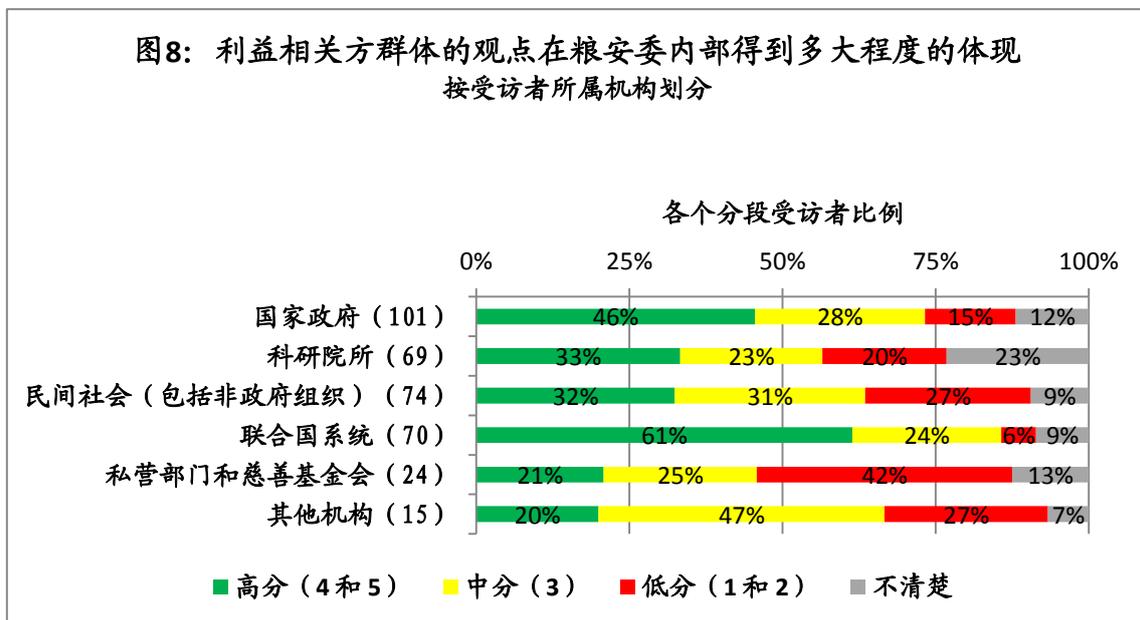
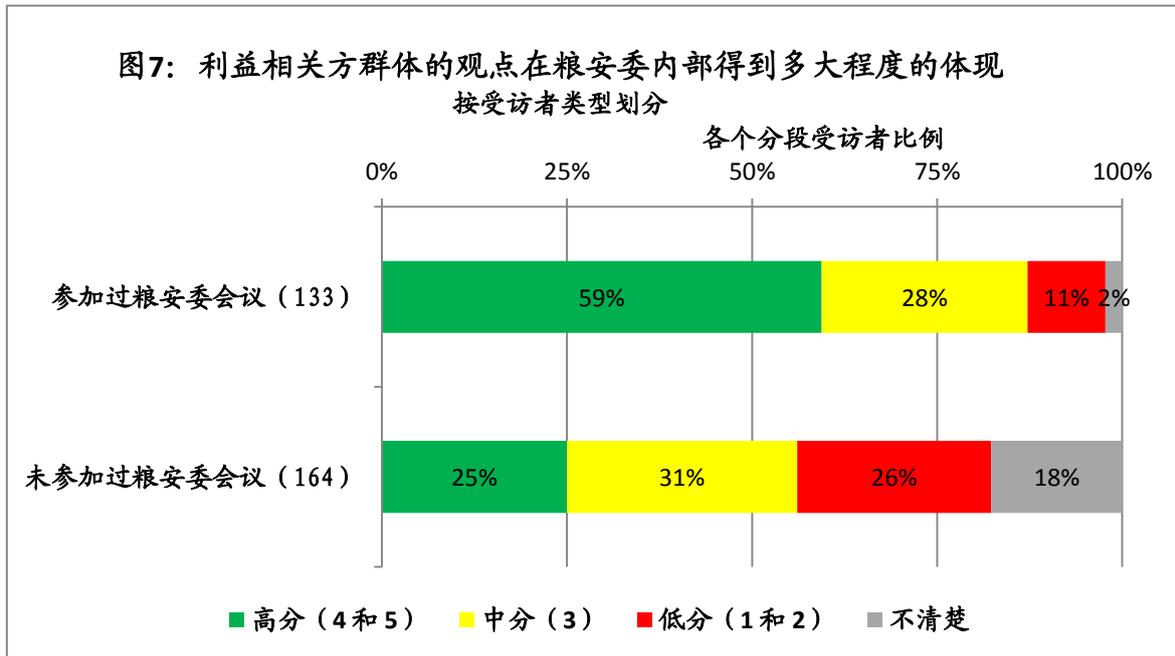
30. “包容性与参与度”评估标准在问题 8 到 12 中有所体现。这些问题旨在收集受访者对于所有利益相关方在多大程度上被纳入进来以及在多大程度上参与了粮安委进程的意见。

31. 受访者被要求就其各自所属利益相关方的观点通过相关代表在粮安委得以反映的程度进行打分。结果详见表 4。

**表 4：利益相关方群体的观点在粮安委内部得到多大程度的体现**

得分	所有受访者		
	反馈意见出现频率		
	%	%	数量
1（体现得很差）	5%	14% 	25
2	9%		42
3	21%	21% 	97
4	17%	30% 	80
5（体现得很好）	13%		64
不知道	10%	10% 	45
不适用	5%	5%	24
未回答	20%	20%	93
合计	100%	100%	470

32. 下文柱状图分别显示了不同类型受访者(图 7)和不同所属机构受访者(图 8) 打分情况的总体频次<sup>21</sup>。

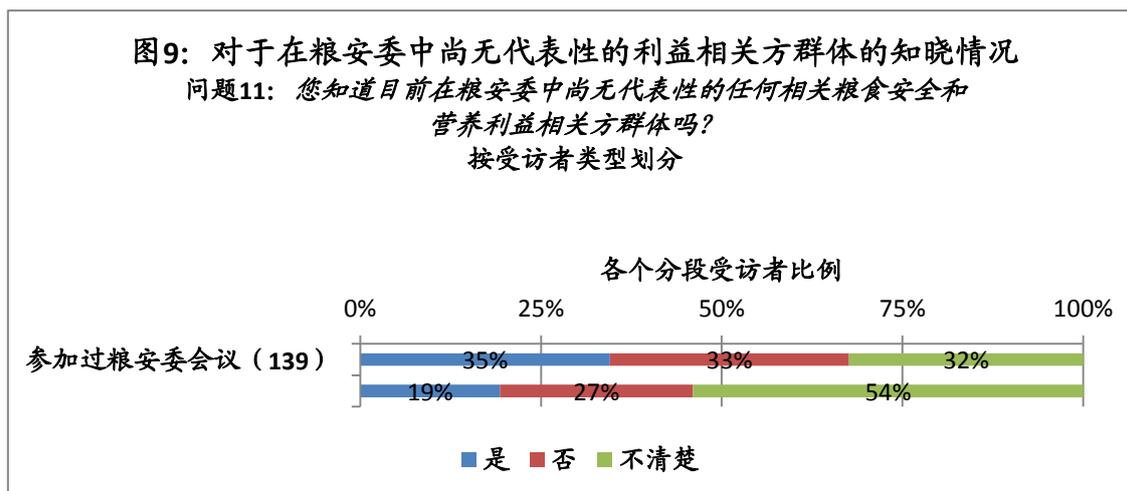


33. 如上所示，调查样本总数的 14% (67 位受访者) 对问题 8 给出了低分 (1 或 2 分)。受访者被要求从给出清单中选择一到两项，说明为什么他们认为其利益相关方群体的观点在粮安委内部未得到充分体现。在 67 位进行回应的受访者中，

<sup>21</sup> 需要说明的是，未回答问题 8 的 93 位受访者在图 6 和图 7 中未予考虑。

最常给出的答案是“我的机构不知晓”（36 位受访者），之后是“我的机构没有资金”（33 位受访者）（欲掌握全面情况，请见附录 1 中的图 7）。

34. 在问题 11 中，受访者被要求说明是否知道在粮安委中尚无代表性的任何相关粮食安全和营养利益相关方群体。共计 371 位受访者回答了这一问题（占样本总量的 79%）。图 9 显示了调查结果，重点围绕参加过或未参加过粮安委会议的受访者。



35. 总体而言，回答问题 11 的所有受访者中有 24% 的人（88 位受访者）表示他们知道有在粮安委中尚无代表性的利益相关方群体。这些受访者被要求具体说明哪些群体应在粮安委中具有代表性（问题 12）。最常被提及的群体进行了归类，见表 5。

群组	频次（反馈意见数量）
侧重营养和健康的组织	20
农民	19
多边政策/发展组织	16
学术界	14
更多的各类民间社会	12
更多的各类私营部门	10

36. 根据上述结果，特别是图 8，可以说受访者代表的不同机构对粮安委包容性和反映各利益相关方群体观点的能力看法各异，尽管总的来说参加过粮安委会议或活动的受访者比没有参与的受访者对粮安委的看法更加积极（图 7）。受访者提出的在粮安委没有代表性的利益相关方群体反映了 2015 年上半年在粮安委内部进行

的讨论，包括在第二次国际营养大会之后的讨论。这表明粮安委内部可能要进一步开展讨论，确保粮安委体现适当的包容性，能够实现既定目标。

#### 插文 2：受访者对粮安委包容性和参与度意见的摘录

“改革后粮安委的设计为民间社会留出了空间，并承认民间社会自我组织的权利；但是将民间社会纳入进来在具体操作层面仍然面临困难”。

“对话感觉上是被对私营部门发挥作用的质疑声主导。因此，私营部门很难分享他们的需求和挑战，但真正推动改进粮食生产的却是私营部门（不论是小规模还是大规模的）”。

“我们并未让民间社会机制参与进来，也没有很好地运用私营部门机制。若‘私营部门’能像在第二届国际营养大会中那样进一步区分，情况会好很多...”

### 协调与交流

37. “协调与交流”标准旨在评估粮安委在多大程度上有效参与推动了粮食安全和营养进程的全球协调，重点是与其他全球性和区域性论坛的战略协调。这一点涵盖在问题 13 和问题 14 中。在问题 13 中，受访者被要求提出粮安委应当进行协调的三个全球和区域进程、倡议或论坛。在问题 14 中，受访者被要求对粮安委与上述各个进程、倡议或论坛协调的成效进行打分。共计 275 位受访者回答了问题 13（占样本总量的 59%）。受访者共计提到 647 个全球和区域进程、倡议或论坛，分为 15 组，具体组别按照出现频次列在表 6 中。

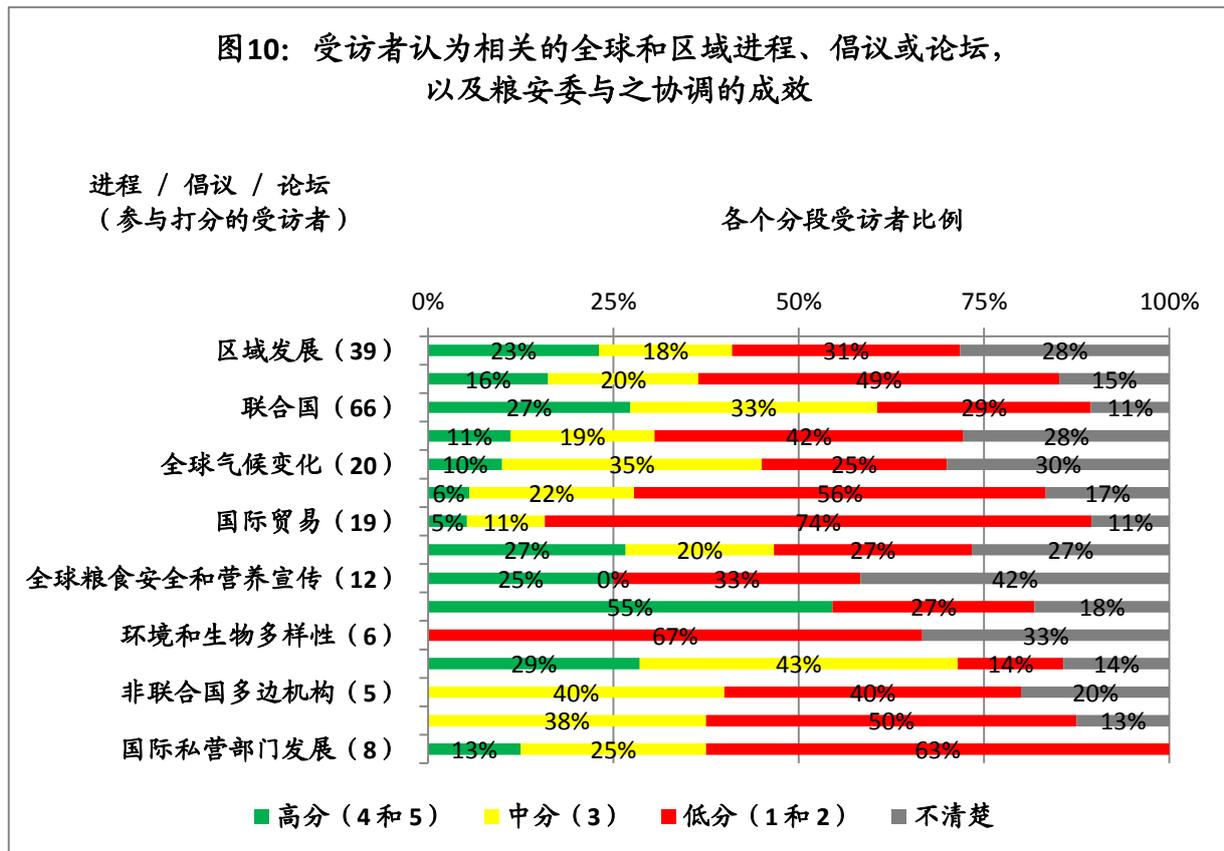
**表 6：粮安委应当开展协调的全球和区域进程、倡议或论坛**

组别		组别出现频率	
		数量	占总数百分比
1	区域发展	120	19%
2	营养和健康	106	16%
3	联合国	98	15%
4	农业研究	65	10%
5	全球气候变化	37	6%
6	人权	37	6%
7	国际贸易	33	5%
8	国家粮食安全和营养	25	4%
9	全球粮食安全和营养宣传	24	4%
10	农业服务提供方	22	3%
11	环境和生物多样性	19	3%
12	民间社会	18	3%
13	非联合国多边机构	17	3%
14	农民和生产者	13	2%
15	国际私营部门发展	13	2%
累计		647	100%

38. 对问题 13 的反馈体现了新的视角，清晰地表明受访者希望粮安委能够与区域发展机构进行协调。很多受访者泛泛地提出了区域发展领域（包括提及区域会议、区域机构等），还有一些受访者点到了具体的区域论坛。非洲（特别是非洲农业综合发展计划）和拉美机构是最频繁被提到的。至少在一定程度上，这是因为很多受访者表示他们在这两个区域工作。受访者都非常重视“营养和健康”问题，表明希望粮安委更加全面地应对营养问题，其他调查问卷的可比反馈也印证了这一立场（即，针对粮食安全和营养全球优先重点的意见，见表 6；以及针对在粮安委内未被代表的粮食安全和营养利益相关方群体的意见，见表 5）。反馈意见中多次提及几个机构或平台，包括世界卫生组织/世界卫生大会（16 项意见）、联合国营养问题常设委员会（16 项意见）以及“增强营养”倡议（15 项意见）。

39. 应当指出的是，“联合国”组别包括不能划入其他主题组别的联合国组织和平台。如，世卫组织在“营养和健康”组别，联合国气候变化框架公约在“全球气候变化”组别，联合国贸易发展会议在“贸易”组别，联合国人权理事会在“人权”组别。“联合国”组别包括驻罗马机构、联大会议、经社理事会以及跨领域的其他论坛/进程，如可持续发展目标/2015 年后讨论。同样，“非联合国多边机构”组别包括不会自然归入主题类组别但偶尔会就粮食安全和营养问题开展工作的机构，如二十国集团，经合组织/发展援助署以及欧盟。

40. 回答问题 13 的受访者中约有一半（146 位）对粮安委与他们认为重要的全球和区域进程、倡议或论坛的协作成效进行了打分（问题 14）。打分结果见图 10，组别分类与表 6 相同。



41. 如图10所示, 受访者对于粮安委与其认为的重点进程协调成效的意见不一, 对于问题14的总体回应率较低<sup>22</sup>。尽管如此, 现有信息表明改进潜力很大, 需要粮安委内部进一步开展讨论。

### 促进政策趋同

42. “促进政策趋同”标准旨在评估粮安委在多大程度上成功汇集了各利益相关方的意见, 并推动粮食安全和营养政策协调一致。在问题19中, 受访者被要求就“粮安委在全球层面就粮食安全和营养问题促成共识的效果”进行打分。样本总量中有69%的受访者(322位)回答了这一问题。下表7显示了受访者给出不同分数的频次。

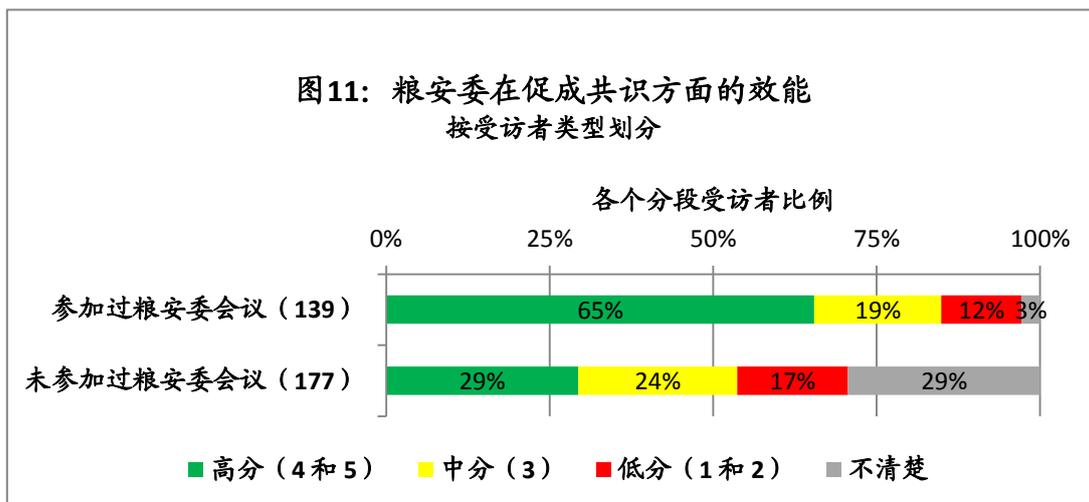
<sup>22</sup> 需要注意的是, 问题13并未明确规定受访者提出的倡议、论坛或进程是否应与粮安委开展过合作。这种模糊状态在一定程度上造成了回应率低/打分分值低。

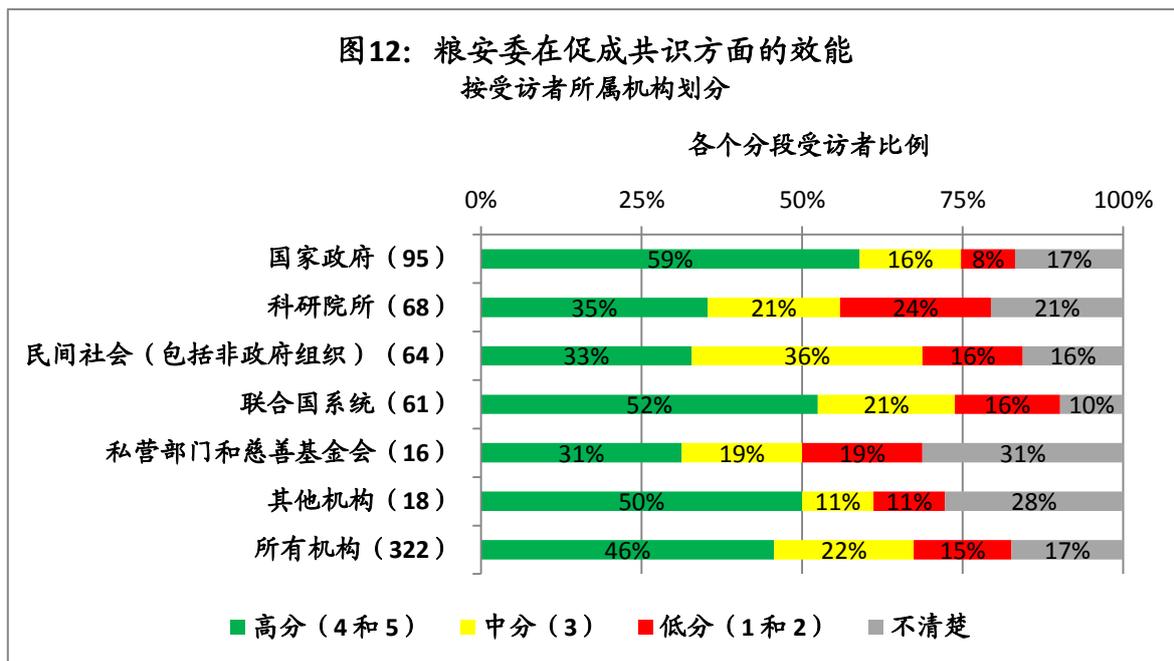
表 7：粮安委在促成共识方面的效能

问题 19：您认为粮安委在全球层面就粮食安全和营养政策促成共识的效果如何？请按 1（毫无成效）至 5（非常有效）打分。

得分	所有受访者		
	反馈意见出现频率		
	%	%	数量
1（毫无成效）	3%	15% <span style="color:red">■</span>	9
2	12%		40
3	22%	22% <span style="color:yellow">■</span>	70
4	34%	46% <span style="color:green">■</span>	110
5（非常有效）	11%		37
不知道	17%	17% <span style="color:gray">■</span>	56
合计	100%	100%	322

43. 下文柱状图分别显示了不同类型受访者（图 11）和不同所属机构受访者（图 12）打分情况的总体频次。





44. 上述结果表明受访者对粮安委就全球粮食安全和营养政策促成共识的能力表示总体满意，这些受访者包括自 2009 年粮安委改革后参加过一次或多次粮安委会议的人，以及国家政府代表。如要更好地了解其他受访者认为粮安委在促成共识方面存在局限的原因，就要进一步开展调查。涵盖在问题 19 中的促成全球共识的能力只是“促进政策趋同”标准的一个方面。其他重要方面包括提高横向（各国、各组织、各利益相关方等之间）和纵向（从地方到全球层面以及从全球到地方层面）的政策统筹度和一致性。有关“粮安委对政策对话的影响”以及区域和全球层面利益相关方对粮安委政策建议的“采纳能力”的意见在图 21 和图 22 中有概要介绍，也可为这些方面提供一些有限的观点。不论如何，粮安委促进政策趋同的能力都需要开展进一步的评估。

### 循证式决策

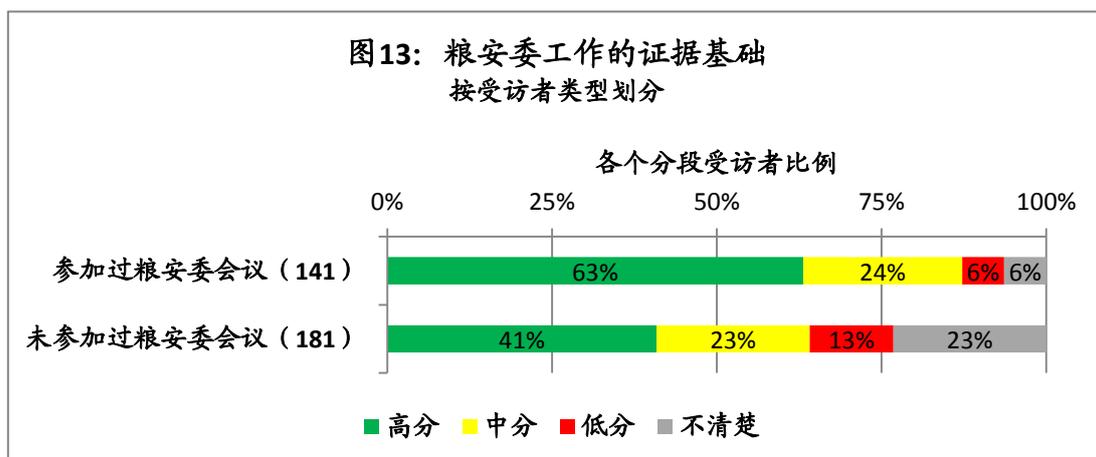
45. 改革后粮安委的一项重要职能是运用完善的证据基础推动谈判，并就政策建议达成共识。调查评估了粮安委的决定和建议在多大程度上以事实为依据（问题 15），以及高专组报告在多大程度上被用于有效支持粮安委的工作（问题 17）。高专组是应粮安委要求为其提供循证报告的独立国际专家组织。表 8 介绍了第一方面的反馈意见。

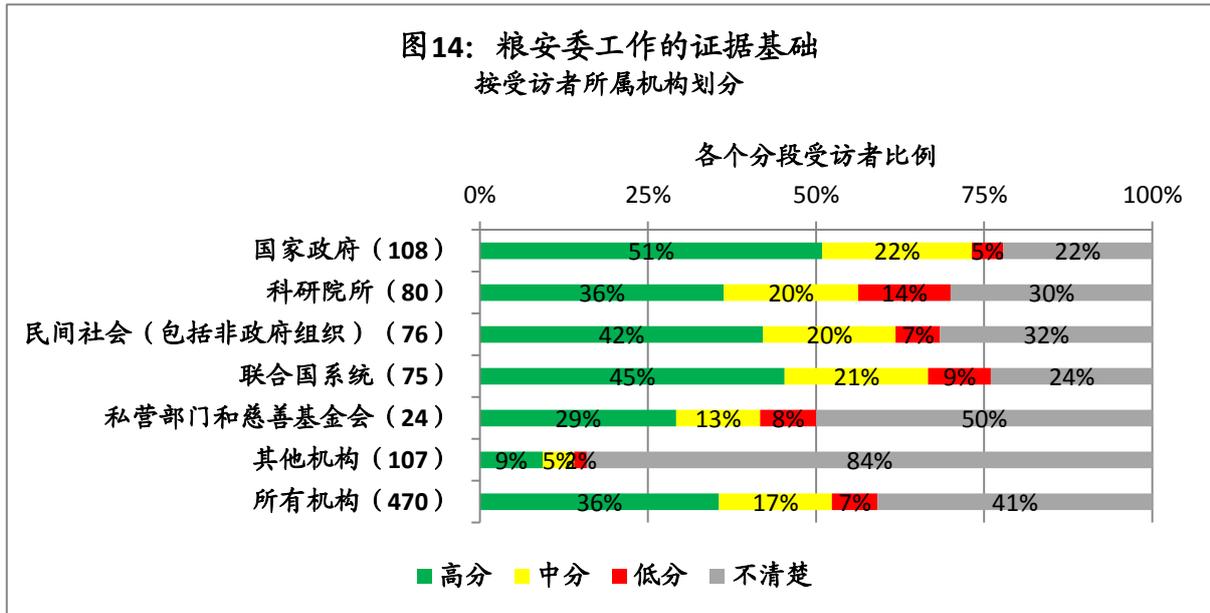
表 8：粮安委工作的证据基础

问题 15：您认为粮安委的决定和建议在多大程度上以事实为依据？  
请按 1（不好）至 5（很好）打分。

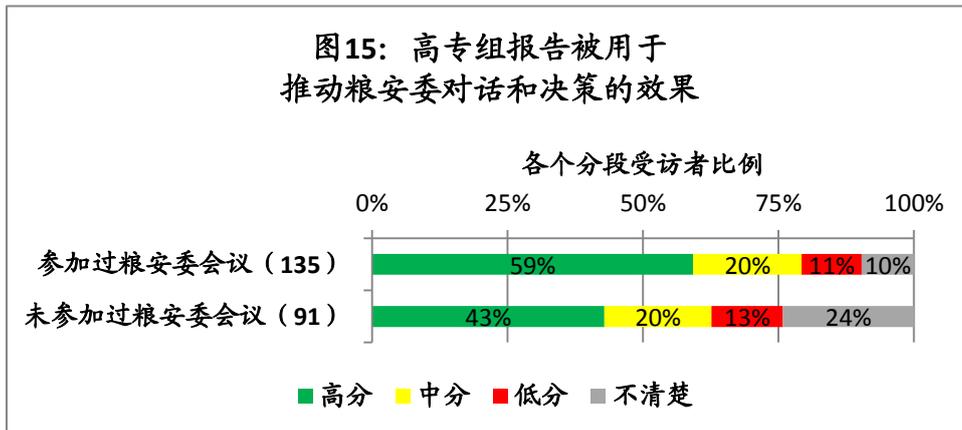
得分	所有受访者		
	反馈意见出现频率		
	%	%	数量
1（不好）	1%	7% <span style="color:red">■</span>	4
2	6%		28
3	17%	17% <span style="color:yellow">■</span>	79
4	24%	36% <span style="color:green">■</span>	112
5（很好）	12%		55
不知道	41%	41% <span style="color:gray">■</span>	192
合计	100%	100%	470

46. 下文柱状图分别按受访者类型（图 13）和受访者所属机构（图 14）分类介绍了具体数据。这些图表表明，参加过粮安委会议的受访者对粮安委工作的证据基础满意度最高。只有很小一部分受访者给出了低分。在各类机构中，科研院所给出低分的比例最高（14%）。考虑到调查面临的限制，目前没有充分的数据可以判断这些低分是因为受访者对于粮安委工作可用证据基础不认可，还是因为对粮安委在决策过程中运用证据基础的能力不认可（关于这一问题另见图 15）。总体而言，粮安委工作的证据基础是调查中满意度得分最高的一方面，因此可被视作粮安委的相对优势。





47. 问题 16 到 18 主要围绕高专组的工作。在回应问题 16 时，约 50%的受访者（234 位）表示他们知道高专组的工作（图 16）。这些受访者被要求就高专组报告用于推动粮安委对话和决策的效果进行打分。总的来看，53%（123 位）给出了高分（具体情况详见附件 1，图 12、13 和 14）。图 15 按受访者类型显示了反馈意见，表明之前参加过粮安委活动的受访者中约有 60%给出了高分。



48. 如前所述，总体而言，在各项粮安委效能评估标准中，粮安委工作的证据基础可视作相对优势。就粮安委工作知识基础（问题 18）给出有效意见的 101 位受访者中，52 位受访者对证据基础的质量给予积极评价，31 位不置可否，18 位提出质疑。需要说明的是，在 52 位积极评价的受访者中，22 位补充说明高专组报告应当更好地推广（应开展更多的宣传和外联工作）；10 位表示报告质量虽好，但实际应用效果欠佳；还有 9 位表示，高专组建议在粮安委决定中并未得到充分体现。除 52 个积极反馈外，还有 31 个有效意见并不针对证据基础或科学工作质量问题，

但也提出应由各类研究机构、联合国机构和其他各方对报告开展更为广泛的磋商/同行审查，包括“来自一线的声音”。

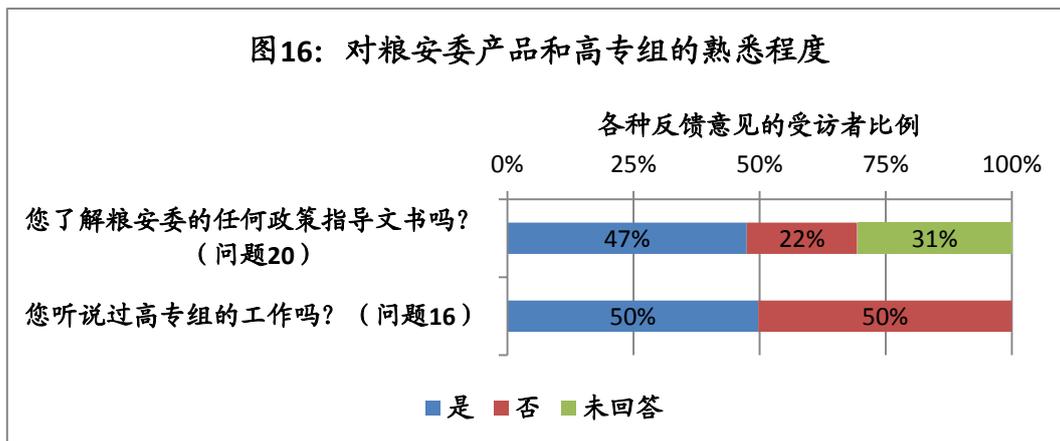
### 插文 3: 受访者对循证式决策意见的摘录

“总的来说，粮安委在将知识引入决定方面做得非常好，如通过高专组进程融入知识。粮安委应进一步努力将小规模生产者（渔民、牧民、工人、土著人群以及农民）的经验和知识纳入各个层面的决策。除高专组外，这一进程还可借助专门论坛、知识分享平台、视频、社交媒体以及其他创造性的互动途径，能够真正地让那些受到最大影响、也最应当发出声音的人参与加强所有人粮食安全的工作。”

## 粮安委宣传战略

49. “粮安委宣传战略”标准定义为“粮安委在多大程度上有效提高各级决策者及其他利益相关方对粮安委主要产出及粮食安全和营养的认识”<sup>23</sup>。调查从不同角度开展了这项评估：通过询问受访者对粮安委政策文书和高专组工作的知晓情况直接评估；以及通过分析回答“不清楚”的受访者比例间接评估。

50. 受访者被要求说明他们是否熟知任何粮安委的政策指导文书；之前在另一个问题下，受访者被问及是否听说过高专组的工作。总体结果详见图 16。



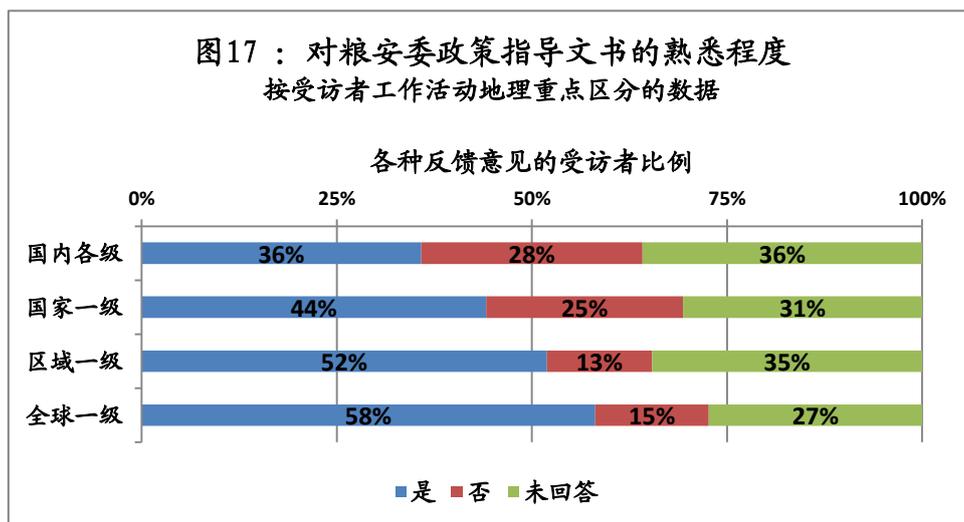
51. 图 16 显示，约有一半的受访者不清楚任何粮安委政策指导文书（53%），也未听说过高专组的工作（50%）。按受访者类型划分可以看到不同的结果。被提名受访者群体中，超过 70%的人两个问题都选择了“是”。参加过粮安委会议的受访者中，超过 90%的人两个问题都选择了“是”。按所属机构划分可以看到，27%的

<sup>23</sup> CFS 2014/41/11

“国家政府”受访者和 38%的“科研院所”受访者不清楚任何粮安委政策指导文书（见附录 1，详表 3、表 4 和图 15、16、17 和 18）。

52. 针对粮安委提高粮食安全和营养问题意识方面的能力，调查结果表明很大比例的受访者未回答相关问题或在回答时选择了“不清楚”。如，约 1/4 的受访者（26%，或 121 位）在回答问题 6（粮安委是否应对了最为相关的全球粮食安全和营养优先重点）时选择了“不清楚”。同样，40%的受访者无法就粮安委的决定和建议在多大程度上以事实为依据（问题 15）进行打分。

53. 造成上述结果的原因一定程度上是粮安委宣传活动对非提名受访者和未参加过粮安委会议的受访者覆盖率低，这一点并不奇怪。表示在全球层面开展工作的受访者中知晓粮安委的人比例较高，回答“不清楚”的比例较低。下图 17 表明，与在区域、国家和地方层面工作的受访者相比，在全球层面工作的受访者对粮安委政策文书的知晓程度更高。



54. 基于上述情况，可以说粮安委各利益相关方需要开展更多工作，提高对粮安委及其产品的认识，特别是在区域和国家层面。在问题 18（粮安委工作的知识基础）和问题 21（粮安委政策产品的效用）中，受访者都提出粮安委产品要提高知名度，强调应当考虑加强粮安委的宣传工作。

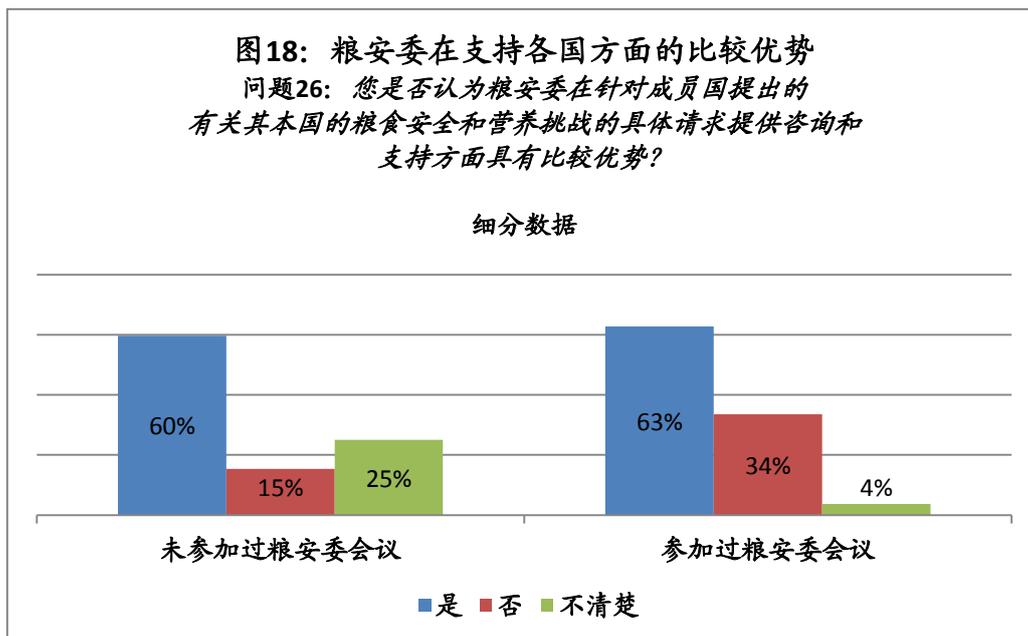
#### 插图 4：受访者对粮安委宣传战略意见的摘录

“提高知名度，做好宣传工作。大家都不知道你们 – 他们应该知道！”

“在发展中国家...多数直接参与粮食安全工作的群体和组织都不清楚可以分享想法的机会，如通过粮安委，因此知识共享非常有限。融入参与沟通促进发展（如 CECOSDA）倡议的地方组织会改善这种状况，促进信息流通和知识收集。”

## 粮安委的响应能力

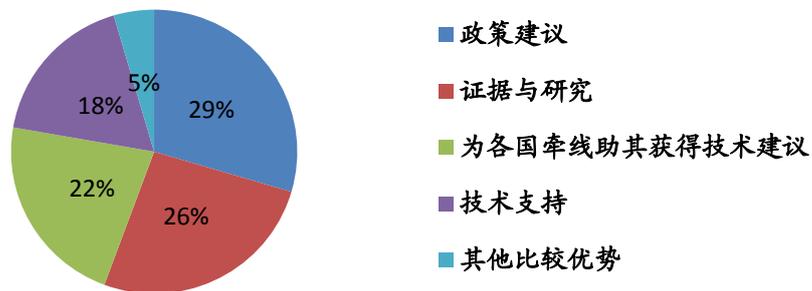
55. “粮安委的响应能力”评估标准涉及到粮安委成果 C，即加强国家和区域粮食安全和营养计划，特别是加强粮安委在推动为此类计划提供支持方面的作用。受访者被要求说明“粮安委在针对成员国提出的有关其本国的粮食安全和营养挑战的具体请求提供咨询和支持方面是否具有比较优势”（问题 26）。共计收到 315 份有效回复，其中 61%（191 位）回答“是”。按受访者类型划分的结果见下图 18。



56. 粮安委并未收到某个国家或区域提供支持或建议的请求，因此认为粮安委在该领域具有比较优势的受访者比例较高令人惊讶。这可能表明，受访者对于提供建议所需方式有不同看法（如粮安委目前是通过促进全球政策趋同的角色发挥作用，通过讨论、经验教训收集和分享间接为各个国家和地区提供建议）。这也可能表明，受访者认为粮安委有潜力为各个国家和地区提供基于需求的支持。参加过粮安委会议的受访者中有更高比例的受访者不认为粮安委在该领域具有比较优势（34%）。

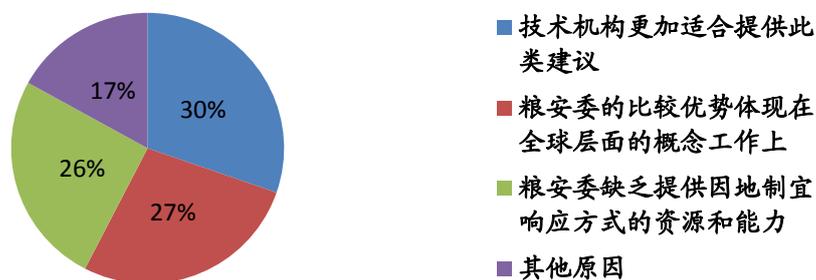
57. 认为粮安委在为各国提供支持和建议方面具有比较优势的受访者（191 位）被要求进一步说明粮安委在哪些领域具有比较优势（问题 27）。受访者可在提供的答案选项中进行多选。具体结果见图 19。

图19: 粮安委应为各国提供建议和支持的领域



58. 回答问题 26 的受访者约有 1/4 (75 位) 表示, 粮安委在就粮食安全和营养挑战为各国提供基于需求的建议和支持方面没有比较优势。他们被要求进一步说明原因。图 20 显示了受访者选择的预先设定答案选项的频次。

图20: 粮安委应各国要求为其提供建议和支持方面不具比较优势的原因



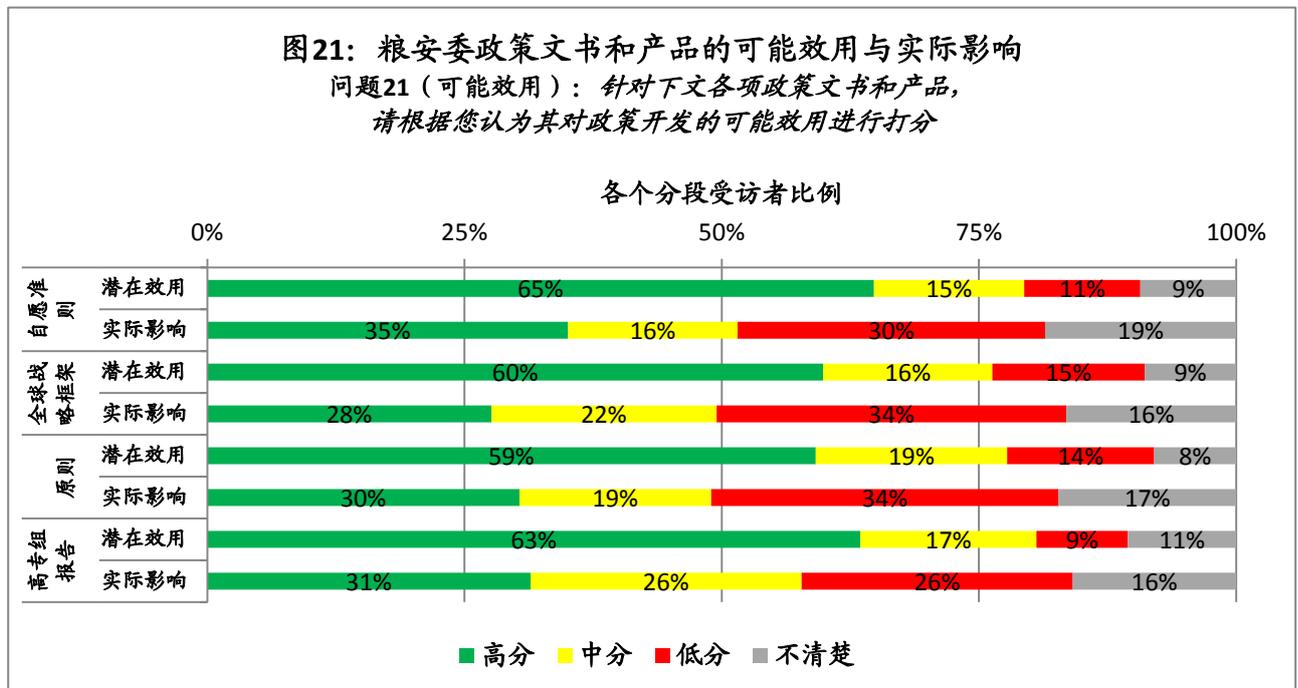
59. 上述结果表明, 调查结果与事实不符: 很高比例的受访者表示粮安委在为各个区域和国家提供建议和支持方面具有比较优势 (特别侧重于政策建议, 见图 19), 而迄今为止也没有一个国家或区域向粮安委提出此类要求。这种潜在矛盾限制了粮安委成果 C 的进展, 应进一步分析原因, 并考虑建立联合国全球委员会针对国家的具体要求提供基于需求的建议的可行性。总体而言, 对粮安委成果 C 的评估应考虑以下章节中提出的其他方面。

### 粮安委的影响/采纳能力

60. 与“粮安委的响应能力”一样, “粮安委的影响”和“采纳能力”评估标准涉及到粮安委的成果 C。这些标准旨在评估粮安委通过交付和推广其主要产出在多大程度上积极影响了政策进程, 以及粮安委成员和其他利益相关方在多大程度上能够在区域和国家层面上运用粮安委的政策产品。这些方面体现在问题 21 到 25 中。

61. 受访者被要求提出他们对于粮安委政策文书和产品对支持区域政策开发的潜在效用的看法（问题 21）。该问题侧重以下内容：《国家粮食安全范围内土地、渔业及森林权属负责任治理自愿准则》（《资源准则》）；全球粮食安全和营养战略框架（《全球战略框架》）；《农业和粮食系统负责任投资原则》（《原则》）；高专组报告；粮安委政策建议。受访者还被要求就《资源准则》、《全球战略框架》、《原则》以及高专组报告在其各自国家/组织/工作领域的影响进行打分（问题 22）。

62. 上述两个问题的结果综合体现在图 21 中，将受访者针对粮安委政策文书和产品对政策开发潜在效用的打分与受访者对相同文书和产品迄今为止产生的实际影响打分结合起来。

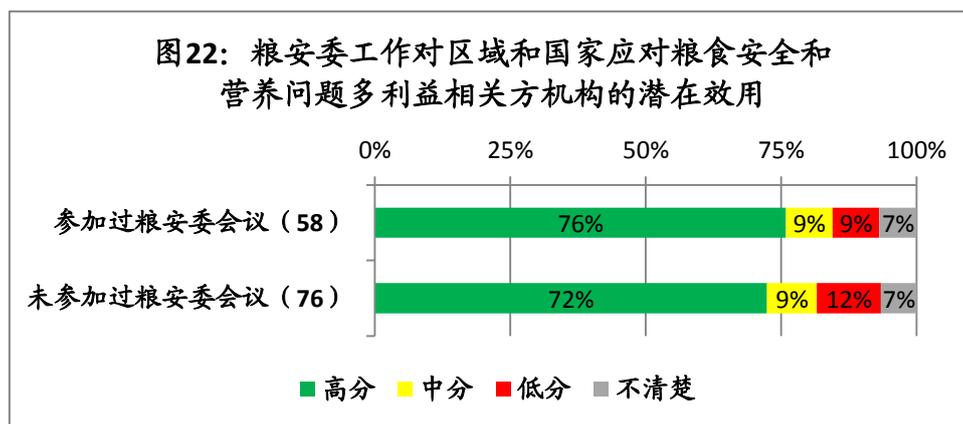


63. 图 21 表明，大部分受访者都认为所有提及的粮安委政策文书和产品都可能对政策开发产生有利影响（约 60%的受访者）。但是，只有约 30%的受访者对这些政策文书和产品产生的实际影响给出高分。出现这种反差在一定程度上是因为粮安委的政策产品和文书较新，而在国家和区域政策开发进程中采纳需要时间和承诺。这种结果预计在中长期能够看到。

64. 在问题 23 中，受访者被要求说明他们是否知道粮安委在其国家、区域或组织/工作领域中产生影响的其他途径。在收到的 38 份反馈意见中，11 份提到粮安委的非传统（多利益相关方和跨部门）方法“给人启发”，17 份表示粮安委产出的知识在其各自的代表群体中正在推广使用。剩下的 10 份谈及将粮安委全球层面影响转化为国家层面影响的挑战。在问题 24 中，受访者被要求说明区域和国家

层面应对粮食安全和营养问题的多利益相关方机构；在问题 25 中，受访者被要求就粮安委工作对这些机构的效用进行打分。共计 134 位受访者回答了这一问题（占样本总量的 29%）。反馈意见根据机构类型、主题关注和地区进行了分组。反馈意见中提及最多的是在国家和区域层面可能也很活跃的国际机构，之后是非洲和拉美组织。总的来说，很多反馈意见都包括了政府间/部际机构、联合国机构，或捐赠方群体，但对“多利益相关方”的内涵有不同看法。提及最多的机构包括“增强营养”倡议、粮农组织、非洲农业综合发展计划、巴西国家粮食与营养安全理事会（CONSEA）、萨赫勒地带国家间抗旱常设委员会（CILSS）以及东部和南部非洲共同市场（COMESA）。

65. 回答了问题 24 的受访者中超过 70% 的人为粮安委工作对区域和国家应对粮食安全和营养问题多利益相关方机构的潜在效用给出了高分。图 22 显示了各类受访者的调查结果。



66. 上述结果表明，受访者就粮安委工作和产品对国家和区域层面开展政策对话以及应对粮食安全和营养问题的多利益相关方机构的潜在效用表示总体肯定。可将此作为一个很好的基础，未来开展纵向评估，了解这些产品在区域和国家层面的实际采纳情况，当然还要开展更加深入的分析。

**插文 5: 受访者对粮安委的影响/采纳能力意见的摘录**

“增进与各国基层机构的合作将强化粮安委的效能。”

“粮安委为已经着眼应对的问题带来增值，并在此基础上向前推进。应鼓励与具有实施能力的各方建立更具战略性的伙伴关系。”

## V. 结论

67. 调查就各方对粮安委效能的当前看法和观点提供了一个缩影。分析侧重于成功的主要驱动因素，体现为第 II 节中介绍的评估标准。调查在各项评估标准方面都发现了某些比较优势和不足，可据此对粮安委在实现其改革文件确立的远景目标方面的进展情况做出初步的一般性结论。特别是，调查结果指明了可以改进的领域以及需要开展更加深入评估的领域。

68. 就与粮安委成果 A（增强对粮食安全和营养问题的全球协调）相关的评估标准来看，受访者对粮安委的相关性表示总体肯定。只有少部分受访者（占受访者总数的 8%）对粮安委应对相关全球粮食安全和营养问题的能力给出了负面评价。因此可据此认为，粮安委在将全球粮食安全和营养相关问题纳入议程方面正稳步推进。粮安委在包容性和参与度方面的绩效似乎问题较多，不同机构受访者的意见差别很大。这方面需要开展更加深入的分析，明确这些差异出现的原因，并决定如何提高粮安委的包容性，确保所有利益相关方群体都能积极参与。同样，协调与交流标准也应进一步评估，确定粮安委如何改进协调工作，与相关行动方和机构建立其战略性联系，特别是在区域和国家层面。

69. 从粮安委成果 B（增进在粮食安全和营养主要问题上的政策趋同）来看，受访者对“促进政策趋同”和“循证式决策”方面都给出了积极评价。特别是，参加过粮安委会议的大多数受访者（65%）对粮安委就全球粮食安全和营养政策问题促成共识的能力给予了积极评价，这种能力被视作改革后粮安委的根本特点。尽管如此，受访者仍认为调查本身不能有效评估粮安委横向（各国、各组织、各利益相关方等之间）和纵向（从地方到全球层面以及从全球到地方层面）推动政策协调统一的能力；这种能力的分析应采用更为深入的评估方法，并考虑到粮安委影响区域和国家层面政策对话的能力（潜在能力和实际能力）。粮安委宣传战略标准涉及到粮安委成果 B，但各方认识到有效宣传对于支持实现粮安委三个成果都非常重要。调查结果表明，约 50%的受访者不熟悉任何粮安委的政策指导文书，也不了解粮安委的总体工作。这表明，各利益相关方均应考虑增加粮安委宣传工作的外联活动，特别是要重视在区域和国家层面上提高对粮安委工作模式和产品的认识。

70. 对粮安委成果 C（国家和区域粮食安全和营养行动得以加强）相关标准的评估显示，对于粮安委推动国家和区域粮食安全和营养行动方面作用的认识可能有不一致的情况。特别是，在粮安委的响应能力标准方面，大部分受访者认为粮安委在响应面临粮食安全和营养挑战的国家和区域要求提供支持和建议方面具有全面的优势。但迄今为止，没有一方提出过这种请求，而且粮安委作为一个全球性委员会如何响应具体国家的援助请求也不甚明朗。有必要进一步讨论各方认为粮安委的哪些建议具有比较优势，并明确当前知识提供、整理或实施机构未涵盖的空白。

就粮安委的影响和采纳能力而言，调查结果表明，大部分受访者就粮安委工作对区域和国家粮食安全和营养机构的潜在效用都给予了积极评价。但国家和区域层面采纳粮安委交付的政策产品和文书需要时间和承诺，而多数产品推出时间不长。

71. 从不同区域的视角来看，欧洲的受访者对粮安委总体评价较高，其他区域的评价差异较大。如，近东的受访者在相关性方面给粮安委打出高分，但在包容性和参与度方面打分较低。总体而言，参加过粮安委活动的利益相关方比没有参加过的对粮安委评价更为积极。对比“民间社会”和“私营部门”的受访者，“国家政府”和“联合国系统”的受访者给粮安委打分更高。

72. 表 9 列出了一些总体结论，介绍了受访者对评价中各评估标准方面粮安委工作的主要印象。

**表 9：粮安委效能调查的主要发现概述**

粮安委的成果	评估标准	主要印象
成果 A 增强对粮食安全和营养问题的全球协调	1 粮安委的相关性	粮安委在其议程中考虑了全球粮食安全和营养的最相关问题。 不同类别机构对此问题表达的观点差异显著。需开展更加深入的分析，了解这些差异的原因。 可能还要进一步考虑粮安委如何改进与相关行动方和机构的协调，初期要重点关注区域层面。
	2 包容性与参与度	
	3 协调与交流	
成果 B 增进在主要粮食安全和营养问题上的政策趋同	4 促进政策趋同	参加过粮安委会议的大多数受访者（65%）对粮安委就全球粮食安全和营养政策问题促成共识的能力给与了积极评价。粮安委推动横向和纵向政策协调一致的能力应通过更加深入的评估方法进行分析。 粮安委工作的证据基础是调查结果中的一个总体优势。 约 50%的受访者不清楚粮安委的政策指导文书以及粮安委的总体工作。各利益相关方均应考虑加强粮安委宣传的外联活动。
	5 循证式决策	
	6 粮安委宣传战略	
成果 C 强化各国和各区域的粮食安全和营养行动	7 粮安委的响应能力	评估各方对粮安委在支持区域和国家粮食安全和营养问题方面发挥作用的期望和了解非常重要。 多数受访者对于粮安委工作对区域和国家粮食安全和营养机构的潜在效用给与了积极评价，但实际影响较小。 国家和区域层面采纳粮安委交付的政策产品和文书需要时间和承诺。
	8 粮安委的影响	
	9 采纳能力	

73. 开放性问题 33 的反馈意见进一步印证了上述结果。在问题 33 中，受访者可就粮安委应如何改进总体效能建言献策。总计收到 105 项有效意见。这些意见基于所涉问题进行了分组。表 10 列出了受到关注最多的领域，并注明了这些领域被提及的频次。

表 10：针对如何改进粮安委效能的意见	
组 别	频次（意见数量）
加强联系和互动，特别是在区域和国家层面	47
包容性/新声音/关切机制	34
应对受访者关注的某个具体政策问题	25
信息交流和传播	16
其他事项	每个都小于 7 次

74. 以下插文引述了受访者对于如何改进粮安委效能的部分意见。

#### 插文 6：关于如何改进粮安委效能的受访者意见引述

“加强与区域和国家机构的合作。加大力度宣传粮安委的工作”。

“为粮安委的存在提出一个简洁明了的理由。保持持续的可见度，提出棘手的问题，设定议程，促成共就重点问题达成共识并采取集体行动。宣传粮安委工作产生的实效”。

“...粮安委的主要作用应当是独立于包括粮农组织在内的其他机构，就双边和多边捐赠方以及农业磋商研究组织系统在粮食安全和营养领域的绩效提出重要看法。这项工作将对这些机构和二十国集团具有宝贵价值，而二十国集团是一个负责确保提供某些国际基本公共产品、保障全球稳定和发展的机构。”。

“粮安委未与其他论坛建立联系”。

“粮安委效能的改进需要与更多的组织开展合作，甚至是在较低层面上开展合作。粮安委还应探索更多的途径分发其文件，确保更多的人知晓粮安委。”

“...成员未将粮安委的工作和建议内化...如果粮安委最宝贵的资产是其多利益相关方平台，则粮安委要在推动各种观点进行讨论方面更上一层楼。私营部门和民间社会机制是有益的尝试，但似乎无助于确保这些群体的各异观点得到反映。当前，似乎太多的声音被压制。似乎应当问问参会人员他们在推动粮食安全和营养方面如何将自身归类，看看参会人员除了“民间社会”和“私营部门”的宽泛定义之外是不是还有其他的自然分类，如倡导组织、人权组织、农民组织、本地或土著权利组织、发展实践组织、粮食加工者、粮食交易商等。”

“吸引更多更好的私营部门参与，加强农民和食品生产者群体的参与。”

“保持当前的良好势头，多利益相关方与伙伴关系代表未来方向！粮安委是联合国的典范！”

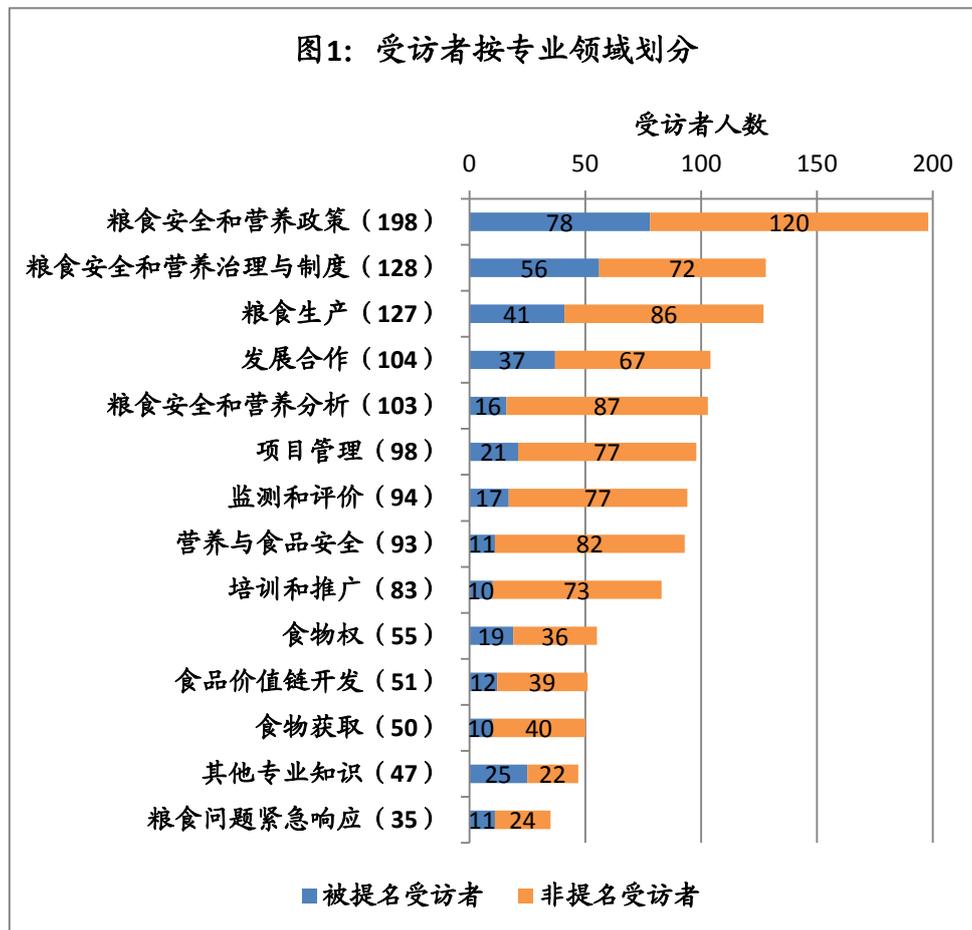
## 附录 1：粮安委调查结果的补充图表

报告正文包括了部分调查结果的图表。本附录提供补充图表。特别是，正文中介绍的同样信息在这里按照受访者类型、受访者地区和其他标准进行了细分。

### 调查的人员统计信息

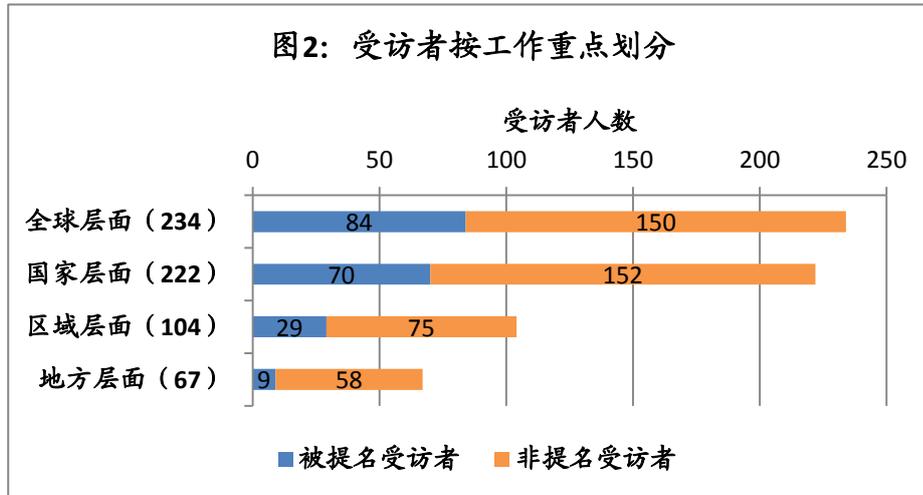
受访者应说明：a) 主要专业领域；b) 主要工作层面（国际、区域、国家和地方）；c) 与其工作最为相关的地区。反馈意见详见下文 3 个柱状图。受访者可以多选<sup>24</sup>。

**问题 1：您的主要专业领域是什么？**

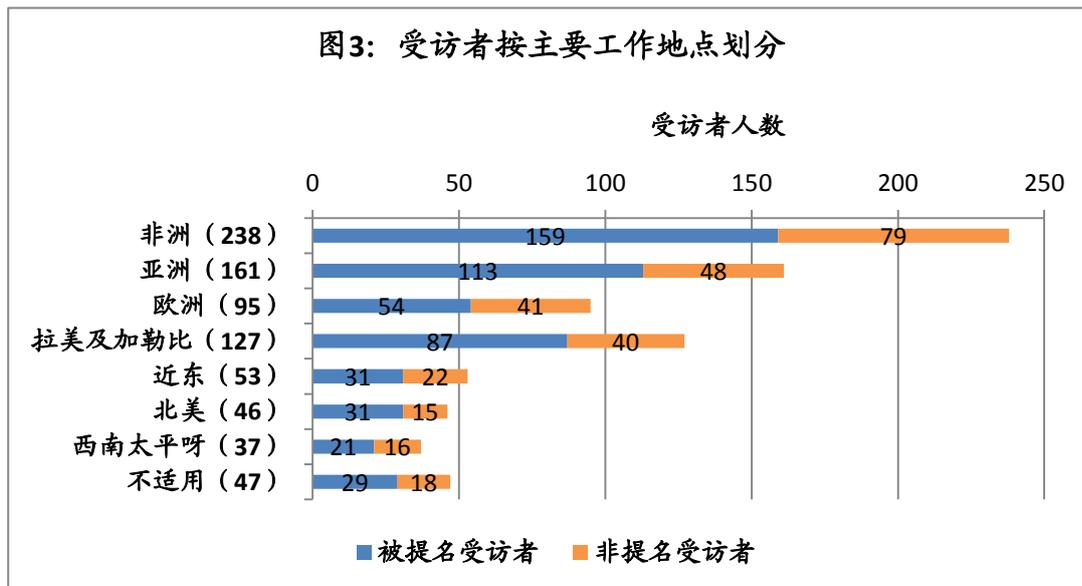


<sup>24</sup> 由于受访者可以选择多个地区，反馈人次（804 人次）多于受访者总数。

问题 2: 您主要在哪一层面开展工作?



问题 3: 说明与您的工作最为相关的区域



### 粮安委的相关性

问题 4: 您认为与粮食安全和营养有关的三个全球优先重点问题或主题是什么?

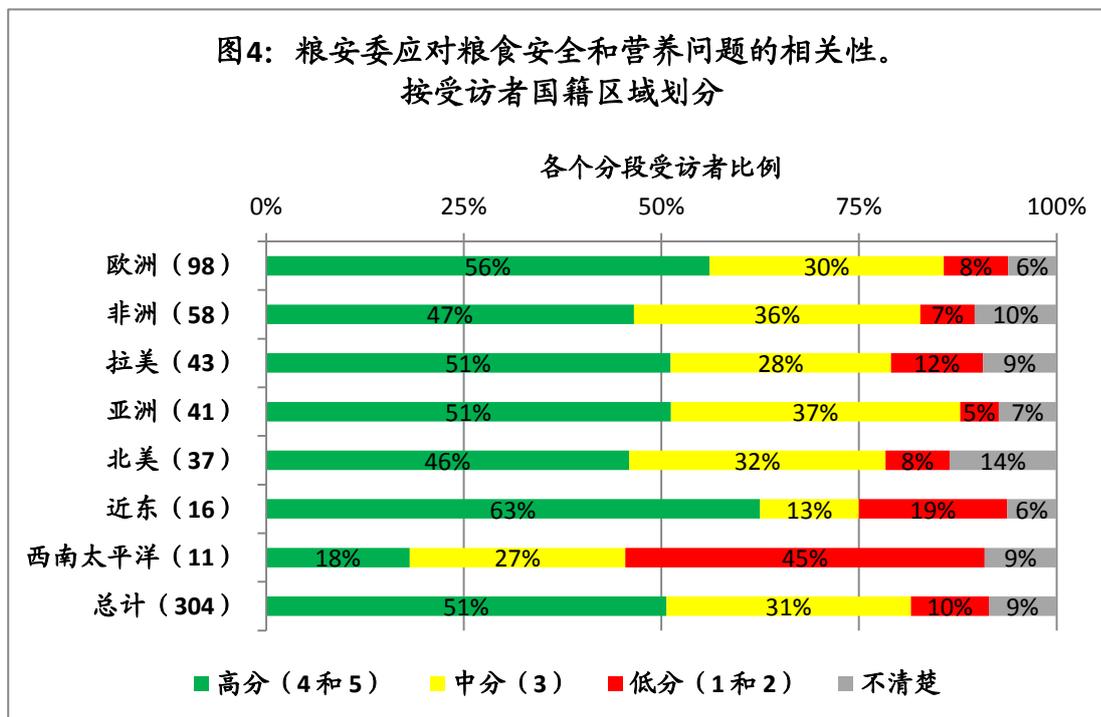
共计收到 1,141 份标注“粮食安全和营养优先重点”的有效反馈。根据对主要问题的分析, 这些反馈被分成 37 个“粮食安全和营养组”。下文表 1 介绍了这些粮食安全和营养组及其在受访者反馈意见中出现的频率。

**表 1：受访者提出的粮食安全和营养优先重点，按组划分**

受访者提出的粮食安全和营养优先重点组		组别出现频率	
		数量 <sup>25</sup>	占总数百分比
1	改善营养和健康	171	11.6%
2	改进粮食安全和营养治理与政策	128	8.7%
3	可持续粮食系统	80	5.4%
4	获取粮食	71	4.8%
5	小农户农业/家庭农业	65	4.4%
6	可持续农业和乡村发展	61	4.1%
7	粮食可供量/粮食产量	60	4.1%
8	应对气候变化对粮食安全和营养的影响	58	3.9%
9	食物权	56	3.8%
10	教育、研究与粮食安全和营养	54	3.7%
11	土地权属/获取资源	51	3.5%
12	粮食浪费和损失	46	3.1%
13	食品安全	44	3.0%
14	可持续自然资源管理	37	2.5%
15	农业与粮食安全和营养投资	36	2.4%
16	将营养、农业与粮食系统联系起来	36	2.4%
17	参与度，跨部门合作与公私伙伴关系	36	2.4%
18	贸易与粮食安全和营养	35	2.4%
19	粮食危机/脆弱性/风险	32	2.2%
20	性别与粮食安全和营养	28	1.9%
21	农业生态学	26	1.8%
22	粮食价格/价格波动性	25	1.7%
23	水资源	25	1.7%
24	减少儿童营养不良	22	1.5%
25	遗传资源/传统农业	21	1.4%
26	粮食安全和营养监测与评价/问责	20	1.4%
27	人口流动，城市化和人口增长	20	1.4%
28	减贫	20	1.4%
29	市场准入	18	1.2%
30	社会保护与安全网	17	1.2%
31	食物多样化	16	1.1%
32	土壤肥力/土壤退化	15	1.0%
33	渔业及水产养殖	13	0.9%
34	2015年后议程	9	0.6%
35	农业投入品生产和销售	9	0.6%
36	林业与粮食安全和营养	6	0.4%
37	青年与粮食安全和营养	6	0.4%
<b>累计</b>		<b>1473</b>	<b>100.0%</b>

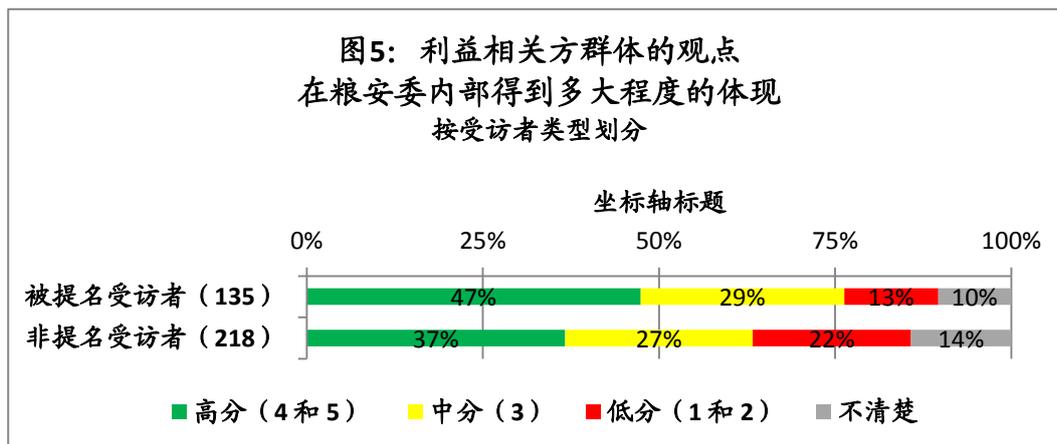
<sup>25</sup> 某些情况下，受访者提出的粮食安全和营养优先重点涉及 2 个组别。因此，表 1 中组别出现总频次（1473）高于收到受访者开放性反馈意见的总数（1141）。

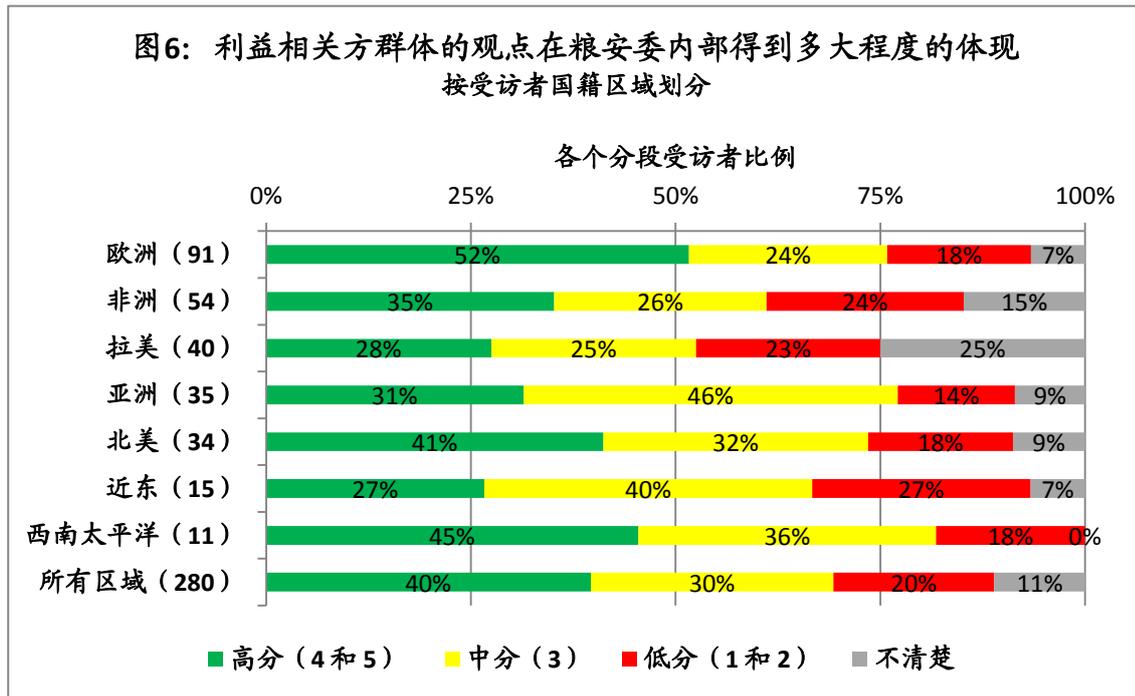
**问题 6:** 概括地评价粮安委是否在应对最相关的全球粮食安全和营养问题，请按 1（毫不相干）至 5（十分相关）打分。



### 包容性与参与度

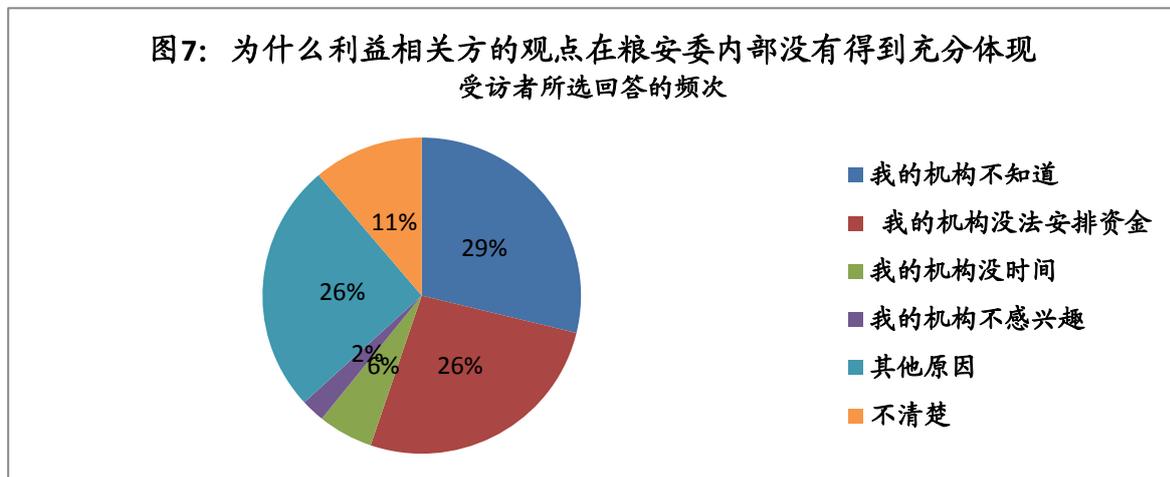
**问题 8:** 您所属利益相关者团体的观点通过您的从属关系在粮安委中得到体现的程度如何？请按 1（体现得很差）至 5（体现得很好）。





**问题 9:** 如您在回答问题 8 时选择了“1”或“2”，请说明理由。

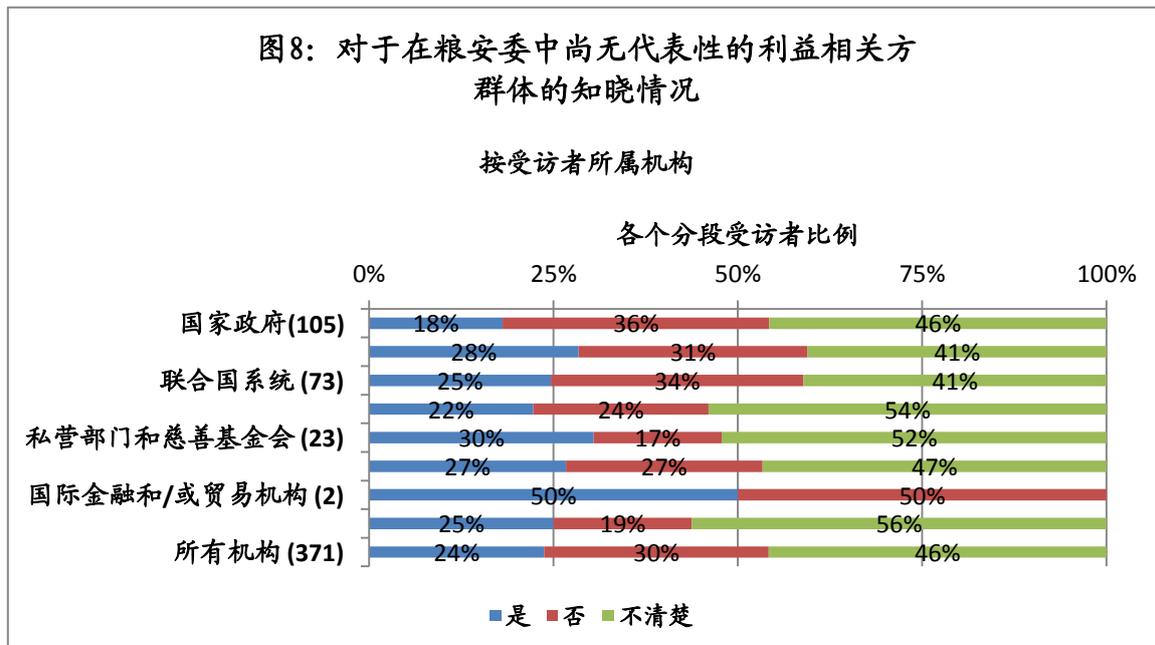
共有 67 位受访者（占调查样本总数的 14%）针对问题 8 给出低分（1 分或 2 分）。这些受访者被要求说明给出低分的理由。下图 7 显示了主要结果。

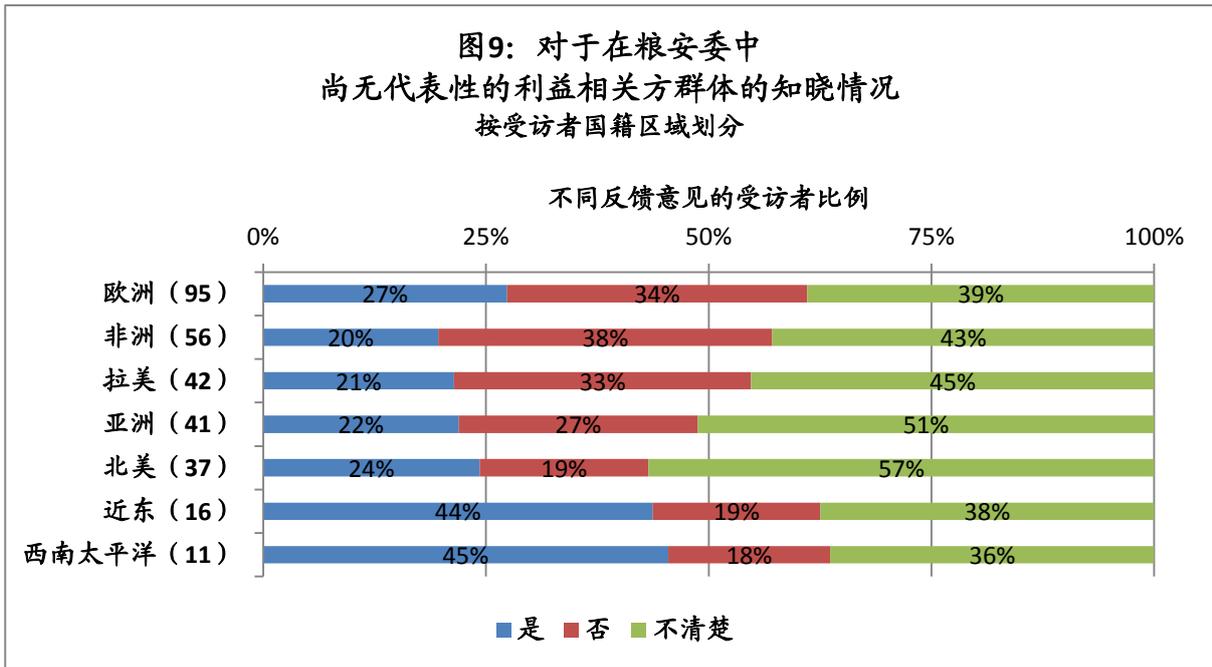


**问题 11:** 您知道目前在粮安委中尚无代表性的任何相关粮食安全和营养利益相关方群体吗?

**表 2: 对于在粮安委中尚无代表性的利益相关方群体的知晓情况**  
您知道目前在粮安委中尚无代表性的任何相关粮食安全和营养利益相关方群体吗?

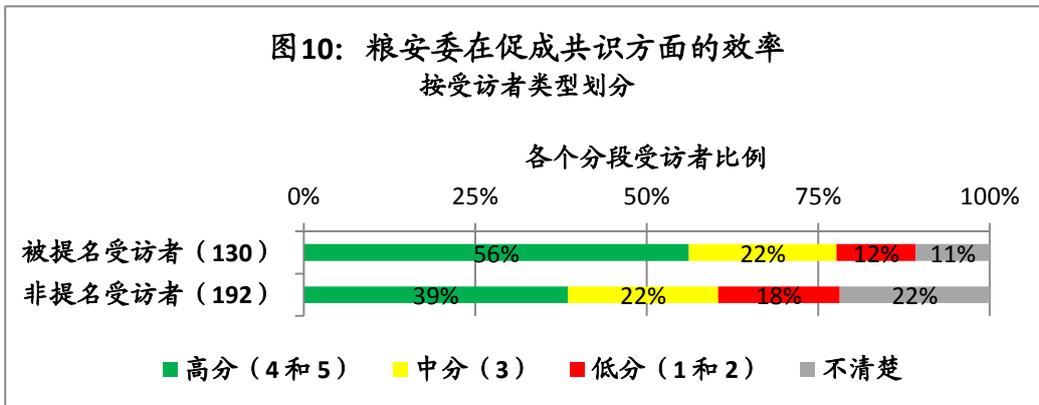
答案	所有受访者	
	反馈意见出现频率	
	%	数量
是 <span style="color: blue;">■</span>	24%	88
否 <span style="color: red;">■</span>	30%	113
不清楚 <span style="color: green;">■</span>	46%	170
合计	100%	371

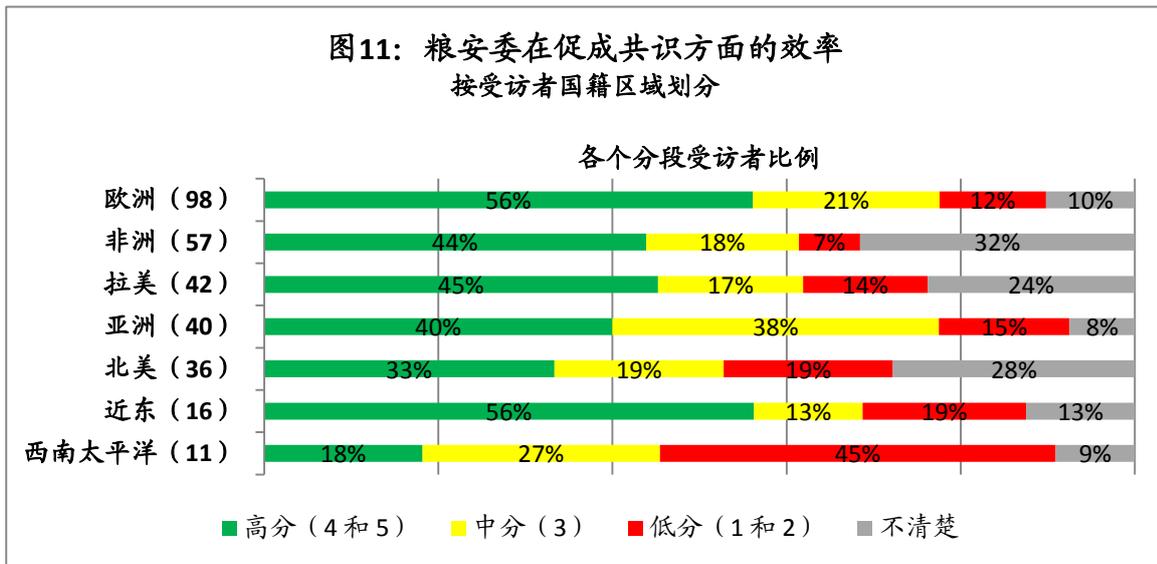




**促进政策趋同**

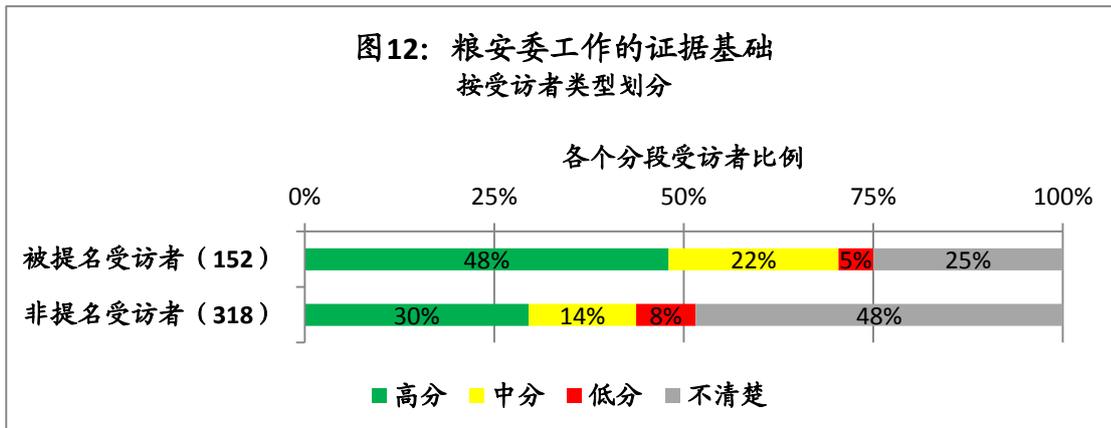
**问题 19:** 您认为粮安委在全球层面就粮食安全和营养政策促成共识的效果如何？请按 1（毫无成效）至 5（非常有效）打分。

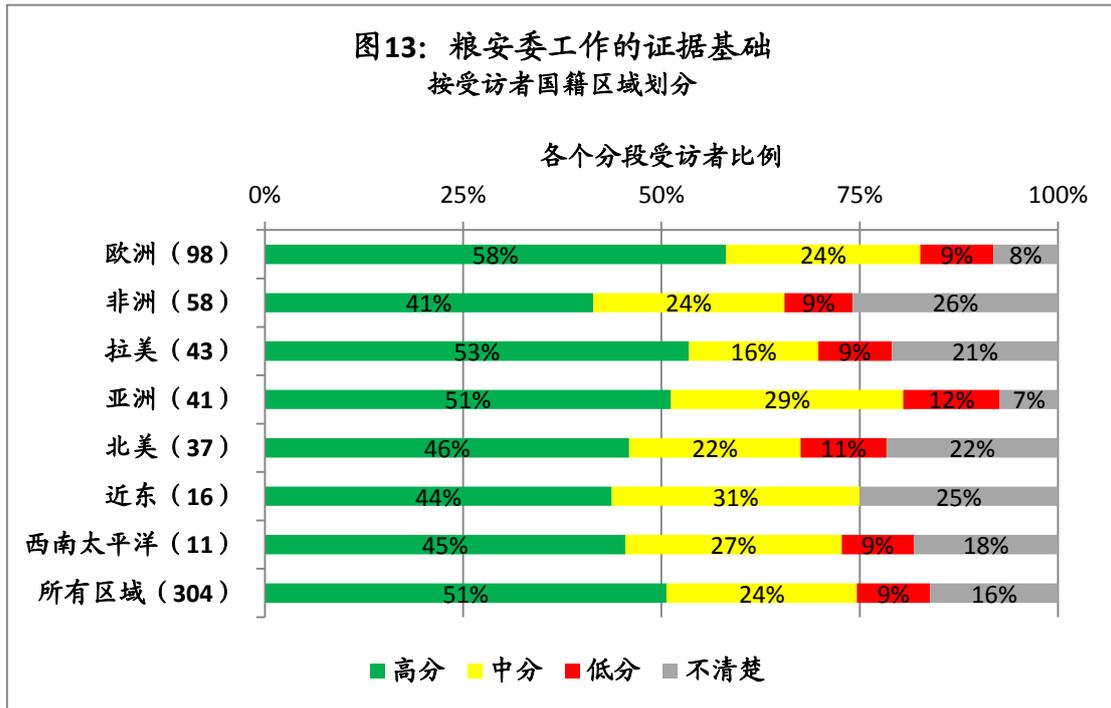




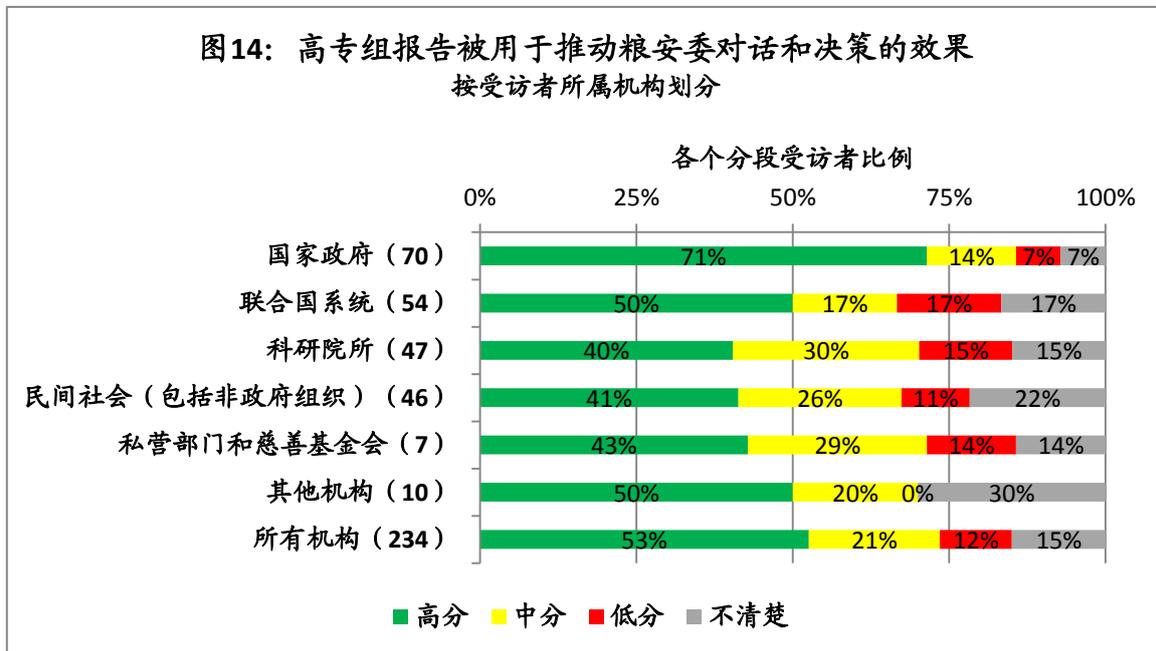
### 循证式决策

**问题 15:** 您认为粮安委的工作在多大程度上以事实为依据？请按 1（不好）至 5（很好）打分。





问题 17: 高专组报告被用于推动粮安委对话和决策的效果如何? 请按 1 (不好) 至 5 (很好) 打分。



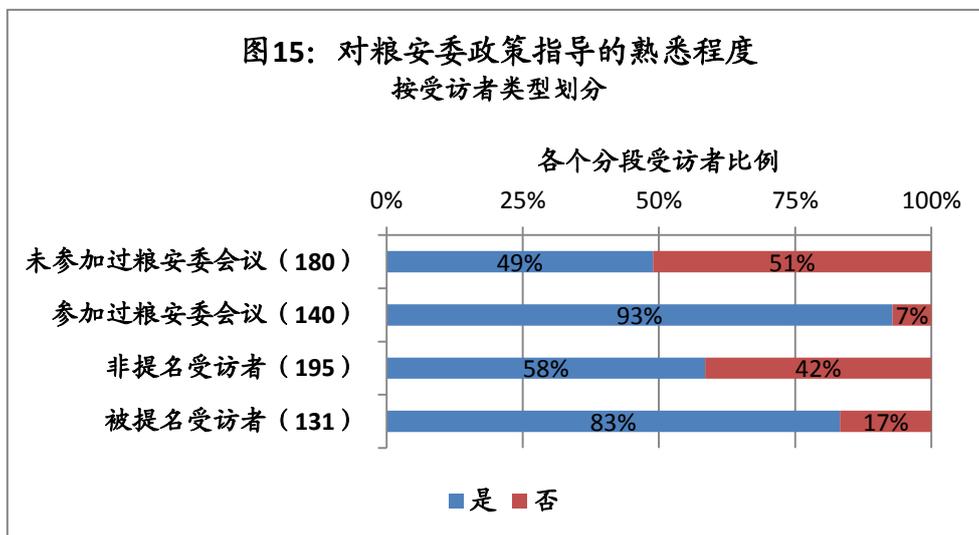
## 粮安委宣传战略

问题 20: 您了解粮安委的任何政策指导文书吗? <sup>26</sup>

**表 3: 对粮安委政策指导的熟悉程度**  
您了解粮安委的任何政策指导文书吗?

答案	所有受访者	
	反馈意见出现频率	
	%	数量
是 	68%	223
否 	32%	103
合计	100%	326

**图 15: 对粮安委政策指导的熟悉程度**  
按受访者类型划分



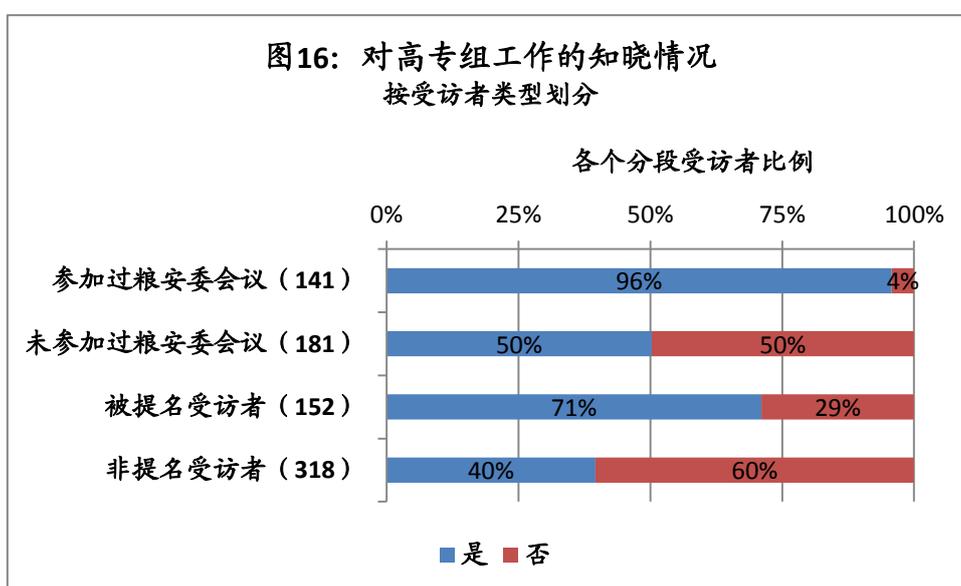
<sup>26</sup> 未回答问题 20 的受访者比例未在表 3 和图 15 中显示。

**问题 16:** 粮安委成立了粮食安全和营养高级别专家组（高专组），是根据粮安委的要求以证据为基础编写报告的一个独立国际专家机构。您了解高专组的工作吗？

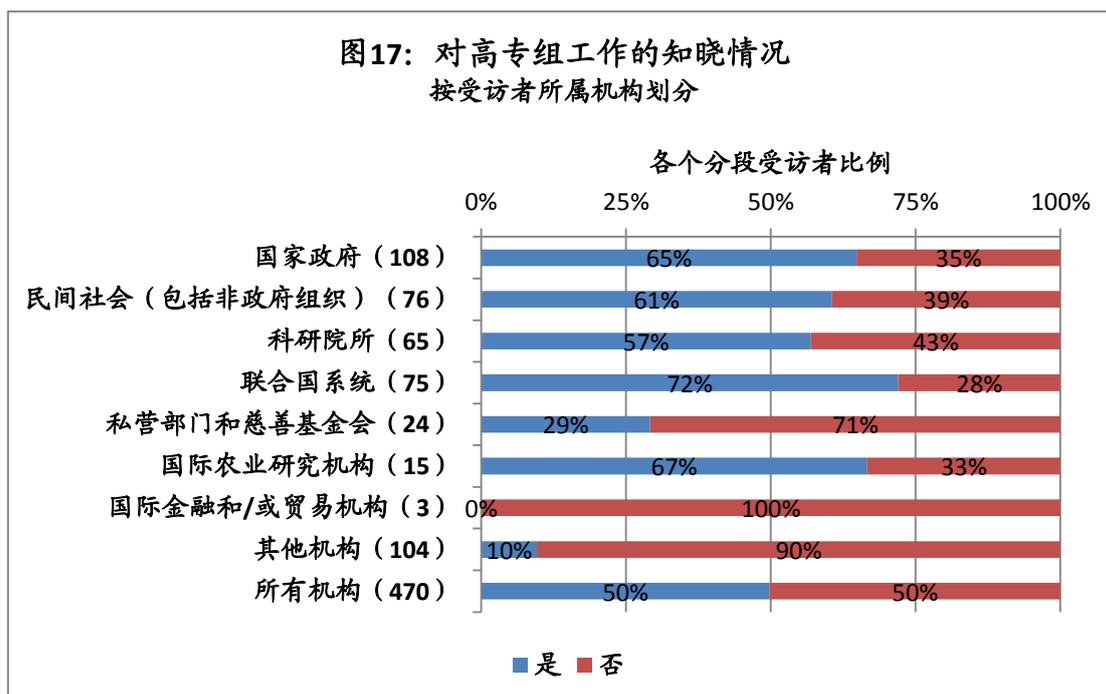
**表 4: 对高专组工作的知晓情况**  
您了解高专组的工作吗？

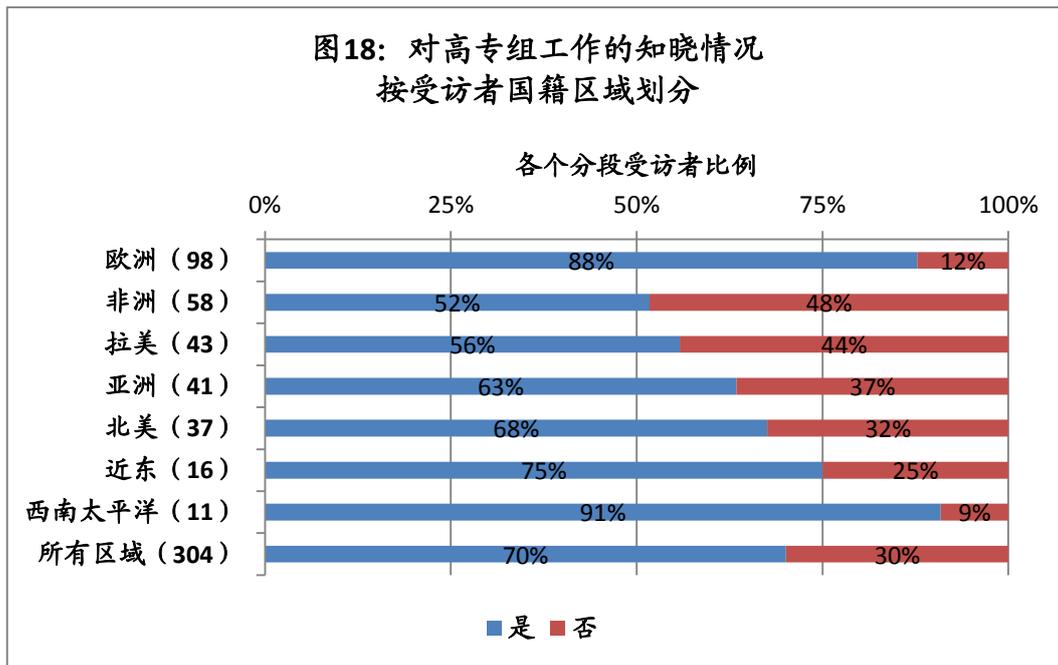
答案	所有受访者	
	反馈意见出现频率	
	%	数量
是 <span style="color: blue;">■</span>	50%	234
否 <span style="color: red;">■</span>	50%	236
合计	100%	470

**图 16: 对高专组工作的知晓情况**  
按受访者类型划分



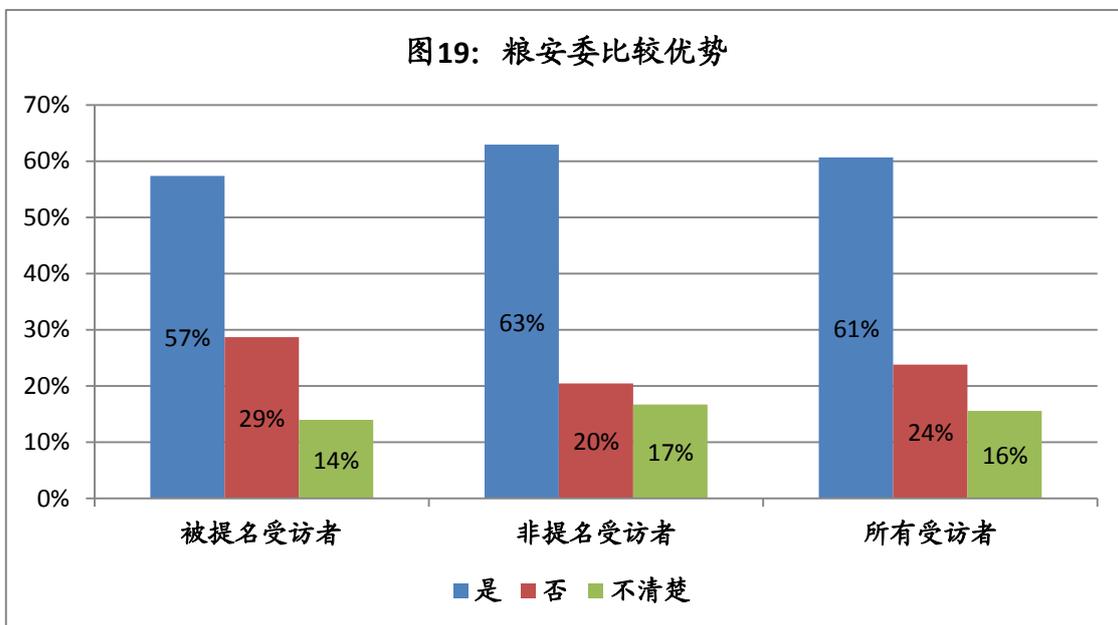
**图 17: 对高专组工作的知晓情况**  
按受访者所属机构划分





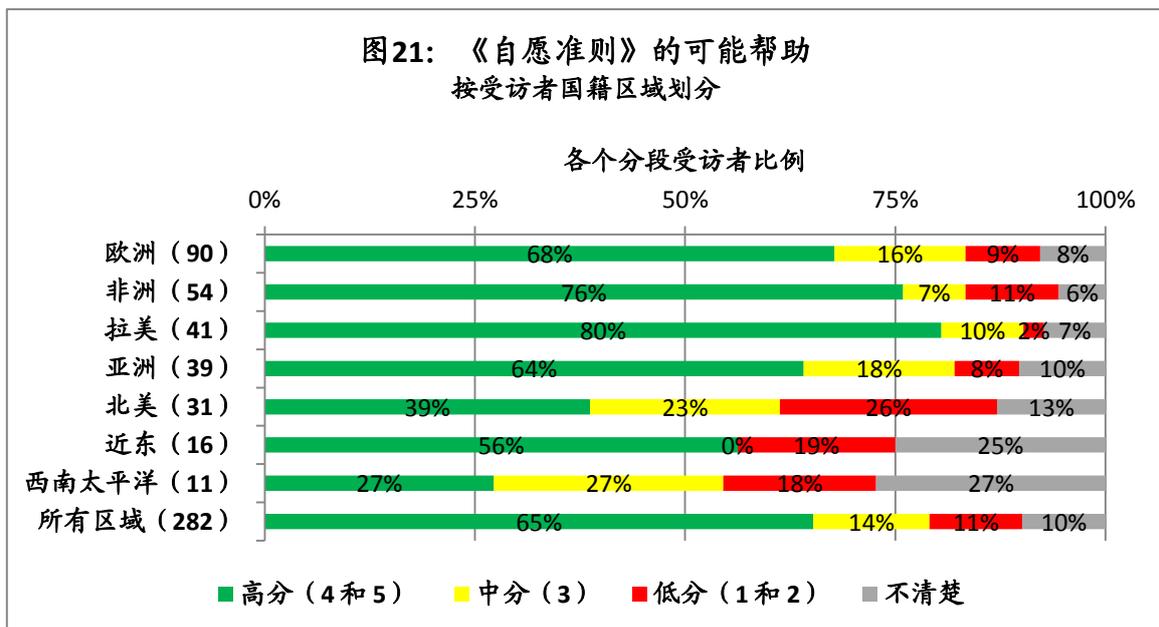
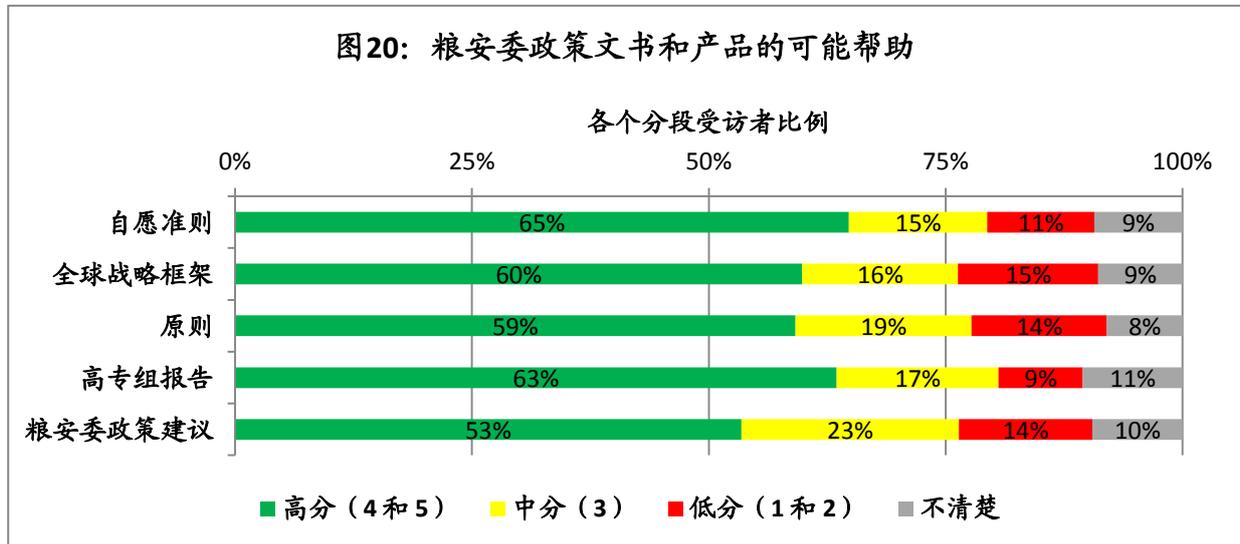
### 粮安委的响应能力

**问题 26:** 您是否认为粮安委在针对成员国提出的有关其本国粮食安全和营养挑战的具体请求提供咨询和支持方面具有比较优势?



粮安委的影响/采纳能力

问题 21: 您认为下列各项政策文书和产品对您所在区域的政策制定工作能提供帮助吗? 请按 1 (毫无帮助) 至 5 (帮助很大) 打分。



问题 22: 以下各个项目在您的国家/组织/活动领域产生的影响如何? 请按 1 (毫无影响) 至 5 (影响很大) 打分。

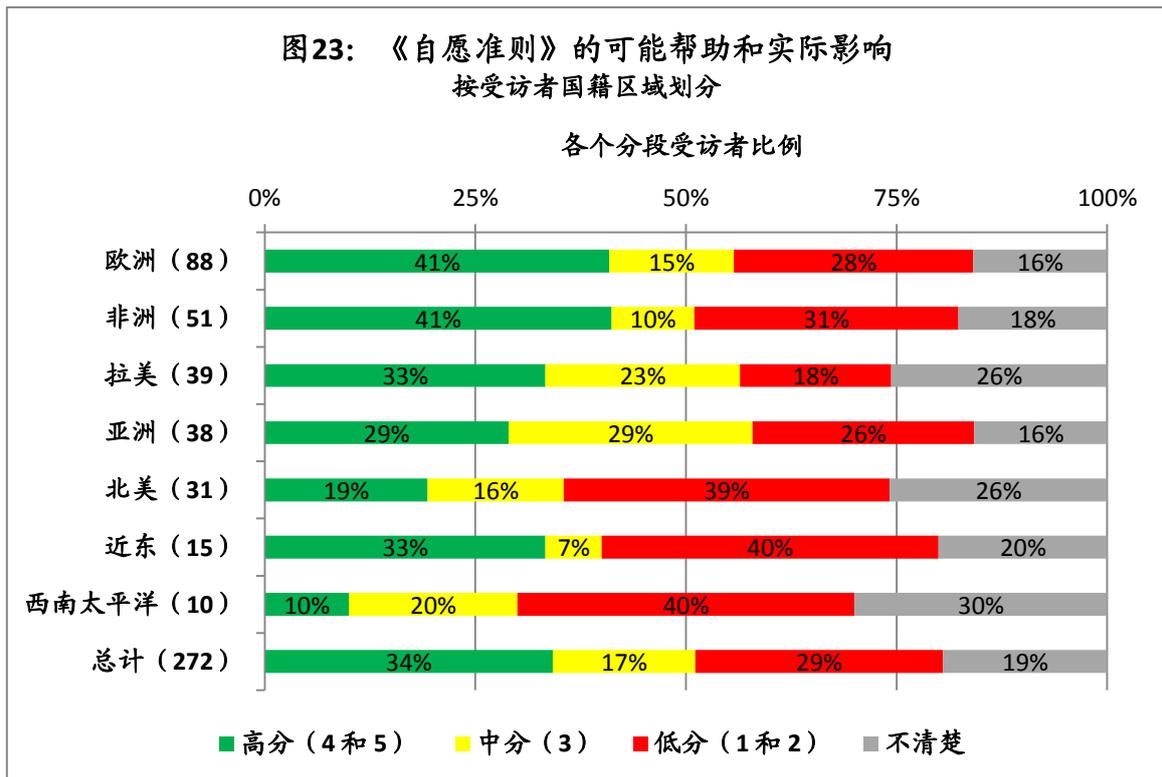
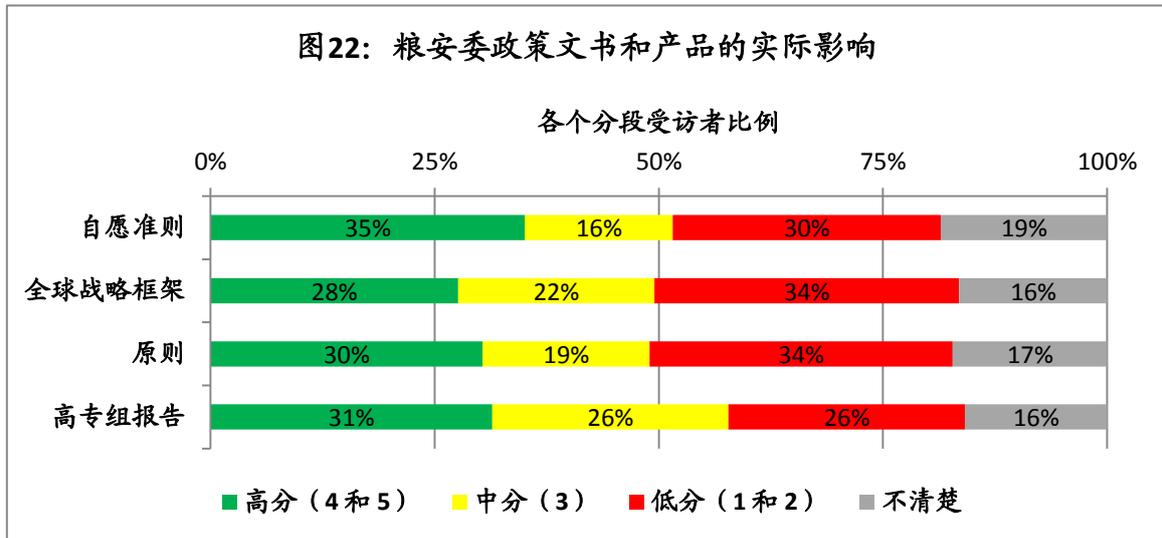
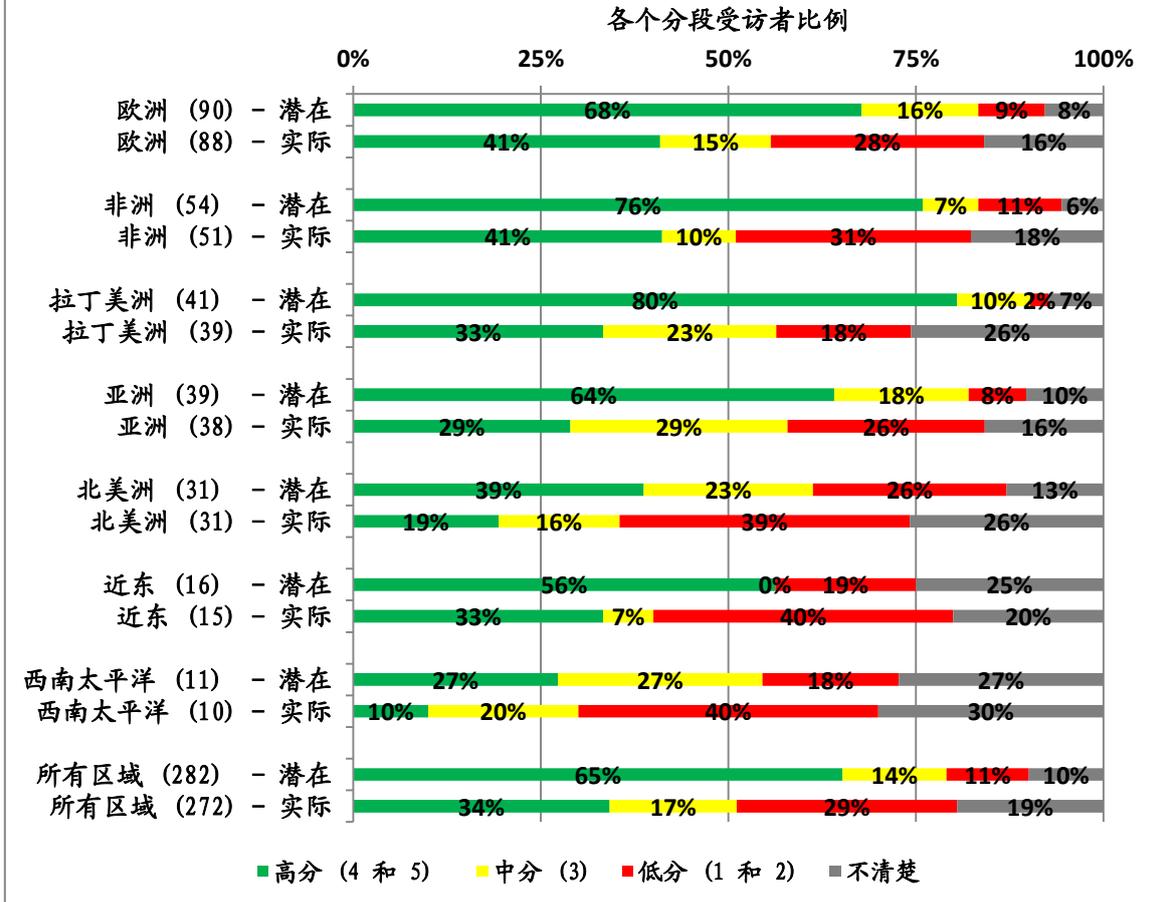


图 24: 《自愿准则》的可能帮助和实际影响  
接受访者国籍区域划分



## 附件2 – 调查问卷

### 粮安委效能意见调查

欢迎参与！

欢迎并感谢您参与本项调查！整个过程需要 10 - 15 分钟完成。

通过以下问题,我们希望了解您对世界粮食安全委员会(粮安委)效能的意见、看法和评论。

您的回答将作保密处理。对回答的处理方式将确保不可能从调查结论中找出任何个人痕迹。调查结果将在分析、汇总后提交粮安委 2015 年 10 月在罗马举行的第四十二届全体会议。

1. 您的主要专业领域是什么？

- 粮食安全与营养政策
- 粮食安全和营养治理及制度
- 发展合作
- 食物权
- 粮食生产（农业、畜牧业、渔业、林业等）
- 食物的获取和分发
- 食品价值链开发
- 营养和食品安全
- 粮食安全与营养分析
- 食品突发事件应对和管理
- 项目管理
- 监测和评价
- 培训和推广
- 其他

其他（请在以下文本框中说明）

**2. 您主要在哪一层面开展工作？**

- 国家以下各级
- 国家层面
- 区域层面
- 国际/全球层面

**3. 指出与您的工作最相关的区域**

- 非洲
- 亚洲
- 欧洲
- 拉丁美洲及加勒比
- 近东
- 北美洲
- 西南太平洋
- 不适用

**粮安委效能意见调查****关于粮食安全和营养优先重点**

4. 什么是您认为构成优先重点的与粮食安全和营养有关的三个全球问题或主题？在以下文本框中说明，不必按重要性次序排列。

优先重点 A

优先重点 B

优先重点 C

5. 粮安委对您问题 4 中视为优先重点的各个主题的处理情况如何？请按 1（根本没有处理）至 5（处理得很好）打分。

	1 (根本没有处理)	2	3	4	5 (处理得很好)	不知道
优先重点 A	<input type="radio"/>					
优先重点 B	<input type="radio"/>					
优先重点 C	<input type="radio"/>					

6. 概括地评价粮安委是否在处理最相关的全球粮食安全和营养问题，请按 1（毫不相干）至 5（十分相关）打分。

- 1(毫不相干)       2       3       4       5(十分相关)       不知道

## 粮安委效能意见调查

### 关于粮安委的包容性

7. 指明您的从属机构。

- 国家政府
- 联合国系统
- 民间社会（包括非政府组织）
- 国际农业研究机构
- 国际金融和（或）贸易机构
- 私营部门
- 慈善基金
- 科研院所
- 其他

如您选择“其他”，请在以下文本框中说明您的从属机构

8. 您所属利益相关者团体的观点通过您的从属机构在粮安委中得到体现的程度如何？请按 1（体现得很差）至 5（体现得很好）打分。

1(体现得很差)     2     3     4     5 (体现得很好)     不知道     不适用

9. 如您在回答问题 8 时选择了“1”或“2”，请说明理由。

- 我的组织或从属部门不感兴趣
- 我的组织或从属部门不了解
- 我的组织或从属部门没有时间
- 我的组织或从属部门没有财政资源
- 不知道
- 不适用
- 其他（请在以下文字框中说明理由）

10. 如果您在回答问题 8 时选择了“4”或“5”，请在以下文本框中说明理由

11. 您知道目前在粮安委中尚无代表性的任何相关的粮食安全和营养利益相关方团体吗？

- 是
- 否
- 不知道

12. 如您在回答问题 11 时选择了“是”，请在以下文本框中说明您认为应在粮安委中得到体现的团体。

### 粮安委效能意见调查

#### 关于全球和区域粮食安全协调

粮安委旨在提供一个平台，促进对粮食安全和营养政策及问题的全球协调。

13. 指出您认为粮安委应与之协调的三个重大全球和/或区域进程、举措或论坛，并说明理由（请在以下文本框中回答，不必按重要性次序排列。）。)

A

B

C

14. 粮安委与您在问题 13 中指出的各项进程、举措或论坛的协调情况如何，请按 1（根本没有协调）至 5（协调得很好）打分。

	1（根本没有协调）	2	3	4	5（协调得很好）	不知道
A	<input type="radio"/>					
B	<input type="radio"/>					
C	<input type="radio"/>					

### 粮安委效能意见调查

#### 粮安委的循证式政策工作

粮安委重视促进循证式政策工作。

15. 您认为粮安委的工作从证据中获取信息的程度如何？请按 1（不好）至 5（很好）打分。

- 1（不好）     
  2     
  3     
  4     
  5（很好）     
  不知道

16. 粮安委成立了粮食安全和营养高级别专家组（高专组），是应粮安委要求以证据为基础提出报告的一个独立国际专家机构。您了解高专组的工作吗？

- 是  
 否

17. 如您在回答问题 16 时选择了“是”，高专组报告用于为粮安委对话和决策过程提供信息的效果如何？请按 1（毫无成效）至 5（非常有效）打分。

- 1(毫无成效)       2       3       4       5(非常有效)       不知道

18. 如您想对粮安委工作的知识基础提出其他评论意见，请使用以下文本框。

## 粮安委效能意见调查

### 粮安委的产品和政策建议

粮安委的一项关键作用是帮助改进全球、区域和国家层面的粮食安全和营养政策，包括通过在各级利益相关方之间促成共识。

粮安委制定政策指导文书，如《国家粮食安全范围内土地、渔业及森林权属负责任治理自愿准则》（《权属治理自愿准则》）、《全球粮食安全和营养战略框架》（《全球战略框架》）、《农业和粮食系统负责任投资原则》以及关于广泛粮食和营养主题的政策建议。

19. 您认为粮安委在全球层面就粮食安全和营养政策促成共识的成效如何？请按 1（毫无成效）至 5（非常有效）打分。

- 1(毫无成效)       2       3       4       5(非常有效)       不知道

20. 您了解粮安委的任何政策指导文书吗？

- 是  
 否

21. 您认为下列各项政策文书和产品对您所在区域的政策制定工作能提供帮助吗？请按 1（毫无帮助）至 5（帮助很大）打分。

	1(毫无帮助)	2	3	4	5(帮助很大)	不知道	不适用
《国家粮食安全范围内土地、渔业及森林权属治理自愿准则》(《权属治理自愿准则》)	<input type="radio"/>						
《全球粮食安全和营养战略框架》(《全球战略框架》)	<input type="radio"/>						
《农业和粮食系统负责任投资原则》	<input type="radio"/>						
高级别专家组报告	<input type="radio"/>						
粮安委政策建议	<input type="radio"/>						

如您希望提出其他评论意见（例如，您为何认为特定的粮安委政策文书、高级别专家组报告或粮安委建议有益或无益），请使用以下文本框

22. 以下各个项目在您的国家/组织/活动领域产生的影响如何？请按 1（毫无影响）至 5（影响很大）打分。

	1(毫无影响)	2	3	4	5(影响很大)	不知道	不适用
《国家粮食安全范围内土地、渔业及森林权属治理自愿准则》(《自愿准则》)	<input type="radio"/>						
《全球粮食安全和营养战略框架》(《全球战略框架》)	<input type="radio"/>						
《农业和粮食系统负责任投资原则》	<input type="radio"/>						
高级别专家组报告	<input type="radio"/>						

如您希望提出其他评论意见（例如，关于粮安委上述政策文书或产品如何产生影响的意见），请使用以下文本框。

23. 如您了解粮安委在您的国家/区域/组织/工作环境中以任何其他方式产生了影响，请利用以下文本框向我们提供一些细节。

### 粮安委效能意见调查

#### 粮安委与多利益相关方方法

粮安委对政策制定采取了多利益相关方方法。

粮安委提出全球层面的自愿建议，这些建议最理想应通过多利益相关方方法，在区域和国家层面实施、改进和整合。

24. 如您了解区域或国家层面涉及粮食安全和营养的任何多利益相关方机构，请在以下文本框中写出它们的名称。

25. 如您回答了问题 24，您认为粮安委对您指出的多利益相关者机构可能有多大益处，请按 1（毫无益处）至 5（非常有益）打分。

1(毫无益处)       2       3       4       5(非常有益)       不知道

如您希望提出其他评论意见（例如，关于粮安委如何才能为您指出的多利益相关方机构形成增值），请使用以下文本框

26. 您是否认为粮安委在针对成员国提出的有关其本国的粮食安全和营养挑战的具体请求提供咨询和支持方面具有比较优势？

- 是
- 否
- 不知道

27. 如您对问题 26 回答“是”，请指出粮安委应在哪些领域向各国提供咨询和支持。

- 政策咨询
- 证据和研究
- 技术支持
- 使国家与技术咨询来源建立联系
- 其他

(请在以下文本框中具体说明)

28. 如果您对问题 26 回答“否”，请说明原因。

- 这属于技术机构能更好地提供的一种服务。
- 粮安委缺乏开发定制的应对方法的资源和能力
- 粮安委的比较优势在于全球层面的概念性工作
- 其他

(请在以下文本框中提供一些细节)

## 粮安委效能意见调查

### 关于您的更多一些详细情况

希望您能帮助我们更好地认识调查参与者的人口统计情况。请放心，所有数据都属于保密数据，将不可能追溯与您的联系。

29. 出生年份

30. 性别

- 男
- 女
- 不愿回答

31. 您的原籍国是哪个国家？

请从下拉菜单中挑选您的原籍国。请仅挑选一个国家。

32. 您参加过 2009 年改革以来的粮安委任何全体会议或以其他方式参加过粮安委的活动吗？

- 是
- 否

### 粮安委效能意见调查

感谢您的参与！

感谢您回答了本问卷调查表提出的问题。在提交回答前，您可提出就提高粮安委效能发表的其他意见。

或者，点击“完毕”按钮以提交您的回答。一旦点击“完毕”按钮，您将无法再修改做出的回答。

33. 您可使用以下文本框提出希望就提高粮安委效能发表的其他意见。

点击“完毕”按钮以提交您的回答。