

Раздел 3
ВОЗМОЖНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ
ГЕНЕТИЧЕСКИМИ РЕСУРСАМИ
ЖИВОТНЫХ





Введение

В этой главе проведен анализ возможностей управления генетическими ресурсами животных (ГРЖ) для продовольствия и сельского хозяйства в разных странах. В основе анализа лежит информация, предоставленная в Докладах стран. В анализе основное внимание уделяется региональным различиям и выявлению характерных недостатков; таким образом, анализ обозначает стратегические приоритеты деятельности. Аналитические подходы, использованные в разных параграфах раздела, различны в зависимости от характера и глубины информации, предоставленной в Докладах стран. Очень важно иметь в виду, что анализ, приведенный здесь, основан на Докладах стран, которые были получены ФАО за 2002 - 2005 годы (причем большинство было получено в 2003 и 2004 гг.) и, следовательно, может не представлять полной картины состояния на 2007 г.

В первой части представлен анализ состояния людских и институциональных возможностей управления в сфере ГРЖ. В последующих частях описано состояние структурированных селекционных программ, программ сохранения ГРЖ и использования репродуктивных и молекулярных биотехнологий. Последняя часть посвящена основам регулирования ГРЖ. Правовые основы на уровне страны необходимо рассматривать в контексте международных и региональных основ. Поэтому анализу законодательных и политических мероприятий на национальном уровне предшествует обзор соответствующих международных законодательных документов и обсуждение законодательств региональных уровней (главным образом Европейского союза). Поскольку при обсуждении политики управления ГРЖ возрастает внимание к вопросам патентования, эта тема рассматривается отдельно.

Организации и заинтересованные стороны

1 Введение

Осуществление мероприятий по улучшению сохранения и рационального использования ГРЖ зависит от существования надежных институциональных структур. Также важны и сильные людские возможности. Однако необходимым условием институционального развития и создания потенциала в области управления ГРЖ является осознание важности этих проблем. Следующая проблема вызвана тем, что различные вовлеченные в эту область заинтересованные стороны имеют множество разных предпосылок и мотиваций и, возможно, противоположные интересы.

Функции и возможности общественных институтов следует рассматривать в контексте движущих сил, которые влияют на их развитие. Длительное время институты, вовлеченные в управление ГРЖ, формировались под воздействием эволюции требований животноводческого сектора и изменений политических отношений. Кроме этих основных тенденций на развитие институциональных возможностей в последнее десятилетие оказывало влияние множество других специфических воздействий. К ним относится и Конвенция о биологическом разнообразии (КБР), которая предоставляет главную международную правовую основу для управления биоразнообразием. Во многих Докладах стран упоминалось также значение соглашений Всемирной торговой организации (ВТО). Более того, составление доклада о Состоянии всемирных генетических ресурсов животных в сфере производства продовольствия и ведения сельского хозяйства (SoW-AnGR) влияет на развитие организационных структур на уровне отдельных стран через подготовку Доклада страны, а также определение и

оформление полномочий Национальных координаторов (НК) и Национальных консультативных комитетов, НКК (National Consultative Committees, NCCs) по ГРЖ. Подготовительные заседания, которые проходят в рамках SoW-AnGR процесса, также обеспечивают форум для дискуссий заинтересованных сторон на региональном уровне.

В последующих разделах суммировано состояние потенциала, организаций и их сообществ в области ГРЖ. Анализ, главным образом, основывается на собственных оценках положения в стране, представленных в Докладе страны. Сначала представлено краткое описание методологии, использованной для анализа Доклада страны и других источников. Затем приведены оценки различных аспектов институциональных возможностей управления ГРЖ. Эта часть завершается обсуждением основных выявленных возможностей и ограничений.

2 Рамки анализа

Цель анализа – дать перечень и оценку людских и институциональных возможностей управления ГРЖ на национальном, субрегиональном, региональном и международном уровнях:

- Участие заинтересованных сторон в подготовке Доклада страны и их вовлеченность в область ГРЖ, их роль/история и принадлежность к группе. Для классификации по группам были использованы следующие категории: правительственная организация; ассоциация фермеров/пастухов; заинтересованная организация (сохранение); коммерческая/частная компания;

РАЗДЕЛ 3

исследования/наука; проектная организация; финансирующая организация; племенная ассоциация; информационно-консультационная служба; организация/ассоциация по искусственному осеменению; международная организация (правительственная); международная организация (неправительственная).

- Институциональная оценка – включая следующие тематические области: инфраструктура/потенциал управления ГРЖ; участие заинтересованных сторон на локальном уровне; возможности научных исследований; (местные) имеющиеся знания о ГРЖ; уровень понимания управления ГРЖ; существующие или предлагаемые законы и программы; и степень осуществления политики развития ГРЖ.

Определены организации и сообщества на субрегиональном, региональном и международном уровнях.

2.1 Участие и роль заинтересованных сторон на уровне страны

Для целей анализа участие заинтересованных сторон в SoW-AnGR процессе на уровне страны рассматривалось как свидетельство существования укоренившихся взаимосвязей между заинтересованными сторонами и официально утвержденными национальными организациями управления ГРЖ. Кроме информации, представленной в Докладе страны (например, о членах и составе НКК, о лицах, вовлеченных в подготовку Доклада страны, или о деятельности, связанной с ГРЖ), была получена дополнительная информация о заинтересованных сторонах в информационной системе DAD-IS, поддерживаемой FAO, и путем дополнительного Интернет-исследования.

2.2 Оценка институциональных возможностей на уровне страны

Институциональная оценка полностью основана на информации, предоставленной в Докладе страны. В Рекомендациях по составлению доклада страны предлагалось в одной главе предоставить информацию о «Возможности управления ГРЖ в стране». Планировалось, что эта часть будет включать информацию об институциональной инфраструктуре и людских ресурсах. Для

того чтобы Доклады можно было сравнивать, был подготовлен ряд стандартных таблиц:

- Таблица 4.6 – подробное описание роли заинтересованных сторон (национальное правительство, региональное/локальное правительство, организации животноводов, частные компании, научные организации, НПО) в осуществлении методов и средств развития ГРЖ (регулирование селекционных целей, индивидуальная идентификация животных, регистрация, искусственное осеменение (ИО), генетическая оценка);
- Таблица 4.7 – подробное описание участия различных сторон в проблемах, связанных с развитием ГРЖ (законодательная деятельность, селекция/генетическое совершенствование, инфраструктура, людские ресурсы и организации производителей);
- Таблица 4.8 – подробное описание приоритетов разных сторон в отношении различных типов ГРЖ (породы, адаптированные к местным условиям, импортированные из того же региона, импортированные иностранные породы);
- Таблица 4.9 – подробное описание приоритетов (имеющиеся знания, обучение, финансовые ресурсы, племенные организации) при использовании технологий (регистрация, генетическая оценка, ИО/трансплантация эмбрионов (ТЭ), молекулярные технологии).

Информация, представленная в предложенных таблицах, где это было возможно, использована для проведенного здесь анализа. Однако только 38% стран воспользовались этими таблицами. Поэтому аналитическая структура, которая сохраняется в других разделах Докладов стран, была усовершенствована. Различия в уровне подробности описания, представленного в Докладах стран, велики и ставят некоторые ограничения для количественного анализа. Те разделы Докладов стран, которые были использованы в качестве источника информации по каждой оцененной тематической области, представлены в таблице 53.

По каждой теме институциональной оценки выставлялись баллы в соответствии с уровнем активности/потенциала в рассматриваемой стране. Страны получали баллы 0 (нет), + (низкий), ++ (средний), +++ (высокий). Баллы по каждой

Таблица 53

Источники информации (отдел Докладов стран) для оценки на национальном уровне

| Тема | Раздел I: Общее представление | Раздел II: Изменение требований, политики, стратегий, программ | Раздел III: Состояние национальных возможностей, оценка условий для создания будущих возможностей | Раздел IV: Определение национальных приоритетов | Раздел V: Международная кооперация | Раздел VI: Как подготовлен Доклад страны | Приложение: Стандартные таблицы участия заинтересованных сторон, приоритетов и т.д. |
|---|-------------------------------|--|---|---|------------------------------------|--|---|
| Инфраструктура/ потенциал | • | • | • | | • | • | • |
| Участие заинтересованных сторон на локальном/ региональном уровне | • | | • | | | • | • |
| Научные исследования | | | • | | • | • | |
| Имеющиеся знания | | | • | | • | • | |
| Информированность сообщения | • | • | • | • | | • | |
| Законы, политические программы | • | • | | • | • | | • |
| Степень осуществления | | • | | • | • | | • |

Подробные объяснения см. в Приложениях к этому разделу.

теме устанавливали субъективно, принимая в расчет такие критерии, как: описание возможностей, табулированная информация (если представлена), приоритеты, указанные в Докладе страны (подробности см. в Примечаниях к таблице 53 Приложений). Для каждого субрегиона приведены доли стран, получивших по институциональной оценке баллы 0, + и ++/+++.

Для характеристики положения в субрегионе/регионе баллы отдельных стран по каждой теме институциональной оценки суммированы. Максимальный балл (достижимый, если все страны в субрегионе или регионе получили балл «+++» по данной категории) равен 1 (или 100%), а минимальный балл (если все страны в субрегионе или регионе получили балл 0 по данной категории) равен 0. Средние баллы институциональной оценки, достигнутые регионами, представлены на рисунке 43 (баллы субрегионов представлены в таблицах Приложения к этому разделу). Разные темы упорядочены от базовых/организационных до стратегических возможностей управления ГРЖ. Например, низкие баллы оценки инфраструктуры указывают на необходимость деятельности на базовом/организационном уровне,

тогда как высокий балл за осуществление законов и политических программ свидетельствует о наличии деятельности на стратегическом уровне. Такое суммирование дает возможность выявления специфических для субрегионов и регионов слабых мест в институциональных возможностях. Сравнение их с оценками страны позволяет выявить страны, способные играть роль лидера в соответствующем регионе или субрегионе.

2.3 Потенциальная роль организаций и сообществ в региональном и международном сотрудничестве

В большинстве Докладов стран представлена информация о сотрудничестве. Кроме того, для получения дополнительной информации о заинтересованных сторонах и их роли на субрегиональном, региональном и международном уровнях было проведено исследование Интернет-ресурсов. Следующими источниками информации, использованными для анализа институциональных структур и выявления заинтересованных сторон и сообществ на этих уровнях, были отчеты международных (правительственных и не-

РАЗДЕЛ 3

правительственных) организаций, полученные в ходе SoW-AnGR процесса, и информация, полученная в результате региональных и субрегиональных консультаций по e-mail, проведенных ФАО в конце 2005 г.

3 Заинтересованные стороны, организации, возможности и структуры

3.1 Участие заинтересованных сторон страны в процессе подготовки Доклада о состоянии мировых генетических ресурсов животных

Результаты, представленные в этом подразделе, демонстрируют уровень взаимосвязей между организациями управления ГРЖ, официально утвержденными на уровне страны, и различными заинтересованными сторонами, вовлеченными в эту деятельность. В качестве меры вовлеченности сторон принято их участие в SoW-AnGR процессе. При подготовке Доклада страны поощрялось включение всех заинтересованных сторон – правительственных и неправительственных (например, племенных ассоциаций) организаций и коммерческого сектора. Кроме указания НК, было рекомендовано создание поддерживающих структур, таких как Национальный консультативный комитет (НКК), представляющий все стороны, что и было исполнено большинством стран.

Картина участия различных групп заинтересованных сторон в этом процессе мало варьирует от страны к стране. Чаще всего включены представители правительственных и научных кругов. Лидирующую роль в этом процессе играли Организации Национальной сельскохозяйственной научно-исследовательской системы, НСХНИС (National Agricultural Research Systems, NARS). Они активно участвовали почти во всех этапах подготовки докладов НКК и Докладов страны. В 44% стран базовыми организациями НК являются национальные научно-исследовательские институты. Однако многие Доклады стран с сожалением отмечают, что эти институты редко занимаются связанными с ГРЖ

исследованиями. Проблемами ГРЖ часто занимаются только отдельные подразделения этих институтов, и у них нет адекватных финансовых средств. Более того, если научные институты действительно уделяют много внимания ГРЖ, их работа чаще всего узконаправленна, сосредоточена на высокопродуктивных породах или передовых технологиях.

В 37% стран НПО (чаще всего племенные ассоциации) участвуют в НКК. Участие НПО было наиболее заметно в Южной Америке и Западной Европе. Этот факт согласуется с большим числом таких организаций в этой части мира. В других регионах и странах условия для участия этих сторон были менее благоприятны. В некоторых случаях членами НКК были отдельные фермеры или пастухи, но информации об их организационном положении нет.

Коммерческий сектор включался редко. В Докладах стран отмечено, что коммерческие структуры активно используют ГРЖ и часто хорошо организованы, в том числе на международном уровне. Особенно это характерно для птицеводства и свиноводства. Тем не менее, многие Доклады стран из разных регионов показывают, что участие этих сторон в национальных программах по сохранению ГРЖ затруднительно, поскольку их интересы ограничены селекционными программами, относящимися к породам, используемым в коммерческом производстве. Центральная Азия, восточная часть Европы и Кавказский регион оказались исключениями из этого правила. Здесь заинтересованные стороны из коммерческого сектора чаще участвуют в НКК. Это может объясняться переходным состоянием многих стран этой части мира – недавняя приватизация означает, что сохраняются более сильные связи между правительственными и квази-коммерческими кругами.

3.2 Оценка институциональных возможностей на уровне страны и региона

Участие, инфраструктура и возможности

Так как использование и сохранение *in situ* ГРЖ, как правило, происходят на локальном уровне, следует ожидать значительного участия неправительственных кругов, таких как племенные организации или частный сектор вообще, в политическом процессе,

относящемуся к ГРЖ. Тем не менее, это не подтверждается большинством проанализированных Докладов стран. У таких организаций имеется большой потенциал для компенсации слабых государственных структур (как, например, во многих странах Африки и бывшего Советского Союза) и выполнения ключевой роли в такой деятельности как инвентаризация и сохранение *in situ*. Например, ДС Чешская Республика (2003), ДС Испания (2004) и ДС Германия (2003), ссылаются на роль так называемых «нео-крестьян» или «фермеров-любителей» в управлении ГРЖ.

Большие возможности на локальном уровне (например, четко определенные и хорошо контролируемые обязательства локальных заинтересованных сторон и интеграция локальных организаций на национальной политической арене) можно выявить, главным образом, в Западной и Северной Европе и, в меньшей степени, в Центральной и Южной Америке. Доклады из переходных развивающихся стран подчеркивают необходимость более тесной интеграции частного сектора для того, чтобы использовать их потенциал для компенсации недостатков государственного сектора в областях инвентаризации и мониторинга. Тем не менее, во многих странах признанная инфраструктура существует в форме правительственных структур, таких как информационно-консультационные службы, влияние которых простирается до нижнего локального уровня. Эта инфраструктура и ее потенциал могут предоставить возможности для лучшей инвентаризации и мониторинга и для дальнейшей интеграции и поддержки деятельности, связанной с ГРЖ, на локальном уровне. В некоторых Докладах стран отмечено, что инфраструктура высокого технического уровня существует, но не используется из-за нехватки квалифицированных кадров, финансовых трудностей или политических кризисов – см. например, Доклады стран бывшего Советского Союза, Юго-Восточной Европы и ДС Куба (2003). В таблице 54 показано состояние инфраструктур стран и участия, представленные данные основаны на анализе Докладов стран. Доклады стран из субрегионов Северной и Западной Африки, Юго-западной части Тихого океана и Центральной Азии указывают на то, что современное состояние инфраструктуры и возможностей или очень низ-

кое, или отсутствует (+ или 0, соответственно). Например, 33% стран в Центральной Азии получили балл 0 по состоянию инфраструктуры и потенциалу. Однако можно выявить страны с более благоприятными условиями (++/+++), такие как Австралия в регионе Юго-западная часть Тихого океана. Эти страны способны взять на себя роль помощника в своем регионе.

Ограниченная интеграция НПО на политической арене и при подготовке Доклада страны может быть интерпретирована или как признак ограниченных организационных возможностей на уровне страны (НПО просто не существуют), или как признак отсутствия механизмов для вовлечения НПО в эти процессы. Почти во всех странах (87%) нет институциональных структур, не считая НКК, для всесторонней координации деятельности, связанной с ГРЖ. Важность НКК подчеркивают и страны, и Межправительственная техническая рабочая группа по ГРЖ (Intergovernmental Technical Working Group on AnGR, ITWG-AnGR), и другие заинтересованные стороны, участвующие в развитии стратегии. Однако работа НКК не во всех странах была устойчивой.

Опрос 2004 г. (FAO, 2004) обнаружил, что в это время активными были 65% НКК. Результаты региональных консультаций ФАО по электронной почте, проведенных в конце 2005 г., (а также низкий уровень участия стран в этом мероприятии), показывают, что эта цифра должна быть еще уменьшена. В некоторых странах даже НК больше неактивны. Часто это является результатом нехватки ресурсов, что, в свою очередь, часто вызвано недостаточной осведомленностью в данном вопросе.

Научные исследования и имеющиеся знания

Во многих странах потенциал отсутствует не только в организационном смысле, но и на техническом и образовательном уровнях. Повышению потенциала уделили первостепенное внимание большинство Докладов стран. Во многих странах существуют национальные научные институты, занимающиеся животноводством в целом, однако, специализированных в области использования и сохранения ГРЖ немного. Об этом свидетельствует тот факт, что многие из тех, кто работает в этих областях, обучались по другим специаль-

РАЗДЕЛ 3

Таблица 54

Институциональная оценка – инфраструктура, возможности и участие

| Регион | n* | Инфраструктура/потенциал (% стран) | | | Участие локального/регионального уровня (% стран) | | |
|--|----|---------------------------------------|----|--------|--|----|--------|
| | | 0** | + | ++/+++ | 0 | + | ++/+++ |
| Африка | | | | | | | |
| Северная и Западная Африка | 24 | 29 | 63 | 8 | 71 | 25 | 4 |
| Восточная Африка | 7 | 14 | 57 | 29 | 29 | 71 | 0 |
| Южная Африка | 11 | 18 | 64 | 18 | 46 | 36 | 18 |
| Азия | | | | | | | |
| Центральная Азия | 6 | 33 | 67 | 0 | 83 | 17 | 0 |
| Восточная Азия | 4 | 0 | 50 | 50 | 25 | 25 | 50 |
| Южная Азия | 7 | 0 | 43 | 57 | 14 | 57 | 29 |
| Юго-Восточная Азия | 8 | 13 | 63 | 25 | 38 | 63 | 0 |
| Юго-западная часть Тихого океана | 11 | 27 | 64 | 9 | 73 | 18 | 9 |
| Европа и Кавказ | 39 | 10 | 21 | 69 | 13 | 18 | 69 |
| Латинская Америка и Карибский бассейн | | | | | | | |
| Карибский бассейн | 3 | 0 | 33 | 67 | 0 | 67 | 33 |
| Центральная Америка | 9 | 11 | 67 | 22 | 44 | 33 | 22 |
| Южная Америка | 10 | 0 | 30 | 70 | 0 | 70 | 30 |
| Северная Америка | 2 | 0 | 0 | 100 | 0 | 0 | 100 |
| Ближний и Средний Восток | 7 | 0 | 86 | 14 | 43 | 57 | 0 |

* n = число Докладов стран, включенных в анализ. ** 0 = нет, + = низкий, ++/+++ = средний/высокий.

ностям (например, ветеринарии) и должны были получать образование за границей или проходить курсы специализации в области ГРЖ. Факультеты университетов редко предлагают специализированное обучение в области управления ГРЖ.

Даже там, где имеются передовые технологии, исследования часто остаются изолированными или далекими от местных потребностей и имеющихся знаний. Они также не связаны с политическим уровнем, где для создания более высоких уровней поддержки управления ГРЖ (включая финансовые вопросы) требуется дальнейшее повышение понимания. Состояние и доступность знаний, касающихся ценности использования ГРЖ, часто описывают как очень слабое.

В таблице 55 показано состояние научных исследований и имеющихся знаний в проанализированных странах. У некоторых стран есть достаточный потенциал, чтобы выступить в роли организатора или помощника в своем субрегионе или регионе (например, Япония и Китай в Азии). Для реализации этих потенциальных преимуществ необходима большая коопе-

рация между НСХНИС и другими научными институтами. Необходимость усиления интеграции особенно осознается в Докладах стран Латинской Америки (напр. Доклады стран Аргентина 2003, Колумбия 2003, Коста-Рика 2004, Сальвадор 2003 и Уругвай 2003), и многие выражают готовность уделять больше внимания вопросам координации действий.

Развивающиеся страны особенно подчеркивают неотложную необходимость практической поддержки. Чаще всего ее высказывают в связи с необходимостью увеличения продуктивности путем, например, использования импортированных высокопродуктивных пород.

Состояние политического развития: понимание, законодательство и политические программы, степень их выполнения

Понимание ценности генетического разнообразия животных очень важно для поднятия политической значимости этой тематики и осуществления соответствующих институциональных изменений. В большин-

Таблица 55

Институциональная оценка – научные исследования и имеющиеся знания

| Регион / Частота | n* | Научные исследования (% стран) | | | Имеющиеся знания (% стран) | | |
|--|----|--------------------------------|----|--------|----------------------------|----|--------|
| | | 0** | + | ++/+++ | 0 | + | ++/+++ |
| Африка | | | | | | | |
| Северная и Западная Африка | 24 | 46 | 42 | 13 | 42 | 46 | 13 |
| Восточная Африка | 7 | 29 | 43 | 29 | 29 | 57 | 14 |
| Южная Африка | 11 | 27 | 73 | 0 | 46 | 55 | 0 |
| Азия | | | | | | | |
| Центральная Азия | 6 | 17 | 83 | 0 | 33 | 67 | 0 |
| Восточная Азия | 4 | 0 | 25 | 75 | 0 | 25 | 75 |
| Южная Азия | 7 | 14 | 29 | 57 | 14 | 71 | 14 |
| Юго-Восточная Азия | 8 | 25 | 50 | 25 | 50 | 25 | 25 |
| Юго-западная часть Тихого океана | 11 | 36 | 55 | 9 | 55 | 36 | 9 |
| Европа и Кавказ | 39 | 5 | 31 | 64 | 5 | 28 | 67 |
| Латинская Америка и Карибский бассейн | | | | | | | |
| Карибский бассейн | 3 | 33 | 0 | 67 | 0 | 33 | 67 |
| Центральная Америка | 9 | 0 | 78 | 22 | 22 | 56 | 22 |
| Южная Америка | 10 | 0 | 30 | 70 | 0 | 50 | 50 |
| Северная Америка | 2 | 0 | 0 | 100 | 0 | 0 | 100 |
| Ближний и Средний Восток | 7 | 14 | 71 | 14 | 14 | 71 | 14 |

* n=число Докладов стран, включенных в анализ. ** 0= нет, + = низкий, ++/+++ = средний/высокий.

стве стран все еще необходимо многое сделать, даже если эта цель достигнута. Ситуацию отражает таблица 56, в которой показано, что многие Доклады стран оценивают степень понимания как очень низкую. Это отражается состоянием политики и программ, а также степенью их выполнения. Хотя понимание некоторых заинтересованных сторон и возрастает, это редко сказывается на политическом уровне, что можно увидеть из очень низкого числа политических мер, которые до настоящего времени были приведены в исполнение. Большая доля принятых законов касается охраны здоровья животных, и только небольшая их часть имеет отношение к селекционным программам или политикам сохранения ГРЖ.

Так как во многих регионах институциональные и организационные структуры остаются слабо развитыми, дальнейшее увеличение понимания на национальном и региональном уровнях будет зависеть от личных встреч и налаживания связей между специалистами и отдельными ведомствами. Более того, для выработки большего понимания предмета на политическом уровне решающим требованием является выдвигание на первый план необходимости

достижения равновесия между безотлагательной нуждой в высокопродуктивных породах и необходимостью сохранения генетического разнообразия. Многие Доклады стран, как и результаты национальных консультаций по e-mail, показывают трудности, с которыми сталкиваются заинтересованные стороны в преодолении своей обособленности и в аргументации на политическом уровне в пользу сохранения ресурсов, как только эти аргументы затрагивают долгосрочные перспективы. Часто высказывалась необходимость международной поддержки для преодоления структурных и финансовых препятствий на национальном уровне.

Объединение институциональных оценок по регионам

На рисунке 43 представлено сравнение регионов по состоянию организаций, связанных с управлением ГРЖ. Баллы стран одного региона (рис. 43) или субрегиона суммированы (Приложения, рис. 44 - 46) для выявления регионов и субрегионов с более или менее благоприятными условиями. Рисунки позволяют также устано-

РАЗДЕЛ 3

Таблица 56

Институциональные оценки – состояние развития политики

| Регион / Частота | n* | Понимание проблемы (% стран) | | | Законы, политические программы (% стран) | | | Степень осуществления (% стран) | | |
|--|----|---------------------------------|----|--------|---|----|--------|------------------------------------|----|--------|
| | | 0** | + | ++/+++ | 0 | + | ++/+++ | 0 | + | ++/+++ |
| Африка | | | | | | | | | | |
| Северная и Западная Африка | 24 | 33 | 54 | 13 | 71 | 25 | 4 | 83 | 13 | 4 |
| Восточная Африка | 7 | 14 | 57 | 29 | 71 | 14 | 14 | 100 | 0 | 0 |
| Южная Африка | 11 | 36 | 55 | 9 | 55 | 36 | 9 | 55 | 46 | 0 |
| Азия | | | | | | | | | | |
| Центральная Азия | 6 | 33 | 67 | 0 | 50 | 50 | 0 | 83 | 17 | 0 |
| Восточная Азия | 4 | 0 | 50 | 50 | 0 | 50 | 50 | 25 | 25 | 50 |
| Южная Азия | 7 | 14 | 29 | 57 | 14 | 57 | 29 | 43 | 43 | 14 |
| Юго-Восточная Азия | 8 | 50 | 25 | 25 | 50 | 25 | 25 | 50 | 25 | 25 |
| Юго-западная часть Тихого океана | 11 | 73 | 18 | 9 | 55 | 36 | 9 | 73 | 18 | 9 |
| Европа и Кавказ | 39 | 8 | 23 | 69 | 10 | 26 | 64 | 13 | 33 | 54 |
| Латинская Америка и Карибский бассейн | | | | | | | | | | |
| Карибский бассейн | 3 | 0 | 33 | 67 | 33 | 33 | 33 | 67 | 0 | 33 |
| Центральная Америка | 9 | 22 | 56 | 22 | 33 | 44 | 22 | 67 | 11 | 22 |
| Южная Америка | 10 | 0 | 50 | 50 | 10 | 50 | 40 | 30 | 20 | 50 |
| Северная Америка | 2 | 0 | 0 | 100 | 0 | 50 | 50 | 0 | 0 | 100 |
| Ближний и Средний Восток | 7 | 14 | 71 | 14 | 14 | 86 | 0 | 29 | 71 | 0 |

* n = число Докладов стран, включенных в анализ. ** 0 = нет, + = низкий, ++/+++ = средний/высокий.

вить проблемы каждого региона, для решения которых необходима дальнейшая поддержка.

Как видно на рисунке, только в странах Северной Америки, Европы и Кавказа и до некоторой степени в странах Латинской Америки и Карибского бассейна существует прочный фундамент стратегических мероприятий. В частности в Северной Америке и Западной Европе уже многое предпринято в отношении выработки политики и ее реализации (подробнее о законодательстве Европейского союза см. часть Д: 3.2). Напротив, в Африке, на Ближнем и Среднем Востоке, в странах Юго-западной части Тихого океана недостатки проявляются не только на стратегическом уровне, но и на базовом, практическом и организационном уровнях. Осознание ценности ГРЖ и биологического разнообразия вообще сильно выражено во многих докладах из региона Латинская Америка и Карибский бассейн, что также подчеркивает региональные особенности этих ресурсов. Однако в этих странах многое остается несделанным, о чем свидетельствуют баллы, полученные

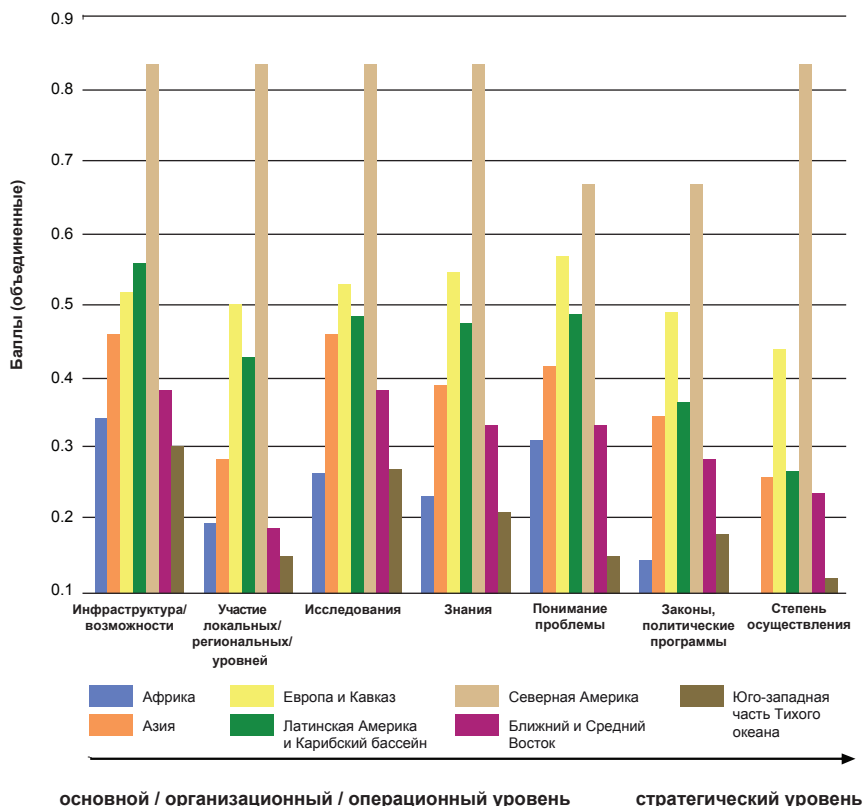
этим регионом по состоянию законодательства и программ – 0.38 и их реализации – 0.27.

Также необходимо упомянуть о некоторых различиях между регионами. В Европе и на Кавказе многие страны восточной части региона относительно слабы на стратегическом уровне, а также в отношении базовых, практических и организационных уровней. Субрегионы Азии также достаточно гетерогенны, при этом Восточная Азия достигает более высоких баллов по всем тематическим разделам, чем остальные субрегионы Азии. Доклады стран из субрегиона Восточная Африка показывают, что понимание проблемы возрастает – что дает основание для дальнейших действий на стратегическом уровне.

Сравнение положения отдельных стран (Приложение, таблица 58) со средними показателями по региону и субрегиону может позволить выявить страны, потенциально способные играть роль помощника на региональном и субрегиональном уровнях. Предложения, выдвинутые на основании Докладов стран, составленных за несколько лет

РИС. 43

Состояние организаций и ведомств – сравнение регионов



(первый был получен ФАО в 2002 г.), в настоящее время следует рассматривать осторожно, так как могли измениться условия, и появиться новые возможности и ограничения. Тем не менее, очевидно, что некоторые страны находятся в благоприятных условиях и могли бы оказывать помощь. Например, Австралия в ходе консультаций по электронной почте предложила поддержать реализацию сетей региональной кооперации. Южная Африка предлагает лабораторные возможности для южноафриканского субрегиона, как это сделала Малави. Точно так же североафриканские страны могли бы способствовать исследованиям, связанным с ГРЖ в восточноафриканских странах. Япония играет лидирующую роль в финансировании совместных проектов в Азии.

3.3 Потенциальная роль организаций и сообществ в субрегиональном, региональном и международном сотрудничестве

Субрегиональные и региональные организации и сообщества

В этом подразделе дается обзор взаимодействий и структур на субрегиональном и региональном уровнях, упомянутых в Докладах стран и в ходе региональных консультаций по e-mail (табл. 57). Современное состояние взаимодействий по управлению ГРЖ различно в разных регионах и субрегионах. В Европе и на Кавказе существуют взаимодействия на правительственном и неправительственном уровнях,

РАЗДЕЛ 3

но в других регионах положение менее благоприятно. В Центральной Азии никакого взаимодействия не отмечено. В Докладах стран из этого субрегиона это объясняется разрушением структур после развала Советского Союза (см., например, ДС Кыргызстан, 2003). В Восточной и Южной Африке, существуют взаимосвязи, в центре внимания которых находятся ГРЖ. Но никаких подобных взаимодействий не упоминается в Северной и Западной Африке, гетерогенном субрегионе с большой историей военных конфликтов. В Южной и Центральной Америке существует базовая структура взаимосвязей, в которой участвует также и Испания. Обе североамериканские страны сообщают о кооперации со странами Латинской Америки и Карибскими странами, но не упоминают никаких конкретных сообществ.

Основой многих взаимодействий являются научные исследования, один из элементов которых – исследования, связанные с ГРЖ. Это отражено в нескольких конкретных предложениях о дальнейшем развитии международных взаимосвязей, приведенных в Докладах стран. В тех докладах, где выдвигались подобные предложения (напр., ДС Аргентина, 2003; ДС Уругвай, 2003 и ДС Япония, 2003), они касаются, в основном, создания субрегиональных «центров экспертизы», охватывающих такие области, как научные исследования отдельных пород и обучение работе с ними или методологии.

Взаимосвязи, организованные исключительно для управления ГРЖ, редки. Более того, очень мало взаимодействующих организаций, которые уделяют внимание этим вопросам или осуществляют связанную с ними деятельность и программы. Примерами являются Европейская ассоциация по животноводству, ЕАЖ (European Association for Animal Production, EAAP), Фонд SAVE (Фонд охраны разновидностей сельскохозяйственных животных и растений Европы, англ. SAVE Foundation – Safeguard for Agricultural Varieties

¹ Например: Южный общий рынок стран Южной Америки (MERCOSUR) в Латинской Америке; Экономическое сообщество стран Центральной Африки (СЕМАС) в Африке; Карибское сообщество (CARICOM) в Карибском бассейне; D-8 как орган развития кооперации между Бангладеш, Египтом, Индонезией, Исламской Республикой Иран, Малайзией, Нигерией, Пакистаном и Турцией; Азиатско-Тихоокеанское экономическое содружество (АПЕС) и его Рабочая группа по техническому сотрудничеству в области сельского хозяйства (ATCWG).

in Europe), Межправительственный орган по вопросам развития, МОБР (Inter-Governmental Authority on Development, IGAD), Сообщество развития Юга Африки (САДК/SADC) и Южноафриканский центр сотрудничества по вопросам научных исследований и обучения в области сельского хозяйства и использования природных ресурсов (Southern African Centre for Cooperation in Agriculture and Natural Resources Research and Training, SACCAR). Однако в Докладах стран упоминаются и некоторые другие взаимосвязи, которые имеют отношение к развитию животноводства. Наиболее часто это экономические взаимодействия¹. Такие организации обеспечивают платформу для развития взаимосвязей в области ГРЖ.

Следует отметить возрастающее понимание ценности ГРЖ, являющееся результатом процесса глобализации, международной торговли животными и животноводческой продукцией и международными торговыми соглашениями (например, см. ДС Куба, 2003; ДС Индия, 2004; ДС Малайзия, 2003; ДС Швейцария, 2002; ДС Тонга, 2005 и ДС Замбия, 2003). Развитие этих процессов, как отмечают Доклады стран, стимулирует создание структур, связанных с животноводческим производством, но все еще не привело к конкретным действиям по ГРЖ. Следующий момент, который следует подчеркнуть, это разная степень активности некоторых взаимодействий. Доклады стран не дают сведений о действительной роли, которую играют разные организации в управлении ГРЖ или об их конкретной деятельности. Более того, существуют взаимосвязи, которые не упомянуты в Докладах стран². Таким образом, доступная информация является только отправной точкой для выявления организаций и взаимодействий, которые способны координировать дальнейшую деятельность.

Кооперация должна быть следствием общих ресурсов. Доклады стран часто указывают на необхо-

² Например, два сообщества сельскохозяйственных научных исследований и развития в Африке: FARA (Forum for Agricultural Research in Africa) и CORAF/WE CARD (Conseil Ouest et Centre Africain pour la Recherche et le Développement Agricole/West and Central African Council for Agricultural Research and Development) – не упомянуты ни в одном Докладе страны из Африки. Другой пример не названной в Докладах страны организации – это Centre International de Hautes Etudes Agronomiques Méditerranéennes (CINHEAM), который проводил курс обучения по сохранению и управлению ГРЖ в 2003.

Таблица 57

Организации и сообщества, которые играют или могут играть роль в управлении генетическими ресурсами животных на региональном/субрегиональном уровне

| Регион | Сообщества/Организации | |
|----------------------------|--|---|
| | Название | Описание |
| Африка | ILRI, Международный научно-исследовательский институт животноводства (International Livestock Research Institute) | Научные исследования и обучение, КГМСИ центр |
| Северная и Западная Африка | IRD (Institut de Recherche pour le Développement, ex-OSTROM) | Исследовательские проекты и научные программы по взаимосвязи человека и окружающей среды в тропиках |
| | CIRDES (Centre International de Recherche-Développement sur l'Élevage en Zone Subhumide) | Региональный научный центр, занимающийся эпидемиологическими исследованиями и применением новых биотехнологий |
| | CIRAD (Centre de Coopération Internationale en Recherche Agronomique pour le Développement) | Французский научный институт сельскохозяйственных исследований, действующий в развивающихся странах и французских заморских департаментах |
| | ICARDA, Международный научно-исследовательский центр сельского хозяйства засушливых зон (International Center for Agricultural Research in the Dry Areas) | Научные исследования и обучение, КГМСИ центр |
| | ACSAD, Арабский центр изучения аридных зон и засушливых земель (The Arab Center for Studies of Arid Zones and Dry Lands) | Центр сельскохозяйственных исследований и разработок в рамках Лиги арабских государств |
| Восточная Африка | ASARECA, Ассоциация по развитию сельскохозяйственных исследований Восточной и Центральной Африки (The Association for Strengthening Agricultural Research in Eastern and Central Africa) | Сообщество сельскохозяйственных научных исследований |
| | IGAD, МОБР Межправительственный орган по вопросам развития (Intergovernmental Authority on Development) | Региональное сотрудничество по общему развитию, создано как Межправительственный орган по вопросам засухи и развития, ИГАДД (Intergovernmental Authority on Drought and Development, IGADD) |
| Южная Африка | SADC, САДК Сообщество развития Юга Африки (Southern African Development Community) | Сообщество по развитию, было частью проекта UNDP/FAO по управлению ГРЖ |
| | SACCAR, Южноафриканский центр сотрудничества по вопросам научных исследований и обучения в области сельского хозяйства и использования природных ресурсов | Сообщество по научным исследованиям и обучению в области сельского хозяйства, действующее на политическом уровне |
| Азия | | |
| Центральная Азия | | |
| Восточная Азия | | |
| Южная Азия | SAARC, СААРК (Южноазиатская ассоциация регионального сотрудничества) | Субрегиональная база сотрудничества для усиления экономического роста, социального прогресса и культурного развития |
| Юго-восточная Азия | АСЕАН (Ассоциация государств Юго-Восточной Азии) | Субрегиональная база сотрудничества для усиления экономического роста, социального прогресса и культурного развития |
| | ARCBC, Региональный центр АСЕАН по сохранению биоразнообразия (Regional Center for Biodiversity Conservation) | Центр обмена информацией, межправительственная организация АСЕАН |
| | ILRI | Научные исследования и обучение, центр КГМСИ |

• Продолжение следует

РАЗДЕЛ 3

Таблица 57 (продолжение)

Организации и сообщества, которые играют или могут играть роль в управлении генетическими ресурсами животных на региональном/субрегиональном уровне

| Регион | Сообщества/Организации | |
|--|--|--|
| | Название | Описание |
| Европа и Кавказ | EAAP, ЕАЖ Европейская ассоциация по животноводству (European Association for Animal Production) | Организация животноводческого производства |
| | DAGENE Союз придунайских государств по сохранению генов животных (Danubian Alliance for Gene Conservation in Animal Species) | Неправительственная организация (НПО), действующая в области сохранения ГРЖ |
| | Генный банк Северных стран (Nordic Genebank) | Генный банк |
| | SAVE (Фонд охраны разновидностей сельскохозяйственных животных и растений Европы) | Зонтичная организация для НПО, работающих по сохранению биоразнообразия в сельском хозяйстве |
| Латинская Америка и Карибский бассейн | IICA, Межамериканский институт по вопросам сотрудничества в области сельского хозяйства (Inter-American Institute for Cooperation on Agriculture) | Региональное объединение развития сельского хозяйства |
| | ILRI, CIAT Международный центр тропического сельского хозяйства (International Center for Tropical Agriculture) | Научные исследования и обучение, центры КГМСИ |
| | ALPA, Латиноамериканская ассоциация по животноводству (Latin-American Association for Animal Production) | Профессиональное объединение |
| | FIRC, Международное объединение креольских пород (International Federation of Creole Breeds) или Иберо-Американское объединение аборигенных и креольских пород (IberoAmerican Federation of Autochthonous and Creole Breeds) | Иберо-Американское объединение креольских пород (Ibero-American Federation of Criollo Breeds) |
| | CYTED (Red XII-H: Ибероамериканское сообщество, Red XII-H: Ibero-American Network) | Сообщество по ГРЖ, научные исследования и обучение |
| Карибский бассейн | CARDI, Карибский институт аграрных исследований и развития сельского хозяйства (Caribbean Agricultural Research and Development Institute) | Субрегиональный институт сельскохозяйственных исследований и развития сельского хозяйства |
| Южная Америка | | |
| Центральная Америка | | |
| Ближний и Средний Восток | AKCAD/ACSAD, Арабский центр исследования аридных зон и засушливых земель (Arab Center for Studies of the Arid Zones and Dry Lands) | Центр научных исследований и развития в области сельского хозяйства, в рамках Лиги арабских государств |
| | AOAD Арабская организация сельскохозяйственного развития (Arab Organization for Agricultural Development) | Разработки, научные исследования, обучение и отчетность в производстве продовольствия и сельском хозяйстве в арабских государствах |
| | ICARDA | Научные исследования и обучение, центр КГМСИ |
| Юго-западная часть Тихого океана | CTC/SPC Секретариат Тихоокеанского сообщества (Secretariat of the Pacific Community) | Региональное объединение развития |
| Азия/Северная Америка/Юго-западная часть Тихого океана | ATCWG, Рабочая группа по техническому сотрудничеству в области сельского хозяйства (Agriculture Technical Cooperation Working Group) орган АТЭС (Азиатско-тихоокеанское экономическое сотрудничество, АПЕС) | Конференция по обмену информацией между техническими и научными экспертами, например, по биотехнологии, сохранению генетических ресурсов, борьбе с вредителями и экологически рациональному сельскому хозяйству, «устойчивому» сельскому хозяйству |

Источники: Доклады стран и e-mail консультации.

димность региональной кооперации и выражают готовность в ней участвовать. Тем не менее, примеров конкретной деятельности немного. В некоторых субрегионах отсутствие кооперации объясняется, возможно, историческими факторами. Доклады некоторых стран Юго-Восточной Европы приводят примеры подобных проблем. В случаях, когда такие факторы мешают двусторонней или региональной кооперации, роль помощников или посредников могут играть международные организации и сообщества.

Практически во всех регионах нет ведущих заинтересованных сторон, способных выступить в роли стороны, принимающей Региональный центр (Regional Focal Point, RFP) по управлению ГРЖ (РЦ). В настоящее время функционирует только Европейский региональный центр (European Regional Focal Point). Упомянутый выше РЦ в Азиатском регионе больше не функционирует. В Докладах стран и в ходе консультаций по e-mail было названо несколько организаций, потенциально способных стать принимающей стороной. Например, в Восточноафриканском субрегионе названы Ассоциация по развитию аграрных исследований в Восточной и Центральной Африке, ASARECA и IGAD, а в Южноафриканском субрегионе – SADC и SACCAR.

Международные организации и сообщества

Кроме глобальной сети НК ФАО и некоторых других заинтересованных сторон (например, дискуссионный форум DAD-Net³) не существует никакого международного сообщества, специализирующегося в управлении ГРЖ. Однако ряд организаций, имеющих отношение к развитию животноводства, включили в свои рабочие программы некоторые аспекты управления ГРЖ. Примером международного сообщества является Всемирная организация по животноводству (World Association of Animal Production, WAAP) и входящие в ее состав организации, несмотря на то, что эта организация еще и не достигла мирового масштаба. В Докладах стран в качестве мировых партнеров указаны и другие организации, занимающиеся некоторыми аспектами управления ГРЖ (напр., регистрацией животных), такие как Международный комитет по регистрации животных (International Committee for Animal

Recording, ICAR) и Международная служба оценки быков, ИНТЕРБУЛЛ (International Bull Evaluation Service, INTERBULL). НПО, такие как Международная организация охраны редких пород (Rare Breeds International, RBI) и Лига пастушеских народов (League for Pastoral People, LPP), способны играть важную роль в повышении понимания проблемы на локальном, национальном и международном уровнях. Однако их влияние (включая их деятельность по обучению) ограничено из-за недостатка финансовых и людских ресурсов. В рамках процесса SoW-AnGR межправительственным и неправительственным организациям было предложено указать их вовлеченность в сферу ГРЖ. Ответы на это предложение были немногочисленными. Были получены ответы от четырех международных неправительственных организаций, трех межправительственных организаций и двух научно-исследовательских организаций. Первые три организации сообщили, что пока что они не предпринимали какой-либо активности, связанной с ГРЖ. Сводная таблица, приводящая ответы, полученные от этих организаций, включена в Приложение к этому разделу (табл. 61), а сами ответы доступны в Приложении к SoW-AnGR (прилагаемый CD-ROM). Такой низкий уровень ответов может свидетельствовать о том, что понимание проблемы ГРЖ отсутствует не только в национальных программах, но и международных.

Институты Консультативной группы по международным сельскохозяйственным исследованиям, КГМИСХ (Consultative Group on International Agricultural Research, CGIAR) играют главную роль в научных исследованиях и обучении на международном уровне. Центрами, осуществляющими программы исследований в области ГРЖ, являются Международный научно-исследовательский институт животноводства (International Livestock Research Institute, ILRI) и Международный центр сельскохозяйственных исследований в засушливых районах (International Center for Agricultural Research in the Dry Areas, ICARDA). Общесистемная программа по генетическим ресурсам (System-wide Genetic Resources Programme, SGRP) на базе в Международного института генетических ресурсов растений (МИГРП) (International Plant Genetic Resources Institute, IPGRI), объединяет программы в области генетических ресурсов и деятельность всех центров КГМСХИ

³ DAD-Net@fao.org

РАЗДЕЛ 3

(CGIAR) – включая секторы сельскохозяйственных культур, домашних животных, лесной и аквакультуры. Оказалось неожиданным, что центры КГМСХИ неправильно охарактеризованы в Докладах стран. Они упоминаются как стратегические партнеры, а некоторые страны указывают на отсутствие их связи с национальными нуждами и структурами.

Почти во всех Докладах из развивающихся или переходных стран выражен большой спрос на генные банки для сохранения *ex situ*. Центры КГМСХИ под покровительством ФАО поддерживают «Международную сеть коллекций *ex situ*» (International Network of *Ex situ* Collections) и Общесистемную информационную сеть по генетическим ресурсам КГМСХИ (System-wide Information Network for Genetic Resources, SINGER), которые до настоящего времени уделяли внимание генетическим ресурсам растений. В докладах, внесенных КГМСХИ в SoW-AnGR процесс, сообщается, что: «ILRI в совместной работе с соответствующими международными и национальными агентствами развивает активную программу, направленную на сохранение ГРЖ, уделяя особое внимание к *in situ* сохранению, но также исследуя значение других методов сохранения, таких как *ex situ*, *in vivo* и *in vitro*.»

Достижения в технологиях, снижение стоимости и меняющееся давление на разнообразие означают, что необходим пересмотр роли технологий *in vitro* в качестве средства сохранения ГРЖ.

Можно привести аргументы в пользу того, что даже, несмотря на активность международных научно-исследовательских и проектных организаций в области ГРЖ, необходимы срочные инвестиции. Это подчеркивает доклад, подготовленный Научным советом КГМСХИ (Science Council of the CGIAR):

«Необходимые дальнейшие мероприятия КГМСХИ в области ГРСХЖ [генетические ресурсы сельскохозяйственных животных], описанные в этом докладе, касаются больше удовлетворения определенных неотложных нужд, чем достижения равновесия между разнообразными мероприятиями по описанию, сохранению и использованию. Примеры...включают: значительные вложения и прояснение роли для развития политики и регуляторных основ управления генетическими ресурсами сельскохозяйственных животных; детальная оценка и возможное актив-

*ное значение сохранения *in vitro* генетических ресурсов сельскохозяйственных животных; ясная и сконцентрированная программа по рациональным методам генетического совершенствования генетических ресурсов сельскохозяйственных животных»* (Gibson, Pullin, 2005, p. 37).

Кроме того, Доклады стран высказывают большой спрос на региональные и международные информационные сети и базы данных. Доклады почти половины всех стран считают полезным инструментом управления информацией поддерживаемую ФАО Информационную систему о разнообразии домашних животных DAD-IS (Domestic Animal Diversity Information System) и Информационную систему о генетических ресурсах домашних животных института ILRI DAGRIS (Domestic Animal Genetic Resource Information System), несмотря на то, что они все еще нуждаются в улучшении (см. вклад Австралии в региональных консультациях по e-mail; Доклад страны Малайзия, 2003). Для таких систем как DAD-IS огромное значение имеет интерактивность базы данных⁴, так как это дает право собственности авторам данных. Значение таких интерактивных систем, следовательно, связано не только с управлением данными, но и с процессом стимулирования и повышения информированности. Предприняты попытки для достижения согласованности между глобальными базами данных, поддерживаемыми Европой, и ФАО (вставка 69). Еще один источник – это Интернет-портал Agro Web, в котором участвуют более 25 стран Европы и Кавказа. Однако ко времени этого анализа не все страны-участники обновили свои станицы, и во многих Докладах стран этот портал не упоминался.

⁴ DAD-IS:3 является частью крупной глобальной информационной сети. Эта сеть связывает DAD-IS, поддерживаемую ФАО, с региональными базами данных, такими как EFABIS (European Farm Animal Biodiversity Information System), и преемником EAAAP-AGDB (European Association of Animal Production – Animal Genetic Data Bank) на сайте <http://efabis.tzv.fal.de/>, и, в свою очередь, с национальными базами данных отдельных стран. Глобальная сеть дает возможность автоматического распространения общедоступных данных по всем базам сети – улучшая процесс обмена информацией и доступность информации на всех уровнях. Отдельные страны имеют возможность создавать свои собственные информационные системы, базирующиеся на Интернет-технологиях, в которые может быть включена информация, связанная с ГРЖ. И, наоборот, страны могут воспользоваться глобальными или региональными системами.

4 Заключение

Анализ, который первоначально основывался на собственных оценках стран, показал, что в большинстве частей света состояние организаций и структур на национальном, региональном и международном уровнях не всегда поддерживает устойчивое использование и сохранение ГРЖ. На политической арене национального, регионального и международного уровней ГРЖ не являются предметом первостепенной важности. Значимость ГРЖ для продовольственной безопасности и борьбы с нищетой не полностью осознается, и это отражается в низком уровне понимания этого предмета во многих странах, и его ограниченным присутствием в международных программах действий и в работе международных организаций.

Возможности специализироваться в сохранении или использовании ГРЖ ограничены, и популярность этого предмета в учебных планах университетов и научно-исследовательских центров возрастает медленно. Это отражается в биографиях многих работающих в этой области. Для эффективного управления ГРЖ также необходимы адекватная инфраструктура и технические ресурсы, но они часто отсутствуют или не используются. Научные исследования представляются спорадическими и не связанными с политическими процессами.

Правовые структуры, политика и программы развития, направленные на ГРЖ, часто отсутствуют, как и базовые институты для описания, инвентаризации и мониторинга, и структуры для национальной и международной кооперации. Даже если сообщества для кооперации существуют, часто необходимы дальнейшие усилия для оживления их деятельности или для создания новых структур для кооперации.

Причины такого положения многообразны. Доклады стран и результаты консультаций по e-mail свидетельствуют о том, что главными действующими факторами являются практическое обучение и краткосрочные цели животноводческого сектора, направленные на немедленное увеличение производительности. Часто выгода, извлекаемая из инвестиций в сохранение и использование ГРЖ, в значительной мере не явна и

появляется только через длительный срок. Именно поэтому на политической арене трудно говорить о необходимости инвестиций в управление ГРЖ. Коммерческий сектор, у которого имелись бы денежные средства для поддержки мероприятий по сохранению, с трудом включается в программы по управлению ГРЖ. Например, только немногие страны добились включения коммерческих кругов в НКК или в подготовку Доклада страны. Скорее всего, это не результат противоположных интересов сторон, а просто отсутствие общих интересов. Цель коммерческих структур – это краткосрочная рентабельность, их интересы сосредоточены на ограниченном числе пород животных, которые достигают высокого уровня продуктивности в крупномасштабном производстве. Если достигнута большая интеграция с коммерческим сектором, необходимо демонстрировать значимость совместно финансируемых мероприятий по сохранению с точки зрения увеличения прибыльности и обеспечения долгосрочных гарантий. Потенциальным полем кооперации для компаний по ИО частного сектора может быть участие в «дешевом» криосохраняемом генетическом материале, который имеет в соответствии с национальными программами.

Во многих странах, по-видимому, наблюдается нехватка национальных НПО, интересующихся и занимающихся управлением ГРЖ. Там, где эти организации существуют, например, в Индии⁵, они часто не представлены в НКК, не участвовали в подготовке Доклада страны и не вовлечены в сбор информации о состоянии разнообразия ГРЖ. Только в Европе, Северной Америке, Южной Америке и Австралии участие НПО более заметно. В некоторых странах национальные общества редких пород дают существенный вклад в дело их сохранения. Однако ясно, что и странам, и международному сообществу необходимо и дальше прилагать усилия для расширения участия заинтересованных сторон в управлении ГРЖ.

Консервация *ex situ* стоит дорого, и в большинстве стран не может быть осуществлена без международной поддержки. Главной проблемой со-

⁵ В Индии существует несколько НПО, например, ANTHRA (объединение женщин – ученых ветеринаров), LPPS (Lokhit Pashu Palak Sansthan) и SEVA.

РАЗДЕЛ 3

хранения *in situ* является разнообразие потребителей ГРЖ и хрупкость систем производства, при которых содержатся многие породы, находящиеся под угрозой исчезновения. Например, Доклад страны Чешская Республика (2003)⁶ и Доклад страны Болгария (2004) сообщают, что местные породы, обладающие низкой продуктивностью, в основном содержатся только у фермеров старшего поколения. Когда трудовая жизнь этих фермеров закончится, содержание этих пород также прекратится, несмотря на предпринятые шаги, стимулирующие продолжение их использования. В тех странах, где разведение крупного рогатого скота связано с перегонами животных с одних пастбищ на другие, изменение экономических, экологических и политических условий уничтожает привычный стиль жизни и, следовательно, сокращает возможности осуществления мер по сохранению *in situ*. Создание институциональной среды, способной реагировать на такие проблемы, затруднительно даже на национальном уровне, и представляет серьезное испытание на международном уровне. Эти аргументы подчеркивают необходимость международной кооперации для преодоления структурных и финансовых трудностей на национальном уровне. Следовательно, существует настоятельная необходимость функционирования национальных и региональных структур для поддержания устойчивого использования и сохранения ГРЖ.

НКК, которые были созданы в ходе подготовки Доклада страны, являются средством поддержки работы НК. Эти комитеты должны сохраняться и/или развиваться, чтобы служить механизмом для вовлечения всех заинтересованных сторон и быть организацией, осуществляющей координирующую деятельность. Следующий важный шаг к координации международных действий – создание координационных центров в регионах и субрегионах. Сильные региональные и субрегиональные сообщества, поддержанные опытными партнерами, важны для обеспечения непрерыв-

⁶ После подготовки Доклада страны Чешская Республика улучшила Закон о племенной работе (Breeding Act), в нем получили отражение проблемы ГРЖ, особенно системы мониторинга и предоставления субсидий.

Вставка 23

Предложения по укреплению национальных структур

Где возможно, Национальные координаторы (НК) должны быть освобожденными профессионалами, специализирующимися в области управления ГРЖ. Таким образом, они будут способны уделять достаточно времени координационной деятельности на национальном уровне и тесной кооперации с соответствующими заинтересованными сторонами. Для работы НК должны быть предоставлены адекватные финансовые ресурсы. Опыт некоторых стран показывает, что финансирование улучшается, когда управление ГРЖ определяется ежегодными рабочими планами и программами головного института. Другие ключевые заинтересованные стороны, такие как племенные компании, научно-исследовательские и образовательные организации, НПО и представители гражданских организаций, также являются потенциальными источниками финансирования. Эти возможности, конечно, будут различны в разных странах.

Кроме финансовой поддержки НК нуждаются в поддержке хорошо организованной национальной структуры с четко определенными функциями и ролями. Для осуществления этих функций требуется достаточный практический опыт. Поддержку в этом отношении могут оказать региональные и всемирные координационные центры, однако, на уровне страны первоочередной задачей укрепления людских ресурсов часто является обучение. Необходимо принять меры по усилению понимания правительствами важности ГРЖ. Включение первоочередных акций по управлению ГРЖ в правительственные планы мероприятий по продовольственной безопасности и борьбе с нищетой является средством усиления взаимодействия НК и других учреждений.

Источник: из S. Moyo (2004). Strengthening national structures for the management of farm animal genetic resources – (contributions from a National Coordinator). Working Document written for FAO. Укрепление национальных структур управления генетическими ресурсами сельскохозяйственных животных – (вклад Национального Координатора). Рабочий документ, написанный для ФАО.

ного совершенствования возможностей и институтов управления ГРЖ. Тем не менее, такие сообщества до сих пор недостаточно хорошо развиты, а совместным действиям мешает не только отсутствие понимания предмета, но и отсутствие прочных связей между отдельными странами.

В данной области исследований и знаний НСХНИС являются ключевыми участниками на уровне страны. Доклады стран отмечают нехватку связей между НСХНИС и центрами КГМСХИ, что является еще одним важным организационным недостатком. Более того, ГРЖ до сих пор не являются предметом первостепенной важности в деятельности НСХНИС и КГМСХИ, необходимо дальнейшее усиление понимания. То же самое верно и в отношении международных кредитных сообществ. Если, особенно в развивающихся странах, инфраструктура (напр., для описания и мониторинга ГРЖ) слаба, необходимы дальнейшие договоренности с финансирующими сообществами.

Доклады стран и региональные консультации по e-mail, однако, показывают, что процесс подготовки SoW-AnGR вызвал развитие в области управления ГРЖ. Понимание, ключ к политическим и институциональным переменам, растет во многих странах, и создаются новые сообщества.

Источники

- CR (Country name).** year. *Country report on the state of animal genetic resources.* (доступен в библиотеке DAD-IS на сайте <http://www.fao.org/dad-is/>).
- FAO.** 2004. *Strengthening national structures for the management of farm animal genetic resources – results of a questionnaire survey.* Commission on Genetic Resources for Food and Agriculture, Tenth Session, Rome, 8–12 November 2004.
- Gibson, J., Pullin, R.** 2005. *Conservation of Livestock and Fish Genetic Resources: joint report of two studies commissioned by the CGIAR Science Council.* Rome. CGIAR Science Council Secretariat. (<http://www.sciencecouncil.cgiar.org/activities/spps/pubs/AnFiGR%20study%20report.pdf>).

РАЗДЕЛ 3

Приложения**Примечания к таблице 53****Список принятых во внимание критериев для определения баллов по каждой теме:*****Инфраструктура и возможности***

- Состояние, как оно описано в Докладе страны.
- Состояние, как оно уточнено в таблице 4.7 Доклада страны (см. часть А: 2 для описания содержания этой таблицы).

Участие заинтересованных сторон на локальном/региональном уровне

- Состояние, как оно описано в Докладе страны.
- Существующие механизмы участия и интеграции заинтересованных сторон, участие в подготовке Доклада страны, в НКК или других структурах (кто какую роль исполняет и какие имеет полномочия), организационный уровень и влияние в политических кругах.
- Существование децентрализованных и централизованных структур (как указано в Докладе страны).

Научные исследования

- Состояние научных исследований, как описано в Докладе страны (возможности, число институтов, степень специализации в области ГРЖ, приоритеты, направление исследований в стране).
- Роль/значимость исследований, связанных с различными аспектами ГРЖ, как описано в таблицах 4.6 – 4.9 Доклада страны (см. часть А: 2 для описания содержания этих таблиц).
- Участие научно-исследовательских институтов в НКК, в написании отчетов и в других существующих национальных/международных структурах.

Имеющиеся знания

- Состояние и эффективность связанных с ГРЖ информационно-консультационных служб, как описано в Докладе страны.
- Состояние и доступность (местных) имеющихся знаний, как описано в Докладе страны.
- Первоочередные нужды, как описано в таблице 4.9 Доклада страны (см. часть А: 2 для описания содержания этой таблицы).

Понимание

- Состояние, как описано в Докладе страны (приоритеты, центр политического внимания).
- Роль различных заинтересованных сторон в законодательной деятельности (табл. 4.7 Доклада страны – детали этой таблицы см. в части А: 2).

Законы и политические программы

- Число и состояние законов, программ, как описано в Докладе страны (глава об юридической ситуации, учреждениях и программах).

Степень осуществления

- Степень осуществления законов и программ, как описано в Докладе страны (глава об юридической ситуации, учреждениях и программах).

РИС. 44
Состояние институтов – сравнение субрегионов Африки

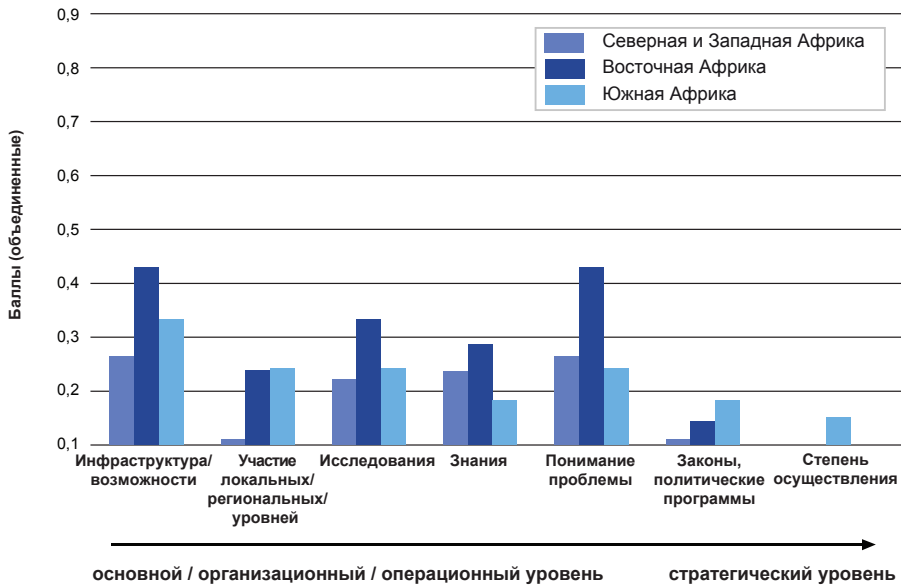
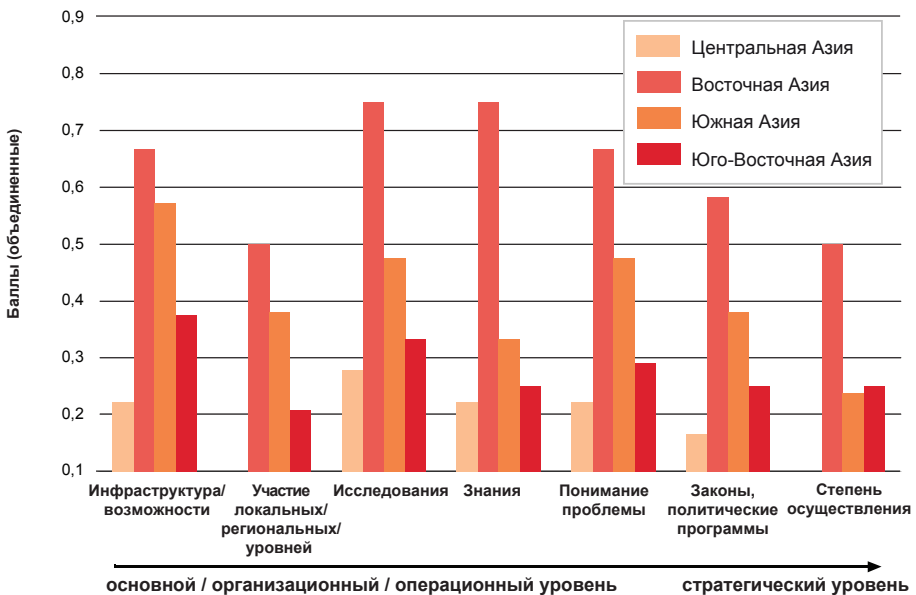


РИС. 45
Состояние институтов – сравнение субрегионов Азии



РАЗДЕЛ 3

РИС. 46

Состояние институтов – сравнение субрегионов Латинской Америки и Карибского бассейна

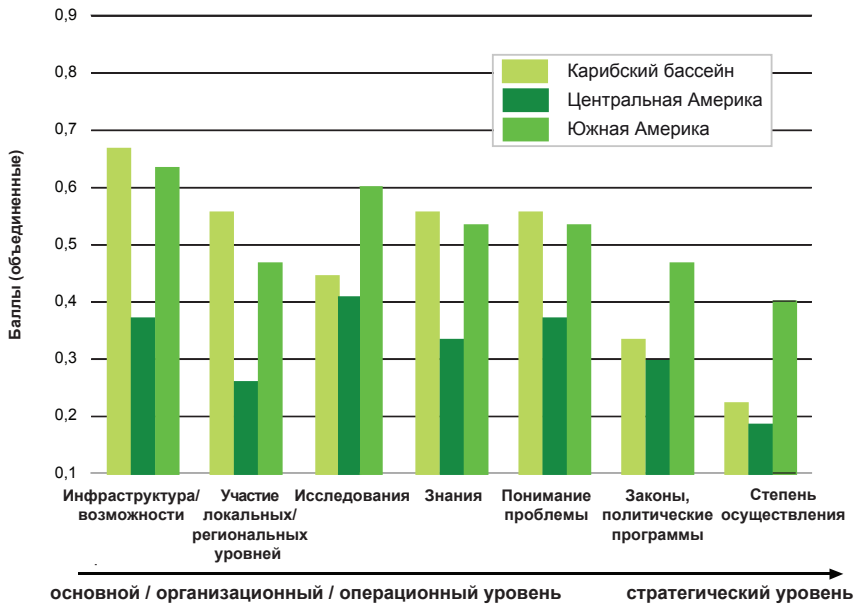


Таблица 58

Институциональная оценка на уровне страны

| Субрегион/ Страна | Научные исследования | Знания | Понимание проблемы | Инфраструктура/ Возможности | Участие локальных/ региональных уровней | Законы, политические программы | Степень осуществления |
|-----------------------------------|-------------------------|--------|-----------------------|--------------------------------|--|--------------------------------------|--------------------------|
| Северная и Западная Африка | | | | | | | |
| Алжир | + | ++ | + | + | 0 | 0 | 0 |
| Бенин | 0 | 0 | 0 | + | + | 0 | 0 |
| Буркина-Фасо | + | + | 0 | + | 0 | 0 | 0 |
| Камерун | + | + | ++ | + | 0 | 0 | + |
| Кабо-Верде | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Центрально-африканская Республика | 0 | 0 | + | + | + | + | 0 |
| Чад | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Конго | + | + | + | + | 0 | 0 | 0 |
| Кот-д'Ивуар | + | + | ++ | + | + | ++ | ++ |
| Демократическая Республика Конго | 0 | 0 | 0 | ++ | 0 | 0 | 0 |
| Экваториальная Гвинея | 0 | 0 | + | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Габон | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Гамбия | 0 | + | + | + | 0 | 0 | 0 |
| Гана | + | + | + | + | ++ | + | 0 |
| Гвинея | + | + | + | + | 0 | 0 | 0 |
| Гвинея-Бисау | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Мали | + | + | + | + | 0 | + | 0 |
| Мавритания | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Нигер | ++ | ++ | ++ | ++ | + | + | + |
| Нигерия | ++ | + | + | + | 0 | + | + |
| Сан-Томе и Принсипи | 0 | 0 | + | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Сенегал | + | + | + | + | + | + | 0 |
| Того | + | + | + | + | + | 0 | 0 |
| Тунис | ++ | ++ | + | + | 0 | 0 | 0 |

РАЗДЕЛ 3

Таблица 58 (продолжение)

Институциональная оценка на уровне страны

| Субрегион/ Страна | Научные исследования | Знания | Понимание проблемы | Инфраструктура/ Возможности | Участие локальных/ региональных уровней | Законы, политические программы | Степень осуществления |
|--|-------------------------|--------|-----------------------|--------------------------------|--|--------------------------------------|--------------------------|
| Восточная Африка | | | | | | | |
| Бурунди | 0* | 0* | + | 0* | 0* | 0* | 0 |
| Эритрея | 0 | + | 0 | + | + | 0 | 0 |
| Эфиопия | + | + | +++ | + | + | 0 | 0 |
| Кения | ++ | ++ | + | +++ | + | + | 0 |
| Руанда | + | 0 | + | + | 0 | 0 | 0 |
| Уганда | + | + | ++ | + | + | ++ | 0 |
| Объединенная Республика Танзания | ++ | + | + | ++ | + | 0 | 0 |
| Южная Африка | | | | | | | |
| Ангола | + | 0 | 0 | + | 0 | 0 | 0 |
| Коморские Острова | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ботсвана | + | + | ++ | ++ | ++ | + | + |
| Лесото | 0 | 0 | + | + | ++ | + | + |
| Мадагаскар | + | + | + | + | 0 | ++ | + |
| Малави | + | + | + | + | + | + | + |
| Маврикий | + | 0 | 0 | + | + | + | + |
| Мозамбик | + | + | + | + | + | 0 | 0 |
| Свазиленд | + | + | + | ++ | + | 0 | 0 |
| Замбия | + | + | + | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Зимбабве | 0 | 0 | 0 | + | 0 | 0 | 0 |

* Данные, представленные в этой таблице, основаны на анализе информации, предоставленной в Докладах стран, полученных ФАО между 2002 и 2005 гг. Положение в некоторых странах могло измениться после получения Доклада страны. После того как в декабре 2006/январе 2007 странам была предоставлена возможность просмотреть первый черновой вариант SoW-AnGR, Бурунди указала, что текущая ситуация в стране будет представлена лучше, если в этом столбце 0 заменить на +.

Таблица 58 (продолжение)

Институциональная оценка на уровне страны

| Субрегион/ Страна | Научные исследования | Знания | Понимание проблемы | Инфраструктура/ Возможности | Участие локальных/ региональных уровней | Законы, политические программы | Степень осуществления |
|---|-------------------------|--------|-----------------------|--------------------------------|--|--------------------------------------|--------------------------|
| Центральная Азия | | | | | | | |
| Иран (Исламская Республика Иран) | + | + | + | 0 | 0 | + | 0 |
| Казахстан | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Кыргызстан | + | + | + | + | 0 | + | 0 |
| Таджикистан | + | + | + | + | + | 0 | 0 |
| Туркменистан | + | 0 | + | + | 0 | 0 | 0 |
| Узбекистан | + | + | 0 | + | 0 | + | + |
| Восточная Азия | | | | | | | |
| Китай | +++ | +++ | +++ | +++ | 0 | +++ | +++ |
| Япония | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ | ++ | ++ |
| Монголия | ++ | ++ | + | + | ++ | + | + |
| Республика Корея | + | + | + | + | + | + | 0 |
| Южная Азия | | | | | | | |
| Бангладеш | ++ | ++ | ++ | + | + | + | + |
| Бутан | ++ | + | ++ | ++ | ++ | ++ | + |
| Индия | ++ | + | ++ | +++ | + | ++ | ++ |
| Мальдивы | 0 | 0 | 0 | + | 0 | 0 | 0 |
| Непал | + | + | ++ | + | + | + | 0 |
| Пакистан | ++ | + | + | ++ | + | + | 0 |
| Юго-Восточная Азия | | | | | | | |
| Камбоджа | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Индонезия | + | + | + | + | + | + | + |
| Лаосская Народно- Демократическая Республика | + | 0 | 0 | + | + | 0 | 0 |
| Малайзия | ++ | ++ | ++ | ++ | + | ++ | ++ |
| Мьянма | + | 0 | 0 | + | 0 | 0 | 0 |
| Папуа - Новая Гвинея | 0 | 0 | 0 | + | 0 | 0 | 0 |
| Филиппины | + | + | + | + | + | + | + |
| Вьетнам | ++ | ++ | +++ | ++ | + | ++ | ++ |

РАЗДЕЛ 3

Таблица 58 (продолжение)

Институциональная оценка на уровне страны

| Субрегион/ Страна | Научные исследования | Знания | Понимание проблемы | Инфраструктура/ Возможности | Участие локальных/ региональных уровней | Законы, политические программы | Степень осуществления |
|---------------------------|-------------------------|--------|-----------------------|--------------------------------|--|--------------------------------------|--------------------------|
| Европа и Кавказ | | | | | | | |
| Албания | + | + | + | + | 0 | + | + |
| Армения | + | + | + | + | + | + | + |
| Азербайджан | 0 | + | ++ | + | + | + | + |
| Болгария | ++ | ++ | ++ | ++ | + | ++ | + |
| Бельгия | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ | ++ | ++ |
| Белоруссия | + | ++ | ++ | ++ | ++ | ++ | ++ |
| Босния и Герце- говина | 0 | 0 | 0 | + | + | 0 | 0 |
| Хорватия | ++ | ++ | +* | +* | +* | +* | + |
| Кипр | + | + | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Чешская Респу- блика | ++ | ++ | +++ | ++ | ++ | ++ | ++ |
| Дания | ++ | ++ | +++ | +++ | ++ | ++ | ++ |
| Эстония | ++ | ++ | + | ++ | ++ | ++ | + |
| Финляндия | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ | ++ |
| Франция | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ | ++ |
| Грузия | + | + | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Германия | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ |
| Греция | ++ | + | ++ | ++ | ++ | ++ | ++ |
| Венгрия | ++ | ++ | ++ | ++ | ++ | ++ | ++ |
| Исландия | + | + | ++ | ++ | ++ | ++ | + |
| Ирландия | ++ | ++ | ++ | ++ | ++ | ++ | ++ |

* Данные, представленные в этой таблице, основаны на анализе информации, предоставленной в Докладах стран, полученных ФАО между 2002 и 2005 гг. Положение в некоторых странах могло измениться после получения Доклада страны. После того как в декабре 2006/январе 2007 странам была предоставлена возможность просмотреть первый черновой вариант SoW-AnGR, Хорватия указала, что текущая ситуация в стране будет представлена лучше, если в этом столбце + заменить на ++.

Таблица 58 (продолжение)

Институциональная оценка на уровне страны

| Субрегион/ Страна | Научные исследования | Знания | Понимание проблемы | Инфраструктура/ Возможности | Участие локальных/ региональных уровней | Законы, политические программы | Степень осуществления |
|--|-------------------------|--------|-----------------------|--------------------------------|--|--------------------------------------|--------------------------|
| Европа и Кавказ | | | | | | | |
| Латвия | + | + | ++ | ++ | ++ | + | + |
| Литва | ++ | ++ | ++ | ++ | ++ | ++ | + |
| Молдова | + | 0 | + | 0 | 0 | + | 0 |
| Нидерланды | +++ | +++ | +++ | ++ | +++ | +++ | +++ |
| Норвегия | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ |
| Португалия | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ | ++ | ++ |
| Польша | + | ++ | + | ++ | ++ | + | + |
| Румыния | + | + | + | + | ++ | + | + |
| Российская Федерация | ++ | ++ | ++ | ++ | ++ | ++ | ++ |
| Сербия и Черногория | + | + | + | + | + | + | + |
| Словакия | ++ | ++ | ++ | ++ | ++ | ++ | ++ |
| Словения | +++ | +++ | +++ | +++ | ++ | ++ | ++ |
| Испания | +++ | +++ | +++ | +++ | ++ | +++ | +++ |
| Швеция | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ |
| Швейцария | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ |
| Бывшая Югославская Республика Македония | + | + | + | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Турция | ++ | ++ | ++ | ++ | ++ | ++ | ++ |
| Украина | ++ | ++ | ++ | + | + | + | + |
| Соединённое Королевство | ++ | ++ | ++ | ++ | ++ | ++ | ++ |

РАЗДЕЛ 3

Таблица 58 (продолжение)

Институциональная оценка на уровне страны

| Субрегион/ Страна | Научные исследования | Знания | Понимание проблемы | Инфраструктура/ Возможности | Участие локальных/ региональных уровней | Законы, политические программы | Степень осуществления |
|---|-------------------------|--------|-----------------------|--------------------------------|--|--------------------------------------|--------------------------|
| Карибский бассейн | | | | | | | |
| Барбадос | 0 | + | + | + | + | + | 0 |
| Ямайка | ++ | ++ | ++ | +++ | +++ | ++ | ++ |
| Тринидад и Тобаго | ++ | ++ | ++ | ++ | + | 0 | 0 |
| Центральная Америка | | | | | | | |
| Коста-Рика | ++ | ++ | ++ | ++ | ++ | + | ++ |
| Куба | + | + | + | + | + | ++ | + |
| Доминиканская Республика | + | + | + | + | 0 | + | 0 |
| Сальвадор | + | 0 | + | + | 0 | 0 | 0 |
| Гватемала | + | + | + | + | + | + | 0 |
| Гаити | + | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Гондурас | + | + | 0 | + | 0 | 0 | 0 |
| Мексика | ++ | ++ | +++ | ++ | ++ | ++ | ++ |
| Никарагуа | + | + | + | + | + | + | 0 |
| Южная Америка | | | | | | | |
| Аргентина | ++ | + | + | ++ | + | + | + |
| Боливия | + | + | + | + | + | 0 | 0 |
| Бразилия | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ | ++ |
| Чили | ++ | ++ | ++ | +++ | + | ++ | ++ |
| Перу | ++ | ++ | ++ | ++ | ++ | ++ | ++ |
| Колумбия | ++ | ++ | + | ++ | + | + | ++ |
| Эквадор | + | + | + | + | ++ | + | 0 |
| Парагвай | + | + | + | + | + | + | 0 |
| Уругвай | ++ | ++ | ++ | ++ | + | ++ | ++ |
| Венесуэла (Боливарская Республика Венесуэла) | ++ | + | ++ | ++ | + | + | + |

Таблица 58 (продолжение)

Институциональная оценка на уровне страны

| Субрегион/ Страна | Научные исследования | Знания | Понимание проблемы | Инфраструктура/ Возможности | Участие локальных/ региональных уровней | Законы, политические программы | Степень осуществления |
|---|-------------------------|--------|-----------------------|--------------------------------|--|--------------------------------------|--------------------------|
| Северная Америка | | | | | | | |
| Канада | +++* | ++ | ++ | +++* | ++ | + | +++* |
| Соединенные Штаты Америки | +++ | +++ | ++ | +++ | +++ | +++ | +++ |
| Ближний и Средний Восток | | | | | | | |
| Египет | +++ | ++ | ++ | ++ | + | + | + |
| Ирак | + | + | + | + | 0 | + | + |
| Иордания | + | + | + | + | + | + | + |
| Ливан | | | | | | | |
| Ливийская арабская Джамахирия | | | | | | | |
| Оман | 0 | 0 | 0 | + | 0 | 0 | 0 |
| Судан | + | + | + | + | 0 | + | 0 |
| Сирийская Арабская Республика | + | + | + | + | + | + | + |
| Юго-западная часть Тихого океана | | | | | | | |
| Австралия | +++ | +++ | +++ | +++ | +++ | ++ | ++ |
| Острова Кука | + | + | 0 | + | 0 | + | 0 |
| Фиджи | + | + | 0 | + | 0 | + | + |
| Кирибати | + | 0 | 0 | + | 0 | + | + |
| Северные Марианские острова | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Палау | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Самоа | + | + | + | + | + | + | 0 |
| Соломоновы острова | + | + | 0 | + | + | 0 | 0 |
| Тувалу | + | 0 | 0 | + | 0 | 0 | 0 |
| Тонга | 0 | 0 | + | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Вануату | 0 | 0 | 0 | + | 0 | 0 | 0 |

* Данные, представленные в этой таблице, основаны на анализе информации, предоставленной в Докладах стран, полученных ФАО между 2002 и 2005 гг. Положение в некоторых странах могло измениться после получения Доклада страны. После того, как в декабре 2006/январе 2007 странам была предоставлена возможность просмотреть первый черновой вариант SoW-AnGR, Канада указала, что текущая ситуация в стране будет представлена лучше, если в этом столбце ++ заменить на +++.

РАЗДЕЛ 3

Таблица 59

Список международных организаций и отчеты об их деятельности

| Субрегион/Страна | Тип отчета |
|---|---|
| Международное общество генетики животных/консультативная группа ФАО по генетическому разнообразию животных International Society for Animal Genetics (ISAG)/FAO advisory group on animal genetic diversity | Отчет о работе, март 2005 |
| Фонд охраны разновидностей сельскохозяйственных животных и растений Европы (Safeguard for Agricultural Varieties in Europe, SAVE) Foundation | Краткое описание, апрель 2004 |
| Лига пастушеских народов League for Pastoral Peoples | Отчет о деятельности, ноябрь 2004 |
| Средиземноморский агрономический институт в Сарагосе (IAMZ) The Mediterranean Agronomic Institute of Zaragoza (IAMZ) | Отчет о мероприятиях по обучению, январь 2005 |
| Всемирная организация охраны здоровья животных-OIE (World Organisation for Animal Health, OIE) | Доклад Комиссии по генетическим ресурсам для продовольствия и сельского хозяйства, 10 сессия, ноябрь 2004 |
| Европейская ассоциация по животноводству (European Association for Animal Production, EAAP) | Доклад рабочей группы по генетическим ресурсам животных (EAAP-WG-AGR), февраль 2005 |
| D8 страны | Доклад о генетических ресурсах животных в D-8 Countries – стратегические приоритеты деятельности; и Отчет о семинарах по сохранению генетических ресурсов сельскохозяйственных животных |
| Арабский центр исследования аридных зон и засушливых земель, АКСАД (Arab Center for the Studies of Arid zones and Dry lands, ACSAD) | Отчет о деятельности, декабрь 2004 |
| Консультативная группа международных сельскохозяйственных исследований (КГМСХИ) Consultative Group on International Agricultural Research (CGIAR) Centres | Доклад, Раздел I: Описание институтов и программ КГМСХИ, май 2004 |
| Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) | Указали, что осуществляли деятельность, но не прислали отчет |
| Международный совет по охоте и охране животного мира (International Council for Game and Wildlife Conservation, CIC) | Указали, что осуществляли деятельность, но не прислали отчет |
| Информационный центр Сахары и Сахеля, OCC (Observatoire du Sahara et du Sahel) | Ответили, что не осуществляли деятельность в области управления ГРЖ |
| Секретариат Содружества, Отдел специальных консультационных служб (Commonwealth Secretariat, Special Advisory Services Division) | Ответили, что не осуществляли деятельность в области управления ГРЖ |
| Институт проблем окружающей среды и устойчивости объединенного исследовательского центра Европейской Комиссии (Institute for Environment and Sustainability (IES) of the European Commission's Joint Research Centre) | Ответили, что не осуществляли деятельность в области управления ГРЖ |