



联合国  
粮食及  
农业组织

Food and Agriculture  
Organization of the  
United Nations

Organisation des Nations  
Unies pour l'alimentation  
et l'agriculture

Продовольственная и  
сельскохозяйственная организация  
Объединенных Наций

Organización de las  
Naciones Unidas para la  
Alimentación y la Agricultura

منظمة  
الأغذية والزراعة  
للأمم المتحدة

**F**

CONSULTATION TECHNIQUE SUR LES  
FAIBLES PROPORTIONS DE VÉGÉTAUX  
CULTIVÉS GÉNÉTIQUEMENT MODIFIÉS  
DANS LE COMMERCE INTERNATIONAL  
DES PRODUITS DESTINÉS À  
L'ALIMENTATION HUMAINE OU  
ANIMALE

**Rome (Italie), 20-21 mars 2014**

**Résultats de l'enquête de la FAO sur les faibles proportions de  
végétaux cultivés génétiquement modifiés dans le commerce  
international des produits destinés à l'alimentation humaine ou  
animale**

*Le tirage du présent document est limité pour réduire au maximum l'impact des méthodes de travail de la FAO sur l'environnement et contribuer à la neutralité climatique. Les délégués et observateurs sont priés d'apporter leur exemplaire personnel en séance et de ne pas demander de copies supplémentaires. La plupart des documents de réunion de la FAO sont disponibles sur internet, à l'adresse [www.fao.org](http://www.fao.org).*

## *Résultats de l'enquête de la FAO sur les faibles proportions de végétaux cultivés génétiquement modifiés dans le commerce international des produits destinés à l'alimentation humaine ou animale*

### *Table des matières*

|  |    |
|--|----|
| Remerciements .....  | 3  |
| Note .....   | 3  |
| Définitions pratiques.....   | 3  |
| 1. Taux de réponse .....   | 4  |
| 1.1. Taux de réponse total .....   | 4  |
| 1.2. Taux de réponse par région .....  | 4  |
| 1.3. Liste des pays ayant répondu.....   | 5  |
| 2. Végétaux cultivés génétiquement modifiés.....                                       | 6  |
| 3. Exportation/importation de produits agricoles (non-GM et GM).....                   | 7  |
| 3.1. Situation des exportations .....  | 7  |
| 3.2. Situation des importations.....   | 9  |
| 4. Réglementations sur les végétaux cultivés génétiquement modifiés.....               | 11 |
| 4.1. Réglementations en vigueur .....  | 11 |
| 4.2. Réglementations en matière d'étiquetage .....                                     | 11 |
| 4.3. Politiques et évaluations des risques .....                                       | 12 |
| 5. Détection et quantification de la PFC.....  | 16 |
| 6. Incidents PFC/PF .....  | 19 |
| Annexe 1. Réponses fournies par les pays concernant leur réglementation nationale..... | 33 |

## Remerciements

On trouvera dans le présent document une compilation des résultats de l'enquête internationale menée par la FAO de février à juin 2013. L'élaboration du document a été coordonnée par Masami Takeuchi et Renata Clarke, au sein de l'Unité de la sécurité sanitaire et de la qualité des aliments. La FAO remercie les pays qui ont participé à cette enquête du travail et du temps consacrés pour recueillir les informations et remplir le questionnaire. La saisie des données et le classement des données qualitatives ont été effectués par Mehad Omer et Jing Peng, stagiaires à la FAO. Nous exprimons aussi notre gratitude aux nombreux collègues de la FAO, experts et fonctionnaires gouvernementaux pour leurs précieux apports techniques.

## Note

Dans le document, les informations et les données relatives à des pays précis sont tirées des réponses fournies à l'enquête de la FAO. La FAO considère qu'il s'agit de réponses officielles dans la mesure où elles ont été communiquées par les autorités nationales. Cependant, compte tenu des différences dans les méthodes, la fréquence et la précision de la surveillance mise en œuvre pour repérer les incidents associés à une présence à faible concentration (PFC) ou une présence fortuite (PF), les données peuvent ne pas correspondre exactement aux cas réels surveillés ailleurs.

## Définitions pratiques

Certains des termes techniques et des sigles et acronymes retenus aux fins de l'enquête sont tirés de la terminologie couramment utilisée dans divers documents du Codex (<http://www.codexalimentarius.org/>). Ces termes diffèrent selon les pays et, par ailleurs, les traductions dans les différentes langues peuvent accroître la confusion associée à la terminologie. Les définitions pratiques ci-dessous ont été adoptées aux fins de l'enquête. Les lecteurs sont invités à noter qu'il ne s'agit pas de définitions officielles de la FAO mais de termes qui sont employés dans le présent document dans le but d'éviter autant que possible tout malentendu.

**Végétaux cultivés génétiquement modifiés:** Un végétal cultivé génétiquement modifié désigne une plante à acide désoxyribonucléique (ADN) recombiné. Une plante à ADN recombiné est une plante dans laquelle le matériel génétique a été modifié au moyen de techniques de manipulation *in vitro* des acides nucléiques, y compris l'insertion d'ADN recombiné et l'introduction directe d'acides nucléiques dans les cellules ou les organites.

**Présence à faible concentration (PFC):** La présence à faible concentration (PFC) se réfère à la détection de faibles proportions de végétaux cultivés génétiquement modifiés qui ont été approuvés dans un pays au moins sur la base d'une évaluation de la sécurité sanitaire des aliments réalisée conformément aux directives pertinentes du Codex. Les lecteurs sont invités à noter que la notion de présence à faible concentration (PFC) n'est pas spécifiquement définie par le Codex mais que, dans le contexte des directives du Codex, elle est désignée, en anglais, par le sigle LLP (low level presence).

**Présence fortuite (PF):** La présence fortuite se réfère à la détection de la présence non intentionnelle de végétaux cultivés génétiquement modifiés qui n'ont été approuvés dans aucun pays sur la base d'une évaluation de la sécurité sanitaire des aliments réalisée conformément aux directives pertinentes du Codex.

## 1. Taux de réponse

### 1.1. Taux de réponse total

Tableau 1. Taux de réponse total

|  | Nombre  |
|--|---------|
| Pays destinataires du formulaire d'enquête | 193*    |
| Réponses parvenues                         | 75*     |
| Taux de réponse (%)                        | 38,86 % |

\* y compris l'Union européenne

### 1.2. Taux de réponse par région

Tableau 2. Taux de réponse par région

| Région                      | Nombre de Membres de la FAO | Nombre de répondants | Répartition par région (pourcentage) | Taux de réponse par région (%) |
|-----------------------------|-----------------------------|----------------------|--------------------------------------|--------------------------------|
| Afrique                     | 48                          | 14                   | 18,67                                | 29,17                          |
| Asie                        | 23                          | 10                   | 13,33                                | 43,48                          |
| Europe                      | 54*                         | 26*                  | 34,67                                | 48,15                          |
| Amérique latine et Caraïbes | 33                          | 16                   | 21,33                                | 48,48                          |
| Proche-Orient               | 17                          | 4                    | 5,33                                 | 23,53                          |
| Amérique du Nord            | 2                           | 2                    | 2,67                                 | 100,00                         |
| Pacifique (Océanie)         | 16                          | 3                    | 4,00                                 | 18,75                          |
| Total                       | 193                         | 75                   | 100                                  | -                              |

\* y compris l'Union européenne

Figure 1. Répartition par région (pourcentage)

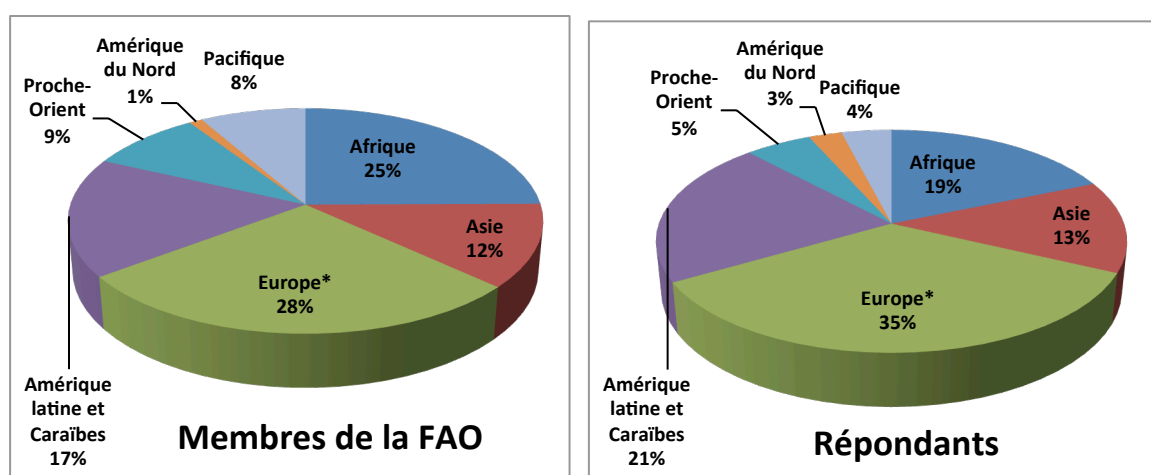
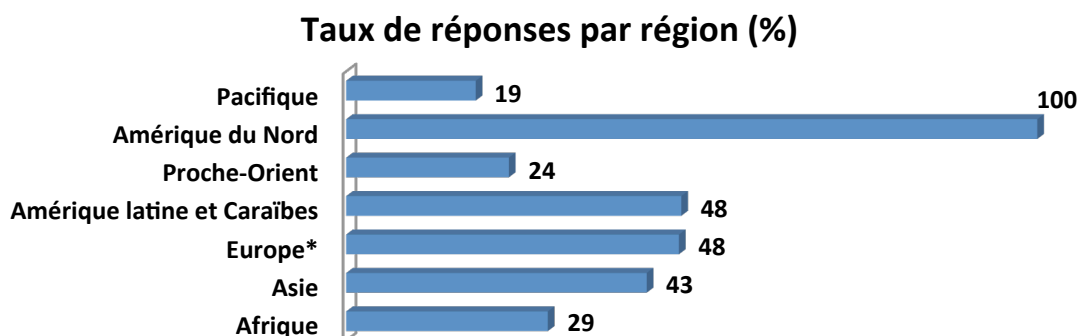


Figure 2. Taux de réponse par région



### 1.3. Liste des pays ayant répondu

|                       |                  |                         |
|-----------------------|------------------|-------------------------|
| Allemagne             | Finlande         | Pays-Bas                |
| Argentine             | France           | Philippines             |
| Australie             | Gambie           | Pologne                 |
| Autriche              | Grenade          | Qatar                   |
| Bahamas               | Honduras         | République de Moldova   |
| Bangladesh            | Hongrie          | République démocratique |
| Barbade               | Iran             | du Congo                |
| Bolivie               | Irlande          | République démocratique |
| Botswana              | Italie           | populaire lao           |
| Brésil                | Jamaïque         | République dominicaine  |
| Bulgarie              | Japon            | République tchèque      |
| Cambodge              | Lettonie         | Samoa                   |
| Canada                | Lituanie         | Seychelles              |
| Cap-Vert              | Luxembourg       | Slovaquie               |
| Chypre                | Madagascar       | Slovénie                |
| Colombie              | Malaisie         | Somalie                 |
| Congo                 | Mali             | Soudan                  |
| Costa Rica            | Maroc            | Suède                   |
| Croatie               | Mongolie         | Syrie                   |
| Cuba                  | Mozambique       | Thaïlande               |
| Danemark              | Myanmar          | Togo                    |
| El Salvador           | Namibie          | Trinité-et-Tobago       |
| Équateur              | Niger            | Turquie                 |
| Espagne               | Norvège          | Union européenne        |
| Estonie               | Nouvelle-Zélande | Uruguay                 |
| États-Unis d'Amérique | Pakistan         |                         |

## 2. Végétaux cultivés génétiquement modifiés

### Q1. Votre pays produit-il des cultures génétiquement modifiées?

Tableau 3. Pays producteurs de végétaux cultivés génétiquement modifiés

| Éventail des réponses  | Réponse (%) | Oui et non (%) |
|--|-------------|----------------|
| Oui – uniquement pour la recherche (essais sur le terrain)     | 18,92       | 40,54          |
| Oui – à la fois pour la recherche et la production commerciale | 21,62       |                |
| Non  | 59,46       | 59,46          |
| Total  | 100         | 100            |

### Q2. Combien de cultures génétiquement modifiées (nombre d'événements GM) votre pays produit-il (à la fois pour la recherche et la production commerciale)?

Tableau 4. Nombre d'événements GM existants

| Éventail des réponses | Réponse (%) |
|-----------------------|-------------|
| Moins de 20           | 52,70       |
| 21-50                 | 5,41        |
| 51-80                 | 5,41        |
| Plus de 80            | 2,70        |
| Sans objet            | 17,57       |
| Aucune réponse        | 16,22       |
| Total                 | 100         |

### Q3. Dans votre pays, combien de cultures génétiquement modifiées (nombre d'événements GM) sont actuellement en chantier?

Tableau 5. Événements GM en chantier

| Éventail des réponses | Réponse (%) |
|-----------------------|-------------|
| Moins de 20           | 52,70       |
| 21-50                 | 4,05        |
| 51-80                 | 5,41        |
| Plus de 80            | 0,00        |
| Autres*               | 1,35        |
| Sans objet            | 18,92       |
| Aucune réponse        | 17,57       |
| Total                 | 100         |

\*Autres: Irlande: comme pour l'UE

**Q4. Combien de cultures génétiquement modifiées (nombre d'événements GM) sont autorisées à être commercialisées dans votre pays?**

Tableau 6. Événements GM commercialisés

| Éventail des réponses | Réponse (%) |
|-----------------------|-------------|
| Moins de 20           | 40,54       |
| 21-50                 | 10,81       |
| 51-80                 | 4,05        |
| Plus de 80            | 4,05        |
| Autres*               | 6,76        |
| Sans objet            | 20,27       |
| Aucune réponse        | 13,51       |
| Total                 | 100         |

\*Autres:

- Finlande, Hongrie (aucun, sauf ceux approuvés au sein de l'UE)
- Irlande (comme pour l'UE)
- Mali (toutes les denrées alimentaires autorisées dans le pays exportateur)
- Slovénie (toutes les denrées autorisées au sein de l'UE)

### 3. Exportation/importation de produits agricoles (non-GM et GM)

#### 3.1. Situation des exportations

**Q5. Veuillez remplir le tableau ci-dessous sur la situation des exportations de votre pays pour certains produits agricoles sélectionnés.**

3.1.1. Est-ce que votre pays exporte des cultures génétiquement modifiées de ce produit?

Tableau 7. Situation des exportations de produits génétiquement modifiés

| Produit               | Oui (%) | Non (%) | Sans objet (%) | Aucune réponse (%) | Aucune information (%) | Total (%) |
|-----------------------|---------|---------|----------------|--------------------|------------------------|-----------|
| Maïs                  | 5,41    | 74,32   | 1,35           | 16,22              | 2,70                   | 100       |
| Soja                  | 8,11    | 71,62   | 1,35           | 16,22              | 2,70                   | 100       |
| Sorgho                | 0,00    | 79,73   | 1,35           | 17,57              | 1,35                   | 100       |
| Blé                   | 0,00    | 79,73   | 1,35           | 17,57              | 1,35                   | 100       |
| Riz                   | 0,00    | 79,73   | 1,35           | 16,22              | 2,70                   | 100       |
| Colza                 | 2,70    | 75,68   | 1,35           | 18,92              | 1,35                   | 100       |
| Autres (à spécifier)* | 5,41    | 48,65   | 1,35           | 43,24              | 1,35                   | 100       |

\*Autres cultures: Coton (Argentine, Australie, États-Unis d'Amérique), fibre de coton (Colombie, «Algodón fibra»), luzerne (États-Unis d'Amérique).

Tableau 8. Proportion d'OGM dans les exportations totales par pays et par produit (%)

| Pays                  | Produit        | Proportion d'OGM dans les exportations totales de ce produit (%) | Principaux partenaires commerciaux  |
|-----------------------|----------------|--|---|
| Argentine             | Maïs           | 90   | Afrique du Nord, Amérique du Sud, Asie                                    |
|                       | Soja           | 99   | Asie, Moyen-Orient, UE  |
|                       | Coton          | 95   | Asie du Sud-Est   |
| Australie             | Colza          | 23   | Pakistan, Japon, Émirats arabes unis, Bangladesh                          |
|                       | Coton          | 100  | Chine, Japon, République de Corée, États-Unis d'Amérique                  |
| Bolivie               | Soja           | 99   | Pérou, Colombie, Équateur, Brésil   |
| Brésil                | Soja           | -  | Chine, UE, République de Corée, Japon                                     |
| Canada                | Maïs           | Ca. 85   | États-Unis d'Amérique, Espagne, Égypte, Islande, Hong Kong                |
|                       | Soja           | Ca. 50   | Chine, Japon, États-Unis d'Amérique, Pays-Bas, Belgique, Égypte, Malaisie |
|                       | Colza          | Ca. 95   | Chine, Japon, Mexique, États-Unis d'Amérique                              |
| Colombie              | Fibre de coton | 70   | -   |
| Uruguay               | Maïs           | 70-80  | Plusieurs pays d'Afrique (90 %), en particulier le Sénégal et la Tunisie  |
|                       | Soja           | 100  | Chine (77 %), Pays-Bas (9 %), Égypte (3 %)                                |
| États-Unis d'Amérique | Maïs           | -  | Japon, Mexique, Chine, République de Corée, Venezuela                     |
|                       | Soja           | -  | Chine, Mexique, Japon, Indonésie, Allemagne                               |
|                       | Coton          | -  | Chine, Turquie, Mexique, Viet Nam, Indonésie                              |
|                       | Luzerne        | -  | -   |



### 3.2. Situation des importations

**Q6. Veuillez s'il vous plaît remplir le tableau ci-dessous sur la situation des importations de votre pays pour certains produits agricoles sélectionnés.**

3.2.1. Est-ce que votre pays importe des cultures génétiquement modifiées de ce produit?

Tableau 9. Situation des importations de produits génétiquement modifiés

| Produit               | Oui (%) | Non (%) | Sans objet (%) | Aucune réponse (%) | Aucune information (%) | Total (%) |
|-----------------------|---------|---------|----------------|--------------------|------------------------|-----------|
| Maïs                  | 27,03   | 43,24   | 0,00           | 21,62              | 8,11                   | 100       |
| Soja                  | 39,19   | 31,08   | 0,00           | 22,97              | 6,76                   | 100       |
| Sorgho                | 2,70    | 55,41   | 0,00           | 33,78              | 8,11                   | 100       |
| Blé                   | 4,05    | 56,76   | 0,00           | 31,08              | 8,11                   | 100       |
| Riz                   | 5,41    | 55,41   | 0,00           | 31,08              | 8,11                   | 100       |
| Colza                 | 12,16   | 45,95   | 1,35           | 32,43              | 8,11                   | 100       |
| Autres (à spécifier)* | 4,05    | 24,32   | 0,00           | 63,51              | 8,11                   | 100       |

\*Autres cultures: Coton (Argentine, Japon), graine de coton (Australie)

Tableau 10. Proportion d'OGM dans les importations totales par pays et par produit

| Pays      | Produit             | Proportion d'OGM dans les importations totales de ce produit | Principaux partenaires commerciaux       |
|-----------|---------------------|--|--|
| Argentine | Coton               | 100  | Brésil                                   |
| Australie | Colza               | 56   | Canada, États-Unis d'Amérique            |
|           | Graine de coton     | 100  | États-Unis d'Amérique                    |
| Autriche  | Soja                | 81,4   | États-Unis d'Amérique, Brésil            |
| Bolivie   | Maïs                | 99   | Argentine, Brésil                        |
|           | Soja                | 99   | Argentine                                |
| Brésil    | Maïs                | -  | Argentine, Paraguay                      |
|           | Soja                | -  | Argentine, Paraguay                      |
| Bulgarie  | Farine de soja      | 90   | Brésil, Argentine                        |
| Canada    | Maïs                | 95-100   | États-Unis d'Amérique                    |
|           | Soja                | 95-100   | États-Unis d'Amérique                    |
|           | Sorgho              | -  | États-Unis d'Amérique                    |
|           | Colza               | 95-100   | États-Unis d'Amérique                    |
| Chypre    | Soja                | 99   | Brésil, Argentine, Espagne               |
| Colombie  | Maïs et soja        | -  | -  |
| Croatie   | Soja                | 15   | Brésil, Argentine                        |
| Cuba      | Maïs                | 70   | États-Unis d'Amérique, Brésil, Argentine |
|           | Soja                | 90   | Brésil, Argentine                        |
|           | Blé                 | -  | États-Unis d'Amérique                    |
|           | Riz                 | -  | -  |
| Finlande  | Soja                | 15   | -  |
| France    | Maïs, soja et colza | -  | -  |
| Honduras  | Maïs et riz         | -  | États-Unis d'Amérique                    |
| Iran      | Maïs                | -  | Brésil, Argentine, Ukraine               |
|           | Soja                | -  | Brésil, Argentine, Ukraine               |
|           | Colza               | -  | Canada                                   |
| Irlande   | Maïs                | 37   | États-Unis d'Amérique, Brésil, Canada    |
|           | Soja                | 94   | Argentine, États-Unis d'Amérique,        |

|                        |  |                                  |   |
|------------------------|--|----------------------------------|---|
|                        |  |                                  | Brésil  |
|                        | Colza                                      | 20                               | Canada, États-Unis d'Amérique   |
| Italie                 | Maïs et soja (pour l'alimentation animale) | -                                | États-Unis d'Amérique, Argentine, Brésil  |
| Japon                  | Maïs et soja                               | -                                | États-Unis d'Amérique, Brésil   |
|                        | Colza                                      | -                                | Canada, Australie   |
|                        | Coton                                      | -                                | Australie, États-Unis d'Amérique  |
| Lettonie               | Farine de soja                             | 89                               | Argentine, États-Unis d'Amérique  |
| Lituanie               | Soja                                       | 74                               | Chine, Fédération de Russie, Israël, République de Corée, Inde, Argentine, Ukraine  |
|                        | Riz  | 24                               | États-Unis d'Amérique, Cambodge, Inde, Pakistan, Viet Nam, Thaïlande, République de Corée, Canada   |
| Luxembourg             | Soja                                       | 80                               | Les principaux pays producteurs, notamment les États-Unis d'Amérique, le Brésil, l'Argentine et l'Inde (au titre d'opérations de transit)   |
| Malaisie               | Maïs                                       | -                                | Afrique du Sud, États-Unis d'Amérique   |
|                        | Soja                                       | -                                | États-Unis d'Amérique   |
| Pays-Bas               | Maïs                                       | -                                | -   |
|                        | Soja                                       | 75 (Soja)<br>90-100 (soja broyé) | États-Unis d'Amérique, Paraguay, Uruguay, Brésil  |
|                        | Colza                                      | -                                | -   |
| Philippines            | Maïs                                       | 90                               | États-Unis d'Amérique, Argentine  |
|                        | Soja                                       | 90                               | Argentine, États-Unis d'Amérique  |
|                        | Colza                                      | -                                | -   |
| République dominicaine | Maïs, soja et blé                          | -                                | -   |
| Samoa                  | Maïs                                       | -                                | Nouvelle Zélande  |
|                        | Soja                                       | -                                | Australie   |
|                        | Sorgho                                     | -                                | États-Unis d'Amérique   |
|                        | Blé  | -                                | Chine   |
|                        | Riz  | -                                | Europe  |
| Slovénie               | Colza                                      | -                                | Samoa américaines   |
|                        | Soja                                       | 80                               | Brésil, Argentine   |
| Soudan                 | Maïs                                       | -                                | -   |
|                        | Soja                                       | -                                | -   |
| Thaïlande              | Maïs et soja                               | -                                | États-Unis d'Amérique, Afrique du Sud   |
| Trinité-et-Tobago      | Maïs et soja                               | -                                | -   |
| Turquie                | Maïs                                       | 5                                | France, Espagne, Slovaquie, Hongrie, Roumanie, Bulgarie, Ukraine, République de Moldova, Fédération de Russie, Bosnie-Herzégovine, Serbie, Éthiopie, États-Unis d'Amérique, Brésil, Argentine |
|                        | Soja                                       | 100                              | Espagne, Allemagne, Ukraine, République de Moldova, Fédération de Russie, États-Unis d'Amérique, Brésil, Paraguay, Argentine, Chine   |
| Uruguay                | Maïs                                       | 90-100                           | Surtout Argentine, Paraguay, Brésil   |
|                        | Soja                                       | 100                              | Argentine   |

## 4. Réglementations sur les végétaux cultivés génétiquement modifiés

### 4.1. Réglementations en vigueur

**Q7. Y a-t-il une réglementation en vigueur dans votre pays sur les cultures génétiquement modifiées en matière de sécurité sanitaire des denrées alimentaires, de sécurité sanitaire des aliments pour animaux, ou d'environnement?**

Tableau 11. Existence d'une réglementation nationale sur les cultures génétiquement modifiées visant la sécurité sanitaire des denrées alimentaires et des aliments pour animaux et l'environnement

| Éventail des réponses                                      | Réponse (%) | Oui et non (%) |
|--|-------------|----------------|
| Oui  | 77,03       | 77,03          |
| Non, mais nous avons l'intention d'en avoir une à l'avenir | 14,86       | 21,62          |
| Non, nous n'en avons pas                                   | 6,76        |                |
| Aucune réponse   | 1,35        | 1,35           |
| Total  | 100         | 100            |

**Q8. Veuillez fournir les informations suivantes pour chaque réglementation en vigueur:**

Tableau 12. Informations sur les réglementations\*

| Réponse            | Réponse (%) |
|--------------------|-------------|
| Réponses parvenues | 81,33       |
| Sans objet         | 17,33       |
| Aucune information | 1,33        |
| Total              | 100         |

\* y compris l'UE, voir le détail des réponses à l'Annexe 1

### 4.2. Réglementations en matière d'étiquetage

**Q9. Si votre pays a une exigence spécifique d'étiquetage pour les cultures génétiquement modifiées, veuillez décrire brièvement les principales caractéristiques de l'exigence. Veuillez sélectionner toutes les réponses qui s'appliquent.**

Tableau 13. Exigences en matière d'étiquetage (réponses multiples)

| Éventail des réponses                               | Réponse (%) | Note  |
|---|-------------|---|
| Obligatoire   | 10,81       | -   |
| Volontaire  | 5,41        | -   |
| Obligatoire et volontaire                           | 2,70        | -   |
| Seuil   | 1,35        | Niger: Aucune information complémentaire n'a été donnée |
| Obligatoire + étiquetage positif et négatif + seuil | 2,70        | Turquie: 0,9 %  |
| Volontaire + étiquetage positif                     | 2,70        | -   |
| Obligatoire + étiquetage positif + seuil            | 1,35        | Brésil: 1 %   |
| Obligatoire + étiquetage positif                    | 37,84       | -   |

|   |       |   |
|---|-------|---|
| Obligatoire + étiquetage positif et négatif | 1,35  | Mongolie: Aucune information complémentaire n'a été donnée  |
| Obligatoire + seuil                         | 2,70  | Thaïlande: l'étiquetage est obligatoire si le poids de chaque ingrédient constitue 5 pour cent du produit final et que 5 pour cent ou plus de cet ingrédient est dérivé d'ingrédients génétiquement modifiés.<br>Syrie: < 1 % |
| Étiquetage positif + seuil                  | 1,35  | Soudan: Aucune information complémentaire n'a été donnée  |
| Obligatoire + Autres                        | 1,35  | Malaisie: Pourrait être envisagé à l'avenir   |
| Autres                                      | 1,35  | Les certifications des produits importés suffisent  |
| Sans objet                                  | 8,11  | -   |
| Aucune réponse                              | 17,57 | -   |
| Aucune information                          | 1,35  | -   |
| Total                                       | 100   |   |

#### 4.3. Politiques et évaluations des risques

##### Q10. Est-ce que votre pays a une politique «tolérance zéro»<sup>1</sup> pour les cultures génétiquement modifiées non autorisées?

Tableau 14. Politique de tolérance zéro

| Éventail des réponses | Réponse (%) |
|-----------------------|-------------|
| Oui                   | 72,97       |
| Non                   | 20,27       |
| Aucune réponse        | 6,76        |
| Total                 | 100         |

##### Q11. Comment votre pays conduit-il l'évaluation de la sécurité sanitaire des aliments issus de cultures génétiquement modifiées?

Tableau 15. Évaluation de la sécurité sanitaire des aliments issus de cultures génétiquement modifiées (réponses multiples)

| Éventail des réponses  | Réponse (%) | Note  |
|--|-------------|---|
| Conformément aux directives internationales (principes et directives du Codex) | 12,16       | -   |
| Conformément aux directives nationales   | 6,76        | Noter que la sélection de cette option n'exclut pas que les |

<sup>1</sup> Politique de tolérance zéro: les denrées alimentaires ou aliments pour animaux importés ne peuvent contenir, même à l'état de traces, des substances d'OGM qui n'ont pas été autorisées dans le pays importateur.

|  |       |  |
|--|-------|--|
|  |       | répondants appliquent aussi les directives internationales. Il est en effet possible que les directives nationales soient alignées sur les directives internationales.   |
| Conformément à d'autres directives (régionales, privées, pays partenaires commerciaux, etc.)   | 31,08 | L'OCDE et l'Institut international des sciences de la vie ont été mentionnés. Noter que la sélection de cette option n'exclut pas que les répondants appliquent aussi les directives internationales. Il est en effet possible que les autres directives soient alignées sur les directives internationales. |
| Nous n'effectuons pas d'évaluation de la sécurité sanitaire des aliments de cultures génétiquement modifiées   | 24,32 | -  |
| Conformément aux directives internationales (principes et directives du Codex) + conformément aux directives nationales  | 12,16 | -  |
| Conformément aux directives internationales (principes et directives du Codex) + conformément aux directives nationales + conformément à d'autres directives (régionales, privées, pays partenaires commerciaux, etc.) | 2,70  | -  |
| Conformément aux directives internationales (principes et directives du Codex) + conformément à d'autres directives (régionales, privées, pays partenaires commerciaux)  | 1,35  | -  |
| Sans objet   | 1,35  | -  |
| Aucune réponse   | 6,76  | -  |
| Aucune information   | 1,35  | -  |
| Total  | 100   |  |

**Q12. Comment votre pays conduit-il l'évaluation de la sécurité sanitaire des aliments pour animaux issus de cultures génétiquement modifiées?**

Tableau 16. Évaluation de la sécurité sanitaire des aliments pour animaux issus de cultures génétiquement modifiées (réponses multiples)

| Éventail des réponses  | Réponse (%) | Note   |
|--|-------------|--|
| Conformément aux directives internationales (OCDE)   | 9,46        | -  |
| Conformément aux directives nationales   | 9,46        | Noter que la sélection de cette option n'exclut pas que les répondants appliquent aussi les directives internationales. Il est en effet possible que les directives nationales soient alignées sur les directives internationales. |
| Conformément à d'autres directives (régionales, privées, pays partenaires commerciaux, etc.)   | 32,43       | Noter que la sélection de cette option n'exclut pas que les répondants appliquent aussi les directives internationales. Il est en effet possible que les autres directives soient alignées sur les directives internationales.     |
| Nous n'effectuons pas d'évaluation de la sécurité sanitaire des aliments pour animaux issus de cultures génétiquement modifiées  | 29,73       | -  |
| Conformément aux directives internationales (OCDE) + conformément aux directives nationales  | 6,76        | -  |
| Conformément aux directives internationales (OCDE) + conformément aux directives nationales + conformément à d'autres directives (régionales, privées, pays partenaires commerciaux, etc.) | 2,70        | -  |
| Conformément aux directives nationales + conformément à d'autres directives (régionales, privées, pays partenaires commerciaux, etc.)  | 2,70        | -  |
| Aucune réponse   | 5,41        | -  |
| Aucune information   | 1,35        | -  |
| Total  | 100         |  |

**Q13. Comment votre pays conduit-il l'évaluation de la sécurité environnementale de cultures génétiquement modifiées?**

Tableau 17. Évaluation de la sécurité environnementale de cultures génétiquement modifiées (réponses multiples)

| Éventail des réponses  | Réponse (%) | Note   |
|--|-------------|--|
| Conformément aux directives internationales (CIPV, OCDE, Protocole de Cartagena)   | 10,81       | -  |
| Conformément aux directives nationales   | 9,46        | Noter que la sélection de cette option n'exclut pas que les répondants appliquent aussi les directives internationales. Il est en effet possible que les directives nationales soient alignées sur les directives internationales. |
| Conformément à d'autres directives (régionales, privées, pays partenaires commerciaux, etc.)   | 31,08       | Noter que la sélection de cette option n'exclut pas que les répondants appliquent aussi les directives internationales. Il est en effet possible que les autres directives soient alignées sur les directives internationales.     |
| Nous n'effectuons pas d'évaluation de la sécurité environnementale de cultures génétiquement modifiées   | 21,62       | -  |
| Conformément aux directives internationales (CIPV, OCDE, Protocole de Cartagena) + conformément aux directives nationales  | 14,86       | -  |
| Conformément aux directives internationales (CIPV, OCDE, Protocole de Cartagena) + conformément à d'autres directives (régionales, privées, pays partenaires commerciaux, etc.)  | 2,70        | -  |
| Conformément aux directives internationales (CIPV, OCDE, Protocole de Cartagena) + conformément aux directives nationales + conformément à d'autres directives (régionales, privées, pays partenaires commerciaux, etc.) | 1,35        | -  |
| Sans objet   | 1,35        | -  |
| Aucune réponse   | 5,41        | -  |

|                    |      |   |
|--------------------|------|---|
| Aucune information | 1,35 | - |
| Total              | 100  |   |

#### Q14. Quelle est la politique d'autorisation pour les cultures GM importées dans votre pays?

Tableau 18. Politique d'autorisation pour les importations (réponses multiples)

| Éventail des réponses  | Réponse (%) |
|--|-------------|
| Le processus d'autorisation (y compris différentes évaluations des risques conformément aux directives internationales) se fait au niveau national, et permet ensuite que les cultures soient vendues dans le pays                     | 25,68       |
| Le processus d'autorisation (y compris différentes évaluations des risques conformément aux directives internationales) dépend de celui effectué par le pays d'origine, et permet ensuite que les cultures soient vendues dans le pays | 5,41        |
| Ne permet l'entrée d'aucune culture GM dans le pays  | 17,57       |
| Autres *   | 36,49       |
| L'autorisation nécessite que l'évaluation des risques ait été effectuée dans le pays exportateur et au niveau national   | 1,35        |
| Aucune réponse   | 13,51       |
| Total  | 100         |

\*Autres mécanismes d'autorisation: Bolivie: La réglementation régionale (UE) est appliquée sur toute la filière, de la production à la commercialisation; en cas de pénurie alimentaire, les produits OGM tels que le maïs sont autorisés

## 5. Détection et quantification de la PFC

#### Q15. Votre pays exige t-il des tests sur les produits agricoles importés pour la détection de la présence de faibles quantités ou la présence accidentelle d'OGM? Veuillez sélectionner toutes les réponses qui s'appliquent.

Tableau 19. Prescriptions en matière de tests pour la détection de la PFC/PF

| Éventail des réponses   | Réponse (%) | Note  |
|---|-------------|---|
| Oui, tests réalisés dans le pays exportateur                          | 33,78       | -   |
| Oui, tests réalisés dans le pays importateur (laboratoires nationaux) | 12,16       | -   |
| Autres  | 5,41        | Brésil: Contrôles pour la détection d'OGM en général.<br>Canada: En général, ne sont pas exigés pour les produits importés mais peuvent être demandés au cas par cas.<br>Uruguay: l'analyse des matières premières n'est pas obligatoire mais, officiellement, le pays pratique des contrôles.<br>États-Unis d'Amérique: Approche fondée sur les risques pour l'examen des produits importés. |
| Non   | 28,38       | -   |
| Oui, tests réalisés dans le pays                                      | 9,46        | -   |



|   |      |  |
|---|------|--|
| exportateur et dans le pays importateur   |      |  |
| Oui, tests réalisés dans le pays exportateur et autres (préciser)                                       | 1,35 | Nouvelle-Zélande: Pour les organismes vivants modifiés, une approbation est requise en vertu de la loi de 1996 sur les substances dangereuses et les nouveaux organismes. Pour les aliments transformés, le processus d'autorisation est celui du système conjoint de normes alimentaires mis en œuvre par l'Australie et la Nouvelle-Zélande. |
| Oui, exige des tests réalisés dans le pays exportateur et dans le pays importateur et autres (préciser) | 2,70 | Norvège: Dans le cadre du programme de surveillance annuel, des échantillons de denrées alimentaires, d'aliments pour animaux et de semences sont analysés pour détecter la présence éventuelle de matériel génétique.<br>Togo: Travaux de recherche en cours.   |
| Aucune réponse  | 6,76 | -  |
| Total   | 100  |  |

#### Q16. Est-ce que votre pays a un niveau seuil pour la PFC/PF?

Tableau 20. Seuil

| Éventail des réponses | Réponse (%) | Note  |
|-----------------------|-------------|---|
| Oui                   | 33,78       | -   |
| Non                   | 54,05       | -   |
| Oui et non            | 1,35        | <p>Japon:<br/>Oui. Sécurité sanitaire des aliments pour animaux (l'utilisation de cultures génétiquement modifiées non autorisées en tant qu'aliments pour animaux est en principe interdite). Si le végétal cultivé qui est à l'origine de l'incident PFC a déjà été homologué pour la consommation animale dans un pays possédant un système d'évaluation de la sécurité sanitaire équivalent ou supérieur à celui du Japon, sa présence sera tolérée dans les envois d'aliments pour animaux, jusqu'à un seuil de 1 %.</p> <p>Non: Environnement (les situations PFC sont gérées de différentes manières, selon le statut d'approbation de l'OGM</p> |

|                |      |  |
|----------------|------|--|
|                |      | dans le pays exportateur, ses caractéristiques ou l'utilisation prévue au Japon. |
| Sans objet     | 1,35 | -  |
| Aucune réponse | 9,46 | -  |
| Total          | 100  |  |

**Q17. Est-ce que le laboratoire national (de référence) de votre pays a la capacité technique de détecter ou de quantifier les OGM, conformément aux directives du Codex (CAC/GL 74-2010)?**

Tableau 21. Capacité de détection et quantification des incidents PFC/PF

| Éventail des réponses                                   | Réponse (%) | Oui et non (%)                 |
|---|-------------|--------------------------------|
| Oui   | 47,30       | 47,3 (Oui, entièrement)        |
| Partiellement   | 9,46        | 48,64 (Non et pas entièrement) |
| Oui et partiellement                                    | 2,70        |                                |
| Partiellement et la capacité est en cours d'élaboration | 1,35        |                                |
| Non, mais la capacité est en cours d'élaboration        | 10,81       |                                |
| Non   | 24,32       |                                |
| Aucune réponse  | 4,05        | 4,05                           |
| Total   | 100         | 100                            |

**Q18. Quel genre de méthodes de détection votre pays utilise-t-il?**

Tableau 22. Méthodes de détection

| Éventail des réponses                  | Réponse (%) | Note  |
|--|-------------|---|
| Méthodes rapides (présence ou absence) | 12,16       |   |
| Détection et quantification            | 39,19       | Japon: Détection de séquences particulières d'ADN par PCR qualitative et, en cas d'application d'un seuil de 1 % aux aliments pour animaux, évaluation de la PFC par PCR quantitative.<br>Nouvelle-Zélande: Nous n'utilisons pas les méthodes PCR de quantification, car celles-ci ne détectent par la présence d'OGM en-deçà du seuil de 0,1 %.<br>Norvège: Dépistage et méthodes de détection spécifiques à un événement. |
| Autres                                 | 2,70        | Cambodge: nous ne disposons pas d'informations.<br>Gambie: Les échantillons sont envoyés à des laboratoires de référence dans les pays voisins.<br>Mali: Elisa et PCR.  |

|  |       |  |
|--|-------|--|
|  |       | Samoa: Recours au SROS (Scientific Research of Samoa). États-Unis d'Amérique: Nous opterions pour la méthode jugée la plus adaptée, en fonction de la situation. |
| Nous n'effectuons pas de tests de détection/quantification                     | 22,97 | -  |
| Recours aux méthodes rapides et aux méthodes de détection et de quantification | 12,16 | Myanmar: PCR simple.   |
| Détection/quantification, et autres  | 1,35  | Croatie: Détection par les méthodes PCR.   |
| Toutes (méthodes rapides, détection/quantification et autres)                  | 2,70  | République tchèque: Séquençage s'il y a lieu (OGM non approuvés).<br>Allemagne: Séquençage de l'ADN et méthodes spécifiques à l'événement.                       |
| Sans objet   | 1,35  | -  |
| Aucune réponse   | 4,05  | -  |
| Aucune information   | 1,35  | -  |
| Total  | 100   |  |

## 6. Incidents PFC/PF

### Q19. Votre pays a-t-il été confronté à des situations de PFC ou PF dans des importations au cours des dix dernières années?

Tableau 23. Incidents PFC/PF au cours des dix dernières années

| Éventail des réponses | Réponse (%) |
|-----------------------|-------------|
| Oui                   | 35,14       |
| Non                   | 50,00       |
| En cours d'évaluation | 1,35        |
| Sans objet            | 1,35        |
| Aucune réponse        | 9,46        |
| Aucune information    | 2,70        |
| Total                 | 100         |

Tableau 24. Incidents PFC/PF

|                                  |     |
|----------------------------------|-----|
| Total                            | 198 |
| 2002 – 2009 (8 ans)              | 60  |
| 2009 – 2013 (5 dernières années) | 138 |

Figure 3. Nombre d'incidents PFC/PF par pays d'origine

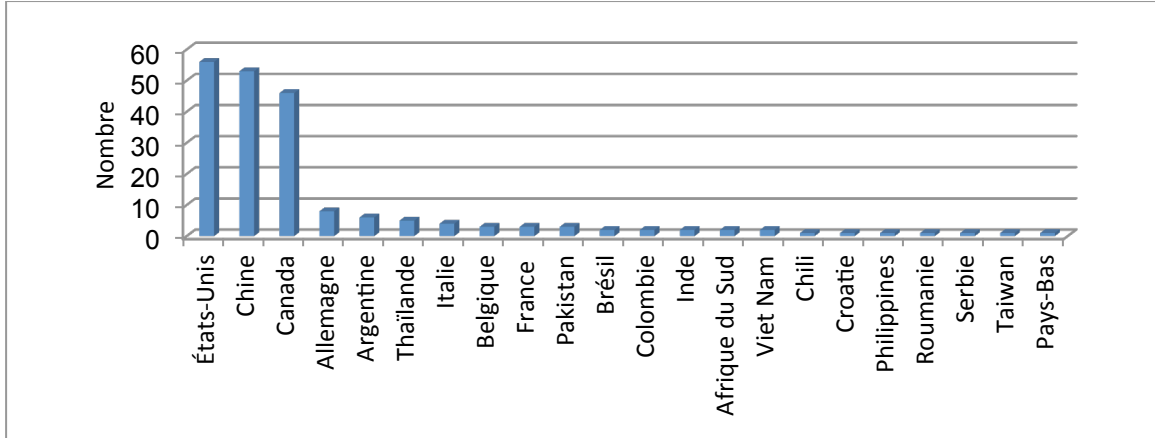


Figure 4. Incidents PFC/PF signalés par les pays

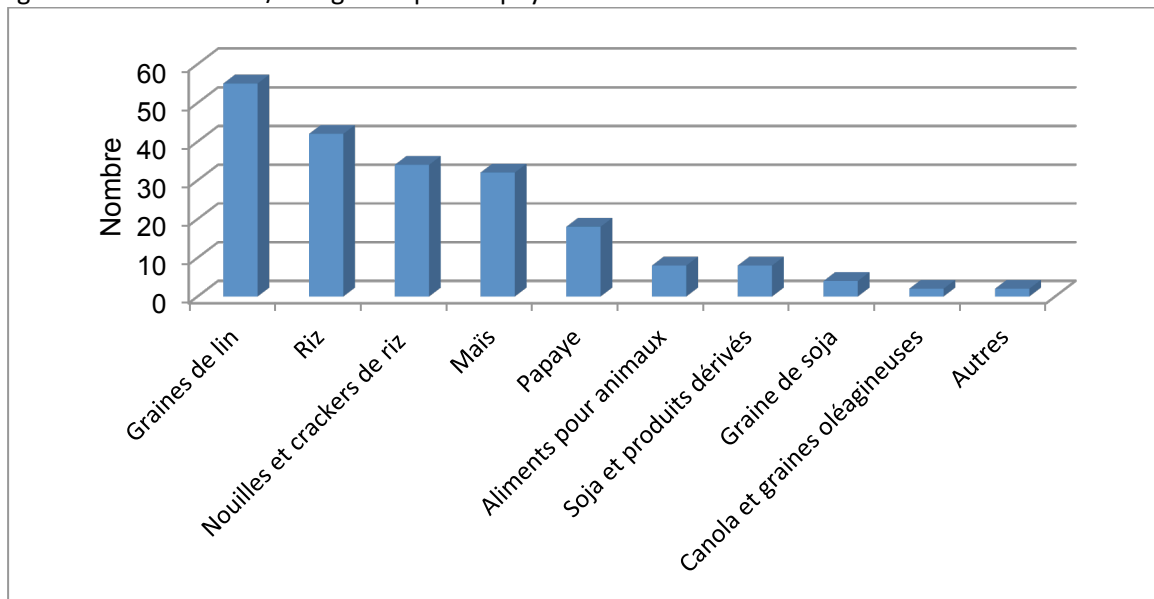
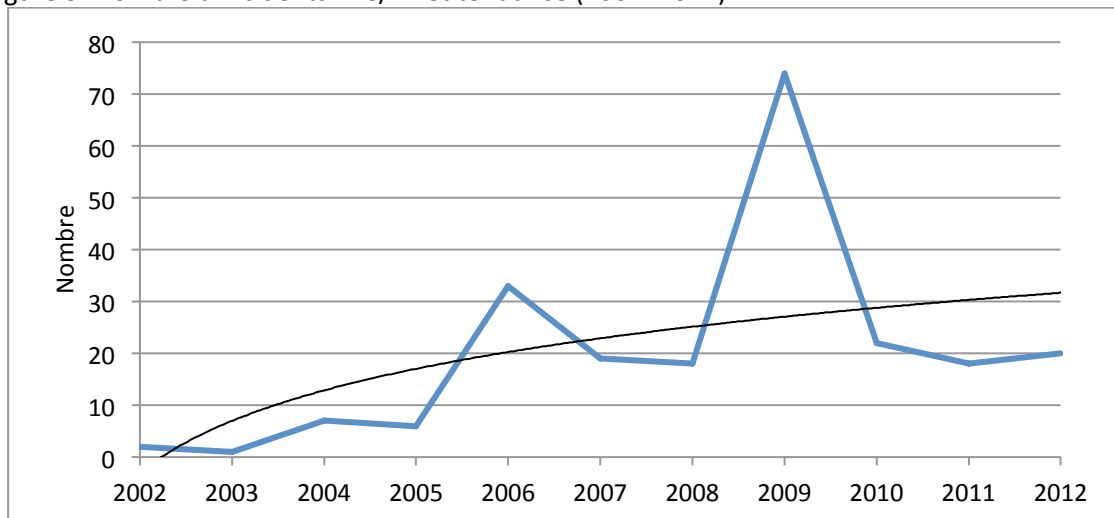


Figure 5. Nombre d'incidents PFC/PF et tendance (2002–2012)



**Q20. Si oui, Si oui, veuillez fournir les détails dans le tableau ci-dessous:**

Tableau 25. Incidents PFC/PF signalés dans l'enquête de la FAO

| Pays ayant signalé l'incident   | Année       | Produit   | Quantité (en tonnes, sauf indication contraire) | Provenance de l'importation   | Circonstances de la découverte             | Mesures prises  |
|---|-------------|---|---|---|--|---|
| Allemagne<br><i>(le nombre d'incidents est indiqué entre parenthèses)</i> | 2003 à 2013 | Riz (24), nouilles et crackers de riz (30), graines de lin (45), maïs et farine de maïs (2), papaye (16), aliments pour animaux familiers (4) |   | Chine (41), États-Unis (24), Colombie (2), Canada (36), Thaïlande (3), Pakistan (2), Inde (1), Philippines (1), Allemagne (7), Italie (3), Belgique (3) |  | Rappel, retrait, destruction  |
| Argentine   | 2008        | Canola  | 100   | Canada  | Plainte de la part d'agriculteurs          | Conversion en agrocarburant   |
| Brésil  | 2009        | Lin   | ND  | Canada  | Détection au port                          | Rejet de l'envoi  |
|   | 2012        | Maïs  | ND  | États-Unis  | Détection au port                          | Rejet de l'envoi  |
| Bulgarie  | 2007        | Protéines de soja génétiquement modifié non autorisé  | Deux lots, de 2,7 tonnes et 6,2 tonnes          | Brésil  | Rejet par les autorités bulgares           | La notification référencée «2007.CBB» a été publiée par la Bulgarie via le RASFF. |
| Canada  | 2005        | Maïs (Bt10)   | 86 hectares environ concernés                   | États-Unis  | Pouvoirs publics informés par le promoteur | Culture détruite par le promoteur   |

|         |      |                                    |  |                        |   |  |
|---------|------|------------------------------------|--|------------------------|---|--|
|         | 2006 | Riz (LLRice601)                    | Non présent au Canada, présent à l'état de traces aux États-Unis | États-Unis             | Pouvoirs publics informés par le promoteur        | Le promoteur a retiré la variété de la production commerciale de semences            |
| Chypre  | 2007 | Protéines de riz                   | 100  | Chine via les Pays-Bas | Contrôle effectué sur le marché                   | Retour à l'expéditeur  |
|         | 2007 | Aliments pour animaux de compagnie | 19,5   | États-Unis             | Contrôle effectué sur le marché                   | Retour à l'expéditeur  |
|         | 2007 | Aliments pour animaux de compagnie | 2,16   | États-Unis/Grèce       | Contrôle effectué sur le marché                   | Retour à l'expéditeur  |
|         | 2009 | Aliments pour animaux de compagnie | 19,7   | États-Unis             | Échantillonnage                                   | Saisie, destruction  |
|         | 2009 | Aliments pour animaux de compagnie | 19,6   | États-Unis             | Échantillonnage                                   | Saisie, destruction  |
|         | 2010 | Maïs                               | 0,74   | Italie                 | À l'issue d'essais en laboratoire                 | Envoi réexpédié dans le pays d'origine   |
| Croatie |      | Complément nutritionnel            | -  | -                      | Contrôle officiel (inspection et échantillonnage) | Envoi retenu pour essais (contrôles)   |
|         |      | Soja                               | -  | -                      | Contrôle officiel (inspection et échantillonnage) | Envoi retenu pour plus ample information puis autorisation délivrée (moins de 0,9 %) |

|          |      |   |                 |   |   |   |
|----------|------|---|-----------------|---|---|---|
|          |      | Aliments pour animaux                               | -               | -   | Contrôle officiel (inspection et échantillonnage)   | En cas d'OGM non autorisé, détruit ou renvoyé au pays d'origine |
| Cuba     | 2002 | Riz   |                 | États-Unis  | Examen  |   |
| Danemark | 2009 | Graines de lin (destinées à l'alimentation animale) | 1,5             | Probablement en provenance du Canada (achetées par l'intermédiaire d'un fournisseur basé en Allemagne). | Une faible proportion de lin CDC Triffid (FP967) a été décelée dans un échantillon lors d'un contrôle officiel des produits destinés à l'alimentation animale | Destruction des lots concernés                                  |
|          | 2009 | Graines de lin (destinées à l'alimentation animale) | Différents lots | Le Canada via des États membres de l'Union européenne   | Par le système d'alerte rapide de l'Union européenne (RASFF)  | Retrait du marché des lots concernés                            |
| Espagne  | 2009 | Maïs, tourteau de soja                              |                 | États-Unis  |   | Rejet à la frontière  |
| France   | 2004 | Maïs GA21   |                 | États-Unis  | Notification RASFF d'un membre  | Retrait du marché   |
|          | 2005 | Maïs Bt10   |                 | États-Unis  | Information donnée par les autorités des États-Unis   | Mesures d'urgence en vigueur dans l'Union européenne            |
|          | 2006 | Riz LL601   |                 | États-Unis  | Information donnée par les autorités des États-Unis   | Mesures d'urgence en vigueur dans l'Union européenne            |
|          | 2006 | Riz LL62  |                 | États-Unis  | Contrôle officiel   | Retrait du marché   |
|          | 2006 | Riz Bt63  |                 | Chine   | Greenpeace  | Mesures d'urgence en vigueur dans l'Union européenne            |
|          | 2009 | Lin FP967   |                 | Canada  | Notification RASFF d'un membre  | Retrait du marché   |

|         |                |                                   |                       |   |  |  |
|---------|----------------|-----------------------------------|-----------------------|---|--|--|
|         | 2009           | Maïs<br>MON88017                  |                       | États-Unis  | Notification RASFF<br>d'un membre  | Blocage, en attendant l'approbation de l'Union<br>européenne       |
|         | 2009           | Maïs MIR604                       |                       | États-Unis  | Notification RASFF<br>d'un membre.   | Blocage, en attendant l'approbation de l'Union<br>européenne       |
|         | 2012           | Riz Kefeng6<br>et KMD             |                       | Chine   | Contrôle officiel  | Retrait du marché et rappel du produit auprès<br>des consommateurs |
|         | 2012           | Riz OGM                           |                       | Pakistan/ Inde  | Autocontrôle de<br>l'opérateur   | Retrait du marché et rappel du produit auprès<br>des consommateurs |
|         | 2012           | Papaye                            |                       | Thaïlande   | Contrôle officiel  | Retrait du marché et rappel du produit auprès<br>des consommateurs |
| Hongrie | 2007           | Semences de<br>maïs               | 0,21                  |   |  | Imposition d'une amende  |
|         | 2010           | Semences de<br>maïs               | 21                    | Argentine   | Échantillonnage de<br>contrôle   | Imposition d'une amende  |
|         | 2011           | Semences de<br>maïs et de<br>soja | 376                   | Canada,<br>États-Unis,<br>Roumanie,<br>Croatie, France,<br>Chili                  | Échantillonnage de<br>contrôle   | Destruction  |
|         | 2012           | Semences de<br>maïs               | ≥ 134                 | États-Unis,<br>Roumanie, Chili,<br>France, Afrique<br>du Sud, Serbie,<br>Pays-Bas | Échantillonnage de<br>contrôle   | Destruction  |
| Iran    | 2005 à<br>2012 | Maïs et soja                      | Millions de<br>tonnes | Argentine et<br>Brésil  | Travaux de recherche<br>d'étudiants de<br>deuxième cycle et<br>contrôles aléatoires<br>par des instituts de<br>recherche publics | Aucune mesure de gestion   |



|         |      |   |        |            |                                   |   |
|---------|------|---|--------|------------|-----------------------------------|---|
| Irlande | 2007 | Maïs (Herculex-RW) – Aliments pour animaux                | 12 000 | États-Unis | Essais en laboratoire             | Le produit a été entreposé en attendant que l'Union européenne approuve l'homologation du maïs Herculex puis a été débloqué. L'asynchronisme des homologations dans l'Union européenne et dans les pays tiers est une source permanente de perturbations dans le commerce. Le niveau de tolérance actuel (< 0,1 %) fixé par le règlement 619/2011 ne contribue pas à faciliter les échanges commerciaux entre les pays tiers et l'Union européenne. Il est probable que les problèmes liés au commerce vont se multiplier à l'avenir, au fur et à mesure que des végétaux cultivés génétiquement modifiés entrent dans les circuits, donnant lieu de plus en plus fréquemment à des problèmes d'homologation asynchrone et au rejet des envois. |
| Italie  | 2007 | Maïs dans des aliments pour animaux familiers             | –      | États-Unis | Contrôle officiel à l'importation | Réexpédition de l'envoi   |
|         | 2009 | Maïs dans des aliments déshydratés pour animaux familiers | –      | États-Unis | Contrôle officiel à l'importation | Rejet de l'envoi  |
|         | 2010 | Maïs destiné à la fabrication de popcorn                  | 25     | Argentine  | Contrôle officiel à l'importation | Réexpédition de l'envoi   |

|       |      |                          |        |            |   |  |
|-------|------|--------------------------|--------|------------|---|--|
|       | 2013 | Grains de maïs (popcorn) | 2,5    | Argentine  | Contrôle sur le marché                                      | Retrait du marché  |
| Japon | 2005 | Maïs (Bt10)              | 42 000 | États-Unis | (Déteecté au Japon)<br>Notification par le pays exportateur | Après la notification, les envois déjà importés au Japon ont été analysés et ceux qui ont donné des résultats positifs ont été renvoyés. Après cette première phase, les importations ont été considérées comme acceptables seulement quand les envois destinés au Japon étaient analysés et certifiés exempts de Bt10. À défaut de cette certification, analyse des envois au Japon et, en cas de détection de Bt10, rejet. |
|       | 2006 | Riz (poudre, nouilles)   | 138    | Chine      | Analyse à l'importation                                     | Rejet de l'envoi   |
|       | 2007 | Riz (poudre, nouilles)   | 362    | Chine      | Analyse à l'importation                                     | Rejet de l'envoi   |
|       | 2008 | Riz (poudre, nouilles)   | 69     | Chine      | Analyse à l'importation                                     | Rejet de l'envoi   |
|       | 2008 | Maïs (DAS59132)          | S/O    | États-Unis | Notification par le pays exportateur                        | Après la notification, les envois déjà importés au Japon ont été analysés et se sont révélés exempts de DAS59132. Après cette première phase, les importations ont été considérées comme acceptables seulement quand les envois destinés au Japon étaient analysés et certifiés exempts de DAS59132. À défaut de cette certification, analyse des envois au Japon et, en cas de détection de DAS59132, rejet.                |

|  |      |                                     |     |        |   |  |
|--|------|-------------------------------------|-----|--------|---|--|
|  | 2009 | Riz (poudre, nouilles)              | 26  | Chine  | Analyse à l'importation   | Rejet de l'envoi   |
|  | 2009 | Lin (FP967)                         | S/O | Canada | Notification par la société responsable                               | Après la notification, les envois déjà importés au Japon ont été analysés et se sont révélés exempts de FP967 ou présentant une concentration de FP967 < 1 %. Si du FP967 était détecté à une concentration < 1 %, l'envoi pouvait être utilisé comme aliment pour animaux mais sa transformation devait être assortie des mesures nécessaires pour limiter le contact avec l'environnement. Après cette première phase, les importations ont été considérées comme acceptables seulement quand les envois destinés au Japon étaient analysés et que la teneur était certifiée inférieure au seuil. À défaut de cette certification, analyse des envois au Japon. En cas de détection de FP967 à une concentration < 1 %, possibilité d'importer l'envoi mais sa transformation doit être assortie des mesures nécessaires pour limiter le contact avec l'environnement; en cas de détection à une concentration > 1 %, rejet. |
|  | 2009 | Graines de lin (fraîches, grillées) | 31  | Canada | Analyse à l'importation   | Rejet de l'envoi   |
|  | 2010 | Graines de lin (grillées)           | 5,6 | Canada | Analyse à l'importation   | Rejet de l'envoi   |
|  | 2011 | Papaye                              | S/O | Taiwan | Analyse conduite à la suite d'une information donnée par un chercheur | Rappel des semences non plantées auprès des distributeurs<br>Destruction de tous les plants issus des semences incriminées   |

|          |      |   |          |            |  |   |
|----------|------|---|----------|------------|--|---|
|          | 2011 | Graines de lin (muesli)   | 0,04     | Canada     | Analyse à l'importation  | Rejet de l'envoi  |
|          | 2011 | Riz (poudre, nouilles)  | 1,1      | Chine      | Analyse à l'importation  | Rejet de l'envoi  |
|          | 2011 | Nouilles de riz   | 14       | Viet Nam   | Analyse à l'importation  | Rejet de l'envoi  |
|          | 2012 | Nouilles de riz   | 3,6      | Viet Nam   | Analyse à l'importation  | Rejet de l'envoi  |
| Lettonie | 2011 | Farine de soja  | 5 451,5  | Argentine  | L'entreprise de fabrication a présenté le certificat de l'OGM Monsanto Roundup 40-3-2.   | Déblocage de l'envoi pour libre circulation dans l'Union européenne |
|          | 2012 | Farine de soja à haute teneur en protéine et huile extraite du soja par pression (produits destinés à l'alimentation animale) | 5 700    | États-Unis | L'entreprise de fabrication a présenté le certificat de l'OGM Monsanto Roundup 40-3-2 (un envoi a été sélectionné pour faire l'objet d'un échantillonnage et d'une analyse visant à déterminer la qualité et la quantité de Monsanto 40-3-2) | Déblocage de l'envoi pour libre circulation                         |
|          | 2012 | Farine de soja  | 7 615,23 | Argentine  | L'entreprise de fabrication a présenté le certificat de l'OGM Monsanto Roundup 40-3-2  | Déblocage de l'envoi pour libre circulation dans l'Union européenne |

|            |      |                                     |             |                                |  |   |
|------------|------|-------------------------------------|-------------|--------------------------------|--|---|
| Luxembourg | 2009 | Graines de lin                      | 55          | Allemagne/<br>Canada           | RASFF de l'Union européenne.   | Après confirmation de la PF par des analyses, retrait du marché   |
| Madagascar | 2007 | Maïs                                |             | France                         | Évaluation de l'impact sur l'environnement   | Destruction   |
| Namibie    | 2013 | Maïs                                | Non indiqué | Afrique du Sud                 | Les administrateurs de l'entreprise ont envoyé des échantillons de maïs en Afrique du Sud pour analyse et les résultats ont indiqué la présence de maïs génétiquement modifié dans ces produits. | Le Namibian Agronomic Board (NAB) a émis une réprimande à l'encontre des personnes responsables de la production et de la commercialisation de produits à base de maïs qui, selon un groupe de consommateurs, contiendraient du maïs génétiquement modifié. |
| Norvège    | 2008 | Vermicelles de riz JiangXi          |             | Chine                          | Analyse obligatoire par les autorités, conformément à la législation nationale   | Blocage de l'envoi pour analyse et rejet après analyse  |
|            | 2010 | Mélange de riz                      |             | États-Unis (origine Thaïlande) | Analyse, conformément au programme de surveillance national  | Interdiction de commercialiser le produit et notification dans le système RASFF de l'Union européenne   |
|            | 2012 | Vermicelles de riz Dongguan         | 7,9         | Chine                          | Analyse obligatoire par les autorités, conformément à la législation nationale   | Blocage de l'envoi pour analyse et rejet après analyse, notification dans le système RASFF de l'Union européenne.   |
|            | 2012 | Mélange oriental de crackers de riz | 6,2         | Chine                          | Analyse obligatoire par les autorités, conformément à la législation nationale   | Blocage de l'envoi pour analyse et rejet après analyse, notification dans le système RASFF de l'Union européenne  |

|                  |      |  |                |            |  |  |
|------------------|------|--|----------------|------------|--|--|
| Nouvelle-Zélande | 2001 | Semences de maïs                                 |                | États-Unis | Analyse des cultures en croissance effectuée en interne par la société commerciale       | Blocage des produits en attente d'informations supplémentaires puis déblocage  |
|                  | 2002 | Semences de maïs                                 | 1 400 semences | États-Unis | Analyse des cultures arrivées à maturité effectuée en interne par la société commerciale | Analyse des semences; gestion sur le terrain   |
|                  | 2003 | Produit à base de maïs doux                      |                | États-Unis | Analyse du produit à base de maïs doux au Japon  | Analyse des semences résiduelles   |
|                  | 2004 | Maïs   |                | États-Unis | Nouvelle analyse des envois de semences de la saison antérieure                          | Grain entreposé utilisé pour l'alimentation animale plutôt que pour l'alimentation humaine   |
|                  | 2006 | Semence de maïs doux                             | 1,8            | États-Unis | Système qualité du ministère des industries primaires                                    | Organisation d'une nouvelle analyse par le fournisseur de semences. Destruction des semences non plantées et des jeunes plants                       |
| Pays-Bas         | 2005 | Maïs Bt10 dans des aliments pour animaux         |                | États-Unis | Annonce par la société commerciale   | Envois retenus pour analyse puis débloqués compte tenu des résultats négatifs; mesure d'urgence de l'Union européenne mise en place (19 avril 2005). |
|                  | 2006 | Riz chinois (Bt63) dans des denrées alimentaires |                | Chine      | Greenpeace/ Friends of the Earth   | Mesure d'urgence de l'Union européenne (9 avril 2008)  |

|             |      |   |  |            |  |   |
|-------------|------|---|--|------------|--|---|
|             | 2006 | LLRICE601 dans des denrées alimentaires                             |  | États-Unis | Annonce par la société commerciale   | Blocage des envois de riz importés des États-Unis par des sociétés néerlandaises jusqu'à l'obtention de résultats d'analyse négatifs, évaluation des risques par l'autorité néerlandaise de la sécurité sanitaire des aliments (NVWA-front office); mesure d'urgence de l'Union européenne (23 août 2006).                                      |
|             | 2007 | Maïs dans du gluten de maïs, grain pour brasserie Herculex RW 59122 |  | États-Unis | Greenpeace   | Traçage des envois et blocage pour analyse par l'autorité néerlandaise de la sécurité sanitaire des aliments, résultats négatifs, aucune mesure à prendre.<br>Décision de la part de la société commerciale américaine de mettre en place un plan d'action pour assurer l'analyse et la certification des envois destinés à l'Union européenne. |
|             | 2009 | Graines de lin FP967 (CDC Triffid) dans les denrées alimentaires    |  | Canada     | Détection par les autorités d'un pays tiers                                  | Traçage des envois et blocage pour analyse par l'autorité néerlandaise de la sécurité sanitaire des aliments, rappel des produits, évaluation des risques par l'autorité néerlandaise de la sécurité sanitaire des aliments et de la protection des consommateurs, plan d'action mis en place par le Gouvernement canadien.                     |
| Philippines | 2006 | Riz Liberty Link LL601 (destiné à l'alimentation humaine)           |  |            | Allégations émises par Greenpeace concernant la présence sur le marché local | Rappel de tous les riz commerciaux soupçonnés de contenir du LL601 par l'autorité nationale de la sécurité sanitaire des aliments; analyse des envois ultérieurs provenant de la même source demandée par les autorités philippines (résultats négatifs) (Département de l'agriculture-Bureau du secteur végétal).                              |
|             | 2008 | TC 1508 (pour propagation)  |  |            | Déclaration du développeur de la technologie                                 | Placement en quarantaine et destruction de la totalité de l'envoi   |
| Pologne     | 2011 | Colza RR  |  |            |  | Retrait du marché   |

**Q21. Quelle est l'importance des facteurs ci-dessous comme contribution aux risques commerciaux posés par la PFC/PF dans votre pays?**

Tableau 26. Facteurs qui contribuent aux risques commerciaux\*

| Facteur   | Incidence (%) |       |       |       |       | Sans objet | Aucune réponse | Aucune information | Total |
|---|---------------|-------|-------|-------|-------|------------|----------------|--------------------|-------|
|   | 1             | 2     | 3     | 4     | 5     |            |                |                    |       |
| Manque d'homogénéité dans les politiques des partenaires commerciaux en matière d'OGM   | 4,05          | 4,05  | 13,51 | 12,16 | 41,89 | 1,35       | 21,62          | 1,35               | 100   |
| Asynchronisme (et durée inégale) des procédures d'homologation des végétaux cultivés génétiquement modifiés   | 2,70          | 4,05  | 21,62 | 12,16 | 35,14 | 1,35       | 21,62          | 1,35               | 100   |
| Les pays importateurs ne s'assurent pas de manière systématique du statut d'approbation de ces produits   | 9,46          | 8,11  | 20,27 | 14,86 | 21,62 | 1,35       | 22,97          | 1,35               | 100   |
| Manque de confiance à l'égard des procédures et des résultats des évaluations de la sécurité sanitaire des aliments conduites par des pays tiers, et dans leurs procédures d'homologation | 16,22         | 8,11  | 20,27 | 10,81 | 16,22 | 1,35       | 25,68          | 1,35               | 100   |
| Déplacement/création involontaires de végétaux cultivés/semences génétiquement modifiés non autorisés   | 8,11          | 9,46  | 9,46  | 8,11  | 39,19 | 1,35       | 21,62          | 1,35               | 100   |
| Cloisonnement insuffisant entre les zones de production commerciale et les zones où se déroulent les essais sur le terrain  | 16,22         | 12,16 | 9,46  | 12,16 | 24,32 | 1,35       | 22,97          | 1,35               | 100   |
| Cloisonnement insuffisant entre les végétaux cultivés génétiquement modifiés et les autres végétaux cultivés (pendant la mouture, l'entreposage, le transport, etc.)                      | 10,81         | 9,46  | 10,81 | 12,16 | 29,73 | 1,35       | 24,32          | 1,35               | 100   |
| Accès difficile aux informations concernant les évaluations de la sécurité sanitaire des aliments destinés à la consommation humaine, conduites dans des pays tiers                       | 16,22         | 12,16 | 16,22 | 12,16 | 16,22 | 0,00       | 25,68          | 1,35               | 100   |
| Accès difficile aux informations sur les évaluations de la sécurité sanitaire des aliments pour animaux, conduites dans des pays tiers  | 13,51         | 13,51 | 17,57 | 10,81 | 17,57 | 0,00       | 25,68          | 1,35               | 100   |
| Accès difficile aux informations sur les évaluations de la sécurité environnementale, conduites dans des pays tiers   | 13,51         | 20,27 | 9,46  | 12,16 | 17,57 | 0,00       | 25,68          | 1,35               | 100   |

\* Hors Union européenne



## Annexe 1. Réponses fournies par les pays concernant leur réglementation nationale<sup>2</sup>

### Allemagne (EU)

#### Argentine

|   |   |
|---|---|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?             | 1991  |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation?            | Mise en culture, traitement, production d'aliments destinés à la consommation humaine et animale, semences. |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire?            | Oui   |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                                     | Non   |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                               | Non   |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   | Non   |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           | La réglementation exige une évaluation des impacts sur la production et la commercialisation.               |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | Ministère de l'agriculture, de l'élevage et des pêches.   |

#### Australie

##### Pour la sécurité sanitaire des aliments (consommation humaine)

|   |                                       |
|---|---------------------------------------|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?             | 1999                                  |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation?            | Normes alimentaires.                  |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire?            | Oui                                   |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                                     | Oui                                   |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                               | Non                                   |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   | Non                                   |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           | Non                                   |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | Food Standards Australia New Zealand. |

##### Pour la réglementation environnementale (y compris la sécurité sanitaire des aliments pour animaux)

|  |   |
|--|---|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?  | La loi intitulée <i>Gene Technology Act 2000</i> est entrée en vigueur le 21 juin 2001. Il existait auparavant un programme d'application volontaire sous l'égide du comité consultatif de manipulation génétique.  |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation? | La loi de 2000 a pour but de «protéger la santé et la sécurité sanitaire des individus et de l'environnement grâce à la détermination des risques posés par le génie génétique – ou ceux qui en découlent – et à la gestion de ces risques au moyen de la réglementation de certaines opérations visant des organismes génétiquement modifiés (OGM)». |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire? | Oui   |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                          | Non, la loi de 2000 n'exige pas l'étiquetage des produits issus de la culture commerciale de végétaux génétiquement modifiés. L'étiquetage peut faire partie des conditions de permis lorsqu'il s'agit de   |

<sup>2</sup> En langue originale.

|   |  |
|---|--|
|   | gérer un risque pour la santé humaine et la sécurité sanitaire des individus ou pour l'environnement. Des conditions d'étiquetage durant les phases de transport et d'entreposage sont appliquées aux essais de terrain.   |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                               | Non, l'Australie possède une stratégie en matière de présence fortuite, qui est fondée sur la coopération entre le Gouvernement et le secteur<br><a href="http://www.ogtr.gov.au/internet/ogtr/publishing.nsf/Content/mon-unintended-1">http://www.ogtr.gov.au/internet/ogtr/publishing.nsf/Content/mon-unintended-1</a> . |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   | Non, mais les conditions de permis imposent le recours à une méthode fiable permettant de détecter la présence d'OGM et l'introduction de matériel génétique dans un organisme récepteur.  |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           | Non  |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | Office of the Gene Technology Regulator (OGTR)   |

**Autriche (UE)****Bahamas** (sans objet)**Bangladesh**

|   |  |
|---|--|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?             | 2012   |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation?            | Réglementer l'introduction de produits OGM dans l'environnement.                       |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire?            | Oui  |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                                     | Oui  |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                               | Non  |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   | Non  |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           | Non  |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | Département de l'environnement, au sein du Ministère de l'environnement et des forêts. |

**Barbade** (sans objet, loi-cadre sur la biosécurité depuis 2012, mais pas de réglementation)**Bolivie**

|   |  |
|---|--|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?             | 2011   |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation?            | Protéger la biodiversité, l'environnement et la santé humaine. |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire?            | Non  |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                                     | Non  |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                               | Non  |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   | Non  |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           | Non  |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | Ministère de l'environnement et des eaux et forêts.            |

**Botswana** (sans objet)

**Brésil**

|   |  |
|---|--|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?             | 1995, révisée en 2005.   |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation?            | Normes de sécurité sanitaire et mécanismes d'inspection pour la construction, la culture, la production, la manipulation, le transport, le transfert, l'importation, l'exportation, l'entreposage, l'étude, la commercialisation, la consommation, l'introduction dans l'environnement et l'élimination d'organismes génétiquement modifiés et de leurs dérivés. |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire?            | Oui  |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                                     | Oui  |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                               | Non  |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   | Non  |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           | N'est pas obligatoire, mais pourrait être envisagée.   |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | Conseil national de la biosécurité, Commission technique nationale de la biosécurité, Ministère de l'agriculture, de l'élevage et des approvisionnements alimentaires, Ministère de la santé, Ministère de l'environnement et Ministère des pêches et de l'aquaculture.  |

**Bulgarie (UE)****Cambodge** (aucune information)**Canada**

## Sécurité sanitaire des aliments (consommation humaine)

|   |  |
|---|--|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?             | Novembre 1999  |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation?            | En vertu de la <i>Loi sur les aliments et les drogues</i> , Santé Canada a mis en place un processus rigoureux d'évaluation de la sécurité sanitaire des aliments obtenus par modification génétique (également appelés aliments dérivés de la biotechnologie ou nouveaux aliments).   |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire?            | Oui, conformément aux directives jointes à la réponse du Canada pour la Q11.   |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                                     | Un étiquetage spécial est exigé pour tous les aliments, y compris les aliments génétiquement modifiés, pour lesquels des problèmes de sécurité sanitaire ont été détectés – par exemple allergénicité et modification de la composition ou du pouvoir nutritionnel. En pareil cas, l'étiquetage est exigé pour avertir les consommateurs ou certains groupes vulnérables au sein de la population. Pour l'étiquetage volontaire, voir la question 9 (Q9) ci-dessous. |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                               | Non  |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   | Non  |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           | Non  |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | <i>Loi sur les aliments et les drogues</i> . Section 28 de la partie B du Règlement sur les aliments et les drogues.   |

## Loi et Règlement sur les aliments du bétail

|   |   |
|---|---|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur? | La réglementation sur les nouveaux aliments a été promulguée en 1996 mais l'Agence canadienne |
|---|---|

|   |  |
|---|--|
|   | d'inspection des aliments (ACIA) est habilitée à mener des évaluations préalables à la mise sur le marché en vertu du Règlement sur les aliments du bétail, qui date de 1983. En effet, le Canada réglemente les biotechnologies sur la base du produit (nouveau) et non du processus utilisé pour créer le produit.   |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation?            | La fabrication, la vente et l'importation d'aliments pour animaux sont réglementées au Canada par la <i>Loi sur les aliments du bétail</i> et son <i>Règlement</i> . Tous les aliments pour animaux doivent être exempts de risques pour la santé animale, pour la santé humaine (risque de contamination des aliments – œufs, lait, viande, etc. – par des résidus et par l'exposition des opérateurs ou autres personnes présentes) et pour l'environnement. Il faut démontrer que l'aliment est efficace selon les fins prévues. Les aliments approuvés sont énumérés dans les Annexes IV et V du <i>Règlement sur les aliments du bétail</i> , avec mention des garanties, normes et conditions d'étiquetage pertinentes. Les aliments importés doivent satisfaire aux mêmes normes que les aliments de production nationale. De même, le cadre réglementaire relatif aux contaminants est appliqué à tous les aliments pour le bétail, y compris les nouveaux aliments. |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire?            | Oui. Tous les aliments pour animaux doivent être exempts de risques pour la santé animale, pour la santé humaine (risque de contamination des aliments – œufs, lait, viande, etc. – par des résidus et par l'exposition des opérateurs ou autres personnes présentes) et pour l'environnement. Il faut démontrer que l'aliment est efficace selon les fins prévues.  |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                                     | L'obligation n'est pas spécifique aux produits génétiquement modifiés. Oui, concernant les conditions générales d'étiquetage des aliments pour le bétail (indications sur la composition, le taux d'humidité, la teneur en cendres, etc.).   |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                               | Non  |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   | Non  |
| Une évaluation socio-économique est-elle exigée?                          | Non  |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | Agence canadienne d'inspection des aliments en vertu de la <i>Loi sur les aliments du bétail</i> et du <i>Règlement sur les aliments du bétail</i> .   |

Dissémination dans l'environnement de végétaux présentant des caractères nouveaux (notamment de nombreux végétaux cultivés génétiquement modifiés):

|  |  |
|--|--|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?  | 1996   |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation? | La dissémination dans l'environnement de semences pour évaluer l'innocuité des nouveaux végétaux avant leur dispersion dans l'environnement, afin de satisfaire aux critères rigoureux du Canada en matière de santé humaine et animale et de protection de l'environnement. |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire? | Oui  |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                          | Non  |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                    | Au cas par cas, après une analyse des risques  |

|   |   |
|---|---|
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   | Pas pour les nouveaux végétaux autorisés aux fins d'une dispersion non confinée.  |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           | Pas pour l'évaluation de produits individuels; les considérations socioéconomiques doivent être prises en compte lors de l'élaboration des réglementations. |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | Agence canadienne d'inspection des aliments en vertu de la <i>Loi sur les semences</i> et du <i>Règlement sur les semences</i> .                            |

**Cap Vert** (Sans objet, mais il est fait mention du décret-loi 24/2009)

### Chypre (UE)

Dénrées alimentaires

|   |   |
|---|---|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?             | 2012  |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation?            | Prévenir la PFC et la PF d'organismes génétiquement modifiés dans les lots de semences de maïs classique (seuil de 0 %) |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire?            | Non   |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                                     | Non   |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                               | Oui   |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   | Oui   |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           | Non   |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | Département de l'agriculture du Ministère de l'agriculture, des ressources naturelles et de l'environnement.            |

Aliments pour animaux

|   |  |
|---|--|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?             | 2006   |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation?            | Traçabilité et étiquetage d'aliments pour animaux génétiquement modifiés.                                    |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire?            | Non  |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                                     | Oui  |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                               | Oui  |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   | Oui  |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           | Non  |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | Département de l'agriculture du Ministère de l'agriculture, des ressources naturelles et de l'environnement. |

### Colombie

|  |  |
|--|--|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?  | 1998 (Accord 003 et Résolution ICA 3492), 2002 (Loi 740 de 2002), 2005 (Décret 4525)   |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation? | <b>Accord 003:</b> Accord portant création du Conseil technique national (CTN) pour l'introduction, la production, la dispersion et la commercialisation d'organismes génétiquement modifiés à des fins agricoles.<br><b>Résolution ICA 3492:</b> Ce texte établit et réglemente la procédure relative à l'introduction, la production, la dispersion et la commercialisation d'organismes génétiquement modifiés et contient d'autres dispositions pertinentes.<br><b>Loi 740 de 2002:</b> Ce texte ratifie le Protocole de |

|   |  |
|---|--|
|   | <p>Cartagena pour la prévention des risques biotechnologiques de la Convention sur la diversité biologique, adopté à Montréal le 29 janvier 2000.</p> <p><b>Décret 4525 de 2005:</b> Ce texte réglemente l'application de la Loi 740 de 2002.</p>  |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire?            | Oui  |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                                     | <p>Il faut marquer ou étiqueter tous les récipients ou emballages d'aliments dérivés d'OGM destinés à la consommation humaine, lorsqu'ils présentent des caractéristiques différentes de l'aliment classique et dans l'une quelconque des conditions suivantes:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• La composition nutritionnelle de l'aliment qui contient des OGM ou fabriqué à partir de matières premières contenant des OGM n'est pas équivalente à celle du produit conventionnel équivalent ou du produit alimentaire commercialisé.</li> <li>• Les conditions d'entreposage, de préparation, de cuisson de l'aliment qui contient des OGM ou fabriqué à partir de matières premières contenant des OGM différent, en raison de cela, des conditions d'entreposage du produit classique ou du produit alimentaire commercialisé.</li> <li>• L'introduction d'un allergène par suite de la modification génétique d'un aliment qui contient des OGM ou fabriqué à partir de matières premières contenant des OGM, et dont les consommateurs ne peuvent soupçonner la présence.</li> <li>• Une différence entre les propriétés organoleptiques d'un aliment, par suite de la modification génétique, en comparaison avec le produit conventionnel équivalent.</li> </ul> <p>Pour les semences de végétaux cultivés génétiquement modifiés, la mention «Organisme génétiquement modifié» devra figurer de manière bien visible sur l'emballage.</p> |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                               | Non, mais des études sont en cours à ce sujet.   |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   | Non  |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           | Non  |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | <p>L'autorisation des organismes vivants modifiés (OVM) utilisés exclusivement à des fins agricoles (cultures, élevage, pêches, plantations forestières commerciales et agro-industrielles) relève du Ministère de l'agriculture et du développement rural, par l'intermédiaire de l'Istituto Colombiano Agropecuario (ICA).</p> <p>Le Ministère de l'environnement, du logement et de l'aménagement du territoire est compétent pour autoriser les OVM utilisés exclusivement à des fins environnementales.</p> <p>Le Ministère de la protection sociale, directement ou par l'intermédiaire d'une autorité déléguée, autorise</p>  |

|  |  |
|--|--|
|  | les OVM exclusivement destinés à la santé ou à l'alimentation humaine. |
|--|--|

**Congo** (sans objet, mais un commentaire précise que la mise en place d'un mécanisme interinstitutions pour la coordination intersectorielle est en cours)

#### Costa Rica

|   |  |
|---|--|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?             | 1996, 2006   |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation?            | Protéger l'environnement, la santé animale et humaine.   |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire?            | Oui  |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                                     | Non  |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                               | Non  |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   | Oui  |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           | Non  |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | Ministère de l'agriculture et de l'élevage, Ministère de la santé, Ministère de l'environnement et de l'énergie, Ministère de la science et de la technologie. |

#### Croatie (UE)

|   |  |
|---|--|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?             | 2008   |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation?            | Servir de cadre pour une protection optimale de la vie humaine, de la santé et du bien-être des animaux, de l'environnement, fixer des objectifs pour améliorer la précision en matière d'étiquetage, surveiller les effets sur l'environnement, la santé et favoriser la traçabilité. |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire?            | Oui  |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                                     | Oui  |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                               | Oui  |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   | Oui  |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           | Oui  |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | Ministère de la santé, Ministère de la protection de l'environnement et de la nature, Ministère des sciences, de l'éducation et des sports, Ministère de l'agriculture.  |

#### Cuba

|   |   |
|---|---|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?             | 2005  |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation?            | Garantir l'innocuité des aliments.  |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire?            | Oui   |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                                     | Non   |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                               | Non   |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   | Non   |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           | Non   |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | Institut de nutrition et d'hygiène des aliments, Centre national de biosécurité, Centre national de toxicologie |

**Danemark (UE)****Équateur**

|   |   |
|---|---|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?             | 2008  |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation?            | De par la Constitution de la République, l'objectif est que le pays reste exempt de semences et de végétaux cultivés transgéniques. |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire?            | L'évaluation du risque n'est pas envisagée dans la réglementation en vigueur.   |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                                     | Le cadre juridique existe, mais n'est pas encore appliqué.  |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                               | Non   |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   | Non   |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           | Pas encore appliquée.   |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | Ministère de l'environnement.   |

**El Salvador**

|   |   |
|---|---|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?             | 2007  |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation?            | La gestion sans risque des OGM.   |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire?            | Oui   |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                                     | Oui   |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                               | Non   |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   | Non   |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           | Seulement pour l'analyse des risques.   |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | Ministère de l'environnement et des ressources naturelles, Ministère de la santé publique et de l'assistance sociale, Ministère de l'agriculture et de l'élevage. |

**Espagne (UE)****Estonie (EU)****États-Unis d'Amérique**

|  |   |
|--|---|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?  | Pour la FDA (Administration des produits alimentaires et pharmaceutiques), les statuts et règlements en vigueur sont utilisés<br>Pour l'EPA ( <i>Environmental Protection Agency</i> /Agence de protection de l'environnement), les statuts et règlements en vigueur sont utilisés.<br>Pour le Service d'inspection sanitaire des animaux et plantes du Ministère de l'agriculture (USDA/APHIS): (Règlement 7 CFR Part 340 de l'APHIS, 1987). |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation? | Alimentation humaine et animale et introduction (entrée ou transit sur le territoire des États-Unis, dissémination dans l'environnement ou déplacements entre états) d'organismes et de produits altérés ou obtenus grâce aux biotechnologies, qui sont ou qui pourraient être des organismes nuisibles pour les végétaux.  |



|  |  |
|--|--|
| <p>Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire?</p>            | <p>Toutes les denrées alimentaires et les aliments pour animaux commercialisés doivent être sans risque pour la santé humaine et animale; l'obligation d'autorisation dépend de la nature du végétal cultivé.</p>  |
| <p>Y a-t-il une obligation d'étiquetage?</p>                                     | <p>Comme pour tous les aliments, les nouveaux aliments issus du génie génétique doivent être étiquetés conformément aux réglementations en vigueur. Pour tous les aliments, l'étiquette comporte obligatoirement la dénomination du produit, la liste des ingrédients – quand il en a plus d'un –, la quantité nette, le nom et l'adresse du fabricant, les informations relatives aux allergènes, le cas échéant, et les valeurs nutritionnelles (sauf pour les produits exemptés). Toutefois, l'étiquetage signalant qu'un aliment a été obtenu par manipulation génétique est facultatif, à condition que cet étiquetage soit véridique et non trompeur.</p> <p>Pour l'APHIS: Il n'y a pas de prescriptions en matière d'étiquetage une fois qu'un végétal issu du génie génétique rentre dans la catégorie des végétaux non réglementés au titre du règlement 7 CFR Part 340 de l'APHIS.</p> |
| <p>Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?</p>                               | <p>Un fabricant de produit n'est pas tenu d'appliquer une méthode de détection pour mener à bien le processus de consultation volontaire de la FDA. Une méthode d'analyse est nécessaire pour tous les antiparasitaires incorporés aux végétaux, qui sont enregistrés par l'EPA, pour détecter le trait dans le produit (par exemple dans les grains).</p>   |
| <p>Y a-t-il une obligation de traçabilité?</p>                                   | <p>En matière de traçabilité, les prescriptions applicables ne sont pas spécifiques aux aliments issus du génie génétique et s'appliquent de manière générale à tous les aliments relevant de la compétence de la FDA.</p>   |
| <p>Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?</p>                           | <p>L'APHIS: exige une évaluation socioéconomique répondant aux critères de la Loi nationale de politique environnementale de 1970, applicable aux principales décisions prises au niveau fédéral (pas seulement l'ingénierie génétique). L'APHIS n'exige pas d'évaluation socioéconomique au titre du règlement 7 CFR Part 340 de l'APHIS sur les risques phytosanitaires. La FDA et l'EPA n'exigent pas d'évaluations socioéconomiques.</p>   |
| <p>Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation?</p> | <p>Les organismes du Gouvernement des États-Unis qui sont responsables du contrôle des produits de la biotechnologie agricole moderne sont le Service de l'inspection de la santé des plantes et des animaux, qui dépend du Département de l'agriculture (USDA/APHIS), l'Agence de protection de l'environnement (EPA) et l'Administration des produits alimentaires et pharmaceutiques (FDA) du Département de la santé et des services humains.</p>  |

|  |   |
|--|---|
|  | Selon ses caractéristiques, un produit peut faire l'objet d'une évaluation par un ou plusieurs de ces organismes. |
|--|---|

**Finlande (UE)**

|   |   |
|---|---|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?             | 1995  |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation?            | Application de la législation de la Commission européenne, utilisation confinée des OGM et lors d'essais sur le terrain avec des OGM. |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire?            | Oui, pour les essais sur le terrain.  |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                                     | Non   |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                               | Non   |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   | Non   |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           | Non   |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | Conseil du génie génétique.   |

**France (UE)****Gambie**

|   |  |
|---|--|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?             | 1994 – Agence nationale de gestion de l'environnement.                                 |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation?            | Questions relatives à l'évaluation de l'impact sur l'environnement.                    |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire?            | Oui  |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                                     | Oui  |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                               | Oui  |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   | Oui  |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           | Non  |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | Ministère de la santé, Agence nationale de la nutrition et Ministère de l'agriculture. |

**Grenade (sans objet)****Honduras**

|   |   |
|---|---|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?             | 1998  |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation?            | Réglementer l'utilisation et la gestion des cultures génétiquement modifiées.   |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire?            | Oui   |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                                     | Non   |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                               | Non   |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   | Non   |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           | Non   |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | Ministère de l'agriculture et de l'élevage, par le truchement du Département du SENASA chargé de la certification des semences. |

**Hongrie (UE)**

|   |  |
|---|--|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?             | 1998: Loi nationale sur les biotechnologies (Loi n° XXVII de 1998), ultérieurement harmonisée avec les réglementations de l'UE en vigueur et réglementations nationales diverses visant l'application de la loi. |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation?            | Système d'autorisation et procédures applicables aux essais sur le terrain, denrées alimentaires, aliments pour animaux et semences impliquant l'utilisation d'OGM.  |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire?            | Oui  |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                                     | Oui  |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                               | Oui  |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   | Oui  |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           | Pas encore.  |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | Plusieurs autorités.   |

**Iran**

|   |   |
|---|---|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?             | 2009  |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation?            | Production, dissémination, transmission, exportation, importation, achat, vente et utilisation d'organismes vivants modifiés.                               |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire?            | Oui   |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                                     | La législation ne précise pas cet aspect, qui sera couvert par un règlement. En cas d'approbation, celui-ci ne s'appliquera qu'aux opérations de transport. |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                               | Non   |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   | Non   |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           | Non   |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | Le Comité national de la biosécurité.   |

**Irlande (UE)**

|   |   |
|---|---|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?             | Directive 2001/18; Règlement 1829/2003; Règlement 1830/2003.  |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation?            | Cultures, denrées alimentaires et aliments pour animaux.  |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire?            | Oui   |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                                     | Étiquetage positif.   |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                               |   |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   | Oui, Règlement 1830/2003.   |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           | Non   |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | Ministère de l'agriculture, de l'alimentation et des affaires maritimes, Agence de protection de l'environnement, Autorité de sécurité sanitaire des aliments d'Irlande (FSAI). |

**Italie (UE)**

**Jamaïque**

|   |  |
|---|--|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?             | 2004   |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation?            | Interdire l'importation d'OGM non homologués.              |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire?            | Oui  |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                                     | Non  |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                               |  |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   |  |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           |  |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | L'Autorité pour la conservation des ressources naturelles. |

**Japon**

## Denrées alimentaires

|   |   |
|---|---|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?             | 2001  |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation?            | Les matières premières alimentaires génétiquement modifiées et les produits fabriqués à partir de ces matières.   |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire?            | Oui   |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                                     | Oui. Les prescriptions d'étiquetage sur les produits agricoles génétiquement modifiés et les denrées alimentaires issues de ces produits ont été établies sur la base de la Loi nationale de sécurité alimentaire des aliments dans le cadre du système national de normes agricoles (JAS). L'étiquetage est obligatoire depuis avril 2001. |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                               | Aucun essai spécifique n'est prévu pour la PFC.   |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   | Non   |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           | Non   |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | Ministère de la santé, du travail et de la protection sociale.  |

## Environnement et aliments pour animaux

|  | Environnement  | Aliments pour animaux  |
|--|--|--|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?  | 2003   | 2003<br>(La procédure d'évaluation de la sécurité des aliments pour animaux est utilisée depuis son introduction en 1996. Elle a été convertie en loi en 2003. |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation? | Pour prévenir les effets adverses sur la diversité biologique. | Pour prévenir les effets adverses sur la santé animale et garantir la sécurité sanitaire des produits d'origine animale.                                       |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire? | Oui  | Oui  |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                          | Non  | Non  |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                    | Non  | Non  |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                        | Non  | Non  |
| Une évaluation socioéconomique                                 | Non  | Non  |

|   |   |   |
|---|---|---|
| est-elle exigée?  |   |   |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | Ministère de l'agriculture, des forêts et des pêches. | Ministère de l'agriculture, des forêts et des pêches. |

**Lettonie (UE)****Lituanie (UE)**

|  |  |
|--|--|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?  | <p>La Loi sur la protection de l'environnement est entrée en vigueur le 21 janvier 1992.</p> <p>La Loi sur les organismes génétiquement modifiés est entrée en vigueur le 31 décembre 2002. La Lituanie a transposé dans la législation nationale les prescriptions de la Directive 2001/18/EC du 12 mars 2001 sur la dissémination volontaire d'OGM dans l'environnement.</p> <p>Approbaton du Règlement sur la coexistence de végétaux cultivés génétiquement modifiés et de cultures biologiques conventionnelles, par l'ordonnance n° 3D-504/D1-608 du Ministre de l'agriculture et du Ministre de l'environnement, promulguée le 16 novembre 2007.</p>  |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation? | <p>La loi sur la protection de l'environnement régit les relations publiques dans le domaine de la protection environnementale, établit les principaux droits et devoirs des personnes physiques et morales au regard de la conservation de la biodiversité, des écosystèmes et des paysages de la République de Lituanie, et vise à garantir un environnement sain et propre ainsi que l'utilisation rationnelle des ressources naturelles sur le territoire national et dans les eaux territoriales, le plateau continental et la zone économique exclusive de la République de Lituanie.</p> <p>La Loi sur les OGM a pour but d'établir les domaines d'activités ayant trait aux organismes et aux produits génétiquement modifiés, leur gestion et réglementation par les pouvoirs publics, ainsi que les droits, devoirs et responsabilités des utilisateurs de ces organismes et produits.</p> <p>La loi ne contient pas de prescriptions de sécurité pour le transit d'organismes et de produits génétiquement modifiés sur le territoire de la République de Lituanie, que ce soit par chemin de fer ou par transport routier, fluvial, aérien ou maritime.</p> <p>La Lituanie a mis en place un système complet d'évaluation et de gestion des risques qui couvre la dissémination d'OGM dans l'environnement ou leur mise sur le marché (Ordonnance sur la réglementation de l'évaluation des risques liés aux OGM; Règlement sur la dissémination volontaire d'OGM dans l'environnement, sur la mise sur le</p> |

|   |  |
|---|--|
|   | marché, etc.).<br><br>Approbation du Règlement sur la coexistence de végétaux cultivés génétiquement modifiés et de cultures biologiques conventionnelles, par l'ordonnance n° 3D-504/D1-608 du Ministre de l'agriculture et du Ministre de l'environnement, promulguée le 16 novembre 2007. Publié au Journal officiel «Valstybės žinios» n° 121-4978 (2007); 58-2848 (2010). Ce Règlement établit les dispositions applicables à la culture, l'entretien, la récolte, l'entreposage et le transport des végétaux génétiquement modifiés, dans le but d'éviter la présence d'OGM dans les végétaux cultivés conventionnels et biologiques, et fixe les responsabilités en cas de contamination par des OGM. |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire?            | Oui  |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                                     | Non, mais l'étiquetage doit être conforme aux prescriptions de l'UE pour les OGM.  |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                               | Non  |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   | Non  |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           | Non  |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | Ministère de l'agriculture et Ministère de l'environnement de la République de Lituanie.   |

**Luxembourg (UE)****Madagascar**

|   |  |
|---|--|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?             | 2011   |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation?            | Interdiction des OGM.                          |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire?            | Oui  |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                                     | Oui  |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                               |  |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   |  |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           |  |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | Le Ministère de l'Environnement et des Forêts. |

**Malaisie**

|  |   |
|--|---|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?  | 2010  |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation? | Réglementer la mise sur le marché, l'importation, l'exportation et l'utilisation confinée de OVM/OGM et la mise sur le marché de produits issus de ces organismes, dans le but de protéger la santé humaine, végétale et animale, l'environnement et la diversité biologique. |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire? | Oui   |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                          | Oui   |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                    | Non   |

|   |                                      |
|---|--------------------------------------|
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   | Non                                  |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           | Oui                                  |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | Le Ministère de la biosécurité, NRE. |

**Mali**

|   |   |
|---|---|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?             | 2008  |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation?            | L'importation/exportation, transit, utilisation confinée, la libération ou la mise sur le marché de tout OGM. |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire?            | Oui   |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                                     | Oui   |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                               | Oui   |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   | Oui   |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           | Oui   |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | Agence de développement durable pour l'environnement (Ministère en charge de l'environnement).                |

**Maroc**

|   |  |
|---|--|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?             | 1999   |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation?            | Interdiction de commercialisation de produits OGM. |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire?            | -  |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                                     | -  |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                               | -  |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   | -  |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           | -  |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | ONSSA  |

**Mongolie**

|   |  |
|---|--|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?             | 28 juin 2007   |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation?            | La Loi a pour but de réglementer les relations découlant de la production, la manutention et l'utilisation d'organismes vivants modifiés, leur déplacement transfrontières, la prévention des risques biotechnologiques à l'intérieur des frontières nationales. |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire?            | Oui  |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                                     | Oui  |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                               | Oui  |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   | Oui  |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           | Oui  |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | Agence générale des inspections spécialisées, Ministère de l'industrie et de l'agriculture, Ministère de la nature, de l'environnement et du développement vert, Commission nationale de la biosécurité.   |

**Mozambique**

|   |  |
|---|--|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?             | Cadre national en matière de biosécurité, Décret n° 6/2007 du 25 avril.  |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation?            | Conformément aux prescriptions techniques fixées par le comité scientifique national.  |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire?            | À tous les stades des activités de prise de décisions liées aux OGM et à leur présence.  |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                                     | Non, l'application est volontaire.   |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                               | Oui  |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   | Oui  |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           | À tous les stades des activités de prise de décisions liées aux OGM et à leurs produits.   |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | Grupo Inter-Institucional Sobre Bio-Segurança (GIIBS), composé de représentants de sept ministères et institutions universitaires et de recherche. |

**Myanmar (sans objet)****Namibie**

|   |  |
|---|--|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?             | <i>Biosafety Act</i> (Loi n° 7 de 2006).   |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation?            | Établir des mesures destinées à réglementer les activités visant la recherche, la mise au point, la production, la commercialisation, le transport, l'application et tout autre utilisation des organismes génétiquement modifiés et des produits spécifiés issus d'OGM; créer un Conseil chargé des questions de prévention des risques biotechnologiques et définir ses fonctions et responsabilités; réglementer tout autre aspect connexe. |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire?            | Oui  |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                                     | Oui  |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                               | Oui  |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   | Oui  |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           | Oui  |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ministère de l'agriculture et des eaux et forêts.</li> <li>2. Ministère de l'éducation.</li> </ol>   |

**Nouvelle-Zélande**

|   |  |
|---|--|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur? | Les organismes vivants modifiés (OVM) sont réglementés au titre de la loi intitulée <i>Hazardous Substances and New Organisms (HSNO)</i> , adoptée en 1996.<br>L'alimentation animale (y compris les aliments du bétail génétiquement modifiés) est réglementée par la loi <i>Agricultural Compounds and Veterinary Medicines (ACVM)</i> de 1997 et par le Règlement de 2011 (exemptions et substances interdites). Pour l'alimentation humaine, la réglementation pertinente est entrée en vigueur en 1998. |
| Quel est le champ d'application/objectif de la                | Le champ d'application et les objectifs de la loi HSNO   |



|   |  |
|---|--|
| réglementation?   | <p>de 1996 sont indiqués dans la législation, disponible à l'adresse:<br/> <a href="http://legislation.govt.nz/act/public/1996/0030/latest/DLM381222.html">http://legislation.govt.nz/act/public/1996/0030/latest/DLM381222.html</a></p> <p>Les détails concernant le champ d'application et les objectifs de la réglementation néo-zélandaise sur les aliments pour animaux sont disponibles à l'adresse:<br/> <a href="http://www.legislation.govt.nz/act/public/1997/0087/latest/DLM414577.html">http://www.legislation.govt.nz/act/public/1997/0087/latest/DLM414577.html</a><br/> <a href="http://www.legislation.govt.nz/regulation/public/2011/0327/latest/DLM3982848.html?search=ts_regulation_Agricultural++Compounds_resel&amp;sr=1">http://www.legislation.govt.nz/regulation/public/2011/0327/latest/DLM3982848.html?search=ts_regulation_Agricultural++Compounds_resel&amp;sr=1</a></p> <p>En ce qui concerne l'alimentation humaine, le Code alimentaire réglemente l'utilisation des aliments et ingrédients génétiquement modifiés (voir norme 1.5.2). La norme conjointe sur la vente d'aliments génétiquement modifiés entre l'Australie et la Nouvelle-Zélande a pris effet lorsque le Code alimentaire a été adopté en 2000; sa mise en application a été étalée sur deux ans. Le Code a force de loi en Nouvelle-Zélande et les normes conjointes sont émises en vertu de la Loi sur les denrées alimentaires (<i>Food Act</i>) de 1981.</p> <p>Dans la section 18(1), le Food Standards Australia New Zealand Act de 1991 précise les buts de l'Autorité chargée d'élaborer ou d'examiner et d'amender les mesures réglementaires visant les denrées destinées à l'alimentation humaine.</p> <p>1) Ces buts (par ordre de priorité décroissante) sont les suivants:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) la protection de la santé publique et la sécurité sanitaire des aliments;</li> <li>b) la fourniture d'informations adéquates sur les denrées alimentaires pour permettre aux consommateurs de choisir en connaissance de cause;</li> <li>c) la prévention de pratiques mensongères ou trompeuses.</li> </ul> |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire?            | Oui  |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                                     | Oui  |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                               | Oui  |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   | Non  |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           | Oui  |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | <p>Autorité de protection de l'environnement – pour l'homologation des végétaux cultivés génétiquement modifiés aux fins de la dissémination et des essais sur le terrain; Ministère des industries primaires – pour la réglementation de la PFC des produits importés (semences destinées à la plantation) et la surveillance de la conformité aux prescriptions en matière de composition des aliments et d'étiquetage.</p>  |

**Niger** (sans objet)**Norvège**

|   |   |
|---|---|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?             | - La Loi sur le génie génétique, entrée en vigueur le 1 <sup>er</sup> septembre 1993, réglemente les organismes vivants modifiés. Cette loi transpose la Directive de l'UE 2001/18/EC dans la législation nationale, avec quelques adaptations.<br>- La Loi sur les denrées alimentaires couvre les denrées alimentaires et aliments pour animaux génétiquement modifiés; elle est entrée en vigueur le 1 <sup>er</sup> janvier 2004.   |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation?            | - La Loi sur le génie génétique: vise à garantir le respect des principes d'éthique et de responsabilité sociale dans la production et l'utilisation des organismes génétiquement modifiés et conformément avec le principe de développement durable exempt de risques pour la santé et l'environnement.<br>- La Loi sur les denrées alimentaires: vise à garantir l'innocuité et la salubrité des aliments, à promouvoir la santé, la qualité et les intérêts des consommateurs tout au long de la filière de production, à assurer une production durable, à protéger la santé des végétaux et des animaux, en tenant compte des intérêts des opérateurs le long de la chaîne de production, y compris l'accès aux marchés étrangers. |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire?            | Oui   |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                                     | Oui   |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                               | Non   |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   | Non (mais l'autorisation des produits génétiquement modifiés peut être assortie de prescriptions en matière de traçabilité).  |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           | Oui (seulement pour les OVM, pas pour les OGM).   |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | - La réglementation en matière d'OVM relève du Ministère de l'environnement.<br>- Pour la réglementation des produits OGM, la responsabilité est partagée entre le Ministère de la santé et des soins, le Ministère de l'agriculture et de l'alimentation et le Ministère des pêches et des affaires côtières.  |

**Pakistan**

|  |   |
|--|---|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?  | Avril 2005  |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation? | a- Prévention de la négligence involontaire entraînant l'utilisation abusive et l'irresponsabilité des opérateurs/chercheurs des laboratoires et par les utilisateurs.<br>b- Réglementation de la fabrication, des importations et de l'entreposage des produits biotechnologiques recombinés et de la recherche en laboratoire sur ces produits. |

|   |   |
|---|---|
|   | c- Réglementation des essais sur le terrain et de la mise sur le marché d'OGM végétaux et animaux, des importations/exportations et achats de produits OGM. |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire?            | Oui   |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                                     | Non   |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                               | Non   |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   | Non   |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           | Non   |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | Le Centre national de biosécurité.  |

### Pays-Bas (UE)

#### Philippines

|   |  |
|---|--|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?             | 1990; 2002   |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation?            | Le texte de 1990 couvrait l'utilisation, les expérimentations et les tests sur le terrain; le texte de 2002 couvre les essais sur le terrain et la dissémination à des fins commerciales.  |
| Une évaluation de la sécurité / des risques est-elle nécessaire?          | Oui  |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                                     | S'agissant de l'utilisation confinée, des essais sur le terrain et de la dissémination à des fins commerciales, les événements GM doivent être clairement recensés. Les produits génétiquement modifiés destinés à l'alimentation humaine et animale devraient afficher la mention «pourrait contenir des OGM».  |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                               | Non, mais depuis 2009, nous travaillons à l'élaboration d'une réglementation dans ce domaine pour les produits destinés à l'alimentation humaine et animale.   |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   | Oui, par le biais d'une déclaration relative au contenu d'OGM.   |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           | Dans le cadre de leur mandat, les autorités compétentes tiennent compte des aspects socioéconomiques mais il n'existe pas de directives officielles.   |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | Pour le moment, la réglementation ne s'applique qu'aux végétaux cultivés génétiquement modifiés. Le Comité national de biosécurité des Philippines – directives relatives à des questions d'intérêt général, telles que l'évaluation des risques. Département des sciences et de la technologie – utilisation confinée et essais en milieu confiné. Ministère de l'agriculture – essais sur le terrain et propagation. |

### Pologne (UE)

#### Qatar (sans objet)

**République de Moldova**

|   |  |
|---|--|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?             | 2001   |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation?            | La loi régleme les activités de la biotechnologie moderne relatives aux OGM (essais, production, utilisation et commercialisation).  |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire?            | Oui  |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                                     | Oui  |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                               | Oui  |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   | Oui  |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           | Oui  |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | Le Comité national, composé de représentants des institutions publiques pertinentes et dont la composition et le fonctionnement sont du ressort du Gouvernement de la République de Moldova. |

**République démocratique du Congo (sans objet)****République démocratique populaire lao**

|   |   |
|---|---|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?             | Sans objet.   |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation?            | Réglementer la recherche, le transport, les importations. |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire?            | Oui   |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                                     | Oui   |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                               | Oui   |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   | Oui   |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           | Oui   |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | Ministère des sciences et des technologies.               |

**République dominicaine (sans objet)****République tchèque (UE)**

Alimentation humaine et animale (UE)

Environnement (Loi nationale n°78/2004 Coll. sur l'utilisation des organismes génétiquement modifiés et des produits du génie génétique)

|  |  |
|--|--|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?  | 2004   |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation? | L'utilisation confinée et la dissémination volontaire de tous les OGM, à l'exception de l'autorisation des aliments génétiquement modifiés destinés à la consommation humaine et animale, l'évaluation des risques pour l'environnement de tous les OGM et produits génétiquement modifiés ou contenant des OGM. |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire? | L'évaluation des risques pour l'environnement est exigée.  |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                          | Oui  |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                    | La tolérance zéro est appliquée pour les OGM non autorisés.  |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                        | L'utilisation d'OGM doit être documentée.  |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                | Non  |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre            | Ministère de l'environnement de la République  |

|                       |  |
|-----------------------|--|
| de la réglementation? | tchèque (pour la sécurité sanitaire des denrées alimentaires et des aliments pour animaux, Ministère de l'agriculture de la République tchèque). |
|-----------------------|--|

**Samoa**

|   |  |
|---|--|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?             | 2004 Cadre national – <i>Samoa National Bio-safety Framework (SNBF)</i> , 2005 Loi nationale – <i>Bio-security Act</i><br>(2011 Projet de loi sur les denrées alimentaires) <i>Food Act</i> – n'est pas encore en vigueur  |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation?            | <i>SNBF</i> – Sensibilisation aux impacts des OGM et transfert, manutention et utilisation sans risque des OGM issus des biotechnologies modernes.<br><i>Bio-security Act</i> – vise principalement à interdire les importations d'OGM et leur fabrication sur le territoire national. |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire?            | Oui  |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                                     | Nous n'en sommes pas certains, mais le cadre juridique ci-dessus pourrait aussi couvrir l'étiquetage. Le Ministère de la santé a entrepris d'élaborer un projet de règlement sur l'étiquetage des denrées alimentaires.  |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                               | Non  |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   | Non<br>La Loi sur les denrées alimentaires contient des dispositions relatives au rappel des aliments considérés comme insalubres, non adaptés à l'emploi défini, mal étiquetés ou dont la dénomination n'est pas exacte.  |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           | Dans le cadre de l'analyse des risques.  |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | Ministère de l'agriculture et des pêches – pour la prévention des risques biotechnologiques; Ministère des ressources naturelles et de l'environnement – pour le SNBF.<br>Ministère de la santé – pour la Loi et le Règlement sur les denrées alimentaires.                            |

**Seychelles** (sans objet)**Slovaquie** (UE)**Slovénie** (UE)**Somalie**

|  |   |
|--|---|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?  | Il n'existe pas de réglementation.          |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation? |   |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire? |   |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                          | Oui   |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                    |   |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                        |   |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                |   |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre            | Le Ministère de la santé et le Ministère de |

|                       |                                |
|-----------------------|--------------------------------|
| de la réglementation? | l'agriculture et de l'élevage. |
|-----------------------|--------------------------------|

**Soudan**

|   |  |
|---|--|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?             | 2010   |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation?            | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Promouvoir l'application des biotechnologies comme outil favorisant le développement durable du pays, au profit du peuple du Soudan.</li> <li>• Protéger l'environnement et l'économie, et réglementer le système des importations et des exportations.</li> <li>• Tirer parti des avantages des biotechnologies sans nuire à la diversité biologique et à la santé humaine.</li> </ul> |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire?            | Oui  |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                                     | Oui  |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                               | Non  |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   | Oui  |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           | Oui  |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | Tous les ministères et autorités nationales qui travaillent dans le domaine de la production alimentaire et de la sécurité sanitaire des aliments, mais surtout le Conseil national de la biosécurité et l'Organisation soudanaise de normalisation et de météorologie.  |

**Suède (UE)****Syrie**

|  |   |
|--|---|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?  | 14 octobre 2013   |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation? | <p>Objectifs:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Garantir des conditions adéquates en matière de santé humaine, animale et végétale et d'environnement et introduire des mécanismes de contrôle applicables aux importations, exportations et aux déplacements d'organismes vivants modifiés (OVM) et des produits issus d'OVM ainsi qu'à leur production, manutention et utilisation.</li> <li>- Contribuer au développement d'un cadre réglementaire pour la recherche-développement dans le domaine du génie génétique.</li> </ul> <p>Champ d'application – Cette loi s'applique:</p> <p>A. Aux OVM, notamment le matériel végétal et animal ainsi que les micro-organismes destinés à la recherche et à l'expérimentation ou à des utilisations agricoles ou industrielles en milieu confiné.</p> |

|   |  |
|---|--|
|   | <p>B. Aux OVM destinés à la dissémination volontaire dans l'environnement et dans les systèmes agricoles.</p> <p>C. Aux produits non biologiques issus d'organismes vivants génétiquement modifiés, qu'ils soient produits localement ou importés et qu'ils soient destinés à l'industrie ou à la consommation humaine et animale (matières premières et produits transformés).</p> <p>La loi ne s'applique pas aux produits suivants:</p> <p>a. Organismes vivants modifiés et leurs produits utilisés à des fins pharmaceutiques et thérapeutiques ou pour la production en confinement de matériel médical ou pharmaceutique utile à la santé humaine ou vétérinaire. Ces produits sont soumis aux réglementations du Ministère de la santé et du Ministère de l'agriculture et de la réforme agraire.</p> <p>b. Matériels ou produits dont la teneur en ingrédients génétiquement modifiés reste en-deçà des seuils indiqués dans les circulaires administratives.</p>                                   |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire?            | Oui  |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                                     | Oui  |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                               | Oui  |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   | Oui  |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           | Oui  |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | <p>L'autorité responsable est le Ministère de l'Agriculture et de la réforme agraire. Les autres organismes qui veillent à l'application de la loi sont les suivants:</p> <p>A. Ministère de l'Agriculture et de la réforme agraire: surveille les utilisations de tous les OVM et produits (animaux et végétaux) issus d'OVM destinés à un usage agricole et vétérinaire ou destinés à l'alimentation animale, et publie les circulaires administratives pertinentes.</p> <p>B. Ministère de l'économie et du commerce: met en œuvre la législation sur le commerce extérieur, la fraude et les pratiques abusives, la protection des consommateurs, la protection de la propriété intellectuelle et la sécurité sanitaire des aliments pour les OVM et produits dérivés.</p> <p>C. Ministère de la santé: supervise les mesures de contrôle et l'utilisation des OVM et de leurs produits à des fins médicales et thérapeutiques ou pour la fabrication de produits pharmaceutiques en milieu confiné,</p> |

|  |   |
|--|---|
|  | <p>et les effets potentiels sur la santé humaine.</p> <p>D. Ministère des affaires environnementales: met en œuvre les mesures applicables aux OVM et aux produits issus d'OVM destinés à la transformation ayant une incidence du point de vue de l'environnement; suit et étudie l'introduction des OVM ainsi que leur impact sur l'environnement et gère le Centre national d'échange pour la prévention des risques biotechnologiques. Les ministères et autorités chargés de la mise en œuvre de cette loi communiquent au Conseil général pour les affaires environnementales les informations liées à la circulation d'OVM et de leurs produits ainsi que leurs effets et sur les mesures et décisions qu'ils adoptent.</p> <p>E. Commission générale pour les biotechnologie: élaboration de principes directeurs pour la recherche-développement et la planification des activités de recherche liées aux biotechnologies, conformément aux dispositions de la Loi n° 33 du 4 juillet 2002.</p> <p>F. Direction générale des douanes: est chargée de la mise en œuvre des dispositions de cette loi en coordination avec le Ministère de l'agriculture et l'autorité compétente.</p> |
|--|---|

### Thaïlande

|   |   |
|---|---|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?             | 2507 (B.E.)   |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation?            | Réglementer l'importation et la production de végétaux cultivés génétiquement modifiés. |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire?            | Oui   |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                                     | Oui   |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                               | Oui   |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   | Oui   |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           | -   |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | Ministère de l'agriculture.   |

### Togo

|  |   |
|--|---|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?  | 6 janvier 2009  |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation? | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Assurer la prévention des risques liés au développement, à l'utilisation confinée, à l'importation, à l'exportation, au transit, à la production, au stockage, à la dissémination volontaire ou involontaire dans l'environnement et à la mise sur le marché des organismes génétiquement modifiés (OGM) et de leurs produits dérivés.</li> <li>- Définir le cadre institutionnel de prévention des risques biotechnologiques.</li> <li>- Définir les mécanismes de contrôle des mouvements transfrontières des OGM et/ou de leurs produits</li> </ul> |



|   |   |
|---|---|
|   | dérivés, d'évaluation et de gestion des risques biotechnologiques, de gestion des accidents résultant de l'utilisation des OGM et/ou de leurs produits dérivés, et le régime de responsabilité et de réparation.<br>- Valoriser les avantages de la biotechnologie moderne par rapport aux biotechnologies traditionnelles.   |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire?            | Le titre III de la loi consacre les dispositions pour un régime de sécurité en matière d'utilisation de la biotechnologie moderne, des OGM et/ou de leurs produits dérivés et comporte neuf chapitres:<br><u>Chapitre 1<sup>er</sup></u> : Mesures de sécurité<br><u>Chapitre 2</u> : Mouvements intentionnels<br><u>Chapitre 3</u> : Mouvements non intentionnels et mesures d'urgence<br><u>Chapitre 5</u> : Mise en quarantaine<br><u>Chapitre 6</u> : Analyses de laboratoire<br><u>Chapitre 7</u> : Identification et étiquetage<br><u>Chapitre 8</u> : Informations confidentielles<br><u>Chapitre 9</u> : Exportations des OGM et/ou de leurs produits dérivés |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                                     | Tout OGM et/ou ses produits dérivés doivent être clairement étiquetés et emballés conformément aux normes fixées par l'autorité nationale compétente. (Articles 60 et 61).  |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                               |   |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   | Dans le cadre d'une démarche de traçabilité et d'autocontrôle, des analyses de laboratoire peuvent être effectuées pour vérifier la présence d'acides nucléiques ou de protéines résultant de la modification génétique et identifier les matières premières, les ingrédients ou les produits finis (Articles 58 et 59).  |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           | Il convient de tenir compte du niveau d'impact des OGM sur la santé humaine et animale, la diversité biologique, les tissus socioéconomiques et les valeurs culturelles (Article 73).   |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | Le Ministre chargé de l'environnement assure la mission d'autorité nationale compétente (Article 9).  |

**Trinité-et-Tobago** (sans objet, le Ministère du logement et de l'environnement a été mentionné comme étant l'autorité responsable de l'application de la réglementation)

#### Turquie

|  |  |
|--|--|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?  | 26 septembre 2010  |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation? | Objectif de la loi sur la biosécurité:<br><br>Prévenir les risques qui peuvent découler des OGM et de leurs dérivés, en tant que nouveaux produits du génie génétique en tenant compte des progrès scientifiques et technologiques; établir et mettre en œuvre des systèmes de prévention de risques biotechnologiques afin d'assurer la protection et la durabilité de l'environnement, la diversité biologique |

|   |   |
|---|---|
|   | et la santé humaine, animale et végétale; déterminer les procédures et les principes à appliquer pour le contrôle, la réglementation et le suivi de ces activités. La législation en vigueur régit toutes les activités, y compris mais pas exclusivement la recherche, le développement, la transformation, la mise sur le marché, le suivi, l'utilisation, l'importation, l'exportation, le transit, le transport, la conservation, le conditionnement, l'étiquetage et l'entreposage d'organismes génétiquement modifiés et de produits issus d'OGM. |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire?            | Oui   |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                                     | Oui   |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                               | Non   |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   | Oui   |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           | Oui   |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | Comité de la biosécurité et Ministère de l'alimentation, de l'agriculture et de l'élevage.  |

### Union européenne

#### Sécurité des denrées alimentaires et des aliments pour animaux (Règlement de l'UE n° 1829/2003)

|  |   |
|--|---|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?  | 2003  |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation? | Assurer un niveau élevé de protection de la vie et de la santé humaine, de la santé et du bien-être des animaux, de l'environnement et des intérêts des consommateurs concernant les denrées alimentaires et les aliments pour animaux génétiquement modifiés, tout en assurant le fonctionnement efficace du marché intérieur.<br>Établir des procédures communautaires en matière d'autorisation et de supervision des denrées alimentaires et aliments pour animaux génétiquement modifiés.<br>Établir des prescriptions d'étiquetage pour les denrées alimentaires et les aliments pour animaux génétiquement modifiés. |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire? | Note d'orientation du comité scientifique sur les OGM au sujet de l'évaluation des risques liés aux végétaux génétiquement modifiés et aux produits destinés à l'alimentation humaine et animale qui en dérivent.   |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                          | Oui   |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                    | La tolérance zéro est en vigueur pour les OGM non autorisés présents dans les denrées alimentaires et les semences.<br>Règlement (UE) n° 619/2011 de la Commission du 24 juin 2011 fixant les méthodes d'échantillonnage et d'analyse du contrôle officiel des aliments pour animaux en vue de la détection de matériel génétiquement modifié faisant l'objet d'une procédure d'autorisation ou dont l'autorisation a expiré (PFC=0,1 %).   |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                        | La traçabilité et l'étiquetage des OGM à tous les   |

|   |  |
|---|--|
|   | stades de la mise sur le marché, notamment la possibilité de fixer des seuils, sont assurés par la Directive 2001/18/EC et le Règlement (CE) n° 1830/2003. |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           | Non  |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | Autorités nationales.  |

### Uruguay

|   |   |
|---|---|
| En quelle année la réglementation est-elle entrée en vigueur?             | 1996  |
| Quel est le champ d'application/objectif de la réglementation?            | Analyse des risques pour déterminer s'il y a lieu d'autoriser l'utilisation de végétaux cultivés génétiquement modifiés.  |
| Une évaluation de la sécurité/des risques est-elle nécessaire?            | Oui   |
| Y a-t-il une obligation d'étiquetage?                                     | Non   |
| Y a-t-il une obligation d'essais de la PFC?                               | Non   |
| Y a-t-il une obligation de traçabilité?                                   | Pour les autorisations soumises à des conditions de prévention des risques biologiques (recherche en laboratoire, culture en serre, terrain, production de semences pour l'exportation et essais aux fins de l'inscription au registre national des cultivars).                       |
| Une évaluation socioéconomique est-elle exigée?                           | Oui, mais comme partie intégrante des activités de gestion des risques, et non dans le cadre de l'évaluation des risques et de l'autorisation de mise sur le marché.  |
| Quelle autorité est responsable de la mise en œuvre de la réglementation? | Le Cabinet national de biosécurité (GNBio) dont l'organe exécutif est la Commission pour la gestion des risques (CGR). GNBio est composé de six ministres, un pour chacun des ministères de tutelle: agriculture, santé, environnement, économie, industrie et relations extérieures. |