



联合国
粮食及
农业组织

Food and Agriculture
Organization of the
United Nations

Organisation des Nations
Unies pour l'alimentation
et l'agriculture

Продовольственная и
сельскохозяйственная организация
Объединенных Наций

Organización de las
Naciones Unidas para la
Alimentación y la Agricultura

منظمة
الغذية والزراعة
للأمم المتحدة

F

CONFÉRENCE RÉGIONALE DE LA FAO POUR L'ASIE ET LE PACIFIQUE

Trente-cinquième session

1-4 septembre 2020¹

**Évaluation des résultantes de l'Organisation 2019 – Résultats régionaux
pour l'Asie et le Pacifique**

Pour toute question relative au contenu du présent document, prière de s'adresser à:

Secrétariat de la Conférence régionale pour l'Asie et le Pacifique

APRC@fao.org

¹ La session devait initialement avoir lieu du 17 au 20 février 2020, à Thimphou (Bhoutan)

I. Introduction

1. On trouvera dans la présente annexe web les principales conclusions de l'Évaluation des résultantes de l'Organisation 2019 pour la région Asie et Pacifique. Les résultats à l'échelle mondiale sont présentés dans le rapport sur l'exécution du programme 2018-2019, qui sera soumis à la cent soixante-quatrième session du Conseil.
2. Les résultantes de la FAO permettent de déterminer si les pays ont apporté les changements nécessaires et mis en place les capacités requises pour atteindre les objectifs stratégiques (OS), dans les domaines relevant du mandat de l'Organisation. Elles font également apparaître les améliorations apportées à l'environnement porteur au plan mondial, par exemple par l'élaboration de cadres stratégiques ou de normes internationales. L'évolution des indicateurs de résultante est le résultat des politiques et programmes mis en œuvre par l'ensemble des parties prenantes clés: la FAO, ses Membres et les partenaires de développement. La FAO y contribue aux côtés d'autres acteurs, et les progrès obtenus ne peuvent donc pas être attribués aux seules activités de l'Organisation. Les informations recueillies permettent à la FAO d'évaluer sa contribution et de recentrer son soutien si nécessaire.
3. Dans le Cadre de résultats 2018-2019 de la FAO², 41 indicateurs permettent de suivre 20 résultantes associées aux cinq objectifs stratégiques (à savoir quatre indicateurs pour l'OS1, neuf pour l'OS2, douze pour l'OS3, huit pour l'OS4 et huit pour l'OS5).
4. La FAO procède à une évaluation à la fin de chaque exercice biennal pour mesurer les progrès réalisés au niveau des indicateurs de résultante. Elle collecte à cette fin des données primaires (issues d'enquêtes) et des données secondaires (issues de bases de données), et évalue en outre des documents stratégiques et des textes de loi pour un échantillon représentatif des pays dans lesquels elle exécute un programme de travail déterminant.
5. Les données primaires sont recueillies au moyen d'un questionnaire détaillé (enquête associée à l'Évaluation des résultantes de l'Organisation), soumis à un grand nombre de personnes appartenant à six grands groupes de parties prenantes (ministères compétents, organismes du système des Nations Unies, donateurs internationaux et institutions financières internationales, instituts de recherche et universités, société civile et secteur privé). La présente collecte de données (Évaluation des résultantes de l'Organisation 2019) a été réalisée dans un échantillon de 69 pays, dont 13 pays de la région Asie et Pacifique (tableau 1). L'échantillon a été défini à partir des activités menées par la FAO dans les pays et des principaux indicateurs associés au domaine d'action de chaque objectif stratégique, afin de pouvoir tirer des conclusions aux niveaux régional et mondial. Structuré en cinq sections, une par objectif stratégique de la FAO, ce questionnaire permet d'évaluer les principales dimensions de l'environnement porteur au niveau national en 2015 (mesures établies rétrospectivement) et en 2019 (fin de la période considérée), ainsi que la contribution de la FAO aux progrès accomplis dans les pays pour chaque résultante.
6. Quant aux données secondaires, on les compile en rassemblant les informations statistiques disponibles dans les bases de données publiques (la base de données mondiale de l'ONU sur les indicateurs des ODD et FAOSTAT, par exemple) et en évaluant la pertinence des documents stratégiques et législatifs produits au niveau des pays³. On ne dispose pas de données secondaires pour toutes les années. Lorsque des données sont disponibles pour les dernières années, on utilise les plus récentes pour établir les indicateurs pour lesquels les données secondaires représentent la seule source de données.

² Le présent document contient de brèves descriptions des indicateurs destinées à faciliter la lecture des figures et des chiffres. Les libellés complets des indicateurs figurent dans le document CL 158/3 Annexe web 1: Cadre de résultats 2018-2019 – Objectifs stratégiques et fonctionnels; lien: <http://www.fao.org/3/a-mu963f.pdf>

³ Pour plus d'informations sur la méthode utilisée pour l'Évaluation des résultantes de l'Organisation 2019, veuillez vous adresser au Bureau de la stratégie, de la planification et de la gestion des ressources.

Tableau 1. Liste des pays, par région, ayant participé à l'Évaluation des résultantes de l'Organisation 2019 (nombre total de pays de la région figurant dans l'échantillon/nombre total de pays de l'échantillon)

Afrique (27/69)	Asie et Pacifique (13/69)	Europe et Asie centrale (9/69)	Amérique latine et Caraïbes (13/69)	Proche-Orient et Afrique du Nord (7/69)
Angola	Afghanistan	Arménie	Argentine	Égypte
Burkina Faso	Bangladesh	Azerbaïdjan	Belize	Iraq
Burundi	Cambodge	Géorgie	Brésil	Jordanie
Cabo Verde	Inde	Macédoine du Nord	Colombie	Liban
Cameroun	Mongolie	République de Moldova	El Salvador	Maroc
République centrafricaine	Myanmar	Tadjikistan	Guatemala	Arabie saoudite
République démocratique du Congo	Népal	Turquie	Haïti	Soudan
Eswatini	Pakistan	Ukraine	Honduras	
Éthiopie	Philippines	Ouzbékistan	Mexique	
Ghana	Îles Salomon		Pérou	
Guinée	Sri Lanka		Sainte-Lucie	
Kenya	Thaïlande		Suriname	
Madagascar	Viet Nam		Uruguay	
Malawi				
Mozambique				
Niger				
Nigéria				
Rwanda				
Sao Tomé-et-Principe				
Sénégal				
Sierra Leone				
Somalie				
Soudan du Sud				
Ouganda				
République-Unie de Tanzanie				
Zambie				
Zimbabwe				

7. Chaque indicateur de résultante est obtenu en combinant un certain nombre de sous-indicateurs, à partir de données provenant de sources primaires et/ou secondaires, y compris des examens de politiques et de textes de loi. Afin de veiller à la clarté des définitions et à la cohérence des mesures d'un pays à l'autre, on étaye chaque élément, selon que de besoin, par des «qualificatifs/critères».

8. Les informations qualitatives collectées sur chaque élément de mesure (sous-indicateur et qualificatifs/critères) sont transcrites en valeurs comprises entre zéro et un. Les scores des indicateurs de résultante sont ensuite calculés en faisant la moyenne des valeurs des sous-indicateurs. Les résultats à l'échelle nationale sont établis par agrégation au niveau de chaque groupe de parties prenantes, puis de l'ensemble des groupes du pays, et les estimations ainsi obtenues sont converties en cinq niveaux de résultats de taille égale: faible (0,0-0,2); moyen-faible (0,2-0,4); moyen (0,4-0,6); moyen-élevé (0,6-0,8); élevé (0,8-1,0). Enfin, les résultats régionaux et mondiaux sont établis par extrapolation des

scores réalisés pour les différents indicateurs de résultante par les pays figurant dans l'Évaluation des résultantes de l'Organisation 2019, en fonction du nombre total de pays dans lesquels la FAO intervient et a mené un programme de travail non négligeable/important (153 pays au niveau mondial – sauf indication contraire, pour l'indicateur de résultante 4.1.A, par exemple).

9. Pour chaque indicateur de résultante, la variation des résultats des pays est mesurée en calculant la différence entre les scores des années 2019 (fin de la période considérée) et 2015 (année de référence). La variation des résultats des pays est répertoriée en trois catégories: «Amélioration», «Aucun changement majeur» et «Aggravation», selon l'évolution du niveau des résultats. Cette variation est calculée uniquement si l'on dispose pour un même pays de données relatives à 2015 et à 2019. Les résultats régionaux sont établis en calculant le nombre total de pays qui sont passés d'un niveau de résultats à un autre, supérieur ou inférieur. Ces résultats sont extrapolés au nombre total de pays Membres dans lesquels la FAO intervient et a mené un programme de travail non négligeable, et une estimation est établie en fonction des coefficients de pondération appliqués à l'échantillon.

10. Pour aider à évaluer la contribution de la FAO au changement de niveau de résultats des pays, les questionnaires comprennent une question directe visant à recueillir le sentiment des personnes interrogées sur ce sujet. Chaque personne est invitée à indiquer si la contribution de la FAO à l'amélioration des résultats du pays a été importante, modérée ou négligeable. Ces résultats sont extrapolés à la population totale des pays dans lesquels la FAO mène des activités, en fonction des coefficients de pondération appliqués à l'échantillon.

11. Les résultats sont organisés par objectif stratégique et décrits par indicateur de résultante⁴, en considérant:

- *l'évolution des résultats obtenus par les pays entre 2015 et 2019* (c'est-à-dire la proportion de pays dans chacune des catégories «Amélioration», «Aucun changement majeur» et «Aggravation»);
- *la contribution de la FAO à l'évolution des résultats des pays* (c'est-à-dire la contribution de la FAO au changement enregistré entre 2015 et 2019, telle que perçue par les personnes ayant répondu à l'enquête menée dans le cadre de l'Évaluation des résultantes de l'Organisation; les résultats sont présentés uniquement pour les indicateurs de résultante qui ont cette enquête comme source de données);
- *la répartition des pays par niveau de résultats en 2015 et en 2019* (c'est-à-dire la proportion de pays classés à chacun des niveaux de résultats – «faible» à «élevé» – d'après le score obtenu pour les indicateurs de résultante, en 2015 et en 2019).

12. Les résultats ne sont pas communiqués pour certains indicateurs, car les données nécessaires pour les estimer ne sont pas disponibles (même pour des années récentes) ou sont de très médiocre qualité. Ces indicateurs sont signalés sous l'objectif stratégique correspondant dans les sections ci-après.

II. Vue d'ensemble

13. L'Évaluation des résultantes de l'Organisation a été menée dans 13 pays de la région Asie et Pacifique.

⁴ Les pourcentages sont arrondis au nombre entier le plus proche afin d'en faciliter la présentation. La somme de ces pourcentages est égale à 100 pour cent si l'on tient compte des décimales.

Tableau 2. Liste des pays de la région Asie et Pacifique ayant participé à l'Évaluation des résultantes de l'Organisation, par objectif stratégique

OS	Nombre de pays	Pays
OS1	7	Afghanistan, Bangladesh, Myanmar, Népal, Pakistan, Philippines, Viet Nam
OS2	7	Afghanistan, Bangladesh, Inde, Myanmar, Pakistan, Sri Lanka, Viet Nam
OS3	5	Afghanistan, Cambodge, Myanmar, Pakistan, Sri Lanka
OS4	6	Afghanistan, Bangladesh, Îles Salomon, Mongolie, Pakistan, Thaïlande
OS5	6	Afghanistan, Bangladesh, Mongolie, Myanmar, Pakistan, Philippines

14. Les estimations communiquées pour mesurer les progrès des résultantes de la FAO au niveau de la région Asie et Pacifique ont été calculées sur 23 des 41 indicateurs de résultante⁵ couvrant les cinq objectifs stratégiques. Les autres estimations ne sont pas transmises, car les données correspondantes pour les années 2015 et 2019 ne sont pas disponibles ou sont de qualité médiocre (faible couverture géographique et/ou données lacunaires).

15. La région présente une amélioration pour 17 des 23 indicateurs de résultante.

16. Sur les 17 indicateurs pour lesquels des progrès ont été constatés, cinq affichent une amélioration dans l'ensemble des pays (100 pour cent) de la région. Il s'agit des indicateurs 3.1.A, 3.3.C, 4.2.A, 4.3.A et 5.1.A.

17. En revanche, dans plus de la moitié des pays de la région, aucun changement majeur n'a été constaté pour quatre indicateurs (1.1.A, 3.1.B, 3.4.A et 4.4.A) et la situation s'est aggravée entre 2015 et 2019 pour un indicateur (2.3.D).

18. La contribution de la FAO à l'amélioration des résultats est évaluée à partir d'un ensemble de 20 indicateurs; les données sont de bonne qualité pour 2015 comme pour 2019. La contribution de la FAO est considérée comme modérée ou importante par tous les pays pour 16 des 20 indicateurs.

III. Objectif stratégique 1 – Contribuer à l'élimination de la faim, de l'insécurité alimentaire et de la malnutrition

19. L'objectif stratégique 1 (OS1) axe l'action sur l'élimination de la faim, de l'insécurité alimentaire et de la malnutrition. Dans le cadre de l'Évaluation 2019, la contribution à la réalisation de cet objectif se mesure au moyen des indicateurs de résultante ci-après.

Tableau 3. Brève description des indicateurs de résultante de l'OS1 et source des données

1.1.A	Adoption de politiques, de stratégies et de programmes d'investissement sectoriels et/ou intersectoriels complets visant à éliminer la faim, l'insécurité alimentaire et la malnutrition sous toutes ses formes d'ici à 2030 et étayés par un cadre juridique	Données secondaires
1.2.A	Mécanismes inclusifs de gouvernance, de coordination et de reddition de comptes	Données primaires
1.3.A	Utilisation d'éléments factuels issus d'analyses complètes et intersectorielles pour éclairer les décisions des pouvoirs publics en matière de politiques et de programmes d'élimination de la faim, de l'insécurité alimentaire et de la malnutrition sous toutes ses formes	Données primaires

⁵ Ne comprend pas le 4.1.A, qui n'a pas de représentation graphique étant donné qu'il s'agit d'un indicateur binaire.

1.4.A	Mise en œuvre efficace des politiques, stratégies et programmes d'investissement, mesurée à l'aune des dépenses publiques dans le secteur agricole (ODD 2.A.1) et des ressources humaines gouvernementales	Données primaires et secondaires
--------------	--	----------------------------------

20. Dans l'ensemble, les résultats indiquent une amélioration (sauf pour l'indicateur 1.1.A, au regard duquel la plupart des pays n'affichent pas de changement majeur), et montrent la contribution significative de la FAO à la réalisation de l'OS1 sur la période 2015-2019.

21. Pour chacun des indicateurs de résultante de l'OS1, la figure 1.1 présente la répartition des pays selon l'évolution de leurs résultats entre 2015 et 2019 dans la région Asie et Pacifique; la figure 1.2 montre la contribution de la FAO à cette évolution; et les figures 1.3 et 1.4 illustrent la répartition des pays par niveau de résultats en 2019 et en 2015 respectivement.

Indicateur de résultante 1.1.A

22. Aucun changement majeur (pour 93 pour cent des pays) n'a été observé en ce qui concerne l'adoption de politiques, de stratégies et de cadres juridiques visant à éliminer la faim, l'insécurité alimentaire et la malnutrition sous toutes ses formes. En 2015 et 2019, 41 pour cent des pays ont obtenu un score faible pour cet indicateur. Une certaine amélioration a été observée: en 2019, 25 pour cent des pays se classent au niveau moyen-faible et 34 pour cent au niveau moyen, contre 32 et 27 pour cent, respectivement, en 2015.

23. Cet indicateur est fondé uniquement sur des données secondaires (un examen des politiques et des textes de loi) et n'a donc pas donné lieu à une évaluation de la contribution de la FAO.

Indicateur de résultante 1.2.A

24. Les résultats montrent une amélioration dans la mise en place de mécanismes inclusifs de gouvernance, de coordination et de reddition de comptes (1.2.A) dans les pays sélectionnés. La majorité des pays (93 pour cent) ont amélioré leurs résultats entre 2015 et 2019. Ils affichent tous un niveau moyen-élevé ou élevé en 2019, ce qui était le cas pour seulement 14 pour cent des pays en 2015.

Indicateur de résultante 1.3.A

25. On constate une évolution similaire, avec une amélioration dans 86 pour cent des pays, ces quatre dernières années, s'agissant de l'utilisation de données factuelles issues d'analyses intersectorielles complètes pour éclairer la prise de décisions en matière de politiques et de programmes dans les domaines d'activité relevant de l'OS1 (1.3.A). En particulier, en 2019, 89 pour cent des pays se trouvent au niveau moyen-élevé, contre seulement 14 pour cent en 2015. En outre, toujours pour cet indicateur, aucun pays ne se classe au niveau faible ou moyen-faible en 2019, alors que 11 pour cent des pays se trouvaient au niveau moyen-faible en 2015.

Indicateur de résultante 1.4.A

26. Plus de la moitié des pays (56 pour cent) ont amélioré leurs résultats en ce qui concerne la mise en œuvre efficace de politiques, stratégies et programmes d'investissement (1.4.A) entre 2015 et 2019. En 2019, près de la moitié des pays (48 pour cent) se classent au niveau moyen et 51 pour cent au niveau faible ou moyen-faible, alors qu'en 2015, tous les pays affichaient des résultats faibles ou moyens-faibles pour cet indicateur.

Contribution de la FAO

27. La contribution de la FAO à l'évolution des résultats pour trois des quatre indicateurs de l'OS1 (1.2.A, 1.3.A et 1.4.A) au cours des quatre dernières années a été considérée comme significative par les parties prenantes dans les pays de la région Asie et Pacifique. Plus précisément, la contribution de la FAO s'agissant de l'établissement de politiques, de stratégies et de programmes d'investissement (1.4.A) et de mécanismes inclusifs de gouvernance, de coordination et de reddition de comptes (1.2.A) a été perçue comme importante par 100 pour cent et 93 pour cent des pays, respectivement. Dans 82 pour cent des pays, le soutien de la FAO à l'utilisation d'éléments factuels

pour éclairer la prise de décisions en matière de politiques et de programmes (1.3.A) a également été jugé significatif.

Figure 1.1. Pourcentage des pays de la région Asie et Pacifique dont le **niveau de résultats a changé** sur la période 2015-2019, par indicateur de l'OS1

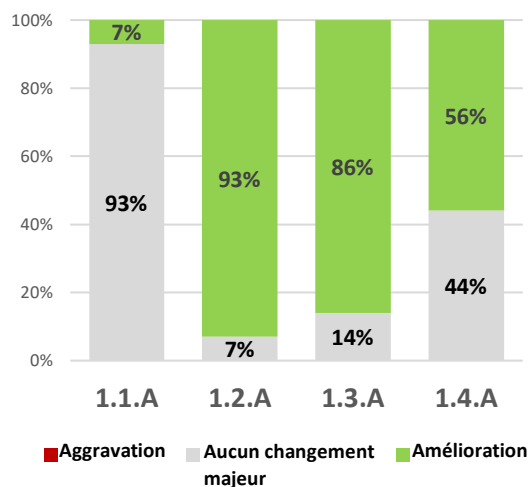


Figure 1.2. **Contribution de la FAO à l'évolution des résultats** sur la période 2015-2019 (en % des pays de la région Asie et Pacifique), par indicateur de l'OS1

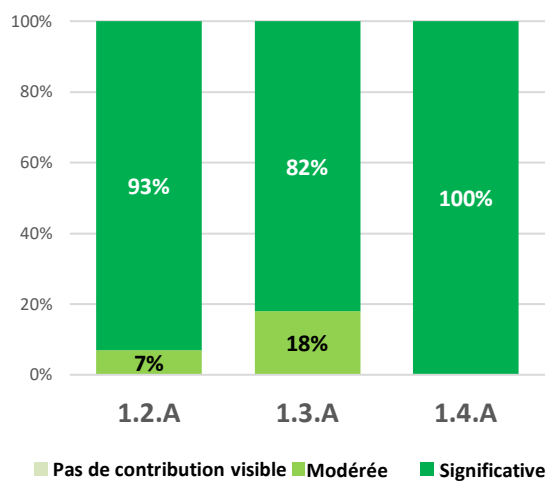


Figure 1.3. Pourcentage de pays de la région Asie et Pacifique par **niveau de résultats** et par indicateur de l'OS1 en 2019

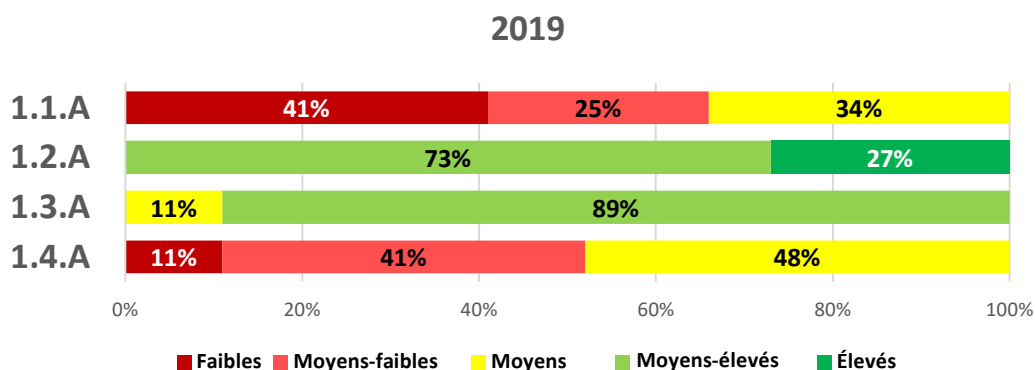
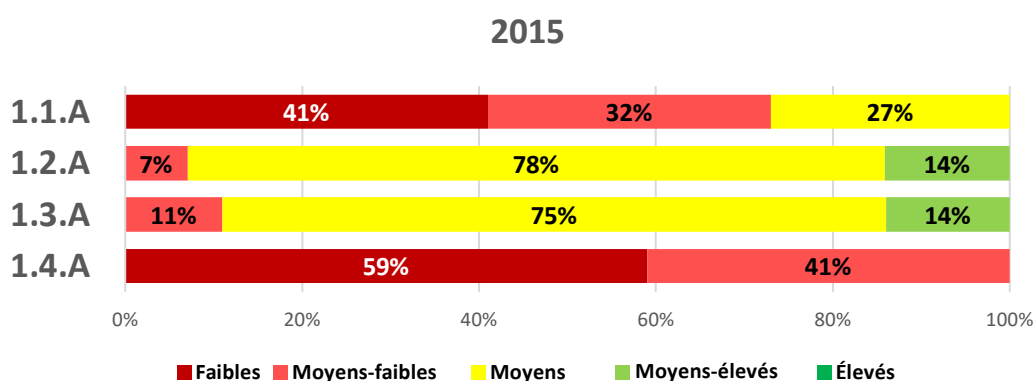


Figure 1.4. Pourcentage de pays de la région Asie et Pacifique par **niveau de résultats** et par indicateur de l'OS1 en 2015



IV. Objectif stratégique 2 – Amélioration de la productivité et de la durabilité de l'agriculture, des forêts et des pêches

28. L'objectif stratégique 2 (OS2) concentre les efforts sur l'amélioration de la productivité et de la durabilité de l'agriculture, des forêts et des pêches. La contribution à la réalisation de cet objectif se mesure au moyen des indicateurs de résultante ci-après.

Tableau 4. Brève description des indicateurs de résultante de l'OS2 et source des données

2.1.A	Adoption par les producteurs de pratiques visant à accroître la productivité agricole de manière durable	Données primaires
2.1.B	Présentation au Comité des pêches de rapports sur la mise en œuvre du Code de conduite pour une pêche responsable établi par la FAO	Données secondaires
2.1.C*	Progrès vers la gestion durable des forêts (ODD 15.2.1)	Données secondaires
2.2.A	Politiques et programmes d'investissement correspondants favorisant une agriculture, des forêts et des pêches durables, qui tiennent explicitement compte de la productivité et des revenus, de l'adaptation	Données primaires

	au changement climatique et de l'atténuation de ses effets et de la conservation de l'environnement, et favorisant la coordination intersectorielle	
2.3.A	Rapports nationaux analysant les indicateurs des ODD pertinents pour l'OS2, sur la mise en œuvre du Programme de développement durable à l'horizon 2030, portant sur l'agriculture, les forêts et les pêches durables	Données secondaires
2.3.B*	Communication relative à la mise en place ou à la mise en œuvre d'une politique/une stratégie/un plan intégré visant à améliorer l'aptitude des pays à s'adapter aux incidences négatives des changements climatiques, à renforcer leur résilience face à ces changements et à favoriser de faibles émissions de gaz à effet de serre, sans menacer la production alimentaire (ODD 13.2.1)	Données secondaires
2.3.C	Degré de mise en œuvre des instruments internationaux visant à combattre la pêche illicite, non déclarée et non réglementée (ODD 14.6.1)	Données secondaires
2.3.D	Aide publique au développement et dépenses publiques consacrées à la conservation et à l'utilisation durable de la biodiversité et des écosystèmes (ODD 15.A.1)	Données secondaires
2.4.A	Disponibilité, accessibilité, qualité et utilisation de données sectorielles/intersectorielles et d'outils/de produits d'analyse dans la prise de décisions en matière d'agriculture, de forêts et de pêches (ODD 15.A.1)	Données primaires

* Les résultats pour ces indicateurs ne sont pas communiqués, car les informations statistiques de base ne sont pas disponibles et/ou sont de très mauvaise qualité.

29. Globalement, les résultats pour l'OS2 montrent une progression dans la plupart des pays entre 2015 et 2019 pour trois indicateurs, mais également une détérioration des résultats dans une majorité des pays pour un indicateur. La contribution de la FAO a été jugée modérée ou importante par tous les pays pour les trois indicateurs disponibles.

30. Pour chacun des indicateurs de résultante de l'OS2, la figure 2.1 présente la répartition des pays selon l'évolution de leurs résultats entre 2015 et 2019; la figure 2.2 montre la contribution de la FAO à cette évolution; et les figures 2.3 et 2.4 illustrent la répartition des pays par niveau de résultats en 2019 et en 2015 respectivement.

Indicateur de résultante 2.1.A

31. Entre 2015 et 2019, dans la majorité des pays (80 pour cent), les producteurs ont adopté de meilleures pratiques visant à accroître leur productivité agricole de manière durable. En 2019, 64 pour cent des pays atteignent le niveau de résultats moyen-élevé pour cet indicateur, et 36 pour cent, le niveau moyen. En 2015, 31 pour cent des pays se trouvaient au niveau moyen-faible, et 69 pour cent au niveau moyen, pour cet indicateur.

Indicateur de résultante 2.1.B

32. La figure 2.3 montre que la moitié des pays environ (51 pour cent) ont atteint le niveau moyen-élevé ou élevé en ce qui concerne la mise en œuvre du Code de conduite pour une pêche responsable de la FAO. Les autres pays se trouvent au niveau moyen pour cet indicateur.

33. Les résultats ne sont pas communiqués pour 2015, car les informations statistiques de base ne sont pas disponibles.

Indicateur de résultante 2.2.A

34. Au cours des quatre dernières années, 80 pour cent des pays ont amélioré leurs politiques et leurs programmes d'investissement correspondants dans les domaines de travail relevant de l'OS2. En 2019, la plupart des pays (80 pour cent environ) se trouvent au niveau moyen-élevé ou élevé s'agissant des politiques et des programmes d'investissement correspondants qui favorisent les activités relevant de l'OS2, contre 16 pour cent en 2015. En outre, en 2019, aucun pays ne se classe au niveau moyen-faible ou faible, alors qu'en 2015, 31 pour cent des pays se trouvaient au niveau moyen-faible.

Indicateur de résultante 2.3.A

35. À la fin de la période considérée, 16 pour cent des pays atteignent le niveau de résultats moyen-élevé concernant la publication de rapports nationaux analysant les indicateurs des ODD pertinents pour l'OS2 sur la mise en œuvre du Programme de développement durable à l'horizon 2030. Toujours en 2019, 37 pour cent des pays se trouvent au niveau faible, 36 pour cent au niveau moyen-faible et 10 pour cent au niveau moyen.

36. Les résultats au regard de cet indicateur ne sont pas communiqués pour 2015 car on ne dispose pas d'informations statistiques de base, les ODD ayant été définis cette année-là.

Indicateur de résultante 2.3.C

37. En ce qui concerne la mise en œuvre des instruments internationaux visant à combattre la pêche illicite, non déclarée et non réglementée, 43 pour cent des pays se trouvent au niveau moyen-élevé ou élevé, et 57 pour cent au niveau moyen en 2019.

38. Les résultats au regard de cet indicateur ne sont pas communiqués pour 2015 car les informations statistiques de base ne sont disponibles et/ou sont de très mauvaise qualité.

Indicateur de résultante 2.3.D

39. Entre 2015 et 2019, 47 pour cent des pays ont amélioré leurs résultats en ce qui concerne l'aide publique au développement et les dépenses publiques consacrées à la conservation et à l'utilisation durable de la biodiversité et des écosystèmes, tandis que 53 pour cent des pays ont vu leurs résultats se détériorer. Les résultats montrent que le pourcentage de pays se trouvant au niveau moyen-élevé et élevé a augmenté en 2019 par rapport à 2015 (67 pour cent contre 51 pour cent). En 2019, 10 pour cent des pays affichent un score moyen, contre 38 pour cent en 2015; et 22 pour cent des pays se trouvent au niveau moyen-faible, contre 11 pour cent en 2015.

Indicateur de résultante 2.4.A

40. Entre 2015 et 2019, la disponibilité, l'accessibilité et l'utilisation des données et des informations pour la prise de décisions se sont améliorées pour la majorité des pays (54 pour cent); la situation n'a pas changé pour 26 pour cent des pays et elle s'est détériorée pour les 20 pour cent restants. En 2019, le niveau de résultats est moyen-élevé pour 54 pour cent des pays, moyen pour 26 pour cent et moyen-faible pour 20 pour cent, alors qu'en 2015, 100 pour cent des pays se trouvaient au niveau moyen.

Contribution de la FAO

41. Les données concernant la contribution de la FAO à l'évolution des résultats entre 2015 et 2019 pour le domaine de travail relevant de l'OS2 sont disponibles pour trois indicateurs. Dans ces trois domaines – les politiques et les programmes d'investissement correspondants pertinents pour les activités relevant de l'OS2 (2.2.A), l'adoption de pratiques propres à accroître durablement la productivité agricole (2.1.A) et la disponibilité et l'utilisation de données et d'informations pour la

Figure 2.1. Pourcentage des pays de la région Asie et Pacifique dont le **niveau de résultats a changé** sur la période 2015-2019, par indicateur de l'OS2

prise de décisions (2.4.A) – tous les pays ont jugé la contribution de la FAO modérée ou importante.

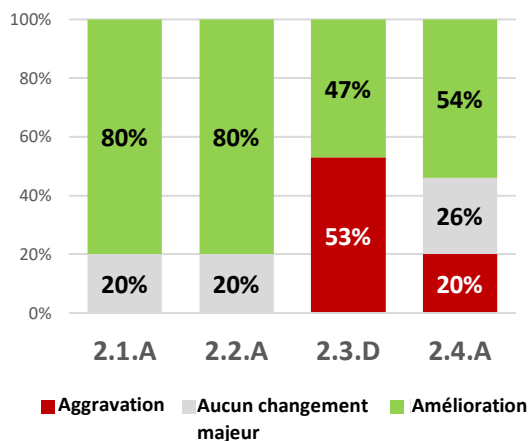


Figure 2.2. Contribution de la FAO à l'évolution des résultats sur la période 2015-2019 (en % des pays de la région Asie et Pacifique), par indicateur de l'OS2

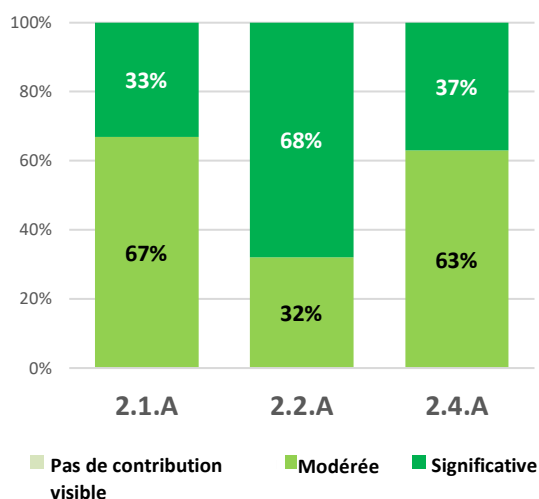


Figure 2.3. Pourcentage de pays de la région Asie et Pacifique par niveau de résultats et par indicateur de l'OS2 en 2019

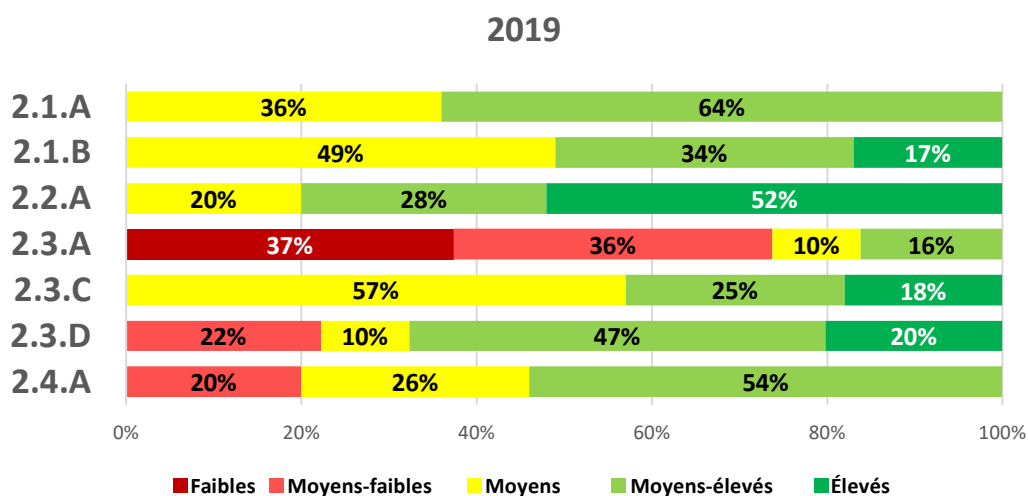
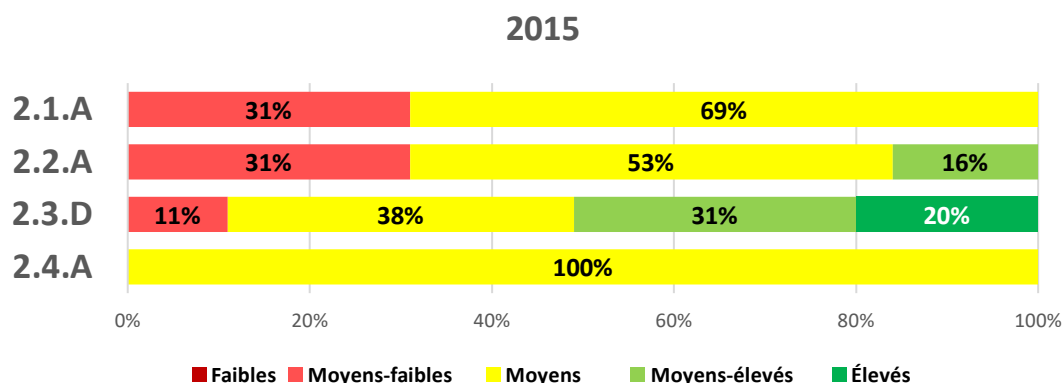


Figure 2.4. Pourcentage de pays de la région Asie et Pacifique par **niveau de résultats** et par indicateur de l'OS2 en 2015



V. Objectif stratégique 3 – Réduire la pauvreté rurale

42. L'objectif stratégique 3 (OS3) axe l'action sur la réduction de la pauvreté rurale et sur un développement rural multisectoriel et durable. Dans le cadre de l'Évaluation 2019, la contribution à la réalisation de cet objectif se mesure au moyen des indicateurs de résultante ci-après.

Tableau 5. Brève description des indicateurs de résultante de l'OS3 et source des données

3.1.A	Stratégies visant l'autonomisation des ruraux pauvres et l'élimination des obstacles qui empêchent les pauvres – hommes et femmes – d'accéder aux ressources productives, aux services, aux technologies et aux marchés	Données primaires
3.1.B	Capacités des organisations rurales, des institutions gouvernementales et d'autres parties prenantes à améliorer l'accès des pauvres – hommes et femmes – aux ressources productives, aux services, aux technologies et aux marchés	Données primaires
3.1.C	Mise en œuvre d'un cadre juridique, réglementaire, politique ou institutionnel reconnaissant et protégeant les droits d'accès des petits pêcheurs (ODD 14.B.1)	Données secondaires
3.1.D*	a) Proportion de la population agricole totale ayant des droits de propriété ou des droits garantis sur des terres agricoles, par sexe; b) proportion de femmes parmi les titulaires de droits de propriété ou de droits garantis sur des terrains agricoles, par type de droit (ODD 5.A.1)	Données secondaires
3.1.E*	Proportion de pays dotés d'un cadre juridique (y compris le droit coutumier) garantissant aux femmes les mêmes droits que les hommes en matière d'accès à la propriété ou au contrôle des terres (ODD 5.A.2)	Données secondaires
3.2.A	Ensemble d'institutions et de stratégies visant à créer des emplois ruraux décents, notamment pour les femmes et les jeunes	Données primaires

3.3.A	Systèmes de protection sociale faisant le lien avec la réduction de la pauvreté rurale, la sécurité alimentaire et la nutrition ainsi que la gestion durable des ressources naturelles	Données primaires
3.3.B*	Proportion de la population bénéficiant de socles ou systèmes de protection sociale (ODD 1.3.1)	Données secondaires
3.3.C	Proportion des dépenses publiques totales affectées aux services essentiels (éducation, santé et protection sociale) (ODD 1.A.2)	Données secondaires
3.3.D*	Dépenses publiques totales consacrées aux programmes de protection sociale et d'emploi, en proportion des budgets nationaux et du PIB (ODD 8.B.1)	Données secondaires
3.4.A	Stratégies de développement complètes et multisectorielles visant la réduction de la pauvreté rurale	Données primaires
3.4.B*	Proportion des ressources directement allouées par l'État à des programmes de réduction de la pauvreté (ODD 1.A.1)	Données secondaires

* Les résultats pour ces indicateurs ne sont pas communiqués, car les informations statistiques de base ne sont pas disponibles et/ou sont de très mauvaise qualité.

43. Globalement, tous les pays (100 pour cent) de la région ont amélioré leur niveau de résultats au regard des indicateurs 3.1.A et 3.3.C; et ils sont respectivement 75 pour cent et 56 pour cent à afficher une progression pour les indicateurs 3.3.A et 3.2.A. Soixante-trois pour cent n'affichent aucun changement notable pour les indicateurs 3.1.B et 3.4.A. La contribution de la FAO a été qualifiée d'importante ou de modérée par la plupart des pays de la région.

44. Pour chacun des indicateurs de résultante de l'OS3, la figure 3.1 présente la répartition des pays selon l'évolution de leurs résultats entre 2015 et 2019; la figure 3.2 montre la contribution de la FAO à cette évolution; et les figures 3.3 et 3.4 illustrent la répartition des pays par niveau de résultats en 2019 et en 2015 respectivement.

Indicateur de résultante 3.1.A

45. Fin 2019, toute la région avait amélioré ses résultats. Plus précisément, 38 pour cent des pays ont enregistré un score moyen ou moyen-élevé en ce qui concerne la mise en place d'un ensemble de stratégies visant à améliorer l'accès des hommes et des femmes pauvres aux ressources productives, aux services, aux technologies et aux marchés (0 pour cent en 2015). Le pourcentage de pays se trouvant au niveau faible et moyen-faible est passé de 62 pour cent à 19 pour cent entre 2015 et 2019.

Indicateur de résultante 3.1.B

46. Dans 37 pour cent des pays, les organisations rurales, les institutions gouvernementales et les autres parties prenantes ont accru leurs capacités en vue d'améliorer l'accès équitable aux ressources productives, aux services appropriés, aux organisations et aux marchés, et de promouvoir la gestion durable des ressources naturelles; dans les 63 pour cent restants, aucun changement majeur n'a été enregistré durant la période considérée. En 2019, 19 pour cent des pays atteignent le niveau de résultats moyen-élevé, tandis qu'en 2015, tous les pays (100 pour cent) se classaient au niveau faible ou moyen-faible.

Indicateur de résultante 3.1.C

47. En 2019, 60 pour cent des pays se trouvent au niveau moyen-élevé s'agissant de la reconnaissance et de la protection des droits d'accès des artisans-pêcheurs au moyen d'un cadre juridique; les 40 pour cent restants se classent au niveau moyen-faible.

48. Les résultats pour l'indicateur 3.1.C se fondent sur des données secondaires, disponibles uniquement pour 2019.

Indicateur de résultante 3.2.A

49. En 2019, 56 pour cent des pays ont amélioré leurs politiques, institutions et interventions visant à créer des emplois ruraux décents, y compris pour les femmes et les jeunes, par rapport à 2015, et 44 pour cent n'ont enregistré aucun changement majeur. En 2019, 19 pour cent des pays affichent un niveau de résultats moyen, tandis qu'en 2015, tous les pays enregistraient un score faible ou moyen-faible.

Indicateur de résultante 3.3.A

50. Sur la période de référence, 75 pour cent des pays ont amélioré leurs systèmes de protection sociale, tandis que la situation est restée stable pour les 25 pour cent restants. En 2019, 19 pour cent des pays atteignent le niveau moyen-élevé et 63 pour cent, le niveau moyen, tandis que 19 pour cent seulement se classent au niveau moyen-faible. En 2015, 25 pour cent des pays de la région Asie et Pacifique se trouvaient au niveau moyen et 75 pour cent, au niveau faible ou moyen-faible.

Indicateur de résultante 3.3.C

51. L'ensemble de la région (100 pour cent des pays) affiche une amélioration de la «Proportion des dépenses publiques totales affectées aux services essentiels (éducation, santé et protection sociale)». En 2019, 46 pour cent des pays atteignent le niveau de résultats moyen, tandis qu'en 2015, tous les pays (100 pour cent) se classaient au niveau moyen-faible ou faible.

Indicateur de résultante 3.4.A

52. Au cours de la période considérée, 37 pour cent des pays ont renforcé leurs capacités pour la mise en place de politiques, stratégies et programmes de développement complets et multisectoriels visant à la réduction de la pauvreté rurale, tandis que les 63 pour cent restants n'ont enregistré aucun changement notable. En 2019, 19 pour cent des pays atteignent le niveau de résultats moyen-élevé, tandis que les autres (82 pour cent) se classent au niveau moyen ou moyen-faible. En 2015, tous les pays (100 pour cent) de la région Asie et Pacifique affichaient un score moyen ou moyen-faible.

Contribution de la FAO⁶

53. La contribution de la FAO aux résultantes pertinentes pour l'OS3 est généralement considérée comme positive (modérée ou importante). Tous les pays de la région (100 pour cent) ont salué l'aide fournie par l'Organisation en matière d'amélioration de l'accès des ruraux pauvres aux ressources productives, aux services, aux technologies et aux marchés (3.1.A) et de renforcement des capacités des organisations rurales, des institutions gouvernementales et d'autres parties prenantes (3.1.B). Environ 80 pour cent des pays ont indiqué que la FAO a contribué à la création d'emplois décents, y compris pour les femmes et les jeunes (3.2.A); à l'amélioration des systèmes de protection

Figure 3.1. Pourcentage des pays de la région Asie et Pacifique dont le **niveau de résultats a changé** sur la période 2015-2019, par indicateur de l'OS3

sociale faisant le lien avec la réduction de la pauvreté rurale, la sécurité alimentaire et la nutrition ainsi que la gestion durable des ressources naturelles (3.3.A) et à l'élaboration de stratégies de développement multisectorielles et complètes visant la réduction de la pauvreté rurale (3.4.B).

⁶ * Les indicateurs 3.1.A et 3.1.B sont combinés dans la figure 3.2 car la question de l'enquête portait sur la contribution de la FAO à la résultante 3.1 (et non sur sa contribution aux différents indicateurs de cette résultante); il en va de même pour les indicateurs 4.3 A/B.

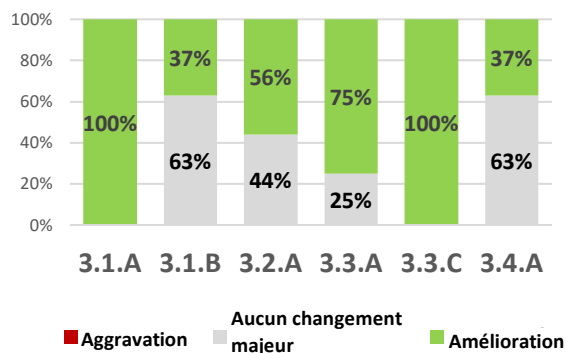


Figure 3.2. * **Contribution de la FAO à l'évolution des résultats** sur la période 2015-2019 (en % des pays de la région Asie et Pacifique), par indicateur de l'OS3

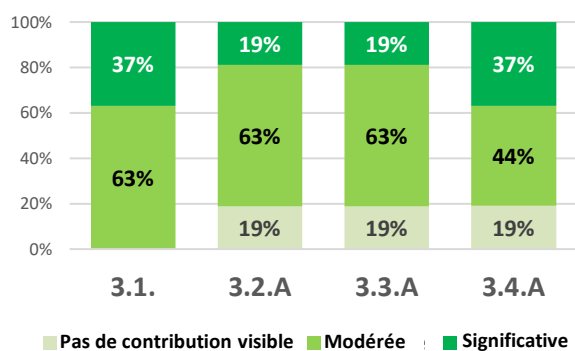


Figure 3.3. Pourcentage de pays de la région Asie et Pacifique par **niveau de résultats** et par indicateur de l'OS3 en 2019

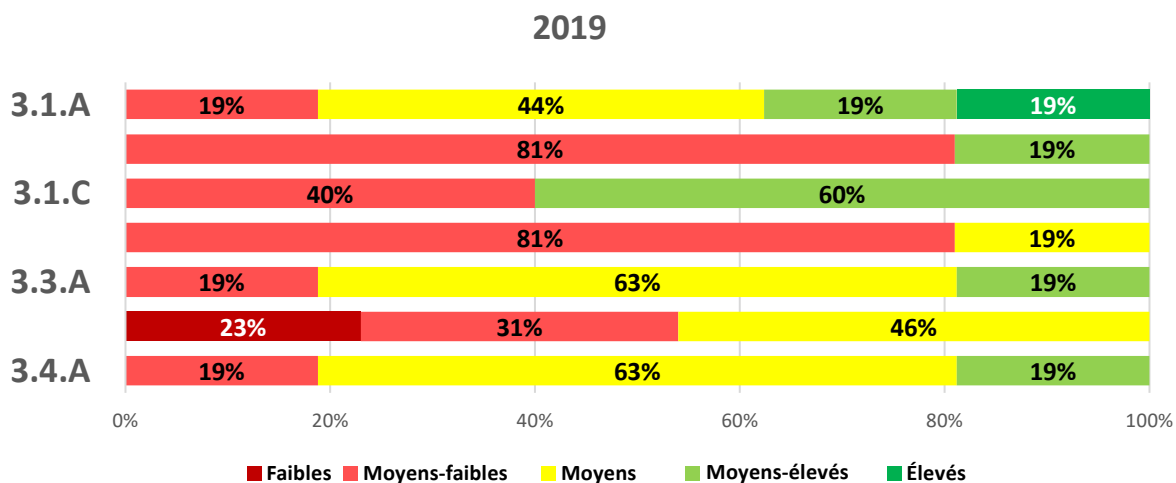
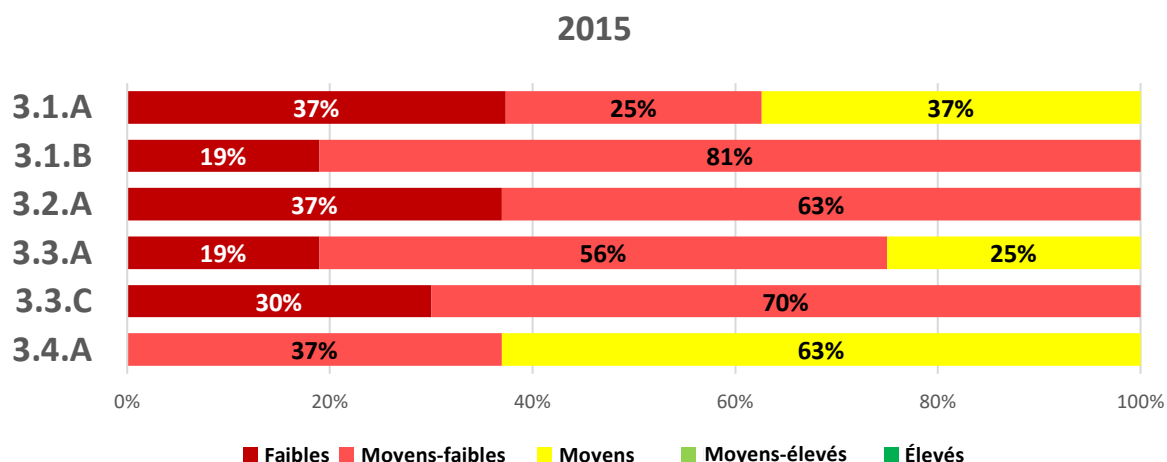


Figure 3.4. Pourcentage de pays de la région Asie et Pacifique par **niveau de résultats** et par indicateur de l'OS3 en 2015



VI. Objectif stratégique 4 – Œuvrer à des systèmes agricoles et alimentaires plus inclusifs et plus efficaces

54. L'objectif stratégique 4 (OS4) fait porter les efforts sur l'obtention de systèmes agricoles et alimentaires plus inclusifs et plus efficaces. Dans le cadre de l'Évaluation 2019, la contribution à la réalisation de cet objectif se mesure au moyen des indicateurs de résultante ci-après.

Tableau 6. Brève description des indicateurs de résultante de l'OS4 et source des données

4.1.A	Participation des pays à faible revenu et à revenu intermédiaire (tranche inférieure) à l'établissement de normes internationales (Codex Alimentarius et CIPV)	Données secondaires
4.1.B	Amélioration de l'accès aux marchés internationaux grâce à l'adoption de directives volontaires et à la participation à des accords commerciaux	Données primaires
4.2.A	Mise en place d'un environnement favorable au développement de systèmes agricoles et alimentaires plus inclusifs et plus efficaces (ODD 8.A.1)	Données primaires
4.2.B	Mise en œuvre des instruments internationaux visant à combattre la pêche illicite, non déclarée et non réglementée (ODD 14.6.1)	Données secondaires
4.3.A	Capacités techniques et capacités de gestion des acteurs des chaînes de valeur	Données primaires
4.3.B	Amélioration des instruments et des services financiers et des mécanismes de gestion des risques au service du développement de l'agriculture et des chaînes alimentaires, mesurée également par le pourcentage de petites entreprises industrielles ayant contracté un prêt ou une ligne de crédit (ODD 9.3.2)	Données primaires
4.3.C	Augmentation des investissements dans les systèmes agricoles et alimentaires, mesurée également au moyen de l'indice d'orientation agricole des dépenses publiques (ODD 2.A.1) et du total des apports publics alloués au secteur agricole (ODD 2.A.2)	Données primaires et secondaires
4.4.A	Disponibilité, accessibilité et qualité des données et des outils/produits d'analyse et utilisation de ces éléments dans la prise de décisions en matière de systèmes agricoles et alimentaires inclusifs et efficaces	Données primaires

55. Les résultats se sont améliorés pour quatre des indicateurs au cours de la période de quatre ans. Cette amélioration concerne la totalité de la région (100 pour cent des pays) pour les

indicateurs 4.2.A et 4.3.A, et plus des deux tiers des pays pour les indicateurs 4.1.B et 4.3.B. Aucun changement notable n'a été enregistré dans 67 pour cent des pays au regard de l'indicateur 4.4.A. La contribution de la FAO a été jugée modérée ou importante par tous les pays pour l'ensemble des indicateurs considérés.

56. Pour chacun des indicateurs de résultante de l'OS4, la figure 4.1 présente la répartition des pays selon l'évolution de leurs résultats entre 2015 et 2019; la figure 4.2 montre la contribution de la FAO à cette évolution; et les figures 4.3 et 4.4 illustrent la répartition des pays par niveau de résultats en 2019 et en 2015 respectivement.

Indicateur de résultante 4.1.A

57. En 2019, 70 pour cent des pays à faible revenu et à revenu intermédiaire (tranche inférieure) de la région ont participé à l'établissement de normes internationales sous l'égide du Codex et de la Convention internationale pour la protection des végétaux (CIPV) (4.1.A)⁷.

Indicateur de résultante 4.1.B

58. Entre 2015 et 2019, 69 pour cent des pays de la région ont amélioré leur niveau de résultats s'agissant de l'accès aux marchés suite à l'adoption de directives volontaires internationales et à la participation à des accords commerciaux (4.1.B). En 2019, 78 pour cent des pays ont enregistré un score élevé, contre 31 pour cent en 2015.

Indicateur de résultante 4.2.A

59. La situation au regard de l'environnement favorable au développement de systèmes agricoles et alimentaires plus inclusifs et plus efficaces (4.2.A) s'est améliorée dans toute la région, 42 pour cent des pays ayant atteint un niveau de résultats élevé en 2019 (0 pour cent en 2015).

Indicateur de résultante 4.2.B

60. En 2019, plus des deux tiers des pays ont obtenu de bons résultats (niveau élevé ou moyen-élevé) en ce qui concerne la mise en œuvre des instruments internationaux visant à combattre la pêche illicite, non déclarée et non réglementée. Moins d'un tiers se trouvaient au niveau moyen. Les résultats au regard de cet indicateur ne sont pas communiqués pour 2015 car les informations statistiques de base ne sont disponibles et/ou sont de très mauvaise qualité.

Indicateur de résultante 4.3.A

61. Les capacités techniques et les capacités de gestion des acteurs des chaînes de valeur se sont améliorées dans toute la région au cours de la période considérée, 78 pour cent des pays se classant au niveau de résultats moyen-élevé et 22 pour cent au niveau moyen en 2019. En 2015, aucun pays n'était classé au niveau moyen-élevé (26 pour cent se trouvaient au niveau faible, 33 pour cent au niveau moyen-faible et 42 pour cent au niveau moyen).

Indicateur de résultante 4.3.B

62. S'agissant des instruments et services financiers au service du développement de l'agriculture et des chaînes alimentaires, 69 pour cent des pays sélectionnés ont amélioré leurs résultats en 2019 par rapport à 2015. En 2019, 78 pour cent des pays se classent au niveau moyen-élevé, contre 31 pour cent en 2015.

Indicateur de résultante 4.3.C

63. S'agissant des investissements dans les systèmes agricoles et alimentaires, on dispose de données fiables uniquement pour 2015, lesquelles montrent que 47 pour cent des pays de la région se classaient au niveau de résultats moyen-faible, 22 pour cent au niveau moyen et 31 pour cent au niveau élevé.

64. Les résultats pour 2019 ne peuvent pas être communiqués en raison de la faible couverture géographique ou qualité des données.

⁷ L'indicateur 4.1.A n'est pas représenté dans les figures 4.1, 4.2 et 4.3, car il s'agit d'un indicateur binaire (oui, non) qui ne permet donc pas une ventilation en différents niveaux.

Indicateur de résultante 4.4.A

65. On n'enregistre aucun changement majeur en ce qui concerne l'utilisation de statistiques pour deux tiers environ des pays. Le pourcentage de pays se trouvant au niveau de résultats moyen-élevé a doublé entre 2015 et 2019 (de 31 pour cent à 63 pour cent)

Contribution de la FAO⁸

66. La contribution de la FAO est considérée comme importante ou modérée par l'ensemble des pays (100 pour cent) pour tous les indicateurs évalués au regard de l'OS4 sur la période 2015-2019. Plus précisément, 53 pour cent des pays jugent le soutien de la FAO particulièrement significatif en ce qui concerne l'adoption de directives volontaires internationales et la participation à des accords commerciaux (4.1.B). La contribution de la FAO est considérée comme modérée par la plupart des

Figure 4.1. Pourcentage des pays de la région Asie et Pacifique dont le **niveau de résultats a changé** sur la période 2015-2019, par indicateur de l'OS4

pays (plus de 58 pour cent) de la région pour les indicateurs 4.2.A, 4.3.A, 4.3.B et 4.4.A.

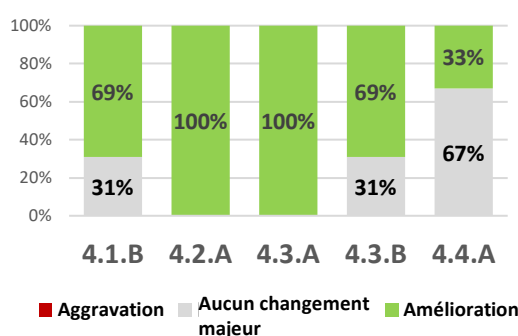
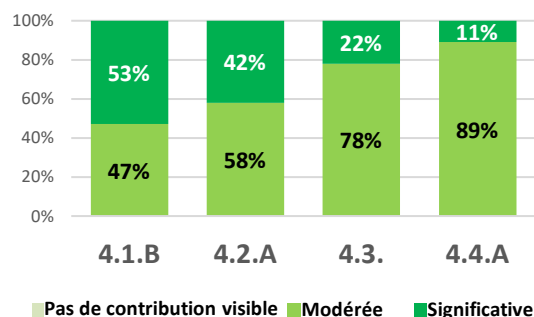
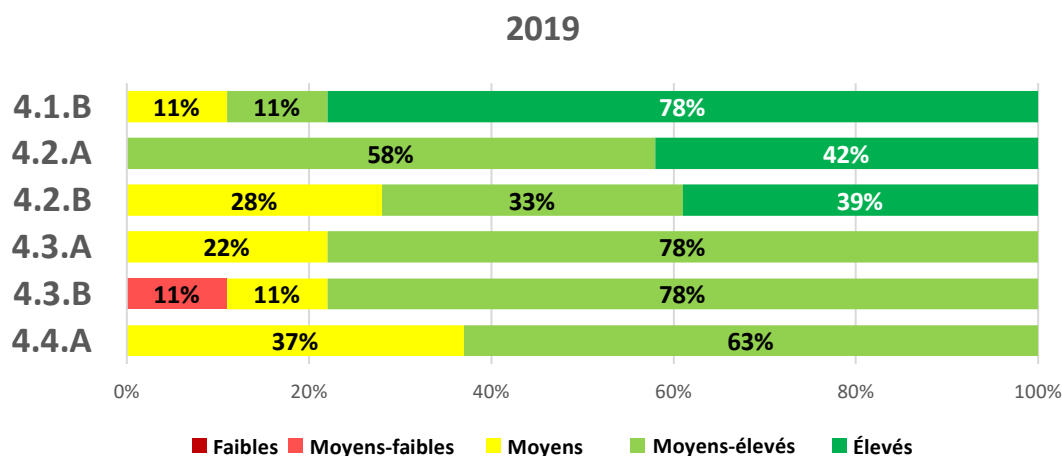
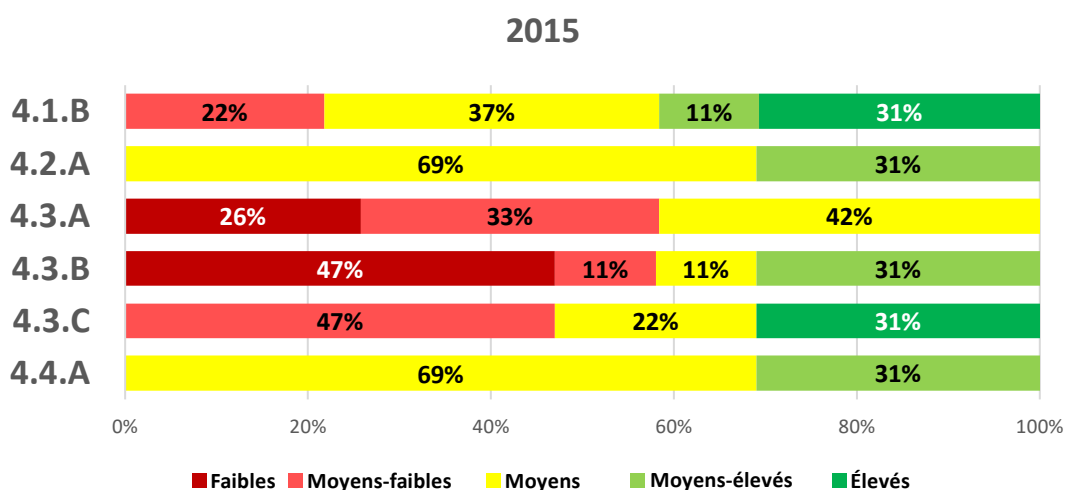


Figure 4.2. * **Contribution de la FAO à l'évolution des résultats** sur la période 2015-2019 (en % des pays de la région Asie et Pacifique), par indicateur de l'OS4



⁸ * Les indicateurs 4.3.A et 4.3.B sont combinés dans la figure 4.2 car la question de l'enquête portait sur la contribution de la FAO à la résultante 4.3 (et non sur sa contribution aux différents indicateurs de cette résultante); il en va de même pour les indicateurs 3.1 A/B.

Figure 4.3. Pourcentage de pays de la région Asie et Pacifique par **niveau de résultats** et par indicateur de l'OS4 en 2019Figure 4.4. Pourcentage de pays de la région Asie et Pacifique par **niveau de résultats** et par indicateur de l'OS4 en 2015

VII. Objectif stratégique 5 – Améliorer la résilience des moyens d’existence face à des menaces ou en situation de crise

67. L’objectif stratégique 5 (OS5) concentre les efforts sur une amélioration de la résilience des moyens d’existence face à des menaces ou en situation de crise. La contribution à la réalisation de cet objectif se mesure au moyen des indicateurs de résultante ci-après.

Tableau 7. Brève description des indicateurs de résultante de l’OS5 et source des données

5.1.A	Gestion des risques de crise et de catastrophe concernant l’agriculture, l’alimentation et la nutrition au moyen de politiques, de lois et de systèmes institutionnels	Données primaires
5.1.B*	Mise en place ou mise en œuvre d’une politique/une stratégie/un plan intégré visant à améliorer l’aptitude des pays à s’adapter aux incidences négatives des changements climatiques, à renforcer leur résilience face à ces changements et à favoriser de faibles émissions de gaz à effet de serre, sans menacer la production alimentaire (ODD 13.2.1)	Données secondaires

5.1.C*	Nombre de pays ayant intégré dans leurs programmes d'enseignement primaire, secondaire et tertiaire les questions relatives à l'adaptation aux changements climatiques, à l'atténuation des effets de ces changements et à la réduction de leur impact, ainsi qu'aux systèmes d'alerte rapide (ODD 13.3.1)	Données secondaires
5.2.A	Fourniture régulière d'informations et déclenchement d'interventions rapides pour contrer les menaces potentielles, connues et nouvelles pesant sur l'agriculture	Données primaires
5.3.A	Mesures de prévention et d'atténuation des impacts, permettant de réduire les risques pour l'agriculture, l'alimentation et la nutrition	Données primaires
5.3.B*	a) Proportion de la population agricole totale ayant des droits de propriété ou des droits garantis sur des terres agricoles, par sexe; b) proportion de femmes parmi les titulaires de droits de propriété ou de droits garantis sur des terrains agricoles, par type de droit (ODD 5.A.1)	Données secondaires
5.3.C*	Proportion de pays dotés d'un cadre juridique (y compris le droit coutumier) garantissant aux femmes les mêmes droits que les hommes en matière d'accès à la propriété ou au contrôle des terres (ODD 5.A.2)	Données secondaires
5.4.A	Degré de préparation et capacités de gestion des interventions	Données primaires

* Les résultats pour ces indicateurs ne sont pas communiqués, car les informations statistiques de base ne sont pas disponibles et/ou sont de très mauvaise qualité.

68. Les résultats se sont améliorés entre 2015 et 2019 pour l'ensemble des indicateurs de résultante considérés. L'enquête menée dans le cadre de l'Évaluation des résultantes de l'Organisation montre que tous les pays saluent la contribution de la FAO aux domaines d'activité de l'OS5 dans la région.

69. Pour chacun des indicateurs de résultante de l'OS5, la figure 5.1 présente la répartition des pays selon l'évolution de leurs résultats entre 2015 et 2019; la figure 5.2 montre la contribution de la FAO à cette évolution; et les figures 5.3 et 5.4 illustrent la répartition des pays par niveau de résultats en 2019 et en 2015 respectivement.

Indicateur de résultante 5.1.A

70. Par rapport à 2015, les capacités des institutions et des pouvoirs publics à réduire et gérer les risques de catastrophe (5.1.A) ont été renforcées dans l'ensemble de la région (100 pour cent des pays). Plus précisément, en 2019, 47 pour cent des pays se trouvent au niveau de résultats moyen-élevé (aucun en 2015) et les 53 pour cent restants se classent au niveau moyen. Cela constitue une nette amélioration par rapport à 2015, où 70 pour cent des pays étaient au niveau moyen-faible et 30 pour cent au niveau moyen.

Indicateur de résultante 5.2.A

71. Au cours de la période considérée, 75 pour cent des pays ont renforcé leurs capacités à déclencher des alertes précoces et des interventions rapides (5.2.A). S'agissant des résultats, 90 pour cent d'entre eux se trouvent au niveau moyen-élevé, contre 20 pour cent en 2015.

Indicateur de résultante 5.3.A

72. Soixante-quinze pour cent des pays ont amélioré leurs capacités à appliquer des mesures de prévention et d'atténuation (5.3.A). Le pourcentage de pays se trouvant au niveau de résultats moyen-élevé a doublé en quatre ans (de 20 pour cent à 42 pour cent), et on ne trouve plus que 5 pour cent des pays au niveau moyen-faible en 2019.

Indicateur de résultante 5.4.A

73. Quatre-vingt pour cent des pays ont amélioré leur degré de préparation et leurs capacités de gestion des interventions (5.4.A). Ils sont 95 pour cent à se classer au niveau moyen-élevé ou élevé en 2019, contre 25 pour cent seulement en 2015.

Contribution de la FAO

74. La contribution de la FAO concernant les quatre résultantes pertinentes pour l'OS5 est bien reconnue dans tous les pays de la région. La contribution de la FAO aux indicateurs 5.1.A et 5.4.A est jugée significative dans 95 pour cent des pays.

Figure 5.1. Pourcentage des pays de la région Asie et Pacifique dont le **niveau de résultats a changé** sur la période 2015-2019, par indicateur de l'OS5

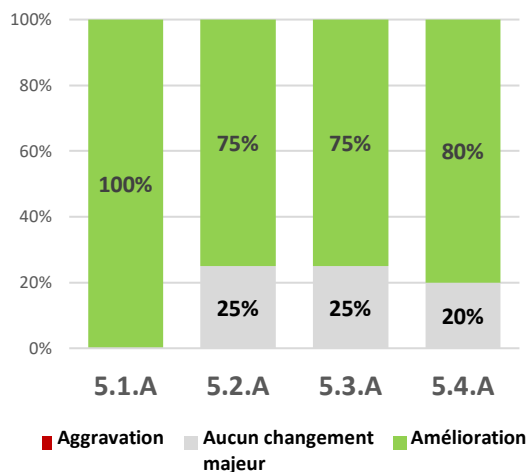


Figure 5.2. Contribution de la FAO à l'évolution des résultats sur la période 2015-2019 (en % des pays de la région Asie et Pacifique), par indicateur de l'OS5

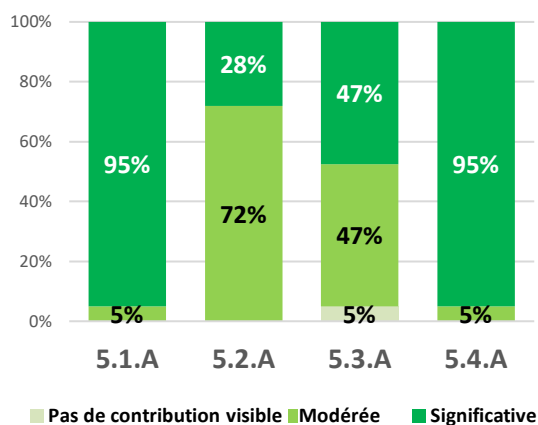


Figure 5.3. Pourcentage de pays de la région Asie et Pacifique par **niveau de résultats** et par indicateur de l'OS5 en 2019

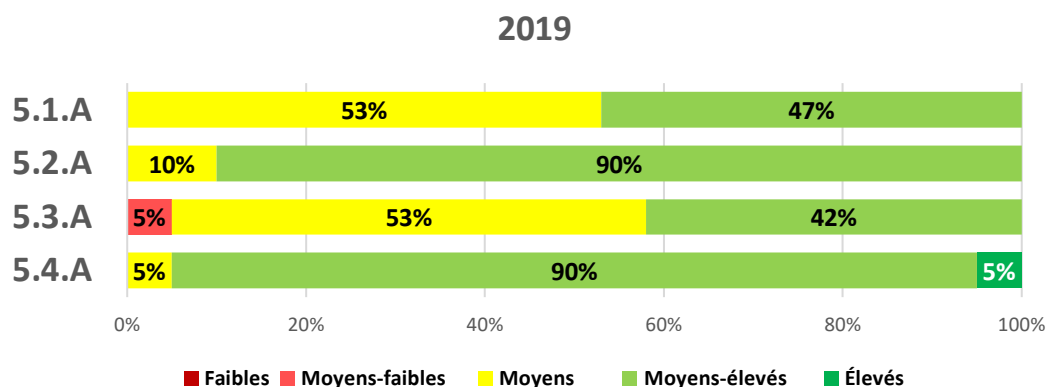


Figure 5.4. Pourcentage de pays de la région Asie et Pacifique par **niveau de résultats** et par indicateur de l'OS5 en 2015

