



Organización de las Naciones
Unidas para la Alimentación
y la Agricultura



Serie de evaluaciones de proyectos

Evaluación final del Programa Estratégico Global (GSP) de la Clasificación Integrada de la Seguridad Alimentaria en Fases (CIF)

2014-2018

RESUMEN



SERIE DE EVALUACIONES DE PROYECTOS

Evaluación final del Programa Estratégico Global (GSP) de la Clasificación Integrada de la Seguridad Alimentaria en Fases (CIF) (2014-2018)

RESUMEN

**ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS
PARA LA ALIMENTACIÓN Y LA AGRICULTURA**
Roma, 2019

Cita requerida:

FAO 2019. *Evaluación final del Programa Estratégico Global (GSP) de la Clasificación Integrada de la Seguridad Alimentaria en Fases (CIF) (2014-2018). Resumen*. Roma. pp. 14.

Licencia: CC BY-NC-SA 3.0 IGO.

Las denominaciones empleadas en este producto informativo y la forma en que aparecen presentados los datos que contiene no implican, por parte de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), juicio alguno sobre la condición jurídica o nivel de desarrollo de países, territorios, ciudades o zonas, o de sus autoridades, ni respecto de la delimitación de sus fronteras o límites. La mención de empresas o productos de fabricantes en particular, estén o no patentados, no implica que la FAO los apruebe o recomiende de preferencia a otros de naturaleza similar que no se mencionan.

Las opiniones expresadas en este producto informativo son las de su(s) autor(es), y no reflejan necesariamente los puntos de vista o políticas de la FAO.

© FAO, 2019



Algunos derechos reservados. Este obra está bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 3.0 Organizaciones intergubernamentales.; <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/3.0/igo/deed.es>.

De acuerdo con las condiciones de la licencia, se permite copiar, redistribuir y adaptar la obra para fines no comerciales, siempre que se cite correctamente, como se indica a continuación. En ningún uso que se haga de esta obra debe darse a entender que la FAO refrenda una organización, productos o servicios específicos. No está permitido utilizar el logotipo de la FAO. En caso de adaptación, debe concederse a la obra resultante la misma licencia o una licencia equivalente de Creative Commons. Si la obra se traduce, debe añadirse el siguiente descargo de responsabilidad junto a la referencia requerida: "La presente traducción no es obra de Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO). La FAO no se hace responsable del contenido ni de la exactitud de la traducción. La edición original en [idioma] será el texto autorizado".

Todo litigio que surja en el marco de la licencia y no pueda resolverse de forma amistosa se resolverá a través de mediación y arbitraje según lo dispuesto en el artículo 8 de la licencia, a no ser que se disponga lo contrario en el presente documento. Las reglas de mediación vigentes serán el reglamento de mediación de la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual <http://www.wipo.int/amc/en/mediation/rules> y todo arbitraje se llevará a cabo de manera conforme al reglamento de arbitraje de la Comisión de las Naciones Unidas para el Derecho Mercantil Internacional (CNUDMI).

Materiales de terceros. Si se desea reutilizar material contenido en esta obra que sea propiedad de terceros, por ejemplo, cuadros, gráficos o imágenes, corresponde al usuario determinar si se necesita autorización para tal reutilización y obtener la autorización del titular del derecho de autor. El riesgo de que se deriven reclamaciones de la infracción de los derechos de uso de un elemento que sea propiedad de terceros recae exclusivamente sobre el usuario.

Ventas, derechos y licencias. Los productos informativos de la FAO están disponibles en la página web de la Organización (<http://www.fao.org/publications/es>) y pueden adquirirse dirigiéndose a publications-sales@fao.org. Las solicitudes de uso comercial deben enviarse a través de la siguiente página web: www.fao.org/contact-us/licence-request. Las consultas sobre derechos y licencias deben remitirse a: copyright@fao.org.

Créditos de las fotografías (de arriba abajo):

©UNHCR/FAO, ©IPC, ©IPC, ©Fao/Tobin Jones, ©Fao/Tobin Jones

Acrónimos y abreviaturas

AFI	Escala de inseguridad alimentaria aguda (siglas en inglés)
AMN	Escala de desnutrición aguda (siglas en inglés)
CFI	Inseguridad alimentaria crónica (siglas en inglés)
CIF	Clasificación Integrada de la Seguridad Alimentaria en Fases
CH	Cadre Harmonisé
CILSS	Comité Permanent Inter-Etat de Lutte Contre La Sécheresse dans le Sahel
DFID	Departamento del Reino Unido para el Desarrollo Internacional
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura
GSP	Programa Estratégico Global (siglas en inglés)
GSU	Unidad de Apoyo Mundial (siglas en inglés)
HNO	Valoraciones de Necesidades Humanitarias (siglas en inglés)
HRP	Plan de Respuesta Humanitaria (siglas en inglés)
MTR	Examen en mitad de periodo (siglas en inglés)
PMA	Programa Mundial de Alimentos
ONG	Organización No Gubernamental
TWG	Grupo de Trabajo Técnico (siglas en inglés)

Resumen

1. Esta es la evaluación final de la primera fase del Programa Estratégico Global de la de la Clasificación Integrada de la Seguridad Alimentaria en Fases (CIF), de 2014 a 2018. Centrada en un nivel estratégico, la evaluación tiene un decidido objetivo de aprendizaje, y hace recomendaciones para la siguiente fase de la CIF. También cumple con una finalidad de rendición de cuentas a los GSP de las tres agencias donantes. El objetivo estratégico general del GSP es que *'los órganos de decisión a nivel mundial, regional y nacional utilicen la CIF para la toma de decisiones, y lo hagan proveyendo evidencias y estándares para una mejor toma de decisiones que a su vez mejoren las políticas y programas de emergencia y desarrollo'*. Esta evaluación sitúa la utilización de la CIF en el centro del escenario. Sus conclusiones se basan en entrevistas con informantes clave, sobre todo usuarios de la CIF a nivel mundial, regional y nacional; visitas a cuatro países; entrevistas a distancia con tres países más, una encuesta electrónica dirigida los usuarios de la CIF y revisión bibliográfica.
2. El **marco externo** en el que se diseñó inicialmente el GSP ha cambiado significativamente en lo que se refiere a las tendencias de la seguridad alimentaria y al contexto institucional en el que estas son abordadas. El aumento de la carga humanitaria y la atención prestada ahora al nexo acción humanitaria y desarrollo son dos ejemplos de este de cambio de tendencias. El perfil y la influencia de la CIF y del Cadre Harmonisé (CH) han aumentado sustancialmente a nivel mundial, también como fuente clave de información y análisis en los cuatro países afectados por hambruna en los dos últimos años: Nigeria, Somalia, Sudán del Sur y Yemen.
3. **El GSP** se ha ampliado notablemente durante su primera fase, alcanzando más del doble de su presupuesto anual entre 2012 y 2017 y duplicando el personal complementario en la Unidad de Apoyo Mundial (GSU, siglas en inglés). Esta unidad ha prestado apoyo directo a 36 países aplicando una, dos o las tres escalas de la CIF.

Uso de la escala AFI (siglas en inglés) de la CIF

4. Los principales usuarios de la escala de Inseguridad Alimentaria Aguda (AFI, siglas en inglés) de la CIF son agencias donantes a nivel nacional, regional y mundial. Se ha convertido en la 'norma global', y en la principal fuente de información de los donantes sobre seguridad alimentaria. Aquellos más cercanos a la CIF (por ejemplo, quienes la financian) la conocen mejor y son más conscientes de sus fortalezas y debilidades. Los donantes menos próximos a los procesos de la CIF están menos familiarizados con sus limitaciones. Se utiliza principalmente para la toma de decisiones sobre financiación humanitaria (a nivel mundial y nacional), y para direccionar la respuesta, especialmente en los países que sufren crisis recurrentes o prolongadas en los que la CIF ha quedado bien establecida, como Afganistán y Sudán del Sur. En los países con menos frecuencia de crisis humanitarias, como Honduras o Pakistán, la AFI se usa más como información de contexto, a menos que el análisis indique una clasificación de Fase 3 o por encima.
5. Las Naciones Unidas utilizan los resultados de la AFI para informar las Valoraciones de Necesidades Humanitarias (HNO, siglas en inglés) y los Planes de Respuesta

Humanitaria (HRP, siglas en inglés) en numerosos países, a la hora de calcular, por ejemplo, el número previsto de personas con necesidades humanitarias para el año siguiente. En países con crisis recurrentes y prolongadas se trata de una fuente de información clave para el grupo temático de Seguridad Alimentaria y Medios de Vida (FSL, siglas en inglés). La Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) y el Programa Mundial de Alimentos (PMA) están entre los principales usuarios de la AFI para la toma de decisiones relacionadas con la asignación de fondos, pero son más propensas a utilizar los datos de sus propias encuestas y análisis para afinar las decisiones relacionadas con sus programas y objetivos. Las Organizaciones No Gubernamentales (ONG) utilizan la AFI para las decisiones a alto nivel sobre planificación y para labores de incidencia y captación de fondos con los donantes. Aunque la AFI debe ser habitualmente aprobada por el gobierno nacional antes de su publicación, las autoridades gubernamentales la utilizan en menor medida. La AFI es más bien utilizada para informar la toma de decisiones de los gobiernos cuando estos tienen un sistema anual de planificación de la respuesta humanitaria.

6. La AFI se originó en África, y se utiliza más en países africanos que en otros continentes. Los resultados de la encuesta electrónica mostraron mayores niveles de satisfacción con la AFI en África subsahariana que en Asia y América Latina.
7. La AFI de la CIF se ha convertido, de facto, en el mecanismo para declarar hambrunas, ya se trate de una amenaza, una probabilidad o estén realmente ocurriendo en los países que implementan la CIF. Se trata de un poderoso detonante para una respuesta de mayor ámbito, aunque también supone la evidencia del fracaso de una respuesta anticipada y conforme a la alerta temprana por parte de la comunidad humanitaria internacional y de los gobiernos.
8. La naturaleza colectiva y basada en el consenso de la AFI es señalada por los usuarios como su mayor valor añadido. Esto, sumado al proceso de análisis sistematizado y estructurado de la CIF, le da tanto autoridad como credibilidad. Como norma global internacional, puede utilizarse para hacer comparativas en espacio y tiempo. La calidad es el principal factor que determina el uso de la AFI. Lo hace de forma positiva cuando es vista como fiable, y de forma negativa cuando existen inquietudes sobre la calidad de la recogida de los datos en el análisis y/o en el proceso de análisis de la CIF. Otros factores que influyen en el uso tienen que ver con la puntualidad en la entrega de datos, en relación con los plazos para la toma de decisiones, y dependiendo de una pronta publicación de las conclusiones de la clasificación. Cuanto más frecuente es la aplicación de la CIF, más probable es que se use y responda a las necesidades de los órganos de decisión, por ejemplo en países con crisis prolongadas donde la AFI se desarrolla más de una vez al año.
9. Cuando los usuarios no tienen un conocimiento y entendimiento adecuados de la CIF y los conceptos asociados de seguridad alimentaria, se dificulta su capacidad para utilizarlo en la toma de decisiones. El 80 por ciento de las respuestas a la encuesta electrónica se mostraron 'plenamente de acuerdo' o 'más bien de acuerdo' con que la AFI cumplía sus necesidades. Cuando no lo hacía, se debía a factores como una desagregación inadecuada en términos de análisis territorial, o a que los usuarios demandaban más información sobre quién necesita la ayuda

(desagregación por grupos de población), qué necesitaban, y los factores desencadenantes y causas de inseguridad alimentaria.

10. La escala de desnutrición aguda (AMN, siglas en inglés) es utilizada por algunas agencias a nivel técnico para la toma de decisiones sobre programación en el propio país, y ha dirigido la atención sobre cuestiones nutricionales a nivel global. Pero ha sido muy poco citada como fuente de información para la toma de decisiones y no está informando la elaboración de políticas. Tiene un potencial sustancial para complementar la AFI y promover un análisis más holístico de la seguridad alimentaria, pero todavía no está aprovechándolo.
11. En la próxima fase la Unidad de Apoyo Mundial (GSU, siglas en inglés) prevé aumentar su inversión en comunicación y difusión. Hasta la fecha ha tenido pocos recursos para ello. Aparte de la involucración con iniciativas mundiales que usan la CIF, como el Informe Mundial sobre crisis alimentarias, el apoyo prestado por el GSP para la utilización de la CIF ha sido limitado. A nivel nacional la evaluación concluye que los miembros del grupo de trabajo técnico (TWG, siglas en inglés) rara vez tenían una sólida comprensión de los órganos de decisión, o involucración con los mismos. A medida que la AFI va adquiriendo un perfil más alto, los socios del GSP deben adoptar un enfoque más coherente y unificado en su comunicación.
12. Existe diferencia de opiniones entre las partes interesadas del GSP sobre si la CIF debería desempeñar o no un rol de alerta temprana, aunque esto está claramente establecido en el Manual V3.0. Lo que parece evidente es que la AFI no está desempeñando en la actualidad una función de alerta temprana si se compara con su capacidad de reflejar el estado actual de inseguridad alimentaria. Las proyecciones de la CIF – la principal fuente de alerta temprana – nunca ha sido probadas retrospectivamente.

Uso de la escala CFI de la CIF

13. Los resultados de los estudios de caso financiados por el Departamento del Reino Unido para el Desarrollo Internacional (DFID, siglas en inglés) en 2017 y de esta evaluación arrojan pocas evidencias del uso de los resultados de la escala de inseguridad alimentaria crónica (CFI, siglas en inglés) por parte de los órganos de decisión en los países en los que ha sido desarrollada. Los responsables gubernamentales, las agencias de Naciones Unidas y las ONG ven el potencial de la CFI para informar las políticas, programas y planes de inversión nacionales y subnacionales, utilizando el enfoque de creación de consenso colectivo. Pero este potencial todavía no se ha aprovechado. Entre los factores que afectan de forma negativa a su usabilidad se incluyen: el hecho de que la unidad geográfica de análisis sea demasiado amplia y por consiguiente con un grado de granularidad insuficiente; la limitada disponibilidad de datos y la pobre calidad de los mismos; la sensibilidad política de los resultados; y el reto de traducir los resultados en recomendaciones.
14. Aunque el GSP ha apoyado el despliegue de la CFI a nivel nacional, esto no ha sido precedido por un estudio de viabilidad suficientemente exhaustivo, ni de una adecuada interacción con los potenciales usuarios y los órganos de decisión. Se necesita mucho más apoyo en términos de seguimiento a nivel nacional. Todo esto supera las capacidades actuales de la GSU.

Calidad

15. La calidad de los análisis de la CIF solo podrá ser tan buena como lo sea la calidad de los datos en los que se basa. La creciente influencia de la AFI ha promovido la inversión en recogida de datos en algunos países, por ejemplo Sudán del Sur. La disponibilidad de datos supone una dificultad especialmente en países que registran bolsas ocasionales de inseguridad alimentaria aguda. Entre los datos cuya falta afecta más a la calidad de los análisis se incluyen, entre otros, los datos de mortalidad, nutrición y desplazamientos, así como los de zonas 'de difícil acceso'.
16. La tendencia actual en la recogida de datos es hacia encuestas cuantitativas de amplio alcance, aunque existe preocupación en algunos países sobre la calidad de los datos que se producen. Pese al sesgo de numerosos órganos de decisión hacia los datos cuantitativos, es importante que los análisis AFI de la CIF usen distintas fuentes y tipos de datos para asegurar el 'valor añadido' de convergencia de las evidencias. Los datos cualitativos sólidos y exhaustivos tienen un importante papel que desempeñar a la hora de enriquecer el análisis, por ejemplo en las áreas de difícil acceso en las que es difícil poner en práctica encuestas cuantitativas. Los usuarios de la AFI están apelando a una mayor transparencia sobre las fuentes de los datos que alimentan los análisis de la CIF y sobre los participantes en los talleres de análisis.
17. La creación de consenso es una de las dimensiones más valoradas, pero también más retadoras, del análisis de la CIF. En algunos países se da la preocupación de que el compromiso político afecte a los resultados, y que las personas implicadas en los procesos de análisis no sean lo suficientemente experimentadas para gestionar esta presión. Las estimaciones de población de la AFI en las distintas fases están entre los datos que más influyen a la hora de informar la asignación de recursos y las decisiones sobre destinatarios, pero a la vez son algunos de los datos más cuestionados en lo que respecta a su forma de cálculo y su nivel de precisión.
18. El rol actual de la CIF en la alerta y declaración de hambrunas conlleva un enorme nivel de responsabilidad. La Nota orientativa sobre hambrunas del GSP ha estado en proceso de revisión constante y ha experimentado una serie de iteraciones. Las metodologías de la CIF para el análisis y la declaración de hambruna han estado continuamente bajo escrutinio por parte de los investigadores, inquietos por su incapacidad de determinar la magnitud y duración de la inseguridad alimentaria aguda severa.
19. La GSU ha adaptado su enfoque hacia la garantía de calidad en los últimos años, sobre la base de la experiencia, poniendo ahora mayor énfasis al apoyo técnico en tiempo real y menos a la revisión formal de la calidad (en tiempo real o retroactiva). Está tratando de encontrar un equilibrio entre desempeñar un rol constructivo de apoyo técnico durante el proceso de análisis, respetando la apropiación a nivel nacional, y el rol de guardián de la CIF como norma global, lo que implica asegurar, e incluso hacer cumplir, estándares de calidad.

Institucionalización

20. La institucionalización de la CIF a nivel nacional ha sido una de las metas principales del GSP para integrar los procesos de la clasificación en las instituciones

gubernamentales. La invalidez del enfoque de 'un modelo único para todos' en lo que respecta a la institucionalización es generalmente aceptada en el seno de la GSP, y ha sido cada vez más problemática en los países en los que el gobierno puede ser parte del conflicto directamente relacionado con la inseguridad alimentaria aguda. Pero sin una estrategia o enfoque claramente articulado para la institucionalización, se observa una falta de claridad en el GSP sobre lo que esto significa, y prevalece el pragmatismo. Queda todavía un largo camino para lograr el objetivo de que los gobiernos nacionales presupuesten y costeen todo el análisis de la CIF. En muchos países no se seguiría haciendo sin financiación de donantes externos.

21. Los progresos en la institucionalización de la CIF en los niveles regionales varía significativamente entre las distintas autoridades regionales. El reto en algunas regiones es ir más allá de proyectos con plazos específicos y financiación externa que apoyen la CIF para integrarla en marcos institucionales más permanentes, aprendiendo de la experiencia del CH y del Comité interestatal de lucha contra la sequía en Sahel (*Commit permanent inter-État de lutte contre la sécheresse au Sahel*, CILSS) en África occidental.
22. El desarrollo de capacidades por parte del GSP ha sido clave en la institucionalización, y ha generado comentarios positivos de las partes interesadas a nivel nacional. Esto ha sido una gran parte de la labor de la GSU, pero dado que la demanda de capacidad crece de modo exponencial, debe encontrarse una estrategia más sostenible para responder a la misma. El foco en el desarrollo de capacidades ha sido hasta ahora técnico. Debería ampliarse para ayudar a los usuarios de la CIF y a los órganos de decisión a entender mejor los resultados de la clasificación y cómo pueden utilizarse para el diseño de políticas y programas.
23. La relación CIF-CH se ha reforzado gradualmente con los años. Intrínsecamente vinculados uno a otro, cualquier pérdida de credibilidad de uno de ellos afectará al otro. Ambos afrontan retos similares para producir análisis cualitativos cuando hay problemas con la calidad y disponibilidad de datos, y a la hora de comunicar sus conclusiones. Una mayor armonización y colaboración resultan esenciales para la eficacia de cada uno de ellos.

Capacidad de adaptación

24. El GSP, y la GSU en particular, ha desarrollado una cultura de reflexión y aprendizaje. Esto demuestra su alta capacidad de adaptación, por ejemplo, en el proceso participativo para esbozar el Manual v3.0. La capacidad de adaptación entre los grupos de trabajo nacionales es más variable. La GSU está alentando ahora más ejercicios de aprendizaje a partir de experiencias a nivel nacional, algo importante para promover una cultura reflexiva y de aprendizaje. La adaptación del GSP siguiendo los comentarios de evaluación sistemática tras el uso de la CIF por parte de los órganos de decisión ha sido más débil que la capacidad de adaptación técnica.

Alianza, gobierno y gestión global del GSP

25. En la actualidad hay 15 socios en el GSP, que representan los distintos tipos de organizaciones, incluyendo Naciones Unidas, ONG y organizaciones regionales.

Mientras algunas agencias aliadas se han involucrado activamente en el GSP y la CIF a nivel mundial, regional y nacional, otras han tenido dificultades para institucionalizar la CIF dentro de sus propias organizaciones, especialmente entre las ONG internacionales, en parte debido a la falta de recursos y de conocimiento y experiencia técnica. Aun así, su plena participación en el GSP es importante para la legitimidad de la CIF como esfuerzo global, y para asegurar que el GSP refleje diferentes perspectivas.

26. La GSU ha mantenido su independencia a nivel global, pero en algunos países la CIF está demasiado identificada con la FAO, con implicaciones para la percepción de su neutralidad. La GSU ha gestionado con habilidad las numerosas y variadas reclamaciones sobre ello. Aun así, sigue estando sobrecargada, exacerbada por la incertidumbre sobre su futura financiación, lo que dificulta la capacidad de la Unidad de crecer y responder a las peticiones y demandas adicionales del GSP a medida que la CIF se hace más influyente.

Equidad/género

27. Algunos de los usuarios de la CIF entrevistados para esta evaluación señalaron su inquietud ante la falta de desagregación en el análisis AFI de la CIF. La mayor demanda está relacionada con su desagregación en unidades geográficas más pequeñas, seguida por la desagregación en diferentes grupos de población. Está previsto abordar esto último en la próxima fase del GSP.
28. **El mensaje clave** de esta evaluación es que con una mayor influencia de la AFI de la CIF, su responsabilidad crece, y esta responsabilidad recae sobre el GSP como guardián y promotor de la CIF. El GSP puede acreditar una serie de logros importantes en su última fase pero tendrá que priorizar estratégicamente en la próxima fase para responder a las demandas crecientes de la CIF. Entender todo el potencial de la alianza global será clave para conseguirlo.

Recomendación 1. La dirección estratégica propuesta para la CIF debería ajustarse de la siguiente forma:

- i. Poniendo mayor énfasis en el **rol de alerta temprana de la AFI**, aclarando también qué tipo de papel de alerta temprana puede y debe desempeñar esta escala, junto a otros sistemas de alerta temprana.
- ii. Ralentizar el despliegue de la CFI al tiempo que se exploran opciones sobre cómo debería evolucionar, y si otra organización, y cómo, estaría en mejor posición que el GSP para retomar su desarrollo y despliegue.

Recomendación 2. Debería prestarse más atención al seguimiento del uso de las escalas AFI y AMN en los niveles nacional, regional y mundial.

Recomendación 3. El GSP debería centrarse en el refuerzo de la calidad y transparencia del proceso de análisis de la CIF para las escalas agudas, ya que estos son factores clave que afectan a su utilidad y credibilidad.

29. La evaluación recomienda una serie de vías para hacerlo, desde las fuentes de datos a la generación de consenso, con implicaciones para quienes participan en el proceso de análisis de la CIF.

Recomendación 4. Debería establecerse un fondo de financiación de investigación para el GSP/GSU, a fin de generar una base de evidencias para informar el futuro desarrollo técnico de las escalas agudas de la CIF.

30. Este fondo permitiría al GSP encargar estudios de investigación independientes que profundizarían el análisis y la comprensión de la inseguridad alimentaria aguda, por ejemplo, para reforzar la CIF en el análisis y predicción de las hambrunas, y evaluar retrospectivamente la exactitud de sus proyecciones de alerta temprana.

Recomendación 5. El GSP debería desarrollar y clarificar su estrategia de institucionalización, en los niveles nacional y regional.

Recomendación 6. La creciente influencia, uso y exposición de la CIF tiene implicaciones para los socios mundiales del GSP.

31. Esto abarca desde una mayor participación en el desarrollo de capacidades a nivel nacional y regional, contribuyendo al GSP se acuerdo con sus respectivas ventajas comparativas, intensificando su involucración más allá del ámbito técnico, y reforzando la institucionalización de la CIF dentro de sus propias organizaciones.

Recomendación 7. El GSP debería seguir desarrollando la CIF para una mejor desagregación.

32. Esto incluye por género y desplazamiento, ayudando a los países a desagregar el análisis en unidades geográficas más pequeñas, y explorando cómo podría adaptarse el análisis de la CIF a contextos urbanos.

Recomendación 8. En la revisión de medio plazo (MTR, siglas en inglés) deberían explorarse cuestiones más allá de esta evaluación para la próxima fase del GSP.

33. Entre ella se incluye el enfoque del GSP sobre garantía de calidad, y la eficacia y apropiación de los acuerdos sobre la propia gobernabilidad del GSP.

OFICINA DE EVALUACIÓN
E-mail: evaluation@fao.org
Dirección web: www.fao.org/evaluation

Organización para la Alimentación y la Agricultura
Viale delle Terme di Caracalla
00153 Roma, Italia