Food and Agriculture Organization
of the United Nations

Brazil Sustaining Healthy Coastal and Marine Ecosystems Project (GEF ID 10190)

gef

Food and Agriculture Organization of the United Nations

Signature Page

Upon request from the Government of Brazil, represented by the Ministry of the Environment;

the Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO) will provide technical assistance for the project entitled: "Sustaining Healthy Coastal and Marine Ecosystems Project"

Upon signature of this project document by the duly authorized representatives of both parties, the project will be implemented in accordance with the background, rationale and management arrangements described herein.

On behalf of the Government of Brazil: Ministry of the Environment	On behalf of: The Food and Agriculture Organization of the United Nations
Name:	Name:
Title:	Title:
Date:	Date:

Food and Agriculture Organization of the United Nations

gef

FAO-GEF PROJECT DOCUMENT

Project Title:	Sustaining Healthy Coastal and Marine Ecosystems Project

GEF ID: 10190	FAO Entity Number: 700742 FAO Project Symbol: GCP /BRA/092/GFF
	Countries: Brazil
	EOD (Implementation start): July 1, 2021 NTE (Implementation end): June 30, 2026
Environmental and Social Risk Classification:	Low risk ☐ Moderate risk ☐ High risk **X**
Gender Marker[1]:	G0 ☐ G1 ☐ G2a **X** G2b ☐
Contribution to FAO's Strategic Framework: (Indicate as appropriate)	▪ FAO's Strategic Framework (2018-2021): • **Strategic Objective 2:** Increase and improve provision of goods and services from agriculture, forestry and fisheries in a sustainable manner; **Outcome 2.1:** Countries increased productivity sustainably while addressing climate change and environmental degradation in agriculture, forestry and fisheries; **Output 2.3.2:** Capacities of institutions strengthened to implement policies and international instruments that foster sustainable production and address climate change and environmental degradation • **Strategic Objective 5:** Increase the resilience of livelihoods to threats and crises; **Outcome 5.3:** Countries reduced risks and vulnerability at household and community level; **Output 5.3.1:** Capacities of government, communities and other key stakeholder strengthened to implement prevention and mitigation good practices to reduce the impacts of threats and crises, and **Output 5.3.2:** Communities equipped with vulnerability reduction practices and measures. ▪ FAO's Strategic Framework (2022-2030): • **Better environment:** Protect, restore and promote sustainable use of terrestrial and marine ecosystems and combat climate change (reduce, reuse, recycle, residual management), contributing to SDGs 2, 6, 13, 14, and 15. ▪ Country Outcome(s): • Making agriculture, forestry and fisheries more productive and sustainable ▪ Country Programming Framework(s) Output(s): • 2.2.1A Number of policies, strategies or investment programs formulated with substantial support from FAO aiming at making agriculture, forestry and fisheries more productive and sustainable, and addressing climate change and environmental degradation ▪ Regional Initiative/Priority Area: • RI3 – Sustainable and resilient agriculture, in particular those actions addressing ecosystem services and productive landscapes along with preparedness to climate driven perturbations
	Project Budget (GEF/SCCF/LDCF): $ 14,478,899 Co-financing: $ 87,830,911 Total Project Budget: $ 102,309,810

[1] G2a: the project addresses gender equality in a systematic way, but this is not one of its main objectives.

Executive Summary

In line with the Brazilian Blue Initiative, the proposed project seeks to reinforce and expand current efforts to protect and manage Brazil's extensive coastal and marine environments and the rich biodiversity and ecosystem services they support, fostering an enabling environment for a sustainable and equitable Blue Economy based on this natural capital. More specifically, the project aims at improving the management and financial sustainability of the Marine and Coastal Protected Area (MCPA) system, by strengthening the capacities of key institutions such as the Interministerial Commission for Marine Resources (CIRM); by strengthening and ensuring long term sustainability of the financing strategy of the MCPA system; and by enhancing biodiversity monitoring and assessing gaps and needs for effective connectivity across the MCPA system. The project will support the implementation of MCPA management plans in selected target sites and implement actions to address threats to biodiversity in these sites. In parallel, the project will support actions to help mainstream Blue Economy principles; and support innovative approaches and technologies for the conservation and sustainable use of marine and coastal resources. Additionally, the project will support local, national and international knowledge exchange and collaboration, helping to build the capacity of Brazilian stakeholders to effectively contribute to the management and sustainable use of coastal and marine environments as the foundation for a Blue Economy.

The project will be executed by the Ministry of the Environment (MMA) in collaboration with Instituto Chico Mendes de Conservação da Biodiversidade (ICMBio), and Fundação Getúlio Vargas (FGV), and by engaging stakeholders from government, civil society, local communities, academia and the private sector.

Contents

PART I: PROJECT INFORMATION **8**

A. Focal/Non-Focal Area Elements 8

B. Project description summary 8

C. Confirmed sources of Co-financing for the project by name and by type 10

D. Trust Fund Resources Requested by Agency(ies), Country(ies), Focal Area and the Programming of Funds 10

E. Does the project include a "non-grant" instrument? 10

F. Project's Target Contributions to GEF 7 Core Indicators 10

PART II: PROJECT JUSTIFICATION **12**

1.a Project Description 12
1) Global environmental and/or adaptation problems, root causes and barriers that need to be addressed (systems description) 12
2) Baseline scenario and any associated baseline projects 22
3) Proposed alternative scenario with a brief description of expected outcomes and components of the project and the project's Theory of Change 25
4) Alignment with GEF focal area and/or Impact Program strategies 32
5) Incremental/additional cost reasoning and expected contributions from the baseline, the GEFTF, LDCF, SCCF, and co-financing 32
6) Global environmental benefits (GEFTF) and/or adaptation benefits (LDCF/SCCF) 33
7) Innovativeness, sustainability, potential for scaling up and capacity development 34
8) Summary of changes in alignment with the project design with the original PIF 35

1.b Project Map and Geo-Coordinates 37

1.c Child Project 40

2. Stakeholders 41

3. Gender Equality and Women's Empowerment. 46

4. Private Sector Engagement. 51

5. Risks. 52
Section A: Risks to the project 52
Section B: Environmental and Social risks from the project. 54

6. Institutional Arrangements and Coordination. 58
6.a Institutional arrangements for project implementation. 58
6.b Coordination with other relevant GEF-financed projects and other initiatives. 64

7. Consistency with National Priorities. 65

8. Knowledge Management. 67

9. Monitoring and Evaluation. 69

10. Benefits 72

PART III: ANNEXES 74

Annex A1: Project Results Framework 74

Annex A2: Project Budget 78

Annex B: Response to Project Reviews 79

Annex C: Status of Utilization of Project Preparation Grant (PPG) 83

Annex D: Calendar of Expected Reflows (if non-grant instrument is used) 83

Annex E: Project Map(s) and Coordinates 83

Annex F: GEF TF / LDCF/ SCCF Core Indicator Worksheet 84

Annex H: Work Plan (indicative) 87

Annex I1: Environmental and Social Risk Annexes 90

Annex I2: Stakeholder Engagement Matrix, Grievance Redress Mechanism and Disclosure 90

Grievance Redress Mechanism 90

Annex J: Indigenous Peoples 92

Annex K: FAO'S Roles in Internal Organization 94

Annex L: FAO and Government Obligations 99

Annex M: Draft Terms of Reference of PCU staff 102

Acronyms

Acronym	Description
ABEMA	Brazilian Association of State-level Environmental Agencies (Associação Brasileira de Entidades Estaduais de Meio Ambiente)
ABNJ	Areas Beyond National Jurisdiction program
AWP/B	Annual work-plan and budget
BH	Budget Holder
BRL	Brazilian reais
CBD	Convention on Biological Diversity
CFC	Federal Accounting Council (Conselho Federal de Contabilidade)
CIRM	Inter-ministerial Commission for the Resources of the Sea
CLT	National Labour Laws (Consolidação das Leis do Trabalho)
CMS	Convention on Migratory Species
CNEA	National Cadastre of Environmental Entities (Cadastro Nacional de Entidades Ambientais)
CNI	National Industrial Confederation (Confederação Nacional da Indústria)
CONFREM	National Commission for the Strengthening of Extractive Reserves and Traditional Coastal and Marine Extractive Peoples (Comissão Nacional para o Fortalecimento das Reservas Extrativistas e dos Povos Extrativistas Costeiros Marinhos)
CPF	Country Partnership Framework
CSOs	Civil Society Organizations
DIBIO	Department of Biodiversity Monitoring, Evaluation, and Research (Diretoria de Pesquisa, Avaliação e Monitoramento da Biodiversidade)
DIMAN	Department of Creation and Management of Protected Areas (Diretoria de Criação e Manejo de Unidades de Conservação)
DIPLAN	Department of Planning, Administration, and Logistics (Diretoria de Planejamento, Administração e Logística)
EBSA	Ecologically or Biologically Significant Marine Area
EEZ	Exclusive Economic Zone
ESMF	Environmental and Social Management Framework
ESS	Environmental and Social Standards
FAO	Food and Agriculture Organization of the United Nations
FEMAR	Foundation for Ocean Studies (Fundação de Estudos do Mar)
FGV	Fundação Getúlio Vargas
FLO	Funding Liaison Officer
FPMIS	Field Program Management Information System
GEF	Global Environment Facility
GEF MAR1	Marine Protected Areas Project
GEF MAR2	Sustaining Healthy Coastal and Marine Ecosystems Project
GHG	Greenhouse gas
GOB	Government of Brazil
GRM	Grievance Redress Mechanism
ha	Hectare (10,000 square metres; 0.01 square kilometre)
IBAMA	Brazilian Institute of Environment and Renewable Natural Resources (Instituto Brasileiro do Meio Ambiente e dos Recursos Naturais Renováveis)
IBGE	Brazilian Institute of Geography and Statistics
ICMBio	Chico Mendes Biodiversity Conservation Institute (Instituto Chico Mendes de Conservação da Biodiversidade)
IPF	Investment Project Financing
IUCN	International Union for Conservation of Nature
IUU	Illegal Unreported and Unregulated fisheries
LDC	Least Developed Country

LME	Large Marine Ecosystem
LTO	Lead Technical Officer
M&E	Monitoring and Evaluation
MAPA	Ministry of Agriculture, Livestock, and Supply
MCPA	Marine and Coastal Protected Area
MCTIC	Ministry of Science, Technology, Innovation, and Communication
METT	Management Effectiveness Tracking Tool
MMA	Ministry of the Environment (Ministério do Meio Ambiente)
MPRJ	Public Ministry of Rio de Janeiro (Ministério Público Rio de Janeiro)
MSP	Marine Spatial Planning
MTR	Mid-term review
NDC	Nationally Determined Contribution (under UNFCCC)
NGO	Non-Governmental Organization
NPCC	National Policy on Climate Change
NPD	National Project Director
OP	Operational Partner
OPA	Operational Partnership Agreement
OPIM	Operational Partnership Implementation Modality
PA	Protected Area
PC	Project Council
PCU	Project Coordination Unit
PDO	Project Development Objective
PIR	Project Implementation Review
PNAP	National Protected Areas Strategic Plan
PNRM	National Policy for Marine Resources
PIM	Project Implementation Manual
PPG	Project Preparation Grant
PPR	Project Progress Report
PPSD	Project Procurement Strategy for Development
PSC	Project Steering Committee
PSRM	Sectorial Plan for Marine Resources
PTF	Project Task Force
SAMGe	Management Analysis and Monitoring System (Sistema de Análise e Monitoramento de Gestão)
SAP	Secretary of Fisheries and Aquaculture - Ministry of Agriculture
SBIO	Biodiversity Secretariat, MMA
SDGs	Sustainable Development Goals
SECIRM	Secretariat of the Interministerial Commission for Sea Resources
SIDS	Small Island Developing State
SISBio	Biodiversity Monitoring System (Sistema De Monitoramento Da Biodiversidade)
SOEs	Statement of Expenditures
STEP	Systematic Tracking of Exchanges in Procurement
STN	National Treasury Secretariat
tCO2eq	Metric tons of carbon dioxide equivalent
TE	Terminal Evaluation
TFP	Total Factor Productivity
TOR	Terms of reference
UC	Brazilian Units of Conservation (Protected Areas)
UNCCD	United Nations Convention to Combat Desertification
UNCLOS	United Nations Convention for the Law of the Sea
UNFCCC	United Nations Framework Convention on Climate Change
UNFCCC	United Nations Framework Convention on Climate Change
WB	World Bank

PART I: PROJECT INFORMATION

Project Title: Sustaining Healthy Coastal and Marine Ecosystems Project			
Country(ies):	Brazil	GEF Project ID:	10190
GEF Agency(ies):	FAO	GEF Agency Project ID (FAO entity number):	700742
Project Executing Entity(s):	Ministry of the Environment (MMA), Instituto Chico Mendes de Conservação da Biodiversidade (ICMBio), Fundação Getúlio Vargas (FGV)	Submission Date	March 31, 2021
GEF Focal Area (s):	Biodiversity	Expected Implementation Start	July 1, 2021
		Expected Completion Date	June 30, 2026
Name of Parent Program	N/A	Parent Program ID:	N/A

A. FOCAL/NON-FOCAL AREA ELEMENTS

Programming Directions	Focal Area Outcomes	Trust Fund	(in $)	
			GEF Project Financing	Co-financing
BD-1-1	Mainstream biodiversity across sectors as well as landscapes and seascapes through biodiversity mainstreaming in priority sectors	GEFTF	7,000,000	43,302,425
BD-2-7	Address direct drivers to protect habitats and species and Improve financial sustainability, effective management, and ecosystem coverage of the global protected area estate	GEFTF	7,478,899	44,528,486
Total project costs			14,478,899	87,830,911

B. PROJECT DESCRIPTION SUMMARY

Project Objective: To strengthen management of Brazil's Marine and Coastal Protected Area (MCPA) system and the enabling conditions for a Blue Economy

Project Components/ Programs	Component Type	Project Outcomes	Project Outputs	Trust Fund	(in $)	
					GEF Project Financing	Co-financing
1. Strengthening the management and sustainability of the Marine and Coastal Protected Area (MCPA) system	Inv	**Outcome 1.1** MCPA system strengthened **Outcome 1.2:**	1.1.1 Interministerial Commission for Marine Resources (CIRM) strengthened and stakeholders actively engaged 1.1.2 Gaps and needs assessment undertaken to strengthen management and sustainability of MCPA system[2] 1.1.3 Updated financing strategy for MCPA system under implementation 1.1.4 Biodiversity monitoring, research, and surveillance strategies implemented (including community-based monitoring)	GEFTF	7,485,857	78,959,399

[2] Including identification of potential areas for community co-management, ecological mosaics, ecological corridors, Ramsar sites.

		Effective planning and management of target MCPAs improved	1.2.1 Management plan interventions of target MCPAs reviewed/prepared in alignment with priorities from threat reduction assessment 1.2.2 Actions to address threats to biodiversity in target MCPAs implemented			
2. Developing a pathway for a Blue Economy[3]	Inv	**Outcome 2.1:** Mainstreaming of a Blue Economy supported **Outcome 2.2:** Blue Economy supported through technological innovations	2.1.1 Priorities for creating an enabling environment for a Blue Economy identified through an inclusive, participatory process and implemented 2.1.2 Sustainable community-based livelihoods promoted and associated value chains enhanced through investments 2.2.1 Conservation and sustainable use of marine and coastal resources improved by innovative processes and technologies 2.2.2 Ecological monitoring and fishery resources assessment strengthened by innovative technologies	GEFTF	4,047,000	1,226,060
3. Increasing awareness, knowledge and capacity to safeguard the Blue Economy	TA	**Outcome 3.1:** Awareness, knowledge and capacity enhanced cross-sectorally from national to local levels	3.1.1 Communications Strategy & Action Plan designed and implemented to effectively raise awareness, target knowledge and share best practices and lessons learnt 3.1.2 Modular capacity development programme for conservation and sustainable use of marine and coastal zones updated, implemented and institutionalized	GEFTF	1,935,000	2,636,968
4. Project monitoring and evaluation	TA	**Outcome 4.1:** Project implementation and its adaptive management informed by M&E system	4.1.1 Project M&E system established and implemented in alignment with gender mainstreaming and adoption of a 'one health' approach	GEFTF	321,571	826,060
Subtotal					13,789,428	83,648,487
Project Management Cost (PMC)				GEFTF	689,471	4,182,424
Total project costs					**14,478,899**	**87,830,911**

For multi-trust fund projects, provide the total amount of PMC in Table B, and indicate the split of PMC among the different trust funds here: ( )

[3] As explained later in the document, Blue Economy is defined as an approach that seeks to promote economic growth, social inclusion, and the preservation or improvement of livelihoods while at the same time ensuring environmental sustainability of the oceans and coastal areas.

C. CONFIRMED SOURCES OF CO-FINANCING FOR THE PROJECT BY NAME AND BY TYPE

Please include evidence for co-financing for the project with this form.

Sources of Co-financing	Name of Co-financier	Type of Co-financing	Investment Mobilized	Amount ($)
Recipient Country Government	Brazilian Institute of Environment and Renewable Natural Resources (IBAMA)	In-kind	Recurrent expenditures	6,662,886
Recipient Country Government	ICMBio	In-kind	Recurrent expenditures	8,187,565
Recipient Country Government	ICMBio	Public investment	Investment Mobilized	32,719,857
Recipient Country Government	MMA	In-kind	Recurrent expenditures	9,260,603
Recipient Country Government	MMA Secretariat of the Amazon and Environmental Services	Public investment	Investment Mobilized	30,000,000
GEF Agency	FAO	Grant	Investment Mobilized	1,000,000
Total Co-financing				**87,830,911**

Describe how any "Investment Mobilized" was identified.

The investment mobilized was identified with Government counterparts during the project preparation phase and totals USD 63.7 million. This amount includes USD 32.7 million in planned public investments from ICMBio such as to improve infrastructure in the target conservation units. Furthermore, it includes USD 30 million from MMA's Secretariat of the Amazon and Environmental Services in investments of the Floresta+ Program related to sustainable financing mechanisms, incentive systems and forest monitoring, funded by the Green Climate Fund (GCF). USD 1 million of FAO's investment corresponds to a programme that seeks to improve public policies and government programs that promote the inclusion of the most vulnerable rural productive population; and the sustainable management of forest resources, fisheries and aquaculture in Brazil. An exchange rate of 5.7:1 was used to convert from Brazilian real to USD in line with UN exchange rate on 1 April 2021.

D. TRUST FUND RESOURCES REQUESTED BY AGENCY(IES), COUNTRY(IES), FOCAL AREA AND THE PROGRAMMING OF FUNDS

GEF Agency	Trust Fund	Country Name/Global	Focal Area	Programming of Funds	(in $)		
					GEF Project Financing (a)	Agency Fee (b)	Total (c)=a+b
FAO	GEF TF	Brazil	Biodiversity	(select as applicable)	14,478,899	1,303,101	**15,782,000**
Total GEF Resources					14,478,899	1,303,101	**15,782,000**

E. DOES THE PROJECT INCLUDE A "NON-GRANT" INSTRUMENT? *No*

(If non-grant instruments are used, provide in Annex D an indicative calendar of expected reflows to your Agency and to the GEF/LDCF/SCCF Trust Fund).

Not applicable

F. PROJECT'S TARGET CONTRIBUTIONS TO GEF 7 CORE INDICATORS

Update the relevant sub-indicator values for this project using the methodologies indicated in the Core Indicator Worksheet provided in Annex F and aggregating them in the table below. Progress in programming against these targets is updated at mid-term evaluation and at terminal evaluation. Achieved targets will be aggregated and reported any time during the replenishment period. There is no need to complete this table for climate adaptation projects financed solely through LDCF and SCCCF.

Project Core Indicators		Expected at CEO Endorsement
1	**Terrestrial protected areas** created or under improved management for conservation and sustainable use (Hectares)	
2	**Marine protected areas** created or under improved management for conservation and sustainable use (Hectares)	13,404,976
3	Area of **land restored (**Hectares)	
4	Area of **landscapes under improved practices** (excluding protected areas)(Hectares)	
5	Area of **marine habitat under improved practices** (excluding protected areas) (Hectares)	
	Total area under improved management (Hectares)	
6	**Greenhouse Gas Emissions Mitigated** (metric tons of CO2e)	
7	**Number of shared water ecosystems** (fresh or marine) under new or improved cooperative management	
8	Globally over-exploited **marine fisheries** moved to more sustainable levels (metric tons)	
9	**Reduction**, disposal/destruction, phase out, **elimination** and avoidance of **chemicals of global concern** and their waste in the environment and in processes, materials and products (metric tons of toxic chemicals reduced)	
10	Reduction, avoidance of emissions of **POPs to air** from point and non-point sources (grams of toxic equivalent gTEQ)	
11	Number of **direct beneficiaries disaggregated by gender** as co-benefit of GEF investment	3,000 (50% female)

Provide additional explanation on targets, other methodologies used, and other focal area specifics (i.e., Aichi targets in BD) including justification where core indicator targets are not provided.

METT scores: Please note that the following six State MCPAs had been included at PIF stage, but were removed at CEO ER stage based on consultations with key partners and stakeholders. Consequently, no METT score is entered for these six areas.

APA de Guadalupe	*555636643*	V	*43'921*
APA Ponta da Baleia	*115433*	V	*345'560*
APA Setiba	*555636625*	V	*12'476*
PEM Risca do Meio	*352185*	II	*3'716*
PEM da Areia Vermelha	*555682379*	II	*260*
PEM Parcel de Manuel Luís	*71009*	II	*45'132*

PART II: PROJECT JUSTIFICATION

1.a Project Description

1) Global environmental and/or adaptation problems, root causes and barriers that need to be addressed (systems description)

A. Country Context

1. Brazil's economy has endured intense volatility over the past five years. After a deep recession in 2015 and 2016, the country struggled to recover, managing just 1.3 percent real GDP growth in 2018 and 1.1 percent in 2019. Job creation improved with unemployment declining from a peak of 13.6 percent in March 2017 to 11.0 percent in 2019. Due to the COVID-19 pandemic, GDP growth declined further in 2020, and the unemployment rate reached 13.3 percent in June 2020. Given the uneven recovery and continuing fiscal challenges that limit expansion of public support, Brazil's poverty index is likely to decline only gradually over the next few years. Poverty continues to be concentrated in rural areas, with particularly high rates along the coastline.

2. An important tool that Brazil could employ against these trends is to accelerate productivity to boost long-term growth. The total factor productivity (TFP) growth between 1996 and 2015 increased per capita income of Brazilians only by 0.7 percent per year. That is half the average of OECD countries. With limited space for fiscal stimulus, increasing productivity remains key to sustaining long-term economic expansion. Meeting this challenge will help lift the living standards of Brazilians, in particular poor rural communities, women, and indigenous populations. Women make up only 23.2 percent of the Brazilian workforce, hence enhancing their inclusion in the economy will also bring great benefits.

3. Brazil's vast marine and coastal assets offer an opportunity for economic diversification, increased productivity, strengthened resilience against socio-economic and public health shocks and inclusive sustainable growth. Coastal resources that provide a wide array of ecosystem goods and services help fuel the economy, generating roughly 30 percent of Brazil's GDP. Such goods and services include seafood, tourism and recreation, oil and gas, transportation, and coastal protection and resilience for reefs and mangroves. However, this natural capital is seriously threatened by increasing development, overexploitation, pollution, and competing interests for its use. Responsible management of this natural capital—protecting the integrity and health of ecosystems—will open the way for the development of a sustainable ocean economy or "Blue Economy."

B. Brazil's coastal and marine resources

4. Brazil's coastal and marine natural assets include approximately 8,500 km of coastline and 3.2 million km2 of Exclusive Economic Zone (EEZ). The country's EEZ is equivalent to 37 percent of Brazil's terrestrial territory and is comparable in size to the Brazilian Amazon.[4] The coastline hosts an immense variety of environments including the only coral reefs in the Southern Atlantic, dune fields, coastal lagoon complexes, wetlands, restingas (sandy coastal plain vegetation), and flood plains. The northern coast has one of the longest continuous stretches of mangrove ecosystems in the world, providing important ecological services such as global nursery sites, natural biofiltration and carbon sinks. The Brazilian coast is part of three of the 66 internationally recognized Large Marine Ecosystems (LMEs), one shared with the country's northern

[4] Biomas e Sistema Costeiro-Marinho do Brasil (2019). IBGE

neighbours, French Guiana, Suriname, Guyana, and Venezuela (North Brazil Shelf LME), and two exclusively within its own national territory (East Brazil Shelf and South Brazil Shelf LMEs).

5. The marine and coastal ecosystems of Brazil provide food and income to millions of people through fisheries, tourism, transportation, oil and gas, amongst other economic activities. It also provides natural barriers to protect coastal communities and livelihoods, contributing to their resilience to climate change. The coastal zone of the country has 50.7 million inhabitants; that is 26.6 percent of the national population.[5] The zone's population is distributed across 463 municipalities and 21 of Brazil's 74 metropolitan regions.[6,7] An estimated 19 percent of Brazil's GDP is derived from marine-based activities such as oil and gas, transportation, fisheries, underwater cables, and tourism.

6. Fishing along Brazil's coastal zones has been historically one of the most important sources of protein for thousands of families. The country's fisheries and aquaculture sector is projected to grow by 104 percent by 2025.[8] Aquaculture—particularly the cultivation of shrimp and molluscs—will play a central role in this expected growth, especially in Brazil's northeast region.[9] Tourism, meanwhile, is expected to continue to be a major driver of economic growth, especially in protected coastal and marine areas.

7. The extensive mangrove forests in Brazil—they are the largest in the Americas and make up about eight percent of the world's total—offer an example of the benefits that the project could bring. Though under pressure from development, the forests still cover about 1,265,000 hectares. Their dense root systems trap sediments flowing down rivers and off land. This helps stabilize the coastline, prevents erosion by waves and storms and increases social and environmental resilience against climate change (Simões 2018). The forests also provide carbon sequestration and nursery habitat for a wide-ranging diversity of species (Sarhan and Tawfik 2018). Direct economic benefits of mangrove forests include timber, fish, and tourism.

8. Aquaculture, particularly shrimp farming, has been the main cause of destruction of mangrove forests in the recent past. Shrimp farming, known as mariculture, began in Brazil in the 1970s and is now widely practiced, primarily along the coasts of northeastern states such as Ceará and Rio Grande do Norte. Conservation of mangroves is vital for protecting ecosystems goods and services. The protection of the remaining mangrove forests could help reduce emissions of blue carbon (carbon in coastal and marine ecosystems) and mitigate climate change (McLeod et al. 2011, Siikamäki et al. 2012, and Duarte et al. 2013). A new study has found that the Amazon's mangroves store twice as much carbon per acre than its rainforests and ten-fold more than tropical dry forests (Boone et al. 2018).

9. Establishing terrestrial and marine protected areas can protect mangrove forests and their services and benefits. This approach is more economically efficient than restoring mangroves (Webber et al. 2014). Brazil has 162 MCPAs that cover part of its territorial sea (extending out 12 nautical miles). Of these, 123 have mangrove areas, constituting more than 70 percent of the country's total mangrove surface area. In contrast, many other mangrove-rich countries, such as Indonesia, Nigeria, Myanmar, and Papua New Guinea, are protecting only a very low proportion (UNEP 2014).

---

[5] Biomas e Sistema Costeiro-Marinho do Brasil (2019). IBGE
[6] Marengo et al. (2017). "Impacto, vulnerabilidade e adaptação das cidades costeiras brasileiras às mudanças climáticas: Relatório Especial do Painel Brasileiro de Mudanças Climáticas".
[7] IBGE (2017). Regiões Metropolitanas, Aglomerações Urbanas e Regiões Integradas de Desenvolvimento.
[8] FAO (2016). "The State of World Fisheries and Aquaculture: Contributing to food security and nutrition for all." Rome (Italy): Food and Agricultural Organization of the United Nations. Available at: http://www.fao.org/3/a-i5555e.pdf
[9] V.M. de Fátima VM, and L.I.F. Ximenes LJF. (2016). Carcinicultura no Nordeste: velhos desafios para geração de emprego e de renda sustentáveis, até quando? Caderno Setorial ETENE 1(1): 41-45.

C. MCPAs and associated biodiversity in the target areas

10. With support from the GEF-financed *Marine and Coastal Protected Areas* project (GEF MAR1), Brazil expanded its marine protected area in 2018 from 1.57 percent to 26.34 percent of its EEZ.[10] The MCPAs now cover a total of 96 million hectares, consisting of 84 million hectares for sustainable use (IUCN Categories V–VI) and 12 million hectares under more restricted conservation regimes (IUCN Categories I–III).[11] This milestone surpassed the CBD's Aichi 2020 Target of protecting 10 percent of the national marine environment. It represents a significant national investment—not only for the environment but also for future development—that will curb the collapse of fish stocks and foster livelihoods in multiple sectors. In addition, the joint management of these areas by government environmental institutions and the Brazilian Navy is an effective strategy for the sustainable use and monitoring of the Brazilian EEZ, safeguarding this important natural capital.

Box 1: Setting the stage with the Marine Protected Areas Project (GEF MAR1)

The *Marine and Coastal Protected Areas* project, also known as GEF MAR1 (GEF ID 4637), helped strengthen the sustainable management of Brazil's coastal and marine assets. The five-and-a half year project (2014-2020), financed with USD 18.2 million from the GEF, is the precursor to GEF MAR2, the current project.

GEF MAR1 set out to enlarge a globally significant, representative, and effective Marine and Coastal Protected Area System in Brazil and to identify mechanisms for its long-term financial sustainability. Its signature accomplishment was expansion of the area under protection status to a total of 96 million hectares. Of these, 1.6 million hectares, representing 16 Marine and Coastal Protected Areas across the country, were placed under enhanced biodiversity protection including with biodiversity tracking measures.[12] Other key achievements were:

1) Creation of first marine endowment fund as a mechanism for the long-term financing of MCPAs (the Marine Fund).
2) Design and facilitation of a participatory process that included regular training and community-strengthening activities, involving a total of 5,630 people across the spectrum of MCPAs.
3) Promoting marine spatial planning in southern regions of the country and introducing the Brazilian Blue Initiative,[13] which has foreshadowed the need to foster a Blue Economy in Brazil to align conservation efforts and economic growth within a sustainable development framework.
4) Preparation or updating of management plans for 13 federal and state MCPAs.
5) Evaluation of the conservation status of 257 marine species along with the elaboration, evaluation, and monitoring of National Conservation Plans for marine threatened species.
6) Development of a national monitoring strategy, and a training course for multipliers of the Monitora program.[14]

11. Brazil currently has 190 MCPAs covering an area of 96 million hectares. The list of target MCPAs of the MAR2 project is shown in Table 1 below. About half (11) of the 21 target MCPAs shown in Table 1 have developed management plans; the remaining 10 do not currently have a management plan. They have, however, annual operating plans/action plans.

[10] The expansion involved the announcement of two large offshore MCPAs—the São Pedro-São Paulo and the Trindade-Martin Vaz archipelagos—which increased protected area coverage in the marine realm from 1,57% to 26,34% of Brazil's national waters.
[11] IUCN Protected Areas Categories: https://www.iucn.org/theme/protected-areas/about/protected-area-categories.
[12] The project developed a system for marine biodiversity monitoring which was applied to the 1.6 million hectares under enhanced protection.
[13] Ministry of Environment Decree no. 261, from 29 June 29, 2018.
[14] http://documents1.worldbank.org/curated/en/208211602008242559/pdf/Brazil-Marine-Protected-Areas-Project.pdf

Table 1: List of 21 MCPAs targeted by the GEF MAR2 project,[15] with the four focal areas highlighted in green**

MCPA Area Name	NGI	Area (ha)	UF	OG
Federal MCPAs				
1. RESEX[16] de Canavieiras		100,688	BA	ICMBio
2. RESEX Cassurubá*		100,578	BA	ICMBio
3. RESEX Corumbau		89,997	BA	ICMBio
4. APA da Baleia Franca*		154,867	SC	ICMBio
5. REVIS Ilha dos Lobos		142	RS	ICMBio
6. PARNA da Lagoa do Peixe*		36,722	RS	ICMBio
7. APA da Costa dos Corais*		404,289	PE	ICMBio
8. PARNA Marinho dos Abrolhos*		87,942	BA	ICMBio
9. PARNA Marinho de Fernando de Noronha*	NGI Fernando de Noronha	10,929	PE	ICMBio
10. APA de Fernando de Noronha – Rocas – São Pedro e São Paulo*		154,406	PE	ICMBio
11. REBIO do Atol das Rocas*		35,186	RN	ICMBio
12. Monumento Natural das Ilhas de Trindade, Martim Vaz e do Monte Columbia	NGI Trindade - Martim Vaz	6,915,536	ES	ICMBio
13. Monumento Natural do Arquipélago de São Pedro e São Paulo	NGI São Pedro - São Paulo	4,726,318	PE	ICMBio
14. RESEX Acaú-Goiana		6,677	PB, PE	ICMBio
15. Reserva Extrativista Marinha da Lagoa do Jequiá		10,197	AL	ICMBio
16. Área de Proteção Ambiental Delta do Parnaíba*	NGI Delta do Parnaíba	309,586	MA, CE, PI	ICMBio
17. Reserva Extrativista Marinha do Delta do Parnaíba		27,022	MA, PI	ICMBio
18. RESEX do Batoque	NGI Batoque	601	CE	ICMBio
19. RESEX Prainha do Canto Verde		29,807	CE	ICMBio
20. APA Cananéia-Iguape-Peruíbe*	NGI Cananéia-Iguape-Peruíbe	202,308	SP	ICMBio
21. RESEX do Mandira*		1,178	SP	ICMBio
Subtotal:		13,404,976	21	

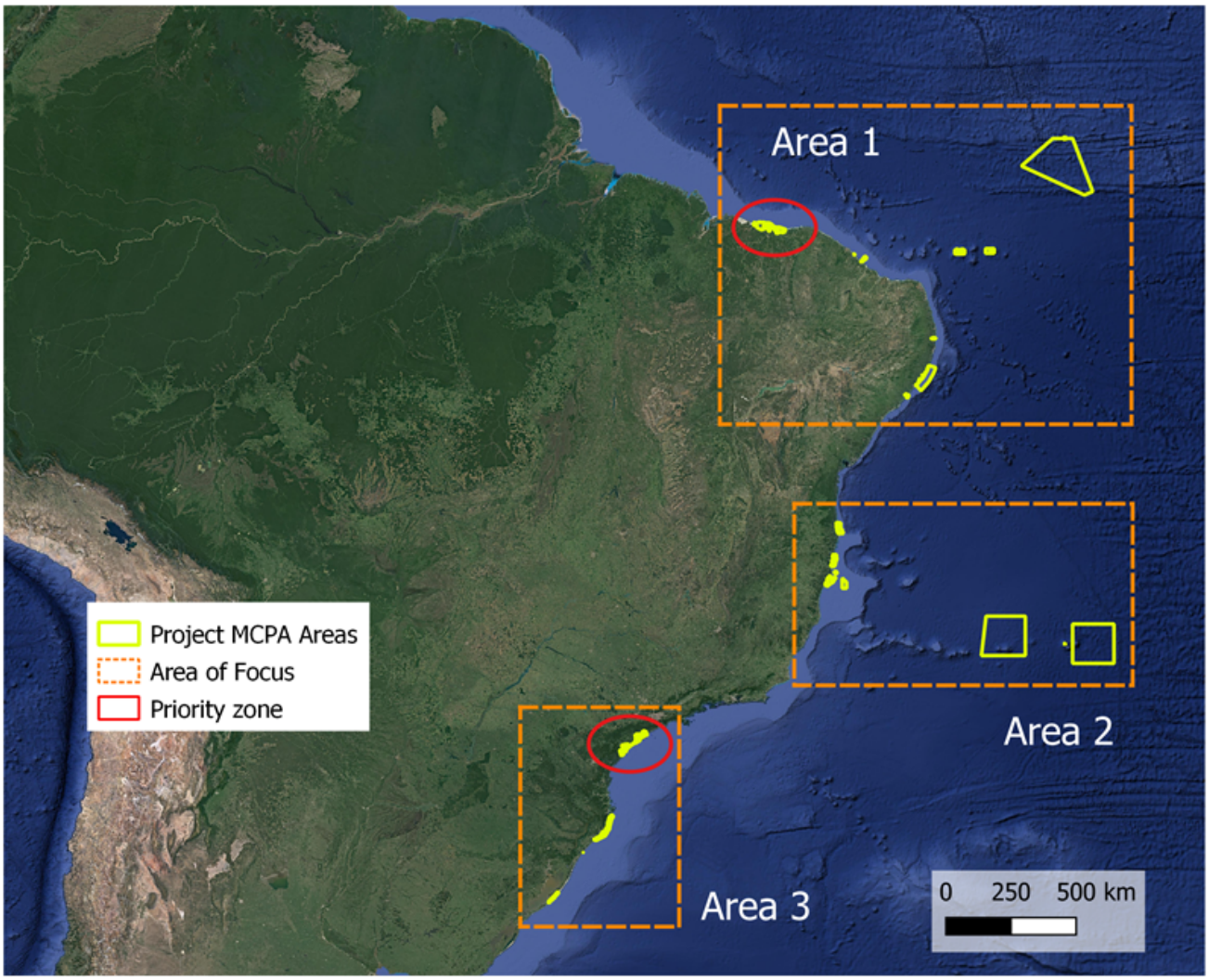
*Denotes MCPAs with management plans prepared before or during GEF MAR1.

**Note: The four focal areas are the sites in and around which the main project interventions will take place; project approaches and interventions will be first applied in the four focal MCPAs, and replicated in a further 17 MCPAs. Most of the project outcomes aim to have a direct impact in all the 21 MCPAs, as summarized below:

Outcome	**Reach/impact**
Outcome 1.1: Strengthening the MCPA system	All 21 MCPAs
Outcome 1.2: Improving effective planning and management of target MCPAs	Four focal MCPAs, with results scalable to the remaining 17
Outcome 2.1: Supporting the mainstream of a Blue Economy	All 21 MCPAs
Outcome 2.2: Supporting Blue Economy through technological innovations	Four focal MCPAs, with results scalable to the remaining 17
Outcome 3.1: Enhancing awareness, knowledge and capacity cross-sectorally	All 21 MCPAs

[15] Abbreviations: UF = Unidades Federativos (States), OG = Organização governante (Governing Body), APA = Área de Proteção Ambiental (Environmental Protection Area), NGI = Núcleo de Gestão Integrada (Integrated Management Unit), PARNA = Parque National (National Park), PEM = Parque Estadual Marinho (Marine State Park), REBIO = Reserva Biológica (Biological Reserve), RESEX = Reserva Extrativista (Extractive Reserve), REVIS = Refúgio de Vida Silvestre (Wildlife Refuge).

[16] Note: An Extractive Reserve is an area used by traditional communities whose livelihoods are based on extraction, subsistence agriculture and small-scale animal raising. Its basic objectives are to protect the livelihoods and culture of these communities and to ensure sustainable use of natural resources.



Map 1: Location of the 21 target MCPAs. Note: Areas of Focus (in orange) were defined to prepare detailed maps (see Section 1.b). Priority zones (in red) contain the four focal areas.

12. These 21 MCPAs – including the four focal MCPAs – represent a diversity of spatial scales, biomes and species. The four focal MCPAs are: (i) Área de Proteção Ambiental Delta do Parnaíba; (ii) Reserva Extrativista Marinha do Delta do Parnaíba; (iii) Área de Proteção Ambiental de Cananéia-Iguape-Peruíbe; and (iv) Reserva Extrativista Mandira. They represent two categories of Brazil's MCPA system, APA (Área de Proteção Ambiental or Environmental Protection Area) and RESEX (Reserva Extrativista or Extractive Reserve). These four areas were selected based on their identified potential to engage and benefit local communities in the management and sustainable use of coastal and marine resources and address existing threats to ecosystems and biodiversity including pollution, overexploitation and habitat degradation. The areas cover various types of ecosystems including forests/mangroves, estuaries, and coastal marine zones. Lessons learned and approaches will be shared and replicated in the other 17 MCPAs.

13. The target MCPAs are samples of marine, cerrado, caatinga and Atlantic rainforest biomes. The figure below shows the total area, in hectares, of the biomes represented inside the boundaries of the four focal MCPAs.

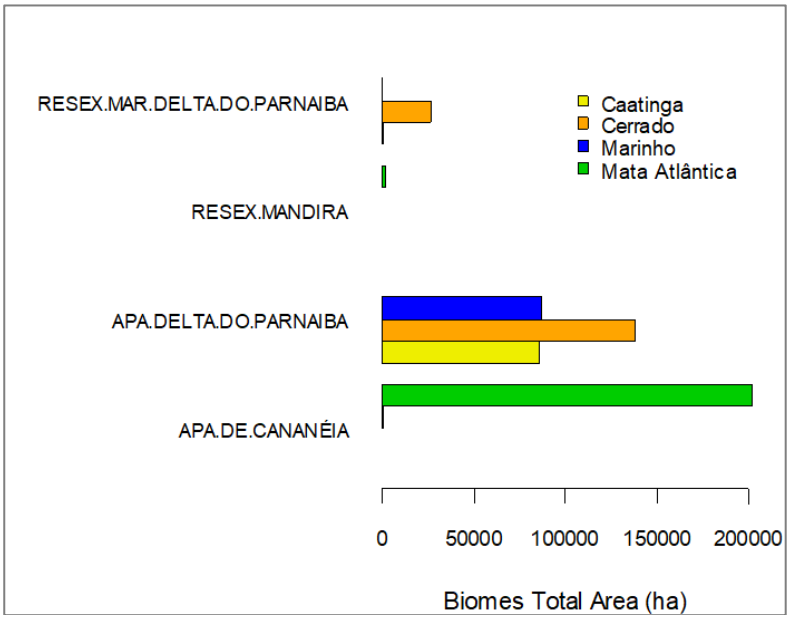
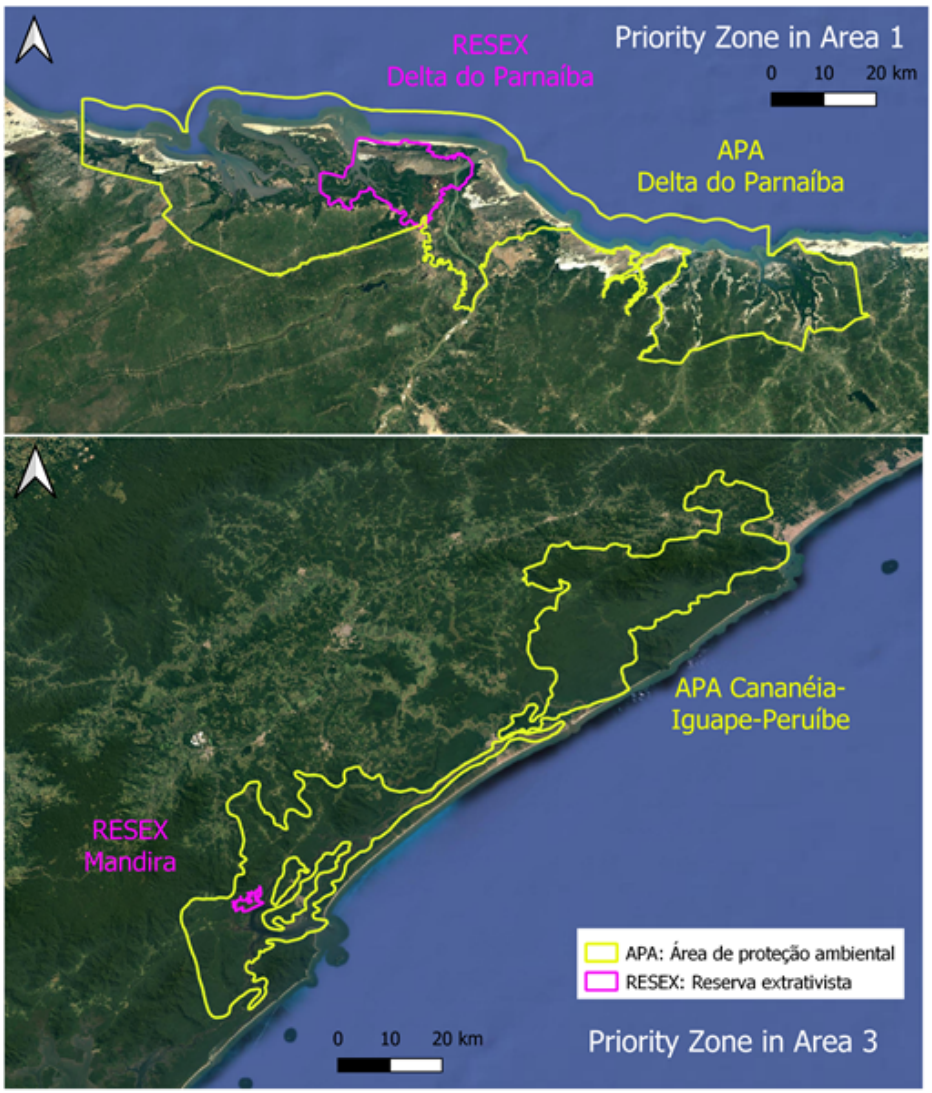


Figure 1: Distribution of biomes in Target Protected Areas



Map 2: Location of the four focal MCPAs in the priority zones and Areas of Focus defined in Map 1

14. The main ecosystems in these MCPAs are mangroves, forests, dunes, beaches, lagoons, wetlands and estuaries. A wide range of coastal and marine organisms, including a number of IUCN Red List species, and complex habitats represents the biodiversity of these areas. A summary of the main features of the four focal MCPAs and their objectives in relation to biodiversity is provided below.

Biodiversity features/objectives of focal MCPAs:

- **APA Delta do Parnaíba:** The management objectives of this APA are (i) to protect the deltas of the Parnaíba, Timonha and Ubatuba rivers, with their fauna, flora, remnants of alluvial forest, water resources, and complex of dunes, and (ii) to promote ecological tourism and environmental education. The main values for which this APA was designated are: traditional communities, fishery resources, waters, rare, endangered and endemic species, diversity of environments, mangroves, and tourism. Among the threatened species protected in this APA are the red-handed howler (*Alouatta belzebul ululata*) and smalltooth sawfish (*Pristis pectinata*). The APA is part of the National Action Plan for the conservation of the marine manatee (*Trichechus manatus*). According to the Instituto Tartarugas do Delta, the five species of sea turtles in Brazil (all classified in some threat category) use the coast of the APA Delta do Parnaíba for reproduction: loggerhead turtle (*Caretta caretta*), Hawksbill turtle (*Eretmochelys imbricata*), olive turtle (*Lepidochelys olivacea*), green turtle (*Chelonia mydas*) and leatherback turtle (*Dermochelys coriacea*). The area also hosts species of sharks including the critically endangered Great hammerhead (*Sphyrna mokarran*), Scalloped Hammerhead (*Sphyrna lewini*), and Smalltail shark (Carcharhinus porosus); as well as seahorses (*Hippocampus reidi*), which are threatened by predatory capture and uncontrolled tourism in the estuaries.[17] Among the threats identified in this area are unsustainable fishing practices, uncontrolled expansion of urban areas and shrimp farms, unsustainable tourism activities, and the absence of basic sanitation and solid waste treatment. Together with other conservation units, this APA is part of the "Amazon Estuary and its Mangroves" Ramsar site.[18]
- **RESEX Marinha do Delta do Parnaíba:** In addition to promoting local culture, community-based tourism and protecting people's livelihoods, this MCPA also aims to conserve nature and ensure the sustainable use of the natural resources. As APA Delta do Parnaíba, within which the RESEX is located, this PA protects, among other species, the red-handed howler (*Alouatta belzebul ululata*) and smalltooth sawfish (*Pristis pectinata*). Both the APA and the RESEX are located at the boundary of the North Brazil Shelf Large Marine Ecosystem (LME) with the East Brazil Shelf LME.
- **APA Cananéia-Iguape-Peruíbe (APACIP):** Situated in São Paulo and Paraná States, this APA is a representative wetland area of the Atlantic Forest. It is part of the "Atlantic Forest South-East Reserves" World Heritage site and UNESCO Biosphere Reserve. The site was designated as a Ramsar Site in 2017. The main objectives of the site are to: (1) enable the caiçaras (fishing communities who live along the São Paulo and Paraná coasts) to perform their activities within the established historical-cultural patterns; (2) contain slopes subjected to erosion; and (3) protect and preserve ecosystems, from mangroves of the coastal zones, to fields in higher altitude regions; the endangered species; the seabirds nesting and migratory areas; archaeological sites; the remnants of the Atlantic Forest and the quality of water resources. The site has mangroves, estuaries, rivers, lagoon channels, coastal plains, waterfalls and marine and coastal islands. It also features sandbank forests, dunes and the most extensive and conserved stretch of Atlantic Forest in the country. This mosaic of wetland landscapes of great natural diversity and notable scenic beauty hosts threatened and endemic species such as the critically endangered black-faced lion tamarin (*Leontopithecus caissara*), the endangered Atlantic petrel (*Pterodroma incerta*), the channel-billed toucan

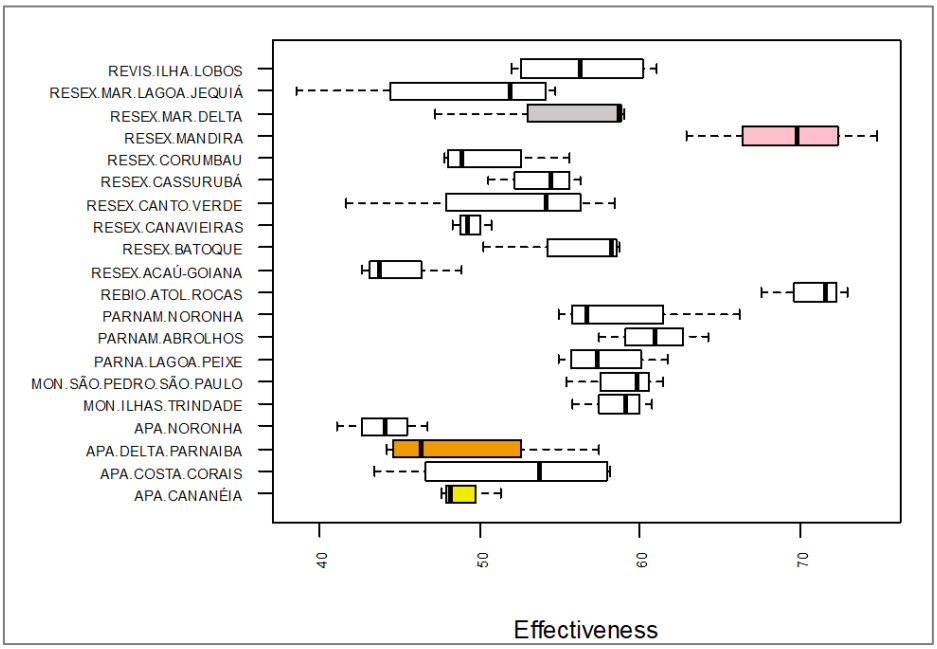
[17] Guia Participante (2019) http://bioteia.com.br/apadelta/wp-content/uploads/DocumentosAPA/GuiaParticipante/Guia%20do%20Participante%20APA%20Delta%20do%20Parnaiba.pdf
[18] https://rsis.ramsar.org/ris/2337 and https://uc.socioambiental.org/en/arp/1150

(*Ramphastos vitellinus*) and the Green turtle (*Chelonia mydas*). Agriculture, logging, fishing and pollution are among the main threats within the site.[19,20]

- **RESEX do Mandira:** This area is located inside APACIP. Its objective is to ensure the sustainable use and conservation of renewable natural resources, protecting the livelihoods and culture of the local extractive population, enable traditional communities to carry out their activities, within the cultural standards developed historically. To conserve mangrove and estuaries areas, and to ensure the sustainable management for collect and catch of native oyster, fish, and crabs. The area presents high endemism in both fauna and flora species. It still has significant remnant areas of Atlantic Forest, namely mangroves and restinga forests. The reserve has demonstrated a high degree of conservation and, consequently, high biological productivity. Among the main threats to this area are the unsustainable collection of oysters and crabs, which negatively impacts the food chain of the mangrove ecosystem in the reserve area. Some beneficiaries of the reserve have established an agreement for the sustainable exploitation of oysters, a model that can be replicated in other areas of the reserve and beyond.[21] Both APACIP and RESEX do Mandira are located in the South Brazil Shelf LME.

15. Among the key threats to biodiversity in these MCPAs are unsustainable exploitation, pollution, and habitat degradation. Improved coordination and management is required in these target areas, including improved connectivity/ecological corridors, in order to achieve their conservation objectives.

16. The figure below shows the distribution of the effectiveness index values available on SAMGe[22], from 2017 to 2020, per MCPA supported by GEF MAR1. The median effectiveness statistics highlighted the best status of this index for RESEX Mandira, among the target areas analysed (Figure 2). APA Delta do Parnaíba and APA Cananéia-Iguape-Peruíbe show lower median values. The evaluation of the MCPA effectiveness in SAMGe is based on the indicators of territorial impact (called Results, Products and Services, and Context) and management (Planning, Inputs, and Processes).



[19] https://rsis.ramsar.org/ris/2310
[20] Plano de Manejo (2016). https://www.icmbio.gov.br/portal/images/stories/DCOM_plano_de_manejo_Apa_Cananeia_Iguape_Peruibe_03032016.pdf
[21] Plano de Manejo Participativo (2010). https://www.icmbio.gov.br/portal/images/stories/imgs-unidades-coservacao/Plano%20Manejo%20Mandira%202010.pdf
[22] Management Analysis and Monitoring System (Sistema de Análise e Monitoramento de Gestão). http://samge.icmbio.gov.br/

Figure 2: Distribution of effectiveness index values obtained from 2017 to 2020 for 21 MCPAs supported by GEF MAR1 (the coloured boxes are the four focal areas and the white ones are the other 17 MCPAs). Raw data source: SAMGe.

17. The results of the indicators that make up the effectiveness index also show a different behavior, which highlights the different realities among certain MCPAs. However, it is observed, in the case of SAMGe, that the main vectors that influence effectiveness are those associated with the Planning of the Units and the Results scores. The different results on planning are also evidenced in the MEET data, demonstrating that small actions in certain Units can indicate a great advance for the overall effectiveness of the system.

18. Budget security is an aspect that requires attention, as shown in Figure 3, which demonstrates that actions aimed at the financial sustainability of the MCPA system are fundamental for the continuity and improvement in the management.

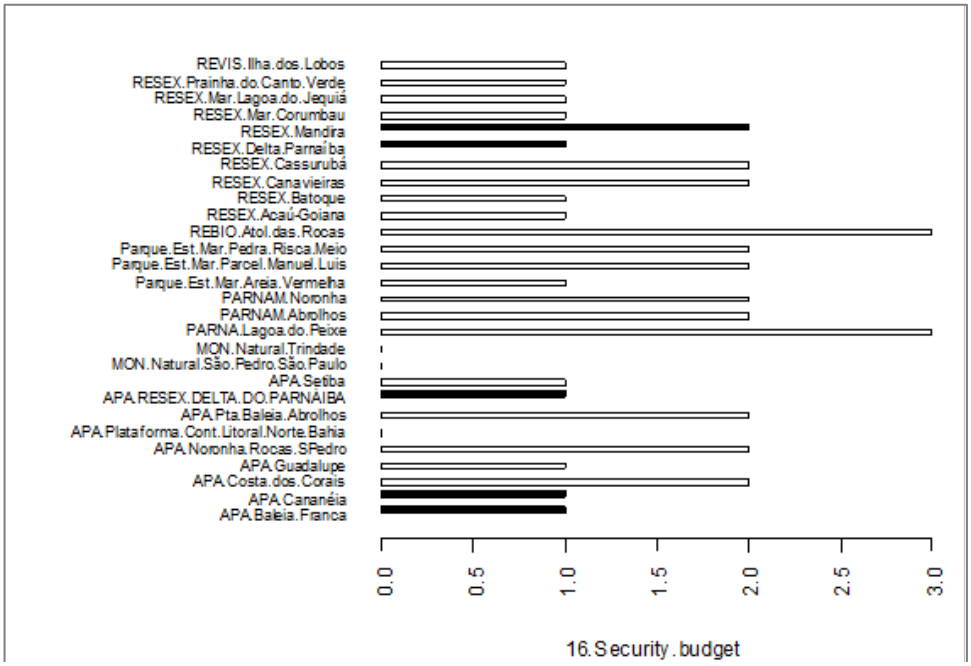


Figure 3: Assessment of the budgetary security of Conservation Units (TT MEET base, 2020)[23]

D. The Blue Economy

19. The **Blue Economy** concept seeks to promote economic growth, social inclusion, and the preservation or improvement of livelihoods while at the same time ensuring environmental sustainability of the oceans and coastal areas. At its core it refers to the decoupling of socioeconomic development through oceans-related sectors and activities from environmental and ecosystems degradation.[24] While still in its inception in Brazil, the Blue Economy will, over the medium term, help boost economic growth, create jobs, reduce poverty, and build resilience to climate change and external shocks, while at the same time protecting the public good nature of the marine and coastal resources. Without proper planning (without intervention) for a Blue Economy, the projected growth of the different blue sectors will significantly intensify negative impacts on the coastal/marine areas. Linked to the concept of Blue Economy is that of Blue Growth. **Blue Growth** is a strategic, innovative

[23] Explanation of scores: 0 = There is no secure budget for the protected area and management depends entirely on external or highly variable financing; 1 = There is very little safe budget and the protected area could not function properly without external financing; 2 = There is a reasonably secure basic budget for the regular operation of the protected area, but many innovations and initiatives depend on external funding, and 3 = There is a safe budget for the protected area and its management needs.

[24] World Bank and United Nations Department of Economic and Social Affairs (2017). The Potential of the Blue Economy: Increasing Long-term Benefits of the Sustainable Use of Marine Resources for Small Island Developing States and Coastal Least Developed Countries.

approach to improving the use of aquatic resources while simultaneously increasing social, economic and environmental benefits for communities dependent on fisheries and aquaculture.[25]

20. Brazil needs a Blue Economy approach because the natural capital that sustains the current growth of fisheries, tourism, and other marine-related sectors is under intense human pressures, including overfishing, pollution, uncontrolled coastal development and climate change. The fisheries sector, for example, is increasingly threatened by unsustainable practices that have overexploited 92 percent of economically important species.[26] Concerns about the sustainability of (blue) economic growth are exacerbated by the scarcity of reliable data and useful stock assessments (or even basic practices of fishery management), since the abolition of the national landings monitoring program. Pollution from aquaculture, particularly the expanding shrimp-farming industry, threatens mangrove ecosystems and their associated biodiversity. In addition, agricultural runoffs, untreated sewage,[27] ballast water and solid waste are contaminating marine waters and harming the health of the ecosystems that support tourism-based livelihoods. Erosion has also intensified along various regions in Brazil as evidenced by the loss of mangroves. These pressures together with the impacts of variability and climate change, exacerbate conflicts among sectors and industries that compete for resources and space to carry out their activities. Key sectors of the coastal economy are likewise rattled by external macro-economic shocks and the pandemic. These threats combined with unsustainable patterns of development, undermine future opportunities for growth and need urgent action to facilitate a pathway to a blue, resilient economy.

21. Strengthening the management of Brazil's Marine and Coastal Protected Areas (MCPAs) will create the enabling environment for Brazil's transition to a Blue Economy. Each dollar invested in Protected Area (PA) management generates about US$7 for the economy.[28] MCPAs can protect threatened fisheries stocks, preserving them as nursery areas and sources of mature individuals for recruitment and breeding stocks. They can enhance tourism opportunities by safeguarding unpolluted waters and beaches and by maintaining the marine biodiversity that attracts visitors. Additionally, MCPAs can mitigate the effects of climate change. MCPA managers need to deftly navigate local political environments so as to help reconcile conflicting views among local stakeholders about development and conservation. Additionally, more comprehensive biodiversity and ecosystem health monitoring systems are needed to measure the full benefits of MCPAs in an integrated manner. Well-managed MCPAs can deliver multiple benefits and adopt a multisectoral planning approach, such as Marine Spatial Planning (MSPs), to advance the vision of the Blue Economy.

22. Transitioning to a Blue Economy can help mitigate the social and economic effects of the COVID-19 pandemic. The economic recessions resulting from the pandemic, including in Brazil's largest export markets, will certainly bring a major slowdown in the global economy. Well managed natural capital, through a blue lens, will incentivize local coastal economies to continue productive trends including supplying the country with nutritious seafood during this time of crisis, while ensuring local food security. The Brazilian population, including vulnerable groups who live along the 9,000 km of Brazilian coast, women, the disabled, the elderly, and indigenous communities, will stand to benefit from enhanced livelihoods fuelled by a healthy coastal and marine environment.

E. Root causes and barriers

23. Unsustainable economic development, natural resources overexploitation, lack of reliable temporal data series and pollution continue to pose a threat to Brazil's coastal and marine resources. Despite recent

[25] http://www.fao.org/fisheries/blue-growth/en/
[26] FAO (2018). "The State of World Fisheries and Aquaculture 2018 - Meeting the Sustainable Development Goals." Rome.
[27] Only between 14 and 46 percent of Brazil's sewage is treated, according to *Ministério de Cidades Brazil 2014.*
[28] do Val Simardi Beraldo Souza (2017).

achievements in expanding the MCPA system, big challenges remain. Globally important biodiversity and ecosystems are under threat from competing and unsustainable resource uses, compounded by the impacts of climate change. The following barriers need to be addressed to tackle these root causes.

24. *Barrier 1: Absence of a comprehensive conservation strategy for the MCPA system that includes cross-sectoral coordination and financing mechanisms.* Although the Inter-ministerial Commission for the Resources of the Sea (CIRM) and other bodies that are in charge of coordination and management of marine and coastal resources exist, there is a lack of comprehensive coordination and a lack of participation of resource users as key stakeholders in this mechanism. Also, MCPAs lack a reliable budget to plan, design and implement environmental protection and demand-driven sustainable development projects due, hence their need for a sustainable financing strategy. There is a need to further strengthen coordination of biodiversity monitoring efforts, in order for them to inform conservation management and decision-making. Community involvement and community-based biodiversity monitoring mechanisms also need to be strengthened.

25. *Barrier 2: Inadequate coordination and engagement of stakeholders in management planning and implementation resulting in limited ownership and commitment to support implementation of management plans and address threats to biodiversity.* While management plans have been developed in most target MCPAs and some activities are financed to support their implementation, most conservation units lack coordinated and participatory actions to implement priorities outlined in the management plans to address threats to biodiversity. Community organizations and networks need to be strengthened to be able to support priority actions in the areas of sustainable fisheries, tourism, clean-up of waste, environmental education, etc. Similarly, mechanisms for monitoring and surveillance, emergency preparedness and contingency planning (such as for oil spills, waste at sea, conservation of endangered species) are lacking in the target MCPAs.

26. *Barrier 3: Insufficient enabling environment and investments in Blue Economy approaches.* The Blue Initiative and the National Policy and Sectoral Plans for Marine Resources lay the foundations for a transition towards a Blue Economy. Nevertheless, the necessary incentive systems, rights-based approaches, and systematic application of integrated planning approaches are still lacking. Furthermore, incentives and investments in sustainable livelihoods and value chains, such as ecotourism/community-based tourism, organic handcrafting, aquaculture, beach reclamation, small-scale fishery landings, monitoring of coral reefs, innovative businesses to combat marine litter, value addition to traditional fisheries/aquaculture products, etc., are yet to be developed in a more systematic way. Ecosystem-based approaches and innovative technologies, focused on combating threats to the ecosystem while generating income and benefits for the community, are not yet widely promoted to support the goals of Blue Growth.

27. *Barrier 4: Lack of awareness, knowledge and capacity among stakeholders of sustainable approaches to managing coastal and marine resources for a spectrum of purposes.* Stakeholders from government, local communities and the private sector are often not aware of the opportunities that the Blue Economy and Blue Growth offer. They lack the knowledge of innovative approaches and technologies for integrated management of coastal and marine resources. They also lack the capacity for implementing community-based, participatory and rights-based approaches to MCPA management and sustainable livelihood development.

2) Baseline scenario and any associated baseline projects

A. National policies and plans

28. Brazil has already put in place several strategies for ecosystem management conducive to sustainable growth and in line with international commitments. In 1992, Brazil signed the Convention on Biological Diversity (CBD) and the United Nations Framework Convention on Climate Change (UNFCCC), and Congress

ratified them in 1994. Since then, the Brazilian Federal Government, with the support of the Global Environment Facility (GEF) and other international organizations, has taken decisive steps to support CBD objectives by enhancing the country's legal framework, building the institutional capacity of the Ministry of Environment, and establishing national policies, programs, and major projects. As part of Brazil's commitment to the CBD, the government established in 2006 a National Policy for Biodiversity (Decree n°. 4339) and a National Protected Areas Strategic Plan (PNAP) (Decree n°. 5758). The latter provides for the establishment of a comprehensive system of terrestrial and marine protected areas that are ecologically representative and effectively managed.

29. Recognizing that conservation and sustainable use of coastal and marine areas require a multi-sectoral approach, the government established the **Inter-ministerial Commission for the Resources of the Sea (CIRM)** in 1974 (Decree nº. 74.557/74). The CIRM coordinates the implementation of the National Policy for Marine Resources (PNRM) (Decree nº. 5377/05). The PNRM is implemented through Sectorial Plans for Marine Resources (PSRM), elaborated every four years to establish guidelines, objectives, and goals for the management of marine resources at a regional level. Technical groups from different ministries, under the coordination of the Brazilian Navy, support the implementation through the Secretariat of the Interministerial Commission for Sea Resources (SECIRM). Within the scope of the Tenth PSRM (2020-2023), a technical group under the coordination of the Ministry of Environment is working to improve the effectiveness and representativeness of the Marine and Coastal Protected Areas System, increase protection of threatened marine species and tackle illegal fishing. This technical group is known as the Living Marine Resources Assessing and Monitoring Group (Revimar).

30. The **Brazilian Blue Initiative**, announced in March 2018, aims at promoting the conservation of the country's coastal and marine ecosystems under climate change and human pressure, through effectively managing and expanding coastal and marine protected areas. It is a strategic framework for a vision of sustainable development and conservation of marine and coastal zones. For Brazil's vast coastal and marine ecosystems, this means enhanced safeguards within the context of larger mosaics of protected areas. The Initiative uses policies and strategies of coastal and marine ecosystem management to strengthen conservation of coastal and marine resources, including through protected areas and collaboration with local communities.

31. Furthermore, in 2019, the country developed an **Integrated Coastal Marine Monitoring Strategy**: National Biodiversity Monitoring Program (Estratégia integrada de monitoramento marinho costeiro: Programa Nacional de Monitoramento da Biodiversidade do ICMBio), called Monitora. The strategy was developed by the Chico Mendes Institute for Biodiversity Conservation (ICMBio), the agency responsible for managing the National System of Conservation Units. Its main scope is the articulation and improvement of initiatives for monitoring marine biodiversity and the definition of the main steps that lead to a robust advance in the management and availability of data on the subject.

32. In January 2021, the Federal Law No. 14.119/2021 came into force, which establishes the **National Policy of Payments for Environmental Services (PNPSA)**. The policy aims at encouraging the conservation of ecosystems, water resources, soil, biodiversity, genetic heritage and associated traditional knowledge, valuing ecosystem services economically, socially and culturally. It focuses on actions for maintenance, recovery or improvement of vegetation cover in priority areas for conservation, actions to combat habitat fragmentation and for the formation of biodiversity corridors and conservation of water resources.

33. The **Brazilian Institute of Environment and Renewable Natural Resources (IBAMA)** is the agency in charge of issuing environmental licenses, controlling the quality of the environment, and sanctioning, overseeing and controlling the use of natural resources. Environmental compensation mechanisms and fines

have been established in recent years under the **Federal Environmental Compensation Fund**. However, the use of these funds to support MCPA management is not yet well established.

34. The **10th Sectoral Plan for Marine Resources** was adopted in 2020.[29] The plan focuses on the following matters of interest, among others: (i) the promotion of scientific research and technological development, for surveying the potential of natural marine resources, living and non-living, (ii) the environmental monitoring of the oceans, marine biodiversity, (iii) the continuous training of human resources in Sciences do Mar and training in activities related to the oceans; (iv) contribution to the implementation of aspects of the 2030 Agenda related to the oceans and the coastal zone, as well as the assumed commitments related to the Sustainable Development Goals; (v) the contribution to the health of the oceans with the reduction of pollution, notably of solid waste in the marine environment, and with the mitigation of impacts resulting from overfishing, the introduction of invasive alien species and disordered tourism, among others; and (vi) the importance of the development and consolidation of the Blue Economy, based on a survey of the still unknown or unexploited potential of the Blue Amazon and international marine areas of interest.

35. Finally, the **National Plan for Combating Marine Litter** (PNCLM), informed by the results of a public consultation organized in 2018, was launched in 2019 and brought priority actions to tackle marine pollution in an integrated approach.

36. The **COVID-19 pandemic**, and the health policy response to it, have essentially resulted in two shocks for Brazil: an external shock, from a drastic fall in exports due to reduced demand as well as an increase in imported goods; and a second, not less important shock at the national level, as domestic demand and supply are affected by consumers' decisions to avoid physical interactions, and by the restrictions on economic activities imposed by the Government to prevent viral transmission. In addition, as a net oil exporter, Brazil has also been hit by the oil price shock. Since mid-March 2020, all borders were closed due to the COVID-19 pandemic and entry restrictions by land and sea remain in place.[30] Still weakened from the 2015-16 crisis, Brazil's poorest 40 percent of the population is particularly vulnerable to the impacts of the COVID-19 pandemic. While the disease spreads faster in urban areas, rural populations, including many indigenous peoples, traditional, or forest-based and coastal communities, face additional barriers to seeking medical care during the pandemic, which also places them at a higher risk.[31] Brazil has already put in place significant measures to address the economic crisis. In order to protect the poor, the government has expanded its wide conditional cash transfer program to over 1.2 million families. Significant financial support is availed to small and medium enterprises (SMEs). Beyond the immediate containment of the crisis, Brazil will need to focus on laying the groundwork for a speedy and equitable recovery. An ecosystem-based Blue Economy can greatly contribute to this recovery.

B. Baseline investments

37. In line with these policies, plans and initiatives, the Government is set to invest at least USD 86.8 million in baseline investments in the MCPA system and coastal and marine resources in the coming five years. Baseline investments include the following:

(i) IBAMA: Environmental inspection and enforcement; emergencies and environmental disasters response; prevention and direct combating of forest fires and provision of brigadiers to prevent and combat forest fires in the coastal area.

[29] https://www.in.gov.br/en/web/dou/-/decreto-n-10.544-de-16-de-novembro-de-2020-288552390
[30] World Bank (2020). COVID-19 in Brazil: Impacts and Policy Responses. https://reliefweb.int/report/brazil/covid-19-brazil-impacts-and-policy-responses
[31] World Bank (2020).

(ii) ICMBio: Implementation of policies related to the MCPA system and sustainable use of natural resources; management of federal MCPAs; implementation of sustainable fisheries management; biodiversity conservation and environmental education programmes; and infrastructure investments.

(iii) MMA: Development of national policies related to conservation and sustainable use of marine and coastal biodiversity; implementation of monitoring programmes.

(iv) MMA's Secretariat of the Amazon and Environmental Services: Investments of the Floresta+ Program related to sustainable financing mechanisms, incentive systems and forest monitoring, with funding from the Green Climate Fund (GCF).[32]

38. The Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO) is implementing a number of projects in Brazil that contribute to the GEF MAR2 goals. In particular, FAO is implementing the Government of Brazil-funded *Promotion of Public Policies for Regional Development* programme (2018-2022, total budget USD 8.9 million) that seeks to improve public policies and government programs that promote the inclusion of the most vulnerable rural productive population; and the sustainable management of forest resources, fisheries and aquaculture in Brazil. The anticipated results of this programme are aligned with the objective of the GEF MAR2 project by contributing to sustainable regional development as well as sustainable value chains and rural livelihoods, including fisheries. Additionally, the *Support to the Improvement and Consolidation of the Brazilian National Policy on Food Security and Nutrition* project (2013-2022) aims at strengthening Brazil's National System for Food and Nutrition Security (SISAN), with emphasis on the concretization of a supply policy and in actions turned to the overcoming of the extreme poverty.

39. In addition to these baseline investments, a variety of other initiatives complement the proposed project. **Procosta** is the National Programme for the Conservation of the Brazilian coastline, aimed at monitoring coastal-marine zones and mapping potential risks for the next 100 years. In addition to providing more accurate data on the Brazilian coastline, the Procosta is working to define strategies to prevent future disasters. The programme works with a set of federal agencies – including the Ministries of Environment and Defence, the Brazilian Navy and the Brazilian Institute of Geography and Statistics (IBGE), states and municipalities – to improve monitoring and management of Brazil's 7,367 km of coastline.[33]

40. The Protection and Integrated Management of Marine and Coastal Biodiversity **– TerraMar** project of the German Agency for International Cooperation GIZ[34] (2015-2021) is another initiative that supports an integrated approach to environmental and spatial planning, in the Costa dos Corais and Abrolhos regions of the country. These regions were selected based on their unique ecosystems as well as their importance for the conservation and sustainable use of coastal and marine biodiversity. The initiative works to strengthen local stakeholders' capacity for the sustainable management of coastal and marine resources. More than 500 specialists from ICMBio, the Ministry of Environment, states and local governments as well as civil society have received training related to environmental management in marine and coastal regions.

3) Proposed alternative scenario with a brief description of expected outcomes and components of the project and the project's Theory of Change

41. The Theory of Change for the project includes, as building blocks, the sound management and sustainability of the existing MCPA system, protection of the natural capital for a Blue Economy, adoption of technological innovations at the local level, and strengthening of institutional capacity for better management of marine resources while simultaneously ensuring local livelihoods and the sustainable growth of economic sectors

[32] https://www.greenclimate.fund/sites/default/files/document/funding-proposal-fp100-undp-brazil.pdf
[33] http://www.brazil.gov.br/about-brazil/news/2018/03/government-programme-to-offer-more-accurate-data-on-the-brazilian-coast
[34] https://www.giz.de/en/worldwide/40145.html

across the Blue Economy. Strengthening the sustainable management of MCPAs while enhancing the sustainability of productive sectors including fisheries, tourism and other marine-related sectors, in ways that balance environmental protection and economic development, will create the enabling environment for Brazil's transition to a Blue Economy. These actions combined will put Brazil on a path towards reaping the benefits of its vast coastal and ocean resources in a sustainable manner, while conserving globally important biodiversity and ecosystems and improving local livelihoods (Figure 4).

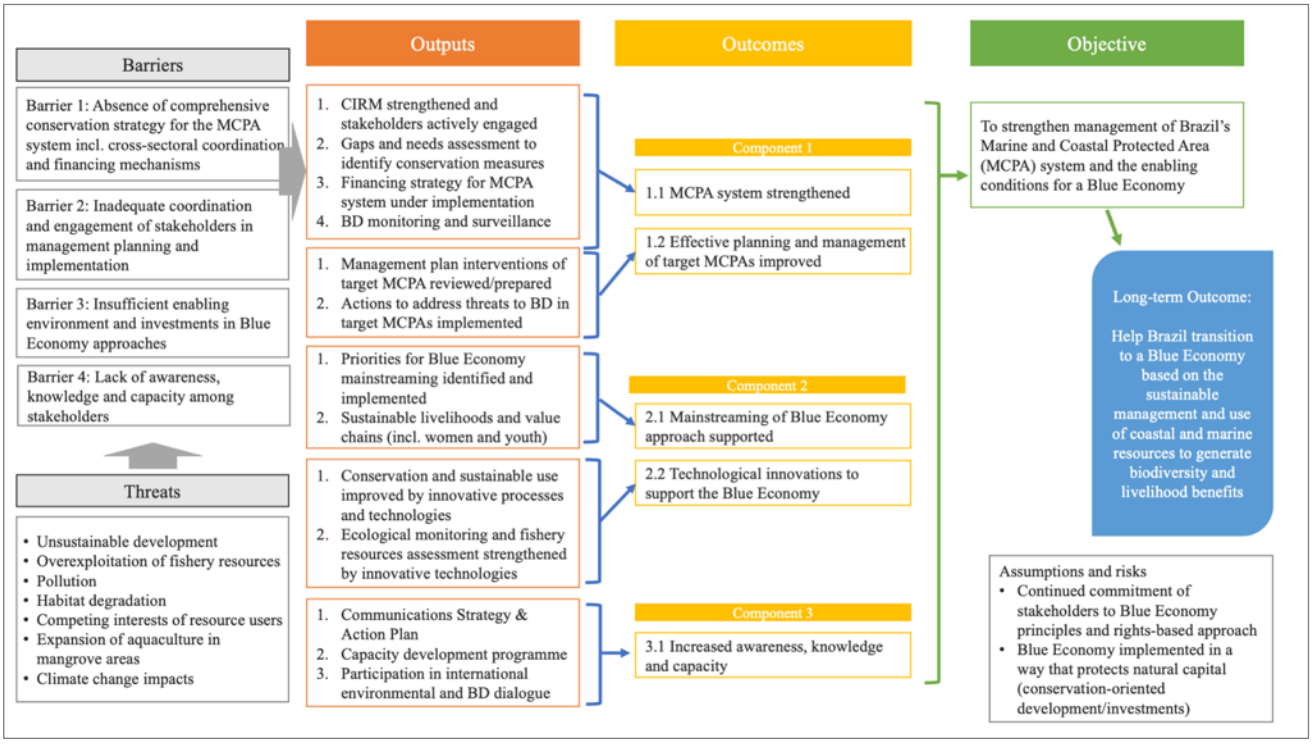


Figure 4: Theory of Change

42. The proposed project will build upon the achievements of the GEF MAR1 project by harmonizing improved protected area management with existing and new policy frameworks; and through new activities to create the enabling conditions for a Blue Economy. The project will seek to reinforce and expand current efforts to protect and manage Brazil's extensive coastal and marine environments and the rich biodiversity and ecosystem services that they support. In this way it will foster the emergence of a sustainable and equitable Blue Economy based on this natural capital. More specifically, the project will scale up efforts to consolidate the management and sustainable financing of the national MCPA system, identify and implement priorities for Blue Economy mainstreaming, and promote sustainable livelihoods for local communities living in and adjacent to MCPAs. Technological innovations and innovative, ecosystem-based approaches will reinforce this Blue Economy approach. In addition, the project will support local, national, and international knowledge exchange and collaboration. This will help build Brazilian stakeholders' capacity in effective management and sustainable use of coastal and marine resources that underpin the Blue Economy.

43. The implementation of actions in protected areas will occur through the analysis of opportunities and needs observed in each one. In the target units, models will be created for initiatives to be tested, such as the development of financing mechanisms for the MCPA system; payment for environmental services, conversion of fines, concession of Conservation Units; and finally, strengthening of sustainable production chains and socioenvironmental impact businesses. These initiatives will be validated, and replication evaluated in other MCPAs that present opportunities and the possibility of implementation / adaptation. Actions to strengthen the environment and the effectiveness of MCPAs, the assessment of fish stocks and the innovation in combating

socioenvironmental threats are actions that will support the whole system and the total number of PAs. Training and knowledge management activities will be planned for implementation in all Conservation Units, and may eventually be applied to more than 21 Units present in the original proposal.

44. The Theory of Change is based on a number of assumptions. First, it assumes the continued ownership and commitment of stakeholders from all sectors to Blue Economy principles and a rights-based approach. Furthermore, it is assumed that the Blue Economy in Brazil can be implemented in ways that protect natural capital, meaning that the proposed development and investments are conservation-oriented, including sustainable use, and are not offset by uncontrolled unsustainable development. Finally, it is assumed that the project outputs will create sufficient incentives in the long term for local people to participate in and sustain community-based conservation efforts.

45. The project will be funded by a GEF Trust Fund grant amounting to USD 14.5 million. In addition to GEF funding, Government partners will co-finance the project with a total of USD 86.8 million, and FAO with an additional USD 1 million. The project will directly support improvements in management effectiveness of 13.4 million hectares spanning across 21 MCPAs, measured against the pre-established METT baseline defined under GEF MAR1. In line with the Theory of Change, the project will comprise the following components, outcomes and outputs:

46. **Component 1: Strengthening the management and sustainability of the Marine and Coastal Protected Area (MCPA) system.** Building on achievements of GEF MAR1, this Component will target the existing MCPA network of 96 million hectares and directly support improvements in effectively managing 13.4 million hectares (14%) of this network, measured against the pre-established METT baseline defined under GEF MAR1. Overall, the aim of this Component will be three-fold: (1) strengthen the management effectiveness and biophysical connectivity of the MCPA system; (2) strengthen governance and financial sustainability of the MCPA system; and (3) improve biodiversity monitoring and surveillance capacity in order to address key human pressures such as overfishing, pollution and habitat degradation as well as climate risks, which are key threats to biodiversity and to a Blue Economy approach. Project activities will seek to bring together human and financial resources, infrastructure investments, local governments, political support; as well as strategic planning and management capacity, to ensure the long-term sustainability and resilience of the MCPAs.

47. **Outcome 1.1: MCPA system strengthened.** This Outcome will ensure that the protected area system is effectively and equitably managed, ecologically healthy, well-connected and integrated into the wider seascape. It will support cross-cutting initiatives to strengthen conservation and management in the MCPA system led by the MMA and relevant partners to promote integration and knowledge exchange among the states and its MCPAs. More specifically, Outputs under this Outcome will:

(1) Strengthen the Interministerial Commission for Marine Resources (CIRM) and support active engagement of stakeholders (*Output 1.1.1*);
(2) Identify gaps and assess needs periodically to update strategies and plans that underpin the national system's representativeness, effectiveness, equity, and biophysical connectivity[35], thus addressing the vulnerability of species, ecosystems and protected areas both to human pressures and to climate change; as well as enhancing social, economic, and ecological adaptation strategies (*Output 1.1.2*);
(3) Update the financing strategy for the MCPA system and support its implementation to ensure the MCPAs' long-term financial sustainability (*Output 1.1.3*); and
(4) Implement coordinated, participatory biodiversity monitoring, research and surveillance strategies, including community-based monitoring (*Output 1.1.4*).

[35] Including identification of potential areas for community co-management, ecological mosaics, ecological corridors, Ramsar sites.

48. Sustainable financing options developed as part of the financing strategy include innovative mechanisms that will complement the achievements of the existing Marine Fund, including the use of environmental compensation and fines; Payment for Environmental Services (PES) schemes; and private sector financing/concessions. These schemes will be tested in four focal MCPAs, and for replication in a further 17 MCPAs. Existing systems of biodiversity monitoring, including SISBio, Monitora and SAMGe, will be strengthened and training will be provided to protected area managers and other stakeholders. Additionally, local communities will be engaged in participatory/community-based biodiversity monitoring, while also linking these efforts to SISBio and SAMGe. Globally important biodiversity elements, including mangroves, coral reefs, seagrass, sea turtles and marine mammals, will be regularly evaluated in terms of their conservation status. An important aspect of this Component will be to enhance the coordination of data collection and sharing of information among various institutions with regard to biodiversity monitoring, as a basis for timely intervention actions.

49. **Outcome 1.2: Effective planning and management of target MCPAs improved.** This Outcome will improve management effectiveness of MCPAs supported by GEF MAR1, focusing on four selected focal MCPAs[36] and promoting replication in an additional 17 MCPAs. In line with Core Indicator 2 definition, an increase in METT score is expected across all 21 MCPAs (in different aspects for each MCPA depending on their individual strengths and weaknesses).

50. Activities to be supported under Output 1.2.1 include:

(1) Establishment and functioning of Management Councils to enable active participation of a representative selection of key stakeholders in the planning and management of respective MCPAs;
(2) Application of the Threat Reduction Assessment (TRA) tool to respective MCPAs at the outset of reviewing/preparing each MCPA plan to prioritise threats and assess the extent to which they will be addressed by project interventions;[37] and
(3) Preparation of the management plan,[38] which will be informed by the TRA, in an inclusive, participatory manner that provides the opportunity for all stakeholders to engage in the planning process at an appropriate time via the most appropriate mechanism

Note that management plans have been developed under GEF MAR1 for three of the four selected MCPAs and, therefore, will be subject to minor revision under Activity (1) to include provisions and responsibilities of their respective Management Council, if not yet in place; and under Activity (3) to accommodate the prioritised interventions resulting from the TRA.

51. Activities supported under Output 1.2.2 are focused on implementation of the respective MCPA Management Plans in a participatory manner, with responsibilities and timeframes among the relevant sector agencies, businesses, NGOs, local government administrations and communities identified in the accompanying Action Plan. They include:

(1) Biodiversity protection, sustainable ecosystem services and harvesting (e.g. sustainable fisheries, tourism, ecosystem-based aquaculture);
(2) Visitor management, including experiential education and facilities;

[36] The four focal areas are: APA Delta do Parnaíba; RESEX Marinha do Delta do Parnaíba; APA Cananéia-Iguape-Peruíbe; RESEX do Mandira.
APA = Área de Proteção Ambiental (Environmental Protection Area). RESEX = Reserva Extrativista (Extractive Reserve).
[37] Margoluis, R. and N. Salafsky. 2001. *Is our project succeeding? A guide to Threat Reduction Assessment for conservation.* Washington, D.C.: Biodiversity Support Program. (https://fosonline.org/wp-content/uploads/2011/08/TRA.pdf) A version of this work was published in Conservation Biology 13 (4): 830-841.
[38] Among the four focal MCPAs, this is mostly required for Reserva Extrativista Marinha do Delta do Parnaíba, which does not yet have a management plan.

(3) Design/implementation of environmental education, research and awareness raising programs;
(4) Sustainable waste management, addressing marine litter and Ghost Fishing;
(5) Implementation of programs to address threatened, endangered, or exotic species/ecosystems, including responses to climate change impacts;
(6) Emergency preparedness and contingency planning for risk mitigation against climate, human impacts such as oil spills, disease crises (i.e. COVID-19 pandemic);
(7) Monitoring and surveillance to prevent illegal practices/sea accidents;
(8) Demarcation of protected areas, installation of signage in artisanal fishing areas and no-take fishing zones;
(9) Provision of basic infrastructure (through co-financing) and equipment.

Together these activities will support the long-term conservation and sustainable management of these MCPAs.

Management Councils

Conselhos Gestores are the individual Protected Area's councils. These councils are provided by national law (SNUC[39]), and aim to promote shared management of the PA, with broad participation from society. These councils are chaired by the body that administers (manages) the PAs, such as the ICMBio. The Councils must comprise representatives of society and federal, state and municipal public bodies. Some Councils' competencies are drawn up in bylaws and action plans: such as monitoring the preparation, implementation and review of the PA Management Plan, and seeking the integration of the PA with the other protected areas and with its surroundings.

In some areas, these councils are **deliberative** with regard to decision making (Sustainable Development Reserve, Extractive Reserve), and in some areas they are **consultative** (National Park, Biological Reserve, Ecological Station). In Environmental Protection Areas (APAs), the National Protected Area System (SNUC) does not specify the type of Management Council. ICMBio is working on updating the regulation of the category and, until then, most APAs have been treating their Councils as consultative.

52. **Component 2: Developing a pathway for a Blue Economy.** This Component, comprising two outcomes, will open the way to a Blue Economy by promoting the sustainable use of coastal and marine assets in alignment with MCPA objectives, while fostering sustainable economic growth, innovation, and better livelihoods and jobs. The aim will be to establish and consolidate a vision for Brazil's coastal and marine zones as a source of new opportunities for sustainable, equitable, and diverse economic development. More specifically, this Component will (1) foster an enabling environment for mainstreaming Blue Economy principles into new or existing public policies and strategies pertaining to the conservation and use of coastal and marine resources; (2) promote investments in sustainable livelihoods and enhanced related value chain models in support of the Blue Economy; and (3) promote technological innovation in support of the sustainable use, management, and monitoring/surveillance of the marine and coastal areas under national jurisdiction. Activities will be divided into two outcomes.

53. **Outcome 2.1: Mainstreaming of a Blue Economy supported.** This Outcome will underpin development of an enabling environment for a Blue Economy and Blue Growth in Brazil. Policies, strategies, models, and partnerships that promote the integrated management of coastal and marine resources will be supported, reinforced more specifically by an inclusive, participatory process to identify, and implement, priorities for Blue Economy mainstreaming (*Output 2.1.1*). This may involve review of sectoral policies or strategies and incentive systems, marine spatial planning/integrated coastal zone management, research studies, rights-based approaches to coastal and marine resources management and supporting implementation of existing policies such as the Blue Initiative and National Plan for Sea Resources.

[39] Sistema Nacional de Unidades de Conservação da Natureza (National Protected Area System).

54. A key principle of the Blue Economy will be to ensure that the project and any planned and future investments will not cause any negative impacts on coastal and marine resources by stimulating the use of these resources. Investments in line with the Blue Economy are to be conservation-oriented, including sustainable use, and will either have a net positive impact or, at the least, will not have a negative impact on natural resources and biodiversity, as well as on GHG emissions. Climate change impacts will also be considered in the development of plans and policies, as well as livelihood options. Additionally, realizing the full potential of the Blue Economy requires mainstreaming the inclusion of women, young people, local communities, indigenous peoples and marginalized or vulnerable groups.[40] Thus, the project will support mainstreaming of the Blue Economy principles through a rights-based, inclusive approach. Finally, the project and the Blue Economy/Blue Growth initiatives will align well with national and local COVID-19 response and recovery plans by enhancing the livelihoods of coastal communities and improving the resource base upon which they depend.

55. Secondly, the Outcome will directly promote and enhance sustainable livelihoods and improve or develop value chains in line with Blue Economy and Blue Growth principles (*Output 2.1.2*). Specifically, the outcome will identify and support economic opportunities for communities living in and adjacent to MCPAs through interventions designed to improve management of the coastal and marine environment and reduce pressure on these resources. Community-based livelihoods will be enhanced using innovative models of business development, marketing, and diversification of income generation, so that value-addition and benefits are maximized and realized at the community level. To this end, strategies will be developed for selected value chains, for example, in fisheries and aquaculture or community-based tourism, identifying the necessary investments and low environmental technology to maximize job creation and value addition while preserving ecosystems and biodiversity. Initiatives will also include ecotourism/community-based tourism, filter-feeding aquaculture, beach reclamation, small-scale fishery landings monitoring, monitoring of coral reefs, innovative businesses to combat marine litter, value addition to traditional fisheries/aquaculture products, etc. An overarching principle of these interventions will be improving living conditions while informing collective action and responsibility to protect MCPAs and their resources. Environmental impact business initiatives will be developed and/or strengthened, focused on combating threats to the ecosystem and generating income and benefits for the community. Climate change impacts and resilience across the value chains will be taken into account when designing the livelihood and value chain interventions.

56. A diverse group of stakeholders, including social organizations such as the women's networks within the MCPAs, will take part in collaborative planning, monitoring, and learning, so that improved practices will complement rather than displace traditional activities. Women's groups, women-led enterprises or enterprises with at least 50% women members will be supported to promote women's empowerment and ensure that they benefit equally from project interventions. The good practices resulting from this outcome will inform new polices and strategies in support of the transition to the Blue Economy.

57. **Outcome 2.2: Blue Economy supported through technological innovations.** This outcome will promote innovative processes and technologies to support the conservation and sustainable use of marine and coastal resources (*Output 2.2.1*). For example, participatory fisheries management plans will be developed and local communities will be supported to implement an ecosystem approach to fisheries or aquaculture[41]. Innovation may be required for fishing gear modification, catch safeguards and limits, habitat conservation,

[40] World Bank and United Nations Department of Economic and Social Affairs (2017). The Potential of the Blue Economy: Increasing Long-term Benefits of the Sustainable Use of Marine Resources for Small Island Developing States and Coastal Least Developed Countries.

[41] An Ecosystem Approach to Fisheries (or Aquaculture) strives to balance diverse societal objectives, by taking account of the knowledge and uncertainties about biotic, abiotic and human components of ecosystems and their interactions and applying an integrated approach to fisheries within ecologically meaningful boundaries. http://www.fao.org/3/y4470e/y4470e.pdf

filter feeders in native oyster culture and seaweed culture. Technologies will be selected using participatory consultative processes, based on proposals from stakeholders such as government, local community groups and the private sector. Technological innovations will also be applied to reduce pollution and solid waste. In developing innovative and sustainable technologies, the project will take into consideration both climatic and anthropogenic drivers of ecosystem change and biodiversity loss.

58. Secondly, the Outcome includes innovative technologies to monitor the health of ecosystems and assess the status of fishery resources (*Output 2.2.2*), thereby tracking the sustainability of managing coastal and marine resources. It will identify and utilize innovative technologies to support the sustainable management of the coastal and marine space. The importance of ocean observations is growing in Brazil as economic activities increase in its vast coastal and marine area. The country needs to improve monitoring and technology communications to tackle threats, such as illegal fishing, habitat degradation and marine pollution, and support improved data collection for fisheries, mangroves, seabed mining, shipping and transportation, in collaboration with the private sector. Sustained marine observations will also improve scientific evidence for better decision making and stimulate improvements in efficiency and productivity in various ocean-related sectors. More specifically, this outcome will identify and deploy a wide array of technological tools and instruments across open ocean to coastal areas. Tools may include, for example, satellite-based transponders to support the monitoring of Illegal Unreported and Unregulated fisheries (IUU), drones to aid in assessments of stocks and pollution, and technology to support sustainable fisheries and aquaculture and to improve safeguards. Such tools will also facilitate surveillance of fishing vessels, monitoring and management of incidental captures and by-catch in fisheries, phantom fishing gear, and pollutants including plastics and spilled oil. They will provide new real-time understanding of conditions in large and remote MPAs and islands in the ocean: for example, by making use of the SMART platform. Developments stemming from the UN Decade of Ocean Science (2021–2030) and advancements in oceanographic sciences, nationally and globally, may further inform the use and potential of new technologies.

59. **Component 3: Increasing awareness, knowledge and capacity.** The objective of this Component will be to strengthen knowledge and enhance Brazilian stakeholders' capacity to recognize the value of and effectively manage the natural capital which sustains the Blue Economy. This Component will (1) strengthen knowledge and awareness of the value of protected areas and of the Blue Economy approach among cross-sectoral stakeholders including by forging new partnerships targeting conservation and economic activities alike, with a particular focus on women's participation, (2) support capacity building for stakeholders at multiple levels including local communities (including schools), MCPA institutions, ICMBio research center, CIRM members and representatives, through activities such as targeted workshops, training, voluntary work, virtual learning, and environmental education, and (3) foster knowledge exchange and learning opportunities with countries that are facing similar challenges so as to improve Brazilian institutional capacity.

60. **Outcome 3.1: Awareness, knowledge and capacity enhanced cross-sectorally from national to local levels.** This outcome will include the following:

(1) Design of a Communications Strategy and Action Plan immediately following the onset of the project to enable its implementation to begin in Year 1, with the Action Plan reviewed annually thereafter. The Strategy will focus on awareness raising, targeting of knowledge and sharing of best practices and lessons learnt during implementation. It will also foster networking, particularly at community levels, coordination, collaboration and multi-media access to information (*Output 3.1.1*).

(2) Design of a modular capacity development programme for conservation management and sustainable use of coastal and marine resources, targeted appropriately, delivered across relevant sectors from national to community levels and institutionalised. Topics will include training for fishermen and women, community-based tourism, conservation of species (e.g. turtles, migratory birds, fish, aquatic

mammals) and environmental education. Apart from training modules delivered through workshops and training-on-the-job, the programme will include study tours and exchange visits; and the establishment of a national MCPA managers support network (*Output 3.1.2*).

61. **Component 4: Project monitoring and evaluation.** This Component will support monitoring and evaluation of the project's implementation, including its independent review at mid-term and terminal evaluation prior to closure. It will track the project's progress in accordance with the annual work plans and, importantly, the mid-term and end-of-term targets in the Project Results Framework (Annex A1), ensuring that all activities are carried out in a timely manner and, as appropriate, providing the basis for adaptative management and learning.

62. **Outcome 4.1: Project implementation and its adaptive management informed by M&E system.** The M&E system will be implemented in alignment with the project's gender mainstreaming strategy and the 'One Health' approach that embraces human, wildlife and ecosystem health in the face of further COVID-19 pandemic threats (*Output 4.1.1*).

4) Alignment with GEF focal area and/or Impact Program strategies

63. The project supports the GEF-7 Programming Directions, by contributing to the long-term protection of Brazil's globally important marine ecosystems and biodiversity. Specifically, the project targets the Biodiversity focal area. In line with the goal of the GEF-7 Biodiversity focal area strategy, the project will maintain globally significant biodiversity in coastal and marine habitats and contribute to the two focal area objectives of 1) Mainstreaming biodiversity across sectors as well as landscapes and seascapes, and 2) Addressing direct drivers to protect habitats and species.

64. More specifically, the project contributes to biodiversity mainstreaming in priority sectors, namely the fisheries, aquaculture, tourism and other sectors operating in the coastal and marine space. This will be done through several outputs, including by mainstreaming principles of Blue Economy into sectoral policies and plans or supporting implementation of existing plans, by enhancing cross-sectoral coordination, by investing in conservation-based livelihoods as well as technological innovations. The project contributes to maintaining globally significant biodiversity within production seascapes by improving policies and decision making informed by biodiversity and ecosystem values.

65. Furthermore, the project helps address direct drivers to protect habitats and species and improve financial sustainability, effective management, and ecosystem coverage of the global protected area estate through its Component 1 on strengthening MCPA system and improving management effectiveness of individual PAs. This will help reduce pressures on coral reefs, mangroves and other vulnerable coastal and marine ecosystems and biodiversity as well as resources including fisheries.

5) Incremental/additional cost reasoning and expected contributions from the baseline, the GEFTF, LDCF, SCCF, and co-financing

66. GEF financing is necessary to support the Brazilian Government in protecting globally significant biodiversity through strengthening the sustainable management of the country's Marine and Coastal Protected Areas (MCPA) network. Given the complexity involved in the management of coastal and marine ecosystems, without GEF's additional support, Brazil's MCPA system (built under GEF MAR1 resources) would be at risk of underperforming and failing to effectively balance biodiversity conservation with sustainable use of resources. The long-term benefits of the project are dependent upon this extra push to fully strengthen

management capacity of protected areas across the country, along with strengthening their financial sustainability by supporting piloting and adoption of innovative financing mechanisms.

67. Moreover, with the GEF financing, this project will not only strengthen the management and sustainability of the MCPA system in the country, but it will also build the enabling conditions for transitioning to a Blue Economy thus adding a dimension of sustainable economic and livelihood opportunities in balance with biodiversity conservation. Not making a concerted effort to invest resources in effective management of the MCPA system would jeopardize the economic opportunities that are dependent upon a healthy and well managed coastal and marine environment. In other words, investing in stronger management means investing in future sustainable economic opportunities that will benefit local communities and aid in maintaining strong management arrangements of the MCPA system over the long-term. In summary, GEF financing will secure the future status of the MCPA management for biodiversity conservation and it will also incubate the critical enabling conditions necessary for transitioning to a Blue Economy.

6) Global environmental benefits (GEFTF) and/or adaptation benefits (LDCF/SCCF)

68. The main global environmental benefits to be achieved as a result of the project are:

1) Conservation and sustainable use of globally significant biodiversity in coastal marine areas of Brazil, as well as globally important coastal and marine ecosystems including mangroves, wetlands, estuaries, dune fields, and coral reefs.
2) Improved management (measured by METT) of 13.4 million ha in 21 protected areas for which resource management plans are developed and implemented. (Core Indicator 2)
3) Improved capacity of at least 3,000 people (50% women) in communities prioritized for the conservation and sustainable use of coastal and marine ecosystems. (Core Indicator 11) Capacity building activities will take place in all targeted protected areas and landscapes.

69. These benefits will translate into direct benefits to threatened species, many of which are of global significance, including, but not limited to: migratory species, including **sea turtles** such as the Green Turtle (*Chelonia mydas*) EN, Loggerhead Turtle (*Caretta caretta*) VU, Hawksbill turtle (*Eretmochelys imbricata*) CR and Olive Ridley Turtle (*Lepidochelys olivacea*) VU; **crabs** such as the Guaiamun crab (*Cardisoma guanhumi),* Aratu-do-mangue crab (*Goniopsis cruentata),* Caranguejo-uçá (*Ucides cordatus)*; **fish species** such as the groupers *(Epinephelus morio, Epinephelus itajara)* VU*,* snappers *(Lutjanus cyanopterus*) VU*,* Bigeye tuna Albacora-bandolim (*Thunnus obesus*) VU, Black Grouper/Sirigado (*Mycteroperca bonaci)* NT*,* Yellowmouth Grouper *(Mycteroperca interstitialis)* VU*,* Blue-dark Parrotfish/Budião-azul (*Scarus trispinosus)* EN*,* Atlantic blue marlin (*Makaira nigricans*) VU; **shrimp species**, such as sete-barbas shrimps (*Xiphopenaeus kroyeri)*; **shark species** such as Silky Shark (*Carcharhinus falciformis*) VU*,* Reef Shark (*Carcharhinus perezi*) NT*,* Sandbar Shark (*Carcharhinus plumbeus)* VU*,* Scalloped Hammerhead (*Sphyrna lewini*) CR, Shortfin mako shark/Tubarão-anequim (*Isurus oxyrinchus*) EN; **marine mammals** including the Southern right whale (*Eubalaena australis*) LC*,* Franciscana dolphin (*Pontoporia blainvillei*) VU, Humpback whale (*Megaptera novaeangliae*) LC, Minke whale (*Balaenoptera acutorostrata)* and Bryde's whale (*Balaenoptera edeni*) LC; **birds** such as South American tern (*Sterna hirundinacea*) LC, Red Knot *(Calidris canutus)* NT*,* Magnificent Frigatebird (*Fregata magnificens*) LC, Brown Booby/Atobas (*Sula leucogastre*) LC, and manatee (*Trichechus manatus*) VU; **fish species of great economic and cultural importance** such as the Brazilian Sardine (*sardinella brasiliensis*) DD and Mullet/Tainha *(Mugil cephalus)* LC; **terrestrial mammals** such as the red-handed howler (*Alouatta belzebul ululate*) VU, Black-faced Lion Tamarin/mico-leão-da-cara-preta (*Leontopithecus caissara)* CR, jaguar (*Panthera onca*) NT, and puma (*Puma concolor)* LC; **land and seabirds** including the Atlantic petrel (*Pterodroma incerta*) EN and the Channel-billed toucan (*Ramphastos vitellinus*) VU; and **reptiles** such as the Caiman *(Caiman latirostris)* LC.

70. Finally, as mentioned above, the project interventions, in particular conservation of remaining mangrove forests will help reduce emissions of blue carbon (carbon in coastal and marine ecosystems) and mitigate climate change.

7) Innovativeness, sustainability, potential for scaling up and capacity development[42]

71. ***Innovativeness.*** The project is innovative in a number of ways. First, it will support piloting and adoption of innovative financing mechanisms such as environmental compensation, Payment for Environmental Services (PES), and private sector financing/concessions. Second, innovative technologies and approaches will be promoted to improve management of coastal and marine environments, including ecosystem- and rights-based approaches. Finally, the project will support mainstreaming of the Blue Economy principles and related investments in the conservation and sustainable use of coastal and marine resources. Local communities – as individuals or organized bodies through their Civil Society Organizations (CSOs) – play a key role in the effective day-to-day management and monitoring of protected areas that are part of the project. In close collaboration with other project stakeholders, local communities will take an active role in the management and conservation of their resources, the enhancement of their livelihoods by adopting Blue Economy principles and in adopting innovative technologies. Among others, project innovations will cover areas such as sustainable fisheries, tourism, clean-up of waste, monitoring and surveillance, incentive systems, marine spatial planning, fishing gear modification, oyster or seaweed culture, and technologies to support improved data collection.

72. ***Sustainability.*** The project will foster a long-term process of establishing an effective and sustainable MCPA system. It will employ the following strategies: (1) biodiversity protection with compatibility and integration with other coastal activities, (2) development of a financing strategy to promote the financial sustainability of MCPAs, (3) creation of an enabling environment for a Blue Economy vision that supports the health of the marine and coastal ecosystems with direct ownership by resource users who will experience the benefits, and (4) strengthening of institutional coordination mechanisms, including fostering partnerships with private sector, to build long-term capacity for management of the MCPA system and the vision of the Blue Economy. Under Output 1.1.3 the project will develop an updated financing strategy for the MCPA system and support its implementation to ensure the MCPAs' long-term financial sustainability. Sustainable financing options developed as part of the financing strategy include innovative mechanisms that will complement the achievements of the existing Marine Fund, including the use of environmental compensation and fines; Payment for Environmental Services (PES) schemes; and private sector financing/concessions. The financing strategy will open the way for private sector financing for MCPAs over the long term. Additionally, activities under Outcome 1.2 may also contribute to improving financial sustainability of the target MCPAs, such as through improving visitor management, leveraging of co-financing to address main gaps identified, etc. Improvements in sustainable financing will be measured by the SAMGe system and its Inputs (financial resources) indicator. Likewise, sustainability will be ensured as local communities benefiting from the Blue Economy lens take up 'ownership' of the project. The design and adoption of an environmental monitoring system, engaging new technologies, will also be a critical instrument for MCPA system sustainability. The collaborative nature of a Blue Economy approach as outlined in this project, will enable wide participation from private and public stakeholders to build a vision for the future and take ownership of outcomes beyond Project closing.

[42] System-wide capacity development (CD) is essential to achieve more sustainable, country-driven and transformational results at scale as deepening country ownership, commitment and mutually accountability. Incorporating system-wide CD means empowering people, strengthening organizations and institutions as well as enhancing the enabling policy environment interdependently and based on inclusive assessment of country needs and priorities.

73. ***Potential for scaling up.*** The project aims at scaling up efforts for the consolidation and strengthened management of the national MCPA system; as well as identifying and implementing improved sustainable livelihoods for local communities living in and adjacent to MCPAs. In parallel, the project will support actions to mainstream Blue Economy principles into overarching policy and institutional frameworks and support innovative approaches and technologies for MCPA surveillance and management. In addition, the project will support local, national, and international knowledge exchange and collaboration. This will help build Brazilian stakeholders' capacity for effective management and sustainable use of coastal and marine environments as the foundation for the Blue Economy. In this way, it is anticipated that the project's impacts will be sustained and replicated even after the project ends, both within the target MCPAs and beyond. Once the grant mechanisms related to environmental compensation are in place, these can be scaled up beyond the project area. Additionally, it is anticipated that the PES and other financing mechanisms, once successfully piloted, will be replicated in other MCPAs in order to enhance their sustainability.

74. ***Capacity development.*** The project's outcomes and outcomes are intended to develop capacity of national institutions and stakeholders. Under Outcome 1.1, the project will enhance institutional capacity for coordination, sustainable financing and monitoring of the MCPA system. Under Outcome 1.2, it will enhance the capacity of local stakeholders and institutions to implement actions in line with the MCPA management plans that benefit both biodiversity and local livelihoods. Outcome 2.1 will develop systemic capacity by enhancing the enabling environment for Blue Economy mainstreaming. Outcome 2.2 will help enhance capacity of local stakeholders and institutions for innovative technologies and approaches. Finally, Outcome 3.1 will contribute to capacity development through a capacity building programme and communications and awareness activities.

8) Summary of changes in alignment with the project design with the original PIF

75. Some changes were made during the project development phase in close consultation with key stakeholders and partners, as described below.

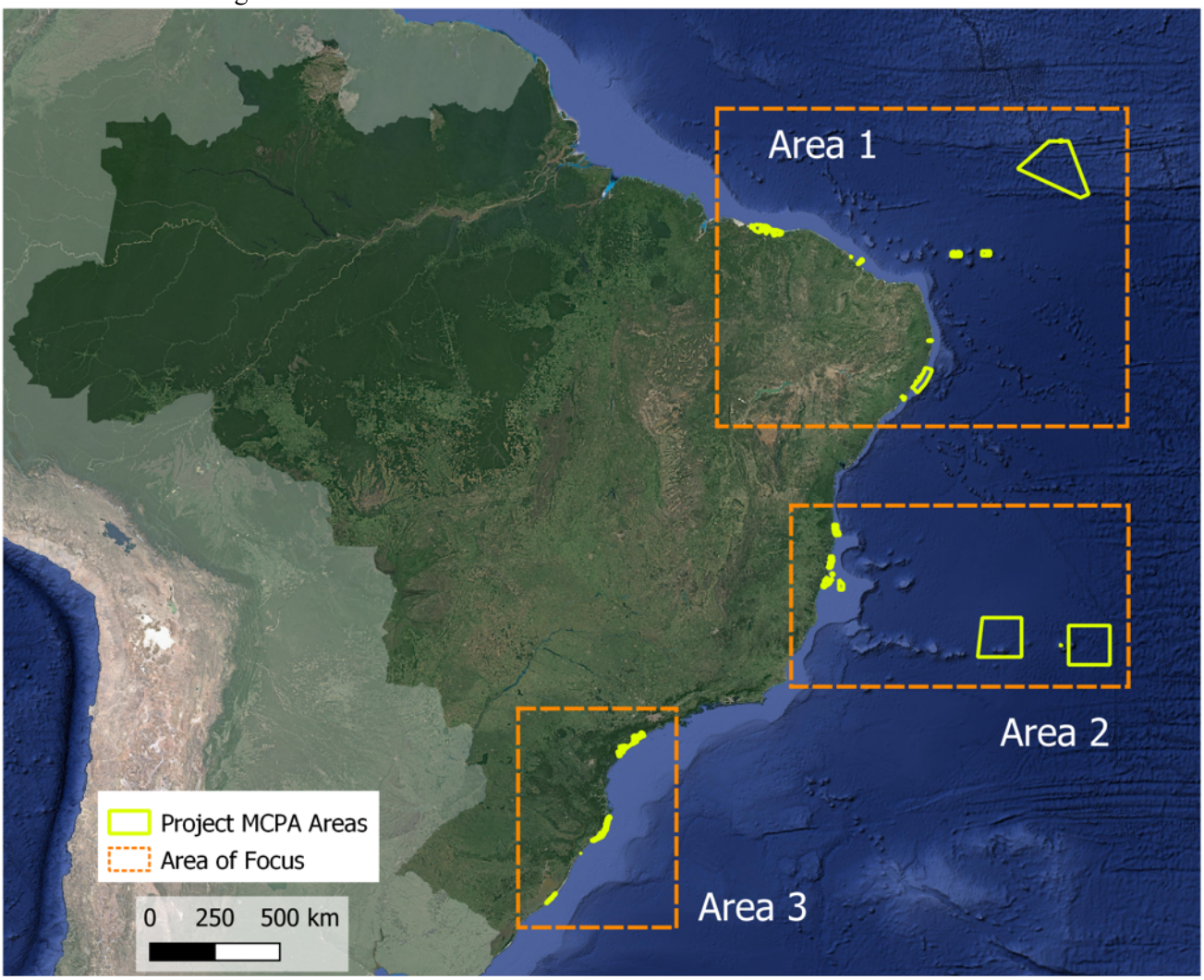
Topic	**Main changes from PIF**
1) Implementing agency	As per request from Government dated 1 February 2021, the project was transferred from World Bank to FAO.
2) Executing partners	The Ministry of Environment (MMA) and Instituto Chico Mendes de Conservação da Biodiversidade (ICMBio) continue to be the main executing partners of the project. Additionally, Fundação Getúlio Vargas (FGV) has been designated as the main executing agency to administer the GEF grant.
3) Objective statement	The objective statement has been adjusted slightly to make it clearer and more focused, from "To strengthen governance and management of the MCPA system and build Brazil's capacity to transition to a blue economy in targeted areas." to "To strengthen management of Brazil's Marine and Coastal Protected Area (MCPA) system and the enabling conditions for a Blue Economy."
4) Core Indicators	Core Indicator 2 target has been adjusted from 1.6 million hectares from PIF to 13.4 million hectares at CEO Endorsement Request stage. This is based on baseline assessments and consultations with key stakeholders during project preparation.
5) Components, outcomes and outputs	The component wording from the PIF has been adjusted slightly. Project Management has been removed from Component 4 as this is covered by the separate PMC line. Initial Outcome 1.1 from the PIF, "Additional capital secured for the MCPA sustainable financing mechanism –Marine Fund" has been changed to "MCPA system strengthened", which involves not only sustainable financing mechanisms,

	but also other elements of strengthening the MCPA system. In turn, the initial Outcome 1.2 “MCPA system strengthened” has been changed to “Effective planning and management of target MCPAs improved” to emphasize that this outcome focuses on strengthening the management of individual PAs. Initial Outcome 2.1 “Policy, legislative and institutional framework for fostering emergence of a blue economy strengthened” has been changed to “Mainstreaming of a Blue Economy supported” in order to account for the fact that important policies, laws and institutions supporting the Blue Economy already exist; the main focus of the project will be on identifying priorities for further sectoral mainstreaming and implementation of the Blue Economy approach. Moreover, the notion of Blue Growth, the ecosystem approach to fisheries/aquaculture and the rights-based approach have been incorporated. Also, sustainable livelihood and value chain aspects have been included in this outcome on Blue Economy mainstreaming, while Outcome 2.2 focuses on innovations and innovative technologies. Outputs and activities under these outcomes were elaborated in more detail during the project design phase, and are included in Annex A1 and Annex H of the ProDoc.
6) Budget per component	The exact budget figures per component have been adjusted based on the detailed budget elaborated during the project design phase.

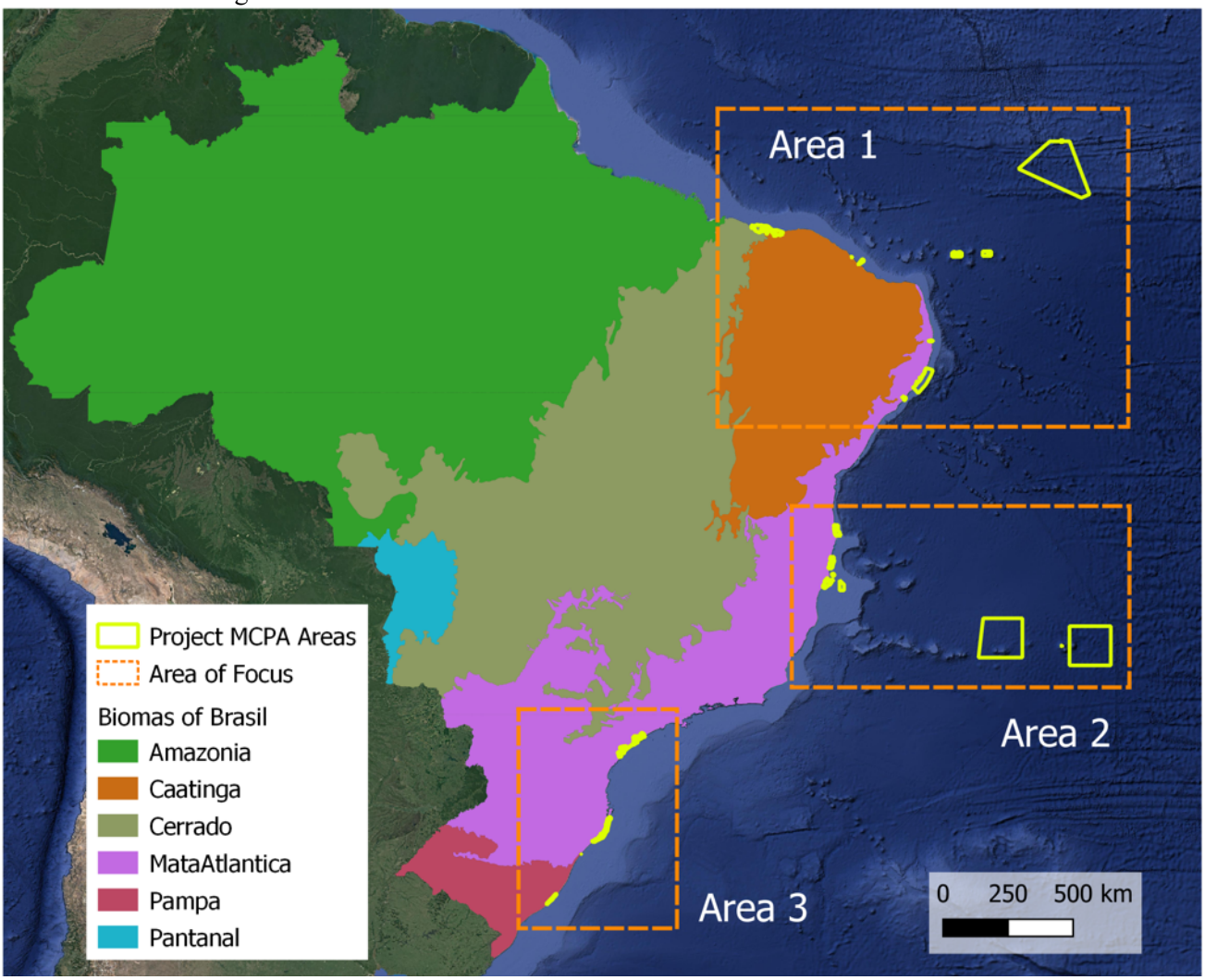
1.b Project Map and Geo-Coordinates.
Please describe the project sites and provide geo-referenced information and map where the project interventions will take place.

Project location can be seen online at: https://projectgeffao.users.earthengine.app/view/brazil-costal-project

Location of the 21 target MCPAs

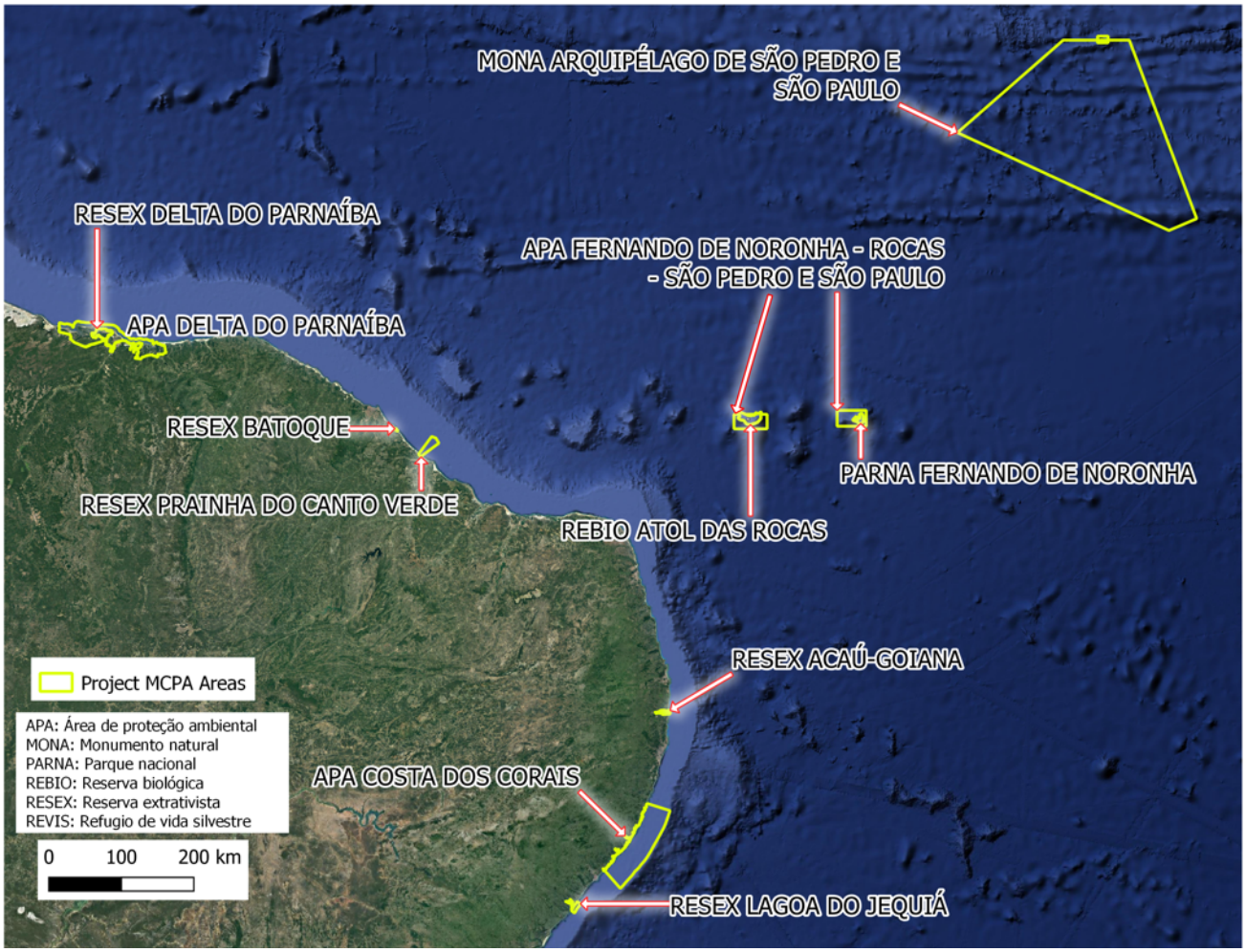


Location of the 21 target MCPAs in relation to the Biomes of Brazil

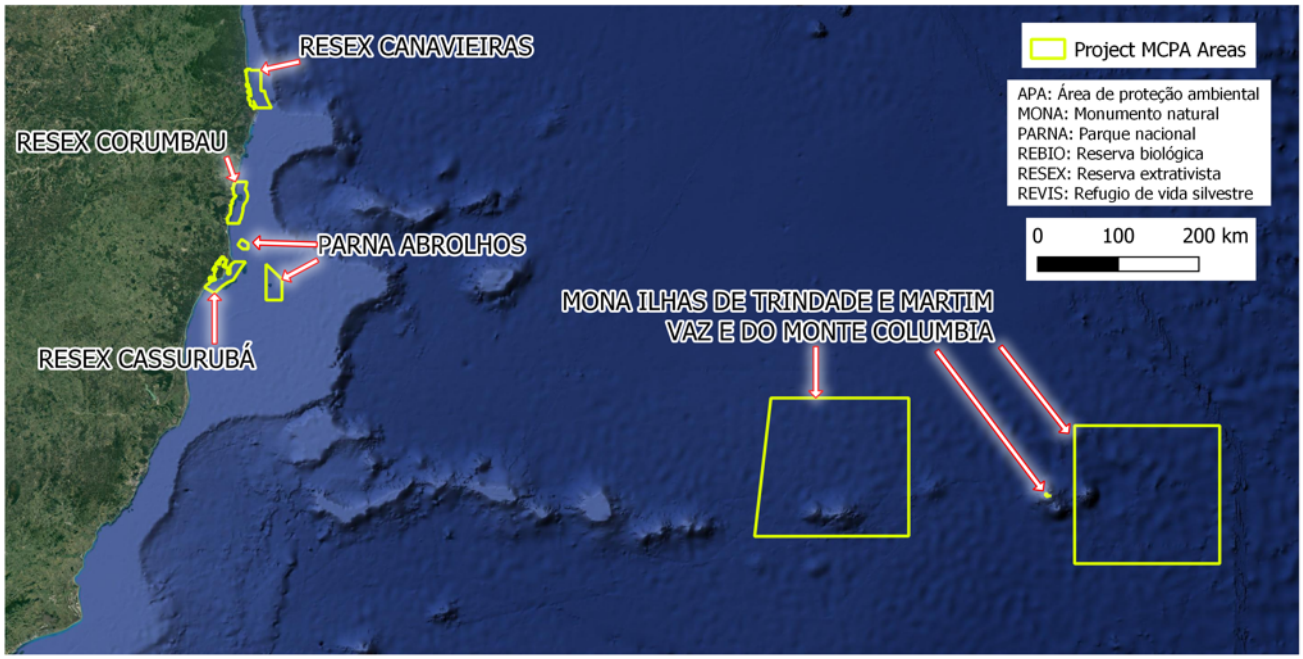


The close-up of the three areas is provided below.

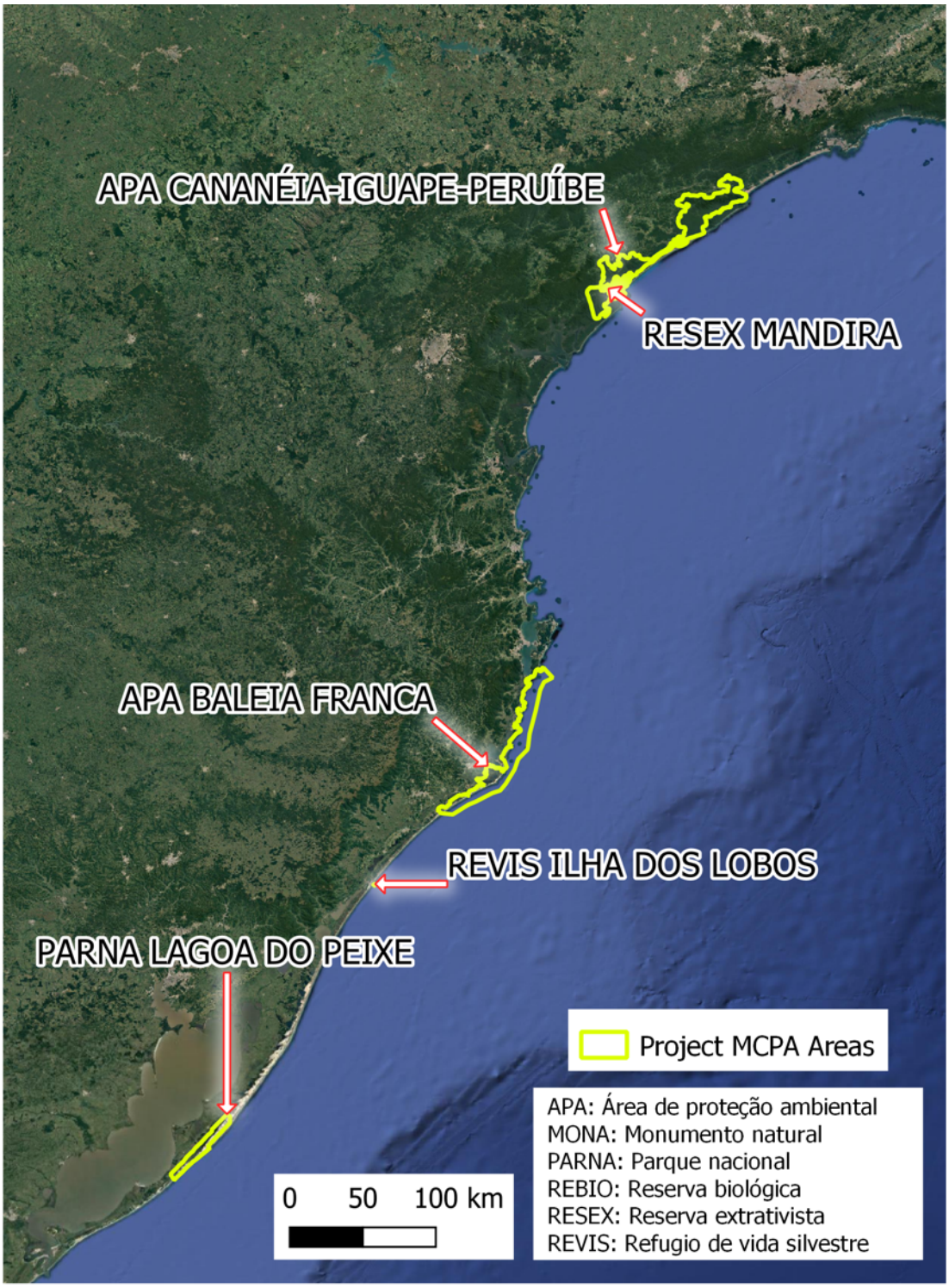
Details for Area 1



Details for Area 2



Details for Area 3



1.c Child Project

If this is a child project under a program, describe how the components contribute to the overall program impact.

Not applicable

2. Stakeholders.

Please provide the Stakeholder Engagement Plan or equivalent mapping/assessment. In addition, provide a summary on how stakeholders will be consulted in project execution, the means and timing of engagement, how information will be disseminated, and an explanation of any resource requirements throughout the project/program cycle to ensure proper and meaningful stakeholder engagement. Please identify disadvantaged or vulnerable groups/individuals that may be affected by the project for appropriate consideration in the stakeholder engagement plan and in the risk matrix or environmental and social management plan.

Select what role civil society will play in the project:

☐ Consulted only;
☐ Member of Advisory Body; contractor;
☐ Co-financier;
☐ Member of project steering committee or equivalent decision-making body;
☒ Executor or co-executor;
☐ Other (Please explain)

Stakeholder analysis

76. A stakeholder analysis was prepared by the project design team (led by MMA with technical support of the World Bank), together with a stakeholder engagement plan, with the objective of mapping the various stakeholders and developing a strategy on how to ensure participatory space. This includes the sharing of project information (including relevant environmental and social issues and risks), strategies to mitigate possible social conflicts and/or perceptions about impacts and benefits of the project, as well as strategies to request and receive feedback on the project.

77. The project involves a range of beneficiaries and stakeholders at the national and community levels, given the large scale of the country's coastal and marine environment. In particular, direct beneficiaries include ministries from various sectors, protected area management agencies and ICMBio Research Centers, local populations and resource users living inside the MCPAs system, non-governmental organizations (NGOs), Civil Society Organizations (CSOs), scientific community and the national and international societies. Project activities will be targeted to these stakeholders to enhance their capacity and provide the foundation needed to drive the Blue Economy agenda. More specifically, local populations living near or adjacent to the MCPAs, including local fishers, fishing communities and some indigenous communities, will benefit from improved resource management and conservation, community empowerment and increased access to public policies. The project will support their participation in Management Councils, elaboration and updating of Management Plans for PAs, including through more active participation of women. The tourism industry will benefit from improved public use management, infrastructure, environmental education and conservation. The fishing industry will benefit from improved sustainability of their activities. Local, state, and federal stakeholders will be strengthened through participation in project activities and targeted capacity building initiatives. The national and international community, as secondary beneficiaries will benefit from the implementation of a globally representative system of marine and coastal PAs in Brazil – better protected ecosystems and transboundary biodiversity. Critical information will be generated to scientists and policymakers on the achievement of CBD and Ramsar Convention targets.

78. The Ministry of Environment (MMA) will carry out overall project coordination, management and communication activities at the strategic level, evaluating and updating, as needed, project objectives and targets in the project results matrix. It will monitor performance against project goals and supervise the project's

Operational Partner (OP) (FGV). MMA will also be responsible for the development of national policies related to conservation and sustainable use of marine and coastal biodiversity. Partnerships with other ministries will be critical for the Blue Economy, as well as partnerships with research institutions for carrying out biodiversity and environmental monitoring. In addition, the project will work, through close supervision and timely actions, to improve implementation capacity in the ministry. The monitoring of project progress in the MCPAs will be carried out by MMA in close coordination with the ICMBio, states and municipalities.

79. ICMBio – Chico Mendes Institute for Biodiversity Conservation: ICMBio is responsible for all aspects of federal PAs, ranging from managing the consolidation process for existing PAs, preparing Annual Operating Plans for PAs, and ensuring implementation of management actions (including surveillance and control), to providing counterpart resources and implementing biodiversity and environmental monitoring. The Department of Planning, Administration, and Logistics (Diretoria de Planejamento, Administração e Logística - DIPLAN) within ICMBio will oversee project actions by the Institute and will coordinate with MMA and the Project Coordination Unit in FGV.

80. Fundação Getúlio Vargas: This agency has been designated by MMA as the project's Executing Agency (Operational Partner, OP) and recipient of the GEF's grant resources. As such, the OP will hold overall executing and fiduciary responsibilities for the project. It will conduct procurement, financial management, and monitoring.

81. State and Municipalities (Environmental Secretariats and Agencies): The state and municipal environmental secretariats and agencies will be responsible for (1) managing the process of consolidating new and existing state/municipal PAs, (2) preparing the Annual Operating Plans (POAs) for state/municipal PAs, and (3) ensuring implementation of management actions (including surveillance and control) in state and municipal PAs.

82. The Ministry of Science, Technology, Innovation, and Communication (MCTIC): The Ministry will be responsible for (1) developing scientific research, technology, and innovation related to conservation and sustainable management of marine and coastal assets under the Blue Economy approach, (2) preparing Annual Operating Plans (POAs) for these activities, and (3) ensuring implementation of research and technological and innovation actions.

83. The Ministry of Agriculture/Secretary of Fisheries and Aquaculture: The Ministry will be responsible for (1) development and implementation of policies, measures, monitoring, and regulations related to fisheries management at the national level, (2) preparing biannual Operating Plans (POs) for these activities, and (3) ensuring implementation of sustainable measures for fisheries management at the national level.

84. NGOs and the scientific community also play a key role providing analytical input during formal consultations. Throughout the life cycle of the project, working within their circles of influence, these stakeholders will continue their engagement providing knowledge in the overall status of biodiversity conservation and enhanced ecosystem management. The scientific community can additionally be a key resource for the project to identify new technologies and research methodologies applicable to marine ecosystem management.

85. Community individuals or as organized bodies through their Civil Society Organizations (CSOs), play a key role in the effective day-to-day management and monitoring of protected areas part of the project. In close collaboration with the other project stakeholders, communities will take an active role in the enhancement of livelihoods by adopting Blue Economy principles and adopting innovative technologies as appropriate.

86. Additionally, private sector stakeholders, such as local fisherfolk, fishing companies, tourism operators, shipping, transportation and oil and gas companies, play an important role in the conservation and sustainable use of coastal and marine resources, as outlined in *Section 4. Private Sector Engagement*.

Stakeholder consultations during the project design phase

87. During project preparation, consultations were conducted with key stakeholders, beneficiaries, and affected people and these meetings will be continued during implementation. GEF MAR1 had developed and applied a strategy of engagement with local communities, especially indigenous peoples. The current consultations have taken advantage of channels already established by convening representatives of civil society, NGOs, academia, and local community leaders. The consultations address the findings of social and environmental assessments and evaluate impacts and benefits of project activities as well as measures to avoid or mitigate adverse impacts. Special consideration was given to impacts and benefits for vulnerable social groups.

88. Two virtual meetings were held for interested parties in the project: one geared to the members of the GEF MAR1 Project Council and the other geared for representatives of traditional communities engaged in the execution of the project. The contributions from these meetings were included in the Environmental and Social Assessment documents, and can be accessed in the separate Consultation report. In addition, a General Consultation was held in a virtual environment, by making the documents of the Environmental and Social Assessment accessible to the general public on the GEF MAR1 Project website.

89. Consultation was widely disseminated by e-mail to stakeholders, involving federal and state government agencies, non-governmental organizations, governmental organizations, traditional community organizations and subproject executors, managers of the Conservation Units included in the project, academy, among others. The contributions from this consultation were received by email using a specific spreadsheet and totalled 100 contributions to the text of the document. Due to the COVID-19 pandemic, it was not possible to perform the consultation face-to-face with Indigenous Peoples, and two face-to-face consultations are planned before the start of activities in the MCPAs. After the start of the project, meetings will be held with traditional communities and indigenous peoples involved in the project, in line with the potential impacts and corresponding prevention and mitigation mechanisms identified in the Environmental and Social Assessment, so that the project complies with the established Environmental and Social Framework.

Stakeholder Engagement Plan

90. The project will utilize a highly participatory approach, including gender dimensions, that emphasizes consensus and community participation in MCPA management, improving MCPA design to consolidate mosaics avoiding conflict with local people while maximizing conservation benefits. Consultations will provide specific comments on how to facilitate the participation of women and of young people in the project, especially in community subprojects. All of this information must be disseminated in a language that is accessible and culturally appropriate, taking into account the needs of the groups interested in the project, or of groups populations that have specific information needs (such as disability, literacy, mobility, language differences or accessibility).

91. The main stakeholders and their anticipated role in the project are summarized below.

Recipient	Type of organization	Role in the project
1. Ministry of Environment (MMA)	Federal public administration	National Project Director, Chair of Technical Forum and oversight of Project Coordination Unit

2. Other Ministries of the Federal Executive Branch such as Ministry of Agriculture, the Ministry of Science, Technology, Innovation, and Communication (MCTIC), and the Ministry of Agriculture, Livestock, and Supply (MAPA)	Federal public administration	Engaged as stakeholders
3. UC[43] Management Bodies (ICMBio and OEMAs) and Secretariat of the Commission Interministerial for Sea Resources (SECIRM)	Federal and State public administration	Focal points for the execution of the project
4. ICMBio Research Centers	Federal public administration	Project executing units
5. Federal UCs (ICMBio)	Federal public administration	Project executing units
6. State environmental agencies	State public administration	In charge of state MCPA management
7. Beneficiary communities in selected UCs (resident or not), including women, indigenous peoples and vulnerable groups	Community	Participation in management councils of UCs and main project beneficiaries
8. Community-based organizations and associations	Community	Support to community members in participation in management councils of UCs and social influence
9. Non-governmental organizations (NGOs)	Civil society	Support for different project activities and social influence
10. Civil Society Organizations (CSOs)	Civil society	Support for different project activities and social influence
11. Scientific community	Academia	Support for different project activities and social influence
12. Private companies	Private sector	Support and co-financing of different activities

Table 2: Main beneficiaries identified for the project and their roles

92. Additional stakeholders interested in the project may be identified during project implementation, such as local community organizations, unions and associations, private companies, local governments, non-governmental organizations and others not yet mapped. The interaction with these actors contributes to the strengthening of the project's actions, provides space for negotiation and conflict resolution in a participatory manner, in addition to improving the interinstitutional dialogue and between population and governments. Additional stakeholders also include:

- Brazilian Navy: linked to the Ministry of Defense, it participates in the co-management of large UCs that have recently been created (NGI São Pedro and São Paulo and NGI Trindade-Martim Vaz).
- Local governments: can be involved in specific activities of the selected UCs, according to their operational plans.
- Universities and educational institutions
- Private entities

93. The consultation process carried out within the scope of the project will be duly documented, in order to provide transparency to the process in a way that can be consulted throughout the life cycle of the project. Likewise, the consultation procedures, as well as their deadlines and schedule, will be disseminated by the project coordination to the different stakeholders through the established communication channels.

94. Consultation with indigenous peoples will be differentiated, in person format, in order to follow the guidelines of Convention 169 of the International Labor Organization - ILO on Indigenous and Tribal Peoples,

[43] UC = Units of Conservation (Protected Areas)

promulgated by Decree No. 5051/2004, especially in terms of its article 6 and FAO's Environmental and Social Management guidelines. In this sense, the elaboration of the methodological proposal for conducting public consultation with the indigenous peoples will be carried out through articulation between the SBIO / MMA team, ICMBio, National Indian Foundation (FUNAI), and indigenous organizations. The methodology should be validated by indigenous and indigenist organizations in the regions to be consulted, with a view to ensuring Free, Prior and Informed Consent (FPIC) with representation of indigenous representatives, and with format, communication tools and language appropriate for this audience. As described above, this consultation will be carried out after the start of the project, considering the current restrictions imposed by the COVID-19 pandemic.

95. The table below summarizes the main methods for consultation and engagement of different stakeholder groups during project implementation, at both national and local levels. In addition, a grievance mechanism has been defined for project stakeholders (see Annex I2).

Stakeholder group	Methods for consultation and engagement	Periodicity
1. National and State government	The following methods will be the main channels for communication with government stakeholders. • Email, phone and virtual/face-to-face meetings. • Workshops. • Project knowledge products.	At least quarterly
2. Local communities and community groups, including women, Indigenous Peoples and vulnerable groups	The project will communicate with local communities mainly through the project's staff, partners and local government. The main channels used will be meetings and phone calls, as well as flyers/posters.	Continuously
3. Civil society and academia	The main channels used for communication with civil society (including community-based organizations and NGOs) and academia are the following: • Email, phone, meetings. • Workshops.	At least bi-annually
4. Private sector	Private sector actors will be engaged primarily through meetings, workshops, and phone calls.	At least bi-annually
5. Regional and international organizations, development partners	Regional and international organizations and development partners will be kept informed through the project's knowledge products, as well as workshops and participation in events.	At least annually

Implementation, monitoring and reporting

96. The Project Coordination Unit (PCU) will be responsible for implementing the stakeholder engagement as outlined in the Stakeholder Engagement Plan. Budget for stakeholder engagement has been allocated through the meeting, training and travel budget lines in Annex A2. Relevant activities have been included in the work plan (Annex H). The PCU will also be responsible for monitoring and reporting on stakeholder engagement through the annual project implementation reports (PIRs).

In the annual PIRs, the PCU will report on the following indicators:

- Number of government agencies, civil society organizations, private sector, vulnerable groups and other stakeholder groups that have been involved in the project implementation phase.
- Number of engagements (such as meetings, workshops, official communications) with stakeholders during the project implementation phase.

- Number of grievances received and responded to/resolved.

3. Gender Equality and Women's Empowerment.
Provide the gender analysis or equivalent socio-economic assessment. If available provide document in annex and/or provide link.
The project's Gender Analysis and Action Plan is provided below.

Does the project expect to include any gender-responsive measures to address gender gaps or promote gender equality and women's empowerment? (yes ☒ /no ☐) If yes, please explain and upload/annex **Gender Action Plan** or equivalent[44].
If possible, indicate in which results area(s) the project is expected to contribute to gender equality:
☒ Closing gender gaps in access to and control over natural resources;
☒ Improving women's participation and decision making; and or
☒ Generating socio-economic benefits or services for women.
Does the project's results framework or logical framework include gender-sensitive indicators?
(yes ☒ /no ☐)

97. Women play an important role in smallholder families in fishing and indigenous communities. Their contribution to the Blue Economy is likewise substantial. However, they do not always reap the full financial benefits of their labour. There is little data on the exact extent of these gaps across sectors of the Blue Economy and beyond. Research in urban areas, for example, indicates gaps in remuneration and time spent on domestic activities and care of children. The project will address this shortage of information by explicitly incorporating gender analysis into the formulation and implementation of project actions. In order for no one to be left behind, the project incorporates specific interventions to address identified gaps, particularly regarding equality of opportunities. These will include institutional strengthening of direct support and improvement of women's participation in MCPA capacity- and knowledge-building activities. To this end, the project has developed a gender analysis and action plan to improve the productive opportunities and organization of women in MCPAs that the project supports.

I. Gender Analysis

98. **Context.** In recent decades, Brazil has presented significant improvements in promoting equality between men and women. The country has been globally recognized by the achievements of the federal government in the promotion of gender equality through actions of the Secretariat of Policies for Women and the Secretariat of Policies for Promoting Racial Equality.[45] Important progress has been made, in particular, in achieving gender equality in health and education, with women's education rates now higher than those of men.[46] The National Plan of Policies for Women takes into consideration the participation of women at the various levels of social control on public policies targeting socio-environmental development and recognizes the role of rural and forest populations in the management, use and conservation of natural resources. In 2017, the Brazilian Government adopted its first National Action Plan on Women, Peace, and Security. Gender equality is also a relevant subject for the environmental sector. Since 2012, the Ministry of Environment has a Gender Committee, which is in charge of discussing and proposing actions to ensure gender equality in programs and policies, specifically those as they relate to Sustainable Development Goal 5 (SDG 5). On the other hand, despite the gradual increase in the collective mobilization of women in all social levels, in which they have been gaining confidence and skills to guarantee their rights of access to resources and power in

[44] Please refer to GEF Gender Equality Guidelines, Guide to mainstreaming gender in FAO's project cycle, GEF Gender Guidelines.
[45] Ministry of the Environment (2017). National Biodiversity Strategies and Action Plan (NBSAP).
[46] Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE, 2021).
https://biblioteca.ibge.gov.br/visualizacao/livros/liv101784_informativo.pdf

different arenas, important challenges still persist, especially with regard to equality of opportunities. A reversal in progress occurred in 2018 when the disparity between men and women rose to its highest level since 2011. Brazil ranked 79 out of 189 countries in the 2019 Gender Inequality Index (GII).[47] Female participation in the labour force is low, and wage and income inequalities persist.[48] Moreover, national statistics indicate that the number of women living in poverty in Brazil is higher than the number of men, and that the inequality between genders has increased in the last decade.[49] This is particularly true with regard to people who are active in marine and coastal areas. Brazil needs to continue efforts to reduce gender inequality and increase women's economic participation and opportunities. GEF MAR1 has made considerable progress addressing gender gaps and this dimension will continue to be a priority for the proposed project.

99. **Gender roles in the management of coastal and marine resources.** Women and men play different roles in the management of costal and marine resources. For example, a study of "Gendered livelihoods, identities and perspectives of artisanal fisheries in eastern Brazil" showed that, while the majority of men engage in offshore fisheries, women conduct activities such as preparing seafood products for the market, and extracting shellfish from nearby shore habitats.[50] These activities enable them to simultaneously take care of their children. Another study of women involved in fishing at the Corumbau Marine Protected Area (MPA) found that women participated at various levels of the fishing production chain, on catching shellfish, adding value to shrimp and selling products. However, they were either not paid or received fewer wages compared to men, which means that they often stay in a dependent position within the family and communities. The study also noted that this traditional division of tasks probably also leads to women possessing different knowledge about marine, coastal and estuarine biodiversity than men.[51]

100. **Women's participation in management and decision making.** Among the participants in the consultative processes for the creation of MCPAs or in the MCPA Councils, phase 1 of the GEF MAR project was attended by a total of 7,325 people, among which 4,353 were men (58%) and 2,972 were female participants (42%). This is also reflected in the study of Corumbau MPA, which showed that the attendance rate of women in the MPA meetings was significantly lower than that of men, in part because women had to take care of children, along with traditional cultural views that result in inequality in participation.[52]

Participants	Total number	%
Women	2,972	41%
Men	4,353	59%
Total	**7,325**	**100%**

Table 3: Participation in consultative processes for the creation of MCPAs or in MCPA councils. GEF MAR1
Source: World Bank (elaboration based on data contained in minutes and attendance lists at meetings and execution reports)

101. These figures demonstrate still an unequal participation between men and women in participatory and decision-making spaces, reflecting and reinforcing traditional gender roles, in which men occupy public spaces and productive functions, while women are relegated to the private space and the reproductive function inside households.

[47] http://data.un.org/DocumentData.aspx?q=Gender+Inequality+Index&id=415
[48] World Economic Forum (2019). Global Gender Gap Report 2020. http://www3.weforum.org/docs/WEF_GGGR_2020.pdf
[49] NBSAP, 2017.
[50] Santos, A. (2015). https://doi.org/10.1016/j.marpol.2015.09.007
[51] Di Ciommo, R. C., and Schiavetti, A. (2012). Women participation in the management of a Marine Protected Area in Brazil. *Ocean Coast. Manag.* 62, 15–23.
[52] Di Ciommo, R. C., and Schiavetti, A. (2012).

102. Despite this, in the last years, an increase in the establishment of women's network associated specially to productive organization within MCPAs has been observed. However, there is still a lack of information on the number and composition of these networks and on the associations they are linked to. The gathering and systematization of information on these networks would be useful to the design and implementation of relevant actions to technically and institutionally strengthen them so they can act more effectively to identify and meet the demands of these groups. It would also allow designing strategies to promote a wider female participation in decision-making spaces and their political and economic empowerment, depending on the socio-cultural context of each region/sub-region. Furthermore, engaging these networks would help to ensure that women's specific needs and priorities are identified and taken into consideration in planning and decision making.

103. **Engaging the youth and girls.** An unbalanced participation in decision making spaces is also observed among the youth. Community organization often raise their concerns on the exodus of their young population, who leave their communities in search for better opportunities. The implementation of youth inclusive actions, guaranteeing equal participation between boys and girls, can contribute to the promotion of their autonomy, positively impacting the local economy and guaranteeing the intergenerational sustainability of extractive activities. When focused on young girls, the impact may be even more relevant to produce structural changes in traditional cultural norms that are perpetuated generation after generation and hinder the productive inclusion of these young women in the future.

104. **Employment and women's ownership and control of assets.** There is currently no available data on the proportion of women in productive associations, especially in those productive chains traditionally composed by men. Also, relevant information on the community-based entrepreneurships led by women is lacking, such as extractive activities and shell-fish and crustacean processing. The lack of such information makes it difficult to design and implement actions and initiatives aimed at strengthening productive associations and chains mostly composed and led by women with the objective of promoting their economic and social empowerment. Within the Marine and Coastal Protected Areas, effective co-management requires that both local women and men have consistent and equitable participation in the decision-making related to resource use. The co-management is expected to enable fisherwomen to participate in the control and management of natural resources, such as fishery resources.[53]

II. Gender Action Plan

105. In line with these identified priorities, the Gender Action Plan was prepared, as shown below. It presents the measures to be implemented by the project to narrow inequalities observed between men and women in MCPAs supported by the project.

Action	Indicator	Target	Monitoring & evaluation	Timeline
Objective 1.1: To promote a more equal participation between men and women in participatory and decision-making spaces.				
Action 1.1: To carry out a diagnosis on women's networks and other initiatives that promote women's political and economic empowerment in productive activities in the MCPAs supported by the project, with emphasis on the existing ones, and aiming at identifying priority actions to strengthen these	Indicator 1.1: Diagnosis on women's networks and other initiatives that promote women's political and economic empowerment in productive activities in	Target 1.1: Diagnosis delivered and publicized	Monitoring of the partial deliverables of the diagnosis and its final version	End of Year 1

[53] Di Ciommo, R. C., and Schiavetti, A. (2012).

Action	Indicator	Target	Monitoring & evaluation	Timeline
networks and/or to support the creation of women's network.	the MCPAs supported by the project			
Action 1.2: Strengthen existing and/or support the creation of new women's networks in the target MCPAs through capacity building and other tasks.	Indicator 1.2: Number of women's networks supported.	Target 1.2: 10	List of attendance of events and meetings	Throughout project implementation
Action 1.3: Ensure participation of women in the management of target MCPAs and in the implementation of management plans. Actions 1.2 and 1.3 are anticipated not only to enhance women's participation in decision-making, but also their access to and control over natural resources, such as, for example, in extractive areas for sustainable harvesting of shell-fish and crustaceans.	Indicator 1.3a: Percentage participation of women in MCPA meetings. Indicator 1.3b: Number of women's groups and women enterprises with enhanced access to extractive areas for sustainable harvesting of coastal/marine resources.	Target 1.3a: 50% Target 1.3b: Target to be established during project inception	List of attendance of events and meetings Project M&E survey	Throughout project implementation
Objective 2.1: To increase the involvement and leadership of young people in decision-making spaces.				
Action 2.1: Training and awareness-raising activities for young people, encouraging the participation of at least 50% of girls, in topics such as youth representation and leadership, social technologies, structuring and administration of productive associations. The trainings should also be associated with topics of interest of this groups, such as sports and social media, among others.	Indicator 2.1: Number of young people trained, guaranteeing a balanced participation between boys and girls.	Target 2.1: 50 boys and girls trained, with at least 25 female participants.	List of participants that attended the training sessions on youth leadership disaggregated by sex.	End of Year 2
Objective 3.1: To promote a wider participation of women in productive inclusion activities and associations				
Action 3.1: Carrying out a study/survey to identify the productive chains in which there is an increased demand for women's participation and the activities that are more often led by women within these chains. The study will also include gender-related information on resource use and access.	Indicator 3.1: Study to identify the productive chains in which there is an increased demand for women's participation and the activities that are more often led by women within these chains.	Target 3.1: Study completed and publicized	Monitoring of the partial deliverables of the study and its final version.	End of Year 2
Action 3.2: Increasing the number of women participating in productive chains supported by the project by setting gender criteria into calls for proposal for productive projects to be supported by the project.	Indicator 3.2a: Percentage of calls for proposal including gender criteria Indicator 3.2b: Percentage of initiatives supported as part of Output 2.1.2 (on sustainable livelihoods and value chains) that are implemented by women's groups, women-led enterprises	Target 3.2a: 30% of all calls for proposal including gender criteria Target 3.2b: At least 46% (7 out of 15)	List of calls for proposal to support productive projects with gender criteria compared to the total number of calls for proposal.	Throughout project implementation

Action	Indicator	Target	Monitoring & evaluation	Timeline
	or enterprises with at least 50% women members			
Action 3.3: Including mechanisms to incentivize the participation of women in technical trainings supported by the project.	Indicator 3.3: Percentage of technical trainings supported by the project with mechanisms to incentivize the participation of women	Target 3.3: 100% of the trainings with mechanisms to incentivize the participation of women	List of the total number of technical trainings supported by the project with information on mechanisms to incentive women's participation.	Throughout project implementation

The PCU will be responsible for implementation of the Gender Action Plan, as well as monitoring and reporting. The following items have been included in the budget to support implementation of the plan.

The budget for the implementation of the Gender Action Plan is summarized below.

Budget item	Timeline	Amount
• National Safeguards and Gender Specialist (50%)	Throughout project implementation	• USD 75,000
• Other items budgeted as part of the project interventions (assessments, plans and sub-project activities)	Throughout project implementation	• Budgeted under outputs
Total		**USD 75,000**

4. Private Sector Engagement.

Elaborate on the private sector's engagement in the project, if any.

106. Private sector stakeholders, such as local fisherfolk, fishing companies, tourism operators, shipping, transportation and oil and gas companies, play an important role in the conservation and sustainable use of coastal and marine resources. The project will foster involvement of the private sector through their engagement in MCPA management, and by strengthening selected value chains in line with the principles of Blue Economy and Blue Growth. It will promote sustainable use of and adding value to productive chains associated with the local traditional communities that rely on coastal and marine resources for their livelihoods. The project will target increasing the value addition and diversifying fishers' livelihoods to reduce poverty and pressure on the country's fisheries, improving the business climate, enabling the private sector productivity and investment in conservation and sustainable use, and supporting public investments critical to a viable private sector. The private sector, including the fisheries cooperatives, will benefit from a more sustainable resource base and decreased risks for their investment.

107. Furthermore, the project will aim to make current investments more sustainable and aligned with the Blue Economy, in sectors such as fisheries and aquaculture, tourism and recreation, oil and gas, and shipping and transportation. This will also involve engagement of financial institutions and investors in the dialogue on mainstreaming Blue Economy, to ensure that future investments are conservation-oriented, including sustainable use, and will have a net positive impact (or, at the least, will not have a negative impact) on natural resources and biodiversity. Finally, the private sector will be engaged in sustainable financing mechanisms of MCPAs including through environmental compensation, PES and concessions.

5. Risks.

Risk management is a structured, methodical approach to identifying and managing risks for the achievement of project objectives. The risk management plan will allow stakeholders to manage risks by specifying and monitoring mitigation actions throughout implementation. Part A of this section focuses on external risks to the project and Part B on the identified environmental and social risks from the project.

Section A: Risks <u>to the project</u>

In the section below, elaborate on indicated risks **to the project**, including climate risks[54], potential social environmental, political or fiduciary risks that might prevent the project objectives from being achieved, and, if possible, the proposed measures that address these risks at the time of project implementation.

Description of risk	Impact[55]	Probability of occurance[3]	Mitigation actions	Responsible party
Institutional. Changes in public policies and staff of public institutions may impact project schedule and successful implementation of management plans	H	M	For good governance and interinstitutional relations a management matrix will be constructed for each component and instruments will be elaborated, such as cooperation agreements between the executing agency and partners. This process will link tasks to responsible entities and financial resources, and will facilitate monitoring and reporting with lessons learnt	PCU, MMA
Stakeholders. Difficulty in engagement of managers and community organizations impacts continuity of management plans	H	L	The project will work with managers and community organizations that have expressed support to develop and implement management plans. To engage new managers capacity building activities will use participatory teaching and mapping tools	PCU, MMA
Gender. Difficulty in achieving gender equality goals, limited women and youth participation	M	M	The project has specific targets for women-led activities and women participation. Vacancy in all project activities will be made available for women, and training will be adapted to respect social contexts where women are expected to participate	PCU, MMA
Technical. Illegal extraction and low prices of illegal products may impact the success of sustainably managed biodiversity products	M	H	The project will map bottlenecks in the target value chains for marine and coastal resources and develop a mitigation plan to increase value of sustainably extracted products.	PCU, MMA
Climate change. Mangrove and coral reef restoration and conservation activities, as well as fish stocks, can be seriously affected by the adverse consequences of climate change.	M	H	A climate risk analysis has been conducted and is uploaded as a separate document in the Portal. Climate change considerations have been incorporated into the project design. Among others, climate change will be an integral part of the threats assessments conducted under Component 1. The effects of climate change on coastal and marine ecosystems will be a theme of discussion during courses and the technical support for implementation of management plans. Strategies for adaptation of management	PCU, MMA

[54] GEF-STAP guidance on climate risk screening: https://www.stapgef.org/stap-guidance-climate-risk-screening
[55] H: High; M: Moderate; L: Low.

			plans will be defined. Responses to climate change impacts will also be considered in the development of plans and policies, as well as livelihood options. While the project is rated as having moderate climate risk, in order to enhance resilience of marine biodiversity and reduce the vulnerability of communities' that depend on them for livelihoods, the project must account for historical observations, short, mid, and long-term climate projections to integrate climate risk management and identify specific impacts on marine and coastal social and ecological systems. In this regard, climate monitoring and information should be integrated at multiple levels of governance, in order to enable different stakeholders to prepare for and prevent climatic impacts and increase resilience. Anthropogenic impacts on the local environment and society, which are detected to exacerbate the effects of climate change, must be constantly identified, monitored, and reduced as well.	

COVID-19 Risk analysis:

Possible impacts and mitigation actions during project design

108. During the initial stages of project implementation, the ongoing COVID-19 pandemic is likely to affect travel, meetings and consultations. Appropriate risk mitigation measures include the identification of remote tools and methodologies to develop meetings and consultations. Travel will be limited to the minimum essential, and virtual meetings will be held whenever possible. Only when necessary, face-to-face meetings will be held strictly following national guidance to prevent transmission of the virus. During the entire duration of project implementation, the evolution of the pandemic will be monitored to include mitigation measures in the design of the project.

Risk analysis and mitigation strategies in the project

109. The project will start implementation in the second half of 2021. Even though vaccination rates are expected to increase in the country, the evolution of the virus will be monitored continuously and project activities will consider risk mitigation measures related to the availability of technical experts and capacities, stakeholder engagement process and the complexities associated with working with local communities and indigenous populations in isolated locations. This will be reflected in the project's Annual Work Plans.

110. The business models, partnerships and market articulation mechanisms considered by the project under Component 2 could be affected by the evolution of the COVID-19 pandemic or the emergence of other future diseases of zoonotic origin by the closure of roads, markets and quarantine measures that can hinder economic activity. The project will take the lessons learned from the ongoing COVID-19 pandemic into account in the design of the business models under outputs 2.1.2 and 2.2.2. Measures could include, for example, the support with digital transformation processes or the provision of financial support to increase liquidity among smallholders.

Opportunities to mitigate impacts, deliver GEBs and contribution to green recovery and building back better

111. As discussed in section 1, transitioning to a Blue Economy can help mitigate the risks of the COVID-19 outbreak. With recessions looming in the United States, China, and Europe, Brazil's largest export markets, these risks will materialize as a major slowdown in the global economy. Well-managed natural capital, through a blue lens, will incentivize local coastal economies to continue productive trends including supplying the country with nutritious seafood during this time of crisis. This project will take the lessons learned from the MAR1 experience and the REBYC project (Sustainable Management of Bycatch in Latin America and Caribbean Trawl Fisheries (REBYC-II LAC), GEF ID 5304) and build on them to promote conservation of coastal areas as well as sustainable practices and business models for the target marine and coastal protected areas.

Section B: Environmental and Social risks from the project.
Corresponding to section 9 in CEO Endorsement module of the GEF Portal.

Environmental and Social Risk Classification: low risk moderate risk high risk **X**

112. The project design team conducted a screening of the environmental and social risks and impacts of the project, taking into consideration the proposed outputs and activities as well as the extensive experience with other projects implemented by MMA in Brazil. The GEF MAR2 project is essentially an environmental project intended to positively affect the following types of ecosystems, through enhanced protection: marine environments, small coastal and oceanic islands, coral reefs, beaches, estuaries, restinga forests, mangrove systems, coastal lagoons, wetlands and possibly coastal Atlantic forest. It is also expected to have positive impacts on local livelihoods and related economic sectors such as fisheries and tourism.

113. All potential risks and impacts of project activities are expected to be small, localized, and reversible. The main aspects to assess and provide for in the project implementation documents are (1) sustainability of small-scale natural resource-based economic activities and value chains, (2) prevention and mitigation of impacts from alteration or construction of small infrastructure (visitation trails and administrative buildings, for example) as well as larger facilities for sustainability objectives such as renewable energy and water reuse, (3) environmental and social sustainability facilities to be integrated into project policies and strategies; (4) prevention and mitigation of potential impacts from sub-projects due to technological innovation and Blue Economy activities, (5) procedures regarding potentially benefited indigenous communities as well as potential access restrictions resulting from conservation activities, and (6) procedures regarding potential chance findings of cultural or archeological heritage, and prevention of impacts on known heritage sites. Support to sustainable livelihood options and the strengthening of sustainable-use protected areas will benefit local communities whose livelihoods depend on the natural resources protected within those areas.

114. In line with this, the project design team prepared an Environmental and Social Impact Assessment (ESIA) and draft Environmental and Social Management Framework (ESMF), taking into consideration the World Bank Environmental and Social Policy and the World Bank Environmental and Social Standards (ESS). The ESMF provides contributions to strengthen the environmental and social sustainability of the activities supported by the project. The first ESMF draft was subject to a virtual consultation process. The ESMF includes Labor Management Procedures; Stakeholder Engagement Plan, Indigenous Peoples Planning Framework and Process Framework (for access restrictions). The ESMF was prepared in Portuguese language and is summarized in this section. Additionally, it was assessed and mapped against FAO's Environmental and Social Standards (ESS) by FAO's Lead Technical Officer (LTO). The project is classified as high risk project due to the presence of Indigenous Peoples and because the target sites include Protected Areas.

The Environmental and Social Assessment document includes the following sections:

1) Environmental and Social Assessment
2) Social and Environmental Checklist (Annex 1.4)
3) Labor Management Procedures (Annex 2)
4) Process Framework (Annex 3)
5) Indigenous Peoples Plan (Annex 4)
6) Stakeholder Engagement and Information Disclosure Plan (Annex 5)
7) Environmental and Social Commitment Plan (Annex 6)

115. The project is expected to have a significantly positive environmental outcome as it will improve the conservation and management of ecologically important areas through the creation of new and consolidation of existing marine and coastal protected areas, and strengthen the Marine and Coastal Protected Areas (MCPA) System. The project may support small-scale investments in the existing PAs such as demarcation of protected areas; installation of signage in artisanal fishing areas and no-take fishing zones; preparation and implementation of management, visitation or other plans; provision of basic small-scale infrastructure and equipment, etc. The project may also support the strengthening of small-scale economic activities and/or value chains involving the sustainable use of natural resources or sustainable production by local traditional communities.

116. Furthermore, it is expected that this project will bring significant social benefits to vulnerable social communities, such as increased sustainability of natural resource-based livelihoods. Potential adverse social risks and impacts will be limited and manageable, mostly related to potential access restriction. Potentially, the creation or improved management of coastal and marine protected areas may cause communities or groups within communities to lose access to coastal and marine environments and resources where they have traditional or customary tenure, or recognizable usage rights. In addition, the project includes two areas with indigenous peoples. Thus, a Process Framework (for access restrictions) and an Indigenous Peoples Plan were prepared and are included as Annex 3 and 4 of the ESMF.

Social & Environmental Risks and Impacts	Mitigation measures	Respon-sibility	Cost	Timeline
ESS 1: Natural Resource Management				
Would this project permanently or temporarily deny or restrict access to natural resources to which they have rights of access or use?	The project will follow a rights-based approach to support blue growth. It will support local communities to sustainably manage their natural resources. To avoid any negative impacts from potential access restrictions, a Process Framework was prepared and is included as Annex 3 of the ESMF.	PCU	No extra costs Community consultations included in meeting and travel budget lines	*Throughout project implementation*
ESS 2: Biodiversity, Ecosystems and Natural Habitats				
Would this project be executed in or around protected areas or natural habitats, decrease the biodiversity or alter the ecosystem functionality, use alien species, or use genetic resources?	The project will support the implementation of management plans for the target marine coastal protected areas (MCPAs). The project follows an approach where local communities will actively participate in the management of the protected area and at the same time improve their livelihoods by sustainably using biodiversity. This project will follow proven experiences to implement a successful models of natural resource management in Conservation Units and landscapes.	PCU	No extra costs	*Throughout project implementation*

	An Environmental and Social Impact Assessment was prepared and is available for this project (summarized in the above section).			
ESS 3: Plant Genetic Resources for Food and Agriculture				
n/a				
ESS 4: Animal - Livestock and Aquatic - Genetic Resources for Food and Agriculture				
n/a				
ESS 5: Pest And Pesticide Management				
n/a				
ESS 6: Involuntary Resettlement and Displacement				
n/a				
ESS 7: Decent Work				
Would this project operate in sectors or value chains that are dominated by subsistence producers and other vulnerable informal agricultural workers, and more generally characterized by high levels "working poverty"?	The project will create direct socio-economic benefits for an estimated 3,000 beneficiaries, including women (50% of beneficiaries), indigenous peoples and vulnerable groups. By doing this, the project also promotes full and productive employment and decent work in rural areas, aiming at the progressive realization of their right to Decent Rural Employment. Labor Management Procedures are included as Annex 2 of the ESMF to address any potential health and safety risks related to the project.	PCU	No extra costs	*Throughout project implementation*
ESS 8: Gender Equality				
Addressed in *Section 3. Gender Equality and Women's Empowerment*				
ESS 9: Indigenous Peoples and Cultural Heritage				
Would this project have indigenous peoples living outside or in the project area where activities will take place?	The project will take place in protected areas where Indigenous Peoples (IPs) and local communities are known to live. The project will follow national and FAO guidelines on Free, Prior and Informed Consent (FPIC). The project is based on the premise that local communities will support the management and monitoring of natural resources. The project will dedicate resources for training and capacity building in the management of natural resources. An Indigenous Peoples Plan has been prepared and is included as Annex 4 of the ESMF. Among the marine and coastal protected areas (MCPAs) that will be supported by the GEF MAR2 project, the following have indigenous populations located within the PA and/or in their surroundings and that use fisheries resources: RESEX Marinha do Corumbau (BA) and Environmental Protection Area Cananéia, Iguape and Peruíbe - APACIP (SP). The actions foreseen by the project will also cover other traditional communities whenever they are related to the project's areas of activity. Sub-projects to be financed by the project that can serve indigenous communities will be identified by the communities themselves in the CDD (Community-driven development) format. The selection notices, criteria and support areas will be discussed with	PCU	No extra costs	*Throughout project implementation*

	the representation of indigenous peoples. The selected sub-projects must demonstrate that they have consulted with relevant communities and leaders. The project's technical and administrative team will ensure that FPIC consultations are carried out on sub-project proposals in line with national and FAO guidelines[56].			
Would this project be located in an area where cultural resources exist?	In the event of presence of historical or cultural heritage in areas supported by the project, activities that may affect them will be halted and the procedures determined by the responsible agency (IPHAN) regulations will be applied. When necessary, specific guidance will be sought from IPHAN on procedures to be adopted.	PCU	No extra costs	*Throughout project implementation*

[56] http://www.fao.org/3/i6190e/i6190e.pdf

6. Institutional Arrangements and Coordination.

6.a Institutional arrangements for project implementation.

117. The Ministry of Environment (MMA) will have the overall executing and technical responsibility for the project, with FAO providing oversight as GEF Agency as described below. On behalf of MMA, Fundação Getúlio Vargas (FGV) will act as the lead executing agency and Operational Partner (OP) and will be responsible for the day-to-day management of project results entrusted to it in full compliance with all terms and conditions of the Operational Partnership Agreement (OPA) signed with FAO. As OP of the project, FGV is responsible and accountable to MMA and FAO for the timely implementation of the agreed project results, operational oversight of implementation activities, timely reporting, and for effective use of GEF resources for the intended purposes and in line with FAO and GEF policy requirements.

118. The GEF Operational Focal Point (OFP) in the Secretariat for International Affairs (SEAIN, in Portuguese) of the Ministry of Economy (ME) has endorsed the project and will monitor the annual Project Implementation Reviews (PIR). He/she will be part of the Project Steering Committee (PSC) and will be invited to the mid-term and terminal evaluations of the project.

119. The Brazilian Agency for Cooperation of the Ministry of Foreign Affairs, hereinafter referred to as "ABC/MRE", is the institution at the Government level responsible for the coordination, monitoring of the activities envisaged within the framework of the present Executive Agreement.

120. The project will be coordinated by MMA and FGV, in partnership with the following key agencies: Chico Mendes Institute for Biodiversity Conservation (Instituto Chico Mendes de Conservação da Biodiversidade, ICMBio), the Ministry of Agriculture/Secretary of Fisheries and Aquaculture, and state and municipality agencies. FGV has been designated as Executing Agency and recipient of the GEF resources responsible for carrying out the Project's coordination, administrative, procurement and financial management tasks, accounting and disbursements for all project components. FGV will constitute the Project Coordination Unit (PCU), under the oversight of and in close collaboration with MMA, and receive technical guidance from the government partners.

121. MMA's Secretariat of Protected Areas will retain overall policy-level and technical leadership for the Project. MMA will be responsible for the overall coordination of the four Components. Its functions will include (1) overseeing the preparation of annual work plans and budgets (AWP/B), (2) preparing supervisory and other reports as required by FAO, (3) monitoring and evaluating project activities, (4) confirming the technical cooperation agreements, (5) securing project safeguard compliance in collaboration with ICMBio and state environment agencies, and (6) conducting communication and information dissemination programs.

122. FGV will be responsible for overall coordination, procurement and financial management and monitoring, including approving and tracking the distribution of funds. Monitoring of the Project's progress will be carried out in close coordination with MMA-assigned National Project Director and his/her team of analysts. A multi-institutional Technical Forum (TF), comprised of key implementing and executing agencies, will oversee Project implementation. The TF will be supported by the FGV and the MMA. The Project Implementation Manual (PIM) will detail the roles and responsibilities of each of these institutional structures as well as the agencies involved in the Project's implementation.

123. Partners Overview: Overall political and technical responsibility for the project will lie with the Secretariat of Protected Areas at MMA. However, day-to-day execution will be undertaken in partnership with various agencies, as follows:

Coordination and Supervision

- Secretariat of Protected Areas at MMA. This will be the lead government implementing agency. The MMA will assign a National Project Director and a team of analysts and will be responsible for coordination, supervision, and monitoring of Project implementation.

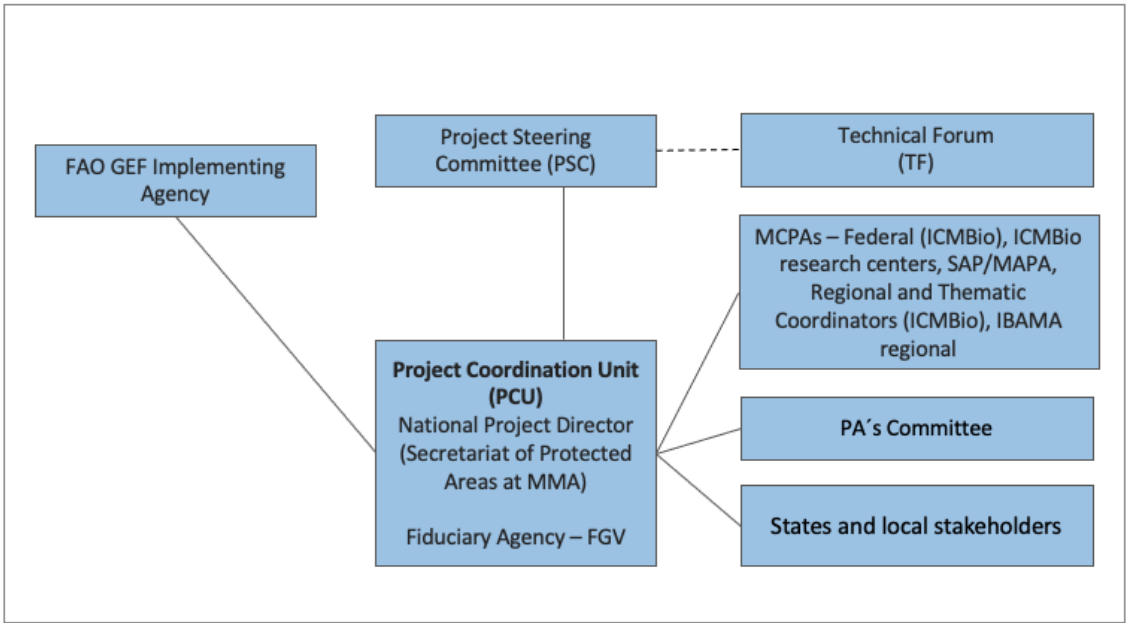
Technical Implementation

- Secretariat of Protected Areas at MMA. Technical teams from Secretariat of Protected Areas will also be responsible for proposing, monitoring, analysing, developing and evaluating policies, projects and strategies for the preservation of conservation units.
- Chico Mendes Institute for Biodiversity Conservation (ICMBio). This government agency is responsible for management of federal PAs, threatened species, and research and monitoring of biodiversity associated with the federal PAs in Brazil.
- Brazilian Institute of the Environment and Renewable Natural Resources (IBAMA). This government agency is responsible for environmental inspection and the application of administrative penalties in the project areas and will support the establishment of actions to combat environmental threats and emergencies. It will also support the establishment of criteria for the management of the use of wildlife, fishing, and forest resources, according to its legal attributions.
- State and municipal agencies. Where relevant, project activities will be coordinated with state/municipal agencies for coordination with state/municipal PAs.
- The Ministry of Agriculture/Secretary of Fisheries and Aquaculture (MAPA). It will be responsible for policies, measures, monitoring, and regulations related to fisheries management at the national level.

Grant recipient

- Fundação Getúlio Vargas (FGV). FGV will be responsible for Project coordination, procurement, financial management, and monitoring. **Note:** The identified Operational Partner (OP), results to be implemented by the OP and budgets to be transferred to the OP are non-binding and may change due to FAO internal partnership and agreement procedures which have not yet been concluded at the time of submission.

The project organization structure is as follows:



124. **Financial Reporting**: FGV will ensure the timely production of quarterly financial reports, prepared in Brazilian Reais (BRL) and U.S. dollars, to be submitted to FAO at the end of each semester. A specific ledger will be created in the system to record all grant transactions and will be aligned with the structure of the budget table to record transactions by category and component, and any co-financing contribution (in-kind or grants) supporting the related activities which will be reflected in the financial reports. On a six-monthly basis, the MMA will consolidate and report to FGV, the total of co-financing contributions. The reports will be prepared in local currency and US dollars, based on the information provided by FGV.

125. The government will designate a National Project Director (NPD). Located in the Ministry of Environment (MMA), the NPD will head the PCU and will be responsible for coordinating the activities with all the national bodies related to the different project components, as well as with the project partners. He/she will also be responsible for supervising and guiding the National Project Coordinator (see below) on the government policies and priorities. The NPD will chair the Project Steering Committee (PSC) which will be the main governing body of the project. The PSC will approve Annual Work Plans and Budgets on a yearly basis and will provide strategic guidance to the Project Management Team and to all executing partners.

126. **Project Steering Committee (PSC):** A PSC comprised of MMA, the Secretariat of International Affairs (SEAIN) of the Ministry of Economy, the Brazilian Cooperation Agency (ABC) of the Ministry of Foreign Affairs, and FAO will provide policy-level and strategic guidance to the project. The PSC can be expanded to include other representatives upon mutual agreement among the parties. The PSC will ensure linkages to relevant sectorial policies and programs, assisting in the resolution of any inter-sectorial debates and suggesting improvements regarding coastal and seascape management challenges, and integration of Blue Economy principles into the project. The PSC will meet at least once a year, conducting at least one meeting in person, and more frequently on an *ad hoc* basis as needed.

127. The PSC will ensure: i) Oversight and assurance of technical quality of outputs; ii) Close linkages between the project and other ongoing projects and programmes relevant to the project; iii) Timely availability and effectiveness of co-financing support; iv) Sustainability of key project outcomes, including up-scaling and replication; v) Effective coordination of governmental partners work under this project; vi) Approval of the Annual Work Plan and Budget; vii) Making by consensus, management decisions when guidance is required by the National Project Coordinator of the PCU.

128. In its inception meeting, the PSC should establish operating rules to be approved by its members. In particular, the PSC will:

- Review the strategic planning and technical and financial results of the project and send proposals for review and feedback to the Technical Forum.
- Review the technical and financial results of the project and compile the considerations and/or questions for the implementation support mission that FAO will carry out every six months/annually.
- Encourage exchange of good practices between the PSC and TF institutions related to management and protection of the environment.
- Recommend tools for effective management of the project.
- Seek synergies in actions developed by the institutions to optimize the initiatives and reduce overlaps in the implementation of environmental programs.
- Solicit advice from the Ministry of the Environment (MMA), implementing partners, and the Executing Agency on issues that might arise from PSC meetings.

129. **Technical Forum (TF):** The TF is consultative body that will provide technical guidance to the project. It functions to ensure compliance with the proposed results indicators considering PSC guidance. To this end

the TF will (1) define operational procedures and guidelines, (2) analyze and approve the budget for the Project's Annual Operating Plans, (3) review implementation progress and budgets for each Component on a semester basis and resolve any problems and bottlenecks that are identified, (4) analyze and issue opinions on technical and financial reports, as well as on strategic recommendations made by other Project groups, (5) establish criteria for the signing of agreements and contracts envisioned under the Project, and (6) establish technical committees to assess technical issues.

130. The TF will meet at least twice a year. It will be chaired by a representative from MMA and will consist of the following members. Additional representatives such as from state/local institutions, civil society, the private sector and local communities will be engaged on an ad hoc basis.

- 1 representative of MMA (Chair)
- 1 representative of the Ministry of Science, Technology, Innovation, and Communication
- 1 representative of the Secretariat of the Interministerial Commission for Sea Resources (SECIRM)
- 1 representative of the Secretary of Ports (SEP) part of the Ministry of Infrastructure
- 1 representative of the Ministry of Agriculture (Secretary of Fisheries and Aquaculture)
- 1 representative from ICMBio
- 1 representative from the Executing Agency (OP) – FGV
- 1 representative from FAO

131. The members of the Technical Forum will each assure the role of a Focal Point for the project in their respective agencies. Hence, the project will have a Focal Point in each concerned institution. As Focal Points in their agency, the concerned PSC members will: (i) technically oversee activities in their sector; (ii) ensure a fluid two-way exchange of information and knowledge between their agency and the project; (iii) facilitate coordination and links between the project activities and the work plan of their agency; and (iv) facilitate the provision of co-financing to the project.

132. **Technical Working Groups:** The TF may periodically establish specific Technical Working Groups to analyze and provide technical guidance on particular issues (such as the Blue Economy) that may arise during implementation. These groups will typically include technical experts drawn from government, universities, research institutions, NGOs, and stakeholders relevant to the question at hand.

133. **National Project Director:** The NPD will be assigned by the government from the Secretariat of Protected Areas within MMA. She/he will serve as a link between the Technical Forum, the PCU, the focal points, and articulate with other technical areas at MMA, Ministry of Agriculture and Ministry of Science and Technology. The NPD will be supported by technical specialists and administrative staff of MMA. She/he will also act as the chair of the TF and executive secretariat for the PSC.

134. **Project Coordination Unit (PCU):** The PCU will be overseen by the NPD and housed in FGV. The main functions of the PCU, following the guidance of the Project Steering Committee, are to ensure overall efficient day-to-day management, coordination, implementation and monitoring of the project through the effective implementation of the annual work plans and budgets (AWP/Bs). This will include (1) coordinating, supporting, executing, and supervising the implementation of activities under each Component by the executing agencies, (2) ensuring the PCU has adequate technical and administrative staff for the coordination of activities, (3) promoting the integration of partners into the Project and ensuring effective communication among all stakeholders, (4) formulating and systematizing documents for analysis and approval by the TF, (5) receiving Annual Operating Plans, (6) collating and consolidating the physical execution reports from all executors, (7) preparing biannual Project Progress Reports (PPRs) and annual Project Implementation Review (PIR) reports, (8) preparing the consolidated Annual Work Plan and Budget (AWP/B) for the Project and the general progress

report to be reviewed and approved by the FT and FAO's Lead Technical Officer (LTO) and Budget Holder (BH), and (9) ensuring compliance with the FAO's Environmental and Social Management (ESM) guidelines, jointly with ICMBio and state agencies.

135. Within the PCU, FGV will have a financial management unit. This unit will ensure sound fiduciary management of project resources. Its responsibilities will include financial management, procurement, implementation, and M&E of the project, and preparation of quarterly financial execution reports as described in detail in the PIM. FGV will ensure that its unit has qualified staff in adequate numbers to secure sound fiduciary management of project resources until completion of the project in accordance with the terms set forth in the PIM. The financial management unit will work under the supervision of and in close collaboration with the National Project Coordinator to ensure smooth coordination on questions related to finances and procurement.

136. **Focal points.** Focal points are groups in each Executing Agency that will ensure the execution of the Project's operating and procurement plans according to targets established for each Component. Focal points will follow TF decisions, integrated with PCU day-to-day guidance, to ensure compliance with the FAO's ESM guidelines, in cooperation with other executing agencies.

Key Project Executing Agencies

137. The roles and responsibilities assigned to each key Executing Agency will be described in detail in the PIM. Table below provides an overview of the key agencies and partners for each of the four Components.

Table 4: Agencies and Partners

Components	Executors	Administrator	Potential Partners
1. Strengthening the management and sustainability of the MCPA system	ICMBio, MMA, and where relevant, states and municipalities	FGV	Sectoral ministries (federal/state), IBAMA, NGOs, research institutes, academic institutions, grassroots organizations, private sector
2. Developing a pathway for a Blue Economy	MMA, ICMBio, FGV	FGV	Sectoral ministries, IBAMA, NGOs, research institutes, MCTIC, Ministry of Agriculture (fisheries), SECIRM, ports, academic institutions, grassroots organizations, private sector
3. Increasing awareness, knowledge and capacity	ICMBio, MMA, and, where relevant, states and municipalities	FGV	Sectoral ministries, states, NGOs, research institutes, academic institutions, grassroots organizations, private sector
4. Project monitoring and evaluation	MMA	FGV	ICMBio, states and municipalities

138. The **National Project Coordinator (NPC)**, housed at the PCU in FGV, will oversee daily implementation, management, administration and technical supervision of the project, on behalf of MMA, and within the framework delineated by the PSC. S/he will be responsible, among others, for:

i) Coordination with relevant initiatives;
ii) Ensuring a high level of collaboration among participating institutions and organizations at the national and local levels;

iii) Ensuring compliance with all Operational Partners Agreement (OPA) provisions during the implementation, including on timely reporting and financial management;
iv) Coordination and close monitoring of the implementation of project activities;
v) Tracking the project's progress and ensuring timely delivery of inputs and outputs;
vi) Providing technical support and assessing the outputs of the project national consultants hired with GEF funds, as well as the products generated in the implementation of the project,;
vii) Approving and managing requests for provision of financial resources using provided format in OPA annexes;
viii) Monitoring financial resources and accounting to ensure accuracy and reliability of financial reports;
ix) Ensuring timely preparation and submission of requests for funds, financial and progress reports to FAO as per OPA reporting requirements;
x) Maintaining documentation and evidence that describes the proper and prudent use of project resources as per OPA provisions, including making available this supporting documentation to FAO and designated auditors when requested;
xi) Implementing and managing the project's monitoring and communications plans;
xii) Organizing project workshops and meetings to monitor progress and preparing the Annual Budget and Work Plan;
xiii) Submitting the six-monthly Project Progress Reports (PPRs) with the AWP/B to the PSC and FAO;
xiv) Preparing the first draft of the Project Implementation Review (PIR);
xv) Supporting the organization of the mid-term and terminal evaluations in close coordination with the FAO Budget Holder (BH) and the FAO Independent Office of Evaluation (OED);
xvi) Submitting the OP six-monthly technical and financial reports to FAO and facilitate the information exchange between the OP and FAO, if needed;
xvii) Providing draft terminal report for BH two months before the ending date of the OPA or the project;
xviii) Informing the PSC and FAO of any delays and difficulties as they arise during the implementation to ensure timely corrective measure and support.

139. The **Food and Agriculture Organization (FAO)** will be the GEF Implementing Agency (IA) for the project, providing project cycle management and support services as established in the GEF Policy. As the GEF IA, FAO holds overall accountability and responsibility to the GEF for delivery of the results. In the IA role, FAO will utilize the GEF fees to deploy three different actors within the organization to support the project (see Annex K for details):

- The Budget Holder, which is usually the most decentralized FAO office, will provide oversight of day to day project execution;
- The Lead Technical Officer(s), drawn from across FAO will provide oversight/support to the projects technical work in coordination with government representatives participating in the Project Steering Committee;
- The Funding Liaison Officer(s) within FAO will monitor and support the project cycle to ensure that the project is being carried out and reporting done in accordance with agreed standards and requirements.

140. FAO responsibilities, as GEF agency, will include:

- Administrate funds from GEF in accordance with the rules and procedures of FAO;
- Oversee project implementation in accordance with the project document, work plans, budgets, agreements with co-financiers, Operational Partners Agreement(s)and other rules and procedures of FAO;
- Provide technical guidance to ensure that appropriate technical quality is applied to all activities concerned;

- Conduct at least one supervision mission per year; and
- Reporting to the GEF Secretariat and Evaluation Office, through the annual Project Implementation Review, the Mid Term Review, the Terminal Evaluation and the Project Closure Report on project progress;
- Financial reporting to the GEF Trustee.

6.b Coordination with other relevant GEF-financed projects and other initiatives.

141. Critical lessons from the GEF MAR1 Project include the need to involve multiple public and private partners in the mobilization of resources, to effectively manage and monitor, and to create a sustainable financing mechanism. GEF MAR1 established strategies and plans for monitoring and capacity building, as well as the governance structure of MCPAs, and these will guide GEF MAR2 toward effective use of resources and achievement of results. GEF MAR2 will also develop initial assessments of priority policies, technologies, and communication in addition to strengthening the multi-sectoral governance structure. The advantages of frontloading these assessments and governance structure was a lesson learned from GEF MAR1.

142. The strong community participation and prompt response to local needs and emergencies by the GEF MAR1 team facilitated success of that project. GEF MAR1 engaged communities across the MCPA system, delivering training and capacity for better management and ecosystem protection. Most notably, GEF MAR1 included an "integration with traditional communities" focus to enhance participation of and sharing of knowledge and benefits with these groups. The prompt response to the 2019 oil spill which contaminated portions of all nine states of Brazil's Northeastern Region strengthened community links. GEF MAR1 supported emergency actions aimed at containing the impacts of the spill and protecting the communities affected. GEF MAR1 prompt response and successful outcome-oriented execution, in great part can be attributed to its agile implementation arrangement which delegated authority to FUNBIO – an NGO – for real-time planning and execution of project activities. This experience gained over the years and rapport built with communities are key strategic assets for GEF MAR2 to build upon. They will further prevent risks and provide support, including during the aftermath of the COVID-19 pandemic.

143. The GEF MAR2 project will closely coordinate with the FAO GEF-7 project currently under preparation, **Strengthening participatory natural resource management processes for sustainable economic development, conservation of biodiversity and maintenance of carbon stocks in Amazon Wetlands** (GEF ID 10706). The project is executed by the Mamirauá Sustainable Development Institute. Its objective is to conserve and sustainably use biodiversity and maintain carbon stocks in varzea floodplain forests and mangroves wetlands of Amazonia. In addition, the project will coordinate with the Amazon Sustainable Landscapes Program - Phase II (ASL-II; GEFID No. 10198, with World Bank as IA). This project seeks to improve integrated landscape management and conservation of ecosystems in targeted areas in the Amazon region. In Brazil, the project is expected to (i) improving protected area financial sustainability and management effectiveness of roughly 11.9 million ha; (ii) bringing 8.2 million hectares of landscapes under improved practices, (iii) restore 1,200 ha of land, and (iv) enhance technical support and financial incentives for adoption of sustainable land and water management. Similarly, the project will coordinate with the "Unlocking Private Capital for Biodiversity through the Bioeconomy in Amazon Basin Countries project (GEFID No. 10660 (with IADB as IA), which aims to de-risk and enable private investments in the bioeconomy in up to three Amazon's countries. This will be done by demonstrating innovative and replicable financing models which will enable the pooling and blending of capital from different sources with varying risk appetite with a view of mobilizing private investments in the bioeconomy and meet the multiple financing needs of this still nascent market. The project will contribute to preserve and enhance target Amazon countries' natural capital by addressing the root

causes of deforestation and land degradation and halting biodiversity loss, while boosting their sustainable recovery from the COVID-19 crisis.

144. The project also builds on the lessons learned and capacity developed under the FAO GEF-5 International Waters project, **Sustainable Management of Bycatch in Latin America and Caribbean Trawl Fisheries** (REBYC-II LAC, GEF ID 5304). In Brazil, the project promoted Bycatch Reduction Devices (BRD) and Turtle Excluder Devices (TEDs) in shrimp trawl fisheries in four pilot sites (Parnaíba- PI, Vitória- ES, Arraial do Cabo- RJ, Ubatuba- SP). From July 2019 to June 2020, more than 1,000 stakeholders participated in over 50 meetings, involving about 156 fishing communities along the Brazilian Coast. The initiative to discuss the National Management Plan involved close to 100 different fishing communities in 15 coastal States, becoming the largest participatory process in the history of Brazilian fisheries management. The project recommended promoting the ecosystem approach to fisheries as a methodology to be applied in strengthening the national fisheries sector.

145. Regarding recent interventions, the **Ilha Grande Bay Ecosystem Management Project** (GEF ID 3848) stands out, implemented from 2012 to 2019, in cooperation with the Rio de Janeiro Environmental Institute and with support from the GEF. This project was based on a broad approach that integrated the management of protected areas, the sustainable management of fisheries and mariculture, the development of productive activities in communities surrounding Conservation Units and combating the greatest threats to the ecosystem (exotic species, garbage in the sea, pollution) based on the incentive to develop innovative solutions. Incentive-based mechanisms have been developed, leading to the emergence of collaborative solutions for the recovery of ecosystem goods and services, aiming at environmental health in the region, while also enabling the strengthening of an inclusive economy (Blue Economy) and the development of socioenvironmental impact businesses in that coastal stretch. The project also resulted in the launch of the BIG 2050 Initiative[57]. The project leveraged GIS and related technologies to strengthen resilience and foster knowledge-sharing. Information collected under the RADAR platform (the initiative's monitoring system) was made open and accessible to the public online, providing a data-driven basis for the BIG 2050 Challenge component. The Challenge was designed to crowdsource solutions and approaches to ensure the sustainable management of the bay's natural environment and resources. The GEF MAR2 project will build on the knowledge and good practices developed by this project, in particular with regard to the connectivity between protected areas and buffer zones.

146. Finally, the project will also coordinate and exchange closely with the World Bank GEF-7 'Brazil Amazon Sustainable Landscapes Project – Phase 2' (GEF ID 10749), a child project under the Amazon Sustainable Landscapes Program. The project aims to expand the area under legal protection and improve management of Protected Areas, and increase the area under restoration and sustainable management in the Brazilian Amazon.

7. Consistency with National Priorities.

Describe the consistency of the project with national strategies and plans or reports and assessments under relevant conventions.

147. As mentioned above, the project is aligned with the Brazilian Blue Initiative. The Initiative supports the following national and international goals:

- Conserve biodiversity and its marine and coastal ecosystems
- Contribute to mitigation and adaptation to climate change
- Sustainable development

[57] https://inea.maps.arcgis.com/apps/MapSeries/index.html?appid=91caaba01e15465fb6c4466e8c19af82

- Protect the Brazilian coastal and marine jurisdictional areas beyond the minimum of 10% following Aichi Target 11 criteria
- Consolidate protected areas in 5% of the coastal and marine zones in 5 years (3-fold increase) and 10% in 10 years (6-fold increase) and support management in the long term
- Promote zero species extinction, following Aichi Target 12 criteria
- Promote sustainable and equitable economy, integrate conservation with economic activities, and support specifically the organization, empowerment and sustainable use by traditional peoples
- Enhance the role of coastal and marine ecosystems in climate change adaptation, maintain blue carbon (particularly in mangroves) and maintain other ecosystem services provisions (including sustainable fisheries)
- Raise at least US $140 million in the first 5-year phase, and promote innovative fundraising for long-term sustainability

148. The Blue Initiative is in line with Brazil's international commitments, such as the 2030 Sustainable Development Goals (particularly Goal 14), the Paris Agreement of the UN Framework Convention on Climate Change (particularly concerning its provisions on adaptation, but also mitigation), the UN Ocean Conference of 2017, and the IUCN World Parks Conference 2014. It also advances rights recognition and support for local and traditional communities. Through this Blue Initiative, Brazilian social actors have an excellent basis to support engagement on this strategy, placing the country among those leading to advance ocean protection and sustainability. This Initiative supports the country's transition to a more sustainable society and marine-based economy, including ecological and cultural elements, providing social and economic benefits for current and future generations. It means to restore, protect and maintain the diversity, productivity, resilience, core functions and intrinsic value of coastal and marine ecosystems.

149. Importantly also, the project is in line with Brazil's National Biodiversity Strategies and Action Plan (NBSAP, 2017) under the UNCBD.[58] In particular, it is aligned with the following strategies and targets:

- **Strategic Objective A** – Address the underlying causes of biodiversity loss by mainstreaming biodiversity considerations across government and society.
  - National Target 2: By 2020, at the latest, biodiversity values, geo-diversity values, and socio-diversity values have been integrated into national and local development and poverty reduction and inequality reduction strategies, and are being incorporated into national accounting, as appropriate, and into planning procedures and reporting systems.
  - National Target 4: By 2020, at the latest, governments, private sector and stakeholders at all levels have taken steps to achieve or have implemented plans for sustainable production and consumption to mitigate or prevent negative impacts from the use of natural resources.
- **Strategic Objective B** – Reduce the direct pressures on biodiversity and promote sustainable use.
  - National Target 5: By 2020, the rate of loss of native habitats is reduced by at least 50% (in comparison with the 2009 rate) and, as much as possible, brought close to zero, and degradation and fragmentation is significantly reduced in all biomes.
  - National Target 6: By 2020 all stocks of any aquatic organism are managed and harvested sustainably, legally and applying ecosystem based approaches, so that overharvesting is avoided, recovery plans and measures are in place for depleted species, fisheries have no significant adverse impacts on threatened species and vulnerable ecosystems, and the impacts of fisheries on stocks, species and ecosystems are within safe ecological limits, when scientifically established.
- **Strategic Objective C:** To improve the status of biodiversity by safeguarding ecosystems, species and genetic diversity.

[58] https://www.cbd.int/doc/world/br/br-nbsap-v3-en.pdf

- National Target 11: By 2020, at least 30% of the Amazon, 17% of each of the other terrestrial biomes, and 10% of the marine and coastal areas, especially areas of particular importance for biodiversity and ecosystem services, are conserved through protected areas foreseen under the SNUC Law and other categories of officially protected areas such as Permanent Protection Areas, legal reserves, and indigenous lands with native vegetation, ensuring and respecting the demarcation, regularization, and effective and equitable management, so as to ensure ecological interconnection, integration and representation in broader landscapes and seascapes.
- National Target 12: By 2020, the risk of extinction of threatened species has been significantly reduced, tending to zero, and their conservation status, particularly of those most in decline, has been improved.

- **Strategic Objective D:** Enhance the benefits to all from biodiversity and ecosystem services.
  - National Target 14: By 2020, ecosystems that provide essential services, including services related to water, and contribute to health, livelihoods and well-being, are restored and safeguarded, taking into account the needs of women, traditional peoples and communities, indigenous peoples and local communities, and the poor and vulnerable.

150. Finally, the project aligns with the Ramsar Convention and the Convention on Migratory Species (CMS), to which Brazil is a party. More specifically, it aligns with Ramsar's Caring for Coasts Initiative and complements Ramsar Resolution Xiii.14 on 'Promoting conservation, restoration and sustainable management of coastal blue-carbon ecosystems'. The project also supports implementation of Ecologically or Biologically Significant Marine Areas (EBSAs) established under the CBD, the United Nations Convention for the Law of the Sea (UNCLOS), and Areas Beyond National Jurisdiction (ABNJ).

8. Knowledge Management.

Elaborate the "Knowledge Management Approach" for the project, including a budget, key deliverables and a timeline, and explain how it will contribute to the project's overall impact. Please also describe how the project is incorporating lessons learned from previous interventions in the same context[59].
Finally, describe the project's communication strategy.

151. Under Outcome 3.1, the project will develop and implement a communications and awareness raising programme, built from a Communications and Knowledge Management (KM) Strategy that will identify and explicate knowledge management and communications objectives, target audiences, dissemination channels, and knowledge sharing opportunities. The Communications and KM strategy will be designed to support the achievement of all project outcomes by targeting and systematically addressing knowledge gaps that are crucial for the success of the project.

152. Aligned with the stakeholder analysis and stakeholder engagement plan, the Communications and KM Strategy will account for different stakeholders at different levels and identify strategic channels and opportunities to disseminate knowledge, tailored to different groups (e.g. workshops, field visits between pilot sites, international fora, technical conferences, multimedia channels, web-based tools and databases, and printed material). The Communications and KM Strategy will account for COVID-19 limitations and include digital and remote methods of knowledge capture and dissemination among its approaches.

153. As explained in *Section 6.b*, the project builds on important lessons learned of the GEF MAR1 project. It also builds on capacity and knowledge developed under this and other projects mentioned in the above section. The Ministry of Environment has on its website a specific page of the GEF MAR1 project to publicize news

[59] FAO's Knowledge Management Strategy requires formulators and implementers to consider sound knowledge management practices throughout the project cycle.

and successes from the project and serve as an accessible central knowledge hub for documents and reports about the project, on the following link:
https://antigo.mma.gov.br/areas-protegidas/programas-e-projetos/projeto-gef-mar.html

154. Based on the experience of the GEF MAR1, a periodic newsletter will be produced by the executing agency, in coordination with MMA and Focal Points, which aims to disseminate the main project actions and highlights of executing units in actions within the project that contribute to positive and effective changes at the local level. The content will count on the collaboration of managers of Conservation Units and Research Centers, scholarship holders, researchers, community members and other actors involved in the GEF MAR2 project.

155. The knowledge approach will expand the footprint of the knowledge generated from this project through relevant platforms and networks, leveraging existing platforms and networks of partners and direct and indirect stakeholders, including the MMA, ICMBio research centers, and FGV. Knowledge and communications activities will also utilize international platforms offered by the UN Decade of Ocean Science and UN Decade of Ecosystem Restoration, both from 2021–2030, and aim to secure opportunities during regional and international events to share knowledge with broader stakeholders (e.g. UN Oceans Conference). In particular, the knowledge approach will create or leverage opportunities for South-South Cooperation among other countries and projects that have implemented Blue Economy approaches.

156. Along with the MCPA financing strategies, KM will aim to build foundations for the sustainability and scale-up of project successes through the codification of successes and sharing of information, best practices, and lessons learned to encourage the replication or future improvements of project activities within Brazil and in other coastal contexts with Blue Economy potential. The Communications and KM Strategy will also contribute to the implementation of the Gender Action Plan, in particular by sharing lessons learned of women involved in coastal and marine resources conservation and sustainable use, and by raising awareness among women and young people in topics such as women and youth representation and leadership. Moreover, information generated from innovative monitoring tools and will be disseminated to inform stakeholders, decision-makers, and related projects and initiatives, and knowledge derived the deployment of innovative tools, including financing mechanisms, will inform future activities through their replication. As the project benefitted from lessons learned from past projects outlined in *Section 6.b*, knowledge will be used to inform and build upon relevant ongoing and future GEF Biodiversity, International Waters and marine and coastal biodiversity conservation initiatives.

157. The communications strategy will extend from the foundations of the Communications and KM Strategy with a focus on generating awareness and visibility of the project to bolster political will and enhance the likelihood of scale-up and sustainability. The communications strategy will set core key messages and a visual identity for the project to align with throughout the duration of the project to build brand awareness. It will outline channels and opportunities to broadcast successes to a wider, non-technical public once the project begins to generate tangible positive results (e.g. media field visits, print and web articles, national events, social media), and the strategy will maintain the flexibility to adapt and respond to circumstances through a yearly review of messages, audiences, and channels.

158. Finally, the coordinated data collection and information sharing among various institutions will be an integral part of the biodiversity monitoring, research, and surveillance strategies implemented under Output 1.1.4.

159. The KM budget, key deliverables and timeline are shown below.

Knowledge Management Plan

Key Deliverables	**Responsible Parties**	**Timeframe**	**GEF Budget (USD)**
Design Communications and KM Strategy & Action Plan (Output 3.1.1)	Project Coordination Unit (PCU)	End of Year 1	USD 25,000 (Design of strategy)
Implement Strategy & Action Plan (including KM events, knowledge products, KM platform, communication pieces, newsletter, etc.)	PCU	Throughout project implementation (annual targets to be defined in strategy)	USD 150,000 (Communications and KM Expert) USD 325,000 (knowledge products and communications activities)
Total Budget			**USD 500,000**

9. Monitoring and Evaluation.

160. Project oversight will be carried out by the PSC, FAO GEF Coordination Unit and relevant technical units in FAO headquarters. Oversight will ensure that: (i) project outputs are produced in accordance with the project results framework and leading to the achievement of project outcomes; (ii) project outcomes are leading to the achievement of the project objective; (iii) risks are continuously identified and monitored and appropriate mitigation strategies are applied; and (iv) agreed project global environmental benefits/adaptation benefits are being delivered. The FAO GEF Coordination Unit and HQ Technical Units will provide oversight of GEF financed activities, outputs and outcomes largely through the annual Project Implementation Reports (PIRs), periodic backstopping and supervision missions.

161. Project monitoring will be carried out by the PCU and the FAO Budget Holder (BH). Project performance will be monitored using the project results matrix, including indicators (baseline and targets) and annual work plans and budgets. At project inception, the results matrix will be reviewed to finalize identification of: i) outputs; ii) indicators; and iii) any missing baseline information and targets. A detailed M&E plan, which builds on the results matrix and defines specific requirements for each indicator (data collection methods, frequency, responsibilities for data collection and analysis, etc.) will also be developed during project inception by the Knowledge Management/M&E Officer appointed at the PCU.

Project Monitoring and Evaluation Plan

M&E Activity	**Responsible Parties**	**Timeframe**	**GEF Budget (USD)**
Inception Workshop	Project Coordination Unit (PCU)	Within two months of project document signature	5,000
Project Inception Report	PCU	Within two weeks of inception workshop	No extra costs
Annual PSC meetings and bi-annual TF meetings	PCU	Annually	Covered by co-financing
Data collection for reporting	PCU	Annually	16,500
Project Progress Reports (PPRs)	PCU	Annually	M&E Expert 120,000
Project Implementation Review report (PIR)	PCU	Annually in July	Covered by above
Co-financing Reports	PCU	Annually	No extra costs

M&E Activity	Responsible Parties	Timeframe	GEF Budget (USD)
Mid-term Review	PCU and BH	In the 3rd quarter of the 3rd year of the project	40,000
Impact Assessment	PCU and BH	Six months before the end date of the project	78,521
Terminal Evaluation	BH, FAO Office of Evaluation	Three months prior to the project end date	50,000
Final Workshop	PCU	Within 1-2 months before the end date of the project	5,000
Terminal Report	PCU, BH, LTO	Two months before the end date of the project	6,550
Total Budget			**321,571**

162. Specific reports that will be prepared under the M&E program are: (i) Project inception report; (ii) Annual Work Plan and Budget (AWP/B); (iii) Project Progress Reports (PPRs); (iv) annual Project Implementation Review (PIR); (v) Technical Reports; (vi) co-financing reports; and (vii) Terminal Report. In addition, assessment of the relevant GEF-7 Core Indicators against the baselines will be required at mid-term and final project evaluation.

163. **Project Inception Report**. It is recommended that the PCU prepare a draft project inception report in consultation with the LTO, BH and other project partners. Elements of this report should be discussed during the project Inception Workshop and the report subsequently finalized. The report will include a narrative on the institutional roles and responsibilities and coordinating action of project partners, progress to date on project establishment and start-up activities and an update of any changed external conditions that may affect project implementation. It will also include a detailed first year AWP/B, and a detailed project monitoring plan. The draft inception report will be circulated via e-mail to the PSC for review and comments before its finalization, no later than one month after project start-up. The report should be cleared by the FAO BH, LTO and the FAO GEF Coordination Unit and uploaded in FAO's Field Program Management Information System (FPMIS) by the BH.

164. **Results-based Annual Work Plan and Budget (AWP/B)**. The draft of the first AWP/B will be prepared by the PCU in consultation with the FAO Project Task Force and reviewed at the project Inception Workshop. The Inception Workshop inputs will be incorporated and the PCU will submit a final draft AWP/B within two weeks of the workshop to the BH. For subsequent AWP/B, the PCU will organize a project progress review and planning meeting for its review and adaptive management. Once PSC comments have been incorporated, the BH will circulate the AWP/B to the LTO and the FAO GEF Coordination Unit for comments/clearance prior to uploading in FPMIS by the BH. The AWP/B must be linked to the project's Results Framework indicators so that the project's work is contributing to the achievement of the indicators. The AWP/B should include detailed activities to be implemented to achieve the project outputs and output targets and divided into monthly timeframes and targets and milestone dates for output indicators to be achieved during the year. A detailed project budget for the activities to be implemented during the year should also be included together with all monitoring and supervision activities required during the year. The AWP/B should be approved by the Project Steering Committee, LTO and the FAO GEF Coordination Unit, and uploaded on the FPMIS by the BH.

165. **Project Progress Reports (PPR)**: PPRs will be prepared by the PCU based on the systematic monitoring of output and outcome indicators identified in the project's Results Framework (Annex A1). The purpose of the PPR is to identify constraints, problems or bottlenecks that impede timely implementation and

to take appropriate remedial action in a timely manner. PPRs will also report on projects risks and implementation of the risk mitigation plan. The Budget Holder has the responsibility to coordinate the preparation and finalization of the PPR, in consultation with the PCU, LTO and the FLO. After LTO, BH and FLO clearance, the FLO will ensure that project progress reports are uploaded in FPMIS in a timely manner.

166. **Annual Project Implementation Review (PIR)**: The PCU (in collaboration with the BH and the LTO) will prepare an annual PIR covering the period July (the previous year) through June (current year) to be submitted to the FAO GEF Coordination Unit Funding Liaison Officer (FLO) for review and approval no later than (check each year with GEF Unit but roughly end June/early July each year). The PCU will submit the PIR to the FAO GEF Coordination Unit as part of the Annual Monitoring Review report of the FAO-GEF portfolio. PIRs will be submitted to the GEF and uploaded on the FPMIS by the FAO GEF Coordination Unit.

167. **Technical Reports**: Technical reports will be prepared by national, international consultants (partner organizations under Letters of Agreement) as part of project outputs and to document and share project outcomes and lessons learned. The drafts of any technical reports must be submitted by the PCU to the BH who will share it with the LTO. The LTO will be responsible for ensuring appropriate technical review and clearance of said report. The BH will upload the final cleared reports onto the FPMIS. Copies of the technical reports will be distributed to project partners and the Project Steering Committee as appropriate.

168. **Co-financing Reports**: The BH, with support from the PCU, will be responsible for collecting the required information and reporting on co-financing as indicated in the Project Document/CEO Endorsement Request. The PCU will compile the information received from the executing partners and transmit it in a timely manner to the LTO and BH. The report, which covers the period 1 July through 30 June, is to be submitted on or before 31 July and will be incorporated into the annual PIR. The format and tables to report on co-financing can be found in the PIR.

169. **Terminal Report**: Within two months before the end date of the project, the PCU will submit to the BH and LTO a draft Terminal Report. The main purpose of the Terminal Report is to give guidance at ministerial or senior government level on the policy decisions required for the follow-up of the project, and to provide the donor with information on how the funds were utilized. The Terminal Report is accordingly a concise account of the main products, results, conclusions and recommendations of the project, without unnecessary background, narrative or technical details. The target readership consists of persons who are not necessarily technical specialists but who need to understand the policy implications of technical findings and needs for ensuring sustainability of project results.

Evaluation Provisions

170. Two independent project evaluations, a Mid-Term Review (MTR) in the 3rd quarter of project year 3 and a Terminal Evaluation (TE) three months prior to the project end date, will be carried out. The BH will arrange an independent MTR in consultation with the PSC, the PCU, the LTO and the FAO-GEF Coordination Unit. The MTR will be conducted to review progress and effectiveness of implementation in terms of achieving project objective, outcomes and outputs. The MTE will allow mid-course corrective actions, if needed. The MTE will provide a systematic analysis of the information on project progress in the achievement of expected results against budget expenditures. It will refer to the Project Budget (see Annex A2) and the approved AWP/Bs. It will highlight replicable good practices and key issues faced during project implementation and will suggest mitigation actions to be discussed by the PSC, the LTO and FAO-GEF Coordination Unit.

171. The GEF evaluation policy foresees that all medium and large size projects require a separate terminal evaluation. Such evaluation provides: i) accountability on results, processes, and performance; ii)

recommendations to improve the sustainability of the results achieved and iii) lessons learned as an evidence-base for decision-making to be shared with all stakeholders (government, execution agency, other national partners, the GEF and FAO) to improve the performance of future projects.

172. The Budget Holder will be responsible to contact the Regional Evaluation Specialist (RES) within six months prior to the actual completion date (NTE date). The RES will manage the decentralized independent terminal evaluation of this project under the guidance and support of OED and will be responsible for quality assurance. Independent external evaluators will conduct the terminal evaluation of the project taking into account the "GEF Guidelines for GEF Agencies in Conducting Terminal Evaluation for Full-sized Projects". FAO Office of Evaluation (OED) will provide technical assistance throughout the evaluation process, via the OED Decentralized Evaluation Support team – in particular, it will also give quality assurance feedback on: selection of the external evaluators, Terms of Reference of the evaluation, draft and final report. OED will be responsible for the quality assessment of the terminal evaluation report, including the GEF ratings.

173. After the completion of the terminal evaluation, the BH will be responsible to prepare the management response to the evaluation within four weeks and share it with national partners, GEF OFP, OED and the FAO-GEF Coordination Unit.

Disclosure

174. The project will ensure transparency in the preparation, conduct, reporting and evaluation of its activities. This includes full disclosure of all non-confidential information, and consultation with major groups and representatives of local communities. The disclosure of information shall be ensured through posting on websites and dissemination of findings through knowledge products and events. Project reports will be broadly and freely shared, and findings and lessons learned made available.

10. Benefits

Describe the socioeconomic benefits to be delivered by the project at the national and local levels, as appropriate.

175. Well-managed marine and coastal protected areas (MCPAs) can generate a suite of ecological benefits by reducing catch pressure on marine species and increasing habitat protection and ecosystem resilience. Similarly, ecological benefits within MCPAs can include increased diversity, abundance, size, and biomass of species, which can be 2–5 times higher in MCPAs compared to fished areas. MCPAs can also bring about improvements in ecosystem health. More generally, MCPAs may help marine ecosystems adapt to climate change impacts, including ocean acidification, sea-level rise, storm intensification, and shifts in species distributions that lead to "climate invaders." Finally, another important benefit is the reduction of carbon emissions.

176. Ecological benefits translate into socio-economic benefits and resilience to shocks, including public health related shocks. Market benefits are the economic value of goods or services that are observed through market transactions. Marine protected area market benefits potentially include increased fisheries profitability, which can arise through increased recruitment of juveniles and the spillover of fish biomass from MCPAs into fished areas. Marine protected areas can also provide market benefits through increased tourism, or the provision of ecosystem services (e.g., conserved reef systems can protect coastlines from severe weather). Non-market benefits are the economic value of goods or services that cannot be observed through market transactions. These include the benefit to people from knowing that a threatened species is protected, or that an ecosystem is in good condition. Furthermore, the project supports substantial improvements in biodiversity and water quality.

177. Initiatives to develop a pathway to a Blue Economy create long-term benefits of the sustainable use of coastal and marine resources. If managed well, the goods and services produced from coastal and marine ecosystems could make a much greater contribution to reducing poverty, building resilient communities, fostering strong economies, and feeding a global population that is projected to grow to more than 9 billion by 2050. For example, the World Bank's 2016 Sunken Billions Revisited report shows that properly managed fisheries, with a reduction in overcapacity and overfishing, could provide additional benefits to the global economy in excess of US$80 billion each year (World Bank, 2016). That is almost 30 times the annual net benefits currently accruing to the fisheries sector in spite of the currently prevalent overfishing.

178. Management for conservation and sustainable use in MCPAs is expected to improve and enhance understanding in local communities of the importance of MCPAs and the Blue Economy. Additional benefits will arise in the form of better public service delivery resulting from capacity building in coastal and marine ecosystem administration and specialized training of beneficiaries.

179. Specifically, the project will create direct socio-economic benefits for an estimated 3,000 beneficiaries, including women (50% of beneficiaries), indigenous peoples and vulnerable groups. By doing this, the project also promotes full and productive employment and decent work in rural areas, aiming at the progressive realization of their right to Decent Rural Employment. More indirectly, the project is expected to generate socio-economic benefits for Brazil's coastal and marine communities more widely by securing the conservation and sustainable use of their resources.

PART III: ANNEXES

Annex A1: Project Results Framework

Results chain	Indicators	Baseline	Mid-term target	Final target	Means of verification	Assumptions	Responsible for data collection
Objective: To strengthen management of Brazil's Marine and Coastal Protected Areas (MCPAs) system and the enabling conditions for a Blue Economy							
Component 1: Strengthening the management and sustainability of the Marine and Coastal Protected Area (MCPA) system							
Outcome 1.1: MCPA system strengthened	Percentage of indicators of the Management Monitoring and Analysis System (SAMGe) that present an increase, for respective MCPAs[60]	0 Baseline values in SAMGe system	20% (1 out of 5)	40% (2 out of 5)	SAMGe system	Project impacts are not offset by external, uncontrolled factors that lead to a decrease in the SAMGe indicators	PCU
1.1.1 Interministerial Commission for Marine Resources (CIRM) strengthened and stakeholders actively engaged	Number of meetings per year where stakeholders participate in the CIRM	0	2	2	CIRM meeting documents	CIRM mechanism allows for engagement with multiple stakeholders	PCU
1.1.2 Gap and needs assessment undertaken to strengthen management and sustainability of MCPAs system[61]	Number of gap analyses and needs assessments performed	0	1	3	Reports and documents		PCU
	Number of mosaics/ecological corridors between protected areas identified and for which conservation measures have been proposed	0	1	3	Reports and documents		PCU
1.1.3 Updated financing strategy for MCPA system under implementation	Updated financing strategy endorsed by MMA/ICMBio and under implementation	0	1	1	MMA/ICMBio documents		PCU
	Number of development and conservation projects funded with extra-budgetary resources supporting the MCPA system	0	At least 4, depending on the size of the projects	At least 8, depending on the size of the projects	IBAMA documents	Continued commitment of Government to environmental compensation mechanisms	PCU
	Number of Payment for Environmental Services (PES) schemes piloted	0	0	At least 1	MMA/ICMBio documents	Marine PES regulated in the second year of the project	PCU
	Number of concession models/private sector financing models defined	0	1	1	MMA/ ICMBio documents		PCU

[60] The effectiveness evaluation in SAMGe is calculated based on the indicators of territorial impact (Results, Products and Services and Context) and management (Planning, Inputs and Processes).
[61] Including identification of potential areas for community co-management, ecological mosaics, ecological corridors, Ramsar sites.

Results chain	Indicators	Baseline	Mid-term target	Final target	Means of verification	Assumptions	Responsible for data collection
	Percentage point increase in Inputs area of SAMGe (financial resources)	0.75 (2020)	0.77*	0.8* * Targets to be validated with stakeholders at inception	SAMGe system	Continued commitment of Government to current levels of budget allocation to MCPAs	PCU
1.1.4 Biodiversity monitoring, research, and surveillance strategies implemented (including community-based monitoring)	Number/extent of coastal and marine species/habitats with conservation status newly evaluated (e.g., mangroves, coral reefs, seagrass, sea turtles, marine mammals)	0	20	40	Biodiversity monitoring system (Monitora or PAN)		PCU
	Percentage and number of pillars of the biodiversity monitoring system (SISBio) that are operational	0 Five pillars are Mangrove, Reef, Beach, Island, and Continental Margin and Ocean Basin	20% (1 out of 5)	40% (1 out of 5)	Biodiversity monitoring system (Monitora)		PCU
	Number of participatory/ community-based biodiversity monitoring mechanisms under implementation	0	2	5	Project progress reports	Communities are willing to engage in BD monitoring	PCU
Outcome 1.2: Effective planning and management of target MCPAs improved	Area of MCPAs under improved management as per METT scores (million hectares)	0	tbd	13.4 Of which 4 focal areas[62]: 540,094 ha	METT	Project impacts are not offset by external factors that lead to decrease in METT scores	PCU
1.2.1 Management plan interventions[63] of target MCPAs reviewed/prepared in alignment with priorities from threat reduction assessment	Percentage of key selected initiatives/ activities in respective management plans implemented by full spectrum of stakeholders, including women and vulnerable groups [64]	0	At least 50%	At least 50%	Action Plans (updated annually) of respective Management Plans		PCU
1.2.2 Actions to address threats to biodiversity in target MCPAs implemented	Progress towards end-of-project overall threat reduction target, determined by Threat Reduction Assessment.	0	tbd	tbd	TRA reports		MCPAs / PCU facilitates

[62] APA Delta do Parnaíba; RESEX Marinha do Delta do Parnaíba; APA Cananéia-Iguape-Peruíbe; RESEX do Mandira. APA = Área de Proteção Ambiental (Environmental Protection Area). RESEX = Reserva Extrativista (Extractive Reserve)

[63] Note: Interventions may cover areas such as monitoring and surveillance, emergency preparedness and contingency planning (such as for oil spills, waste at sea, conservation of endangered species), addressing marine litter, Ghost Fishing, etc.

[64] Note: Stakeholders may include government institutions, civil society, community groups and private sector. Initiatives/activities may cover areas such as sustainable fisheries, tourism, clean-up of waste, environmental education and awareness, demarcation and zoning, provision of basic infrastructure and equipment.

Results chain	Indicators	Baseline	Mid-term target	Final target	Means of verification	Assumptions	Responsible for data collection
Component 2: Developing a pathway for a Blue Economy							
Outcome 2.1: Mainstreaming of a Blue Economy supported	Number of policies/strategies developed or under improved implementation that support principles of Blue Economy and Blue Growth[65]	0	1	3	Project progress reports	Blue Economy is conservation-oriented development that protects natural capital	PCU
2.1.1 Priorities for creating an enabling environment for a Blue Economy identified through an inclusive, participatory process and implemented	Number of priorities identified and percentage implemented[66]	0	tbd	tbd	Project progress reports		PCU
2.1.2 Sustainable community-based livelihoods promoted and associated value chains enhanced through investments	Number of initiatives[67] implemented that promote sustainable livelihoods and value chain development in line with the principles of Blue Economy and Blue Growth. Of which implemented by women's groups/women-led enterprises/ enterprises with at least 50% women members.	0 0	7 3	15 7	Project progress reports		PCU
Outcome 2.2: Blue Economy supported through technological innovations	Number of sustainable technologies adopted	0	2	4	Project progress reports	Continued commitment of stakeholders to blue economy principles and rights-based approach	PCU
	Number of target fisheries that either increase their stocks or remain stable	0	2	4	Monitoring reports		
	Number of communities supported to maintain access to their resources based on a rights-based approach	0	At least 5	At least 5	M&E survey		
2.2.1 Conservation and sustainable use of marine and coastal resources improved by innovative processes and technologies	Number of participatory fisheries management plans developed and percentage under implementation	0	2 At least 50%	5 At least 60%	Project M&E		PCU
	Number of local communities implementing an ecosystem approach to fisheries or aquaculture[68] (such as fishing gear modification, catch controls, habitat conservation, filter feeders for oyster culture, seaweed culture, etc.)	0	2	5	Project M&E		

[65] The Blue Economy approach seeks to promote economic growth, social inclusion, and the preservation or improvement of livelihoods while at the same time ensuring environmental sustainability of the oceans and coastal areas. At the core of the Blue Economy concept is the decoupling of socioeconomic development from environmental degradation. Blue Growth is a strategic, innovative approach to improving the use of aquatic resources while simultaneously increasing social, economic and environmental benefits for communities dependent on fisheries and aquaculture.

[66] Note: This may involve review of sectoral policies or strategies and incentive systems, marine spatial planning/integrated coastal zone management, research studies, rights-based approaches to coastal and marine resources management, and supporting implementation of existing policies (including Blue Initiative and National Plan for Sea Resources).

[67] Note: Initiatives may cover areas such as ecotourism/community-based tourism, aquaculture, beach reclamation, monitoring of coral reefs, innovative businesses to combat marine litter, sustainable fisheries/aquaculture and product development, etc. Environmental impact business initiatives will be developed and/or strengthened, focused on combating threats to the ecosystem and generating income and benefits for the community.

[68] An Ecosystem Approach to Fisheries (or Aquaculture) strives to balance diverse societal objectives, by taking account of the knowledge and uncertainties about biotic, abiotic and human components of ecosystems and their interactions and applying an integrated approach to fisheries within ecologically meaningful boundaries.

Results chain	Indicators	Baseline	Mid-term target	Final target	Means of verification	Assumptions	Responsible for data collection
	Number of technological innovations implemented (such as to reduce pollution/ solid waste).	0	2	5	Project M&E		
	Metric tons of marine litter avoided (Sub-Indicator 5.3)	Pilot baseline and target to be established in Year 1	tbd	tbd	Project M&E, local monitoring plans		PCU
2.2.2 Ecological monitoring and fishery resources assessment strengthened by Innovative technologies	Number of technologies [69] implemented	0	1	2	Project M&E		PCU
Component 3: Increasing awareness, knowledge and capacity to safeguard the Blue Economy							
Outcome 3.1: Awareness, knowledge and capacity enhanced cross-sectorally from national to local levels	Number of organisations* (with total number of women and men) regularly connected with project via its communications *Government, NGO, private, public, community	0	25 1,000 (50% women)	50 2,500 (50% women)	Project M&E		PCU
3.1.1 Communications Strategy & Action Plan designed and implemented to effectively raise awareness, target knowledge and share best practices and lessons learnt	Number of communication pieces (quarterly newsletter, videos, brochures, publications, manuals, guides, among others) prepared and disseminated	0	tbd by Strategy	tbd by Strategy	Project M&E		PCU
3.1.2 Modular capacity development programme for conservation and sustainable use of marine and coastal zones updated, implemented and institutionalized	Number of people (women and men) trained in integrated management of MCPAs/Marine Spatial Planning and Blue Economy principles/ecosystem-based management[70]; and percentage who have applied their training.	0	150 trained: 50% applied (50% women, 25% youth[71])	400 trained: 75% applied (50% women, 25% youth)	Project M&E		PCU
Component 4: Monitoring & Evaluation							
Outcome 4.1: Project implementation and its adaptive management informed by M&E system	Project executed in line with results-based management principles	-	Project follows RBM	Project follows RBM	Project progress reports	ProDoc reviewed at inception, indicators, base-lines in place	PCU
4.1.1 Project M&E system established and implemented in alignment with gender mainstreaming and adoption of a 'one health' approach	Project M&E system established and implemented	0	1	1	Project progress reports		PCU
	Mid-Term Review and Terminal Evaluation carried out on time		MTR in Year 3	TE in Year 5	MTR and TE reports		
	Percent PPRs and PIRs submitted on schedule		100%	100%	PPRs and PIRs		

[69] Note: This may include technologies to support improved data collection for fisheries, mangroves, seabed mining, shipping and transportation, etc., remote sensing data, improvement of databases in collaboration with private sector and local communities, etc.
[70] Ecosystem-based territorial management is an integrated approach to coastal and marine management that considers all sectors/users of a certain resource. Its goal is to ensure the sustainable utilization of natural resources by maintaining the productivity and capacity for adaptation and renewal of ecosystems that produce that resource.
[71] Aged 15-24.

Annex A2: Project Budget

See separate Excel file.

Annex B: Response to Project Reviews

(from GEF Secretariat and GEF Agencies, and Responses to Comments from Council at work program inclusion, and responses to comments from the Convention Secretariat and STAP at PIF).

Council comment	Responses
Canada Comments • This project aligns with Ramsar's Caring for Coasts Initiative which Canada supported at COP13. This project also complements Resolution Xiii.14 regarding blue carbon but with an emphasis and mention only on blue economy.	A reference to the Caring for Coasts Initiative and Resolution Xiii.14 has been added in *Section 7. Consistency with National Priorities*.
Germany Comments Germany welcomes the proposal, which aims to strengthen management of the Marine and Coastal Protected Areas and the enabling conditions for blue economy in Brazil. At the same time, Germany has the following comments that it suggests be addressed in the next phase of finalizing the project proposal: Suggestions for improvements to be made during the drafting of the final project proposal: • This project spans across a considerable area of Coastal and Marine Protected Areas Systems where mechanisms for coordination and information sharing will be crucial for project success. Germany suggests that the project should indicate areas of cooperation and information sharing among administrative entities. • The proposal would benefit from clearly stating how the innovative technologies to improve management of coastal and marine environments will be identified under component 2.	• The coordinated data collection and information sharing among various institutions will be an integral part of the biodiversity monitoring, research, and surveillance strategies implemented under Output 1.1.4, as well as the project's Communications and Knowledge Management strategy. • Details on the innovations and technologies identified during the project preparation have been added in Component 2 description, as well as in the project's results framework. It has also been specified that the technologies will be selected in a participatory process and based on proposals from stakeholders from government, local community groups and private sector.
United Kingdom Comments • DFID couldn't identify any reference to risk assessment and contingency measures, especially when dealing with a current climate challenging Ministry of Environment, mainly to mainstream blue economy principles into the overarching policy, legislative and institutional frameworks. It would be interesting to understand how GEF perceives the work at the sub-national level and what opportunities GEF has identified thus far for Project implementation and governance.	The comment from the United Kingdom was provided prior to the Council meeting. An initial agency response was provided and can be found in the list of documents specific to the project in the GEF Portal. A more detailed risk analysis was conducted during PPG and is included in *Section 5. Risks*.
United States Comments • Technical comments. The United States supports many of the STAP's comments on this project, including concern about the lack of clarity on what "blue economy principles" or the "blue economy agenda" are, what specific activities will be undertaken to offer incentives to engage in a "blue economy" as opposed to business as usual, what "mainstreaming Blue Economy principles" into policy will practically entail, and ultimately how these activities would result in reduced/reversed threats to the coastal and marine environment.	Please refer to the responses in the following section.

STAP comment	Responses
1. Overall the MPA component of this is good, but the transition to a blue economy component is poorly specified.	The links between Components 1 and 2 have been made clearer, and the Theory of Change is described in more detail in *Section 3) Proposed alternative scenario*. Strengthening the sustainable management of MCPAs while enhancing the sustainability of productive sectors including fisheries, tourism and other marine-related sectors, in ways that balance environmental protection and economic development, will create the enabling environment for Brazil's transition to a Blue Economy. These actions combined will put Brazil on a path towards reaping the benefits of its vast coastal and ocean resources in a sustainable manner while conserving globally important biodiversity and ecosystems and improving local livelihoods. The objective of Component 2 will be to open the way to a Blue Economy by promoting the sustainable use of coastal and marine assets in harmony with MCPA objectives while fostering sustainable economic growth, innovation, and better livelihoods and jobs. The aim is to support policies, strategies, models, and partnerships that promote the integrated management of coastal and marine resources to further drive sustainable development along the Brazilian coast. More specifically, the project will support a participatory process to identify priorities for Blue Economy mainstreaming. It will then support implementation of these priorities. This may involve review of sectoral policies or strategies and incentive systems, marine spatial planning/integrated coastal zone management, research studies, rights-based approaches to coastal and marine resources management, and supporting implementation of existing policies (including the Blue Initiative and National Plan for Sea Resources).
2. First, the project characterizes itself as the 'extra push' needed to bolster existing ongoing activities (e.g. the Caribbean and Northern Shelf Large Marine Ecosystem) which gives the reader a sense that this project in and of itself is not new or innovative; rather a means of providing additional support to further capitalize the Brazilian Marine Fund, as stated under Component 1. Perhaps the activities related to technological innovation such as remote monitoring and surveillance of illegal fishing in the Marine and Coastal Protected Area (MCPA) are what make this project more than just an 'extra push' but necessary to ensure that existing efforts are not reversed. These elements should be emphasized and expanded upon.	The project's intervention strategy is described in more detail in *Section 3) Proposed alternative scenario*. Given the complexity involved in the management of coastal and marine ecosystems, without GEF's additional support, Brazil's MCPA system (built under GEF MAR1 resources) would be at risk of underperforming and failing to effectively balance biodiversity conservation with sustainable use of resources. The MAR2 project will promote innovative financing mechanisms that will complement the achievements of the Marine Fund, including environmental compensation and fines; Payment for Environmental Services (PES) schemes; and private sector financing/concessions. Furthermore, it will promote technological innovations as explained in Component 2 description. GEF financing will secure the future status of the MCPA management for biodiversity conservation and it will also incubate the critical enabling conditions necessary for transitioning to a Blue Economy.
3. Second, it speaks of "blue economy principles" or the "blue economy agenda" without ever clarifying exactly what these are, or how implementing them will help achieve GEBs (rather than just boost economic growth).	A definition of the Blue Economy approach is provided in the baseline section of the CEO Endorsement Request. The Blue Economy concept seeks to promote economic growth, social inclusion, and the preservation or improvement of livelihoods while at the same time ensuring environmental

	sustainability of the oceans and coastal areas. At its core it refers to the decoupling of socioeconomic development through oceans-related sectors and activities from environmental and ecosystems degradation. Linked to the concept of Blue Economy is that of Blue Growth. Blue Growth is a strategic, innovative approach to improving the use of aquatic resources while simultaneously increasing social, economic and environmental benefits for communities dependent on fisheries and aquaculture. This approach will contribute to global environmental benefits, in particular the conservation of globally threatened coastal and marine ecosystems and biodiversity, as well as curbing GHG emissions such as through mangrove conservation.
4. Third, a clear theory of change (TOC) that clarifies the logical steps from each of the sets of activities to the overall impact is missing. A clear TOC would help identify critical assumptions and risks, which are also missing.	A detailed Theory of Change has been developed and is included in *Section 3) Proposed alternative scenario*, including a description of assumptions.
5. Fourth, it may potentially be risky to pursue a 'blue economy' approach in a few select areas along the coast as opposed to a larger, more comprehensive project that encompasses the entire coastal economy. Is there not a risk of leakage and cheating if some areas are included and others are not? See for example the quote from Winder and Le Heron (2017) below.	The reference to “localized marine spatial plans” has been removed and the Blue Economy approach made clearer in *Section 3) Proposed alternative scenario*. Indeed, the relevant policies and strategies highlighted under Component 2 encompass the entire coastal/marine economy. Also, under Component 1, emphasis is placed on coordination beyond the MCPAs, including for biodiversity monitoring, gaps and needs assessments, as well as mosaics/ecological corridors between protected areas.
6. Fifth, in order to ensure that the blue economy promotes conservation in the long term, a strategy of enhancing public-private partnerships is recommended that includes improved data collection for fisheries, seabed mining, shipping and transportation, etc. which can be integrated with existing open access data sets such as Ocean Biodiversity Information System (OBIS), remote sensing data by the GEOBON, and the emerging Marine Biodiversity Monitoring Network (MBON). See Golden et al (2017) Making sure the blue economy is green. Nature Ecology & Evolution 1: 16-17.	A reference to improved data collection for fisheries, mangroves, seabed mining, shipping and transportation, etc. in collaboration with the private sector has been added in Component 2, Outcome 2.2 description.
7. Finally, this project presents a broad overview of the main elements. It is less clear what specific activities will be undertaken to offer incentives for fisherfolk, tourism operators, local communities, etc. to engage in a green "blue economy" as opposed to business as usual.	The activities have been elaborated in more detail in *Section 3) Proposed alternative scenario*. Under Outcome 2.1, the project will look into sectoral policies or strategies and incentive systems that support the Blue Economy. The outcome also supports promotion of sustainable livelihoods and improved value chain development in line with the principles of Blue Economy and Blue Growth. Specifically, the outcome will support economic opportunities for communities living in and adjacent to MCPAs through sub-projects designed to improve management of the coastal and marine environment and reduce pressure on these resources. The outcome will support the development of

	community-based livelihoods using innovative models of business development, marketing, and diversification of income generation, so that value-addition and benefits are maximized and recognized at the community level. To this end, strategies will be developed for selected value chains, for example, in fisheries and aquaculture or community-based tourism, identifying the necessary investments to maximize job creation and value addition. Initiatives will also cover areas such as ecotourism/community-based tourism, aquaculture, beach reclamation, monitoring of coral reefs, innovative businesses to combat marine litter, sustainable fisheries/aquaculture and product development, etc. Environmental impact business initiatives will be developed and/or strengthened, focused on combating threats to the ecosystem and generating income and benefits for the community. It is anticipated that this will help create market/economic incentives for local communities for sustainable coastal and marine resources management.
8. Component 1 seeks to improve MCPA management and capitalize the Brazilian Marine Fund. This is clearly linked to objectives, although how this will affect threats beyond overfishing (it is stated this will reduce pollution and habitat degradation too) is unclear.	As explained above, it has been clarified that the MAR2 project will promote innovative financing mechanisms that will complement the achievements of the Marine Fund, including environmental compensation and fines; Payment for Environmental Services (PES) schemes; and private sector financing/concessions. This will contribute to the financial sustainability of the MCPA system. Together with the Blue Economy approach, this will help address threats to biodiversity in the MCPAs and coastal and marine resources more broadly. Key threats are mentioned in the baseline section, including unsustainable development, overexploitation of fishery resources, pollution, habitat degradation, competing interests of resource users, expansion of aquaculture in mangrove areas, and climate change impacts.
9. Currently, economic activities and population pressures are seriously threatening coastal areas through overfishing, pollution (aquaculture, sewage etc), and coastal development, with climate change another threat. Threats set to escalate as e.g. shrimp aquaculture set to expand substantially. Presumably potential threats from oil/gas also. The problem statement spends considerable time making a case for economic growth in Brazil, rather than articulating how this projected growth as (without intervention) will be likely to significantly intensify negative impacts on the coastal/marine areas, which would seem to be in line with experience.	The baseline section has been revised and additional information has been added on threats to the coastal and marine environment from development, including aquaculture.
10. A monitoring system is described as part of the project but no details on what this would look like and what it will measure (illegal fishing perhaps)	Details on monitoring are included in *Section 3) Proposed alternative scenario* and in the Results Framework. In particular, the project will strengthen existing monitoring systems including SAMGe, SISBio, and Monitora. Furthermore, it will support technological innovations for ecological monitoring and fishery resources assessment, increased data collection for fisheries and other marine sectors, and surveillance.

11. Several executing partners listed (MMA, ICMBio, FUNBIO) and States). No detail regarding communities, sectors, etc. for each of the different geographical areas. In terms of the private sector, the blue economy is intended to 'de-risk' the ocean economic sectors and increase investor confidence to drive economic development. Not clear at all that this development will be conservation-oriented. If it will be, how?	More details have been added in the baseline and alternative scenario sections. In particular, it has been specified that a key principle of the Blue Economy will be to ensure that the project and any future investments will not cause any negative impacts on coastal and marine resources by stimulating the use of these resources. Investments in line with the Blue Economy are to be conservation-oriented, including sustainable use, and will have a net positive impact on natural resources and biodiversity.

Annex C: Status of Utilization of Project Preparation Grant (PPG)

(Provide detailed funding amount of the PPG activities financing status in the table below:

PPG Grant Approved at PIF: $200,000			
Project Preparation Activities Implemented	***GETF/LDCF/SCCF Amount ($)***		
	Budgeted Amount	***Amount Spent to date***	***Amount Committed***
Draft PAD preparation (includes assessments) by World Bank	200,000	50,781	0
Drafting of FAO project document		10,200	17,300
Additional baseline assessments on climate change, coastal protected areas and GIS assessment			85,719
GIS mapping			6,000
Consultations with MMA to finalize detailed work plan			20,000
Fiduciary assessment			10,000
Total	200,000	60,981	139,019

If at CEO Endorsement, the PPG activities have not been completed and there is a balance of unspent fund, Agencies can continue to undertake exclusively preparation activities (including workshops and finalization of baseline, when needed) up to one year of CEO Endorsement/approval date. No later than one year from CEO endorsement/approval date. Agencies should report closing of PPG to Trustee in its Quarterly Report.

Annex D: Calendar of Expected Reflows (if non-grant instrument is used)

Provide a calendar of expected reflows to the GEF/LDCF/SCCF Trust Funds or to your Agency (and/or revolving fund that will be set up)

Not applicable

Annex E: Project Map(s) and Coordinates

Please attach any additional maps, if needed, to complement those already provided in Part II, Section 1b of this project document.

Please refer to Section 1.b.

Annex F: GEF TF / LDCF/ SCCF Core Indicator Worksheet

Core Indicator 2	**Marine protected areas created or under improved management for conservation and sustainable use**						***1,626,811***
				Hectares (2.1+2.2)			
				Expected		Achieved	
				PIF stage	Endorsement	MTR	*TE*
				1,626,811			
Indicator 2.1	Marine protected areas newly created						
Name of Protected Area	WDPA ID	IUCN category		Hectares			
				Expected		Achieved	
				PIF stage	Endorsement	MTR	TE
		(select)					
		(select)					
		Sum					
Indicator 2.2	Marine protected areas under improved management effectiveness						
Name of Protected Area	WDPA ID	IUCN category	Hectares	METT Score (Scale 1-3)			
				Baseline		Achieved	
				PIF stage	Endorsement	MTR	TE
1. RESEX de Canavieiras	*351829*	VI PA with sust	*100,688*		*51*		
2. RESEX Cassurubá	*478427*	VI PA with sust	*100,578*		*67*		
3. RESEX Corumbau	*351737*	VI PA with sust	*89,997*		*60*		
4. APA da Baleia Franca	*351716*	V Protected Lan	*154,867*		*61*		
5. REVIS Ilha dos Lobos	*10843*	III Natural Mon	*142*		*61*		
6. PARNA da Logoa do Peixe	*19448*	II National Park	*36,722*		*58*		
7. APA da Costa dos Corais	*313631*	V Protected Lan	*404,289*		*70*		
8. PARNA Marinho dos Abrolhos	*81060*	II National Park	*87,942*		*76*		
9. PARNA Marinho de Fernando de Noronha	*41087*	II National Park	*10,929*		*69*		
10. APA de Fernando de Noronha	*116096*	V Protected Lan	*154,406*		*67*		
11. REBIO do Atol das Rocas	*46*	Ia Strict Nature	*35,186*		*65*		
12. Monumento Natural das Ilhas de Trindade Martim Vaz e do Monte Columbia	*555635929*	III Natural Mon	*6,915,536*		*26*		
13. Monumento Natural do Arquipélago de São Pedro e São Paulo	*555635928*	III Natural Mon	*4,726,318*		*27*		
14. RESEX Acaú-Goiana	*354006*	VI PA with sust	*6,677*		*44*		
15. RESEX Marinha da Lagoa do Jequiá	*351753*	VI PA with sust	*10,197*		*35*		
16. RESEX do Batoque	*351770*	VI PA with sust	*601*		*44*		
17. RESEX Prainha do Canto Verde	*478425*	VI PA with sust	*29,807*		*48*		
18. APA Delta do Parnaíba	*115666*	V Protected Lan	*309,586*		*46*		
19. RESEX Marinha do Delta do Parnaíba	*351775*	VI PA with sust	*27,022*		*43*		
20. APA Cananéia-Iguape-Peruíbe	*19484*	V Protected Lan	*202,308*		*49*		
21. RESEX do Mandira	*351719*	VI PA with sust	*1,178*		*58*		
Included in PIF but removed at CEO ER stage:							
22. APA de Guadalupe	*555636643*	V	*43'921*				
23. APA Ponta da Baleia	*115433*	V	*345'560*				
24. APA Setiba	*555636625*	V	*12'476*				
25. PEM Risca do Meio	*352185*	II	*3'716*				
26. PEM da Areia Vermelha	*555682379*	II	*260*				

27. PEM Parcel de Manuel Luís	*71009*	II	*45'132*				
		Sum area (ha)		*1,626,811*	*13,404,976*		
Core Indicator 4	**Area of landscapes under improved practices (hectares; excluding protected areas)**						***(Hectares)***
				Hectares (4.1+4.2+4.3+4.4)			
				Expected		Expected	
				PIF stage	Endorsement	MTR	TE
Indicator 4.1	Area of landscapes under improved management to benefit biodiversity						
				Hectares			
				Expected		Achieved	
				PIF stage	Endorsement	MTR	TE
Indicator 4.2	Area of landscapes that meet national or international third-party certification that incorporates biodiversity considerations						
Third party certification(s):				Hectares			
				Expected		Achieved	
				PIF stage	Endorsement	MTR	TE
Indicator 4.3	Area of landscapes under sustainable land management in production systems						
				Hectares			
				Expected		Achieved	
				PIF stage	Endorsement	MTR	TE
Indicator 4.4	Area of High Conservation Value Forest (HCVF) loss avoided						
				Hectares			
				Expected		Achieved	
				PIF stage	Endorsement	MTR	TE
Core Indicator 5	**Area of marine habitat under improved practices to benefit biodiversity**						***(Hectares)***
				Hectares			
				Expected		Achieved	
				PIF stage	Endorsement	MTR	TE
Indicator 5.1	Number of fisheries that meet national or international third-party certification that incorporates biodiversity considerations						
Third party certification(s):				Number			
				Expected		Achieved	
				PIF stage	Endorsement	MTR	TE
Indicator 5.2	Number of large marine ecosystems (LMEs) with reduced pollution and hypoxia						
				Number			
				Expected		Achieved	
				PIF stage	Endorsement	MTR	TE
Indicator 5.3	Amount of Marine Litter Avoided						
				Metric Tons			
				Expected		Achieved	
				PIF stage	Endorsement	MTR	TE

Core Indicator 11	**Number of direct beneficiaries disaggregated by gender as co-benefit of GEF investment**					***(Number)***
			Expected		Number Achieved	
			PIF stage	Endorsement	MTR	TE
		Female	*1,500*	*1,500*		
		Male	*1,500*	*1,500*		
		Total	*3,000*	*3,000*		

Annex G: GEF Project Taxonomy Worksheet

Level 1	Level 2	Level 3	Level 4
Influencing Models	Transform Policy and Regulatory Environment	Strengthen Institution Capacity and Decision Making	Demonstrate Innovative Approaches
Stakeholders	Local Communities	Beneficiaries	Indigenous Peoples
Capacity, Knowledge and Research	Enabling Activities	Capacity Development	Knowledge generation and exchange
Gender Equality	Gender Mainstreaming		
Focal Area/Theme	Biodiversity		
Rio Markers	Climate Change Mitigation 0	Climate Change Adaptation 0	

Annex H: Work Plan (indicative)

Output	Activity	Responsible	Year 1	Year 2	Year 3	Year 4	Year 5
Component 1: Strengthening the management and sustainability of the Marine and Coastal Protected Area (MCPA) system							
Outcome 1.1: MCPA system strengthened							
1.1.1 Interministerial Commission for Marine Resources (CIRM) strengthened and stakeholders actively engaged	CIRM and Working Group meetings, involving relevant stakeholders	PCU in coordination with partners	x	x	x	x	x
	Evaluation and monitoring of the MCPA system (CNUC and SAMGe)		x	x	x	x	x
1.1.2 Gap and needs assessment undertaken to strengthen management and sustainability of MCPAs system	Gap and needs assessments	PCU in coordination with partners	x		x		x
	Design of ecological corridors			x	x		
	Field work for ecological corridors			x	x		
1.1.3 Updated financing strategy for MCPA system under implementation	Financing strategy design and endorsement	PCU in coordination with partners	x	x			
	Prepare projects and submit to IBAMA			x	x	x	
	Prepare proposals (sources of finance)			x	x		
	Prepare/review legal framework for concessions			x			
	Establish a legal / technical and operational basis for the implementation of the financing strategy			x			
	Strengthen MCPAs to access different sources of finance (penalty conversion system and others). Map opportunities and train for access.			x	x	x	
	Implement monitoring system for projects presented			x			
	Design PES scheme (economic valuation of services, economic assessment, technical elements, lead discussions with community), based on the analysis of past and ongoing initiatives in the light of the new PES policy and possibilities for implementation in new areas		x	x			
	Design pilot activities in MCPAs aimed at testing the projected model (defining type of incentives and supported ecosystem service) for PES			x	x	x	
	Seed investment to support local beneficiaries (or technical support/services) for PES			x	x	x	x
	Preparation of dossier for concessions, including community-led concessions and private sector financing			x	x		
	Consultations to prepare proposals (sources of finance)			x			
	Meetings with communities			x	x		
1.1.4 Biodiversity monitoring, research, and	BD monitoring/research		x	x	x	x	x
	Assessment of conservations status of threatened, exotic and invasive species			x	x		

surveillance strategies implemented (including community-based monitoring)	Design community-based biodiversity monitoring mechanisms	PCU in coordination with partners	x	x	x	x	x
	Monitoring Programme - To be defined			x	x	x	x
Outcome 1.2: Effective planning and management of target MCPAs improved							
1.2.1 Management plan interventions of target MCPAs reviewed/prepared in alignment with priorities from threat reduction assessment	Threat reduction assessments	PCU, ICMBio	x	x	x		
	Elaboration / update of the management plans of the targeted PA (NGI Delta do Parnaíba (PI) - APA Delta do Parnaíba e RESEX Marinha do Delta do Parnaíba)		x	x	x		
	Multi-stakeholder meetings for elaboration / update of management plans		x	x	x		
	Design of investment plan for each subproject - to support implementation of management plans		x	x	x	x	
	Implementation of subprojects (at least 50% of subprojects implemented by full spectrum of stakeholders, including women and vulnerable groups)		x	x	x	x	
1.2.2 Actions to address threats to biodiversity in target MCPAs implemented	Design of investment plan for each subproject - to address threats to biodiversity	PCU, ICMBio	x	x	x	x	
	Implement one pilot per area in Oil spills contingency planning (including monitoring, training, environmental sensitivity analysis, purchase of equipment)		x	x	x	x	x
	Implement one pilot per area in combating marine litter (can include ghost fishing). Including monitoring, training, environmental sensitivity analysis, purchase of equipment and actions)		x	x	x	x	x
	Implement other necessary plans and emergency actions		x	x	x	x	x
Component 2: Developing a pathway for a Blue Economy							
Outcome 2.1: Mainstreaming of a Blue Economy supported							
2.1.1 Priorities for creating an enabling environment for a Blue Economy identified through an inclusive, participatory process and implemented	Assess priorities for Blue Economy; design of strategy	PCU in coordination with partners	x	x			
	Multi-stakeholder meetings		x	x			
	Capacity building on Blue Economy; implementation			x	x	x	
2.1.2 Sustainable community-based livelihoods promoted and associated value chains enhanced through investments	Design of investment plans per initiative - sustainable livelihoods and value chains	PCU in coordination with partners		x	x		
	Participatory process			x	x	x	
	Implement initiatives - sustainable livelihoods and value chains (at least 46% of initiatives implemented by women's groups/women-led enterprises/ enterprises with at least 50% women members)			x	x	x	x
Outcome 2.2: Technological innovations promoted to support the Blue Economy							
2.2.1 Conservation and sustainable use of marine and coastal resources improved by innovative processes and technologies	Lead development of participatory fisheries management plans (including community/ stakeholder consultations)	PCU in coordination with partners		x	x	x	
	Implement investments per fisheries management plans			x	x	x	x
	Implement investments in other initiatives				x	x	
	Monitoring of fish stocks			x	x	x	x

2.2.2 Ecological monitoring and fishery resources assessment strengthened by Innovative technologies	Design investment plan for adoption of new technologies (from FiMP) (including community/ stakeholder consultations)	PCU in coordination with partners		x	x		
	Implement investments per technology				x	x	
Component 3: Increasing awareness, knowledge and capacity to safeguard the Blue Economy							
Outcome 3.1: Awareness, knowledge and capacity enhanced cross-sectorally from national to local levels							
3.1.1 Communications Strategy & Action Plan designed and implemented to effectively raise awareness, target knowledge and share best practices and lessons learnt	Design of communication/KM strategy and action plan	PCU in coordination with partners	x				
	Implement communication products (in line with the strategy)		x	x	x	x	x
3.1.2 Modular capacity development programme for conservation and sustainable use of marine and coastal zones updated, implemented and institutionalized	Design, implement, and institutionalize capacity development programme	PCU in coordination with partners	x	x	x	x	
	Support national and local capacity building and exchange		x	x	x	x	
Component 4: Monitoring & Evaluation							
Outcome 4.1: Project implementation and its adaptive management informed by M&E system							
4.1.1 Project M&E system established and implemented in alignment with gender mainstreaming and adoption of a 'one health' approach	Project Inception Workshop and Final Workshop	PCU	x				x
	Baseline and regular data collection for reporting	PCU	x	x	x	x	x
	Project Progress Reports (PPRs) and Project Implementation Review reports (PIRs)	PCU	x	x	x	x	x
	Mid-Term Review (MTR)	FAO, PCU			x		
	Final Evaluation and Terminal Report	FAO, PCU					x
	Impact Assessment	PCU					x
Project Management (PMC)							
Project Management							
Project Management	Technical and Operational Project Coordination	MMA, PCU	x	x	x	x	x
	Financial Management and Reporting	PCU (FGV)	x	x	x	x	x
	Implementation of Environmental and Social Management Framework, including Indigenous Peoples Plan and Process Framework, Grievance Mechanism, Stakeholder Engagement Plan, and Gender Action Plan	MMA, PCU	x	x	x	x	x
	Audits/spot checks (FAO)	FAO	x	x	x	x	x

Annex I1: Environmental and Social Risk Annexes
For moderate and high risk projects please attach here Environmental and Social Risk Analysis, Assessments/ and/or Environmental and Social Management Plans.
Please refer to *Section 5. Risks*, and to the ESMF document attached as a separate document (in Portuguese).

Annex I2: Stakeholder Engagement Matrix, Grievance Redress Mechanism and Disclosure
Please refer to the stakeholder analysis and Stakeholder Engagement Plan presented in *Section 2. Stakeholders* and in the ESMF document.

Disclosure (only for Moderate or High Risk):
The ESMF was published on the MMA website (link below). Furthermore, it will be disclosed on FAO's Disclosure Portal.

https://antigo.mma.gov.br/areas-protegidas/programas-e-projetos/projeto-gef-mar/documentos-gef-mar.html

Grievance Redress Mechanism[72]

Grievance Mechanism

Focal Point Information	FAO Representative in Brazil
Contact Details	e-mail: FAO-BR@fao.org Tel: +55-61-3038-2258
Explain how the grievance mechanism will be/ has been communicated to stakeholders	The grievance mechanism will be communicated verbally (in relevant local languages) to stakeholders at the beginning of the project implementation through the project inception workshop and project inception meetings at the local level. A handout will be given to local representatives and will be displayed at relevant village centres. The local stakeholders, including any indigenous peoples, will be regularly reminded of the grievance mechanism during project meetings.

FAO is committed to ensuring that its programs are implemented in accordance with the Organization's environmental and social obligations. In order to better achieve these goals, and to ensure that beneficiaries of FAO programs have access to an effective and timely mechanism to address their concerns about non-compliance with these obligations, the Organization, in order to supplement measures for receiving, reviewing and acting as appropriate on these concerns at the program management level, has entrusted the Office of the Inspector-General with the mandate to independently review the complaints that cannot be resolved at that level.

FAO will facilitate the resolution of concerns of beneficiaries of FAO programs regarding alleged or potential violations of FAO's social and environmental commitments. For this purpose, concerns may be communicated in accordance with the eligibility criteria of the Guidelines for Compliance Reviews Following Complaints Related to the Organization's Environmental and Social Standards[73], which applies to all FAO programs and projects.

Concerns must be addressed at the closest appropriate level, i.e. at the project management/technical level, and if necessary at the Regional Office level. If a concern or grievance cannot be resolved through consultations and measures at the project management level, a complaint requesting a Compliance Review may be filed with the Office of the

[72] This section must be customized to each specific project.
[73] Compliance Reviews following complaints related to the Organization's environmental and social standards: http://www.fao.org/aud/42564-03173af392b352dc16b6cec72fa7ab27f.pdf

Inspector-General (OIG) in accordance with the Guidelines. Program and project managers will have the responsibility to address concerns brought to the attention of the focal point.

The principles to be followed during the complaint resolution process include: impartiality, respect for human rights, including those pertaining to indigenous peoples, compliance of national norms, coherence with the norms, equality, transparency, honesty, and mutual respect.

Project-level grievance mechanism

The project will establish a grievance mechanism at field level to file complaints during project inception phase. Contact information and information on the process to file a complaint will be disclosed in all meetings, workshops and other related events throughout the life of the project. In addition, it is expected that all awareness raising material to be distributed will include the necessary information regarding the contacts and the process for filing grievances.

The project will also be responsible for documenting and reporting as part of the safeguards performance monitoring on any grievances received and how they were addressed.

The mechanism includes the following stages:

- In the instance in which the claimant has the means to directly file the claim, he/she has the right to do so, presenting it directly to the Project Coordination Unit (PCU). The process of filing a complaint will duly consider anonymity as well as any existing traditional or indigenous dispute resolution mechanisms and it will not interfere with the community's self-governance system.
- The complainant can also use the Government's official complaint channels, as outlined at the end of this section. The PCU will keep record of and report to FAO on the grievances addressed through any of the available channels, including the Government's own channels.
- The complainant files a complaint through one of the channels of the grievance mechanism. This will be sent to the National Project Coordinator (NPC) to assess whether the complaint is eligible. The confidentiality of the complaint must be preserved during the process.
- The NPC will be responsible for recording the grievance and how it has been addressed if a resolution was agreed.
- If the situation is too complex, or the complainer does not accept the resolution, the complaint must be sent to a higher level, until a solution or acceptance is reached.
- For every complaint received, a written proof will be sent within ten (10) working days; afterwards, a resolution proposal will be made within thirty (30) working days.
- In compliance with the resolution, the person in charge of dealing with the complaint, may interact with the complainant, or may call for interviews and meetings, to better understand the reasons.
- All complaint received, its response and resolutions, must be duly registered.

Internal process

Level 1: Project Coordination Unit (PCU). The complaint could come in writing or orally to the PCU directly. At this level, received complaints will be registered, investigated and solved by the PCU.

Level 2: If the complaint has not been solved and could not be solve in level 1, then the Project Coordinator (PC) elevates it to the FAO Representative of Brazil.

Level 3: Project Steering Committee (PSC). The assistance of the PSC is requested if a resolution was not agreed in levels 1 and 2.

Level 4: FAO Regional Office for Latin America and the Caribbean. FAO Representative will request if necessary the advice of the Regional Office to resolve a grievance, or will transfer the resolution of the grievance entirely to the regional office, if the problem is highly complex.

Level 5: Only on very specific situations or complex problems, the FAO Regional Representative will request the assistance of the FAO Inspector General, who pursuits its own procedures to solve the problem.

Resolution

Upon acceptance a solution by the complainer, a document with the agreement should be signed with the agreement.

Project Coordination Unit (PCU)	Must respond within 5 working days.
FAO Representation in Brazil	Anyone in the FAO Representation may receive a complaint and must request proof of receipt. If the case is accepted, the FAO Representative must respond within 5 working days in consultation with FAO's Representation and Project Team. FAO Representative e-mail: FAO-BR@fao.org Tel: +55-61-3038-2258
Project Steering Committee (PSC)	If the case cannot be dealt by the FAO Representative, he/she must send the information to all PSC members and call for a meeting to find a solution. The response must be sent within 5 working days after the meeting of the PSC.
FAO Regional Office for Latin America and the Caribbean	Must respond within 5 working days in consultation with FAO's Representation. FAO Regional Representative e-mail: FAO-RLC@fao.org Tel: (56 2) 2923 2100
Office of the Inspector General (OIG)	To report possible fraud and bad behaviour by fax, confidential: (+39) 06 570 55550 By e-mail: Investigations-hotline@fao.org By confidential hotline: (+ 39) 06 570 52333

MMA and other public bodies involved in the project have their ombudsmen respectively specialists, who receive grievances via postal address or through the portal integrated system for forwarding grievances (complaints, requests, suggestions and compliments) to organs and entities of the Federal Executive Branch.

At the federal level, it is available on the Internet and operates 24 hours a day on the website:
https://sistema.ouvidorias.gov.br/publico/Manifestacao/RegistrarManifestacao.aspx?ReturnUrl=%2f
All procedures, analysis and response deadlines, doubts and other information are also available in this system.

In person or via mail, it is possible to register complaints at the following address:
Esplanada dos Ministérios - Block B - Ground Floor - Brasília / DF - CEP: 70.068-900, opening hours Monday to Friday, from 9 am to 5 pm. It is also possible to make the records through the phone number (61) 2028-1092 or (61) 2028-1493.

At ICMBio the ombudsman service is also available through the website:
http://www.icmbio.gov.br/portal/ouvidoria

Annex J: Indigenous Peoples

The project will take place in protected areas where Indigenous Peoples (IPs) and local communities are known to live. The project will follow national and FAO guidelines on Free, Prior and Informed Consent (FPIC). The project is based on the premise that local communities will support the management and monitoring of natural resources. The project will dedicate resources for training and capacity building in the management of natural resources.

An Indigenous Peoples Plan has been prepared and is included as Annex 4 of the ESMF.

Among the marine and coastal protected areas (MCPAs) that will be supported by the GEF MAR2 project, the following have indigenous populations located within the PA and/or in their surroundings and that use fisheries resources: RESEX Marinha do Corumbau (BA) and Environmental Protection Area Cananéia, Iguape and Peruíbe - APACIP (SP). The actions foreseen by the project will also cover other traditional communities whenever they are related to the project's areas of activity. Sub-projects to be financed by the project that can serve indigenous communities will be identified by the communities themselves in the CDD (Community-driven development) format. The selection notices, criteria and support areas will be discussed with the representation of indigenous peoples. The selected sub-projects must demonstrate that they have consulted with relevant communities and leaders. The project's technical and administrative team will ensure that FPIC consultations are carried out on sub-project proposals in line with national and FAO guidelines[74].

[74] http://www.fao.org/3/i6190e/i6190e.pdf

Annex K: FAO'S Roles in Internal Organization

FAO will be the GEF Implementing Agency of the project. As such, FAO has the project assurance role and will supervise and provide technical guidance for the overall implementation of the project, including:

a) Monitor and oversee OP's compliance with the OPA and project implementation in accordance with the project document, work plans, budgets, agreements with co-financiers and the rules and procedures of FAO and GEF;
b) Commence and completing the responsibilities allocated to it in the Project Document in a timely manner, provided that all necessary reports and other documents are available;
c) Making transfers of funds, supplies and equipment, as applicable, in accordance with the provisions of the OPA;
d) Administrate the portion of project GEF funds that has been agreed with the OP to remain for FAO direct implementation. These funds will be managed in accordance with the rules and procedures of FAO;
e) Organizing and completing monitoring, assessment, assurance activities and evaluation of the Project;
f) Review, discuss with the OP, and approve the project progress and financial reports, as detailed in the OPA and its annexes. undertaking and completing monitoring, assessment, assurance activities, evaluation and oversight of the project;
g) Liaising on an ongoing basis, as needed, with the Government (as applicable), other members of the United Nations Country Team, Resource Partner, and other stakeholders;
h) Providing overall guidance, oversight, technical assistance and leadership, as appropriate, for the Project;
i) Provide financial and audit services to the project including budget release, budget revisions and administration of funds from GEF in accordance with rules and procedures of FAO;
j) Oversee financial expenditures against project budgets;
k) Ensure that all activities, including procurement and financial services are carried out in strict compliance with FAO and GEF relevant procedures and agreements;
l) Initiate joint review meetings with the OP to agree on the resolution of findings and to document the lessons learned;
m) Report to the GEF Secretariat and Evaluation Office, through the annual Project Implementation Review, on project progress and provide consolidated financial reports to the GEF Trustee;
n) Conduct at least one supervision mission per year;
o) Lead the Mid-Term Review and Terminal Evaluation;
p) Monitor implementation of the plan for social and environmental safeguards, in accordance with the FAO Environmental and Social Safeguards;
q) Trigger additional reviews, audits and/or evaluations, as necessary.

In collaboration with the Project Coordination Unit (PCU) and under the overall guidance of the Project Steering Committee, FAO will participate in the planning of contracting and technical selection processes. FAO will process fund transfers to the OP as per provisions, terms and conditions of the signed OPA.

The FAO Representative in Brazil will be the Budget Holder (BH) and will be responsible for timely operational, and financial management of GEF resources implemented -. The budget holder will be also responsible for i) managing OPIM for results, including monitoring of risks and overall compliance with the OPA provisions; ii)review and clear financial and progress reports received from the OP and certify request for funds iii) review and clear budget revisions and annual

work plan and budgets; iv) ensure implementation of the Risk Mitigation and Assurance Plan v) follow up and ensure that the OP implements all actions and recommendations agreed upon during Assurance Activities.

As a first step in the implementation of the project, the FAO Representation will establish an interdisciplinary Project Task Force (PTF) within FAO, to guide the implementation of the project. The PTF is a management and consultative body that integrate the necessary technical qualifications from the FAO relevant units to support the project. The PTF is composed of a Budget Holder, a Lead Technical Officer (LTO), the Funding Liaison Officer (FLO) and one or more technical officers based on FAO Headquarters (HQ Technical Officer).

The FAO Representative, in accordance with the PTF, will give its non-objection to the AWP/Bs submitted by the PCU as well as the Project Progress Reports (PPRs). PPRs may be commented by the PTF and should be approved by the LTO before being uploaded by the BH in FPMIS.

The Lead Technical Officer (LTO) for the project will be a competent FAO Technical Officer from FAO Regional Office for Latin America and the Caribbean. The role of the LTO is central to FAO's comparative advantage for projects. The LTO will oversee and carry out technical backstopping to the project implementation. The LTO will support the BH in the implementation and monitoring of the AWP/Bs, including work plan and budget revisions. The LTO is responsible and accountable for providing or obtaining technical clearance of technical inputs and services procured by the Organization.

In addition, the LTO will provide technical backstopping to the PCU to ensure the delivery of quality technical outputs. The LTO will coordinate the provision of appropriate technical support from PTF to respond to requests from the PSC. The LTO will be responsible for the following:

a) Assess the technical expertise required for project implementation and identify the need for technical support and capacity development of the OP;
b) Provide technical guidance to the OP on technical aspects and implementation;
c) Review and give no-objection to TORs for consultancies and contracts to be performed under the project, and to CVs and technical proposals short-listed by the PCU for key project positions and services to be financed by GEF resources;
d) Review and give clearance for the OP's procurement plans;
e) Supported by the FAO Representation, review and clear final technical products delivered by consultants and contract holders financed by GEF resources;
f) Assist with review and provision of technical comments to draft technical products/reports during project implementation;
g) Review and approve project progress reports submitted by the National Program Director (NPD), in cooperation with the BH;
h) Support the FAO Representative in examining, reviewing and giving no-objection to AWP/B submitted by the NPD, for their approval by the Project Steering Committee;
i) Ensure the technical quality of the six-monthly Project Progress Reports (PPRs). The PPRs will be prepared by the NPC, with inputs from the PCU. The BH will submit the PPR to the FAO/GEF Coordination Unit for comments, and the LTO for technical clearance. The PPRs will be submitted to the PSC for approval twice a year. The FLO will upload the approved PPR to FPMIS.

j) Supervise the preparation and ensure the technical quality of the annual PIR. The PIR will be drafted by the NPD, with inputs from the NPC. The PIR will be submitted to the BH and the FAO-GEF Coordination Unit for approval and finalization. The FAO/GEF Coordination Unit will submit the PIRs to the GEF Secretariat and the GEF Evaluation Office, as part of the Annual Monitoring Review report of the FAO-GEF portfolio. The LTO must ensure that the NPD and the PCU have provided information on the co-financing provided during the year for inclusion in the PIR;

k) Conduct annual supervision missions;

l) Provide comments to the TORs for the mid-term and terminal evaluation; provide information and share all relevant background documentation with the evaluation team; participate in the mid-term workshop with all key project stakeholders, development of an eventual agreed adjustment plan in project execution approach, and supervise its implementation; participate in the final workshop with all key project stakeholders, as relevant. Contribute to the follow-up to recommendations on how to insure sustainability of project outputs and results after the end of the project.

m) Monitor implementation of the Risk Mitigation Plan, in accordance with the FAO Environmental and Social Safeguards.

The HQ Technical Officer is a member of the PTF, as a mandatory requirement of the FAO Guide to the Project Cycle. The HQ Technical Officer has most relevant technical expertise - within FAO technical departments - related to the thematic of the project. The HQ Technical Officer will provide effective functional advice to the LTO to ensure adherence to FAO corporate technical standards during project implementation, in particular:

a) Supports the LTO in monitoring and reporting on implementation of environmental and social commitment plans for moderate risk projects. In this project, the HQ officer will support the LTO in monitoring and reporting the identified risks and mitigation measures (Appendix H2) in close coordination with the OP.

b) Provides technical backstopping for the project work plan.

c) Clears technical reports, contributes to and oversees the quality of Project Progress Report(s).

d) May be requested to support the LTO and PTF for implementation and monitoring.

e) Contribute to the overall TOR of the Mid-term and Terminal Evaluation, review the composition of the evaluation team and support the evaluation function.

The FAO-GEF Coordination Unit will provide Funding Liaison Officer (FLO) functions. This FAO/GEF Coordination Unit will review and provide a rating in the annual PIR(s) and will undertake supervision missions as necessary. The PIRs will be included in the FAO GEF Annual Monitoring Review submitted to GEF by the FAO GEF Coordination Unit. The FAO GEF Coordination Unit may also participate or lead the mid-term evaluation, and in the development of corrective actions in the project implementation strategy if needed to mitigate eventual risks affecting the timely and effective implementation of the project. The FAO GEF Coordination Unit will in collaboration with the FAO Finance Division to request transfer of project funds from the GEF Trustee based on six-monthly projections of funds needed.

The FAO Financial Division will provide annual Financial Reports to the GEF Trustee and, in collaboration with the FAO-GEF Coordination Unit, request project funds on a six-monthly basis to the GEF Trustee.

Financial management

Financial management in relation to the GEF resources directly managed by FAO will be carried out in accordance with FAO's rules and procedures as outlined below. The OP is accountable to FAO for achieving the agreed project results and for the effective use of resources made available by FAO. Financial management and reporting for the funds

transferred to the OP will be done by the OP in accordance with terms, conditions, formats and requirements of FAO and the provisions of the signed Operational Partners Agreement (OPA). The administration by the OP of the funds received from FAO shall be carried out under its own financial regulations, rules and procedures, which shall provide adequate controls to ensure that the funds received, are properly administered and expended. The Operational Partner shall maintain the account in accordance with generally accepted accounting standards.

Financial Records. FAO shall maintain a separate account in United States dollars for the project's GEF resources showing all income and expenditures. FAO shall administer the project in accordance with its regulations, rules and directives. The OP shall maintain books and records that are accurate, complete and up-to-date. The OP's books and records will clearly identify all Fund Transfers received by the OP as well as disbursements made by the OP under the OPA, including the amount of any unspent funds and interest accrued.

Financial Reports. The BH shall prepare quarterly project expenditure accounts and final accounts for the project, showing amount budgeted for the year, amount expended since the beginning of the year, and separately, the un-liquidated obligations as follows: i) Details of project expenditures on outcome-by-outcome basis, reported in line with Project Budget as at 30 June and 31 December each year; ii) Final accounts on completion of the Project on a component-by-component and outcome-by-outcome basis, reported in line with the Project Budget; iii) A final statement of account in line with FAO Oracle Project budget codes, reflecting actual final expenditures under the Project, when all obligations have been liquidated.

The OP will prepare the financial reports in accordance with terms, conditions, formats and requirements of FAO and the provisions of the signed OPA. The BH will review and approve request for funds and financial reports of the OP. The subsequent instalments can be released only based on the BH confirmation that all expenditures are eligible and all OPA requirements are fulfilled to the satisfaction of FAO. The BH will withhold any payment due to the OP in case of non-compliance with the reporting obligations detailed in the OPA.

Financial reports for submission to the donor (GEF) will include both FAO- and OP-managed resources, will be prepared in accordance with the provisions in the GEF Financial Procedures Agreement and submitted by the FAO Finance Division.

Responsibility for Cost Overruns. As regards resources directly managed by FAO, the BH shall utilize the GEF project funds in strict compliance with the Project Budget (Appendix A2) and the approved AWP/Bs. The BH can make variations provided that the total allocated for each budgeted project component is not exceeded and the reallocation of funds does not impact the achievement of any project output as per the project Results Framework (Appendix A1). At least once a year, the BH will submit a budget revision for approval of the LTO and the FAO/GEF Coordination Unit. Cost overruns shall be the sole responsibility of the BH.

As regards resources managed by the OP, the OP shall utilize the funds received from FAO in strict compliance with provisions of the signed OPA and its Annexes, including approved work plan and budget. The OP can make variations not exceeding 10 percent on any budget heading. Any variations above 10 percent on any budget heading that may be necessary will be subject to prior consultations with and approval by FAO.

Under no circumstances can expenditures exceed the approved total project budget or be approved beyond the NTE date of the OPA and/or the project. Any over-expenditure is the responsibility of the BH.

Audit. The project shall be subject to the internal and external auditing procedures provided for in FAO financial regulations, rules and directives and in keeping with the Financial Procedures Agreement between the GEF Trustee and FAO.

The audit regime at FAO consists of an external audit provided by the Auditor-General (or persons exercising an equivalent function) of a member nation appointed by the Governing Bodies of the Organization and reporting directly to them, and an internal audit function headed by the FAO Inspector-General who reports directly to the Director-General. This function operates as an integral part of the Organization under policies established by senior management, and furthermore has a reporting line to the governing bodies. Both functions are required under the Basic Texts of FAO which establish a framework for the terms of reference of each. Internal audits of imprest accounts, records, bank reconciliation and asset verification take place at FAO field and liaison offices on a cyclical basis. Specific provision for auditing the OP managed funds are included in the signed Operational Partners Agreement (OPA). During implementation, assurance activities are organized by FAO to determine whether the progress has been made and whether funds transferred to Operational Partners were used for their intended purpose, in accordance with the work plan and relevant rules and regulations. This may include, but is not limited to, monitoring missions, spot checks, quarterly progress and annual implementation reviews, and audits on the resources received from FAO.

Procurement. Careful procurement planning is necessary for securing goods, services and works in a timely manner, on a "Best Value for Money" basis. It requires analysis of needs and constraints, including forecast of the reasonable timeframe required to execute the procurement process.

Procurement will follow OP rules and regulations for the procurement of supplies, equipment and services. The OP will draw up a procurement plan as part of the supporting documentation to each request for funds submitted to FAO. The plan will include a description of the goods, works, or services to be procured, estimated budget and source of funding, schedule of procurement activities and proposed method of procurement. In situations where exact information is not yet available, the procurement plan should at least contain reasonable projections that will be corrected as information becomes available.

The procurement plan shall be updated every quarter and submitted to FAO BH and LTO for clearance.

Annex L: FAO and Government Obligations

(a) This Annex sets out the basic conditions under which FAO will assist the Government in the implementation of the Project described in the attached Project Document.

(b) The achievement of the objectives set by the Project shall be the joint responsibility of the Government and FAO.

FAO OBLIGATIONS

1. FAO will be responsible for the provision, with due diligence and efficiency, of assistance as provided in the Project Document. FAO and the Government will consult closely with respect to all aspects of the Project.
2. Assistance under the Project will be made available to the Government, or to such entity as provided in the Project, and will be furnished and received (i) in accordance with relevant decisions of the Governing Bodies of FAO, and with its constitutional and budgetary provisions, and (ii) subject to the receipt by FAO of the necessary contribution from the Resource Partner. FAO will disburse the funds received from the Resource Partner in accordance with its regulations, rules and policies. All financial accounts and statements will be expressed in United States Dollars and will be subject exclusively to the internal and external auditing procedures laid down in the financial regulations, rules and directives of FAO.
3. FAO's responsibilities regarding financial management and execution of the Project will be as stipulated in the Project Document. FAO may, in consultation with the Government, implement Project components through partners identified in accordance with FAO procedures. Such partners will have primary responsibility for delivering specific project outputs and activities to the Project in accordance with the partner's rules and regulations, and subject to monitoring and oversight, including audit, by FAO.
4. Assistance under the Project provided directly by FAO, including technical assistance services and/or oversight and monitoring services, will be carried out in accordance with FAO regulations, rules and policies, including on recruitment, travel, salaries, and emoluments of national and international personnel recruited by FAO, procurement of services, supplies and equipment, and subcontracting. The candidacies of senior international technical staff for recruitment by FAO will be submitted to the Government for clearance following FAO procedures.
5. Equipment procured by FAO will remain the property of FAO for the duration of the Project. The Government will provide safe custody of such equipment, which is entrusted to it prior to the end of the Project. The ultimate destination of equipment procured under this Project will be decided by FAO in consultation with the Government and the Resource Partner.

GOVERNMENT OBLIGATIONS

6. With a view to the rapid and efficient execution of the Project, the Government shall grant to FAO, its staff, and all other persons performing services on behalf of FAO, the necessary facilities including:
   - i) The prompt issuance, free of charge, of any visas or permits required;
   - ii) Any permits necessary for the importation and, where appropriate, the subsequent exportation, of equipment, materials and supplies required for use in connection with the Project and exemption from the payment of all customs duties or other levies or charges relating to such importation or exportation;
   - iii) Exemption from the payment of any sales or other tax on local purchases of equipment, materials and supplies for use in connection with the project;
   - iv) Any permits necessary for the importation of property belonging to and intended for the personal use of FAO staff or of other persons performing services on behalf of FAO, and for the subsequent exportation of such property;

v) Prompt customs clearance of the equipment, materials, supplies and property referred to in subparagraphs (ii) and (iv) above.

7. The Government will apply to FAO, its property, funds and assets, its officials and all the persons performing services on its behalf in connection with the Project: (i) the provisions of the Convention on Privileges and Immunities of the Specialized Agencies; and (ii) the United Nations currency exchange rate. The persons performing services on behalf of FAO will include any organization, firm or other entity, which FAO may designate to take part in the execution of the Project.

8. The Government will be responsible for dealing with any claims which may be brought by third parties against FAO, its personnel or other persons performing services on its behalf, in connection with the Project, and will hold them harmless in respect to any claim or liability arising in connection with the Project, except when it is agreed by FAO and the Government that such claims arise from gross negligence or wilful misconduct of such persons.

9. The Government will be responsible for the recruitment, salaries, emoluments and social security measures of its own national staff assigned to the project. The Government will also provide, as and when required for the Project, the facilities and supplies indicated in the Project Document. The Government will grant FAO staff, the Resource Partner and persons acting on their behalf, access to the Project offices and sites and to any material or documentation relating to the Project, and will provide any relevant information to such staff or persons.

REPORTING AND EVALUATION

10. FAO will report to the Government (and to the Resource Partner) as scheduled in the Project Document.

11. The Government will agree to the dissemination by FAO of information such as Project descriptions and objectives and results, for the purpose of informing or educating the public. Patent rights, copyright, and any other intellectual property rights over any material or discoveries resulting from FAO assistance under this Project will belong to FAO. FAO hereby grants to the Government a non-exclusive royalty-free license to use, publish, translate and distribute, privately or publicly, any such material or discoveries within the country for non-commercial purposes. In accordance with requirements of some Resource Partners, FAO reserves the right to place information and reports in the public domain.

12. The Project will be subject to independent evaluation according to the arrangements agreed between the Government, the Resource Partner and FAO. The evaluation report will be publicly accessible, in accordance with the applicable policies, along with the Management Response. FAO is authorized to prepare a brief summary of the report for the purpose of broad dissemination of its main findings, issues, lessons and recommendations as well as to make judicious use of the report as an input to evaluation synthesis studies.

FINAL PROVISIONS

13. Any dispute or controversy arising out of or in connection with the Project or this Agreement will be amicably settled through consultations, or through such other means as agreed between the Government and FAO.

14. Nothing in or related to any provision in this Agreement or document or activity of the Project shall be deemed (i) a waiver of the privileges and immunities of FAO; (ii) the acceptance by FAO of the applicability of the laws of any country to FAO, and: (iii) the acceptance by FAO of the jurisdiction of the courts of any country over disputes arising from assistance activities under the Project.

15. This Agreement may be amended or terminated by mutual written consent. Termination will take effect sixty days after receipt by either party of written notice from the other party. In the event of termination, the obligations assumed by the parties under this Agreement will survive its termination to the extent necessary to permit the orderly conclusion of activities, and the withdrawal of personnel, funds and property of FAO.

16. This Agreement will enter into force upon signature by the duly authorized representatives of both parties.

Annex M: Draft Terms of Reference of PCU staff

The draft Terms of Reference of the main Project Coordination Unit (PCU) staff are summarized below.

Position Title	Summary of responsibilities
Co-funded	
1. National Project Director (NPD)	The Government of Brazil will appoint a National Project Director who will support the project and acts as a focal point on the part of the Government. The responsibilities entail ensuring effective communication, coordination between project partners and monitoring of progress towards expected results. • The NPD is the party that represents the Government's ownership and authority over the project for the use of project resources. In particular, the NPD will be responsible for the following tasks: • Assume overall responsibility for the successful execution of the project, accountability to the Government and FAO for the proper and effective use of project resources. • Serve as the focal point for coordination of the project with other Government agencies and other national partners; • Ensure that all Government resources committed to the project are made available. • Co-supervise the work of the National Project Coordinator (NPC) and ensure that the NPC is empowered to effectively manage the project and other project staff to perform their duties effectively. • Co-supervise the preparation of project work plans, updating, clearance and approval, in consultation with FAO and other stakeholders.
Project funded	
1. National Project Coordinator (NPC)	The NPC will oversee daily implementation, management, administration and technical lead and supervision of the project, on behalf of MMA and in close collaboration with the Operational Partner (FGV) and within the framework delineated by the PSC. S/he will be responsible, among others, for: • Overall technical lead for the implementation of all project outputs and activities and ensure technical soundness of project implementation; • Close and effective coordination and technical collaboration with MMA and other Government departments. • Technical lead for the implementation of Outputs 1.2.1 (Management plan interventions), 1.2.2 (Actions to address threats to biodiversity), 2.2.1 (Innovative processes and technologies), 2.2.2 (Ecological monitoring and fishery resources assessment), and 1.1.3 (Updated financing strategy). • Ensure the capacity development of national and local institutions and stakeholders under all Outputs. • Coordination with relevant initiatives. • Ensuring a high level of collaboration among participating institutions and organizations at the national and local levels. • Ensuring compliance with all Operational Partners Agreement (OPA) provisions during the implementation, including on timely reporting and financial management. • Coordination and close monitoring of the implementation of project activities. • Lead and supervise the preparation of various technical outputs, e.g. knowledge products, reports and case studies. • Ensure meaningful engagement of stakeholders as per the Stakeholder Engagement Plan. • Ensure that all the project resources are used solely to achieve project objectives as per the approved work plan and budget as per the government financial policies and FAO/GEF requirements. • Tracking the project's progress and ensuring timely delivery of inputs and outputs. • Providing technical support and assessing the outputs of the project national consultants hired with GEF funds, as well as the products generated in the implementation of the project. • Approving and managing requests for provision of financial resources using provided format in OPA annexes. • Monitoring financial resources and accounting to ensure accuracy and reliability of financial reports.

Position Title	Summary of responsibilities
	• Ensuring timely preparation and submission of requests for funds, financial and progress reports to FAO as per OPA reporting requirements. • Maintaining documentation and evidence that describes the proper and prudent use of project resources as per OPA provisions, including making available this supporting documentation to FAO and designated auditors when requested. • Implementing and managing the project's monitoring and communications plans. • Organizing project workshops and meetings to monitor progress and preparing the Annual Budget and Work Plan. • Submitting the six-monthly Project Progress Reports (PPRs) with the AWP/B, and the quarterly financial reports, to the PSC and FAO. • With support from the Knowledge Management and M&E Specialist, preparing the first draft of the Project Implementation Review (PIR). • Supporting the organization of the mid-term review and terminal evaluation in close coordination with the FAO Budget Holder and the FAO Independent Office of Evaluation (OED). • Submitting the OP six-monthly technical and financial reports to FAO and facilitate the information exchange between the OP and FAO, if needed. • Providing draft terminal report for BH two months before the ending date of the OPA or the project; • Informing the PSC and FAO of any delays and difficulties as they arise during the implementation to ensure timely corrective measure and support.
2. National Safeguards and Gender Specialist (50%)	The National Safeguards and Gender Specialist will be responsible for the following: • In close collaboration with the NPC and the Knowledge Management and M&E Specialist, lead implementation and monitoring of the Gender Action Plan, ESMF, and Stakeholder Engagement Plan. • Ensure the project team's understanding of FPIC and gender mainstreaming and how to support implementation of FPIC and the Gender Action Plan. • Provide training to PCU staff and relevant partners as required. • Regularly review the above-mentioned plans and make amendments as necessary. • Ensure implementation of the grievance redress mechanism. • Ensure full disclosure with concerned stakeholders. • Carry out regular monitoring and capacity building visits to the project sites.
3. National Communications and Knowledge Management Specialist	The Communications and Knowledge Management Specialist will be responsible for communications and knowledge management activities of the project. In particular, he/she will be responsible for: • Develop and lead the implementation of a gender-sensitive/responsive communications and knowledge management strategy in close collaboration with the NPC. • Coordinate the preparation of knowledge products. • Organization of knowledge sharing events. • Contribute to the project's progress reports and implementation reports.
4. National M&E Specialist	The M&E Specialist will be responsible for the project's M&E activities. In particular, he/she will be responsible for: • Develop and lead the implementation of the project's M&E plan based on the project results framework and indicators. • Use results-based monitoring (RBM) to track progress toward set project targets from the baseline. • Assist the NPC in coordinating project implementation and monitoring with relevant PCU staff and stakeholders. • Monitor all project activities from the workplan, expenditures and progress towards achieving the project outcomes and outputs. • Monitor implementation of the Environmental and Social Management Framework (ESMF) (including Indigenous Peoples Planning Framework and Process Framework), Gender Action Plan, as well as Stakeholder Engagement Plan.

Position Title	Summary of responsibilities
	• Carry out regular monitoring visits to the project sites. • Provide feedback to the NPC on project strategies and activities. • Follow-up on M&E findings to ensure that corrective actions are taken and/or adjustments are made to programme responses as required. • Train government and partner staff in appropriate M&E techniques to build capacity of staff, increase awareness on the importance of M&E and encourage accountability for demonstrating results. • Work in close collaboration with internal counterparts and external partners to strengthen the quality and consistency of M&E activities in the field. • Contribute to the project's progress reports and implementation reports.
5. Procurement/ Contracting, Operations, Accounting, and Budgeting/ Finance Officers (at FGV)	The Procurement/Contracting, Operations, Accounting, and Budgeting/Finance Officers at FGV will be responsible for the financial management, procurement/contracting, activities and project control and operating administrative costs, such as: project financial management, preparation of procurement plans, terms of reference and procurement packages, management of output deliverables, maintenance of records of all project related documentations, preparation of financial reports, etc. They will support the NPC in carrying out his/her duties, in particular through the following tasks: • Provide organizational and logistical support related to project execution to the NPC, PCU staff and consultants as per Government and FAO guidelines and procedures. • Assist the NPC in preparing and monitoring contracts and sub-agreements. • Be responsible for the financial management of the project, including preparation of annual budgets for submission to PSC, and quarterly financial reports. • Assist the National Project Coordinator in drafting proposed budget reallocations or revisions, and obtaining approval by the PSC as well as FAO to formalise these annually as part of the GEF budget reconciliation. • Lead day-to-day activities related to the logistics and procurement component of the project, including sub-contracts and Letters of Agreement (LOAs). • Prepare Purchase Orders and ensure that the established procurement procedures are strictly adhered to at all times. • Maintain up to date accurate logistics records i.e. database of all items purchased and keep track of them on regular basis. • Supervise all admin/finance related matters of project set-up and daily management of project activities, personnel, assets, inputs, and contacts.

AVALIAÇÃO AMBIENTAL E SOCIAL

Projeto: Conservação da Saúde e Integridade dos Ecossistemas Costeiros e Marinhos no Brasil - GEF Mar II

[Sustaining Healthy Coastal and Marine Ecosystems Project (P168989)]

Equipe responsável pela elaboração:

Departamento de Áreas Protegidas (DAP)
Secretaria de Biodiversidade (SBio)
Ministério do Meio Ambiente (MMA)

Direção:

Ricardo Castelli Vieira

Coordenação:

Mariana Graciosa Pereira
Betania Santos Fichino (substituta)

Equipe Técnica:

Andrea Varella Teixeira
Lia Mendes Cruz
Maura Machado Silva

Brasília, abril de 2020

Sumário

A. INTRODUÇÃO 4
A.1. Apresentação do Documento 4
A.2. Descrição do Projeto Conservação da Saúde e Integridade dos Ecossistemas Costeiros e Marinhos no Brasil (GEF Mar II) 5
A.2.1. Objetivo Global 5
A.2.2. Objetivos Específicos 5
A.2.3. Área de abrangência 5
A.2.4. Componentes e Subcomponentes 10
A.2.5. Beneficiários 14
A.3. Normas Ambientais e Sociais (NAS) relevantes para o Projeto 15
A.4. Arcabouço Legal 15
A.4.1. Legislação Ambiental Aplicável 15
A.4.2. Implicações para o Projeto GEF Mar II 17
CAPÍTULO 1: NAS 1. AVALIAÇÃO E GESTÃO DE RISCOS E IMPACTOS SOCIOAMBIENTAIS 21
1.1. Avaliação dos Componentes do Projeto 21
1.1.1. Impactos Sociais e Ambientais relacionados ao Componente 1 22
1.1.2. Impactos Sociais e Ambientais relacionados ao Componente 2 23
1.1.3. Impactos Sociais e Ambientais relacionados ao Componente 3 24
1.1.4. Impactos Sociais e Ambientais relacionados ao Componente 4 25
1.2. Resumo dos impactos Sociais e Ambientais e medidas de mitigação 26
QUADRO SÍNTESE DOS PRINCIPAIS IMPACTOS E MEDIDAS DE MITIGAÇÃO PREVISTOS NO PROJETO 27
CAPÍTULO 2: NAS 2. CONDIÇÕES DE TRABALHO E MÃO DE OBRA 32
CAPÍTULO 3: NAS 3. EFICÁCIA DE RECURSOS E PREVENÇÃO E GESTÃO DA POLUIÇÃO 32
CAPÍTULO 4: NAS 4. SAÚDE E SEGURANÇA COMUNITÁRIA 33
CAPÍTULO 5: NAS 5. AQUISIÇÃO DE TERRAS, RESTRIÇÃO AO USO DA TERRA E REASSENTAMENTO INVOLUNTÁRIO 35
CAPÍTULO 6: NAS 6. CONSERVAÇÃO DA BIODIVERSIDADE E GESTÃO SUSTENTÁVEL DE RECURSOS NATURAIS VIVOS 35
6.1. Plano de Manejo 36
6.2. Proteção 37
6.3. Pesquisa e Monitoramento 37
CAPÍTULO 7: NAS 7. POVOS INDÍGENAS/COMUNIDADES LOCAIS TRADICIONAIS HISTORICAMENTE DESFAVORECIDOS 38
CAPÍTULO 8: NAS 8. PATRIMÔNIO CULTURAL 39

CAPÍTULO 9: NAS 10. ENVOLVIMENTO DAS PARTES INTERESSADAS E DIVULGAÇÃO DA INFORMAÇÃO 39

ANEXOS 41

A. INTRODUÇÃO

A.1. Apresentação do Documento

O presente documento técnico refere-se à Avaliação Ambiental e Social das ações do Projeto **Conservação da Saúde e Integridade dos Ecossistemas Costeiros e Marinhos no Brasil (GEF Mar II)**, que tem como objetivo geral fortalecer a governança e a gestão do sistema de Áreas Marinhas e Costeiras Protegidas (AMCPs) e apoiar o Brasil na transição para uma economia azul sustentável e equitativa.

Este documento de Avaliação Ambiental e Social tem como objetivo prever os possíveis impactos ambientais e sociais que possam resultar das atividades do Projeto e identificar as respectivas medidas de prevenção e mitigação, para atender às Normas Ambientais e Sociais do Banco Mundial, que classifica o projeto na categoria de *risco moderado*. Para tanto, foram observadas as Normas relevantes, descritas no atual Quadro Ambiental e Social do Banco Mundial:

- NAS 1. Avaliação e gestão de riscos e impactos socioambientais;
- NAS 2. Condições de trabalho e mão de obra;
- NAS 3. Eficácia de recursos e prevenção e gestão da poluição;
- NAS 4. Saúde e segurança comunitária;
- NAS 5. Aquisição de terras, restrição ao uso da terra e reassentamento involuntário;
- NAS 6. Conservação da biodiversidade e gestão sustentável de recursos naturais vivos;
- NAS 7. Povos indígenas/comunidades locais tradicionais historicamente desfavorecidos;
- NAS 8. Patrimônio cultural; e
- NAS 10. Envolvimento das partes interessadas e divulgação da informação.

As ações do Projeto GEF Mar II foram planejadas para causar impactos positivos sociais e ao meio ambiente, resultado de uma eficiente proteção de áreas naturais e do desenvolvimento de estratégias e tecnologias para a sustentabilidade de atividades econômicas realizadas na área marinha e costeira. Entretanto, ações específicas podem ser potenciais causadoras de impactos ambientais ou sociais adversos, embora localizados, reversíveis e passíveis de mitigação, quando identificados com relativa segurança e antecedência.

Esta Avaliação Ambiental e Social identifica as ações potencialmente causadoras de impactos adversos, apresentando um Quadro de Gestão Socioambiental (QGSA), que define procedimentos para identificar previamente e evitar ou mitigar os possíveis impactos socioambientais das atividades que serão apoiadas. Ressalta-se que o dimensionamento preciso do alcance das medidas deverá ser definido considerando os casos concretos em análise, ou seja, ações específicas do Projeto. A presente avaliação visa também identificar e propor medidas para maximizar os impactos positivos do Projeto.

A.2. Descrição do Projeto Conservação da Saúde e Integridade dos Ecossistemas Costeiros e Marinhos no Brasil (GEF Mar II)

A.2.1. Objetivo Global

O objetivo global do Projeto é fortalecer a governança e a gestão do sistema de AMCPs e apoiar o Brasil na transição para uma economia azul sustentável e equitativa.

A.2.2. Objetivos Específicos

Os objetivos específicos do Projeto proposto são:

- Capitalização do Fundo Marinho visando sustentabilidade financeira das AMCPs a longo prazo;
- Fortalecimento do sistema nacional de AMCPs;
- Integração de princípios da economia azul em políticas públicas, estruturas legislativas e institucionais, apoiando o Brasil na transição para uma economia azul sustentável e equitativa, promovendo o uso sustentável dos recursos costeiros e marinhos, o crescimento econômico e melhorando a subsistência, a autonomia e o emprego;
- Identificação e teste de tecnologias inovadoras para melhorar a gestão dos ambientes costeiros e marinhos;
- Fortalecimento das cadeias de valor para meios de subsistência costeiros e marinhos sustentáveis;
- Fortalecimento da capacidade de colaboração e implementação dos atores envolvidos para lidar com questões de gestão costeira e marinha em múltiplos níveis, com vistas a aumentar o impacto do projeto e aumentar ainda mais a participação e o diálogo com respeito aos compromissos nacionais e internacionais do país.

A.2.3. Área de abrangência

As atividades do Projeto GEF Mar II serão desenvolvidas ao longo de toda a costa brasileira, tanto na região costeira (terrestre e marinha, até 12 milhas náuticas da linha de costa) quanto dentro dos limites da Zona Econômica Exclusiva - ZEE, que ocupa uma área de aproximadamente 3,5 milhões de Km^2, tamanho comparável à Amazônia brasileira.

A costa brasileira abriga, na costa norte, um dos mais longos trechos contínuos de ecossistemas de mangue do mundo, importantes como viveiros globais, filtros biológicos e sumidouros de carbono. A costa brasileira também abriga uma imensa variedade de ambientes, incluindo os únicos recifes de coral do Atlântico Sul; muitas espécies endêmicas; campos de dunas; complexos lagunares; restingas (vegetação arenosa-costeira); e planícies de inundação. A área marinha brasileira abarca três dos 66 Grandes Ecossistemas Marinhos (LMEs) reconhecidos internacionalmente, um compartilhado com seus vizinhos regionais do norte, Guiana Francesa, Suriname, Guiana e Venezuela (Plataforma Brasil do Norte LME), e dois deles pertencem exclusivamente ao território nacional (Plataforma Brasil Leste e Plataforma LMEs Brasil Sul).

Atualmente, os ecossistemas marinhos e costeiros do Brasil fornecem alimentos, meios de subsistência e renda a milhões de pessoas por meio da pesca, turismo, proteção costeira, transporte, petróleo e gás e resistência às mudanças climáticas. A zona costeira abriga 50,7 milhões de habitantes, ou 26,6% da população nacional, gerando aproximadamente 30% de toda a riqueza nacional e distribuída em

463 municípios e 21 das 74 regiões metropolitanas do Brasil. Estima-se que 19% do PIB do Brasil seja derivado de atividades costeiras e marinhas, como petróleo e gás, transporte, pesca, cabos subaquáticos e turismo. Prevê-se que o setor de pesca e aquicultura brasileiro cresça 104% até 2025, com a aquicultura - principalmente camarão e moluscos - desempenhando um papel fundamental nesse crescimento esperado, especialmente na região nordeste do Brasil. Espera-se que o turismo continue a ser o principal impulsionador do crescimento econômico, especialmente em áreas protegidas, onde cada dólar investido em gestão gera US$ 7 para a economia.

O potencial da economia azul do Brasil está sob pressões antropogênicas, incluindo pesca excessiva, poluição, desenvolvimento costeiro e mudanças climáticas. O setor pesqueiro, por exemplo, está cada vez mais ameaçado por práticas insustentáveis de pesca, levando à atual superexploração de 92% das espécies economicamente importantes. A poluição causada pelas práticas de aquicultura, particularmente a crescente indústria de camarão, também ameaça os ecossistemas de mangue e a biodiversidade associada. Além disso, a poluição derivada da terra e do oceano, incluindo escoamentos, águas residuais não tratadas e resíduos sólidos, afeta a saúde dos ecossistemas que sustentam os meios de subsistência baseados no turismo. Outras pressões que afetam a Zona Econômica Exclusiva (ZEE) incluem atividades portuárias marítimas insustentáveis (por exemplo, descarga insustentável de água de lastro, etc.) e contaminação das águas marinhas através da liberação de esgoto não tratado (estima-se que apenas 14 a 46% do esgoto gerado seja tratado) e resíduos sólidos. Em paralelo, processos de erosão costeira tem se intensificado nas regiões Norte e Nordeste do país, e ampliado sua tendência erosiva nos litorais Sudeste e Sul, refletindo na destruição de faixas frontais de vegetação de “restinga” ou de manguezal. Essas pressões antropogênicas são agravadas pelos impactos das mudanças climáticas, que também agravam os conflitos entre setores e indústrias sobre recursos e espaço para a realização de suas atividades. Esse padrão de desenvolvimento insustentável tem um impacto concreto nas futuras oportunidades de crescimento próspero e precisa ser tratado com urgência para facilitar o caminho para uma economia azul.

Com o apoio do Projeto de Áreas Marinhas Protegidas (GEF MAR1), financiado pelo GEF, o Brasil expandiu sua superfície marinha protegida de 1,57% para 26,38% de sua área marinha (incluindo a ZEE). Esses AMCPs representam um total de 96 milhões de hectares, incluindo 84 milhões de hectares de uso sustentável (Categoria V-VI da IUCN) e 12 milhões de hectares sob regimes de conservação mais restritos (Categoria I-III da IUCN). Esse marco superou numericamente a meta Aichi 2020 de proteger 10% do ambiente marinho. Das unidades de conservação existentes, 23,06% correspondem a Unidades de Conservação de Uso Sustentável e 3,3% são UCs de Proteção Integral Essa expansão representa um interesse nacional significativo, não apenas do ponto de vista ambiental, mas também do ponto de vista econômico, como uma medida importante para conter o colapso dos estoques pesqueiros. Além disso, o gerenciamento conjunto dessas áreas por instituições ambientais governamentais e pela Marinha do Brasil constitui uma estratégia eficaz para o uso sustentável da ZEE brasileira, salvaguardando ecossistemas marinhos importantes e únicos. O Brasil também está realizando análises de lacunas para garantir a representatividade, eficácia, equidade e conectividade do sistema nacional de áreas protegidas. A análise de lacunas inclui a vulnerabilidade de espécies, ecossistemas e áreas protegidas às mudanças climáticas e seu papel nas estratégias de adaptação social, econômica e ecológica.

Desenvolver esta região de forma sustentável é um grande desafio para as gerações presentes e futuras. Ao reconhecer a importância desse bioma e considerando esse fato nos seus planejamentos

de longo, médio e curto prazo, o Governo Brasileiro identifica no Projeto GEF Mar II um importante instrumento para consolidar suas diretrizes.

Em relação às Unidades de Conservação que receberão apoio direto do Projeto, com base na Lei N° 9.985, de 18 de julho de 2000, que instituiu o Sistema Nacional de Unidades de Conservação, o Projeto GEF Mar II apoiará as seguintes UCs, pertencentes a categorias de unidades de conservação de proteção integral e de uso sustentável:

UCs		Hectares	UF	Gestor
Federais				
RESEX de Canavieiras		100.688	BA	ICMBio
RESEX Cassurubá		100.578	BA	ICMBio
RESEX Corumbau		89.997	BA	ICMBio
APA da Baleia Franca		154.867	SC	ICMBio
REVIS Ilha dos Lobos		142	RS	ICMBio
PARNA da Lagoa do Peixe		36.722	RS	ICMBio
APA da Costa dos Corais		404.289	PE	ICMBio
PARNA Marinho dos Abrolhos		87.942	BA	ICMBio
PARNA Marinho de Fernando de Noronha	NGI Fernando de Noronha	10.929	PE	ICMBio
APA de Fernando de Noronha – Rocas – São Pedro e São Paulo		154.406	PE	ICMBio
REBIO do Atol das Rocas		35.186	RN	ICMBio
Área de Proteção Ambiental do Arquipélago de Trindade e Martim Vaz	NGI Trindade - Martim Vaz	40.237.709	ES	ICMBio
Monumento Natural das Ilhas de Trindade, Martim Vaz e do Monte Columbia		6.915.536	ES	ICMBio
Área de Proteção Ambiental do Arquipélago de São Pedro e São Paulo	NGI São Pedro - São Paulo	40.705.236	PE	ICMBio
Monumento Natural do Arquipélago de São Pedro e São Paulo		4.726.318	PE	ICMBio
Resex Acaú-Goiana		6.677	PB, PE	ICMBio
Reserva Extrativista Marinha da Lagoa do Jequiá		10.197	AL	ICMBio
Área de Proteção Ambiental Delta do Parnaíba	NGI Delta do Parnaíba	309.586	MA, CE, PI	ICMBio
Reserva Extrativista Marinha do Delta do Parnaíba		27.022	MA, PI	ICMBio
Resex do Batoque	NGI Batoque	601	CE	ICMBio
Resex Prainha do Canto Verde		29.807	CE	ICMBio
APA Cananéia-Iguape-Peruíbe	NGI Cananéia-Iguape-Peruíbe	202.308	SP	ICMBio
Resex do Mandira		1.178	SP	ICMBio
Subtotal:		94.347.921	23	
Estaduais				
APA de Guadalupe		43.921	PE	SEMA-PE
APA Ponta da Baleia - Abrolhos		345.560	BA	INEMA-BA
Área de Proteção Ambiental da Plataforma Continental do Litoral Norte		352.764	BA	INEMA-BA
APA Setiba		12.476	ES	IEMA-ES

PEM Risca do Meio	3.716	CE	SEMA-CE
PEM da Areia Vermelha	260	PB	SERHMACT-PB
PEM Parcel de Manuel Luís	45.132	MA	SEMA-MA
Subtotal:	803.829	7	
Total:	95.151.750	30	

Quadro 1. UCs apoiadas pelo Projeto

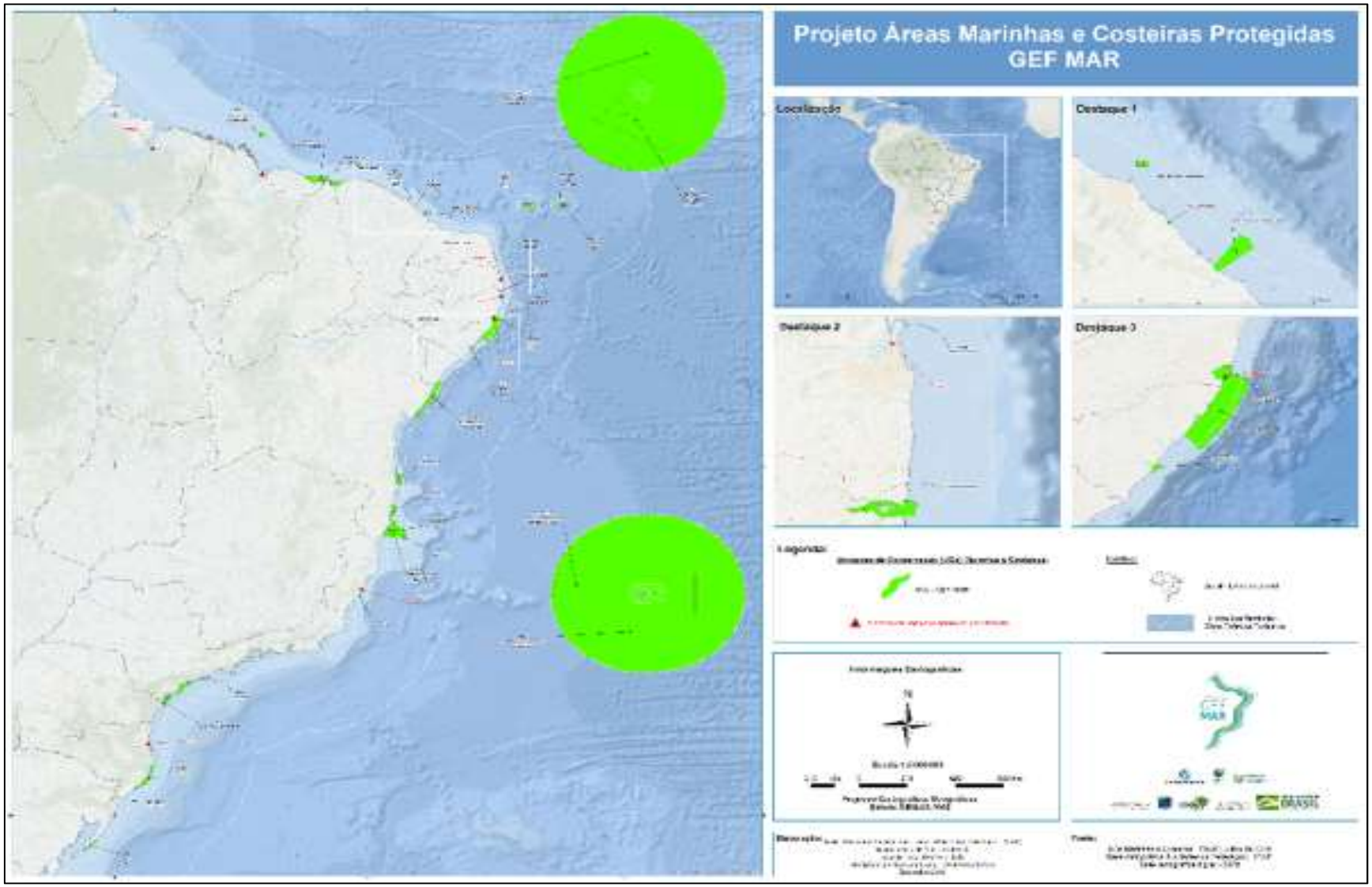


Figura 1. UCs apoiadas pelo Projeto

A.2.4. Componentes e Subcomponentes

Neste item é feita uma rápida descrição de cada um dos quatro componentes e subcomponentes e resultados esperados desse projeto.

Componente 1: Gestão Do Sistema De Áreas Marinhas E Costeiras Protegidas

Como elemento básico da economia azul, esse componente capitalizará e ampliará ainda mais os esforços para a consolidação do sistema nacional de AMCPs e promoverá meios de subsistência sustentáveis com modelos aprimorados de cadeia de valor. Com base nas realizações do GEF MAR1, este componente terá como alvo a rede de AMCPs existente, totalizando 96 milhões de hectares, e apoiará diretamente a melhoria na eficácia do gerenciamento em 95,1 milhão de hectares, medido em relação à linha de base METT pré-estabelecida definida no GEF MAR1.

O objetivo desse componente será (a) fortalecer a eficácia e a conectividade do sistema de AMCPs, incluindo áreas de uso sustentável e de proteção integral; (b) fortalecer a governança, equidade e estrutura legal e reguladora do sistema de AMCPs; e (c) promover meios de subsistência sustentáveis com modelos aprimorados de cadeias de valor.

Essa abordagem ajudará a lidar com as pressões antropogênicas da sobrepesca, poluição e degradação do habitat, que são as principais ameaças à economia azul. Essas atividades buscarão reunir recursos humanos e financeiros, investimentos em infraestrutura, apoio político, planejamento estratégico e capacidade de gerenciamento para garantir a resiliência a longo prazo das AMCPs.

Subcomponente 1.1: Fortalecimento da gestão e da sustentabilidade das AMCPs selecionadas

Esse subcomponente fortalecerá o gerenciamento e o monitoramento de áreas marinhas e costeiras protegidas, incluindo áreas de uso sustentável e de proteção integral. Mais especificamente, este subcomponente (a) fortalecerá a eficácia da gestão e o monitoramento das AMCPs apoiados pelo GEF MAR1 por meio da consolidação dessas áreas; e (b) desenvolverá uma estratégia de captação de recursos, incluindo mecanismos inovadores para atrair fundos adicionais e promover a sustentabilidade financeira das AMCPs.

As atividades a serem apoiadas nessas AMCPs devem incluir (i) estabelecimento e funcionamento de conselhos gestores (ii) preparação / atualização e implementação de planos de gestão para as AMCPs, como planos de manejo, visitação, proteção, pesca sustentável, entre outros (iii) planejamento e implementação de programas de educação ambiental, pesquisa, conscientização e outros; (iv) implementação de programas de espécies / ecossistemas ameaçados ou exóticos; (v) planos de contingência para mitigação de riscos contra impactos climáticos ou antropogênicos (como derramamento de óleo) (vi) monitoramento e vigilância de forma a contribuir para a prevenção da ocorrência de ilícitos e/ou acidentes ambientais no mar; e (vii) fornecimento de infraestrutura e equipamentos básicos.

Essas atividades apoiarão a conservação a longo prazo e o gerenciamento sustentável desses AMCPs.

Subcomponente 1.2: Fortalecimento do Sistema de Áreas Marinhas e Costeiras Protegidas

Esse subcomponente garantirá que o sistema de áreas marinhas e costeiras protegidas seja gerenciado de maneira eficaz e equitativa, ecologicamente representativa e bem conectada, além de integrado à

paisagem marinha mais ampla. Apoiará iniciativas transversais para fortalecer a conservação e o gerenciamento do sistema de AMCPs, liderado pelo MMA e parceiros relevantes, e promoverá a integração, de modo a permitir a troca de experiências entre os estados e seus Sistemas Estaduais de Unidades de Conservação

Mais especificamente, esse subcomponente (a) fortalecerá a governança, a equidade, a estrutura legal e reguladora do sistema de AMCPs; (b) desenvolverá e implementará planos nacionais para espécies / ecossistemas exóticos ou ameaçados; e planos participativos de gestão da pesca; (c) fortalecerá a eficácia da gestão e a conectividade do sistema de AMCPs, identificando e pilotando abordagens de gestão integradas e participativas (por exemplo, co-gestão comunitária, mosaicos, sítios Ramsar e corredores ecológicos); (d) implementará estratégias de monitoramento e pesquisa da biodiversidade, possibilitando inclusive o manejo de áreas protegidas pautado no conhecimento *in situ* e *on farm* da área; e (e) realizará análises de lacunas periodicamente para atualizar estratégias e planos para orientar a representatividade, a eficácia, a equidade e a conectividade do sistema nacional, bem como a vulnerabilidade de espécies, ecossistemas e áreas protegidas às mudanças climáticas evidenciando seu papel nas estratégias de adaptação sociais, econômicas e ecológicas.

Subcomponente 1.3: Promoção e aprimoramento de meios de vida sustentáveis e cadeias produtivas associadas

Esse subcomponente apoiará oportunidades econômicas para as comunidades locais que vivem dentro e no entorno das AMCPs por meio de subprojetos voltados para melhorar a gestão do ambiente costeiro e marinho e, ao mesmo tempo, reduzir a pressão sobre esses recursos. Esse subcomponente apoiará o desenvolvimento de meios de subsistência baseados na comunidade, com modelos inovadores de desenvolvimento de negócios, marketing e diversificação da geração de renda para as comunidades locais, para que a agregação de valor e os benefícios sejam maximizados e reconhecidos no nível da comunidade.

Nesse sentido, serão desenvolvidas estratégias para cadeias de valor selecionadas, por exemplo, na pesca e na aquicultura ou no turismo comunitário, identificando os investimentos necessários para maximizar a criação de empregos e a agregação de valor. Essas atividades serão complementadas pela adoção de tecnologias para auxiliar práticas de agregação de valor, que incluem, entre outras, tecnologias para a pesca; para restauração / monitoramento de recifes de corais e manguezais; para o turismo comunitário sustentável; e para certificação / rastreamento das cadeias pesqueiras, conforme relevante.

Essas atividades serão coordenadas de acordo com os princípios da economia azul, adotando uma abordagem integrada ao gerenciamento de recursos e reduzindo as pressões em ecossistemas frágeis. Um grupo diversificado de partes interessadas (incluindo organizações sociais como as Redes de Mulheres dentro das AMCPs) se envolverá no planejamento, monitoramento e aprendizado colaborativos, de modo que práticas aprimoradas sejam bem-sucedidas. As boas práticas resultantes deste subcomponente informarão novas políticas e estratégias de apoio à transição para a economia azul.

Componente 2: Desenvolvimento de uma trajetória para a Economia Azul

O objetivo desse componente é desenvolver um caminho para a transição para uma economia azul, promovendo o uso sustentável de ativos costeiros e marinhos, de acordo com os objetivos das AMCPs, promovendo o crescimento econômico, a inovação e melhorando os meios de subsistência e o emprego. O objetivo é estabelecer e consolidar uma visão das zonas costeiras e marinhas brasileiras como fonte de novas oportunidades de desenvolvimento econômico sustentável, equitativo e inovador. Mais especificamente, esse componente irá (a) promover um ambiente político e regulador favorável para integrar os princípios da economia azul em políticas e estratégias públicas novas ou existentes relativas à conservação e uso dos recursos costeiros e marinhos; e (b) promover a inovação tecnológica em apoio ao uso, gerenciamento e monitoramento / vigilância sustentável das áreas marinhas e costeiras sob jurisdição nacional. As atividades são divididas em dois subcomponentes.

Subcomponente 2.1: Criação de um Ambiente Propício para a Economia Azul

Esse subcomponente apoiará a base de uma política e uma estrutura legal prospectivas para criar o ambiente propício para uma economia azul. O objetivo é apoiar políticas, estratégias, modelos e parcerias que promovam a gestão integrada dos recursos costeiros e marinhos para impulsionar ainda mais o desenvolvimento sustentável ao longo da costa brasileira.

Mais especificamente, esse subcomponente apoiará o desenvolvimento de políticas / estratégias públicas para integrar os princípios da economia azul em todos os setores produtivos, incluindo o desenvolvimento e a implementação de uma estratégia nacional para a economia azul promover e supervisionar parcerias, financiamento e modelos de gestão inovadores.

Outras estratégias azuis incluem, entre outros: promoção de pagamento por serviços ecossistêmicos; planos espaciais marinhos localizados; estratégias para o turismo sustentável costeiro e marinho, incluindo parcerias público-privadas; estratégias para fortalecer o acesso à gestão da pesca; estratégias para fomentar a aquicultura sustentável; estratégias para o desenvolvimento de tecnologias de energia renovável na área costeira e marinha (por exemplo, solar, eólica, maremotriz); planos nacionais de gerenciamento de riscos contra impactos climáticos ou antropogênicos (como derramamentos de óleo; água de lastro; bio-incrustação, portos); estratégia para reduzir a quantidade de resíduos sólidos, gerados no continente, que acabam indo para o mar; e avaliações regulatórias e de impacto econômico para áreas marinhas e costeiras.

Subcomponente 2.2: Promoção da Inovação Tecnológica

Este subcomponente identificará e utilizará tecnologias inovadoras para apoiar o gerenciamento sustentável do espaço marinho. A importância do monitoramento oceânico vem crescendo no Brasil, dadas as crescentes atividades econômicas em sua vasta área costeira e marinha. Entretanto, é ainda necessário melhorar o monitoramento e as tecnologias de comunicação para enfrentar ameaças como pesca ilegal e poluição marinha. O monitoramento continuado das áreas marinhas fornecerá evidências científicas para uma melhor tomada de decisão e estimulará melhorias na eficiência e produtividade nos vários setores relacionados ao oceano. Mais especificamente, esse subcomponente identificará e implantará ferramentas e instrumentos tecnológicos para aprimorar a tomada de decisões na área marinha e costeira, incluindo sensoriamento remoto, tecnologias in situ, mapeamento tecnológico de ponta e ferramentas de processamento de dados (por exemplo, Google Earth), etc. As ferramentas tecnológicas incluem, inter alia: transponders baseados em satélite para apoiar o monitoramento de pescarias ilegais não declaradas e não regulamentadas; drones para

facilitar avaliações de estoques, poluição, etc; tecnologia para apoiar a pesca sustentável e a aquicultura e melhorias na segurança; plataformas para o monitoramento de grande áreas (por exemplo, a plataforma Smart A aplicação dessas ferramentas permitirá, entre outros, a vigilância remota dos navios de pesca; o monitoramento e gestão das capturas incidentais e by-cach, de equipamentos de pesca fantasma e de poluentes emergentes, incluindo plásticos e derramamentos de óleo; e o monitoramento das AMCPs muito extensas / remotas e das ilhas remotas oceânicas. Desenvolvimentos decorrentes da Década das Nações Unidas para a Ciência dos Oceanos (2021 - 2030) e avanços nas ciências oceanográficas em nível nacional podem informar o uso e o potencial de novas tecnologias.

Componente 3: Fortalecimento do Conhecimento, Conscientização e Capacitação

O objetivo desse componente é fortalecer o conhecimento e aumentar a capacidade das partes interessadas brasileiras em reconhecer o valor e gerenciar efetivamente o capital natural que sustenta a economia azul.

O objetivo desse componente será (a) apoiar o fortalecimento da capacidade de partes interessadas em vários níveis, incluindo partes interessadas da comunidade local, instituições envolvidas com a gestão das AMCPs, centros de pesquisa do ICMBio, membros e representantes da CIRM, por meio de, entre outros, workshops, treinamento, trabalho voluntário e educação ambiental, cursos à distância utilizando plataformas virtuais de aprendizagem; e (b) fortalecer o conhecimento e a conscientização sobre a economia azul entre as partes interessadas intersetoriais, incluindo atividades como o fortalecimento das redes de partes interessadas e o estabelecimento de novas parcerias visando atividades econômicas e de conservação, com foco especial na participação das mulheres; e fomentar oportunidades de intercâmbio de conhecimentos e aprendizado com países que enfrentam desafios semelhantes para melhorar a capacidade institucional brasileira.

Subcomponente 3.1: Apoio à Capacitação em Múltiplos Níveis

Esse subcomponente (a) criará capacidade para o gerenciamento da conservação em vários níveis, incluindo as partes interessadas da comunidade local (por exemplo, treinamento para pescadores, operações de turismo comunitário, etc.), instituições envolvidas na gestão das AMCPs, centros de pesquisa do ICMBio (por exemplo, sobre tartarugas, aves migratórias, pesca, mamíferos aquáticos), por meio de, entre outros: oficinas direcionadas e iniciativas de treinamento realizadas pelo ICMBio e CIRM; educação ambiental; e estabelecimento de uma rede nacional de gestores de AMCPs; (b) apoiar a participação do Brasil no diálogo internacional sobre conservação e manejo costeiro e marinho, incluindo aqueles relacionados a EBSAs, CBD, ODS, CMS, UNCLOS e ABNJ; e (c) implementação da estratégia de capacitação desenvolvida no GEF MAR1 para uso e conservação sustentável das zonas marinhas e costeiras.

Subcomponente 3.2: Fortalecimento do Conhecimento e Conscientização

Este subcomponente (a) apoiará atividades de comunicação para aumentar a conscientização, disseminar informações e lições aprendidas entre as partes interessadas intersetoriais; (b) fortalecerá as redes de partes interessadas e estabelecerá novas parcerias, principalmente aquelas que estimulam a participação das mulheres, visando tanto a conservação quanto atividades que aumentem o interesse de investimentos na economia azul; e (c) promover a troca de conhecimento e oportunidades

de aprendizado com países que enfrentam desafios semelhantes para melhorar as capacidades brasileiras (incluindo instituições gestoras de áreas protegidas, funcionários do governo, comunidades locais, cooperativas de pesca etc.) no gerenciamento de sistemas de AMCPs (por exemplo, gerenciamento de grandes ecossistemas marinhos, gerenciamento de espécies migratórias, gestão da sociobiodiversidade e resiliência climática); (d) fortalecer a estratégia de bolsas de pesquisa, a fim de priorizar a pesquisa para a economia azul e áreas marinhas protegidas.

Componente 4: Gerenciamento, Monitoramento e Avaliação do Projeto

Esse componente apoiará atividades transversais projetadas para fortalecer a coordenação, comunicação, gerenciamento e monitoramento da implementação de todos os componentes. Ele visa garantir a eficiência e eficácia do projeto através do estabelecimento de um sistema de gerenciamento satisfatório e da manutenção das estruturas participativas do projeto. Financiará os custos associados ao gerenciamento diário e à supervisão da implementação geral do projeto. Especificamente, apoiará a operação da Unidade de Coordenação do Projeto no MMA, responsável por garantir a implementação e o monitoramento do projeto, e o órgão fiduciário responsável pelo gerenciamento dos recursos do projeto e dos processos de compras e contratações.

A.2.5. Beneficiários

O Projeto envolve uma série de beneficiários desde o nível nacional até o comunitário, dada a grande escala do ambiente marinho brasileiro. Em particular, os beneficiários diretos incluem ministérios de vários setores, agências de gerenciamento de áreas protegidas e Centros de Pesquisa do ICMBio, populações locais e usuários de recursos que vivem dentro do sistema de AMCPs, organizações não-governamentais (ONGs), organizações da sociedade civil (OSCs), comunidade científica e comunidade internacional. As atividades do projeto serão direcionadas a esses atores para fortalecimento de capacidades da base necessária para impulsionar a agenda da economia azul no Brasil.

Mais especificamente, as populações locais, incluindo pescadores locais, comunidades de pescadores e algumas comunidades indígenas, se beneficiarão de uma melhor gestão e conservação de recursos, empoderamento da comunidade e maior acesso a políticas públicas. O Projeto apoiará, entre outros, sua participação nos Conselhos de Gestão e a elaboração e atualização de Planos de Gestão para as UCs.

A indústria do turismo se beneficiará de uma melhor gestão do uso público, infraestrutura, educação ambiental e conservação. O setor pesqueiro se beneficiará da melhoria da sustentabilidade de suas atividades. Os atores locais, estaduais e federais serão fortalecidos por meio da participação em atividades do projeto e em iniciativas específicas de capacitação.

A comunidade nacional e internacional de uma forma geral, como beneficiários secundários, se beneficiará do estabelecimento e implementação de um sistema globalmente representativo de UCs marinhas e costeiras no Brasil, garantindo a conservação de ecossistemas e da biodiversidade transfronteiriços. Por fim, informações críticas serão geradas por e para cientistas e formuladores de políticas sobre a consecução dos objetivos da CDB, da Convenção de Ramsar, e dos ODS.

A.3. Normas Ambientais e Sociais (NAS) relevantes para o Projeto

Para todas as suas operações, o Banco Mundial solicita que seja realizada uma avaliação ambiental e social prévia, a fim de determinar a provável extensão e a natureza do potencial de impacto a ser ocasionado pelo projeto.

Nesta análise, o Projeto GEF Mar II foi classificado como uma operação de categoria de risco moderado, tendo sido consideradas relevantes as seguintes normas ambientais e sociais:

Normas Ambientais e Sociais do Quadro Ambiental e Social do Banco Mundial	Relevante	Não relevante
NAS 1. Avaliação e gestão de riscos e impactos socioambientais	X	
NAS 2. Condições de trabalho e mão de obra	X	
NAS 3. Eficácia de recursos e prevenção e gestão da poluição	X	
NAS 4. Saúde e segurança comunitária	X	
NAS 5. Aquisição de terras, restrição ao uso da terra e reassentamento involuntário	X	
NAS 6. Conservação da biodiversidade e gestão sustentável de recursos naturais vivos	X	
NAS 7. Povos indígenas/comunidades locais tradicionais historicamente desfavorecidos	X	
NAS 8. Patrimônio cultural	X	
NAS 9. Intermediários Financeiros		X
NAS 10. Envolvimento das partes interessadas e divulgação da informação.	X	

Quadro 2. Normas Ambientais e Sociais (NAS) relevantes no caso do Projeto GEF MAR II

Cumpre ressaltar que todas as ações oriundas do Projeto GEF Mar II, independente se financiadas pelo BIRD, por outra instituição parceira ou mesmo de contrapartida, deverão atender às NAS acionadas pelo Projeto.

A.4. Arcabouço Legal

A.4.1. Legislação Ambiental Aplicável

A legislação ambiental sobre Unidades de Conservação no Brasil vem sendo aprimorada desde sua primeira investida, quando foi publicada a Lei nº 6902, de 27 de abril de 1981, que instituiu as Áreas de Proteção Ambiental.

A criação de Unidades de Conservação pelo Poder Público, enquanto espaço especialmente protegido, tem respaldo na Constituição Federal (artigo 225, § 1º, incisos I, II, III e VII), na Lei 6.938 de 31/08/1981 (inciso VI). Um dos instrumentos que a Constituição aponta para o cumprimento desse dever é a "*definição de espaços territoriais e seus componentes a serem especialmente protegidos*", ou seja, indica que o Poder Público deve criar áreas protegidas e garantir que elas contribuam para a existência de um "meio ambiente ecologicamente equilibrado".

Visando atender o que determina a Constituição Federal no Artigo 225 – *o Poder Público e a coletividade têm o dever de defender e preservar o meio ambiente para as presentes e futuras gerações* - a Lei n° 9.985 de 18 de julho de 2000, regulamentada em 22 de agosto de 2002 pelo Decreto n° 4.340, *instituiu o* ***Sistema Nacional de Unidades de Conservação da Natureza – SNUC*** *e estabeleceu critérios e normas para a criação, implantação e gestão das unidades de conservação*.

O Sistema Nacional de Unidade de Conservação, é composto pelo conjunto de Unidades de Conservação federais, estaduais, municipais e particulares, distribuídas em 12 categorias de manejo.

Segundo o conceito definido em Lei, entende-se por Unidade de Conservação o "*espaço territorial e seus recursos ambientais, incluindo as águas jurisdicionais, com características naturais relevantes, legalmente instituído pelo Poder Público, com objetivos de conservação e limites definidos, sob regime especial de administração, ao qual se aplicam garantias adequadas de proteção*".

A criação de uma Unidade de Conservação visa atender os seguintes objetivos:

- Contribuir para a manutenção da diversidade biológica e dos recursos genéticos;
- Proteger espécies ameaçadas de extinção;
- Contribuir para preservação e restauração da diversidade de ecossistemas;
- Promover o desenvolvimento sustentável;
- Proteger paisagens naturais e pouco alteradas de notável beleza;
- Proteger as características relevantes de natureza geológica, geomorfológica, espeleológica, arqueológica, paleontológica e cultural;
- Proteger e recuperar recursos hídricos;
- Recuperar ou restaurar ecossistemas degradados;
- Incentivar a pesquisa científica, estudos e monitoramento ambiental;
- Valorizar econômica e socialmente a diversidade biológica;
- Promover a educação e interpretação ambiental e o turismo ecológico;
- Proteger recursos naturais necessários à subsistência de populações tradicionais.

As unidades de conservação integrantes no SNUC dividem-se em dois grupos: Unidades de Proteção Integral e Unidades de Uso Sustentável. O objetivo básico das Unidades de Conservação de Proteção Integral é preservar a natureza, sendo admitido apenas o uso indireto dos seus recursos naturais, com exceção dos casos previstos em Lei. Enquanto o objetivo básico das Unidades de Conservação de Uso Sustentável é compatibilizar a conservação da natureza com o uso sustentável de parcela dos seus recursos naturais (SNUC, Art. 7º, inciso I e II, §1° e 2°).

Hoje, as áreas protegidas constituem uma ferramenta mundialmente consolidada de proteção dos sistemas ecológicos, da biodiversidade e da qualidade de vida. No Brasil, as Unidades de Conservação são uma das modalidades de áreas protegidas, de caráter permanente, e legalmente reconhecidas.

Em termos do gerenciamento costeiro, há a Lei nº 7.661, de 16 de maio de 1988 que estabeleceu o Plano Nacional de Gerenciamento Costeiro, o qual orienta a utilização racional dos recursos na Zona Costeira, conceituando-a como espaço geográfico de integração do ar, do mar, e da terra, incluindo seus recursos renováveis ou não.

Em se tratando de legislação relacionada à gestão dos recursos naturais marinhos, a mesma é bastante fragmentada, havendo regulamentações específicas para as diferentes atividades econômicas (pesca, exploração de petróleo e gás, navegação, uso e ocupação da zona costeira, etc).

Reconhecendo a natureza multisetorial do desenvolvimento de uma abordagem integrada para a conservação e o uso sustentável das áreas costeiras e marinhas, a Comissão Interministerial de Recursos do Mar (CIRM) foi formada em 1974 (Decreto nº 74.557 / 74). O CIRM é o órgão governamental responsável por coordenar a implementação da Política Nacional de Recursos Marinhos (PNRM) (Decreto nº 5377/05) e é coordenada pela Marinha do Brasil (Ministério da Defesa).

Em 2005, foi publicada a Política Nacional para os Recursos do Mar – PNRM (Decreto no. 5377 de 2005), tendo por finalidade orientar o desenvolvimento das atividades que visem à efetiva utilização, exploração e aproveitamento sustentável dos recursos vivos, minerais e energéticos. Integram a PNRM, o Plano Nacional de Gerenciamento Costeiro – PNGC (Lei no. 7661 de 1988) e a Política Nacional de Meio Ambiente – PNMA (Lei no. 6938 de 1981).

Como desdobramento da Política Nacional para os Recursos do Mar - PNRM, é elaborado, a cada 4 anos, um Plano Setorial para os Recursos do Mar - PSRM, que estabelece as diretrizes, objetivos e metas da administração pública federal. A execução do PSRM se dá pelo desenvolvimento de diversas Ações e Programas voltados para a conservação e a exploração sustentável dos recursos marinhos, conduzidos por Grupos Técnicos coordenados por diversos Ministérios, sob a coordenação da Secretaria da Comissão Interministerial para os Recursos do Mar – SECIRM.

No âmbito do PSRM, o Grupo Técnico sob coordenação do Ministério do Meio Ambiente é o REVIMAR - Avaliação e Monitoramento de Recursos Vivos Marinhos. O PSRM para o quadriênio 2020-2023 está em processo de elaboração, devendo ser aprovado no âmbito da CIRM em 2020, e tem como ações previstas para o período de 2020-2023:

- Consolidar o subprograma marinho e costeiro do Programa Nacional de Monitoramento da Biodiversidade (Programa Monitora);
- Realizar um novo ciclo de avaliação do estado de conservação de espécies marinhas;
- Melhorar o nível de proteção das espécies ameaçadas marinhas (Estratégia Nacional para Conservação de Espécies Ameaçadas de Extinção);
- Melhorar a efetividade e ampliar a representatividade das Áreas Marinhas Protegidas;
- Aumentar o nível de implementação da Estratégia Nacional para Espécies Exóticas Invasoras;
- Consolidar a estratégia de monitoramento e fiscalização de Pesca Ilegal.

A legislação relacionada a reassentamento ou restrição de acesso, assim como a legislação indígena, seguem apresentadas no Capítulo 5: NAS 5. Aquisição de terras, restrição ao uso da terra e reassentamento involuntário e no Capítulo 7: NAS 7. Povos indígenas/comunidades locais tradicionais historicamente desfavorecidos, respectivamente.

A.4.2. Implicações para o Projeto GEF Mar II

Tendo em vista que as ações do projeto serão desenvolvidas principalmente em áreas da União ou dos Estados, os aspectos legais que servirão como subsídios para a avaliação e análise dos possíveis impactos ambientais dizem respeito a Acordos Internacionais e Legislação Federal (Quadro 01).

Legislações estaduais serão consideradas de maneira específica dependendo da situação em que se mostrarem pertinentes.

Legislação	Implicações para o Projeto Áreas Marinhas e Costeiras Protegidas
Decreto no. 74.557, de 12 de setembro de 1974 Cria a Comissão Interministerial para os Recursos do Mar e dá outras providências	A CIRM é o órgão governamental responsável por coordenar a implementação da Política Nacional de Recursos Marinhos
Constituição Federal, de 5 de outubro de 1988 Artigo 20: estabelece que são bens da União: ...III - os lagos, rios e quaisquer correntes de água em terrenos de seu domínio, ou que banhem mais de um Estado, sirvam de limites com outros países, ou se estendam a território estrangeiro ou dele provenham, bem como os terrenos marginais e as praias fluviais; IV as ilhas fluviais e lacustres nas zonas limítrofes com outros países; as praias marítimas; as ilhas oceânicas e as costeiras, excluídas, destas, as que contenham a sede de Municípios, exceto aquelas áreas afetadas ao serviço público e a unidade ambiental federal, e as referidas no art. 26, II; (Redação dada pela Emenda Constitucional nº 46, de 2005) V - os recursos naturais da plataforma continental e da zona econômica exclusiva; VI - o mar territorial;	O direito de jurisdição sobre estas áreas é da União, sendo, portanto, imprescindível a atuação da esfera Federal em todos os processos.
Constituição Federal, de 5 de outubro de 1988 Artigo 225: estabelece o direito ao meio ambiente ecologicamente equilibrado, bem de uso comum do povo e essencial à sadia qualidade de vida, impondo-se ao poder público e à coletividade o dever de defendê-lo e preservá-lo para as presentes e futuras gerações Artigo 225, § 4º: confere à Zona Costeira o status de Patrimônio Nacional.	Utilização da Zona Costeira deverá se dar de forma que seja assegurada a preservação do meio ambiente, inclusive quanto ao uso dos recursos naturais
Convenção das Nações Unidas sobre os Direitos do Mar – CNUDM de 22 de dezembro de 1988 Dispõe sobre a soberania do Estado costeiro e através dos artigos 2 e 3 estabelece o conceito de mar territorial (até 12 milhas náuticas medidas a partir das linhas de base) e dos artigos 55 e 56, confere a soberania da Zona Econômica Exclusiva – ZEE (até 200 milhas a partir do limite do mar territorial).	Soberania do Estado brasileiro sobre a zona costeira e marinha
Lei No. 8.617 de 4 de janeiro de 1993 Estabelece a Zona Econômica Exclusiva	Direitos de soberania para fins de exploração e aproveitamento, conservação e gestão dos recursos naturais, vivos e não vivos, das águas sobrejacentes ao leito do mar, do leito do mar e seu subsolo, e no que se refere a outras atividades com vistas à exploração e ao

	aproveitamento da zona para fins econômicos.
Lei No. 9.985 de 18 de julho de 2000 Regulamenta o art. 225, § 1o, incisos I, II, III e VII da Constituição Federal, institui o Sistema Nacional de Unidades de Conservação da Natureza	Criação, implantação e gestão de Unidades de Conservação da Natureza.
Lei No. 9.605, de 12 de fevereiro de 1998 Dispõe sobre as sanções penais e administrativas derivadas de condutas e atividades lesivas ao meio ambiente, e dá outras providências	Fiscalização das Unidades de Conservação.
Lei No. 6.938, de 31 de agosto de 1981 Dispõe sobre a Política Nacional do Meio Ambiente, seus fins e mecanismos de formulação e aplicação	Fiscalização das Unidades de Conservação e seus entornos.
Lei No. 7.661, de 16 de maio de 1988 Dispõe sobre a elaboração do Plano Nacional de Gerenciamento Costeiro	Orienta a utilização racional dos recursos na Zona Costeira, conceituando-a como espaço geográfico de integração do ar, do mar, e da terra, incluindo seus recursos renováveis ou não.
Decreto No. 5.377, de 23 de fevereiro de 2005 Dispõe sobre a Política Nacional para os Recursos do Mar (PNRM)	Orienta o desenvolvimento das atividades que visam a efetiva utilização, exploração e aproveitamento dos recursos vivos, minerais e energéticos do mar territorial, da ZEE e da plataforma continental
Decreto No. 5.758, de 19 de abril de 2006 Institui o Plano Estratégico Nacional de Áreas Protegidas (PNAP)	Define os princípios, diretrizes e ações para o estabelecimento de um sistema abrangente de áreas protegidas, ecologicamente representativas, efetivamente manejadas, integradas a áreas terrestres e marinhas mais amplas, até 2015.
Decreto nº 5.092/2004 Define regras para identificação de áreas prioritárias para a conservação, utilização sustentável e repartição dos benefícios da biodiversidade, no âmbito das atribuições do Ministério do Meio Ambiente.	Política a ser apoiada pelo projeto no que tange às áreas prioritárias no bioma costeiro e marinho.
Portaria MMA nº 209/2019 Aprova o Plano Nacional para Combate ao Lixo no Mar (PNCLM).	O Plano Nacional de Combate ao Lixo no Mar é composto de um diagnóstico do problema do lixo no mar no Brasil, valores de referência, situação desejada, modelo de governança, eixos de implementação, diretrizes, indicadores, plano de ação e agenda de atividades do plano.
Instrução Normativa IBAMA Nº. 119, de 11 de outubro de 2006 Institui o Sistema de Autorização e Informação em Biodiversidade (Sisbio) de acordo com as diretrizes e condições previstas nesta instrução normativa	Realização de pesquisa e monitoramento em unidade de conservação federal.

Decreto 6040/2007 Política Nacional de Desenvolvimento Sustentável dos Povos e Comunidades Tradicionais (PNPCT)	O projeto GEF Mar reconhece as comunidades tradicionais como sujeitos especiais de direito e direciona uma linha de ação específica a estes atores sociais.
Decreto n° 7.747/ 2012 Política Nacional de Gestão Ambiental e Territorial de Terras Indígenas (PNGATI)	O projeto GEF Mar reconhece os povos indígenas como sujeitos especiais de direito e direciona uma linha de ação específica a estes atores sociais.
Decreto n° 5.051/2004 Promulga a Convenção nº 169 da Organização Internacional do Trabalho - OIT sobre Povos Indígenas e Tribais.	Considera o direito de os povos indígenas e tribais serem consultados, de forma livre e informada, antes de serem tomadas decisões que possam afetar seus bens ou direitos.

Quadro 3. Legislações, Normatizações e Implicações para o Projeto AM

CAPÍTULO 1: NAS 1. AVALIAÇÃO E GESTÃO DE RISCOS E IMPACTOS SOCIOAMBIENTAIS

No âmbito da NAS 1, o Quadro Ambiental e Social do Banco Mundial define como responsabilidade do MMA a condução de uma avaliação e gestão de riscos e impactos socioambientais do Projeto (Avaliação Ambiental e Social). Essa avaliação abrange uma análise da relação do ambiente natural com os aspectos socioculturais e econômicos na área de abrangência do projeto a ser apoiado pelo Banco Mundial, tendo como objetivo garantir que estes sejam sólidos e sustentáveis do ponto de vista ambiental e social, assim como prever e mitigar futuros impactos dos projetos financiados pelo Banco ao meio ambiente. Ela fará parte do planejamento e elaboração do projeto e será utilizada para identificar ações e medidas de mitigação, assim como para melhorar a tomada de decisão.

A Avaliação Ambiental e Social aplica-se a todos os projetos para os quais é solicitado financiamento do Banco Mundial para Projetos de Investimento e estabelece como importante: (a) o quadro ambiental e social do Mutuário (ou, no presente caso, do recebedor de uma doação do GEF) em vigor para a gestão dos riscos e impactos do projeto; (b) uma avaliação ambiental e social integrada para identificar os riscos e impactos do projeto; (c) o efetivo envolvimento da comunidade mediante a divulgação de informações relacionadas com o projeto, consultas e comentários eficazes; e (d) a gestão de riscos e impactos socioambientais por parte do Mutuário (ou recebedor da doação) durante todo o ciclo de vida do projeto.

Dessa forma, a avaliação inclui os seguintes documentos, que estabelecem seus requisitos mais detalhadamente:

- Avaliação Ambiental e Social (Presente Capítulo);
- Lista de Verificação Socioambiental (Anexo 1.4);
- Procedimento de Gestão da Mão de Obra (Anexo 2);
- Plano de Envolvimento das Partes Interessadas e Divulgação de Informação (Anexo 5);
- Plano de Compromisso Ambiental e Social (Anexo 6).

De acordo com o Quadro Ambiental e Social do Banco Mundial, a avaliação ambiental e social será conduzida de acordo com a NAS1 e considerará, de forma integrada, todos os riscos e impactos socioambientais diretos, indiretos e cumulativos relevantes para o projeto, incluindo aqueles especificamente identificados em todas as NAS.

1.1. Avaliação dos Componentes do Projeto

O Banco Mundial classificou o Projeto GEF MAR II na categoria de *risco moderado* em relação aos impactos potenciais das ações que serão apoiadas. Nessa categoria, enquadram-se os projetos com o potencial de causar impactos ambientais adversos, porém localizados e, em sua maioria, reversíveis e passíveis de mitigação pela adoção de medidas já existentes ou que podem ser definidas com facilidade.

O Projeto GEF MAR II prevê, dentro do seu objetivo geral, ações para assegurar a conservação de uma amostra bastante representativa da biodiversidade na zona costeira e marinha do Brasil, bem como a manutenção dos serviços ambientais por elas prestados, produzindo impactos bastante positivos, uma vez que todas as atividades previstas visam à conservação de ecossistemas e biodiversidade. Ainda

assim, a presente Avaliação Ambiental e Social foi elaborada com o objetivo de prever a sustentabilidade das ações propostas, possibilitando a identificação dos impactos potenciais e a indicação das medidas de controle, para evitar ou mitigar esses possíveis impactos. Ela permite também assegurar que os recursos investidos nas ações resultem em um Projeto sustentável a curto, médio e longo prazo.

Todas as ações executadas ou apoiadas pelo Projeto estarão em completo alinhamento com a legislação ambiental brasileira vigente, inclusive no que se refere ao licenciamento ambiental de qualquer atividade prevista que eventualmente necessite de licença, seguindo as diretrizes dispostas no Quadro Ambiental e Social do Banco Mundial.

1.1.1. Impactos Sociais e Ambientais relacionados ao Componente 1

O *Componente 1. Gestão do Sistema de Áreas Marinhas Protegidas* visa ampliar os esforços para a capitalização do Fundo Marinho e consolidação do sistema nacional de AMCPs.

Em relação à capitalização e gestão do Fundo Marinho (Subcomponente 1.1.), os impactos esperados são essencialmente positivos, considerando tratar-se de um mecanismo para garantir a sustentabilidade das ações de consolidação das AMCPs a longo prazo, o que implica em ações de proteção e conservação dos recursos naturais e de promoção do uso sustentável dos recursos costeiros.

Um possível impacto negativo neste subcomponente 1.1. diz respeito a conflitos de interesses pela gestão e distribuição dos recursos do Fundo após sua consolidação. Estes impactos são de ordem socioeconômica e a forma de evitar que ocorram está relacionada à aplicação dos princípios da transparência e participação social, os quais já são colocados em prática na execução do Projeto GEF MAR I. Desta forma, estabelecer mecanismos efetivos de transparência e acesso à informação, bem como de gestão participativa por meio de instância de governança que garantam poder e capacidade de decisão aos interessados, é de extrema importância na concepção e implementação do Fundo Marinho.

Em relação ao *Subcomponente 1.2. Fortalecimento do sistema de áreas marinhas e costeiras protegidas*, serão apoiadas ações de consolidação de Unidades de Conservação, tais como: criação e fortalecimento de conselhos (deliberativos ou consultivos), elaboração de Planos de Manejo, elaboração de plano de proteção, monitoramento *in situ,* implantação de infraestrutura, integração com entorno entre outros. Qualquer obra civil necessária seguirá as diretrizes do ICMBio, dos órgãos gestores e, caso necessário, de licenciamento ambiental, para tais intervenções em UCs de forma a minimizar a área impactada, limitar a geração de entulho e assegurar sua destinação adequada, utilizar jazidas oriundas de lavras licenciadas, integrar aspectos de sustentabilidade ambiental nos projetos de arquitetura e engenharia (especialmente com relação ao esgotamento sanitário e compatibilidade do projeto arquitetônico ou da construção com as características cênicas e culturais do local), entre outras ações para assegurar um baixo impacto e a sustentabilidade de longo prazo das intervenções. Como já citado anteriormente, estas atividades poderão causar impactos pontuais que serão mitigados nos planos de manejo que conterão diretrizes para a implementação de todas as ações previstas para a UC, especialmente as que interfiram no meio ambiente, tais como abertura de trilhas, gestão de resíduos, implantação de infraestrutura, regras de uso da UC etc. e cumprirão a legislação ambiental vigente. Os possíveis impactos identificados estão listados na seção seguinte, juntamente com suas

medidas de mitigação. Considerando potenciais impactos negativos decorrentes de "restrição de uso econômico" causado pela restrição de uso a recursos naturais, medidas mitigadoras serão tratadas especificamente no *Capítulo 5: NAS 5. Aquisição de terras, restrição ao uso da terra e reassentamento involuntário.* Da mesma forma, potenciais impactos sobre povos indígenas ou comunidades locais tradicionais historicamente desfavorecidas serão especificamente tratados no *Capítulo 7: NAS 7. Povos indígenas/comunidades locais tradicionais historicamente desfavorecidos*.

Em relação às ações do *Subcomponente 1.3.,* a partir das experiências exitosas de integração com as comunidades, desenvolvidas por meio de três chamadas de subprojetos no âmbito do projeto GEF MAR I, o projeto GEF MAR II espera fortalecer a organização social e apoiar modelos inovadores e sustentáveis de desenvolvimento de negócios, marketing e geração de renda para comunidades costeiras tradicionais, para que a agregação de valor e os benefícios sejam maximizados e reconhecidos no nível da comunidade (como certificações relacionadas a qualidades coletivas, sustentáveis, de origem, justas e outras de sua produção e serviços - incluindo o turismo comunitário). Tais atividades deverão avaliar previamente possíveis impactos socioambientais negativos na sua execução. Espera-se que estas atividades possam promover o tema da sustentabilidade nas políticas públicas e nas atividades de fortalecimento apoiadas.

Visando a inclusão de mulheres e jovens nas ações deste subcomponente, poderão ser lançados editais com ênfase no envolvimento de mulheres e jovens, seja pela inclusão de critérios ou por editais específicos, visando ampliar e fortalecer a participação dos jovens na gestão das UCs, como por exemplo, o Programa de Jovens Protagonistas, e apoiar subprojetos de produção sustentável dos grupos de mulheres das Unidades de Conservação.

De maneira geral, e mais especificamente no subcomponente 1.3., deve-se integrar as ações propostas com a valorização e fortalecimento da cultura pesqueira, destacando a importância da atividade para o desenvolvimento dos municípios costeiros, e apoiando eventos culturais com potencial de Turismo de Base Comunitária. Os subprojetos poderão contemplar ações complementares visando a valorização da ancestralidade, da cultura e de festas populares da cultura indígena e demais Povos e Comunidades Tradicionais.

1.1.2. Impactos Sociais e Ambientais relacionados ao Componente 2

Em relação ao *Componente 2. Desenvolvimento de uma Economia Azul*, seu objetivo é desenvolver um caminho de transição para uma economia azul, promovendo o uso sustentável dos recursos costeiros e marinhos, o crescimento econômico, a inovação, melhorando a subsistência e o emprego, e a capacidade de longo prazo dos ecossistemas oceânicos em suportar essas atividades, permanecendo resilientes e saudáveis.

O *Subcomponente 2.1. Ambiente propício para a Economia Azul* visa influenciar políticas públicas para o planejamento de ações no âmbito da Iniciativa Azul Brasileira, criando oportunidades de novos negócios e de valorização de serviços ecossistêmicos. Embora não se espere impactos negativos para essas atividades, será importante atentar para que a construção das políticas seja realizada de forma participativa e embasada em estudos e no conhecimento disponível, estimulando o empreendedorismo das comunidades locais.

O *Subcomponente 2.2. Promoção da Inovação Tecnológica* visa desenvolver, identificar e testar tecnologias inovadoras para melhorar a gestão de recursos costeiros e marinhos em todos os setores, de forma a apoiar: o monitoramento da biodiversidade e da atividade pesqueira, auxiliando a tomada de decisão pelos gestores das AMCPs; o desenvolvimento de tecnologias inovadoras em cadeias produtivas de recursos pesqueiros, com foco em pescadores tradicionais, de forma a agregar valor e melhorar a sustentabilidade em sua produção. Tais atividades devem ser avaliadas caso a caso sobre a geração de impactos socioambientais negativos na sua execução (aplicação da Lista de Verificação Socioambiental), mas de forma geral buscam incorporar o tema da sustentabilidade nas atividades usuárias da biodiversidade e do ambiente marinho.

O estabelecimento de rede de boias multiparamétricas, ondógrafo, estações meteorológicas e de radar estarão ancoradas no intuito de subsidiar a criação de um sistema de monitoramento da ZEE brasileira.

O monitoramento da biodiversidade, apoiado por esse componente, deverá também acompanhar o cumprimento das metas estabelecidas para o Projeto. Isto permitirá uma gestão adaptativa do projeto, baseada na avaliação constante das opções de gerenciamento escolhidas. Sistemas de armazenamento e processamento de dados, tais como bancos de dados relacionais, devem ser desenvolvidos, implementados, mantidos e disponibilizados, em formato acessível e a curto prazo, tendo em vista que o monitoramento gera grandes quantidades de dados e informações, os quais poderão e deverão ser utilizados em estudos técnicos e científicos, e que subsidiarão a gestão das áreas protegidas em questão. O levantamento/atualização da representatividade dos ecossistemas costeiro-marinho deverá ser critério norteador da transição para a economia azul.

1.1.3. Impactos Sociais e Ambientais relacionados ao Componente 3

O *Componente 3. Fortalecimento do conhecimento e conscientização* tem como objetivo fortalecer o conhecimento e aumentar a capacidade das partes interessadas brasileiras em múltiplos níveis, com vistas a aumentar o impacto do projeto e aumentar ainda mais a participação e o diálogo com respeito aos compromissos internacionais do país. Não estão previstos impactos socioambientais significativos, sendo os resíduos gerados por estes processos os que devem ser evitados. Desta forma, a Lista de Verificação Socioambiental deverá ser aplicada para que estes impactos sejam devidamente dimensionados com antecedência, evitados e mitigados por ações específicas.

Visando a inclusão de mulheres e jovens no componente 3, devem ser estabelecidos canais de diálogo com a juventude para entender as demandas de capacitações, formações e alternativas de renda. E as capacitações para as Redes de Mulheres poderão contemplar os temas: saúde da mulher, boas práticas de beneficiamento, boas práticas na comercialização, informática, línguas, costura, direitos da mulher, direito dos povos e comunidades tradicionais, valorização da mulher na pesca e agricultura, entidades representativas das pescadoras e agricultoras. No caso de realização de cursos à distância, deve-se ter cautela com relação às diferenças econômicas, sociais, e culturais, e para determinados públicos a atuação de tutores é muito importante.

1.1.4. Impactos Sociais e Ambientais relacionados ao Componente 4

O *Componente 4. Gerenciamento, Monitoramento e Avaliação do Projeto* apoia atividades transversais destinadas a fortalecer a coordenação, comunicação, gerenciamento e monitoramento da implementação de todos os componentes. O objetivo é garantir a eficiência e a eficácia do projeto por meio do estabelecimento de um sistema de gestão satisfatório e da manutenção das estruturas participativas do Projeto. Este componente deve contribuir para o cumprimento do Plano de Engajamento e Compromisso, visando que as Normas Ambientais e Sociais sejam sempre consideradas nos relatórios de progresso do projeto e que, eventualmente, estes instrumentos sejam revistos caso riscos de impactos não previstos sejam identificados ao longo da execução do projeto.

O monitoramento das atividades apoiadas permitirá identificar rapidamente eventuais impactos imprevistos, viabilizando sua correção tempestiva. O treinamento e nivelamento das equipes que atuarão nas diferentes áreas do projeto na realização do monitoramento do mesmo devem ser realizados periodicamente, sendo o primeiro evento no início do projeto, e os eventos subsequentes serão definidos nas missões de supervisão no projeto, na medida em que as equipes tenham necessidade de atualização e/ou surjam novos protocolos. As equipes de monitoramento serão compostas pelos gestores e equipes das unidades de conservação e centros de pesquisa e poderão contar com a colaboração de comunidades beneficiárias das UCs, organizações locais parceiras (institutos de pesquisa e/ou ONGs) e possíveis consultores para assessoria no desenho e sistematização dos resultados dos monitoramentos. A adoção de protocolos padronizados, aceitos globalmente ou regionalmente, são essenciais para assegurar a credibilidade e comparabilidade dos resultados, bem como a efetividade das ações do projeto e de mitigação de impacto implementadas, além de permitirem a integração das redes de monitoramento nacional, regional ou global.

O desenvolvimento de protocolos de consulta aos gestores das UCs é uma boa estratégia para viabilizar consultas rápidas e produção de relatórios periódicos, que facilitarão sobremaneira tanto o acompanhamento das atividades e a gestão do projeto, quanto das áreas protegidas. Os acordos de cooperação com institutos de pesquisa são alternativas interessantes e importantes para manter o rigor científico e permitir adaptações dos procedimentos baseados nos resultados obtidos.

Para atender a todas essas necessidades, o projeto contará com os seguintes instrumentos de gestão e monitoramento já disponíveis e que vem sendo aplicados nas UCs apoiadas:

- Cadastro Nacional de Unidades de Conservação – CNUC;
- Sistema de Análise e Monitoramento de Gestão – SAMGe (Portaria ICMBio nº 306 de 31 de maio de 2016);
- Ferramenta de Monitoramento *Tracking Tool* (GEF);
- Programa Nacional de Monitoramento da Biodiversidade do Instituto Chico Mendes – Programa Monitora (Instrução Normativa nº 3/2017/GABIN/ICMBIO, de 04 de setembro de 2017).

As informações relevantes para o projeto obtidas com estes instrumentos serão sistematizadas no relatório de progresso, com periodicidade semestral, e que terá uma seção dedicada exclusivamente para o monitoramento das NAS.

1.2. Resumo dos impactos Sociais e Ambientais e medidas de mitigação

A sistematização dos impactos sociais e ambientais positivos e negativos trazidos por esse capítulo, assim como as possíveis medidas de mitigação e atividades a serem desenvolvidas pelo Projeto para implementá-las, seguem apresentadas no Quadro de Gestão Socioambiental, descrito abaixo, e no Anexo 1.3 deste documento.

QUADRO SÍNTESE DOS PRINCIPAIS IMPACTOS E MEDIDAS DE MITIGAÇÃO PREVISTOS NO PROJETO

Componente 01 - Gestão do Sistema de Áreas Marinhas Protegidas

Subcom-ponente	Impacto Positivo	Impacto Negativo Potencial	Medidas de Prevenção ou Mitigação	Atividades piloto a serem apoiadas
Fortalecimento da gestão e da sustentabilidade das AMCPs selecionadas	Consolidação das UCs apoiadas com recursos do projeto. Operacionalização dos conselhos e a gestão participativa das unidades de conservação. Proteção mais eficiente e eficaz de ecossistemas e biodiversidade.	Obras de infraestrutura como construção de sedes e trilhas para visitação poderão provocar impactos de baixa intensidade ao meio ambiente, como a supressão de pequena parte de vegetação nativa. Ações de fomento ao turismo e turismo de base comunitária podem gerar impactos negativos (geração de resíduos, abertura de trilhas, entre outros).	Qualquer obra civil necessária em UCs seguirá as diretrizes do ICMBio, das OEMAs e de licenciamento ambiental, quando pertinente, de forma a minimizar a área impactada, limitar a geração de entulho e assegurar sua destinação adequada, utilizar jazidas oriundas de lavras licenciadas, integrar aspectos de sustentabilidade ambiental nos projetos de arquitetura e engenharia (especialmente com relação ao esgotamento sanitário), entre outras ações para assegurar um baixo impacto e a sustentabilidade de longo prazo das intervenções. Os impactos pontuais, especialmente os relacionados às ações que interfiram no meio ambiente, tais como abertura de trilhas, gestão de resíduos, implantação de infraestrutura, regras de uso da UC etc., serão mitigados por diretrizes a serem previstas nos planos de manejo e cumprirão a legislação ambiental vigente. A lista de verificação socioambiental deverá ser aplicada quando for identificado potencial impacto.	Criação de conselhos (deliberativos ou consultivos), elaboração de Planos de Manejo, elaboração de plano de proteção, monitoramento *in situ,* implantação de infraestrutura, integração com entorno, entre outras

Fortalecimento do sistema de áreas marinhas e costeiras protegidas	Ações de proteção e conservação dos recursos naturais e de promoção do uso sustentável dos recursos costeiros.	Não considerar potenciais impactos sociais ou ambientais que poder ser causados pelas políticas desenvolvidas /implementadas.	Aplicação dos princípios da transparência e participação social nas políticas públicas associadas, e baseá-las em estudos de impacto socioambiental.	Estabelecer mecanismos efetivos de transparência e acesso à informação, bem como de gestão participativa por meio de instâncias de governança que garantam poder de decisão participativa por todas as partes envolvidas, e realizar estudos de impacto quando identificado como necessário por estas instâncias.
Promoção de meios de vida sustentáveis e aprimorar o desenvolvimento de cadeias produtivas	Criar oportunidades de novos negócios e de valorização de serviços ecossistêmicos nas unidades de conservação.	Geração de resíduos no apoio a atividades de geração de renda, tais como beneficiamento de produtos, turismo de base comunitária, entre outras. Escolha das cadeias a serem apoiadas gerem conflitos nos territórios.	Aplicar a lista de verificação socioambiental (anexo 1.4) para as atividades apoiadas, identificando os resíduos gerados e medidas para destinação adequada aos mesmos, bem como outros potenciais impactos específicos das atividades apoiadas e suas medidas preventivas e mitigadoras. Discutir nas instâncias de governança do projeto as formas participativas de estabelecimento de critérios para seleção de cadeias produtivas e subprojetos que serão apoiados, considerar a possibilidade de realizar consultas regionais para esta definição junto aos beneficiários. Inserir critérios de gênero, juventude e valorização cultural nos editais.	Fortalecer a organização social e apoiar modelos inovadores de desenvolvimento de negócios, marketing e geração de renda para comunidades costeiras tradicionais, para que a agregação de valor e os benefícios sejam maximizados e reconhecidos no nível da comunidade (como certificações relacionadas a qualidades coletivas, sustentáveis, de origem, justas e outras de sua produção e serviços - incluindo o turismo comunitário)

Componente 02 - Desenvolvimento de uma Economia Azul

Subcomponente	Impacto Positivo	Impacto Negativo Potencial	Medidas de Prevenção ou Mitigação	Atividades piloto a serem apoiadas
Ambiente propício para a Economia Azul	Influenciar políticas públicas para o planejamento de ações no âmbito da Iniciativa Azul Brasileira, criando oportunidades de novos negócios e de valorização de serviços ecossistêmicos.	Não considerar potenciais impactos sociais ou ambientais que poder ser causados pelas políticas desenvolvidas.	Aplicação dos princípios da transparência e participação social nas políticas públicas associadas, e baseá-las em estudos de impacto socioambiental.	Estabelecer mecanismos efetivos de transparência e acesso à informação, bem como de gestão participativa por meio de instâncias de governança que garantam poder de decisão participativa por todas as partes envolvidas, e realizar estudos de impacto quando identificado como necessário por estas instâncias.
Promoção da Inovação Tecnológica	Identificar e testar tecnologias inovadoras para melhorar a gestão de recursos costeiros e marinhos em todos os setores.	Possíveis impactos oriundos do desenvolvimento de tecnologias inovadoras em cadeias produtivas de recursos pesqueiros ou turismo devem ser avaliados caso a caso, a depender de mudanças significativas em aspectos quantitativos e qualitativos da cadeia, tais como a quantidade e diversidade de produto, existência de espécies ameaçadas, ACRES etc.	Aplicar a lista de verificação socioambiental (anexo 1) para as atividades apoiadas, identificando se as tecnologias apoiadas poderão causar impactos negativos nas cadeias produtivas e/ou se poderão atingir espécies ameaçadas ou em ACRES, de forma a regular o uso da tecnologia para os padrões adequados às normas locais.	Apoiar o monitoramento da biodiversidade, auxiliando a tomada de decisão pelos gestores das AMCPs; o desenvolvimento de tecnologias inovadoras em cadeias produtivas e do turismo, com foco comunidades tradicionais, de forma a agregar valor e melhorar o monitoramento e a sustentabilidade em sua produção.

Componente 03 - Fortalecimento do conhecimento e conscientização

Subcomponente	Impacto Positivo	Impacto Negativo Potencial	Medidas de Prevenção ou Mitigação	Atividades piloto a serem apoiadas
Apoio à Capacitação em Múltiplos Níveis	Melhorar a capacidade para a gestão da conservação em vários níveis, incluindo atores das comunidades locais (por	Geração de resíduos pela	Aplicar a lista de verificação socioambiental (anexo 1) para as atividades apoiadas, identificando	Workshops direcionados, treinamentos, trabalhos voluntários, educação

	exemplo, estudos de campo, treinamentos para pescadores, operações de turismo comunitário etc.), instituições gestoras das AMCPs, centros de pesquisa do ICMBio, Universidades.	realização das atividades.	os resíduos gerados e medidas para destinação adequada aos mesmos. Contemplar capacitações específicas para mulheres e jovens de comunidades tradicionais.	ambiental e o estabelecimento de uma rede nacional de gestores de AMCPs
Fortalecimento do Conhecimento e Conscientização	Fortalecimento de redes de parceiros interessados e desenvolvimento de novas parcerias, com enfoque particular naquelas que envolvem a participação de mulheres, visando atividades econômicas e de conservação; e Fomento a oportunidades de troca de conhecimento e aprendizagem com países que enfrentam desafios semelhantes para melhorar as capacidades brasileiras na gestão de sistemas de AMCPs e para adotar práticas sustentáveis alinhadas aos princípios da economia azul	Geração de resíduos pela realização das atividades.	Aplicar a lista de verificação socioambiental para as atividades apoiadas, identificando os resíduos gerados e medidas para destinação adequada aos mesmos. Evitar a geração de material impresso quando o público alvo puder acessar por meio virtual, por exemplo pela divulgação de QR code, e uso de mídias sociais.	Atividades de comunicação para aumentar a conscientização e disseminar informações e lições aprendidas entre as partes interessadas intersetoriais, disseminação de material informativo Apoio à participação do Brasil no diálogo internacional sobre conservação e gestão costeira e marinha

Componente 4 - Gerenciamento, Monitoramento e Avaliação do Projeto

Medidas de Gerenciamento, Monitoramento e Avaliação para Prevenção ou Mitigação de riscos do Projeto como um todo
• Coleta de informações e conhecimento das bases de referência sobre a biodiversidade, características ambientais e oceanográficas, e as atividades humanas, por meio de consulta à literatura, coleções de campo e pesquisas desenvolvidas no momento da criação da AMP; • Definição, padronização e monitoramento contínuo dos indicadores (antes e depois) para, em conformidade com as metas estabelecidas no projeto, avaliar o estado de conservação das AMCPs; Acompanhamento do estado de conservação dos organismos e sistemas, de acordo com as metas estabelecidas para as AMCPs e áreas vizinhas, por meio de metodologias reconhecidas e padronizadas e protocolos (como a INSTRUÇÃO NORMATIVA ICMBio No- 34, DE 17 DE OUTUBRO DE 2013, que disciplina as diretrizes e procedimentos para a Avaliação do Estado de Conservação das Espécies da Fauna Brasileira, e outras); • Definição e padronização das metodologias e protocolos para acompanhamento da gestão das AMCPs. • Monitoramento do Quadro de Gestão Socioambiental (QGSA), de modo a registrar as atividades identificadas como possível geradora de impactos negativos e a

aplicação das medidas de prevenção ou mitigação dos possíveis impactos.

- Monitoramento da execução das ações previstas no Plano de Compromisso, com resultados publicados nos relatórios de progresso anuais do projeto.

CAPÍTULO 2: NAS 2. CONDIÇÕES DE TRABALHO E MÃO DE OBRA

Esta Norma é relevante. O Projeto contempla a participação principal de 5 tipos de trabalhadores, definidos de acordo com a NAS 3 com a seguinte categorização:

- Servidores públicos
- Consultores
- Bolsistas
- Prestadores de Serviços
- Voluntários

Cada uma dessas categorias segue descrita no Procedimentos de Gestão de Mão de Obra (Anexo 2).

As ações do Projeto são submetidas à legislação trabalhista brasileira, que é altamente protetora dos trabalhadores e apresenta sobreposições significativas com o NAS 2. Assim o uso do marco regulatório nacional é considerado consistente. Os procedimentos de gestão de mão de obra (Anexo 2) visam elencar temas relacionados com a gestão de pessoal, direitos e deveres, mecanismos de contratação e orientações de trabalho de acordo com a forma de recrutamento aplicada.

Os trabalhadores do Projeto descritos nas categorias acima serão contratados / selecionados para serviços profissionais, utilizando diferentes tipos de processos de recrutamento, mas de preferência aqueles que promovam concursos abertos e transparentes, com o desenho apropriado dos Termos de Referência, definindo condições de pagamento, locais de trabalho, termos, instalações fornecidas, seguros, apólices de risco trabalhista, entre outros.

O mecanismo de queixas do Projeto será amplamente divulgado entre os trabalhadores (diretos, contratados ou da comunidade) do Projeto, além dos bolsistas, de acordo com detalhamento definido no Plano de Participação das Partes Interessadas no Anexo 5 deste documento. O mecanismo de reclamação deverá ser parte também da estratégia de comunicação que o Projeto desenvolverá durante a execução.

CAPÍTULO 3: NAS 3. EFICÁCIA DE RECURSOS E PREVENÇÃO E GESTÃO DA POLUIÇÃO

Esta NAS reconhece que as atividades econômicas são potenciais causadoras de poluição do ar, água e terra, bem como consomem recurso finitos que podem ameaçar os indivíduos, os serviços dos ecossistemas e o ambiente a nível local, regional e mundial.

As ações do Projeto visam reforçar e expandir os esforços contínuos para proteger e gerenciar os extensos ambientes costeiros e marinhos do Brasil e a rica biodiversidade e serviços ecossistêmicos que eles proveem; e promover o surgimento de uma economia azul sustentável e equitativa. Neste sentido não é esperado que as ações desenvolvidas pelo Projeto representem riscos quando a poluição, muito pelo contrário, as ações do Projeto irão promover a utilização eficiente dos recursos e prevenir a presença de focos de contaminação, especialmente aqueles relacionados às atividades de pesca e turismo e apoiar medidas de mitigação e gestão de riscos socioambientais.

Os bens e serviços ecossistêmicos marinhos e costeiros estão expostos a ameaças importantes externas ao Projeto que podem comprometer as bases para uma economia azul sustentável. De um modo geral, a gestão insuficiente e lacunas na regulamentação do setor da pesca e aquicultura, agravadas pela sobrepesca e pela degradação do habitat, ameaçam o valor de bens e serviços ecossistêmicos. Além da pesca, outras pressões que afetam a zona econômica exclusiva do Brasil incluem atividades de navegação marítimas insustentáveis, acidentes ambientais e contaminação de águas marinhas.

Neste sentido, fazem parte das ações propostas pelo Projeto medidas de mitigação, como a adoção de inovações tecnológicas, gestão de resíduos sólidos e outros poluentes, e o fortalecimento da capacidade institucional para uma melhor gestão dos recursos marinhos, sendo fundamental o papel das áreas protegidas marinhas na recuperação de estoques em colapso e ameaçados, servindo como áreas de berçário e como uma fonte de exportação de indivíduos maduros para áreas adjacentes. O Projeto apoiará o desenvolvimento de ferramentas de gestão de riscos ambientais e sociais para abordar questões relacionadas com o uso eficiente dos recursos e prevenção da poluição (como planos de contingência e planos de gestão de riscos contra impactos climáticos ou antropogênicos).

Além disso, o estabelecimento e consolidação de áreas marinhas protegidas propiciam proteção e ordenamento territorial que podem conter ou minimizar impactos das atividades econômicas nas regiões onde estão inseridas, incluindo espécies exóticas invasoras.

O Projeto apoiará ações para contribuir para a integração de princípios da economia azul em políticas públicas, estruturas legislativas e institucionais; adotar abordagens e tecnologias inovadoras; e fortalecer cadeias produtivas sustentáveis costeiras e marinhas; em determinados estados costeiros brasileiros. Adicionalmente, o projeto apoiará a troca de conhecimento e colaboração em escala local, nacional e internacional, ajudando a fortalecer a capacidade dos atores brasileiros em contribuir efetivamente para a gestão de ambientes costeiros e marinhos tanto a nível nacional como mundial.

CAPÍTULO 4: NAS 4. SAÚDE E SEGURANÇA COMUNITÁRIA

Esta NAS aborda os possíveis riscos e impactos das atividades do projeto nas comunidades que possam ser afetadas por ele.

Em relação a possíveis impactos de empreendimentos, as obras previstas pelo projeto serão pequenas e localizadas em sua maioria dentro de áreas protegidas com expressiva escala territorial, não necessitando mobilizar grandes equipes externas de trabalho nem apresentando riscos físicos à comunidade. Ainda assim, o projeto terá protocolos relacionados a Procedimentos de gestão de mão de obra (Anexo 2), que abordam a redução de riscos sociais e procedimentos ou boas práticas de segurança de obra (sinalização, EPI, capacitação, entre outros) que deverão ser adotados pelas empreiteiras, inclusive com relação a eventuais comunitários locais contratados.

A geração de poluição não é esperada por nenhuma atividade do projeto, assim como a geração de ruído ou riscos físicos e/ou de saúde para a comunidade. Entretanto, qualquer intervenção física deverá passar por uma avaliação (Lista de Verificação Socioambiental, Anexo 1.4) para avaliar as atividades, de modo a identificar eventuais riscos e medidas preventivas.

Pelo contrário, é esperado que o projeto colabore para a redução da poluição, promoção de ambientes saudáveis e manutenção do equilíbrio ecológico e da biodiversidade, da qual muitas das comunidades dependem para seu sustento, alimentação e saúde.

Apesar de serem considerados de baixa probabilidade, alguns riscos para a saúde e segurança da comunidade podem estar presentes, dependendo das atividades, como por exemplo o manejo inadequado de insumos para controle de pragas, falta de conhecimento e/ou não aplicação de medidas de segurança e uso de equipamentos de proteção nas atividades de reforma ou manutenção de embarcações de pesca, principalmente as de pesca artesanal, produção de gelo, má gestão de resíduos, além do risco de assédio e violência contra mulheres, principalmente por parte dos trabalhadores externos às comunidades. Outro risco que deve ser considerado é a possibilidade de desrespeito a cultura local, principalmente por parte dos trabalhadores externos às comunidades.

Entre as medidas mais relevantes para enfrentar esses impactos estão a realização de capacitações adequadas, exigência da disponibilização e uso de EPIs para os contratados e disponibilização de EPIs para os comunitários; orientação aos contratantes, trabalhadores e comunidades desenvolvidas principalmente por meio da estratégia de comunicação do Projeto; priorizar contratação de mão de obra local – da comunidade - sempre que possível (ou seja, desde que seja devidamente qualificada para o exercício da atividade).

Por fim, no âmbito das ações realizadas em unidades de conservação, a proteção e o manejo das UCs são realizados com a participação da comunidade, através dos conselhos consultivos e deliberativos, instâncias nas quais as atividades dos projetos são planejadas e avaliadas, de maneira a não oferecerem riscos às comunidades. O projeto ainda prevê apoio ao estabelecimento e funcionamento desses conselhos, que funcionam como espaços públicos de cooperação entre várias instâncias do poder governamental e a sociedade civil. Nesse âmbito, o Projeto prevê ainda a utilização de ferramentas da educação ambiental como um instrumento gerador de informações qualificadas e atualizadas, compartilhando percepções e compreensões e ampliando a capacidade de diálogo e de atuação conjunta comprometida com a missão de uma unidade de conservação.

Para a implementação do SNUC o formato de gestão mais eficiente é efetivar o controle e a participação da sociedade civil no processo de planejamento e apoio à gestão das unidades de conservação. A conservação da biodiversidade deve estar aliada ao desenvolvimento sustentável, garantindo qualidade de vida e cidadania às populações que interagem com o ecossistema.

Com essa visão, o Projeto prevê em sua estrutura de gestão instâncias de participação das instituições e organizações comunitárias desde as etapas iniciais do trabalho. A participação de organizações locais desde a fase inicial é importante, pois solidificará as ações em longo prazo, seja na forma de associações comunitárias, organizações de base ou outras estruturas institucionais, envolvidas nas instâncias de gestão do Projeto, nos conselhos gestores das unidades de conservação e nas equipes de coordenação e execução de cada componente.

Diferentes ferramentas serão utilizadas para buscar informações, provocar reflexões, levantar problemas, planejar conjuntamente, avaliar o processo e mobilizar a comunidade, dentro das mais diversas realidades encontradas. As ferramentas utilizadas em processos participativos não substituem o diálogo a longo prazo entre a unidade de conservação e os demais setores e seguem melhor detalhadas no Plano de Envolvimento das Partes Interessadas e Divulgação da Informação (Anexo 5).

Além disso, uma questão muito importante é o cuidado na logística de participação de comunidades locais e populações tradicionais nas oficinas e reuniões do Projeto. É importante que o recebimento das diárias e a emissão de passagens aconteça com antecedência da viagem e, sempre que possível, que essas pessoas tenham auxílio sobre localização adequada para a reserva da hospedagem.

CAPÍTULO 5: NAS 5. AQUISIÇÃO DE TERRAS, RESTRIÇÃO AO USO DA TERRA E REASSENTAMENTO INVOLUNTÁRIO

Durante a implementação do Projeto não há previsão de deslocamento ou reassentamento involuntário físico das pessoas residentes no interior ou entorno das unidades de conservação que serão apoiadas diretamente pelo projeto. Da mesma forma, o projeto GEF MAR II não tem previsão específica de criação de novas unidades de conservação.

Em geral, o projeto deverá melhorar as oportunidades e meios de vida em todas as áreas apoiadas pelo projeto, particularmente através da identificação e apoio a ações ou subprojetos de meios de vida sustentáveis para as comunidades de baixa renda.

No âmbito do Componente 1 está prevista a avaliação da eficácia, equidade, representatividade e conectividade ecológicas das áreas, a qual poderá indicar a necessidade de criação ou ampliação de unidades de conservação marinha e costeiras em ecossistemas específicos, e a consolidação das unidades de conservação, que pode identificar necessidade de ordenamento específico para a ocupação e para o uso dos recursos no interior das UCs. Ações de criação ou ampliação de UCs não serão apoiadas pelo Projeto. Nos casos de necessidade de ordenamento, algumas atividades econômicas podem potencialmente ser impactadas devido, por exemplo, à limitação das zonas de pesca através de zoneamento, limitando as capturas de peixe ou restrição de certas práticas de pesca e agrícolas em áreas sensíveis, defesos, restrições conforme o porte ou categoria das embarcações ou das atividades. Em todos os casos, entretanto, serão respeitados os processos legais e administrativos previstos na legislação brasileira, que inclui a ampla participação dos atores sociais afetados para a construção de alternativas, bem como a consulta pública prévia à tomada de decisão e a devida compensação caso sejam verificados impactos econômicos ou nos meios de subsistência.

Cumpre ressaltar que o objetivo dessas medidas de restrição é assegurar a manutenção e ampliação das populações de espécies-alvo de pescarias, e que, portanto, sua aplicação promove a sustentabilidade da fonte de sustento dos pescadores locais no médio e longo prazo.

Ainda assim, de acordo com as diretrizes e princípios da NAS 5, foi desenvolvido um Quadro de Processo (Anexo 3) que define os critérios e diretrizes a serem implementados caso venham a ocorrer impactos na renda ou meios de subsistência em decorrência da restrição ao uso de recursos naturais imposta pelo Projeto. Os impactos relacionados a restrição de uso que porventura ocorram e que não tenham sido impostos pelo Projeto, serão abordados em conformidade com a NAS1.

CAPÍTULO 6: NAS 6. CONSERVAÇÃO DA BIODIVERSIDADE E GESTÃO SUSTENTÁVEL DE RECURSOS NATURAIS VIVOS

O Projeto tem como objetivo consolidar as áreas marinhas e costeiras protegidas do país, conservando os ecossistemas naturais e a biodiversidade na Zona Costeira e Marinha, com benefícios para a conservação da biodiversidade local, e reflexos na conservação dos ecossistemas em nível local,

regional e mesmo internacional. A expectativa é de que haja apenas impactos positivos para a conservação da biodiversidade os quais refletirão diretamente na conservação dos habitats e dos recursos e serviços ambientais a eles relacionados. Além disso, o Projeto contribuirá de forma importante e pioneira na construção e implantação de mecanismos e instrumentos financeiros que garantam, a médio e longo prazo, a sustentabilidade da gestão das AMCPs, assegurando assim a conservação dos habitats naturais costeiros e marinhos. Outro benefício do projeto é a geração e organização de bancos de dados e informações sobre a biodiversidade costeira e marinha, o que é ponto importante e fundamental para a tomada de decisão e para a gestão da biodiversidade nas áreas protegidas e no entorno delas.

Considerando que algumas das áreas protegidas costeiras já existentes a serem apoiadas pelo projeto contêm áreas de floresta (manguezais e restinga), as ações de consolidação dessas áreas protegidas devem contribuir para a melhor conservação desses trechos de floresta, particularmente em unidades de conservação de uso sustentável, através de melhor proteção, monitoramento e disciplinamento do uso dos recursos. Mesmo nas áreas protegidas onde o uso sustentável das florestas for permitido, nenhuma atividade madeireira será apoiada pelo projeto, podendo ser apoiado o uso de recursos não madeireiros por comunidades elegíveis, de forma sustentável e conforme plano de manejo aprovado pelo órgão governamental competente.

O projeto não prevê atividades que apresentem escala ou risco suficiente para justificar a preparação de um plano de gestão ambiental específico. Entretanto, as ações propostas passarão por uma análise com auxílio da Lista de Verificação Socioambiental (Anexo 1.4) para verificar sua viabilidade, sustentabilidade, riscos e potenciais impactos, e medidas preventivas e mitigadoras.

É de suma importância que as atividades econômicas apoiadas, com foco no uso de recursos naturais, contem com um processo de monitoramento dos estoques, para que seja feito o controle antes do início das atividades e durante a execução do projeto, de forma a garantir que o projeto não está causando impacto negativo ao estimular o uso dos recursos naturais e seja de fato sustentável.

Ainda assim, algumas atividades para implementação de unidades de conservação e de tecnologias com vistas ao estabelecimento de uma economia azul sustentável e equitativa podem demandar intervenções localizadas em áreas naturais. Nesse sentido, o projeto prevê o desenvolvimento de atividades específicas que contribuirão com a mitigação desses riscos, relacionadas, principalmente, à elaboração de Plano de Manejo para as unidades de conservação, ações de proteção, de pesquisa e de monitoramento, conforme descrito abaixo.

6.1. Plano de Manejo

No âmbito das unidades de conservação a serem apoiadas pelo projeto, seu plano de manejo é o documento técnico e dinâmico que estabelece as normas que regulamentam o uso da área e o manejo dos recursos naturais, estabelecendo e caracterizando zonas, de acordo com suas finalidades. Este documento consiste em diagnóstico da Unidade, considerando aspectos históricos, ambientais, sociais e econômicos, definição de seus objetivos, seguidos de uma análise de sua situação atual (pressões, ameaças, oportunidades e potencialidades) e pelo planejamento de programas e ações para implementação, gestão e operação da unidade.

O plano de manejo deve incluir também orientações e procedimentos para a implantação de infraestrutura dentro da UC, gestão de resíduos e saneamento, regras de uso da UC e de seus recursos, indicadores de monitoramento do estado ecológico da UC, entre outros, dependendo da categoria da UC, visando evitar ou minimizar impactos ambientais.

6.2. Proteção

A proteção das Unidades de Conservação envolve a realização de atividades que asseguram a integridade do ecossistema preservado e o cumprimento de seus objetivos de criação. No âmbito de seu Componente 1, o Projeto prevê apoio a essas ações, que devem estar previstas no Plano de Proteção da Unidade, elaborado anualmente e em consonância com o Plano de Manejo quando existente, aprovado pelo órgão gestor. Dentre elas, podem ser citadas:

- Fiscalização (rondas periódicas e ações planejadas específicas ou emergenciais);
- Prevenção e combate a incêndios em áreas costeiras (estudos sobre frequência e riscos, abertura de aceiros, treinamento de pessoal para controle e combate, aquisição de equipamentos);
- Prevenção de pesca ilegal e sobrepesca em áreas costeiras e marinhas (monitoramento de desembarques pesqueiros, uso do sistema de rastreamento de embarcações pesqueiras por satélite, demarcação com boias dos limites da UC, treinamento de pessoal para controle e combate, aquisição de equipamentos);
- Promoção de educação ambiental para evitar qualquer tipo de entendimento errôneo a respeito das ações e atividades, com a elaboração e produção de material didático, em linguagem acessível;
- Formação e funcionamento do conselho gestor da unidade de conservação, incluindo representantes das lideranças locais com o objetivo de intercambiar noções de gestão integrada entre UCs e a sustentabilidade do entorno.

6.3. Pesquisa e Monitoramento

A pesquisa e monitoramento permitem gerar conhecimento aplicado às Unidades de Conservação, promovendo pesquisas prioritárias, de acordo com o atual cenário de composição das áreas protegidas. Dessa forma, os gestores poderão compreender a condição da biodiversidade, de que forma ela está sendo aproveitada, ameaçada ou a eficiência das ações voltadas para a conservação. Dentro dessa linha, ao longo do desenvolvimento do Projeto serão apoiadas atividades como:

- Produção de inventários dos recursos naturais;
- Realização de diagnósticos socioambientais e agroextrativistas com foco no potencial de manejo de recursos naturais e levantamento de informações socioeconômicas;
- Monitoramento de indicadores sociais e biológicos.

Todas as atividades de pesquisa e monitoramento dentro das Unidades de Conservação federais devem seguir as instruções do SISBIO - Sistema de autorização e Informação em Biodiversidade, devendo ter autorização prévia do órgão gestor. Os procedimentos devem ser aqueles orientados pela Instrução Normativa ICMBio n° 03/2014 regulamenta o Sisbio. Mais informações podem ser obtidas na página https://www.icmbio.gov.br/sisbio. Além disso, devem observar normativas estaduais

especificas sobre a temática, quando existentes. No caso de serem necessárias coletas de material, os procedimentos devem ser aqueles da Instrução Normativa IBAMA nº 119, de 11 de outubro de 2006.

CAPÍTULO 7: NAS 7. POVOS INDÍGENAS/COMUNIDADES LOCAIS TRADICIONAIS HISTORICAMENTE DESFAVORECIDOS

O projeto irá atuar em UCs que tem comunidades indígenas em seu território (áreas em sobreposição) ou em áreas próximas ou mesmo que se utilizam dos recursos naturais em atividades ligadas ao mar. O projeto inclui a participação dos povos indígenas, seja como beneficiários das ações e subprojetos comunitários ou como parte das instâncias de representação.

Conforme dados da FUNAI, há inúmeras populações indígenas vivendo ao longo dos municípios costeiros, no entanto, algumas poucas dessas (com terras em diferentes fases de regularização) estão localizadas diretamente no litoral e desenvolvem alguma atividade diretamente ligada ao mar (ex. pesca). Visando garantir os direitos e interesses dessas populações, o projeto prevê a implementação de Planos de Ação para povos indígenas/comunidades locais tradicionais historicamente desfavorecidas sempre que essas comunidades estiverem relacionadas com as ações do Projeto.

Dentre as UCs que terão apoio do Projeto GEF Mar II para sua consolidação, e nas quais estão localizadas populações indígenas dentro da UC e/ou no seu entorno e que usam os recursos pesqueiros, estão as seguintes: Resex Marinha do Corumbau (BA) e Área de Proteção Ambiental Cananéia, Iguape e Peruíbe – APACIP (SP). As ações previstas pelo Projeto abrangerão, contudo, outras comunidades tradicionais sempre que estas tiverem relação com as áreas de atuação do Projeto.

Os subprojetos a serem financiados pelo Projeto que possam atender as comunidades indígenas serão identificados pelas próprias comunidades no formato *CDD* (Community-driven development)[1]. Os editais de seleção, critérios e áreas de apoio serão debatidos com a participação das representações indígenas do Projeto. Os subprojetos selecionados deverão demonstrar que realizaram consultas com a participação das comunidades e das lideranças. A equipe técnica e administrativa do Projeto irá assegurar que se realizem consultas livre prévias e informadas relativas às propostas de subprojetos comunitários.

O Anexo 4 deste documento apresenta o Plano para Povos Indígenas do GEF Mar II. Vale destacar que representações e lideranças das terras e comunidades indígenas participaram ativamente da implementação do GEF MAR 1 e durante a preparação do GEF MAR 2. Será realizada uma rodada de consulta que inclui as comunidades indígenas beneficiadas, além do estabelecimento de estratégia de consultas sistemáticas junto às comunidades indígenas participantes do Projeto, como parte da estratégia de engajamento das partes interessadas.

[1] O CDD ou desenvolvimento orientado à comunidade é uma iniciativa de desenvolvimento que fornece controle do processo de desenvolvimento, recursos e autoridade para tomada de decisão diretamente aos grupos da comunidade.

CAPÍTULO 8: NAS 8. PATRIMÔNIO CULTURAL

Embora as atividades de consolidação de áreas marinhas não devam afetar patrimônio cultural físico por focalizarem áreas essencialmente marítimas, algumas das UCs costeiras e com ilhas oceânicas contêm patrimônio físico histórico e outras podem também conter patrimônio histórico ou cultural ainda desconhecido. Os sambaquis são patrimônio de grande relevância no ambiente costeiro do Brasil, e devem ser preservados e valorizados nas ações de proteção e capacitação/conscientização promovidas pelo projeto nas regiões em que estejam presentes. No caso da existência de patrimônio histórico ou cultural físico nas áreas apoiadas pelo projeto, as atividades que o afetem serão suspensas e os procedimentos definidos conforme normas do órgão competente (IPHAN) serão seguidos. Caso necessário, orientações específicas serão buscadas junto ao IPHAN para que o mesmo possa indicar os procedimentos a serem seguidos.

CAPÍTULO 9: NAS 10. ENVOLVIMENTO DAS PARTES INTERESSADAS E DIVULGAÇÃO DA INFORMAÇÃO

Esta Norma é relevante para o Projeto GEF MAR II. O Projeto prevê a realização de ações como: (i) um amplo processo de consultas e engajamento sistemático com as partes interessadas e desenvolvimento de um Plano de Envolvimento das Partes Interessadas (Anexo 5)

- Consulta Relevante: Foram realizadas duas reuniões virtuais voltadas às partes interessadas no projeto: uma voltada para os membros do Conselho do Projeto GEF mar 1 e outra voltada para representantes de comunidades tradicionais engajados na execução do projeto. As contribuições destas reuniões foram contempladas nos documentos da Avaliação Ambiental e Social, e podem ser acessadas no relatório da Consulta. Além disso, foi realizada uma Consulta Geral em ambiente virtual, na qual foram disponibilizados os documentos da Avaliação Ambiental e Social para acesso da sociedade geral no site do Projeto GEF Mar 1. Esta consulta foi divulgada amplamente por e-mail para a planilha de atores anexa ao plano de engajamento, envolvendo órgãos governamentais federais e estaduais, organizações não governamentais, organizações de comunidades tradicionais e executoras de subprojetos, gestores das Unidades de Conservação contempladas no projeto, academia, entre outros. As contribuições desta consulta foram recebidas por e-mail utilizando planilha específica, e totalizaram 100 contribuições ao texto do documento (conforme relatório da Consulta Relevante anexo). Devido à Pandemia da COVID-19 não foi possível realizar a consulta presencial aos Povos Indígenas, e estão previstas a realização de duas consultas presenciais antes do início das atividades nas UCs. Após o início do projeto poderão ser realizadas reuniões adicionais com comunidades tradicionais e povos indígenas envolvidos no projeto, sempre que impactos não dimensionados e mecanismos de prevenção e mitigação correspondentes nesta Avaliação Ambiental e Social sejam identificados, a fim de que o Projeto cumpra o estabelecido no Quadro Ambiental e Social.
- Plano de engajamento das partes interessadas: uma análise das partes interessadas está sendo preparada, juntamente com uma estratégia de participação das partes interessadas no projeto, com objetivo de mapear os vários interessados e desenvolver uma estratégia sobre como garantir espaço participativo, incluindo a partilha de informações do projeto (incluindo questões e riscos ambientais e sociais relevantes), bem como estratégias para mitigar possíveis

conflitos sociais e/ou percepções sobre impactos e benefícios do projeto, além de estratégias para solicitar e receber feedback sobre o projeto.

As consultas fornecerão comentários específicos sobre como facilitar a participação das mulheres e dos jovens no Projeto, em especial nos subprojetos comunitários.

Todas estas informações devem ser divulgadas em linguagem que seja acessível e culturalmente apropriada, tendo em conta as necessidades dos grupos interessados no projeto, ou de grupos populacionais que tenham necessidades específicas de informação (tais como deficiência, alfabetização, mobilidade, diferenças linguísticas ou acessibilidade).

ANEXOS

1. **Quadro de Gestão Socioambiental**
2. **Procedimentos de Gestão da Mão de Obra**
3. **Quadro de Processo**
4. **Plano para Povos Indígenas**
5. **Plano de Envolvimento das Partes Interessadas e Divulgação da Informação**
6. **Plano de Compromisso Ambiental e Social**

ANEXO 1: QUADRO DE GESTÃO SOCIOAMBIENTAL

Sumário

1. OBJETIVO DO QGSA 43

2. ESTRUTURA E ARRANJOS INSTITUCIONAIS: ATRIBUIÇÕES E RESPONSABILIDADES PARA A IMPLEMENTAÇÃO DO QGSA 43

2.1. Funções 43

2.2. Atribuições 44

2.3. Condições para a Implementação do QGSA 44

3. LISTA DE VERIFICAÇÃO SOCIOAMBIENTAL 44

1. OBJETIVO DO QGSA

O Quadro de Gestão Socioambiental do Projeto GEF MAR II tem como finalidade orientar as ações de prevenção e mitigação do impacto socioambiental negativo do projeto como um todo, sistematizando de forma objetiva e prática as ações identificadas na Avaliação Ambiental e Social realizada para início do Projeto.

A abordagem utilizada para prevenir e mitigar possíveis impactos será o desenvolvimento de diversas atividades apoiadas pelo Projeto - inclusive o monitoramento da conformidade socioambiental, para identificar eventuais impactos -, bem como a manutenção de instâncias de diálogo e participação, visando receber informações sobre possíveis impactos e meios para sua prevenção e mitigação, caso seja necessário, inclusive com a criação e manutenção de instâncias de governança locais para dialogo e trocas de experiência durante a execução do Projeto.

2. ESTRUTURA E ARRANJOS INSTITUCIONAIS: ATRIBUIÇÕES E RESPONSABILIDADES PARA A IMPLEMENTAÇÃO DO QGSA

O arranjo institucional concebido para o Projeto GEF MAR II é resultado das discussões e consultas realizadas pelas instituições envolvidas na elaboração do projeto. Sua proposta busca incorporar experiências inovadoras de outros países nesse tema e o fortalecimento de iniciativas da sociedade civil brasileira em conservação da biodiversidade. Assim, na origem do arranjo proposto está o pressuposto de tornar mais efetiva a capacidade operacional do SNUC, bem como de dar cumprimento à Convenção sobre Diversidade Biológica - CDB que considera os sistemas de áreas protegidas como um dos instrumentos fundamentais para a conservação da biodiversidade.

A implementação e monitoramento do QGSA é de responsabilidade do MMA e demais parceiros dos projetos por meio da UCP e demais instâncias de governança do Projeto, e suas atividades deverão constar dos relatórios de progresso do GEF Mar.

2.1. Funções

Coordenação: exercida pelo Ministério do Meio Ambiente - MMA, que dirige os rumos do projeto de acordo com os interesses da sociedade brasileira e ouvidos os seus parceiros institucionais, assim como monitora e supervisiona a sua execução, em parceira com os órgãos gestores responsáveis pela gestão das UCs.

Execução financeira: os recursos necessários para implementar o QGSA estão incluídos nos custos das atividades do projeto e serão operacionalizados pela agência executora a ser definida, dentro das atividades planejadas para o Projeto, conforme estipulado no Plano de Compromisso.

Execução técnica: conduzida pelos parceiros executores do Projeto, nas suas diversas esferas, e por organizações da sociedade civil, através de parcerias estabelecidas para a consecução de objetivos e metas do projeto.

2.2. Atribuições

Dentro da atribuição de Coordenação do Projeto no MMA, cabe à Unidade de Coordenação do Programa - UCP as articulações no desenvolvimento das etapas do Quadro de Gestão Socioambiental – QGSA.

Os planejamentos, suas metas, a sistematização e o monitoramento das etapas do QGSA serão conduzidos pela UCP, com participação de seus parceiros executores. Terá a UCP a responsabilidade de garantir os processos de implementação do QGSA.

A agência executora participará ativamente do QGSA, devido à sua atribuição de gestão financeira, avaliando as propostas financeiras e repassando os recursos para as atividades do projeto.

Caberão ao ICMBio e às OEMAS a condução dos processos políticos de consolidação das Unidades de Conservação e avaliação em conjunto com os demais atores das propostas a serem submetidas para a condução de projetos de complementaridade às áreas protegidas apoiadas pelo Projeto.

2.3. Condições para a Implementação do QGSA

A efetiva implementação deste Quadro depende basicamente de que ele seja conhecido e incorporado pelas organizações executoras em suas rotinas operacionais. Para tanto, as instituições executoras apoiadas pelo Projeto GEF MAR II deverão desenvolver:

- Processo de capacitação constante dos atores envolvidos, assegurando o conhecimento por todos dos documentos de avaliação ambiental e social do projeto;
- Estratégias de comunicação, tanto no nível interno do MMA quanto entre as instituições executoras, incluindo as áreas responsáveis pelas autorizações/licenças ambientais;
- Mecanismos de definição de agentes responsáveis nos diversos níveis e setores;
- Mecanismos de comunicação efetiva entre o agente executor e as UC do Projeto

A implantação do QGSA pressupõe o estabelecimento de um cronograma integrado ao do Projeto, desde a fase preparatória até as etapas de efetiva implementação. As atividades de monitoramento e avaliação do projeto terão um papel importante na garantia de cumprimento das normas ambientais e sociais do projeto.

O Quadro Síntese dos Principais Impactos e Medidas de Mitigação Previstos no Projeto está disponível no item 1.2. Resumo dos impactos Sociais e Ambientais e medidas de mitigação da Avaliação Socioambiental.

3. LISTA DE VERIFICAÇÃO SOCIOAMBIENTAL

Este formulário será preenchido antes da implementação das principais atividades do projeto, particularmente aquelas com maior risco de causar impactos (por exemplo: obras de benfeitorias, adoção de novas tecnologias, uso sustentável de recursos naturais, manejo da pesca).

As propostas que apresentarem atividades com previsão de impactos ambientais pontuais de intensidade baixa ou moderada, podendo ser mitigados, deverão apresentar uma descrição das medidas mitigadoras incorporadas ao plano de execução das atividades.

O projeto não prevê financiamento de atividades com previsão de impactos ambientais difusos, abrangentes e/ou de intensidade forte.

1. INFORMAÇÕES GERAIS:

1.1. UC ou Instrumento de gestão integrada proponente:
1.2. Órgão responsável:
1.3. Gestor:
1.4. Comunidade (s) envolvida (s):
1.5. Município:
1.6. Bacia hidrográfica:
1.7. Unidade fundiária para implementação das ações propostas (marcar todas as opções relevantes):

( ) Unidade de Conservação de Proteção Integral
( ) Unidade de Conservação de Uso Sustentável
( ) Entorno da UC proponente
( ) Terra Indígena
( ) Projeto de Assentamento
( ) Território Quilombola
( ) Outro _____

1.8. Principais objetivos da proposta: _____

2. CARACTERIZAÇÃO DA ÁREA DE IMPLANTAÇÃO:

2.1. A área onde será implantada a ação proposta é considerada de Preservação Permanente?

( ) Não
( ) Sim (nesse caso só serão permitidas ações de reflorestamento com autorização do OEMA)

2.2. Na área da proposta existem recursos hídricos? (rio, igarapé, córrego, lagos, represas, nascente)?

( ) Não
( ) Sim, especificar:_____

Situação atual de conservação:
( ) Conservado
( ) Medianamente conservado
( ) Degradado, tipo de degradação:_____

2.3. A área onde se insere a ação proposta é considerada prioritária para a conservação da biodiversidade? (consultar lista do MMA de áreas prioritárias)

( ) Não
( ) Sim (deverão ser verificadas as recomendações para o uso da área)

2.4. Uso atual da área onde será implantada a ação proposta (marcar todas as opções relevantes):

( ) Conservação

( ) Agricultura de ciclo curto
( ) Cultura perene
( ) Floresta plantada
( ) Pecuária
( ) Aquicultura
( ) Extrativismo
( ) Área abandonada
( ) Floresta nativa
( ) Outra_____

2.5. A área onde se insere a ação proposta contém locais sagrados, prédios históricos ou outro tipo de patrimônio físico-cultural ou arqueológico (exemplo: geoglifos, sambaquis)?

( ) Não
( ) Sim, descrever:_____

2.6. Descreva abaixo se o patrimônio histórico está tombado pelo IPHAN ou por órgão estadual, ou em fase de estudo:

( ) Sim, descrever:_____
( ) Não.

3. CARACTERÍSTICAS DA FLORA e FAUNA:

3.1. Existe vegetação nativa no local de implantação da ação proposta?

( ) Não
( ) Sim, descrever:_____

3.2. Existem espécies da flora nativa ameaçadas de extinção na área de influência da ação proposta?

( ) Não
( ) Sim, especificar:_____

3.3. A ação proposta prevê supressão de vegetação?

( ) Não
( ) Sim, especificar (tipo e tamanho de área, necessidade de licenciamento):
_____

3.4. A ação proposta prevê o uso ou coleta de algum produto ou subproduto florestal?

( ) Não
( ) Sim, especificar: _____
(se positivo, existe necessidade de autorização do OEMA)

3.5. A ação proposta prevê a introdução de espécie exótica com risco de se tornar espécie invasora?

( ) Não

( ) Sim, especificar _____

3.6. A implementação da ação proposta terá influência na adequação das propriedades ao passivo ambiental (Reserva Legal e Área de Preservação Permanente)?

( ) Não
( ) Sim, especificar _____

3.7. Existem espécies exóticas invasoras na área de influência da ação proposta?

( ) Não
( ) Sim, especificar:_____

3.8. Existem espécies da fauna ameaçadas de extinção ou migratórias na área de influência da ação proposta?
( ) Não
( ) Sim. Quais? _____

3.9. A ação proposta interfere em sítios de pouso e concentração de aves residentes ou migratórias, áreas de alimentação, de ninhais de concentração, reprodução ou consideradas berçários de espécies aquáticas?
( ) Não
( ) Sim. Quais?_____

4. SOLO

4.1. Existem evidências de erosão na área de implementação da ação proposta ou na sua área de influência?

( ) Não
( ) Sim

4.2. A ação proposta prevê alguma atividade que possa contribuir para o controle da perda de solo por erosão?

( ) Não
( ) Sim, especificar _____

4.3. A ação proposta poderá gerar degradação de terras cultiváveis?

( ) Não
( ) Sim, especificar e indicar se tem proposta de mitigação_____

4.4. A ação proposta contribuirá para melhorar as condições físicas, químicas e biológicas do solo?

( ) Não
( ) Sim, especificar _____

5. RECURSOS HÍDRICOS

5.1. Há disponibilidade de água para atender as necessidades da ação proposta durante a sua implementação?

( ) Sim
( ) Não, como pretende suprir :_____

5.2. A ação proposta prevê a construção de barragem em igarapé, captação, derivações ou interceptação em curso d'água para qualquer finalidade?

( ) Não
( ) Sim, há a necessidade da obtenção de outorga do OEMA. Se houver intervenções em APP há a necessidade de autorização do OEMA. Se houver intenção de construção de barragem, é preciso consultar previamente o Banco Mundial, detalhando o tipo, tamanho e largura do barramento, volume a armazenar e características do corpo hídrico.

5.3. A ação proposta prevê alguma atividade que possa contribuir com a recuperação de mata ciliar?

( ) Não
( ) Sim, especificar _____

5.4. A ação proposta prevê a necessidade de controle de pragas e parasitas?

( ) Não
( ) Sim, especificar o método que será empregado _____

5.5. A ação proposta prevê a utilização de agrotóxicos?

( ) Não
( ) Sim, descrever o tipo, metodologia de uso e mecanismo de monitoramento desse uso:
_____

6. POLUIÇÕES E RESÍDUOS

6.1. A ação proposta prevê a geração resíduos sólidos, efluentes líquidos ou gases, ruídos excessivos, poluição visual, resultantes de algum processo ou beneficiamento ou industrialização de qualquer matéria-prima?

( ) Não
( ) Sim, especificar e indicar proposta de mitigação_____
(verificar se há necessidade de autorização do OEMA)

6.2 Foi elaborado plano para gestão dos resíduos gerados durante as atividades do projeto?

( ) Nao, justificar: _____
( ) Sim, descrever: _____

7. POPULAÇÕES HUMANAS

7.1. Qual é o tipo de grupo social com que a ação proposta vai colaborar (se tiver)? Pode ser marcada mais de uma opção.

( ) Povo Indígena
( ) Comunidade Quilombola
( ) Comunidade Caiçara
( ) Comunidade agroextrativista
( ) Comunidade ribeirinha
( ) Pequenos agricultores
( ) Pescadores artesanais
( ) Maricultores
( ) Outro _____

7.2. Descreva o tipo de ocupação territorial e a situação fundiária do grupo social (Terra Indígena: demarcada, homologada etc.; Assentamento rural: federal, estadual etc.; Território quilombola: etapa de reconhecimento; Comunidades Tradicionais em UC de Sustentável: CCDRU, perfil da família beneficiária, acordo de pesca, TAUS; Comunidades Tradicionais em UC de Proteção Integral: Termo de Compromisso; Posse da Terra; entre outros).

Descrição:_____

7.3. Descreva o relacionamento existente entre a UC e o grupo social (conflito; cooperação; potencialmente cooperativa; sem interação; entre outros).

Descrição:_____

7.4. Identifique as limitações que o grupo social experimenta em torno do acesso e uso dos recursos naturais devido à existência da unidade de conservação (caça; pesca; coleta; agricultura; entre outros).

Relacione:_____

7.5. Identifique quaisquer atividades que podem ter um impacto significativo sobre o patrimônio cultural essencial aos modos de vida, ou seja, à identidade e/ou aspectos culturais, cerimoniais ou espirituais do grupo social.

Relacione:_____

7.6. Os impactos potenciais, identificados nos itens anteriores, são suficientemente altos com respeito a sua escala geográfica ou grau de impacto sociocultural para requerer a realização de uma Avaliação Social e Ambiental com trabalho de campo?

( ) Não
( ) Sim

Justifique sua resposta: _____

8. RELAÇÕES DE TRABALHO

8.1. Verificar se a ação proposta respeita a legislação trabalhista.
Identificação da principal legislação trabalhista aplicável à ação:_____

8.2. Verificar se a ação proposta não utilizará trabalho infantil.

Descrição do mecanismo de monitoramento de cumprimento desse item: _____

8.3. Verificar se a ação proposta não utilizará trabalho forçado.
Descrição do mecanismo de monitoramento de cumprimento desse item: _____

9. OUTROS RECURSOS NATURAIS

9.1. Verificar se a ação proposta vai interferir em algum outro recurso natural não relacionado nesta lista de verificação.
Relacione:_____

10. COMPRA DE MÁQUINAS E EQUIPAMENTOS

10.1. A atividade proposta envolve a compra de máquinas e equipamentos?

( ) Não (passe para o item 11)
( ) Sim (responda as demais perguntas neste item)

10.2. A máquina ou equipamento requer EPI para sua operação?

( ) Não
( ) Sim (inclua no orçamento da atividade e termos de referência a aquisição dos EPIs)

10.3. Há disponibilidade de local adequado para sua instalação, eletricidade (se necessária) e água (se necessária)?

( ) Sim
( ) Não, especificar _____

10.4 Foram adotados critérios de sustentabilidade socioambiental na escolha dos equipamentos a serem comprados?
( ) Sim, especificar:_____
( ) Não, justificar:_____

11. OBRAS

11.1. A atividade envolve construção ou reforma?

( ) Não

( ) Sim, descreva _____

Se SIM, a atividade deve levar em consideração pelo menos os seguintes aspectos: (i) tratamento de efluentes e esgotos; (ii) aspectos sanitários (considerar requerimentos para SIE e SIF se relevante); (iii) segurança, ventilação, luz natural; (iv) disponibilidade de água e energia; (v) drenagem do entorno para evitar erosão; (vi) licenças necessárias; (vii) propriedade do terreno; (viii) localização escolhida; (ix) origem dos insumos e destinação adequada dos resíduos de construção; (x) incluir no contrato a conformação final do terreno após intervenção da obra; (xi) compatibilidade do projeto arquitetônico ou da construção com as características cênicas e culturais do local.

12. CONCLUSÕES E ENCAMINHAMENTOS

12.1. Resumo dos impactos positivos e negativos da ação proposta considerando as respostas apuradas por esta lista de verificação, caracterizando a intensidade (baixa, moderada ou alta) e a ocorrência (direta ou indireta). Indicar as medidas de controle indicadas para os impactos negativos (preventivas ou mitigadoras).

Atividade proposta	**Possível impacto socioambiental**	**Prevenção ou mitigação**

12.2. Aprovação da ação proposta

( ) Sim
( ) Não

13. RESPONSÁVEIS:

13.1. Responsável pelo preenchimento:

Nome:_____ Data:_____
Assinatura:_____

13.2. Responsável pela aprovação:

Nome:_____ Data:_____
Assinatura:_____

13.3. Observações e recomendações:

_____

ANEXO 2: PROCEDIMENTOS DE GESTÃO DA MÃO DE OBRA

Sumário

1. VISÃO GERAL DO USO DE MÃO DE OBRA NO PROJETO 53
1.1. Número de trabalhadores do projeto 53
1.2. Características dos trabalhadores do projeto 53
1.3. O cronograma da mão de obra necessária 53
1.4. Trabalhadores contratados 53
1.5. Trabalhadores migrantes 53
2. AVALIAÇÃO DOS PRINCIPAIS RISCOS EM POTENCIAL LIGADOS À MÃO DE OBRA 54
2.1. Atividades do projeto 54
2.2. Os principais riscos ligados à mão de obra 54
3. SÍNTESE DA LEGISLAÇÃO DE TRABALHO: TERMOS E CONDIÇÕES 56
4. SÍNTESE DA LEGISLAÇÃO DE TRABALHO: SAÚDE E SEGURANÇA OCUPACIONAL 56
5. PESSOAL RESPONSÁVEL 58
5.1. Órgãos públicos federais e estaduais 58
5.2. Agência executora 59
6. POLÍTICAS E PROCEDIMENTOS 59
7. IDADE DE EMPREGO 59
8. TERMOS E CONDIÇÕES 59
9. MECANISMO DE QUEIXAS 60
10. GESTÃO DE EMPRESAS CONTRATADAS 60
11. TRABALHADORES COMUNITÁRIOS 61
11.1. Voluntariado no ICMBio 61
12. TRABALHADORES DE FORNECIMENTO PRIMÁRIO 62

1. VISÃO GERAL DO USO DE MÃO DE OBRA NO PROJETO

1.1. Número de trabalhadores do projeto

A estimativa de trabalhadores a atuar no projeto baseia-se na contagem mais recente de trabalhadores que atuam no Projeto GEF Mar 1: cerca de 220 trabalhadores envolvidos diretamente no projeto, entre servidores do MMA e ICMBio e de órgão gestores estaduais, bolsistas, consultores contratados e funcionários da Agência Executora.

1.2. Características dos trabalhadores do projeto

Servidores públicos: são funcionários do quadro da administração direta, autárquica ou de fundação pública, titulares de cargo público e com relação estatutária. No âmbito do projeto, tais servidores estão vinculados aos ministérios do poder executivo federal e aos órgãos gestores de UCs nos níveis federal e estadual.

Consultores: contratados para a realização de trabalho de caráter intelectual, pessoas físicas que realizam atividades com autonomia, dentro do escopo estabelecido, mas com total liberdade quanto a horários, sem qualquer subordinação ou habitualidade. É muito clara a ausência de exclusividade, podendo firmar contratos de trabalho com diversos contratantes, com organização própria quanto aos insumos e local de execução do trabalho contratado e liberdade de horários dedicado à execução do objeto do contrato, tendo responsabilidade quanto ao objeto contratado a entregar para fazer jus à contraprestação do pagamento acordado em contrato.

Bolsistas: estudantes ou pesquisadores que desenvolvem atividades de estudo e pesquisa relacionadas ao escopo do projeto e de acordo com o Plano Estratégico de Gestão e Pesquisa ou com a Estratégia de Monitoramento da Biodiversidade (Programa Monitora) do ICMBio, com identificação clara do projeto de pesquisa ao qual o bolsista está vinculado.

Prestadores de Serviços: contratados para atividades eventuais de caráter não intelectual.

Voluntários: vinculados ao Programa de Voluntariado já estruturado no âmbito do ICMBio.

1.3. O cronograma da mão de obra necessária

Os servidores públicos e os funcionários responsáveis da agência executora envolvidos diretamente na execução do projeto têm a estimativa de trabalharem durante toda a execução do projeto. À medida que atividades forem sendo desenvolvidas em cada componente, há necessidade de contratação de consultorias, bolsistas e/ou prestadores de serviços eventuais.

1.4. Trabalhadores contratados

A estrutura de contratação prevista é por meio de consultorias, pessoa física ou jurídica, e também bolsistas, além de pessoal contratado pela agência executora de acordo com a CLT. Não há uma estimativa concreta, dado que os planejamentos operacionais de cada unidade executora que detalharão as atividades que necessitarão de consultorias ou prestação de serviços.

1.5. Trabalhadores migrantes

Não se aplica.

2. AVALIAÇÃO DOS PRINCIPAIS RISCOS EM POTENCIAL LIGADOS À MÃO DE OBRA

2.1. Atividades do projeto

No âmbito das atividades realizadas pelas unidades de coordenação do projeto e de implementação do projeto, as atividades estão localizadas nas sedes administrativas do MMA e ICMBio, em Brasília, DF. A localização das atividades da unidade de gestão do projeto depende da agência executora a ser selecionada, sendo que idealmente recomenda-se que esta tenha uma sede em Brasília. Já as atividades a serem desenvolvidas pelas Unidades Executoras do projeto se localizam nas suas respectivas sedes, ao longo da costa brasileira.

Os trabalhadores envolvidos no projeto atuarão em atividades de diversos tipos, sendo elas de gestão administrativa ou técnicas (análises, pesquisa, atividades de campo, articulação, capacitação, entre outras).

2.2. Os principais riscos ligados à mão de obra

- A execução de trabalhos perigosos, como o trabalho em altura ou em espaços confinados, o uso de maquinário pesado ou o uso de materiais perigosos;
- Prováveis incidentes de trabalho infantil ou de trabalho forçado, com referência ao setor ou localidade: a legislação brasileira proíbe esse tipo de trabalho, mesmo assim o projeto reforçará esse tema incluindo nos contratos das empreiteiras cláusula específica sobre esta proibição;
- A possibilidade da presença de migrantes ou trabalhadores sazonais: possivelmente teremos trabalhadores de outras localidades para alguma obra, mas serão casos isolados, devido ao tamanho limitado das obras previstas e provável utilização majoritária de um número pequeno de mão de obra local;
- Possíveis acidentes ou emergências com referência ao setor ou localidade;
- Entendimento geral e implementação dos requisitos de saúde e segurança ocupacional.

No âmbito do serviço público federal, configura-se acidente em serviço o dano físico ou mental sofrido pelo servidor, que se relacione, mediata ou imediatamente, com as atribuições do cargo exercido, bem como o dano: (Art. 212 da Lei nº 8.112/90 e Art. 4º, inciso I da Portaria Normativa SRH/MP nº 3, de 07/05/2010):

a) decorrente de Agressão sofrida e não provocada pelo servidor no exercício do cargo;
b) sofrido no percurso da residência para o trabalho e vice-versa;
c) decorrente de doenças relacionadas ao trabalho.

São também acidentes em serviço: (Capítulo V, item d do Manual de Perícia Oficial em Saúde do Servidor Público Federal de 2010):

a) aquele que, embora não tenha sido a causa única, haja contribuído diretamente para a redução ou perda da capacidade do servidor para o trabalho, ou produzido lesão que exija atenção médica para a sua recuperação;
b) a doença proveniente de contaminação acidental no exercício das atribuições do servidor e o acidente sofrido no local e no horário do trabalho, em consequência de agressão, sabotagem ou terrorismo praticado por terceiro ou companheiro de serviço;

c) ofensa física intencional, inclusive de terceiro, por motivo de disputa relacionada ao serviço;
d) ato de imprudência, de negligência ou de imperícia de terceiro ou de companheiro de serviço;
e) desabamento, inundação, incêndio e outros casos fortuitos ou decorrentes de força maior;
f) aqueles sofridos, fora do local e horário de serviço, na execução de ordem ou na realização de serviço relacionado às atribuições do servidor, ou na prestação espontânea de qualquer serviço à União para lhe evitar prejuízo ou proporcionar proveito;
g) em viagem a serviço, inclusive para estudo, com ônus ou com ônus limitado, independentemente do meio de locomoção utilizado;
h) no percurso da residência para o local de trabalho ou deste para aquela, qualquer que seja o meio de locomoção, inclusive veículo de propriedade do servidor;
i) os acidentes ocorridos nos períodos destinados à refeição ou descanso, estando o servidor no cumprimento de sua jornada de trabalho.

Portanto, na ocorrência de um acidente de trabalho é obrigatório o preenchimento Comunicação de Acidente em Serviço - CAT para que sejam analisadas as condições em que ocorreu o acidente e se intervenha de forma a reduzir ou mesmo impedir novos casos, além de se resguardar os direitos do servidor acidentado em serviço. (Capítulo V, item d do Manual de Perícia Oficial em Saúde do Servidor Público Federal de 2010).

O servidor ou o emitente do CAT anexará, quando couber, o Boletim de Ocorrência Policial. (Capítulo V, item d do Manual de Perícia Oficial em Saúde do Servidor Público Federal de 2010).

O Banco Mundial também será notificado sobre a ocorrência, e providências adotadas pelo empregador. A notificação será feita em até 48 horas em caso de acidente grave, ou em até um mês em outros casos ou ainda por meio dos relatórios de progresso para casos corriqueiros.

Os afastamentos por motivo de acidente em serviço ou por doença profissional deverão ser submetidos à perícia oficial em saúde, independentemente do quantitativo de dias de licença. (Capítulo V, item d do Manual de Perícia Oficial em Saúde do Servidor Público Federal de 2010 e Art. 14 da Orientação Normativa SRH/MP nº 03, de 23/02/2010).

Em caso de ser o dano decorrente de acidente de trabalho e/ou doença profissional, deverá constar no laudo o nome da doença por extenso. (Art. 205 da Lei nº 8.112/90).

O servidor acidentado em serviço que necessite de tratamento especializado, que não exista em instituição pública, poderá ser tratado em instituição privada, à conta de recursos públicos, desde que constatada a necessidade por junta oficial em saúde. (Art. 213 da Lei nº 8.112/90 e Capítulo V, item d do Manual de Perícia Oficial em Saúde do Servidor Público Federal de 2010).

O tratamento especializado recomendado por junta médica oficial constitui medida de exceção e somente será admissível quando inexistirem meios e recursos adequados em instituição pública. (Art. 213, § único da Lei nº 8.112/90).

Os ocupantes de cargo em comissão sem vínculo efetivo com a União, os contratados por tempo determinado e os empregados públicos anistiados são segurados obrigatórios da Previdência Social, sendo responsabilidade do INSS, mediante requerimento do interessado, a realização de perícia, análise e concessão do benefício correspondente, quando o afastamento do trabalho por acidente do

trabalho for superior a 15 (quinze) dias. (Art. 1º da Orientação Normativa SRH nº 02, de 06/06/2005 e Capítulo V, item d do Manual de Perícia Oficial em Saúde do Servidor Público Federal de 2010).

Os afastamentos do trabalho citados na anterior norma implicam na imediata suspensão da remuneração do servidor, a partir do 16º (décimo sexto) dia, enquanto perdurar o afastamento, não cabendo qualquer despesa ou compensação para o Regime Próprio de Previdência do Servidor. (Art. 3º da Orientação Normativa SRH nº 02, de 06/06/2005 e Capítulo V, item d do Manual de Perícia Oficial em Saúde do Servidor Público Federal de 2010).

O segurado deverá ser encaminhado ao INSS pelo RH do órgão por meio do preenchimento do formulário de CAT do INSS, cabendo ao órgão emitir uma cópia da CAT/INSS a ser entregue ao acidentado ou seu familiar e ao sindicato correspondente. (Capítulo V, item d do Manual de Perícia Oficial em Saúde do Servidor Público Federal de 2010).

A Comunicação de Acidente em Serviço - CAS de segurado do RGPS, obrigatoriamente, tem de ser emitida em 24 horas do evento, independentemente de o acidente gerar afastamento ou não. (Capítulo V, item d do Manual de Perícia Oficial em Saúde do Servidor Público Federal de 2010).

3. SÍNTESE DA LEGISLAÇÃO DE TRABALHO: TERMOS E CONDIÇÕES

A legislação trabalhista nacional vigente (CLT – Consolidação da Leis Trabalhistas) assegura aos trabalhadores condições e direitos compatíveis com as exigências dispostas na NAS 2, tais como: salário mínimo; 13º salário; aviso prévio, seguro-desemprego e seguro contra acidentes de trabalho; liberdade de associação a sindicato; descanso semanal remunerado; férias anuais com adicional; Fundo de Garantia por Tempo de Serviço (FGTS); salário família, licença-maternidade e licença-paternidade; normas de saúde, segurança e higiene; adicional de periculosidade e insalubridade; adicional noturno; direito de greve; e prazo de prescrição para ações trabalhistas.

A legislação que versa sobre o serviço público federal, Lei 8112/90, segue a mesma linha da CLT em termos de garantia de condições e direitos trabalhistas dos servidores públicos.

No âmbito da agência executora a ser selecionada, deve ser observada legislação vigente (CLT), bem como recomenda-se que os trabalhadores tenham proteções em relação ao seu ambiente de trabalho, sugerindo-se as seguintes diretrizes: promover o tratamento justo, a não discriminação e a igualdade de oportunidades dos trabalhadores; estabelecer, manter e melhorar as relações entre o trabalhador e o empregador; promover o cumprimento da legislação trabalhista e empregatícia nacional; proteger os trabalhadores, incluindo categorias de trabalhadores vulneráveis, como crianças, trabalhadores migrantes, trabalhadores terceirizados e trabalhadores pertencentes à cadeia de abastecimento do cliente; promover condições de trabalho seguras e saudáveis e proteger a saúde dos trabalhadores; não permitir e denunciar o uso de trabalho forçado.

4. SÍNTESE DA LEGISLAÇÃO DE TRABALHO: SAÚDE E SEGURANÇA OCUPACIONAL

A CLT prevê um capítulo especial sobre a legislação em saúde ocupacional, enfatizando a busca por zelar pela saúde e bem-estar físico, mental e social dos trabalhadores. A legislação em saúde ocupacional estabelece que as empresas promovam um ambiente de trabalho saudável, que se dá por

meio da colaboração de trabalhadores e gestores no processo de melhoria contínua da proteção e promoção da segurança, saúde e bem-estar de todos, e para a sustentabilidade do ambiente de trabalho.

Os principais objetivos dos dispositivos da CLT que versam sobre saúde e segurança ocupacional são:

- Cumprir e fazer cumprir as normas de segurança e medicina do trabalho;
- Instruir os empregados, através de ordens de serviço, quanto às precauções a tomar no sentido de evitar acidentes de trabalho ou doenças ocupacionais;
- Facilitar o exercício da fiscalização pela autoridade competente.

A CLT especifica ainda as regras sobre saúde e segurança do trabalhador, por meio de normas que tratam da Comissão Interna de Prevenção de Acidentes (CIPA), suas atribuições, implementação e composição. Além disso, há determinações sobre a obrigatoriedade de uso e os demais temas relacionados aos equipamentos de proteção individual.

Neste sentido existem previstas na legislação ainda as medidas preventivas da medicina do trabalho, que se referem ao exame médico admissional, demissional e periódico, e exames complementares, dependendo do grau de risco da empresa, e agentes agressores presentes no ambiente de trabalho, bem como à notificação das doenças profissionais e ocupacionais.

No âmbito do ICMBio, a Lei 8.112/90 dispõe sobre o regime jurídico dos servidores públicos civis da União, das Autarquias e das Fundações Públicas federais, em especial, os artigos 68 a 72 descrevem as seguintes diretrizes:

> Art. 68. Os servidores que trabalhem com habitualidade em locais insalubres ou em contato permanente com substâncias tóxicas, radioativas ou com risco de vida, fazem jus a um adicional sobre o vencimento do cargo efetivo.
>
> § 1o O servidor que fizer jus aos adicionais de insalubridade e de periculosidade deverá optar por um deles.
>
> § 2o O direito ao adicional de insalubridade ou periculosidade cessa com a eliminação das condições ou dos riscos que deram causa a sua concessão.
>
> Art. 69. Haverá permanente controle da atividade de servidores em operações ou locais considerados penosos, insalubres ou perigosos.
>
> Parágrafo único. A servidora gestante ou lactante será afastada, enquanto durar a gestação e a lactação, das operações e locais previstos neste artigo, exercendo suas atividades em local salubre e em serviço não penoso e não perigoso.
>
> Art. 70. Na concessão dos adicionais de atividades penosas, de insalubridade e de periculosidade, serão observadas as situações estabelecidas em legislação específica.
>
> Art. 71. O adicional de atividade penosa será devido aos servidores em exercício em zonas de fronteira ou em localidades cujas condições de vida o justifiquem, nos termos, condições e limites fixados em regulamento.

> Art. 72. Os locais de trabalho e os servidores que operam com Raios X ou substâncias radioativas serão mantidos sob controle permanente, de modo que as doses de radiação ionizante não ultrapassem o nível máximo previsto na legislação própria.
>
> Parágrafo único. Os servidores a que se refere este artigo serão submetidos a exames médicos a cada 6 (seis) meses.

O então Ministério do Planejamento, Desenvolvimento e Gestão editou a Orientação Normativa n°4/2017/MP, com as orientações sobre a concessão dos adicionais de insalubridade, periculosidade e dá outras providências. Nesse sentido, é imperioso destacar o disposto no art. 10 da Orientação Normativa n°4/2017/MP:

> Art. 10. A caracterização e a justificativa para concessão de adicionais de insalubridade e periculosidade aos servidores da Administração Pública Federal direta, autárquica e fundacional, quando houver exposição permanente ou habitual a agentes físicos, químicos ou biológicos, ou na hipótese do parágrafo único do art. 9º desta Orientação Normativa, dar-se-ão por meio de laudo técnico elaborado nos termos das Normas Regulamentadoras (NR) nº 15 e nº 16, aprovadas pela Portaria MTE nº 3.214, de 8 de junho de 1978.

Nos termos das Orientações Normativas supracitadas, para concessão dos Adicionais de Insalubridade ou Periculosidade é necessário que haja a realização de Avaliação Ambiental da Unidade de Lotação do servidor, por intermédio de perito técnico, servidor público de qualquer esfera (municipal, estadual ou federal) que seja médico, arquiteto ou engenheiro com especialização em segurança do trabalho e somente após a realização da Avaliação Ambiental e caso seja detectado o desempenho de atividades em contato com agentes insalubres ou periculosos, em exposição habitual, é que poderá haver a concessão do adicional em tela.

No âmbito da agência executora, pode-se distinguir pessoas físicas em duas modalidades de trabalhadores: com vínculo trabalhista e autônomos (nestes estão incluídas as microempresas individuais-MEIs). Há também estagiários (nem autônomos e nem vinculados), que atuam de acordo com a legislação vigente sobre tal, Lei 11.788/2008.

Os pagamentos de valores, deduções de impostos, recolhimentos de encargos devidos são aplicáveis de acordo com o seguinte marco legal básico: Lei da Previdência Social 5.890/1973 (em fase de alteração no Congresso Nacional), aplicável a todos trabalhadores; CLT - DECRETO-LEI Nº 5.452, DE 1º DE MAIO DE 1943 - Recentemente alterada pela Lei 13.467/2017-, aplicável a todos trabalhadores sujeitos a vínculo; PIS/PASEP – Lei complementar 26/1975 , aplicável a todos trabalhadores; Tributos Federais – IRPJ CSSL e COFINs - Lei 9.532 de 10 de dezembro de 1997, aplicável a prestadores de serviço Pessoa Jurídica; Regulamento do Imposto de Renda - Decreto 9.580 de 22 de novembro de 2018 , aplicável a todos trabalhadores.

5. PESSOAL RESPONSÁVEL

5.1. Órgãos públicos federais e estaduais

Como unidades de coordenação e gestão do projeto, os órgãos públicos federais e estaduais envolvidos no Projeto são responsáveis pela alocação e gestão de servidores públicos que atuarão no

âmbito do mesmo. Em termos gerais, os servidores alocados para atuar nas atividades do projeto serão responsáveis pela execução destas, bem como terão a responsabilidade de gerir os processos necessários para a execução das atividades, o que inclui especificações de serviços, obras e consultorias a serem contratados. A Unidade de Coordenação do Projeto, no MMA, e os Pontos Focais do Projeto, nos órgãos executores, atuarão de maneira conjunta na coordenação de ações de capacitação destes servidores. As áreas de gestão de pessoas destas instituições são responsáveis pela saúde e segurança ocupacional de seus servidores, respectivamente.

5.2. Agência executora

Todas as demais contratações de força de trabalho, bem como sua gestão, serão operacionalizadas pela agência executora a ser selecionada. Tais contratações incluem bolsistas, consultorias (pessoas física e jurídica) e prestadores de serviços.

6. POLÍTICAS E PROCEDIMENTOS

Os relatórios de progresso do projeto informarão, em sua sessão de gestão de riscos ambientais e sociais, a conformidade e eventuais ocorrências relacionadas à saúde e segurança ocupacional dos trabalhadores vinculados à implementação do projeto.

7. IDADE DE EMPREGO

Esta seção apresentará detalhes sobre:

- A idade mínima para emprego no projeto: 18 anos, conforme legislação vigente. Menores de 18 anos não serão contratados pelo projeto.
- O processo a ser seguido para verificar a idade dos trabalhadores do projeto: Documentação original de identificação válida no território nacional.
- O procedimento a ser seguido caso sejam encontrados menores de idade trabalhando no projeto: comunicar imediatamente a situação à UCP informando as medidas adotadas para encerramento do contrato de trabalho irregular, sem prejuízo de direitos ao menor, e informando sobre o encaminhamento da situação para os órgãos competentes do município onde foi registrada a situação irregular, para responsabilização dos envolvidos e apoio à criança e sua família.
- O procedimento para fazer avaliações de risco para os trabalhadores na faixa etária entre a idade mínima e os 18 anos: não se aplica.

8. TERMOS E CONDIÇÕES

Os salários e carga horária semanal dos servidores públicos envolvidos no projeto são determinados de acordo com as carreiras específicas destes, sempre em conformidade com a legislação vigente. No caso de contratação de consultorias e prestação de serviços os pagamentos são estabelecidos de acordo com a função a ser desempenhada e carga horária dispensada, não ultrapassando as 40 horas semanais e de acordo com a legislação vigente.

O número máximo de horas que podem ser trabalhadas no projeto é de 40 horas semanais, de acordo com a legislação vigente.

9. MECANISMO DE QUEIXAS

Quando trabalhadores comunitários forem contratados para o projeto, os detalhes do mecanismo de queixas para esses trabalhadores estão descritos no Anexo 5 (item 5.5) deste documento.

10. GESTÃO DE EMPRESAS CONTRATADAS

Para a gestão e monitoramento de empresas contratadas, recomenda-se que a agência executora tenha uma área de Gestão de Contrato que confira as medições e acompanhe a execução físico-financeira dos contratos.

Da mesma forma recomenda-se que os contratos com Pessoa Jurídica determinem que:

A Contratada seja sempre considerada responsável direta e primeira nos seguintes casos:

a) infração a quaisquer leis, normas, posturas ou a quaisquer direitos protegidos por lei; e
b) danos causados pelas pessoas disponibilizadas pela Contratada para a entrega dos bens objeto do presente a terceiros ou ao meio ambiente, ainda que indiretamente.

Nos contratos de obra, a contratada deva executar a Obra:

a) de acordo com o Termo de Referência;
b) fornecendo, mensalmente, o Relatório de Andamento da Obra, incluindo as planilhas de medição, e quando do encerramento, o Relatório Final da Obra;
c) fornecendo todos os materiais necessários à execução da Obra, bem como as ferramentas, os utensílios e os equipamentos necessários à execução dos trabalhos;
d) registrando os serviços junto ao INSS e ao CREA e, ao seu término, proceder às respectivas baixas;
e) identificando a obrigatoriedade e providenciando todas as licenças necessárias à execução dos serviços junto à Prefeitura e às concessionárias de serviços públicos e executando as condicionantes especificadas nas licenças;
f) cumprindo, na execução dos serviços pactuados, observadas as devidas especificidades, todas as normas de segurança e medicina do trabalho, assegurando que os profissionais estejam cobertos por seguro de vida e acidentário, fornecendo, ainda, todos os EPIs (Equipamentos de Proteção Individual) em quantidade suficiente e de boa qualidade, de acordo com as normas estabelecidas pelo Ministério do Trabalho e Emprego;
g) cumprindo as diretrizes e medidas preventivas e mitigadoras especificadas no Marco de Gestão Ambiental e Social do projeto, bem como outras eventuais exigências especificadas em contrato; e
h) em caso de utilização de produtos ou subprodutos florestais, exigindo do fornecedor e apresentando ao CONTRATANTE, a cópia do Documento de Origem Florestal –DOF, emitido pelo órgão competente e gerado pelo sistema eletrônico denominado “Sistema DOF”,

contendo as informações sobre a procedência dos produtos ou subprodutos florestais de origem nativa, adquiridos para a execução dos serviços.

11. TRABALHADORES COMUNITÁRIOS

11.1. Voluntariado no ICMBio

O Programa de Voluntariado no âmbito do ICMBio existe desde 2009, com o propósito de promover o engajamento da sociedade na gestão das unidades de conservação e na conservação da biodiversidade.

O Programa é regido pelas seguintes normativas: a) Lei nº 9.608/1998 - Dispõe sobre o serviço voluntário e dá outras providências (alterada pela Lei nº 13.297/2016); b) Decreto nº 9.906/2019 - Institui o Programa Nacional de Incentivo ao Voluntariado, o Conselho do Programa Nacional de Incentivo ao Voluntariado, o Prêmio Nacional de Incentivo ao Voluntariado e o Selo de Acreditação do Programa Nacional de Incentivo ao Voluntariado; e c) Instrução Normativa ICMBio nº 03/2016 - Dispõe sobre o Programa de Voluntariado no âmbito do Instituto Chico Mendes de Conservação da Biodiversidade.

De acordo com a Instrução Normativa 03 de 2016 do ICMBio, as atividades desenvolvidas no âmbito do Programa de Voluntariado do ICMBio, deverão cumprir as seguintes normas de segurança:

> Art. 18 No caso dos brigadistas voluntários que atuarão no manejo integrado do fogo, compete, ainda, à unidade descentralizada: I – proporcionar treinamento para a capacitação dos brigadistas voluntários; e II – fornecer ou assegurar que estejam disponíveis equipamentos de proteção individual (EPIs), materiais de combate, ferramentas, transporte e alimentação durante as ações de manejo integrado do fogo.
>
> Art. 25 Atividades voluntárias que necessitarem de equipamentos de proteção individual (EPI) deverão estar descritas em edital ou plano de trabalho.
>
> Art. 26 Atividades voluntárias de campo que necessitarem de seguro de vida obrigatório deverão estar descritas em edital. Parágrafo Único: O ICMBio não se responsabilizará pela aquisição de seguro de vida de pessoa física, recomendar-se-á ao prestador de serviço voluntário, ou à pessoa jurídica parceira, a aquisição do mesmo.

A execução do Programa de Voluntariado nas unidades organizacionais do ICMBio é um processo simples que se inicia na adesão da unidade organizacional ao Programa. Para tanto, a unidade deve planejar a execução do Programa incluindo oferecer treinamento aos seus voluntários e, a depender da atividade exercida, equipamentos de proteção individual, transporte, alimentação e alojamento.

O Programa de Voluntariado dispensa especial atenção no que concerne especificamente ao voluntário comunitário (assim considerados aqueles moradores das comunidades locais- interior e entorno das Unidades de Conservação), visando uma relação de apoio mútuo. A atuação com esse perfil de voluntário ocorre prioritariamente em atividades que se relacionam a questões cotidianas dessas pessoas nas unidades de conservação, tais como monitoramento da biodiversidade, combate a incêndios (brigadas voluntárias), condução de visitantes, monitoramento de espécies, entre tantas outras atividades. Será obrigatório o treinamento e o fornecimentos de equipamento de proteção

individual para atividades que oferecem riscos à saúde, tais como combate a incêndios, recolhimento de resíduos tóxicos, entre outras. A seleção dos voluntários, diferentemente dos editais para seleção dos voluntários não comunitários, são realizadas, prioritariamente, por meio de mobilização dos próprios servidores nas comunidades das Unidades de Conservação e seu entorno, de acordo com as características da população e das atividades a serem desenvolvidas.

As unidades marinhas e costeiras apoiadas pelo Projeto GEF MAR 1 que possuem Programa de Voluntariado são: Parque Nacional Marinho de Abrolhos, UCs do Núcleo de Gestão Integrada de Fernando de Noronha, Área de Proteção Ambiental Costa dos Corais, Refúgio de Vida Silvestre Ilha dos Lobos e as Reservas Extrativistas Marinhas de Corumbau e Cassurubá. Algumas destas unidades, como as Resex Corumbau e Cassurubá já apresentam atividades especificas para os comunitários e todas as UCs do projeto, aderidas ao Voluntariado ou não, têm potencial de desenvolver atividades de voluntariado com estes atores.

12. TRABALHADORES DE FORNECIMENTO PRIMÁRIO

Até o momento, não foi identificado no projeto qualquer risco significativo de trabalho infantil ou trabalho forçado ou questões de segurança graves com relação aos fornecedores primários.

ANEXO 3: QUADRO DE PROCESSO

Sumário

1. OBJETIVOS DO QUADRO DE PROCESSO 64
2. PÚBLICO-ALVO E CRITÉRIOS DE ELEGIBILIDADE 64
3. PRINCÍPIOS 64
4. IMPACTOS POTENCIAIS SOBRE OS MEIOS DE VIDA DA POPULAÇÃO LOCAL 66
5. AÇÕES DE MITIGAÇÃO A SEREM ADOTADAS 67
6. IMPLEMENTAÇÃO 68
7. MONITORAMENTO E AVALIAÇÃO 68
8. LIÇOES APRENDIDAS- GEF MAR I 69

1. OBJETIVOS DO QUADRO DE PROCESSO

- Delinear princípios para a elaboração de mecanismos para a prevenção e/ou mitigação dos potenciais impactos socioambientais aos povos e comunidades tradicionais e demais indivíduos ou populações que porventura sofrerem estes impactos, perdendo acesso a bens físicos ou naturais ou tendo suas práticas socioeconômicas alteradas ou reestabelecidas.

- Elaborar diretrizes para a execução dos Acordos Comunitários de Pesca;

Este Quadro descreve os critérios e procedimentos que o projeto vai seguir para garantir que pessoas afetadas sejam auxiliadas nos seus esforços para restabelecer ou melhorar seus meios de vida de forma a manter a integridade ambiental da UC caso alguma atividade desenvolvida pelo Projeto venha a causar restrição ao uso da terra e do mar. Em todos esses casos, o projeto deverá tratar da questão de garantir a subsistência das populações afetadas de uma forma justa, e de acordo com as leis locais, bem como compatível com a Norma do Banco Mundial sobre Aquisição de terras, restrições ao uso de terras e reassentamento involuntário (NAS 5). Os procedimentos específicos para cada unidade de conservação deverão ser detalhados nos planos de manejo a serem elaborados para as UCs.

2. PÚBLICO-ALVO E CRITÉRIOS DE ELEGIBILIDADE

As atividades do projeto para mitigação do potencial deslocamento não-físico terão como alvo as comunidades locais de baixa renda que usam os recursos naturais protegidos pelas UCs apoiadas no âmbito do projeto.

Os princípios e diretrizes definidos por este Quadro de Processo aplicam-se a todas as pessoas e organizações que sejam diretamente afetadas pelas medidas restritivas decorrentes das ações apoiadas pelo projeto e, especialmente, àqueles que (i) sofram limitação em seu acesso a recursos necessários à sua subsistência e (ii) possam ter seus meios de subsistência ou atividades produtivas negativamente afetadas.

Para comprovação do vínculo/uso dos recursos das UCs que porventura sofrerem alguma restrição de uso será utilizado o cadastro SISFamília[2] ou cadastro similar utilizado em APAs, UCs de Proteção Integral, UCS estaduais, além da avaliação do Plano de Manejo da UC.

3. PRINCÍPIOS

(i) Nenhum deslocamento físico. Durante a implementação do programa não haverá o deslocamento físico ou reassentamento involuntário de pessoas das áreas protegidas escolhidas para receberem o apoio do projeto. Também não haverá aquisição de áreas nas Unidades de Conservação a serem apoiadas.

(ii) Minimização dos Impactos Sociais Adversos. Um princípio fundamental do projeto consiste em evitar – na medida do possível – os impactos sociais adversos. Assim, um de seus princípios estratégicos gerais consiste em priorizar a consolidação de Unidades de Conservação de Uso

[2] SISFamília- Sistema de Informações das Famílias em Unidades de Conservação Federais

Sustentável sempre que os territórios escolhidos contenham populações humanas. Nas unidades de conservação desta categoria, os planos de manejo e os planos de utilização levarão em consideração as práticas de subsistência que sejam comumente adotadas pelas populações locais e compatíveis com a conservação dos recursos naturais. Em Unidades de Conservação de Proteção Integral ocupadas por populações humanas, os Termos de Compromisso serão as opções preferenciais para minimizar os impactos sociais adversos. As decisões relacionadas à categoria de unidade de conservação a ser consolidada em cada local serão tomadas com base em análises sociais e técnicas e através de consultas.

(iii) Participação e Engajamento das Partes Interessadas. O SNUC prevê processos amplamente participativos de consolidação de unidades de conservação. Esses processos serão adotados pelo projeto. Os Conselhos Deliberativos e Consultivos das Unidades de Conservação incluem uma ampla gama de grupos de interesse, atores sociais e agentes institucionais. Os Planos de Manejo e Gestão também são formulados e aprovados de forma largamente participativa.

(iv) Garantia de Desenvolvimento Socioeconômico Sustentável. Os mecanismos descritos em (i), (ii) e (iii), acima, são propostos com o objetivo de assegurar a qualidade de vida e o desenvolvimento socioeconômico sustentável das comunidades humanas existentes no interior, entorno ou entre as unidades de conservação apoiadas pelo projeto.

(vi) Respeito à Legislação e às Políticas Públicas. O projeto sempre utilizará a Legislação ou Política Pública que garanta o maior nível de proteção às pessoas e/ou comunidades que participam no projeto ou são afetadas por ele. Os princípios deste Quadro de Processo se aplicam a despeito de títulos ou documentos legais de propriedade fundiária. Todavia, seus princípios não se aplicam a pessoas ou organizações que estejam envolvidas com atividades ou ações classificadas como ilegais pela legislação brasileira (por exemplo: caça, pesca e ilegal).

(vii) Respeito à Diversidade Cultural. A definição das restrições às práticas tradicionais de subsistência nas unidades de conservação levará em consideração os modos de vida das populações locais e seus conhecimentos tradicionais. Comunidades indígenas vizinhas às unidades de conservação, bem como as comunidades tradicionais identificadas, que possam vir a ser afetadas por restrições ao uso de recursos naturais também serão elegíveis a Planos de Ação para Povos Indígenas (PPI), conforme descrito no Marco de Políticas com Povos Indígenas.

(viii) – Apoio a redução das desigualdades de gênero - As ações devem incentivar e possibilitar a participação das mulheres, compreendidas como essenciais para o desenvolvimento das comunidades, uma vez que incentiva oportunidades de participação igualitárias e reduzem as desigualdades de gênero. As atividades apoiadas pelo Projeto, em especial, as de apoio às cadeias produtivas sustentáveis, devem sempre que possível, incentivar e/ou priorizar a participação de mulheres, com vistas à redução das desigualdades e acesso à capacitação e renda entre homens e mulheres. Além disso é importante o reconhecimento do trabalho feminino, especialmente o doméstico, a fim de aliviar a dupla jornada de trabalho, propiciando o reconhecimento da importância dos trabalhos realizados por mulheres no conjunto de atividades remuneradas ou não, como necessárias à reprodução da vida social das comunidades.

4. IMPACTOS POTENCIAIS SOBRE OS MEIOS DE VIDA DA POPULAÇÃO LOCAL

Em virtude das estratégias conservacionistas do projeto, será necessário, ocasionalmente, que as populações ou comunidades locais no interior das áreas de constituição das unidades de conservação ou nas suas vizinhanças, nas áreas de atuação do projeto, tenham de modificar algumas de suas práticas e técnicas tradicionais de subsistência, ou tenham de reduzir ou abster-se de usar certos territórios ou recursos naturais. Embora tais modificações tenham, geralmente, o propósito de recuperar as populações das espécies-alvo de atividades extrativas e/ou conservar espécies ameaçadas, o que leva, no curto, médio ou longo prazo à sustentabilidade das próprias atividades de subsistência, é possível que algumas dessas comunidades tenham suas atividades afetadas negativamente por algum período de tempo.

Em termos socioculturais, a maioria das comunidades locais que vivem nas ou das UCs se auto reconhecem como "povos e comunidades tradicionais", tal como definido na Política Nacional de Desenvolvimento Sustentável dos Povos e Comunidades Tradicionais (Decreto nº 6040/2007). No caso específico das Unidades de Conservação do projeto e seus respetivos entornos, os principais grupos sociais que podem ser afetados são: (i) os povos indígenas, (ii) as remanescentes de comunidades de quilombos, (iii) os agroextrativistas, (iv) os ribeirinhos, (v) os agricultores familiares, (iv) os pescadores, (vi) os jangadeiros, (vii) os caranguejeiros, (viii) as marisqueiras, (ix) os caiçaras e (x) e os agricultores familiares, sendo que uma comunidade pode enquadrar-se dentro de mais de uma categoria.

A identificação inicial dessas comunidades deve acontecer durante a aplicação da Lista de Verificação Socioambiental (Anexo 1.4), que antecede a implementação das principais atividades do projeto ou ainda nos Planos de Manejos das UCS. Existem vários mecanismos estabelecidos no projeto para mitigar ou compensar as comunidades afetadas por suas atividades, os quais estão descritos a seguir.

Unidades de Conservação de Proteção Integral: O principal efeito adverso decorrente da consolidação de Unidades de Conservação de Proteção Integral se associa à restrição da presença de populações locais e do uso dos recursos naturais existentes em seu interior pelas populações das comunidades moradoras dos territórios protegidos pelas UC ou do entorno. Nesse tipo de UC os métodos para mitigação dos impactos potencialmente negativos de sua criação e consolidação incluem:

(a) os Termos de Compromisso (definidos pelo Decreto 4.340/2002) que são assinados entre os povos e comunidades tradicionais que permanecem no interior da área protegida ou que exploram os seus recursos naturais e gestores órgão gestor da UC, em que são acordadas as formas de uso sustentável dos recursos naturais pelas populações tradicionais; e

(b) os Planos de Gestão Conjunta a serem desenvolvidos com as populações das áreas vizinhas à UC.

Unidades de Conservação de Uso Sustentável: Algumas das atividades tradicionais de subsistência das populações locais que são realizadas no interior desse tipo de UC podem ser potencialmente prejudicadas por limites e restrições impostos, por exemplo, à criação de gado, à caça e à coleta. Por conseguinte,

(c) a formulação, aprovação e implementação dos planos de manejo ou dos planos de utilização, constituem um elemento crucial do projeto para a mitigação dos efeitos potencialmente adversos decorrentes das restrições ao uso de seus recursos naturais pelas populações locais.

Todos esses mecanismos serão elaborados mediante processos amplamente participativos em que as populações locais se comprometem com a gestão da área e o órgão gestor da UC se compromete a promover a integração do conhecimento ecológico local, demandas e soluções apontadas pelas comunidades na elaboração dos Planos, Acordos ou Termos. Atividades de capacitação e treinamento do projeto procuram promover ações conservacionistas e o manejo sustentável de recursos naturais e vai prover ferramentas tais como diagnósticos e planejamento participativo, fortalecimento das organizações locais e monitoramento e avaliação participativa. Essas atividades têm como meta a geração de uma plataforma para melhorar a tomada de decisões locais em torno do uso sustentável dos recursos naturais.

Cada um desses instrumentos oferece às comunidades – de maneiras distintas – a oportunidade de aumentar sua produção para o consumo e sua renda ao mesmo tempo em que consolida práticas de desenvolvimento sustentável. Ademais, o projeto apoiará alguns planos locais de ação sustentável que incorporarão outros elementos de apoio à execução dos Planos de Manejo e/ou dos Termos de Compromisso e/ou à mitigação dos riscos associados à restrição do acesso aos recursos das unidades de conservação, tais como o apoio às tecnologias alternativas e as oportunidades de geração de renda geradas pelas atividades de gestão da própria unidade.

Os principais pontos de contato e negociação das comunidades tradicionais com o projeto são os gestores das Unidades de Conservação e seus respectivos Conselhos Gestores, assim como as instâncias de governança dos instrumentos de gestão integrada. A elaboração de propostas para serem financiadas precisa ser uma atividade conjunta com a ativa participação das comunidades afetadas onde suas preocupações e interesses podem ser expressados, subsidiando as propostas.

Podem existir ainda casos de restrição de acesso e uso de recursos naturais que não tenham sido comunitariamente acordados. Nesses casos de divergências ou conflito de interesses entre os objetivos das unidades de conservação postulantes ao apoio do projeto e populações tradicionais, o apoio ficará condicionado a um processo de conciliação dos interesses, de forma que os direitos dos povos e comunidades tradicionais permaneçam resguardados. O projeto contará com o auxílio de grupos de trabalho formados para analisar as consequências de seu apoio na resolução ou acirramento do conflito, bem como para buscar soluções conciliatórias que propiciem o apoio à UC pelo projeto.

5. AÇÕES DE MITIGAÇÃO A SEREM ADOTADAS

De acordo com o planejamento do Projeto e a legislação brasileira, este Quadro prevê as seguintes ações a serem realizadas sempre que for detectado potencial deslocamento não-físico/restrição de acesso de comunidades locais de baixa renda que moram ou usam os recursos naturais das UCs apoiadas no âmbito do projeto:

- **Consulta pública e ampla participação dos interessados** para desenvolver e revisar os limites de áreas propostas, esquemas de zoneamento e usos permitidos será o princípio orientador para todo o planejamento. As partes interessadas incluem agências governamentais relevantes, ONGs, usuários dos recursos, membros da comunidade local e proprietários, Universidades. Convocatórias para a realização de reuniões serão divulgadas e as áreas apoiadas e demarcações de zoneamento serão publicadas.

- **Demarcação física** das áreas protegidas apoiadas, bem como o zoneamento, serão desenvolvidos de forma participativa através da ampla participação das partes interessadas. Isto será parte do processo de preparação dos planos de manejo propostos.
- **Medidas de mitigação** nos casos em que os meios de vida forem claramente comprometidos pelas atividades do projeto, serão ligadas ao subcomponente de consolidação das UCs e concentrar-se-ão, principalmente, na assistência à manutenção dos meios de vida, sejam com atividades produtivas alternativas ou que melhorem as condições econômicas das pessoas afetadas. Alternativas poderão incluir: (i) formação e oportunidades de emprego, tais como de guias turísticos ou de pesca (ii) formação de agricultores para melhorar as técnicas de plantio, bem como desenvolvimento de produtos e comercialização, (iii) confecção de artesanatos, (iv) turismo de base comunitária, (v) agregação de valor dos produtos da pesca artesanal, (vi) melhoria nas condições de beneficiamento e comercialização do pescado, entre outros.
- **Execução de novas restrições**, como resultado do zoneamento, será responsabilidade do Chefe da UC, das agências governamentais relevantes e/ou dos Conselhos que possam ser estabelecidos para supervisionar as áreas propostas. Nenhuma outra restrição que demonstradamente possa restringir as atividades de subsistência será aplicada até que medidas de mitigação sejam desenvolvidas e os mecanismos para sua implementação existam.
- **Análise dos conflitos potenciais** com base nos padrões de uso atuais e passados dos recursos, legais ou não. A resolução de conflitos será abordada através de uma avaliação completa, que inclua a identificação da natureza dos conflitos e das partes interessadas. Às partes interessadas será proporcionada a oportunidade de participar na resolução de conflitos.

6. IMPLEMENTAÇÃO

A implementação do Quadro de Processo será realizada pela gestão da UC com a orientação da UCP, órgãos gestores responsáveis pela UC e representantes das comunidades nas instâncias de gestão do Projeto, que serão responsáveis por definir a estratégia de ação e por fornecer orientação técnica. As atividades de campo poderão ser realizadas por uma variedade de agências de execução, incluindo agências governamentais que trabalham na área, subcontratados, ONGs, grupos comunitários ou consultores. As agências implementadoras terão a responsabilidade direta de identificar os conflitos no campo e elaborar estratégias de resolução.

7. MONITORAMENTO E AVALIAÇÃO

O acompanhamento e a avaliação da implementação do Quadro de Processo serão incluídos como parte das atividades de Monitoramento e Avaliação do Projeto e os resultados serão disponibilizados para todos os interessados por meio de relatórios de progresso semestrais. Além disso, as avaliações dos beneficiários serão realizadas anualmente e apresentadas nos relatórios periódicos do projeto e durante as missões de supervisão do Banco Mundial, que contará com uma representação dos beneficiários por meio de representante da CONFREM.

8. LIÇOES APRENDIDAS- GEF MAR I

Os planos de manejo e acordos de pesca elaborados e implementados no GEF Mar 1 foram conduzidos pelas equipes dos órgãos gestores das UCs apoiadas, com ampla participação das comunidades locais e beneficiários das UCs, tendo o conselho da UC como uma importante instância para o planejamento, acompanhamento e validação dos processos conduzidos. Após elaborados, os documentos foram adaptados e divulgados em formatos acessíveis, e sua utilização contribuiu com a condução dos processos de fiscalização e monitoramento participativo realizados nas UCs, diminuindo os conflitos trazidos pela falta de diretrizes para uma utilização sustentável dos recursos naturais. Ainda, por meio de subprojetos de integração com as comunidades, o GEF Mar 1 pôde apoiar ações que contribuíram para a melhoria do acesso a recursos naturais e fontes de renda alternativas menos impactantes e/ou complementares, assim como para a otimização da utilização dos recursos manejados de forma sustentável e com aumento da renda que era absorvida pela própria comunidade.

A estratégia da elaboração e execução dos subprojetos de Integração com as Comunidades pelas Associações Comunitárias a partir de 2019 demonstra que o mecanismo de repasse direto para estas associações executarem os subprojetos é um mecanismo que, além da boa execução das atividades e prestação de contas adequada, gera aprendizados e melhora a capacidade administrativa destas organizações, o que as impulsiona a buscar apoio de outras iniciativas, e garante sustentabilidade a médio e longo prazo das ações apoiadas. Além disso, estas organizações foram cruciais em momentos de enfrentamento do derramamento de óleo no último trimestre de 2019, organizando mutirões e campanhas de apoio às famílias afetadas. O mesmo está acontecendo com a Pandemia da COVID-19. Desta forma, o projeto pôde repassar recursos em caráter emergencial às associações comunitárias para oferecer apoio com equipamentos de proteção, ações de comunicação, apoio às cadeias produtivas, entre outras, visando a saúde e a segurança da comunidade. Desta forma, o projeto GEF Mar 2 manterá esta forma de execução dos subprojetos em editais específicos, nas regiões onde se demonstre capacidade operacional das associações para a execução de subprojetos.

ANEXO 4: PLANO PARA POVOS INDÍGENAS

Sumário

1. INTRODUÇÃO 71
2. ARCABOUÇO LEGAL E POLÍTICO 71
3. CONTEXTO INSTITUCIONAL 73
4. POVOS INDÍGENAS DO BRASIL 74
5. PLANOS DE AÇÃO SOCIOAMBIENTAL DOS POVOS INDÍGENAS 74
5.1. Pré-requisitos 75
5.2. Áreas Temáticas 75
5.3. Arranjos de implementação 76
5.4. Monitoramento e Avaliação 76
5.5. Processo de consultas durante a preparação do Projeto 76
6. PLANO PARA OS POVOS INDÍGENAS AFETADOS PELA RESEX MARINHA DO CORUMBAU 77
6.1. Povos Indígenas na Resex Marinha do Corumbau 77
6.2. O Povo Pataxó 77
6.3. Relação entre os Pataxó e a RESEX Marinha do Corumbau 79
7. PLANO PARA OS POVOS INDÍGENAS AFETADOS PELA APA DE CANANÉIA IGUAPE E PERUÍBE (APACIP) 80
7.1. Povos Indígenas na APACIP 81
7.2. O Povo Guarani Mbyá 81
7.3. Relação entre os Guarani e a APACIP 82

1. INTRODUÇÃO

Conforme dados da FUNAI, há inúmeras populações indígenas vivendo ao longo dos municípios costeiros, no entanto, algumas poucas dessas (com terras em diferentes fases de regularização) estão localizadas diretamente no litoral e desenvolvem alguma atividade diretamente ligada ao mar (ex. pesca). Visando garantir os direitos e interesses dessas populações, o projeto prevê a implementação de Planos de Ação para povos indígenas/comunidades locais tradicionais historicamente desfavorecidas sempre que essas comunidades estiverem relacionadas com as ações do Projeto.

Dentre as UCs que terão apoio do Projeto GEF Mar II para sua consolidação, e nas quais estão localizadas populações indígenas dentro da UC e/ou no seu entorno e que usam os recursos pesqueiros, estão as seguintes: Resex Marinha do Corumbau (BA) e Área de Proteção Ambiental Cananéia, Iguape e Peruíbe – APACIP (SP). As ações previstas pelo Projeto abrangerão, contudo, outras comunidades locais tradicionais historicamente desfavorecidas sempre que estas tiverem relação com as áreas de atuação do Projeto.

2. ARCABOUÇO LEGAL E POLÍTICO

A Constituição Brasileira de 1988 fornece uma base sólida para o reconhecimento pelo Estado-Nação da diversidade cultural e dos direitos exclusivos e perpétuos de usufruto dos povos indígenas sobre seus territórios (excluindo os recursos do subsolo), assegurando-lhes o respeito à sua organização social, seus costumes, suas línguas, crenças e tradições. Por este instituto, as terras indígenas são gravadas como bem pertencente à União, inalienáveis e indisponíveis, sendo vedado remover os índios de suas terras salvo casos excepcionais e temporários. A regularização das terras indígenas no Brasil consiste num processo de múltiplas fases e coordenado pela FUNAI que compreende a identificação, delimitação, a demarcação, a homologação e o registro das terras indígenas. Este processo é regulamentado pelo Decreto 1.755/1996.

Em geral, a legislação ambiental e a legislação indigenista brasileiras são robustas, com distintos marcos regulatórios para as unidades de conservação e as terras indígenas. O Decreto 1.141/94 instituiu as primeiras ações de gestão e governança ambiental das terras indígenas, alavancadas no âmbito dos projetos demonstrativos para povos indígenas, sob a responsabilidade do MMA e da FUNAI (PDPI/PPG7). Entre essas ações, destacam-se: diagnósticos ambientais, recuperação de áreas degradadas, educação ambiental, identificação e disseminação de tecnologias ambientalmente apropriadas para uso dos recursos. O entrelaçamento da política indigenista com a política ambiental se fortaleceu em 2012, quando foi instituída uma política mais abrangente de gestão territorial e ambiental das terras indígenas, após um amplo processo participativo com representantes de povos indígenas, órgãos públicos e da sociedade civil. A Política Nacional de Gestão Territorial e Ambiental de Terras Indígenas - PNGATI (Decreto 7.747/2012) tem por objetivo a proteção, recuperação, conservação e uso sustentável dos recursos naturais das terras indígenas, suprindo uma importante lacuna na legislação para proteção da diversidade biológica e sociocultural nessas áreas.

Já o Sistema Nacional de Unidades de Conservação e suas regulamentações estabelecem o marco legal para as áreas protegidas no Brasil, que são classificadas em duas categorias: Unidades de Conservação de Uso Sustentável, que podem abrigar populações humanas sob regime de gestão, e Unidades de

Proteção Integral. A legislação do SNUC apoia o estabelecimento de mecanismos de resolução de conflitos quanto ao uso dos recursos naturais e que respondem a um conjunto de conflitos potenciais ou atuais entre áreas protegidas e outras entidades ou comunidades humanas, incluindo os povos indígenas. O projeto não financiará plenamente atividades em Unidades de Conservação até que se tenham solucionado, de forma adequada e satisfatória a todos os envolvidos, as questões que estejam pendentes com as terras e povos indígenas afetados.

Embora o projeto não inclua ações diretas em terras indígenas, muitos consideram que a estrutura conceitual para a conservação, uso sustentável e gestão dos recursos naturais em terras indígenas (gestão territorial) deveria idealmente abranger mais do que a proteção e gestão ambiental *per se*. O paradigma predominante é que a gestão sustentável de uma terra ou território indígena deve obrigatoriamente (a) ser mais amplo e complexo, incluindo dimensões ambientais, econômicas, políticas e sociais, bem como as práticas de gestão e conhecimentos tradicionais, e (b) ser construído de modo amplamente participativo e baseado nas visões indígenas de desenvolvimento sustentável. Nesse sentido a Política Nacional de Gestão Territorial e Ambiental de Terras Indígenas – PNGATI (Decreto 7747, de 5 de junho de 2012)traz algumas diretrizes, que devem ser seguidas pelo projeto:

> I - reconhecimento e respeito às crenças, usos, costumes, línguas, tradições e especificidades de cada povo indígena;
>
> II - reconhecimento e valorização das organizações sociais e políticas dos povos indígenas e garantia das suas expressões, dentro e fora das terras indígenas;
>
> III - protagonismo e autonomia sociocultural dos povos indígenas, inclusive pelo fortalecimento de suas organizações, assegurando a participação indígena na governança da PNGATI, respeitadas as instâncias de representação indígenas e as perspectivas de gênero e geracional;
>
> IV - reconhecimento e valorização da contribuição das mulheres indígenas e do uso de seus conhecimentos e práticas para a proteção, conservação, recuperação e uso sustentável dos recursos naturais imprescindíveis para o bem-estar e para a reprodução física e cultural dos povos indígenas;
>
> V - contribuição para a manutenção dos ecossistemas nos biomas das terras indígenas por meio da proteção, conservação e recuperação dos recursos naturais imprescindíveis à reprodução física e cultural das presentes e futuras gerações dos povos indígenas;
>
> VI - proteção territorial, ambiental e melhoria da qualidade de vida nas áreas reservadas a povos indígenas e nas terras indígenas;
>
> VII - proteção territorial e ambiental das terras ocupadas por povos indígenas isolados e de recente contato;
>
> VIII - implementação da PNGATI para povos e comunidades indígenas, cujas terras se localizam em área urbana, naquilo que seja compatível, e de acordo com suas especificidades e realidades locais;

IX - proteção e fortalecimento dos saberes, práticas e conhecimentos dos povos indígenas e de seus sistemas de manejo e conservação dos recursos naturais;

X - reconhecimento, valorização e desenvolvimento da gestão ambiental como instrumento de proteção dos territórios e das condições ambientais necessárias à reprodução física, cultural e ao bem-estar dos povos e comunidades indígenas;

XI - garantia do direito à consulta dos povos indígenas, nos termos da Convenção nº 169 da Organização Internacional do Trabalho - OIT, promulgada pelo Decreto nº 5.051, de 19 de abril de 2004;

XII - reconhecimento dos direitos dos povos indígenas relativos a serviços ambientais em função da proteção, conservação, recuperação e uso sustentável dos recursos naturais que promovem em suas terras, nos termos da legislação vigente; e

XIII - promoção de parcerias com os governos estaduais, distrital e municipais para compatibilizar políticas públicas regionais e locais e a PNGATI.

3. CONTEXTO INSTITUCIONAL

Agências federais e estaduais e organizações não-governamentais desenvolvem inúmeras atividades junto aos povos e terras indígenas na região costeira do Brasil. Ao nível federal, a FUNAI tem a missão institucional de coordenar o processo de formulação e implementação da política indigenista e as responsabilidades pela regularização fundiária/registro das terras tradicionalmente ocupadas pelos povos indígenas e a resolução das reivindicações de terras por povos indígenas, bem como pela proteção dos grupos isolados ou de pouco contato. Em sua atuação, a FUNAI aborda, entre outras questões, temas relacionados à gestão ambiental sustentável das terras indígenas.

São órgãos de governança da PNGATI:

I - o Comitê Gestor da PNGATI;

II - os Comitês Regionais da FUNAI; e

III - a Comissão Nacional de Política Indigenista - CNPI.

O Comitê Gestor da PNGATI, responsável pela coordenação da execução da política, é integrado por representantes governamentais e representantes indígenas, conforme ato conjunto dos Ministros de Estado da Justiça e do Meio Ambiente. Além da competência prevista na sua responsabilidade, cabe ao Comitê Gestor também: i) promover articulações para a implementação da PNGATI; ii) acompanhar e monitorar as ações da PNGATI; e iii) propor ações, programas e recursos necessários à implementação da PNGATI no âmbito do plano plurianual, das diretrizes orçamentárias e do orçamento anual.

A CNPI, no âmbito de suas competências, acompanha a implementação da PNGATI, a fim de promover sua articulação com as demais políticas públicas de interesse dos povos indígenas.

A PNGATI aplica-se, naquilo que for compatível, às áreas ocupadas por povos indígenas, cujo relatório circunstanciado de identificação e delimitação tenha sido aprovado por portaria da FUNAI, publicada

no Diário Oficial da União, ou áreas que tenham sido objeto de portaria de interdição expedida pela FUNAI em razão da localização de índios isolados.

A PNGATI é implementada por meio de programas e ações previstos no plano plurianual, nas diretrizes orçamentárias e nos orçamentos anuais, e por meio de outras iniciativas e parcerias.

4. POVOS INDÍGENAS DO BRASIL

De acordo com os resultados do Censo Demográfico realizado pelo IBGE, realizado em 2010, a população indígena brasileira, é de 896.917 indígenas, dos quais 572.083 vivem na zona rural e 324.834 habitam as zonas urbanas brasileiras[3]. Há também 69 referências de grupos indígenas não-contatados. Existem registros de 274 línguas faladas por estes povos. Este Censo revelou que em todos os Estados da Federação, inclusive do Distrito Federal, há populações indígenas. A Funai também registra 69 referências de índios ainda não contatados, além de existirem grupos que estão requerendo o reconhecimento de sua condição indígena junto ao órgão federal indigenista[4].

A diversidade étnica e cultural dessa população está representada por 305 etnias que falam 274 línguas distintas. O censo demonstrou que cerca de 17,5% da população indígena não fala a língua portuguesa[5].

Em relação ao território, atualmente 567 Terras Indígenas foram reconhecidas pelo Estado, abrangendo uma superfície total de 11.067.410,75 ha. Deste total, 449 estão homologadas, e as demais estão em fases intermediárias do processo de demarcação (43 estão delimitadas e 75 estão declaradas). Existem também 6 portarias de interdição que protegem territórios onde estão localizados povos indígenas de recente contato e isolados, que juntos somam 1.080.740 ha. Além disso, 115 Terras Indígenas estão em fase de realização de estudos que fundamentam a identificação e delimitação da terra indígena[6].

5. PLANOS DE AÇÃO SOCIOAMBIENTAL DOS POVOS INDÍGENAS

Os objetivos gerais dos PAS são: (i) viabilizar os arranjos de gestão colaborativa entre povos indígenas/comunidades locais tradicionais historicamente desfavorecidos residentes no interior ou em áreas vizinhas às UCs; (ii) mitigar quaisquer riscos potenciais associados à restrição de uso dos recursos naturais pelos povos indígenas/comunidades locais tradicionais historicamente desfavorecidos no interior da Unidade de Conservação; e (iii) assegurar o acesso dos povos indígenas/comunidades locais tradicionais historicamente desfavorecidos a seus locais sagrados e tradicionais.

Os PAS serão implementados a partir da apresentação de subprojetos de integração com as comunidades, elaborados pelos gestores das UCs em diálogo com as lideranças e organizações

---

[3] IBGE (2020). Disponível em: https://indigenas.ibge.gov.br/images/pdf/indigenas/folder_indigenas_web.pdf. Acessado em 03/03/2020.
[4] Fundação Nacional do Índio (FUNAI) (2019). Disponível em: http://www.funai.gov.br/index.php/indios-no-brasil/quem-sao. Acessado em: 01/08/2019.
[5] Ibid.
[6] FUNAI (2019). Disponível em: http://www.funai.gov.br/index.php/indios-no-brasil/terras-indigenas. Acessado em: 01/08/2019.

indígenas interessadas. Estes subprojetos poderão ser apresentados tanto em chamadas específicas para povos indígenas, quanto em chamadas de seleção de subprojetos para todas as UCs, mas que tenham recurso reservado para os subprojetos das UCs que possuem Terras Indígenas adjacentes ou em seu interior.

A experiência do projeto GEF Mar 1 demonstrou que o mecanismo de apoio a subprojetos gera resultados significativos para as comunidades e para a integração das mesmas no apoio à gestão da UC, e que no momento da sua elaboração participativa, refletem as necessidades percebidas como prioritárias em período mais próximo à execução das ações propostas.

5.1. Pré-requisitos

Os requisitos para a formulação e implementação dos Planos de Ação Socioambiental para os Povos Indígenas (PAS) são: (i) a identificação de necessidade de consolidação de instrumentos de gestão integrada entre povos indígenas e gestão da UC advindos de demandas de acesso a territórios e recursos naturais da unidade de conservação pelas comunidades indígenas; (ii) a Unidade de Conservação conte com um número mínimo de funcionários lotados e que tenham participado de capacitação específica na temática além de um Conselho Gestor operante e com a participação de representantes indígenas; e (iii) a evidência da realização de consultas prévias, livres e informadas com os povos indígenas durante a preparação dos referidos planos, preferencialmente por meio de um documento de manifestação de consentimento livre, prévio e informado das comunidades indígenas consultadas

5.2. Áreas Temáticas

Os subprojetos de integração com as comunidades apoiados pelo GEF Mar possuem as seguintes linhas de ações temáticas já apoiadas:

TEMA	LINHAS DE AÇÃO TEMÁTICA
Articulação e fortalecimento de organizações comunitárias e comunidades humanas beneficiárias ou usuárias de Unidades de Conservação (UC) apoiadas pelo GEF Mar, visando à utilização sustentável de recursos naturais e a participação na gestão das UCs.	1. Cadeias produtivas sustentáveis locais; 2. Organização de empreendimentos solidários; 3. Fortalecimento das organizações comunitárias; 4. Capacitação e formação de lideranças para gestão participativa e práticas de conservação ambiental e uso sustentável de recursos naturais; 5. Educação ambiental e educomunicação; 6. Turismo sustentável de base comunitária; 7. Integração e fortalecimento entre as UCs; 8. Fortalecimento e valorização da cultura das comunidades tradicionais; 9. Fortalecimento de ações de organização ou articulação de mulheres; 10. Formação, inclusão e empoderamento de jovens; 11. Integração entre as comunidades; 11. Ações para recuperação de espécies ameaçadas e de interesse social.

Quadro 4. Linhas temáticas apoiadas pelos subprojetos de integração com as comunidades

Durante a consulta presencial os participantes indígenas poderão apreciar as linhas temáticas propostas e indicar a necessidade de linhas temáticas específicas e que tenham sinergia com os objetivos do projeto.

5.3. Arranjos de implementação

A Unidade de Coordenação do Projeto, no Ministério do Meio Ambiente, é responsável por implementar o "Plano de Ação Socioambiental para os povos indígenas/comunidades locais tradicionais historicamente desfavorecidos". Os órgãos gestores das UCs assegurarão que as ações passíveis de serem implementadas nas UCs sejam discutidas e deliberadas no âmbito do Conselho Gestor da UC, que conta com a participação de representantes dos povos indígenas/comunidades locais tradicionais historicamente desfavorecidos que utilizam e são beneficiários da UC.

5.4. Monitoramento e Avaliação

O processo de monitoramento e avaliação da implementação dos PAS adotará métodos e ferramentas participativos com o objetivo de verificar:

(i) o envolvimento e o grau de participação dos povos indígenas/comunidades locais tradicionais historicamente desfavorecidos com os beneficiários e os resultados do programa;
(ii) a ampliação da representação das populações nos Conselhos de Gestão das UC; e
(iii) os efeitos do Projeto.

Os indicadores chaves incluirão:

(i) emprego de métodos e técnicas de manejo dos recursos naturais pelas comunidades indígenas/comunidades locais tradicionais historicamente desfavorecidos;
(ii) minimização das possíveis restrições de acesso à UC pelos povos indígenas/comunidades locais tradicionais historicamente desfavorecidos;
(iii) envolvimento e grau de participação dos povos indígenas no Mosaico da região.

Instrumentos de monitoramento e avaliação incluirão:

(i) relatórios de progresso sobre a implementação dos PAS;
(ii) relatórios da ferramenta de monitoramento do GEF Tracking Tool;
(iii) reuniões com as lideranças indígenas/comunidades locais tradicionais historicamente desfavorecidos;
(iv) atas das reuniões do Conselho Gestor da UC; e
(v) definição e análise de indicadores de desempenho e resultados dos "Planos de Ação Socioambiental dos Povos indígenas/comunidades locais tradicionais historicamente desfavorecidos (PAS)" nos estudos de avaliação intermediária e na avaliação final do Projeto, sendo os mesmos definidos no Manual de Operações do Projeto (MOP).

5.5. Processo de consultas durante a preparação do Projeto

A formulação do projeto foi moldada pelos insumos de vários processos participativos de consultas realizadas com diferentes atores sociais e grupos de interesse (incluindo representantes da sociedade civil organizada).

As Unidades de Conservação apoiadas pelo projeto que possuem populações indígenas dentro de seus limites, ou no seu entorno, e que usam os recursos pesqueiros e que terão apoio do Projeto para sua consolidação são a Resex Marinha do Corumbau e a Área de Proteção Ambiental Cananéia Iguape e Peruíbe.

Compete aos gestores das Unidades de Conservação promover e realizar as consultas com os povos indígenas da área do entorno; apoiar a elaboração de suas propostas de atividades (PAS) a serem apoiadas; debatê-las com o Conselho Gestor e incluí-las nos Planos Operativos Anuais; aprovados os POs contendo as propostas indígenas, implementá-las.

6. PLANO PARA OS POVOS INDÍGENAS AFETADOS PELA RESEX MARINHA DO CORUMBAU

Na RESEX marinha do Corumbau, as TIs que têm pescadores que utilizam a área da Resex são: TI Barra Velha do Monte Pascoal, TI Cahy Pequi e TI Imbiriba. O Plano de Utilização da Resex foi elaborado de forma participativa e culturalmente adequada a essas populações. Inclusive os representantes das aldeias e a FUNAI fazem parte do Conselho Gestor da Resex. Neste caso, as ações do projeto serão direcionadas no sentido de não afetar o modo de vida dessas comunidades indígenas.

Assim, foi elaborado este Plano para os Povos Indígenas afetados pela Resex Marinha do Corumbau que contém uma breve descrição das condições de vida dos grupos indígenas da área, enfatizando sua dependência em relação a recursos pesqueiros que são protegidos. Também consta uma sessão em que se demonstra como a criação da UC já contribuiu para melhorar as condições de vida destes povos indígenas e de como a consolidação da UC potencialmente contribuirá para melhorá-las ainda mais, o que nos permitirá apontar impactos diretos e positivos em relação aos povos indígenas.

6.1. Povos Indígenas na Resex Marinha do Corumbau

No caso da Resex Marinha do Corumbau, comunidades indígenas da etnia Pataxó, situadas em Terras Indígenas localizadas no entorno da UC, costumam utilizar-se de seus recursos naturais. O Quadro 1, apresentado a seguir, identifica as terras indígenas do povo Pataxó, sua área, sua população e sua situação fundiária.

Terra Indígena	Área (ha)	População (Fonte)	Situação Fundiária
Barra Velha	8.227	2.992 (Funasa, 2010)	Homologada
Cahy Pequi	s/info	3.000 (Funai, 2011)	Em identificação
Imbiriba	408	397 (Funasa 2010)	Homologada

Quadro 5. Terras Indígenas do Entorno da Resex Marinha do Corumbau

6.2. O Povo Pataxó

A língua originalmente falada pelos Pataxó – da família maxakali, do tronco macro-jê – não é mais utilizada. A sociedade brasileira – através de suas frentes de expansão predominantemente agrícolas – alcançou-os em épocas históricas diversas, mas sempre de forma violenta. Vivem no sul da Bahia, numa zona economicamente valorizada pela exploração do cacau e do turismo. Suas principais aldeias são Barra Velha (o maior núcleo de povoamento), Coroa Vermelha (de ocupação mais recente e estimulada pela atividade artesanal e o fluxo turístico, à margem da rodovia entre Porto Seguro e Santa Cruz Cabrália) e Monte Pascal e nas áreas indígenas Mata Medonha (550 hectares) e Imbiriba (375 hectares).

O aldeamento do povo Pataxó no sítio da atual Aldeia de Barra Velha data de 1861. Desde então, os Pataxó permanecem neste local, onde durante muito tempo mantiveram-se relativamente isolados da sociedade nacional. A Aldeia de Barra Velha é o seu maior núcleo de povoamento e reconhecida pelos Pataxó como o seu local de origem. Originárias de Barra Velha existem diversas pequenas aldeias Pataxós espalhadas pela região. O território delimitado pelos cursos dos rios Caraíva e Corumbau, pela costa atlântica a Leste, e pelo Monte Pascoal a Oeste (cerca de 20.000 hectares) é tradicionalmente identificado pelos Pataxó como o seu território e compreende uma área litorânea com ocorrência de mangues e terrenos arenosos junto à costa, e faixas de campo e floresta nas áreas mais interiores. O clima é tropical, quente e úmido. A partir de 1961, com a criação do Parque Nacional do Monte Pascoal, o território tradicional dos Pataxó de Barra Velha tornou-se objeto de disputa entre os índios e o Instituto Brasileiro de Desenvolvimento Florestal (IBDF). A proibição de utilização econômica do seu próprio território imposta pelo IBDF, levou os Pataxó a enfrentarem um longo período de privações e a uma grande dispersão pela necessidade de buscarem meios de subsistência em outras áreas. Recentemente, a FUNAI e o IBAMA chegaram a um acordo que destina 8.720 hectares dos 22.500 hectares do Parque aos Pataxó. Todavia, esta área é reduzida para as necessidades do grupo, pois abrange, em sua maior parte, brejos, faixas arenosas e campos impróprios para a agricultura, sendo o território Pataxó ainda marcado por intensos conflitos fundiários e constantes disputas pela sua desintrusão.

Para as atividades produtivas, os Pataxó se organizam em famílias nucleares; a divisão social do trabalho é pouco rígida e as tarefas que dependem de maior quantidade de força-de-trabalho são realizadas de forma cooperativa, entre várias unidades familiares. Já no que se refere à organização política, o cacique é o representante do povo, serve como intermediário entre os Pataxó e a sociedade nacional e como mediador (com apoio dos chefes de família) nas questões internas.

A agricultura (principalmente a mandioca e secundariamente a cana-de-açúcar, milho, arroz e feijão) é a atividade econômica dominante do grupo e é realizada em pequenas roças familiares. A criação de animais é pouco desenvolvida. A coleta de crustáceos e mariscos é praticada nos manguezais e nos arrecifes fronteiros à praia. Pratica-se também a pesca marítima, fluvial e de mangue. A pesca normalmente é uma atividade masculina, ficando para as mulheres e crianças a coleta de caranguejo no mangue. A pesca – tanto em rio, como marinha – é praticada com métodos tradicionais e de baixo impacto. A pesca em alto mar só é realizada pelos pescadores associados à Resex Marinha do Corumbau. Além dos peixes, o ouriço, a lambreta e o polvo são muito apreciados pelos Pataxós. A produção artesanal tem se desenvolvido amplamente, tanto em termos de mercado, quanto de elaboração técnica, e vem se constituindo no principal meio de relação dos Pataxó com o mercado nacional.

As principais ameaças e vulnerabilidades enfrentadas pelo povo Pataxó estão relacionadas a: (a) questões fundiárias, em virtude da falta de regularização de parte do território que tradicionalmente pleiteiam e se encontram ocupados por agricultores familiares, da limitação de áreas e/ou da degradação dos recursos naturais em que se baseia seu modo tradicional de subsistência; (b) aspectos econômicos e sociais, em virtude quer da precariedade do acesso a atividades de assistência técnica e extensão rural, ao crédito e à comercialização da produção, quer da baixa produtividade das atividades agrícolas, que levam à insegurança alimentar, ao trabalho infantil e à dispersão das populações que para sobreviverem se submetem a condições precárias de trabalho fora de suas terras; e, (c) precariedade da infraestrutura das aldeias (estradas de acesso e de habitações; serviços de saúde,

educação e transportes deficientes; infraestrutura de saneamento, abastecimento de água e eletrificação rural precários).

6.3. Relação entre os Pataxó e a RESEX Marinha do Corumbau

Em geral, as Unidades de Conservação podem ser vistas como benéficas para os povos indígenas, porque elas compartilham os objetivos de conservação natural e servem como zonas de amortecimento contra as pressões e ameaças ambientais que protegem as terras indígenas. Exemplarmente, durante a primeira fase do Programa ARPA na Amazônia, verificou-se que, em geral, os grupos indígenas apoiam a criação e consolidação de Unidades de Conservação nas proximidades ou arredores de suas terras, desde que questões relacionadas aos usos indígenas tradicionais de recursos naturais existentes no interior dessas unidades sejam satisfatoriamente equacionadas.

E na Resex Marinha do Corumbau a situação não é diferente, apesar de um histórico mais remoto de embates entre o povo Pataxó e a criação do Parque Nacional do Monte Pascoal. Mais recentemente, as populações indígenas do entorno da Resex Marinha do Corumbau participaram ativamente no processo de criação da mesma[7].

A comunidade indígena Pataxó possui várias famílias que desenvolvem, tradicionalmente, atividades extrativistas sobre os recursos naturais hoje protegidos pela RESEX Corumbau, garantindo que estas possam continuar sendo exercidas pelas futuras gerações, sem que haja perda da sociobiodiversidade.

A criação da RESEX nasce mesmo da organização e luta da própria comunidade Pataxó, representada em seus momentos iniciais pelos irmãos Milton, Honorato e Manoel Conceição Deocleciano do Carmo, moradores da Ponta do Corumbau. Desde o início houve envolvimento, em especial, do pessoal da Aldeia Barra Velha, a "Aldeia Mãe" dos Pataxó, visto que as famílias que há gerações viviam do extrativismo pesqueiro, se viram pressionadas pelo enorme fluxo de embarcações pesqueiras de outros locais, inclusive de outras regiões do Brasil, o que gerava forte impacto sobre os estoques pesqueiros locais e sobre os seus modos de vida.

A retirada dessas embarcações, a partir da criação da RESEX Corumbau, até hoje é saudada pela comunidade Pataxó, como um grande evento em suas vidas, que garantiu sua continuidade na atividade pesqueira. É ainda apontado pela comunidade o ganho efetivo em sua organização social na luta por direitos, o que foi fortalecido com a possibilidade oportunizada pela RESEX de articulação com outros pescadores e mesmo "parentes" de outras localidades inseridas na Unidade de Conservação.

---

[7] Conforme consta no Processo No. 02001.001800/97-13, a saber: à folha 17, relatório registra a presença de lideranças indígenas de Barra Velha em reunião para discutir os limites da futura Resex, datado de 02/12/1999 e à folha 101, consta declaração do Cacique da Aldeia de Barra Velha, Sr. José Ferreira dos Anjos, datado de 19/04/2000, que declara "*.....que a comunidade Pataxó – Aldeia de Barra Velha, vem participando ativamente desde outubro de 1998, como uma das comunidades requerentes do abaixo assinado que solicitou a abertura dos estudos de criação da Reserva Extrativista Marinha do Corumbau".....*" *Nossa comunidade considera de grande importância a criação da Resex para a preservação do meio ambiente marinho e para a continuidade de nossas práticas tradicionais de pesca artesanal".*

A possibilidade de acesso a diversas fontes de conhecimento, assim como de intercâmbios com outras comunidades, oportuniza a eles melhor reflexão sobre a gestão dos recursos pesqueiros e sobre sua própria organização social, trazendo ainda maior respeito por suas tradições.

Como exemplo, a comunidade pesqueira da Aldeia Barra Velha "ganhou" um Telecentro Comunitário que possibilitará a inclusão digital da população, em particular seus jovens, abrindo horizontes para outras possibilidades de acesso a políticas públicas.

Assim, a efetiva implementação da UC irá ampliar as possibilidade de ganho para todas as famílias beneficiárias, inclusive as indígenas, visto que diversos programas de geração de renda poderão ser estabelecidos, em particular no que se refere à cadeia produtiva do pescado e ao turismo de base comunitária, mas também no fato de que a fiscalização poderá ser incrementada, ampliando o cuidado com o acesso de invasores na área e mesmo na redução da pesca predatória na UC, fato que reduz a produtividade pesqueira futura e gera conflitos internos à comunidade, sendo, portanto, uma ação sempre cobrada por toda a comunidade.

A criação e consolidação de Unidades de Conservação podem, porém, também representar desafios aos povos indígenas quando ocorre sobreposição de áreas entre as terras indígenas (ou os territórios que pleiteiam) e as Unidades de Conservação. Na região costeira há casos de sobreposição entre terras indígenas e Unidades de Conservação que precedem ao Projeto GEF MAR II. Vale frisar, contudo, que, segundo informações disponíveis e constantes no Relatório Circunstanciado de Revisão de Limites da Terra Indígena de Barra Velha, tal situação de sobreposição não ocorrerá com a área da Resex Marinha do Corumbau.

7. PLANO PARA OS POVOS INDÍGENAS AFETADOS PELA APA DE CANANÉIA IGUAPE E PERUÍBE (APACIP)

Na APACIP estão localizadas cinco terras indígenas que estão delimitadas pela FUNAI, ou seja, possuem Relatórios Circunstanciados de Identificação e Delimitação (RCID) concluídos e publicados: Tapy'i/Rio Branquinho, Ka'Aguy Hovy, Guaviraty, Pakurity e Pindoty/Araçá-Mirim. Essas Terras Indígenas estão parcial ou integralmente sobrepostas à Área de Proteção Ambiental Cananéia Iguape Peruíbe (APACIP).

A identificação e delimitação das terras indígenas tradicionalmente ocupadas pelos RCIDs, figurando no conjunto das ocupações da etnia Guarani Mbya do litoral sudeste, é etapa importante na consolidação dos direitos das populações indígenas ao uso de seus territórios e complementam os processos históricos de tombamento, criação e gestão das demais áreas protegidas visando a conservação dos remanescentes naturais da zona costeira e de seu rico patrimônio cultural (Parecer SEI n° 1/2017-APA Cananéia-Iguape-Peruíbe/ICMBIO).

De acordo com a análise realizada pelo ICMBIo (Parecer SEI n° 1/2017-APA Cananéia-Iguape-Peruíbe/ICMBIO), "não existe qualquer contraditório entre o uso do território pelas populações indígenas e os objetivos de criação da APACIP. Ao contrário, a demarcação futura dessas terras para uso exclusivo dessas populações limita possíveis conversões em áreas de interesse especulativo e outras formas degradadoras. Também é importante destacar que tais TIs são importante espaço para a elaboração de iniciativas e aprimoramento da gestão interinstitucional no escopo da PNGATI a ser

desenvolvida no litoral sudeste do Brasil, região de forte pressão sobre as populações indígenas e caiçaras".

As ações no âmbito do projeto GEF MAR II representam oportunidade de qualificar o relacionamento entre a gestão da APACIP e as lideranças Guarany Mbya das aldeias integral ou parcialmente sobrepostas à unidade de conservação, contribuindo para o desenvolvimento de valores e práticas condizentes com uma administração conjunta do território. Apesar da ocupação histórica do litoral sul do estado de São Paulo, as populações Guarany Mbya e suas lideranças estiveram afastadas dos processos de criação, implementação e gestão das unidades de conservação. Em casos extremos, tais populações foram envolvidas em conflitos com a gestão das unidades de conservação de proteção integral estaduais refratárias ao estabelecimento de aldeias no território dessas UCs.

7.1. Povos Indígenas na APACIP

No caso da APACIP, apresentaremos abaixo dados de cinco Terras Indígenas do Povo Guarani Mbya, parcial ou integralmente sobrepostas à APA.

Terra Indígena	Área (ha)	População (Fonte)	Fase do Procedimento de reconhecimento do território pela FUNAI
Tapy'i/Rio Branquinho	1.154	35 (Funai, 2016)	Delimitada
Ka'aguy Hovy	1.950	90 (Funai, 2012)	Delimitada
Guaviraty	1.248	45 (Funai, 2012)	Delimitada
Pakurity	5.730	130 (Funai, 2016)	Delimitada
Pindoty/Araçá-Mirim	1.000	84 (Funai, 2015)	Delimitada

Quadro 6. Terras Indígenas sobrepostas à APACIP

7.2. O Povo Guarani Mbyá

No Brasil, os Guarani Mbya encontram-se, em sua maioria, em aldeias situadas no interior e no litoral dos estados da região Sul – Paraná, Santa Catarina, Rio Grande do Sul – e em São Paulo, Rio de Janeiro e Espírito Santo, em várias aldeias junto à Mata Atlântica. No litoral, suas comunidades são compostas por grupos familiares que, historicamente, procuram formar suas aldeias nas regiões montanhosas da Mata Atlântica - Serra do Mar, da Bocaina, do Tabuleiro, entre outras. Os Mbya também estão presentes em várias aldeias na região oriental do Paraguai, no nordeste da Argentina (província de Misiones) e no do Uruguai (nas proximidades de Montevideo). (cf. Ladeira, 1992 *apud* Ladeira, 2020)[8]. A população Mbya é estimada, pelos censos nacionais, em cerca de 27.380 pessoas, sendo cerca de 7.000 no Brasil, segundo o censo de 2008.

De acordo com o linguista Aryon Dall'Igna Rodrigues, o Mbya, assim como Kaiowa e Ñandeva são dialetos do idioma Guarani, que pertence à família Tupi-Guarani, do tronco linguístico Tupi. E, segundo Ladeira (2020)[9], a língua dos Guarani Mbya é mantida viva e plena, transmitida oralmente tanto pelo sistema de educação escolar das crianças quanto pela divulgação de conhecimentos e comunicações nas aldeias e entre as aldeias, sendo o elemento mais forte de sua identidade.

[8] https://pib.socioambiental.org/pt/Povo:Guarani_Mbya, acessado em 27/02/2020.
[9] *Op. cit.*

Segundo Ladeira (2020), a agricultura é a atividade estrutural da vida comunitária para os Guarani. E, para os Mbya, implica nas relações de organização interna, reciprocidade, intercâmbios de sementes e espécies, experimentos, rituais, renovação dos ciclos. As áreas cultivadas possuem, em média, 1/2 a 3 ha, dependendo da disponibilidade e qualidade da terra e da força de trabalho. A caça, por sua vez, não é prática corriqueira entre os Guarani, ainda que seja fonte de alimento. E o artesanato é uma atividade que foi incorporada pelos Guarani, implicando em várias etapas de trabalho, constituindo atualmente a principal fonte de renda das comunidades (Ladeira, 2020).

Dados da FUNAI (2020)[10] indicam a existência de 34 Terras Indígenas no Estado de São Paulo, sendo 32 delas habitadas por povos Guaraní (Mbya, Nhandeva e Kaiowá). Destas, 15 estão regularizadas, ou seja, já foram homologadas. As demais encontram-se em diversas etapas do processo de regularização, sendo que todas as Terras Indígenas que estão sobrepostas à APACIP estão delimitadas, porém nem todas foram homologadas.

7.3. Relação entre os Guarani e a APACIP

Uma primeira aproximação institucional da APACIP nessa questão se deu no início e meados dos anos 2000, através da participação de gestores da APACIP em grupos de trabalho interinstitucionais promovidos pelo Ministério Público Federal com base do artigo 57 da lei 9.985/2000. Tais grupos discutiam questões relacionadas à permanência de aldeias Guarany em unidades estaduais de proteção integral e o uso de recursos em seu território, com destaque para a aldeia Paraíso, na Estação Ecológica Juréia-Itatins, unidade de conservação estadual de proteção integral também sobreposta à APACIP.

Mais recentemente, entre 2014 e 2016, no processo de elaboração do plano de manejo da APACIP, aprovado pela Portaria ICMBio 14, de 22 de fevereiro de 2016, lideranças indígenas e a FUNAI estiveram presentes em algumas oficinas temáticas juntamente a representantes de comunidades tradicionais onde puderam destacar a importância da cultura Guarany Mbya no território, a ponto de integrar a declaração de relevância da unidade de conservação no documento final.

As tentativas de aproximação institucional garantiram a presença da FUNAI como entidade representante titular dos órgãos públicos ordenadores do território no Conselho Consultivo da Área de Proteção Ambiental de Cananéia Iguape Peruíbe no biênio 2016 /2018. Na composição para o biênio 2019/2020, a FUNAI foi indicada como entidade suplente para representar o mesmo setor. A composição para esse biênio aguarda homologação do Conselho Gestor do ICMBio conforme Portaria ICMBio 298/2018. O CONAPACIP nunca teve lideranças das aldeias Guarany Mbya como conselheiros titulares ou suplentes.

A consulta a lideranças das aldeias Guarany Mbya sobrepostas à APACIP deverá considerar uma abordagem que valorize suas práticas culturais e garanta a expressão de suas visões sobre a conservação da natureza e bem-estar socioeconômico. Cabendo aos presentes identificar oportunidades de cooperação e arranjos institucionais para superar o distanciamento dessas lideranças e avançar em projetos e parcerias que garantam aos Guarani o uso dos recursos naturais, melhorias na sua qualidade de vida e na proteção de seu território.

[10] http://funai.gov.br/index.php/indios-no-brasil/terras-indigenas, acessado em 27/02/2020.

ANEXO 5: PLANO DE ENVOLVIMENTO DAS PARTES INTERESSADAS E DIVULGAÇÃO DA INFORMAÇÃO

Sumário

1. INTRODUÇÃO 84
2. PARTES INTERESSADAS NO PROJETO GEF MAR 2 84
   2.2. Outros interessados no projeto 85
3. ESTRUTURA DE GOVERNANÇA DO PROJETO 86
   3.1. Conselho do Projeto (CP) 86
   3.2. Fórum Técnico (FT) 88
   3.3. Grupos Técnicos de Trabalho (GTTs) 88
   3.4. Comissão de Gestores, Beneficiários e outras partes interessadas 89
   3.5. Unidade de Coordenação do Projeto (UCP) 89
   3.6. Unidade de Gestão Financeira do Projeto (UIP) 91
   3.7. Pontos Focais Federais e Estaduais (PF) 92
   3.8. Unidades Executoras do Projeto (UE) 93
4. COMUNICAÇÃO E INFORMATIVOS 94
   4.1. Site 94
   4.2. Informativo eletrônico do projeto 94
   4.3. E-mail institucional 94
5. MECANISMO DE QUEIXAS 95
6. LIÇÕES APRENDIDAS – GEF MAR I 96
7. CONSULTA RELEVANTE 96
8. MONITORAMENTO E RELATORIA 98

1. INTRODUÇÃO

O novo Marco Ambiental estabelecido pelo Banco Mundial apresenta em sua Norma Ambiental e Social 10 (NAS 10) a necessidade de elaboração de um plano de envolvimento das partes interessadas e divulgação da informação. Esta NAS reconhece a importância de um processo de envolvimento aberto e transparente das partes interessadas como um elemento essencial de boas práticas. Busca estabelecer uma estratégia sistemática de envolvimento das partes interessadas, proporcionando meios eficazes e inclusivos para o envolvimento de todos os atores interessados ou afetados pelo desenvolvimento do projeto.

No âmbito da NAS 10, o termo "partes interessadas" refere-se a indivíduos ou grupos que: i) são afetados ou suscetíveis de serem afetados pelo projeto; e ii) podem ter algum interesse no projeto.

A participação e envolvimento das partes interessadas é um processo contínuo, conduzido durante todo o ciclo de vida do projeto, sendo mais eficaz quando realizado desde a etapa inicial de preparação do projeto. É fundamental para subsidiar as decisões e delineamentos iniciais do projeto, bem como da gestão e monitoramento de seus riscos e impactos socioambientais.

O Plano de Envolvimento das Partes Interessadas e Divulgação de Informação tem como objetivos:

- Estabelecer uma estratégia sistemática de envolvimento das partes interessadas, atuando na criação e manutenção de uma relação positiva e construtiva com as partes;
- Avaliar o nível de interesse das partes e o apoio que podem prestar ao projeto, incluindo as considerações destas na concepção do projeto e desempenho ambiental e social;
- Promover meios para o envolvimento inclusivo das partes interessadas e afetadas pelo projeto;
- Garantir a divulgação de informações adequadas, acessíveis e compreensíveis sobre os possíveis riscos e impactos do projeto junto às partes interessadas e afetadas; e
- Garantir o acesso às partes interessadas e afetadas pelo projeto a meios acessíveis e inclusivos para apresentar questões e queixas, bem como permitir respostas adequadas e a contento a tais questões e queixas.

2. PARTES INTERESSADAS NO PROJETO GEF MAR 2

2.1. Beneficiários do projeto

Os beneficiários do projeto seguem descritos no capítulo A. INTRODUÇÃO deste documento, mais especificamente no item (A.2.5).

Ao longo da execução do projeto, também podem ser identificados outros atores interessados nos territórios de atuação, como por exemplo organizações comunitárias locais, sindicatos e associações, empresas privadas, governos locais, organizações não governamentais e outras ainda não mapeadas. A interação com estes atores contribui com o fortalecimento das ações do projeto, à medida em que propiciam espaços de negociação e resolução de conflitos de forma participativa, além de impulsar o controle social ante a execução do projeto e melhorar o diálogo interinstitucional e entre população e governos.

Corresponde às Unidades Executoras, especialmente as que têm atuação direta junto a comunidades beneficiárias, identificar e mapear demais partes interessadas, levando em consideração o grau de incidência, a natureza e a relação destas com o projeto.

Beneficiário	Tipo de organização	Papel no projeto
Ministério do Meio Ambiente (MMA)	Administração pública federal	Unidade de Coordenação do projeto
MMA e outros Ministérios do Poder Executivo Federal, Órgãos Gestores de UC (ICMBio e OEMAs) e Secretaria da Comissão Interministerial para os Recursos do Mar (SECIRM)	Administração pública federal e estadual	Pontos Focais para execução do Projeto
Centros de pesquisa do ICMBio	Administração pública federal	Unidades executoras do projeto
UCs federais (ICMBio)	Administração pública federal	Unidades executoras do projeto
Órgãos estaduais de meio ambiente dos estados BA, CE, MA, ES, PB e PE	Administração pública estadual	Unidades executoras do projeto
Comunidades beneficiárias das UCs selecionadas (residentes ou não)	Comunitária	Participação nos conselhos gestores das UCs e controle social
Organizações e associações de base comunitárias	Comunitária	Apoio aos comunitários na participação nos conselhos gestores das UCs e controle social
Organizações não-governamentais (ONGs)	Sociedade civil	Apoio a diferentes atividades do projeto e controle social
Organizações da Sociedade Civil (OSCs)	Sociedade civil	Apoio a diferentes atividades do projeto e controle social
Comunidade científica	Academia	Apoio a diferentes atividades do projeto e controle social

Quadro 7. principais beneficiários já identificados do projeto e seus papéis

2.2. Outros interessados no projeto

Outros atores ou instituições podem ser considerados como partes interessadas no projeto, bem como podem ser identificados e mapeados ao longo de sua execução. Neste sentido, considerando o aprendizado consolidado na execução do Projeto GEF Mar I, pode-se considerar os seguintes demais interessados no Projeto, entre outros a serem identificados:

- Marinha do Brasil: vinculada ao Ministério da Defesa, tem participação na cogestão das recentemente criadas grandes UCs (NGI São Pedro e São Paulo e NGI Trindade-Martim Vaz).
- Governos locais: podem ser envolvidos em atividades específicas das UCs selecionadas, de acordo com os planejamentos operacionais destas e com as articulações necessárias para tanto.
- Universidades e instituições de ensino
- Entidades privadas

3. ESTRUTURA DE GOVERNANÇA DO PROJETO

A proposta de estrutura de governança do Projeto está organizada de acordo com o quadro abaixo:

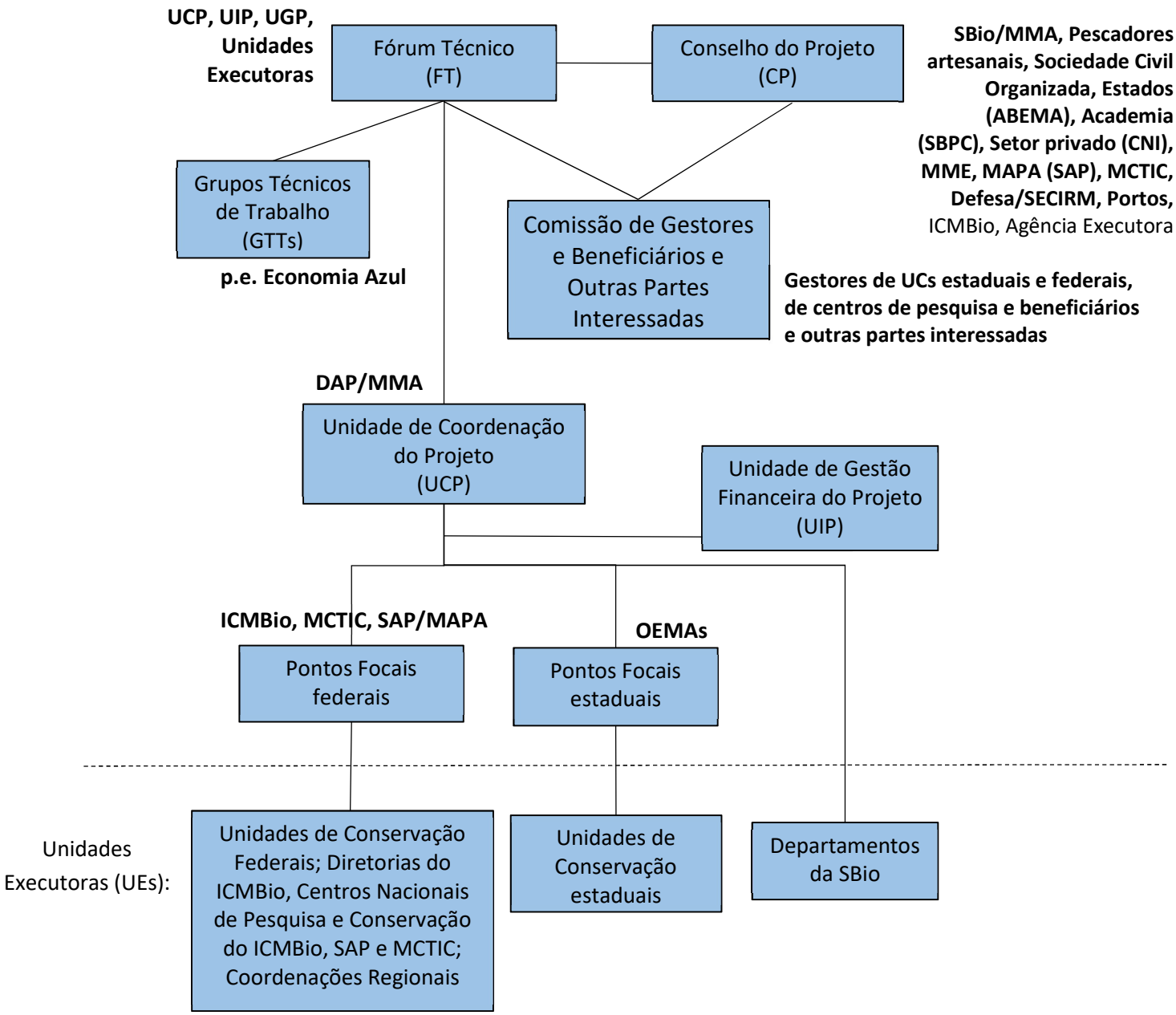


Figura 2. Proposta de estrutura de governança para o Projeto GEF Mar II

3.1. Conselho do Projeto (CP)

O Conselho do Projeto (CP) é a unidade de aconselhamento político e estratégico do Projeto, responsável por estabelecer conexões com políticas e programas setoriais relevantes, auxiliar na resolução de quaisquer questões e debates intersetoriais, e sugerir abordagens para a gestão de paisagens costeiras e marinhas e para a internalização dos princípios da economia azul no âmbito do Projeto.

O CP é composto pelos seguintes membros do governo e de organizações não governamentais:

- 1 representante do Ministério do Meio Ambiente (Presidente)
- 1 representante do Ministério de Minas e Energia
- 1 representante do Ministério da Ciência, Tecnologia, Inovação e Comunicações
- 1 representante do Ministério da Defesa/MB
- 1 representante da CIRM/SECIRM
- 1 representante da Secretaria de Portos/Ministério dos Transportes
- 1 representante da Secretaria de Aquicultura e Pesca/Ministério da Agricultura, Pecuária e Abastecimento
- 1 representante da Associação Brasileira de Entidades de Meio Ambiente - ABEMA
- 1 representante da comunidade científica
- 2 representantes de organizações não governamentais (1 norte/nordeste e 1 sul/sudeste)
- 1 representante do setor privado
- 2 representantes de pescadores artesanais
- 1 observador do ICMBio
- 1 observador da agência executora (UGP)

O Conselho do Projeto se reunirá ordinariamente duas vezes por ano, sendo no mínimo uma vez presencialmente. As reuniões serão presididas pelo representante da SBio/MMA, sendo a Unidade de Coordenação do Projeto (UCP) responsável pela função de Secretaria-Executiva do Comitê, convocando, organizando e disponibilizando informações necessárias para realização de reuniões e divulgando o registro das mesmas.

O representante da Comunidade Científica será indicado pelo representante do Comitê Executivo para Formação de Recursos Humanos em Ciências do Mar (PPG-Mar); o representante dos estados será indicado pela Associação Brasileira de Entidades Estaduais de meio Ambiente e deverá pertencer a um dos estados apoiados pelo Projeto; as ONGs com representação no CP devem estar registradas no Cadastro Nacional de Entidades Ambientais (CNEA) e comprovar seu trabalho nas respectivas regiões (norte/nordeste e sul/sudeste); o representante do setor privado será indicado pela Confederação Nacional da Indústria-CNI; e o representante dos pescadores artesanais será indicado pela Comissão Nacional de Fortalecimento das Reservas Extrativistas Costeiras e Marinhas - CONFREM.

A agência executora e os Pontos Focais participarão do CP como observadores, aportando informações necessárias ao trabalho do mesmo.

O CP deve estabelecer, em sua reunião de instalação, a elaboração de seu regimento interno, a ser aprovado pelo conjunto de seus membros.

No âmbito do GEF Mar I, O CP definiu em seu regimento interno as seguintes atribuições:

(i) Apreciar o planejamento estratégico e resultados técnicos e financeiros do GEF-Mar e encaminhar proposições de adequações ao direcionamento das ações ao Fórum Técnico - FT;

(ii) Apreciar os resultados técnicos e financeiros do GEF-Mar e compilar as considerações e/ou questionamentos para a Missão de Supervisão do Projeto, realizada semestralmente pelo agente implementador da doação (Banco Mundial);
(iii) Fomentar o intercâmbio entre as instituições representadas no CP, de boas práticas em gestão e de atuação na proteção do meio ambiente;
(iv) Propor, quando identificado, uso de ferramentas eficazes que podem trazer ganhos à gestão do GEF-Mar;
(v) Buscar interfaces nas ações de preservação ambiental do GEF-Mar com as ações desenvolvidas pelas instituições representadas no CP, otimizando iniciativas e reduzindo os gargalos na condução de programas ambientais;
(vi) Solicitar ao Ministério de Meio Ambiente (MMA), aos órgãos gestores (OGs) e ao Executor Financeiro respostas aos questionamentos que surgirem nas reuniões do CP.

3.2. Fórum Técnico (FT)

O Fórum Técnico (FT) é uma unidade administrativa com a função de garantir a execução do Projeto de acordo com seus objetivos, considerando as orientações do Conselho do Projeto.

O FT é composto pelos seguintes membros:

- 1 representante da Secretaria de Biodiversidade /Ministério do Meio Ambiente (Presidente)
- 1 representante de cada Ponto Focal das organizações apoiado pelo Projeto
- 1 representante da agência executora

Este Fórum deverá tomar decisões relativas ao bom andamento do Projeto, dentre elas:

(i) Definir procedimentos operacionais;
(ii) Analisar e aprovar os Planos Operacionais (POs) do Projeto;
(iii) Apoiar a elaboração, pela agência executora, do Plano de Aquisições;
(iv) Acompanhar a execução dos POs para cada componente a cada semestre, resolvendo obstáculos e gargalos que possam diminuir o ritmo de execução do Projeto;
(v) Analisar e aprovar os relatórios técnicos e financeiros (contrapartida) e as sugestões feitas por outros parceiros do Projeto;
(vi) Estabelecer critérios para acordos e contratos previstos no âmbito do Projeto;
(vii) Criar Grupos de Trabalho para análise de questões técnicas específicas.

O Fórum Técnico se reunirá pelo menos uma vez por semestre, podendo ser presencial ou virtualmente. As reuniões serão presididas pelo representante da SBio/MMA, sendo a Unidade de Coordenação do Projeto (UCP/MMA) responsável pela função de Secretaria-Executiva do Fórum, convocando, organizando e disponibilizando informações necessárias para realização de reuniões e divulgando o registro das mesmas.

3.3. Grupos Técnicos de Trabalho (GTTs)

O Fórum Técnico (FT) poderá estabelecer periodicamente Grupos Técnicos de Trabalho (GTTs) com mandato específico para analisar e fornecer orientações técnicas sobre questões que possam surgir com relação à implementação do Projeto. Os GTTs serão compostos por especialistas técnicos do

governo, universidades, instituições de pesquisa, ONGs e/ou partes interessadas para o tema específico.

3.4. Comissão de Gestores, Beneficiários e outras partes interessadas

A Comissão de Gestores, Beneficiários e outras partes interessadas do Projeto é uma instância representativa dos gestores e beneficiários das UCs apoiadas pelo GEF Mar II, podendo agregar outros interessados a serem mapeados. A comissão tem a finalidade de fortalecer o papel dos responsáveis pela execução direta do projeto, contribuir para a melhoria de sua implementação e facilitar a troca de informações a partir do estabelecimento de um canal de comunicação direta entre os gestores, beneficiários e os demais membros.

A composição desta comissão deve prever a representação dos interesses dos executores e beneficiários diretos do projeto, atuando como porta-voz destes e buscando abarcar as distintas realidades do projeto.

A comissão será vinculada à UCP e tem também o papel de assessorar e qualificar as atividades de operacionalização e coordenação do Projeto GEF Mar II.

A Comissão de Gestores, Beneficiários e outras partes interessadas terá as seguintes competências, dentre outras a serem levantadas:

(i) Avaliar e recomendar ao Fórum Técnico alterações ao Manual Operacional do Projeto (MOP), para que seja aprimorada continuamente a operacionalização do Projeto;

(ii) Aprimorar a comunicação entre as UCs apoiadas pelo Projeto; e

(iii) Acompanhar os relatórios de progresso do Projeto.

A UCP deverá disponibilizar meios para facilitar a comunicação e atuação da Comissão e para que os representantes se reúnam presencialmente ao menos uma vez ao ano, sendo que a periodicidade de reuniões à distância pode ser definida no âmbito da própria Comissão.

3.5. Unidade de Coordenação do Projeto (UCP)

Instituída no âmbito do Departamento de Áreas Protegidas, da Secretaria de Biodiversidade do Ministério do Meio Ambiente (SBio/MMA), a Unidade de Coordenação do Projeto – UCP – é responsável por coordenar a execução e implementação do Projeto, atuando como elo entre o Fórum Técnico e os diversos executores do Projeto.

A UCP será liderada por um Coordenador do Projeto e apoiada por pelo menos três especialistas técnicos e pessoal administrativo, qualificado e em número adequado para desempenhar a função de Secretaria Executiva do Projeto, bem como o exercício das atividades de coordenação de seus quatro componentes, acompanhamento e execução do Projeto.

São atribuições da UCP:

(i) Coordenar a execução técnica do Projeto GEF Mar, com o principal papel de monitorar e assegurar a manutenção e melhoria do avanço técnico para a consolidação e manutenção das áreas protegidas marinhas no longo prazo;

(ii) Manter a UCP, com equipe técnica e administrativa qualificada e em número adequado, para realizar as atividades de coordenação, acompanhamento e execução do Projeto;

(iii) Presidir e atuar como secretaria executiva do Conselho do Projeto e do Fórum Técnico, convocando, organizando e disponibilizando informações necessárias para realização de reuniões e divulgando o registro das mesmas;

(iv) Promover a articulação e integração entre os parceiros e instâncias do Projeto, garantindo a comunicação entre as partes, e confirmando que os instrumentos jurídicos que embasam o Projeto estão sendo cumpridos;

(v) Garantir o cumprimento das salvaguardas do Projeto, em colaboração com o ICMBio e órgãos estaduais do meio ambiente;

(vi) Elaborar o PO do Departamento de Áreas Protegidas do MMA e supervisionar a elaboração dos POs dos demais executores no que tange à elegibilidade dos insumos planejados;

(vii) Elaborar relatórios definidos e solicitados pelos Doadores, fazendo uso dos dados e análises apresentados pelos executores (dados técnicos) e agência executora (dados financeiros);

(viii) Monitorar e avaliar, a partir de informações repassadas pela agência executora e executores, os marcos referenciais detalhados no MOP, ações acordadas nos POs e o desempenho em relação às metas do Projeto;

(ix) Garantir adequação dos mecanismos financeiros desenvolvidos pelo Projeto às normas vigentes, de modo a possibilitar que sejam traduzidos em políticas públicas que contribuam para a sustentabilidade econômica das AMCPs e para a transição para a economia azul;

(x) Zelar pela correta e adequada utilização dos bens adquiridos e doados pela agência executora;

(xi) Prestar informações ao público em geral, conduzindo plano de comunicação eficiente;

(xii) Coordenar, apoiar e supervisionar a realização das atividades no âmbito de cada Componente do Projeto pelos seus respectivos executores;

(xiii) Monitorar as atividades físicas e financeiras do Projeto, incluindo a atualização da ferramenta Tracking Tools do GEF com base nas informações fornecidas pelos gestores das áreas protegidas, em consonância com as metas e orçamentos acordados e, conforme necessário, discutir e propor ajustes em procedimentos, documentos de referência do Projeto e metodologias para alcançar as metas;

(xiv) Orientar a execução do projeto no que diz respeito aos procedimentos técnicos, administrativos e financeiros aceitos pelos Doadores;

(xv) Formular e sistematizar documentos para análise e aprovação pelo Fórum Técnico;

(xvi) Reunir e consolidar os relatórios de execução física de todos os executores;

(xvii) Elaborar os relatórios de progresso semestrais, incluindo valores de contrapartida governamental do MMA aos recursos GEF;

(xviii) Elaborar o PO consolidado do Projeto e o relatório de progresso geral a serem analisados e aprovados pelo Fórum Técnico;

(xix) Informar à agência executora a numeração do patrimônio doado ao MMA.

3.6. Unidade de Gestão Financeira do Projeto (UIP)

A Unidade de Gestão do Projeto GEF Mar (UIP) será a Fundação de Estudos do Mar (FEMAR), a qual tem como finalidade operacionalizar e monitorar a execução financeira e implementação das atividades do Projeto.

A UIP será liderada por um gerente de Projeto e apoiada por uma equipe técnica e administrativa específica, composta por pessoal qualificado e em número suficiente para assegurar uma boa gestão fiduciária dos recursos até a conclusão do Projeto, de acordo com os termos estabelecidos no Manual Operacional (MOP).

O gerente de Projeto da UIP deverá trabalhar em estreita colaboração com o Coordenador do GEF Mar (UCP/MMA), de forma a garantir a boa gestão do Projeto, especialmente nos aspectos relacionados às finanças e compras. Na execução de recursos do Banco Mundial, é necessária a apresentação do Plano de Aquisições – PP (PP refere-se a *Procurement Plan*).

São atribuições da UIP:

(i) Realizar a execução e gestão financeira e operacional do Projeto com eficiência, transparência e de acordo com as regras contidas no MOP, em contratos de doação mais restritivos ou em acordos entre parceiros que eventualmente venham a ser realizados para fins de apoio ao Projeto;

(ii) Manter o controle contábil atualizado e preciso de todas as movimentações financeiras relacionadas aos recursos de doação, de acordo com as regras estabelecidas no MOP;

(iii) Manter registro das transações por meio de um sistema informatizado auditável, operado no âmbito da instituição, com capacidade de produzir os relatórios necessários sobre o uso dos recursos, segundo o formato e periodicidade exigidos;

(iv) Gerir os recursos do Projeto, zelando por seu bom desempenho operacional e financeiro, bem como pelo alcance dos resultados estimados;

(v) Promover a capacitação dos executores nos procedimentos operacionais do Projeto;

(vi) Comunicar aos Doadores qualquer fato ou evento que afete, ou possa afetar, essencialmente o desempenho do Projeto, em alinhamento com o MMA;

(vii) Adquirir e contratar os bens e serviços a serem doados para o Projeto de acordo com os POs aprovados e com as regras, prazos e condições acordadas;

(viii) Realizar a doação aos beneficiários, de bens e serviços adquiridos com recursos de doação para os executores do Projeto, em conformidade com os POs consolidados;

(ix) Realizar acompanhamento financeiro das atividades apoiadas;

(x) Manter, anualmente, auditoria financeira independente e encaminhar o respectivo relatório ao Conselho do Projeto, Fórum Técnico e Doador;

(xi) Manter um Sistema informatizado de gestão de projetos operante, estável, seguro e confiável;

(xii) Manter a Gerência Financeira do Projeto com equipe técnica e administrativa específica, responsável pela operacionalização, gestão, acompanhamento e execução do Projeto;

(xiii) Reunir e consolidar os relatórios de execução financeira de todos os executores;

(xiv) Recepcionar os POs, criar os insumos necessários no sistema informatizado de gestão de projetos e torná-los operacionais nos prazos determinados no MOP;

(xv) Fornecer informações contábeis do projeto quando solicitadas pelos Doadores ou pela UCP, não dependendo unicamente dos relatórios oficiais periódicos, em prazo mínimo de 30 dias;

(xvi) Utilizar os recursos do Projeto e seus rendimentos unicamente em favor do Projeto, em conformidade com o Acordo de Doação, MOP e Ata de Negociação do Projeto;

(xvii) Executar o objeto da parceria de acordo com o Plano de Trabalho, observado o disposto neste instrumento, na Lei n° 13.019/2014, no Decreto n. 8.726, de 2016 e nos demais atos normativos aplicáveis;

(xviii) Responsabilizar-se exclusivamente pelo gerenciamento administrativo e financeiro necessário ao cumprimento dos seus compromissos na execução do objeto da parceria; e

(xix) Permitir o livre acesso dos agentes da administração pública, dos órgãos de controle interno e do Tribunal de Contas aos processos, aos documentos e às informações relacionadas à execução a parceria, bem como aos locais de execução do seu objeto.

3.7. Pontos Focais Federais e Estaduais (PF)

Os Pontos Focais são responsáveis por supervisionar a execução e implementação do Projeto diretamente nas Unidades Executoras sob a sua responsabilidade, observando o atendimento das metas definidas para cada Componente.

As atribuições dos Pontos Focais incluem:

(i) Alocar recursos orçamentários para as UEs do Projeto GEF- MAR sob sua gestão;
(ii) Dotar de pessoal as UEs do Projeto GEF-MAR sob seu controle;
(iii) Elaborar os Planos Operativos das UEs sob sua gestão, bem como disponibilizá-los aos parceiros quando aprovados, conforme estabelecido no MOP;
(iv) Executar os Planos Operativo das UEs apoiadas pelo Projeto GEF-MAR sob sua gestão;
(v) Elaborar o detalhamento dos Planos Estratégicos Plurianuais dentro dos tetos orçamentários estabelecidos pelo MMA e pelo CP;
(vi) Fornecer as informações necessárias para que a agência executora possa executar o orçamento aprovado, bem como informar os locais de entrega e pessoal responsável pelo acompanhamento dos serviços contratados, especificações e termos de referência na forma e com o conteúdo exigidos pelos processos de compras e contratações efetuadas pela agência executora;
(vii) Prestar, sempre que solicitado, todo e qualquer esclarecimento à agência executora e ao MMA, permitindo amplo acesso às informações e documentos, compartilhando mecanismos relacionados à execução do Projeto GEF- MAR;
(viii) Informar a agência executora toda e qualquer alteração unilateral e/ou descumprimento dos serviços contratados para que a mesma possa atuar de forma a

remediar a situação ou, se for o caso, tomar as medidas legais cabíveis contra os prestadores dos serviços;

(ix) Recepcionar os prestadores de serviços contratados pela agência executora, supervisionar e fornecer suporte para o adequado cumprimento dos contratos;

(x) Acompanhar as atividades de execução dos serviços e zelar pelo seu desempenho nas condições, forma e prazos contratados pela agência executora, avaliando seus resultados;

(xi) Adotar os procedimentos estabelecidos no MOP;

(xii) Informar a agência executora, por ocasião da realização de viagens necessárias e de acordo com as previsões orçamentárias estabelecidas, os dados dos servidores de seu quadro, de outros órgãos governamentais ou terceiros, que tenham sido destacados para a execução dessas atividades, inclusive informando se são funcionários públicos ou não;

(xiii) Elaborar os Termos de Referência que servirão de base para a contratação dos serviços e as especificações técnicas para a aquisição de bens visando à execução do planejamento operacional;

(xiv) Viabilizar a participação dos seus servidores nos fóruns, reuniões e treinamentos realizados pelo Projeto GEF- MAR;

(xv) Apoiar a elaboração de relatórios de desempenho e outros documentos necessários para o monitoramento e gestão do Projeto GEF- MAR;

(xvi) Preparar relatórios financeiros de contrapartida física e financeira para o MMA; e

(xvii) Prover informações e apoiar a elaboração dos relatórios previstos no MOP, de acordo com as responsabilidades descritas para cada instituição

3.8. Unidades Executoras do Projeto (UE)

As Unidades Executoras do Projeto são as responsáveis pela elaboração e execução do Planejamento Operacional das atividades-fim do Projeto.

As Unidades Executoras devem seguir as seguintes atribuições:

(i) Zelar pela correta e adequada utilização dos bens adquiridos e doados pela UGP;

(ii) Supervisionar e apoiar a realização das atividades no âmbito de cada componente pelos seus respectivos executores;

(iii) Participar de fóruns, reuniões e treinamentos realizados pelo Projeto;

(iv) Preencher as ferramentas necessárias para o planejamento, monitoramento e gestão;

(v) Elaborar de Termos de Referência (TdRs), juntamente com os Pontos focais, na forma e com o conteúdo exigidos pelos processos de compra e contratações efetuados pela UIP;

(vi) Informar imediatamente à UIP toda e qualquer alteração unilateral e/ou descumprimento dos serviços contratados para que a UIP possa atuar de forma a sanar a situação ou, se for o caso, tomar as medidas legais cabíveis contra os prestadores dos serviços;

(vii) Disponibilizar, semestralmente, à UIP, Pontos Focais e UCP informações que subsidiem a elaboração dos relatórios de progresso, demonstrando os avanços, as dificuldades e as propostas de melhoria na execução das atividades sob sua responsabilidade e sobre o

desempenho dos executores;

(viii) Promover a internalização do Projeto na estrutura do órgão gestor por meio da disponibilização e divulgação de informações sobre o seu funcionamento, objetivos e avanços.

4. COMUNICAÇÃO E INFORMATIVOS

4.1. Site

O Ministério do Meio Ambiente possui em seu *website* uma página específica do Projeto GEF-Mar para divulgar o projeto e suas ações, bem como disponibilizar documentos e relatórios sobre o projeto, no seguinte enlace:

http://www.mma.gov.br/areas-protegidas/programas-e-projetos/projeto-gef-mar

Conteúdo:

- Página inicial (apresentação do Projeto)
- Ficha técnica (informações básicas do Projeto)
- Objetivos (objetivo geral e objetivos específicos)
- Arranjo Institucional (organograma e breve explicação de cada instância)
- Componentes do Projeto (breve explicação dos componentes e subcomponentes)
- Monitoramento e Avaliação do Projeto (relatórios, indicadores, TT)
- Calendário do Projeto (Atividades e marcos passados e programação futura)
- Unidades de Conservação e Centros de Pesquisa apoiados pelo Projeto (lista e mapa)
- Documentos

A agência executora também deve disponibilizar página *web* com informações sobre o projeto, incluindo as de divulgação de chamadas, editais, bolsas etc. a fim de prover mais transparência na gestão do projeto.

4.2. Informativo eletrônico do projeto

Tendo como base a experiência do GEF Mar 1, será elaborado um informativo periódico produzido pela agência executora, em coordenação com o MMA e Pontos Focais, que visa divulgar as principais ações do projeto e destaques de unidades executoras em ações no âmbito do projeto que contribuem para mudanças positivas e efetivas na realidade local. Todo o conteúdo conta com a colaboração dos gestores de UCs e Centros de Pesquisa, bolsistas, pesquisadores, comunitários e demais atores envolvidos no Projeto GEF Mar.

4.3. E-mail institucional

Para estabelecimento de uma via direta e acessível aos diferentes executores e interessados do Projeto, a Unidade de Coordenação no MMA (UCP) dispõe de uma conta de e-mail institucional (gefmar_ucp@mma.gov.br), onde ficam registradas diferentes demandas dos executores, bem como toda atividade de coordenação juntos às demais instâncias de coordenação do projeto, especialmente a agência executora e o ICMBio.

5. MECANISMO DE QUEIXAS

Esta seção apresentará detalhes do mecanismo de queixas a ser posto à disposição das partes interessadas, para receber e facilitar a resolução de dúvidas e queixas, e descreverá a maneira como será informado o mecanismo. O mecanismo de queixas deverá resolver as preocupações de modo rápido e eficaz, de forma transparente e culturalmente adequada e acessível a todas as partes interessadas no projeto, sem custos ou retaliações. O mecanismo também permitirá que sejam consideradas e resolvidas denúncias anônimas.

O mecanismo de queixas incluirá:

- meios diferentes pelos quais os usuários poderão encaminhar suas questões, incluindo meios presenciais, telefônicos, via e-mail, correios, mensagem de texto ou por meio de *site*;
- registro onde as queixas serão transcritas e mantidas como base de dados;
- procedimentos anunciados publicamente, com prazos estabelecidos para confirmação de recebimento, resposta e solução;
- transparência em relação ao mecanismo de queixas, à sua estrutura e aos responsáveis pelas tomadas de decisão; e
- procedimento de recurso, incluindo o sistema judiciário, onde os reclamantes possam recorrer quando não houver solução para a queixa.

O MMA e demais órgãos públicos envolvidos com o Projeto possuem respectivamente suas ouvidorias especializadas, que recebem manifestações via endereço postal ou por meio do portal do canal integrado para encaminhamento de manifestações (denúncias, reclamações, solicitações, sugestões e elogios) a órgãos e entidades do Poder Executivo Federal.

No âmbito federal, está disponível na Internet e funciona 24 horas no site:

> https://sistema.ouvidorias.gov.br/publico/Manifestacao/RegistrarManifestacao.aspx?ReturnUrl=%2f

Todos os procedimentos, prazos de análise e resposta, dúvidas e demais informações também estão disponíveis neste sistema.

A Ouvidoria do MMA é uma unidade que auxilia no diálogo entre o cidadão e a Administração Pública, e tem por objetivo garantir aos usuários internos e externos do Ministério do Meio Ambiente, o direito à adequada prestação de serviços, nos termos definidos na Lei Federal nº. 13.460, de 26 de junho de 2017, que instituiu o Código de Defesa dos Usuários do Serviço Público, notadamente quanto ao cumprimento de prazos, normas e procedimentos, conforme previsto na Instrução Normativa nº. 05, de 18 de junho de 2018, da Controladoria-Geral da União (OGU/CGU), de modo que as manifestações decorrentes do exercício da cidadania provoquem contínua melhoria nos serviços prestados pelo MMA.

De maneira presencial ou via correios, é possível registrar manifestações e queixas no seguinte endereço: Esplanada dos Ministérios - Bloco B – Térreo - Brasília/DF - CEP: 70.068-900, horário de funcionamento de segunda a sexta-feira, de 9h as 17h. É possível ainda fazer os registros por meio dos telefones (61) 2028-1092 ou (61) 2028-1493, bem como via sistema disponível em

https://falabr.cgu.gov.br/publico/Manifestacao/SelecionarTipoManifestacao.aspx?ReturnUrl=/

No ICMBio o serviço de ouvidoria também está disponível por meio do *site*:

http://www.icmbio.gov.br/portal/ouvidoria

A agência executora deve, da mesma forma, desenvolver um mecanismo de queixas próprio, que seja disponível para todos beneficiários e interessados no projeto, além do público em geral. O objetivo deste dispositivo é conscientizar o público sobre o projeto e seus objetivos, diminuir riscos, fornecer sugestões práticas e *feedback* aos envolvidos no projeto, desestimular e/ou detectar fraude e corrupção, e assegurar o devido cumprimento das Normas Ambientais e Sociais do Banco Mundial. Esses objetivos devem ser alcançados por meio: (1) da implementação de um sistema que assegure ações corretivas e a devida responsabilização; (2) da acessibilidade e resposta aos beneficiários; (3) da análise da efetividade dos processos organizacionais internos e observância das normas ambientais e sociais; e (4) do envolvimento dos *stakeholders* no projeto. O mecanismo de queixas deve se claro e compreensível para todos os interessados envolvidos, disponível a um custo zero, baseado em procedimentos fáceis de serem entendidos. Além disso, deve ser acessível a todas as partes envolvidas com simplicidade e agilidade, independente do lugar onde as pessoas residem, ou do nível educacional e financeiro.

Os canais de acesso para queixas a serem disponibilizados pela agência executora devem incluir, pelo menos:

- Números de telefone, incluindo um número geral e um específico para garantir a confidencialidade do denunciante;
- E-mails, incluindo um endereço de e-mail geral e um específico para garantir a confidencialidade do denunciante;
- Endereço de correspondência que possa ser usado para registro presencial ou correios por denunciante com ou sem identificação pessoal.

6. LIÇÕES APRENDIDAS – GEF MAR I

As instâncias de governança apresentadas, também existentes no GEF Mar I, permitiram que as ações realizadas pelo Projeto tivessem uma integração entre as instituições participantes do GEF Mar, assim como com outras instituições relacionadas aos temas tratados. O informativo periódico permitiu que os diversos executores tivessem conhecimento de outras ações em andamento ou já executadas pelo Projeto, identificando complementariedades e sinergias e potencializando novas ações. Os canais institucionais para recebimento de queixas e reclamações foram acionados para questões específicas e permitiram que as respostas e esclarecimentos fossem devidamente encaminhados.

7. CONSULTA RELEVANTE

Foi realizado um processo de consulta relevante para fornecer às partes interessadas oportunidade para expressar suas opiniões sobre os riscos, impactos e medidas de mitigação, permitindo consideração e respostas às contribuições aportadas.

Foram realizadas duas reuniões virtuais voltadas às partes interessadas no projeto: uma voltada para os membros do Conselho do Projeto GEF mar 1 (em 13/05/2020) e outra voltada para representantes de comunidades tradicionais engajados na execução do projeto (em 27/05/2020). As contribuições destas reuniões foram contempladas nos documentos da Avaliação Ambiental e Social, e podem ser acessadas no relatório da Consulta.

Além disso, foi realizada uma Consulta Geral em ambiente virtual, na qual foram disponibilizados os documentos da Avaliação Ambiental e Social para acesso da sociedade geral no site do Projeto GEF Mar 1. A consulta ficou disponível para recebimento de contribuições entre 13/05/2020 a 29/05/2020. Esta consulta foi divulgada amplamente por e-mail para a planilha de atores anexa ao plano de engajamento, envolvendo órgãos governamentais federais e estaduais, organizações não governamentais, organizações de comunidades tradicionais e executoras de subprojetos, gestores das Unidades de Conservação contempladas no projeto, academia, entre outros. As contribuições desta consulta foram recebidas por e-mail utilizando planilha específica, e totalizaram 100 contribuições ao texto do documento (conforme relatório da Consulta Relevante anexo).

Devido à Pandemia da COVID-19 não foi possível realizar a consulta presencial aos Povos Indígenas, e estão previstas a realização de duas consultas presenciais antes do início das atividades nas UCs. Após o início do projeto poderão ser realizadas reuniões adicionais com comunidades tradicionais e povos indígenas envolvidos no projeto, sempre que impactos não dimensionados e mecanismos de prevenção e mitigação correspondentes nesta Avaliação Ambiental e Social sejam identificados, a fim de que o Projeto cumpra o estabelecido no Quadro Ambiental e Social.

O processo de consulta a ser realizado no âmbito do projeto foi devidamente documentado, a fim de prover transparência ao processo e de maneira que possa ser consultado durante todo ciclo de vida do projeto. Do mesmo modo, os procedimentos de consulta, bem como seus prazos e cronograma, foram divulgados pela coordenação do projeto por meio dos canais de comunicação estabelecidos e de forma adequada às diferentes partes interessadas.

A consulta aos povos indígenas será diferenciada, em formato presencial, de forma a seguir as diretrizes da Convenção 169 da Organização Internacional do Trabalho – OIT sobre Povos Indígenas e Tribais, promulgada pelo Decreto Nº 5051/2004, especialmente no que estabelece seu artigo 6º. Neste sentido, a elaboração da proposta metodológica para realização da consulta pública aos povos indígenas será realizada a partir de articulação entre a equipe da SBIO/MMA, ICMBio, Fundação nacional do Índio (FUNAI), e organizações indígenas. A metodologia deverá ser validada pelas organizações indígenas e indigenistas das regiões que serão consultadas, visando garantir participação livre, prévia e informada dos representantes indígenas, e com formato, ferramentas de comunicação e linguagem apropriados para este público. Conforme descrito acima, esta consulta deverá ser realizada após o início do Projeto, considerando as restrições atuais impostas pela Pandemia causada pelo COVID-19.

Estão previstas 2 (duas) consultas públicas presenciais, uma direcionada ao **povo indígena Pataxó** localizado em Terras Indígenas próximas à Reserva Extrativista Corumbau (BA), com representantes indígenas das Terras Indígenas Barra Velha, Barra Velha do Monte Pascoal, Águas Belas e Comexatiba. E outra consulta pública direcionada ao **povo indígena Guarani-Mbya**, localizado em Terras Indígenas próximas e sobrepostas à Área de Proteção Ambiental de Cananéia-Iguape-Peruíbe (APACIP), com representantes indígenas das Terras Indígenas Kaaguy Hovy, Tekoa Guaviraty e Tapyi Rio Branquinho.

Durante as consultas será realizado o registro das manifestações, que serão organizadas segundo trechos específicos dos documentos ou temas a que se referem. E serão sistematizadas indicando de que forma as contribuições recebidas durante a consulta pública poderão ser integradas nos documentos de gestão de riscos ambientais e sociais previamente apresentados. Serão gerados dois relatórios, um para cada consulta realizada.

Caso seja avaliado como necessário, durante as missões de supervisão e avaliação do projeto, poderão ser realizadas consultas aos povos indígenas mencionados e comunidades tradicionais durante a execução do projeto.

8. MONITORAMENTO E RELATORIA

O monitoramento deste Plano será feito pela equipe de coordenação do projeto, com protagonismo da Agência Executora. As informações levantadas serão reportadas nos relatórios semestrais de progresso junto às demais informações relacionadas às políticas de gestão de risco ambiental e social do projeto.

O projeto pretende monitorar, durante sua execução, a realização de ações que promovam o engajamento das partes interessadas (capacitações, oficinas, seminários, reuniões etc.).

ANEXO 6. PLANO DE COMPROMISSO AMBIENTAL E SOCIAL

1. The Sustaining Healthy Coastal and Marine Ecosystems Project (P168989) will be implemented by the MMA (PCU) in partnership with ICMBio, MCTIC (Ministry of Science, Technology, Innovation and Communication), Secretariat of Fisheries and Aquaculture (SAP-Ministry of Agriculture), Brazilian Navy, Interministerial Commission for Sea Resources (CIRM), and state agencies (for specific PAs in their jurisdictions). Implementation will additionally involve the academic sector, NGOs and civil society. Following the successful implementation arrangement under GEF MAR1, the MMA will be responsible for the overall coordination of the four components, and through the PCU will, inter alia: (a) oversee the preparation of biannual operating plans; (b) prepare supervisory and other reports as needed by donors or the World Bank. The Project Operational Manual (POM) will detail the roles and responsibilities of each of these institutional structures as well as the agencies involved in the Project's implementation.

A. The Borrower is planning to reinforce and expand current efforts to protect and manage Brazil's extensive coastal and marine environments and the rich biodiversity and ecosystem services they support; and in this way fostering the emergence of a sustainable and equitable blue economy based on this natural capital. More specifically, the project aims to scale up efforts for the consolidation of the national Marine and Coastal Protected Areas (MCPA) system and strengthen its financial sustainability by further capitalizing the Brazilian Marine Fund. In parallel, the project would support actions to help mainstream blue economy principles into the overarching policy, legislative and institutional frameworks; support examples of innovative approaches and technologies for MCPA surveillance and management; and to strengthen specific sustainable value chains in selected coastal Brazilian states. Additionally, the project would support local, national and international knowledge exchange and collaboration, helping build the capacity of Brazilian stakeholders to effectively contribute to the management and sustainable use of coastal and marine environments as the foundation for the blue economy.

B. The Project will be funded by a GEF Trust Fund grant in the amount of US$14.5 million. The World Bank's instrument would be an Investment Project Financing (IPF). In addition to the GEF funding, partners will be supporting the project with a total of US$86.5 million from Government budgets and legal financial mechanisms such as environmental compensation and conversion of fines.

C. The implementing agencies will implement measures and actions to ensure that the Project is implemented in accordance with the World Bank Environmental and Social Standards (**ESSs**). This Environmental and Social Commitment Plan (**ESCP**) sets out material measures and actions, any specific documents or plans, as well as the timing for each of these.

D. Where the ESCP refers to specific plans (either in existence or to be developed) the ESCP requires compliance with all mandatory provisions of such plans. In particular, the ESCP requires compliance with the Environmental and Social Management Framework (**ESMF**), the Stakeholder Engagement Plan (SEP) and the Labor Management Procedures that are being developed by the Borrower for the development of the GEF Mar 2 Project. These documents set out detailed measures and actions to avoid, reduce, or otherwise mitigate specific risks and impacts of the project.

E. The table below identifies the required measures and actions, the basis of the requirement, the timing of the measure or action, and the criteria to be used for determining whether the required measure or action has been successfully achieved. Implementation of all measures and actions is the responsibility of the Borrower and the implementing agencies, which remain responsible for compliance with the ESCP.

F. Implementation of the material measures and actions set out in this ESCP will be monitored and reported to the Bank by the Project Coordination Unit (PCU) and Project Implementation Unit (PIU) as required by the ESCP and the conditions of the loan agreement, and the Bank will monitor and assess progress and completion of the material measures and actions throughout implementation of the Project. The implementation units will report to the PCU the relevant information about the actions of the ESCP that are under their responsibility to develop.

G. As agreed by the Bank, the Borrower and the implementing units, this ESCP may be revised from time to time during Project implementation, to reflect adaptive management of Project changes and unforeseen circumstances or in response to assessment of Project performance conducted under the ESCP itself. All plans listed in the commitment table must have Bank non objection and commitments must be fulfilled to the satisfaction of the Bank.

MATERIAL MEASURES AND ACTIONS		TIMEFRAME	RESPONSIBILE ENTITY/AUTHORITY	KPI / REPORTING[11]
MONITORING AND REPORTING				
A	**REGULAR REPORTING** Prepare and submit to the Bank, as part of the biannual progress reports on the Project implementation, regular monitoring reports on the environmental, social, health and safety (ESHS) performance of the Project, including but not limited to, the implementation of the ESCP, occurrence of incidents and accidents, stakeholder engagement activities, and functioning of the grievance mechanism.	Biannual reporting throughout Project implementation.	• PCU • PIU	E&S reporting included in the Regular Reports Reports submitted in a mutually agreed format.
B	**INCIDENTS AND ACCIDENTS** Report to the World Bank all incidents and accidents related with the Project as well as fatalities in compliance with the guidelines of e-SIRT	Throughout the project.	• PCU • PIU	e-SIRT Reports submitted on a timely basis as needed. Severe accident and incident must be reported no later than 48 hours after occurrence.
C	**CONTRACTORS REPORTS** Ensure that every bidding process to contract construction works makes reference to the procedures devised under the Projects' Environmental and Social Management Plan (including the Socioenvironmental Check List), in order to assess the planned activities and identify possible risks and preventive measures.	Throughout the construction works	• PIU	E&S reporting included in the Regular Reports
ESS 1: ASSESSMENT AND MANAGEMENT OF ENVIRONMENTAL AND SOCIAL RISKS AND IMPACTS				
1.1	**ORGANIZATIONAL STRUCTURE** Establish and maintain a PCU/PIU with qualified staff and resources to support management of E&S risks of the Project – hiring of an environmental and social consultancy for supervision of Project activities.	Prior to the start of implementation of the Project activities.	• PCU • PIU	Hiring of the consultancy and approval of deliverables. E&S reporting: Report on status

[11] "KPI": Key performance indicator. "Reporting" = information to be reported to the World Bank in biannual environmental and social monitoring reports under item A.

MATERIAL MEASURES AND ACTIONS		TIMEFRAME	RESPONSIBILE ENTITY/AUTHORITY	KPI / REPORTING[11]
1.2	**ENVIRONMENTAL AND SOCIAL ASSESSMENT AND ENVIRONMENTAL AND SOCIAL MANAGEMENT FRAMEWORK** Prepare the Environmental and Social Impact Assessment and draft Environmental and Social Management Framework.	April 2020.	• PCU • PIU	Reporting on the consultation process and publication of ESIA and ESMF
1.3	**ENVIRONMENTAL AND SOCIAL MANAGEMENT FRAMEWORK** Public disclosure and consultation of the Environmental and Social Management Framework (ESMF)	May 2020	• PCU	E&S reporting included in the Regular Reports
1.4	**MANAGEMENT TOOLS AND INSTRUMENTS** Implementation of ESMFs' programs and subprograms	Throughout project duration	• Implementing Units (IU) • PCU	E&S reporting included in the Regular Reports
1.5	**MANAGEMENT OF CONTRACTORS** Ensure that all bidding processes to contract construction works make reference to the Environmental and Social Risks and Impacts Management Tools and Instruments proposed by the Project	Throughout project duration	• PIU	E&S reporting included in the Regular Reports
ESS 2: LABOR AND WORKING CONDITIONS				
2.1	**LABOR MANAGEMENT PROCEDURES** Public disclosure of the labor management procedures, including the rules for the participation of scholarship recipients and volunteers in project actions.	Prior to Project effectiveness	• PIU	E&S reporting included in the Regular Reports
2.2	**GRIEVANCE MECHANISM FOR PROJECT WORKERS** Project's GRM will be disseminated to the project workers	The updated GRM will be disseminated throughout the duration of the project	• Implementing Units (IU) • PCU • PIU	The GRM will be informed to all project workers E&S reporting included in the Regular Reports
ESS 3: RESOURCE EFFICIENCY AND POLLUTION PREVENTION AND MANAGEMENT				

MATERIAL MEASURES AND ACTIONS		TIMEFRAME	RESPONSIBILE ENTITY/AUTHORITY	KPI / REPORTING[11]
3.1	Support the development of environmental and social risk management tools to address issues related with efficient use of resources; pollution prevention; (contingency plans, risk management plans against climatic or anthropogenic impacts)	Throughout project duration	• PCU • PIU • Implementing Units (IU)	E&S reporting included in the Regular Reports
ESS 4: COMMUNITY HEALTH AND SAFETY				
4.1	Disseminate safety information about prevention/mitigation measures for anthropogenic impacts to PA communities and stakeholders	Throughout project duration - when contingency plans are concluded.	• PCU • PIU • Implementing Units - IU	E&S reporting included in the Regular Reports
ESS 5: LAND ACQUISITION, RESTRICTIONS ON LAND USE AND INVOLUNTARY RESETTLEMENT				
5.1.	**LAND ACQUISITION AND RESETTLEMENT** The Project will not acquire land, nor physical resettlement actions or risks are foreseen. However, some regulatory actions such as consolidation of protected areas, or others with similar characteristics, may cause land use or natural resources access restrictions. Therefore, a draft Process Framework has already been prepared in accordance with ESS5, and will be updated to include feedback from the stakeholder engagement process. The updated version will be applicable during Project implementation.	Prior to Appraisal	• PCU	Reporting on the consultation process and publication of ESIA and ESMF
5.1	Identify (with the Socioenvironmental Check List), in the planning presented by PAs, those activities that might potentially result in the restriction of access to natural resources by local communities, monitor the implementation of these actions and report the mitigation measures adopted by implementing agents in the Regular Reports.	Throughout project operational planning	• Implementing Units (IU) • PCU	E&S reporting included in the Regular Reports

MATERIAL MEASURES AND ACTIONS		TIMEFRAME	RESPONSIBILE ENTITY/AUTHORITY	KPI / REPORTING[11]
5.2	During implementation of component 1.2, particularly regarding PA consolidation activities that foresee use restriction of natural resources used by local communities, the legal and administrative processes required by Brazilian legislation and ESS 5 must be applied, which include public consultation prior to decision making and adequate compensation where economic impacts or impacts on livelihoods are identified.	Throughout project duration	• Implementing Units (IU) • PCU	E&S reporting included in the Regular Reports
ESS 6: BIODIVERSITY CONSERVATION AND SUSTAINABLE MANAGEMENT OF LIVING NATURAL RESOURCES				
6.1.	Identify (with the Socioenvironmental Check List), in the planning presented by PAs, those activities that might potentially result in risks and potential environmental impacts affecting biodiversity, monitor the implementation of these actions and report the mitigation measures adopted by implementing agents in the Regular Reports.	Throughout project operational planning	• Implementing Units (IU) • PCU	E&S reporting included in the Regular Reports
6.2	Actions identified in item 6.1 above will have their viability, sustainability, risks and potential impacts, as well as preventative and mitigation measures assessed through the Socioenvironmental Check List.	Throughout project duration	• Implementing Units (IU) • • PIU • PCU	E&S reporting included in the Regular Reports
ESS 7: INDIGENOUS PEOPLES/SUB-SAHARAN AFRICAN HISTORICALLY UNDERSERVED TRADITIONAL LOCAL COMMUNITIES				
7.1.	**INDIGENOUS PEOPLES PRESENT TO PROJECT AREA** The Indigenous Peoples baseline is described in the ESA, characterizing its main features and analyzing possible risks. A draft Indigenous Peoples Planning Framework (IPPF) has already been prepared in accordance with ESS7, and will be updated to include feedback from the stakeholder engagement process, in a manner acceptable to the Bank.	Prior to Appraisal	• PCU • IUs	Reporting on the consultation process and publication of the Indigenous Peoples Planning Framework (IPPF)

MATERIAL MEASURES AND ACTIONS		TIMEFRAME	RESPONSIBILE ENTITY/AUTHORITY	KPI / REPORTING[11]
7.2	Publish a specific call for proposals, or reserve resources within a general call for proposals, to receive community outreach subprojects to carry out actions requested by indigenous peoples in the PAs identified in the project environmental and social instruments, addressing eligible themes under the project. Requests for support must be made by indigenous peoples and proposals must demonstrate that they have Free, Prior and Informed Consent.	First call for proposals to be published during the first year of project implementation. Second call for proposal to be published after the conclusion of the previous subprojects.	• Implementing Units (IU) • PIU • PCU	E&S reporting included in the Regular Reports
ESS 8: CULTURAL HERITAGE				
8.1	In the event of presence of historical or cultural heritage in areas supported by the project, activities that may affect them will be halted and the procedures determined by the responsible agency (IPHAN) regulations will be applied. When necessary, specific guidance will be sought from IPHAN on procedures to be adopted.	Throughout project duration	• Implementing Units (IU) • PIU • PCU • IPHAN	E&S reporting included in the Regular Reports
ESS 9: FINANCIAL INTERMEDIARIES				
Not relevant for the Project.				
ESS 10: STAKEHOLDER ENGAGEMENT AND INFORMATION DISCLOSURE				
10.1	**STAKEHOLDER ENGAGEMENT PLAN PREPARATION** A draft Stakeholder Engagement Plan (SEP) has already been prepared and will be consulted. The updated version, including the feedbacks of the engagement process will be implemented throughout Project implementation	Prior to Appraisal	• PCU	Reporting on the consultation process and publication of the SEP

MATERIAL MEASURES AND ACTIONS		TIMEFRAME	RESPONSIBILE ENTITY/AUTHORITY	KPI / REPORTING[11]
10.2	**STAKEHOLDER ENGAGEMENT PLAN IMPLEMENTATION** Disclose the final version of the Project's Stakeholder Engagement Plan and carry out all the envisaged activities for engaging and promoting participation of all stakeholders.	Disclose the SEP (final version) prior to Project effectiveness Throughout project duration	• PCU • PIU	E&S reporting included in the Regular Reports Provide information about the procedures and processes of the GRM for Bank review and acceptance
10.3	**Grievance Redress Mechanism**. The Project grievance mechanism which is described in the SEP is already working and will be improved. Public dissemination and information about the Project's GRM will be carried out	Operationalize and disseminate information on the Project's GRM prior to beginning of all Project activities	• PCU • PIU	E&S reporting included in the Regular Reports