



联合国  
粮食及  
农业组织

Food and Agriculture  
Organization of the  
United Nations

Organisation des Nations  
Unies pour l'alimentation  
et l'agriculture

Продовольственная и  
сельскохозяйственная организация  
Объединенных Наций

Organización de las  
Naciones Unidas para la  
Alimentación y la Agricultura

منظمة  
الغذية والزراعة  
للأمم المتحدة

F

# CONFÉRENCE RÉGIONALE DE LA FAO POUR L'AMÉRIQUE LATINE ET LES CARAÏBES

**Trente-sixième session**

**19-21 octobre 2020<sup>1</sup>**

**Évaluation des résultantes de l'Organisation 2019  
Résultats dans la région Amérique latine et Caraïbes**

## I. Introduction

1. La présente annexe web expose les principaux résultats de l'Évaluation des résultantes de l'Organisation 2019 pour la région Amérique latine et Caraïbes. Les résultats à l'échelle mondiale figurent dans le rapport sur l'exécution du programme 2018-2019, présenté à la cent soixante-quatrième session du Conseil.

2. Les résultantes de l'Organisation des Nations Unies pour l'alimentation et l'agriculture (FAO) permettent de déterminer si les pays ont apporté les changements nécessaires et mobilisé les capacités requises pour réaliser les objectifs stratégiques (OS), dans les domaines relevant du mandat de l'Organisation. Elles tiennent compte également des changements intervenus dans l'environnement porteur au niveau mondial grâce, notamment, à l'élaboration de cadres d'action et de normes et règles internationales. L'évolution des indicateurs relatifs aux résultantes est le résultat des politiques et des programmes mis en œuvre par l'ensemble des principales parties prenantes (FAO, Membres et partenaires de développement). La FAO y contribue aux côtés d'autres acteurs et les progrès obtenus ne peuvent pas être attribués aux seules activités de l'Organisation. Les renseignements obtenus permettent à la FAO d'évaluer sa contribution et de recentrer son appui, le cas échéant.

3. Le Cadre de résultats 2018-2019 de la FAO<sup>2</sup> comprend 41 indicateurs qui permettent de suivre 20 résultantes associées aux cinq objectifs stratégiques, à savoir quatre indicateurs pour l'OS 1, neuf pour l'OS 2, douze pour l'OS 3, huit pour l'OS 4 et huit pour l'OS 5.

4. Pour mesurer les progrès obtenus au regard des indicateurs associés aux résultantes, la FAO conduit une Évaluation des résultantes de l'Organisation à la fin de chaque exercice biennal. Elle collecte à cette fin des données primaires (issues d'enquêtes) et des données secondaires (issues de bases de données publiques), notamment sur les politiques et les textes législatifs d'un échantillon représentatif des pays dans lesquels elle exécute un programme de travail déterminant.

<sup>1</sup> Session initialement prévue du 27 au 29 avril 2020, à Managua (Nicaragua).

<sup>2</sup> Ce document contient de brèves descriptions des indicateurs destinées à faciliter la lecture des figures et des chiffres. Les libellés complets des indicateurs figurent dans le document CL 158/3 Annexe web 1: Cadre de résultats 2018-2019 – Objectifs stratégiques et fonctionnels ([www.fao.org/3/a-mu963f.pdf](http://www.fao.org/3/a-mu963f.pdf)).

5. Les données primaires sont collectées au moyen d'un questionnaire détaillé (enquête associée à l'Évaluation des résultantes de l'Organisation), soumis à un nombre important de personnes appartenant à six grands groupes de parties prenantes (ministères compétents, organismes du système des Nations Unies, donateurs internationaux et institutions financières internationales, instituts de recherche et universités, société civile et secteur privé). L'Évaluation des résultantes de l'Organisation 2019 a été réalisée dans un échantillon de 69 pays, dont treize pays d'Amérique latine et des Caraïbes (tableau 1). L'échantillon a été défini à partir des activités menées par la FAO dans les pays et des principaux indicateurs associés au domaine d'action de chaque objectif stratégique, afin de pouvoir tirer des conclusions aux niveaux régional et mondial. Le questionnaire était organisé en cinq sections, une pour chaque objectif stratégique de la FAO, et a permis d'évaluer les principales dimensions de l'environnement porteur au niveau national en 2015 (mesures établies rétrospectivement) et en 2019 (fin de la période considérée), ainsi que la contribution de la FAO aux progrès accomplis dans le pays au regard des résultantes.

6. Les données secondaires sont compilées en rassemblant les informations statistiques disponibles dans les bases de données publiques (la base de données mondiale de l'ONU relative aux indicateurs de suivi des objectifs de développement durable [ODD] et la Base de données statistiques fondamentales de l'Organisation [FAOSTAT], entre autres) et en évaluant la pertinence des documents relatifs aux politiques et aux lois produits au niveau des pays<sup>3</sup>. Les données secondaires ne sont pas disponibles pour toutes les années. Lorsque les données d'années récentes sont disponibles, les indicateurs sont élaborés à partir de données de la dernière année provenant uniquement d'une source de données secondaires

**Tableau 1: Liste des pays ayant participé à l'Évaluation des résultantes de l'Organisation 2019, par région (nombre total de pays de la région figurant dans l'échantillon/nombre total de pays de l'échantillon)**

Afrique (27/69)	Asie et Pacifique (13/69)	Europe et Asie centrale (9/69)	Amérique latine et Caraïbes (13/69)	Proche-Orient (7/69)
Angola	Afghanistan	Arménie	Argentine	Arabie saoudite
Burkina Faso	Bangladesh	Azerbaïdjan	Belize	Égypte
Burundi	Cambodge	Géorgie	Brésil	Iraq
Cabo Verde	Îles Salomon	Macédoine du Nord	Colombie	Jordanie
Cameroun	Inde	Ouzbékistan	El Salvador	Liban
Eswatini	Mongolie	République de Moldova	Guatemala	Maroc
Éthiopie	Myanmar	Tadjikistan	Haïti	Soudan
Ghana	Népal	Turquie	Honduras	
Guinée	Pakistan	Ukraine	Mexique	
Kenya	Philippines		Pérou	
Madagascar	Sri Lanka		Sainte-Lucie	
Malawi	Thaïlande		Suriname	
Mozambique	Viet Nam		Uruguay	
Niger				
Nigéria				
Ouganda				
République centrafricaine				
République démocratique du Congo				

<sup>3</sup> Pour de plus amples renseignements sur la méthode de l'Évaluation des résultantes de l'Organisation 2019, veuillez contacter le Bureau de la stratégie, de la planification et de la gestion des ressources.

République-Unie de Tanzanie				
Rwanda				
Sao Tomé-et-Principe				
Sénégal				
Sierra Leone				
Somalie				
Soudan du Sud				
Zambie				
Zimbabwe				

7. Chaque indicateur de résultante est obtenu en combinant un certain nombre de sous-indicateurs à partir de données provenant de sources primaires et/ou secondaires, y compris des examens de politiques et de lois. Afin de veiller à la clarté des définitions et à la cohérence des mesures d'un pays à l'autre, chaque élément est étayé, selon que de besoin, par des qualificatifs ou critères.

8. Les informations qualitatives collectées sur chaque élément de mesure (sous-indicateur et qualificatifs et/ou critères) sont transcrites en valeurs comprises entre zéro et un. Les scores des indicateurs de résultante sont ensuite calculés en faisant la moyenne des valeurs des sous-indicateurs. Les résultats à l'échelle nationale sont établis par agrégation au niveau de chaque groupe de parties prenantes, puis de l'ensemble des groupes du pays, et les estimations ainsi obtenues sont converties en cinq niveaux de résultats de taille égale: faible (0,0-0,2), moyen-faible (0,2-0,4), moyen (0,4-0,6), moyen-élevé (0,6-0,8) et élevé (0,8-1,0). Enfin, les résultats régionaux et mondiaux sont établis par extrapolation des scores réalisés pour les différents indicateurs de résultante par les pays figurant dans l'Évaluation des résultantes de l'Organisation 2019, en fonction du nombre total de pays dans lesquels la FAO intervient et a mené un programme de travail non négligeable ou déterminant (153 pays au niveau mondial, sauf indication contraire, comme dans le cas de l'indicateur relatif à la résultante 4.1.A).

9. Pour chaque indicateur de résultante, la variation des résultats des pays est mesurée en calculant la différence entre les scores des années 2019 (fin de la période considérée) et 2015 (année de référence). Elle est ensuite classée en trois catégories, «amélioration», «aucun changement majeur» et «aggravation», selon l'évolution du niveau des résultats. Cette variation est calculée uniquement si l'on dispose pour un même pays de données relatives à 2015 et à 2019. Les résultats régionaux sont établis en calculant le nombre total de pays qui sont passés d'un niveau de résultats à un autre, supérieur ou inférieur. Ils sont ensuite rapportés au nombre total de pays de la région où la FAO est active et a exécuté un programme de travail non négligeable, puis estimés sur la base de l'échantillon pondéré.

10. Afin d'aider à évaluer la contribution de la FAO à l'évolution des résultats des pays, les questionnaires comprennent une question directe visant à recueillir l'opinion des personnes interrogées sur ce sujet. Chaque personne interrogée est invitée à indiquer si la contribution de la FAO à l'amélioration des résultats du pays a été importante, modérée ou négligeable. Ces résultats sont ensuite extrapolés à la population totale des pays dans lesquels la FAO mène des activités, en fonction des coefficients de pondération appliqués à l'échantillon.

11. Les résultats sont répartis entre les différents objectifs stratégiques et sont décrits au moyen des divers indicateurs relatifs aux résultantes<sup>4</sup>, en tenant compte des éléments suivants:

<sup>4</sup> Les pourcentages sont arrondis au nombre entier le plus proche afin d'en faciliter la présentation. La somme de ces pourcentages est égale à 100 pour cent si l'on tient compte des décimales.

- *l'évolution des résultats obtenus par les pays entre 2015 et 2019* (c'est-à-dire la proportion de pays dont l'évolution des résultats entre 2015 et 2019 peuvent être classés dans l'une des trois catégories susmentionnées, à savoir «amélioration», «aucun changement majeur» et «aggravation»);
- *la contribution de la FAO à l'évolution des résultats des pays* (c'est-à-dire la contribution de la FAO à l'évolution enregistrée entre 2015 et 2019, telle que perçue par les personnes ayant répondu à l'enquête menée dans le cadre de l'Évaluation des résultantes de l'Organisation; les résultats sont présentés uniquement pour les indicateurs de résultante qui ont cette enquête comme source de données);
- *la répartition des pays par niveau de résultats en 2015 et en 2019* (c'est-à-dire la proportion de pays classés à chacun des niveaux de résultat – «faible» à «élevé» – d'après le score obtenu pour les indicateurs de résultante, en 2015 et en 2019).

12. Les résultats concernant certains indicateurs ne sont pas communiqués, car les données nécessaires à leur estimation ne sont pas disponibles (y compris pour les années récentes) ou sont de très mauvaise qualité. Ces indicateurs sont signalés sous l'objectif stratégique correspondant dans les sections ci-après.

## II. Vue d'ensemble

13. L'Évaluation des résultantes de l'Organisation a été menée dans 13 pays de la région Amérique latine et Caraïbes.

**Tableau 2. Liste des pays d'Amérique latine et des Caraïbes pris en compte dans l'Évaluation des résultantes de l'Organisation, par objectif stratégique (OS)**

OS	Nombre de pays	Pays
OS 1	6	Brésil, Colombie, El Salvador, Haïti, Honduras et Mexique
OS 2	4	Argentine, Colombie, Haïti et Sainte-Lucie
OS 3	5	Brésil, Colombie, Guatemala, Haïti et Mexique
OS 4	7	Argentine, Belize, Colombie, Haïti, Mexique, Pérou et Suriname
OS 5	3	Colombie, Haïti et Uruguay

14. Les estimations communiquées pour mesurer les progrès des résultantes de la FAO au niveau de la région Amérique latine et Caraïbes ont été calculées sur 22 des 41 indicateurs de résultante<sup>5</sup> couvrant les cinq objectifs stratégiques. Les autres estimations ne sont pas transmises, car les données correspondantes pour les années 2015 et 2019 ne sont pas disponibles ou sont de qualité médiocre (faible couverture géographique et/ou données lacunaires).

15. La plupart des pays de la région présentent une amélioration pour 12 des 22 indicateurs de résultante. Il s'agit des indicateurs 2.1.A, 2.2.A, 2.3.D, 3.1.A, 3.2.A, 4.1.B, 4.2.A, 4.3.A, 4.4.A, 5.1.A, 5.2.A et 5.4.A.

16. Si l'on considère les 12 indicateurs pour lesquels des progrès ont été constatés, 3 indicateurs témoignent d'une amélioration dans plus de 70 pour cent des pays de la région. Il s'agit des indicateurs 2.3.D, 5.1.A et 5.4.A.

17. Par ailleurs, dans la majorité des pays de la région, aucun changement majeur n'a été relevé pour 10 indicateurs sur la période comprise entre 2015 et 2019 (indicateurs 1.1.A, 1.2.A, 1.3.A, 1.4.A, 2.4.A, 3.1.B, 3.3.A, 3.4.A, 4.3.B et 5.3.A).

<sup>5</sup> L'indicateur 4.1.A n'a pas de représentation graphique car il s'agit d'un indicateur binaire.

18. La contribution de la FAO à l'amélioration des résultats est évaluée à partir d'un ensemble de 20 indicateurs et de données de bonne qualité pour 2015 comme pour 2019. Elle est considérée comme modérée ou importante par tous les pays pour 18 des 20 indicateurs.

### III. Objectif stratégique 1. Contribuer à l'éradication de la faim, de l'insécurité alimentaire et de la malnutrition

19. L'objectif stratégique 1 (OS 1) axe l'action sur l'éradication de la faim, de l'insécurité alimentaire et de la malnutrition. Dans l'évaluation des résultantes de l'Organisation 2019, la contribution à cet objectif a été mesurée au moyen des indicateurs de résultante ci-après.

**Tableau 3. Brève description des indicateurs de résultante de l'OS 1 et source des données**

1.1.A	Adoption de politiques, de stratégies et de programmes d'investissement sectoriels et/ou intersectoriels complets visant à éliminer la faim, l'insécurité alimentaire et la malnutrition sous toutes ses formes d'ici à 2030 et étayés par un cadre juridique	Données secondaires
1.2.A	Mécanismes inclusifs de gouvernance, de coordination et de reddition de comptes en place	Données primaires
1.3.A	Utilisation d'éléments factuels issus d'analyses complètes et intersectorielles pour éclairer les décisions des pouvoirs publics en matière de politiques et de programmes d'élimination de la faim, de l'insécurité alimentaire et de la malnutrition sous toutes ses formes	Données primaires
1.4.A	Mise en œuvre efficace des politiques, stratégies et programmes d'investissement, mesurée à l'aune des dépenses publiques dans le secteur agricole (ODD 2.A.1) et des ressources humaines gouvernementales	Données primaires et secondaires

20. Dans l'ensemble, s'agissant des indicateurs 1.2.A, 1.3.A et 1.4.A, les résultats ne font état d'aucun changement majeur pour près de la moitié des pays (46 pour cent), indiquent une aggravation dans 28 pour cent des pays et une amélioration dans 25 pour cent d'entre eux. En ce qui concerne l'indicateur 1.1.A, aucun changement majeur n'a été signalé dans l'ensemble de la région. La contribution de la FAO a toutefois été évaluée comme modérée et/ou importante par tous les pays pendant la période 2015-2019 s'agissant des indicateurs 1.2.A, 1.3.A et 1.4.A.

21. Pour chacun des indicateurs de résultante de l'OS 1, la figure 1.1 présente la répartition des pays de la région Amérique latine et Caraïbes quant à l'évolution du niveau de leurs résultats sur la période 2015-2019; la figure 1.2 montre la contribution de la FAO à cette évolution et les figures 1.3 et 1.4 illustrent la répartition des pays par niveau de résultats en 2019 et en 2015, respectivement.

#### **Indicateur de résultante 1.1.A**

22. Aucun changement majeur (100 pour cent) n'a été observé en ce qui concerne l'adoption de politiques, de stratégies et de cadres stratégiques visant à éliminer la faim, l'insécurité alimentaire et la malnutrition sous toutes ses formes. En 2019, comme en 2015, tous les pays ont obtenu des résultats moyens.

23. Cet indicateur est fondé uniquement sur des données secondaires (un examen des politiques et des lois) et ne donne pas lieu à une évaluation de la contribution de la FAO.

#### **Indicateur de résultante 1.2.A**

24. Les résultats ne montrent aucun changement majeur dans 46 pour cent des pays, font état d'une aggravation dans 28 pour cent d'entre eux et indiquent une amélioration dans 25 pour cent des pays quant à la mise en place de mécanismes inclusifs de gouvernance, de coordination et de reddition de compte (1.2.A). En 2019, 62 pour cent des pays ont atteint le niveau de résultats moyen-élevé et 38 pour cent le niveau moyen. En 2015, 18 pour cent des pays affichaient un score élevé, 46 pour cent un score moyen-élevé et 35 pour cent un score moyen.

### Indicateur de résultante 1.3.A

25. Suivant une évolution analogue, l'utilisation d'éléments factuels issus d'analyses complètes et intersectorielles pour éclairer les décisions en matière de politiques et de programmes intéressant les domaines d'activité de l'OS 1 (1.3.A) n'a montré aucun changement majeur dans 46 pour cent des pays, s'est aggravée dans 28 pour cent d'entre eux et s'est améliorée dans 25 pour cent des pays. En 2019, 25 pour cent des pays ont été classés dans la catégorie des résultats moyens-élevés, en léger recul par rapport à 2015 (28 pour cent), et 75 pour cent dans la catégorie des résultats moyens, contre 72 pour cent en 2015.

### Indicateur de résultante 1.4.A

26. De la même manière, 46 pour cent des pays n'ont signalé aucun changement majeur s'agissant de la mise en œuvre efficace des politiques, stratégies et programmes d'investissement (1.4.A). Dans ce domaine, 28 pour cent des pays ont vu leurs résultats s'aggraver pendant la période 2015-2019 et 25 pour cent ont constaté une amélioration. En 2019, tous les pays affichaient des résultats moyens-faibles (54 pour cent) ou faibles (46 pour cent). En 2015, la répartition était la suivante: 72 pour cent des pays faisaient état de résultats faibles et le reste (28 pour cent) enregistraient des résultats moyens.

### Contribution de la FAO

27. La contribution de la FAO à l'évolution des résultats relatifs à trois des quatre indicateurs de l'OS 1 (1.2.A, 1.3.A et 1.4.A) au cours des quatre dernières années est jugée modérée ou importante par les parties prenantes de tous les pays (100 pour cent) de la région Amérique Latine et Caraïbes. Plus précisément, la contribution de la FAO en matière d'utilisation de données factuelles dans la prise de décisions relatives aux politiques et aux programmes (1.3.A) a été perçue comme importante par 75 pour cent des pays. Ces derniers ont par ailleurs été 62 pour cent à indiquer que le rôle de la FAO avait été important aux fins de la mise en place de mécanismes inclusifs de gouvernance, de coordination et de reddition de comptes (1.2.A).

Figure 1.1 Évolution de la situation des résultats des pays de la région Amérique latine et Caraïbes entre 2015 et 2019, par indicateur relatif à l'OS 1 (pourcentages)

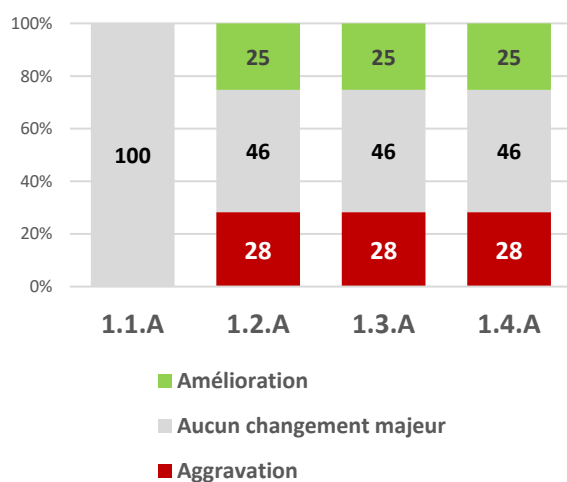


Figure 1.2 Contribution de la FAO à l'évolution des résultats entre 2015 et 2019, par indicateur relatif à l'OS 2 (pourcentages des pays de la région Amérique latine et Caraïbes)

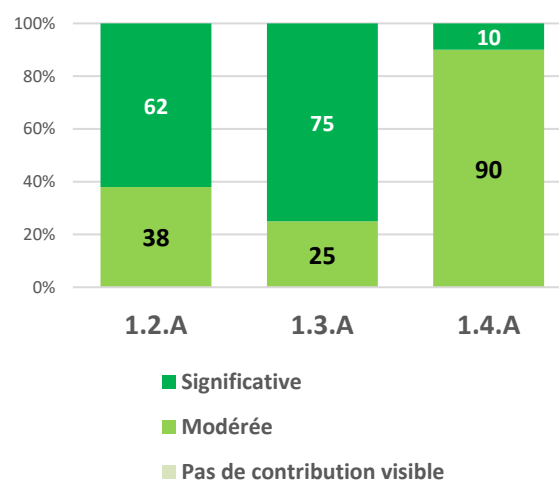


Figure 1.3 Répartition des pays de la région Amérique latine et Caraïbes en fonction du niveau des résultats, par indicateur relatif à l'OS 1 en 2019 (pourcentages)

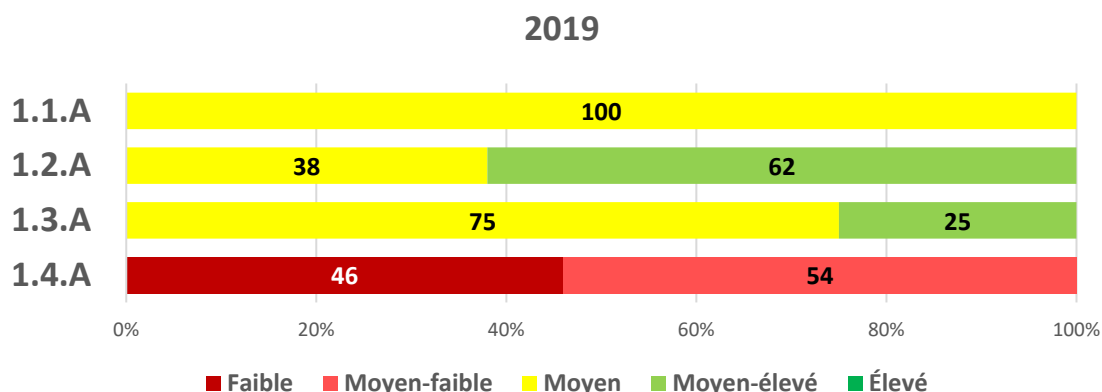
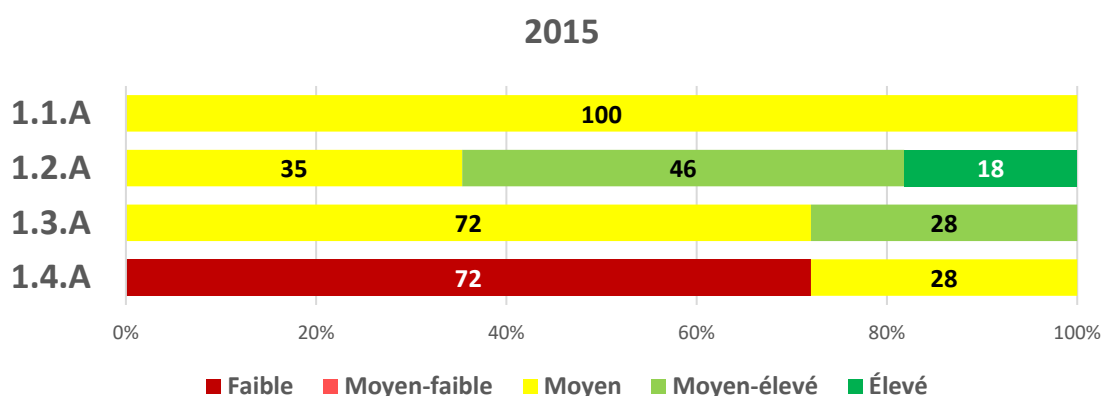


Figure 1.4 Répartition des pays de la région Amérique latine et Caraïbes en fonction du niveau des résultats, par indicateur relatif à l'OS 1 en 2015 (pourcentages)



#### IV. Objectif stratégique 2 – Rendre l'agriculture, les forêts et les pêches plus productives et durables

28. L'objectif stratégique 2 (OS 2) vise à rendre l'agriculture, les forêts et les pêches plus productives et durables; la contribution à cet objectif est mesurée au moyen des indicateurs relatifs aux résultantes de l'OS 2 suivants:

Tableau 4: Brève description des indicateurs relatifs aux résultantes de l'OS 2 et de la source des données

2.1.A	Pratiques adoptées par les producteurs pour accroître leur productivité agricole de manière durable	Données primaires
2.1.B*	Rapports du Comité des pêches sur la mise en œuvre du Code de conduite de la FAO pour une pêche responsable	Données secondaires
2.1.C*	Progrès vers une gestion durable des forêts (ODD 15.2.1)	Données secondaires
2.2.A	Politiques et programmes d'investissement correspondants favorisant une agriculture, des forêts et des pêches durables, qui tiennent explicitement compte de la productivité et des revenus, de l'atténuation du changement climatique et de l'adaptation à ses effets, ainsi que de la conservation de l'environnement, et favorisant la coordination intersectorielle	Données primaires

<b>2.3.A</b>	Rapports nationaux analysant les indicateurs des ODD pertinents pour l'OS 2, sur la mise en œuvre du Programme de développement durable à l'horizon 2030, portant sur l'agriculture, les forêts et les pêches durables	Données secondaires
<b>2.3.B*</b>	Communication autour de la création ou de la mise en œuvre d'une politique/d'une stratégie/d'un plan intégré visant à améliorer l'aptitude des pays à s'adapter aux incidences négatives des changements climatiques, à renforcer leur résilience face à ces changements et à favoriser de faibles émissions de gaz à effet de serre, sans menacer la production alimentaire (ODD 13.2.1)	Données secondaires
<b>2.3.C*</b>	Degré de mise en œuvre des instruments internationaux visant à combattre la pêche illicite, non déclarée et non réglementée (ODD 14.6.1)	Données secondaires
<b>2.3.D</b>	Aide publique au développement et dépenses publiques consacrées à la conservation et à l'utilisation durable de la biodiversité et des écosystèmes (ODD 15.A.1)	Données secondaires
<b>2.4.A</b>	Disponibilité, accessibilité, qualité et utilisation de données sectorielles/intersectorielles et d'outils/de produits d'analyse dans la prise de décisions en matière d'agriculture, de forêts et de pêches	Données primaires

\* Les résultats régionaux ne sont pas communiqués pour ces indicateurs car les données nécessaires à leur estimation ne sont pas disponibles ou sont de très mauvaise qualité.

29. Dans l'ensemble, les résultats montrent que trois indicateurs relatifs aux résultantes de l'OS 2 (2.1.A, 2.2.A et 2.3.D) ont progressé dans la plupart des pays au cours de la période 2015-2019. Aucun changement majeur n'a été mentionné pour l'indicateur 2.4.A dans la plupart des pays. La contribution de la FAO a été jugée modérée ou significative par tous les pays pour les trois indicateurs évalués.

30. S'agissant des indicateurs relatifs aux résultantes de l'OS 2, la figure 2.1 présente la répartition des pays en fonction de l'évolution de leurs résultats entre 2015 et 2019; la figure 2.2 indique la contribution de la FAO à l'évolution des résultats des pays; et les figures 2.3 et 2.4 illustrent la répartition des pays selon l'évolution de leurs résultats en 2019 et en 2015, respectivement. La contribution de la FAO à l'évolution de ces résultats est indiquée à la figure 2.2.

#### ***Indicateur relatif à la résultante 2.1.A***

31. Entre 2015 et 2019, la plupart des pays d'Amérique latine et des Caraïbes (62 pour cent) ont adopté de meilleures pratiques visant à accroître leur productivité agricole de manière durable. En 2019, 55 pour cent des pays ont obtenu des résultats moyens-élevés ou élevés, 23 pour cent se sont classés dans la catégorie des résultats moyens et 21 pour cent dans celle des résultats moyens-faibles. En 2015, 72 pour cent des pays ont affiché des résultats moyens et 28 pour cent des résultats moyens-faibles.

#### ***Indicateur relatif à la résultante 2.2.A***

32. Au cours des quatre dernières années, 62 pour cent des pays ont amélioré leurs politiques et leurs programmes d'investissement correspondants dans les domaines de travail relevant de l'OS2. En 2019, les pays ont obtenu des résultats élevés (84 pour cent) et moyens-élevés (16 pour cent). En 2015, 21 pour cent des pays ont obtenu des résultats élevés, 23 pour cent des résultats moyens-élevés et 55 pour cent des résultats moyens-faibles.

#### ***Indicateur relatif à la résultante 2.3.A***

33. En 2019, 16 pour cent des pays ont obtenu des résultats élevés en ce qui concerne la publication de rapports nationaux à titre facultatif sur la mise en œuvre du Programme de développement durable à l'horizon 2030 et couvrant les indicateurs des ODD pertinents pour l'OS2. La même année, 62 pour cent se sont classés dans la catégorie des résultats moyens-faibles et 21 pour cent dans celle des résultats faibles.



34. Les résultats de cet indicateur en 2015 ne sont pas communiqués parce que les informations statistiques de base ne sont pas disponibles, les ODD venant tout juste d'être établis cette année-là et les pays n'ayant progressivement publié les rapports des examens nationaux volontaires que depuis 2016.

#### **Indicateur relatif à la résultante 2.3.D**

35. Au cours de la période 2015-2019, 72 pour cent des pays ont amélioré leurs résultats pour ce qui est de la mobilisation de l'aide publique au développement et des dépenses publiques pour la conservation et l'utilisation durable de la biodiversité et des écosystèmes, tandis que les résultats de 28 pour cent des pays se sont détériorés. Les résultats montrent que le pourcentage de pays ayant obtenu des résultats moyens-élevés et élevés est resté le même en 2019 (28 pour cent) par rapport à 2015. Le pourcentage de pays classés dans la catégorie des résultats faibles a augmenté en 2019 jusqu'à atteindre 72 pour cent, par rapport aux 55 pour cent enregistrés en 2015. Aucun pays n'a obtenu de résultats moyens-faibles en 2019, tandis que 16 pour cent des pays s'étaient classés dans cette catégorie en 2015.

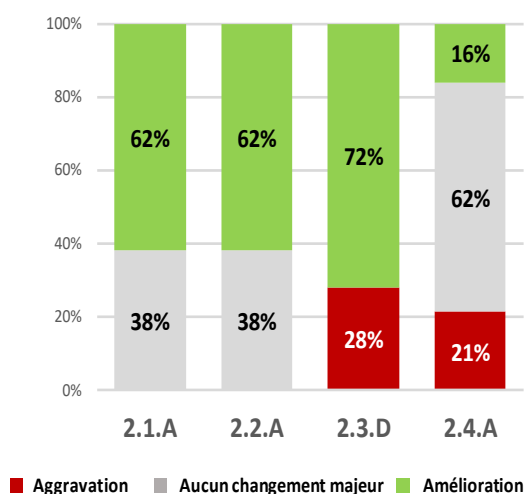
#### **Indicateur relatif à la résultante 2.4.A**

36. Entre 2015 et 2019, la disponibilité, l'accessibilité et l'utilisation de données et d'informations dans la prise de décisions n'ont pas évolué pour la plupart des pays (62 pour cent) des pays, se sont améliorés pour 16 pour cent d'entre eux et se sont dégradés pour 21 pour cent d'entre eux. En 2019, tous les pays (100 pour cent) ont affiché des résultats moyens. En 2015, 21 pour cent des pays ont obtenu des résultats moyens-élevés, 62 pour cent des résultats moyens et 16 pour cent des résultats moyens-faibles.

#### **Contribution de la FAO**

37. Les données concernant la contribution de la FAO à l'évolution des résultats découlant des activités réalisées dans le cadre de l'OS 2 au cours de la période 2015-2019 étaient disponibles pour trois indicateurs. En ce qui concerne l'adoption de pratiques visant à accroître la productivité agricole de manière durable (2.1.A) et le domaine des politiques et des programmes d'investissement correspondants concernant les activités relevant de l'OS 2 (2.2.A), la participation de la FAO a été reconnue comme modérée par la majorité des répondants (93 pour cent) et significative par 7 pour cent des autres. En ce qui concerne la disponibilité et l'utilisation des données et des outils d'analyse pour les processus décisionnels (2.4.A), la contribution de la FAO a été reconnue comme significative par 38 pour cent des répondants.

*Figure 2.1 Évolution de la situation des résultats des pays de la région Amérique latine et Caraïbes entre 2015 et 2019, par indicateur relatif à l'OS 2 (pourcentages)*



*Figure 2.2 Contribution de la FAO à l'évolution des résultats entre 2015 et 2019, par indicateur relatif à l'OS 2 (pourcentages des pays de la région Amérique latine et Caraïbes)*

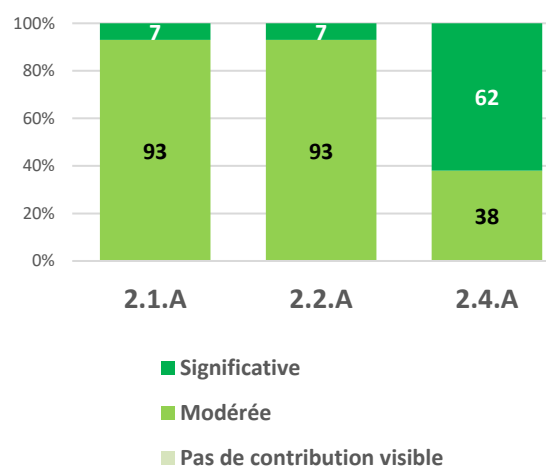


Figure 2.3. Répartition des pays de la région Amérique latine et Caraïbes en fonction du **niveau des résultats**, par indicateur relatif à l'OS 2 en 2019 (pourcentages)

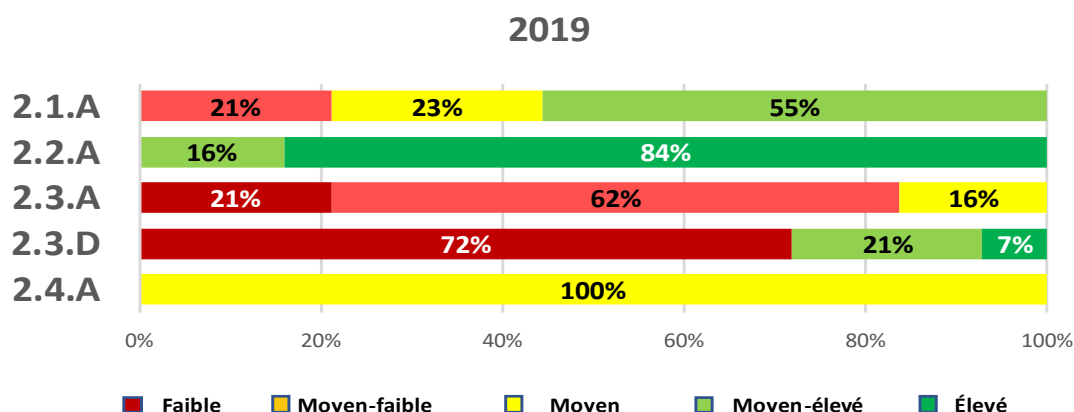
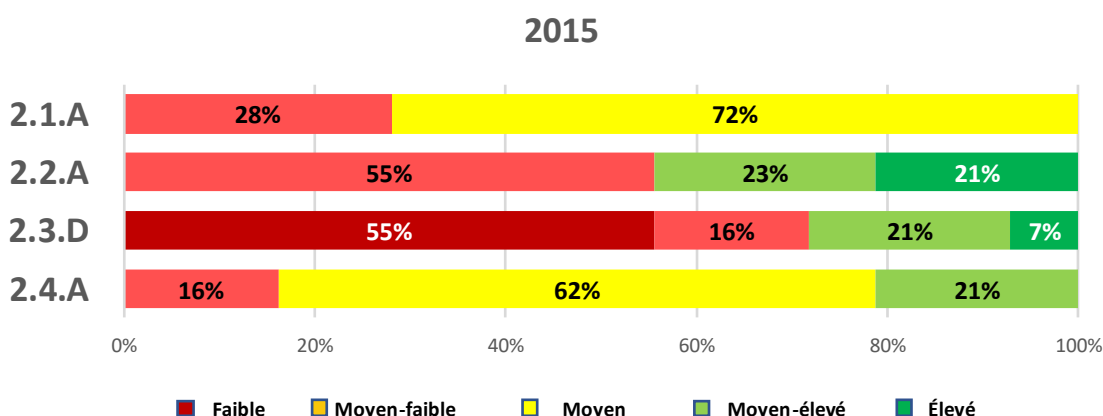


Figure 2.4. Répartition des pays de la région Amérique latine et Caraïbes en fonction du **niveau des résultats**, par indicateur relatif à l'OS 2 en 2015 (pourcentages)



## V. Objectif stratégique 3 – Réduire la pauvreté rurale

38. L'objectif stratégique 3 (OS 3) est axé sur la réduction de la pauvreté rurale et le développement rural durable et multisectoriel. Dans l'évaluation des résultantes de l'Organisation 2019, la contribution à cet objectif est mesurée au moyen des indicateurs relatifs aux résultantes de l'OS 3 suivants:

**Tableau 5: Brève description des indicateurs relatifs aux résultantes de l'OS 3 et de la source des données**

<b>3.1.A</b>	Stratégies visant l'autonomisation des ruraux pauvres et l'élimination des obstacles qui empêchent les pauvres, femmes et hommes, d'accéder aux ressources productives, aux services, aux technologies et aux marchés	Données primaires
<b>3.1.B</b>	Capacités des organisations rurales, des institutions gouvernementales et des autres parties prenantes concernées à améliorer l'accès des pauvres, femmes et hommes, aux ressources productives, aux services, aux technologies et aux marchés	Données primaires
<b>3.1.C*</b>	Degré de mise en œuvre d'un cadre juridique, réglementaire, politique ou institutionnel reconnaissant et protégeant les droits d'accès des petits pêcheurs (ODD 14.B.1)	Données secondaires
<b>3.1.D*</b>	a) Proportion de la population agricole totale ayant des droits de propriété ou des droits garantis sur des terres agricoles, par sexe; b) proportion de	Données secondaires

	femmes parmi les titulaires de droits de propriété ou de droits garantis sur des terrains agricoles, par types de droit (ODD 5.A.1)	
<b>3.1.E*</b>	Proportion de pays dotés d'un cadre juridique (y compris le droit coutumier) garantissant aux femmes les mêmes droits que les hommes en matière d'accès à la propriété et/ou au contrôle des terres (ODD 5.A.2)	Données secondaires
<b>3.2.A</b>	Ensemble d'institutions et de stratégies visant à créer des emplois ruraux décents, notamment pour les femmes et les jeunes	Données primaires
<b>3.3.A</b>	Systèmes de protection sociale qui relient celle-ci à la réduction de la pauvreté rurale, à la sécurité alimentaire, à la nutrition et à la gestion durable des ressources naturelles	Données primaires
<b>3.3.B*</b>	Proportion de la population bénéficiant de socles ou systèmes de protection sociale (ODD 1.3.1)	Données secondaires
<b>3.3.C</b>	Dépenses publiques totales affectées aux services essentiels (éducation, santé et protection sociale) (ODD 1.A.2)	Données secondaires
<b>3.3.D*</b>	Dépenses publiques totales consacrées aux programmes de protection sociale et d'emploi, en proportion des budgets nationaux et du PIB (ODD 8.B.1)	Données secondaires
<b>3.4.A</b>	Stratégies de développement complètes et multisectorielles axées sur la réduction de la pauvreté rurale	Données primaires
<b>3.4.B*</b>	Proportion des ressources directement allouées par l'État à des programmes de réduction de la pauvreté (ODD 1.A.1)	Données secondaires

\* Les résultats régionaux ne sont pas communiqués pour ces indicateurs car les données nécessaires à leur estimation ne sont pas disponibles ou sont de très mauvaise qualité.

39. Dans l'ensemble, la plupart des pays de la région (54 pour cent) ont amélioré leurs résultats pour deux indicateurs (3.1.A et 3.2.A) et ont mentionné qu'il n'y avait eu aucun changement significatif pour trois autres indicateurs (3.1.B, 3.3.A et 3.4.A). La contribution de la FAO à l'évolution des résultats au cours de cette période a été qualifiée d'importante ou de modérée par la plupart des pays de la région.

40. S'agissant des indicateurs relatifs aux résultantes de l'OS 3, la figure 3.1 présente la répartition des pays en fonction de l'évolution de leurs résultats entre 2015 et 2019 et les figures 3.3 et 3.4 illustrent la répartition des pays selon l'évolution de leurs résultats en 2019 et en 2015, respectivement. La contribution de la FAO à l'évolution de ces résultats est indiquée à la figure 3.2.

#### **Indicateur relatif à la résultante 3.1.A**

41. À la fin de l'année 2019, 54 pour cent des pays ont amélioré leurs résultats en matière de stratégies visant à faciliter l'accès des pauvres, femmes et hommes, aux ressources productives, aux services, aux technologies et aux marchés. Aucun changement significatif n'a été enregistré dans 31 pour cent des pays, tandis que la situation s'est dégradée dans 14 pour cent d'entre eux. En 2019 et en 2015, 14 pour cent des pays se sont classés dans la catégorie des résultats élevés et 31 pour cent dans celle des résultats moyens-élevés. Le pourcentage de pays ayant obtenu des résultats moyens est passé de 14 à 54 pour cent au cours de la période de quatre ans.

#### **Indicateur relatif à la résultante 3.1.B**

42. Dans 46 pour cent des pays, aucun changement significatif n'a été mentionné en ce qui concerne les capacités à améliorer l'accès équitable aux ressources productives, aux services appropriés, aux organisations et aux marchés, ainsi qu'à promouvoir la gestion durable des ressources naturelles. Des améliorations ont été mentionnées par 40 pour cent des pays, tandis que la situation s'est dégradée dans 14 pour cent d'entre eux. En 2019 et en 2015, 14 pour cent des pays ont obtenu des résultats moyens-élevés. Le pourcentage de pays ayant obtenu des résultats moyens est passé de 60 à 86 pour cent au cours de la période de quatre ans.

**Indicateur relatif à la résultante 3.2.A**

43. Au cours de la période de référence, 54 pour cent des pays ont mentionné des améliorations dans leur ensemble de politiques, d'institutions et d'interventions visant à créer des emplois ruraux décents, notamment pour les femmes et les jeunes, tandis que 31 pour cent ont mentionné qu'il n'y avait eu aucun changement significatif et que 14 pour cent ont obtenu des résultats inférieurs par rapport à 2015. En 2019, 69 pour cent des pays ont obtenu des résultats moyens et 31 pour cent des résultats moyens-faibles. En 2015, 14 pour cent des pays ont obtenu des résultats moyens-élevés et 86 pour cent des résultats moyens-faibles.

**Indicateur relatif à la résultante 3.3.A**

44. Au cours de la période de référence, 46 pour cent des pays ont mentionné qu'il n'y avait eu aucun changement significatif en ce qui concerne les systèmes de protection sociale, tandis que la situation s'est améliorée dans 40 pour cent des pays et s'est dégradée dans les 14 pour cent restants. En 2019, 14 pour cent des pays ont obtenu des résultats moyens-élevés et 86 pour cent ont obtenu des résultats moyens. En 2015, 14 pour cent des pays ont obtenu des résultats élevés, 60 pour cent des résultats moyens et 26 pour cent des résultats moyens-faibles.

**Indicateur de résultante 3.3.C**

45. En 2015, 26 pour cent des pays ont obtenu des résultats élevés; 14 pour cent des résultats moyens-élevés et 60 pour cent des résultats moyens.

46. Les résultats pour l'indicateur 3.3.C sont fondés sur des données secondaires, disponibles uniquement pour 2019.

**Indicateur relatif à la résultante 3.4.A**

47. Au cours de la période de référence, 60 pour cent des pays n'ont mentionné aucun changement significatif dans leurs capacités à mettre en place des politiques, des stratégies et des programmes de développement complets et multisectoriels visant à réduire la pauvreté rurale, tandis que la situation s'est améliorée dans 26 pour cent des pays et s'est dégradée dans les 14 pour cent restants. En 2019, 46 pour cent des pays ont obtenu des résultats moyens-élevés et 54 pour cent des résultats moyens. En 2015, 60 pour cent des pays ont obtenu des résultats élevés ou moyens-élevés ou élevé, 14 pour cent des résultats moyens et 26 pour cent des résultats moyens-faibles.

**Contribution de la FAO<sup>6</sup>**

48. La contribution de la FAO aux résultantes de l'OS 3 a été reconnue comme positive (modérée ou importante) par la majorité des pays. Tous les pays de la région ont reconnu l'appui apporté par la FAO à l'amélioration de l'accès des ruraux pauvres aux ressources productives, aux services, aux technologies et aux marchés (3.1.A), au renforcement des capacités des organisations rurales, des institutions gouvernementales et des autres parties prenantes concernées (3.1.B) et à l'élaboration de stratégies orientées vers la réduction de la pauvreté rurale (3.4.A). Soixante-huit pour cent des pays ont indiqué que la FAO avait contribué de manière significative et modérée à l'amélioration de l'emploi rural décent, notamment pour les femmes et les jeunes (3.2.A). Une même proportion a reconnu que le rôle de la FAO dans l'établissement de liens entre les systèmes de protection sociale et la réduction de la pauvreté rurale, la sécurité alimentaire et la nutrition, et la gestion durable des ressources naturelles (3.3.A).

---

<sup>6</sup> \* Les indicateurs 3.1.A et 3.1.B sont combinés dans la figure 3.2 car la question de l'enquête portait sur la contribution de la FAO à la résultante 3.1 (et non sur sa contribution aux différents indicateurs de cette résultante); il en va de même pour les indicateurs 4.3 A/B.

Figure 3.1 *Évolution de la situation des résultats des pays de la région Amérique latine et Caraïbes entre 2015 et 2019, par indicateur relatif à l'OS 3 (pourcentages)*

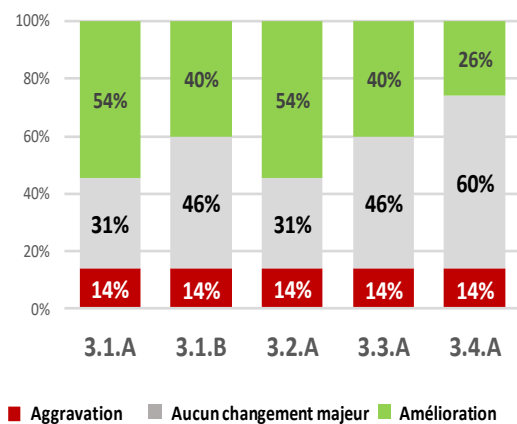


Figure 3.2 *Contribution de la FAO à l'évolution des résultats entre 2015 et 2019, par indicateur relatif à l'OS 3 (pourcentages des pays de la région Amérique latine et Caraïbes)*

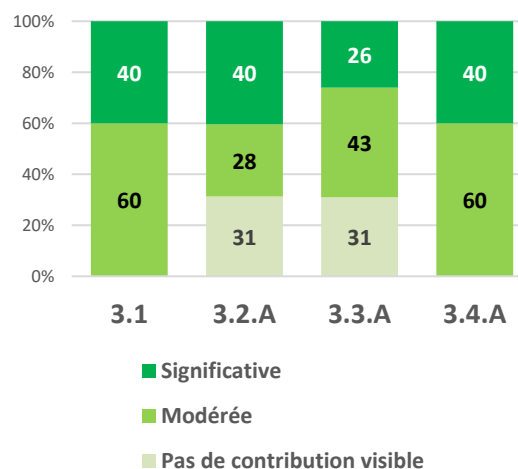


Figure 3.3. *Répartition des pays de la région Amérique latine et Caraïbes en fonction du niveau des résultats, par indicateur relatif à l'OS 3 en 2019 (pourcentages)*

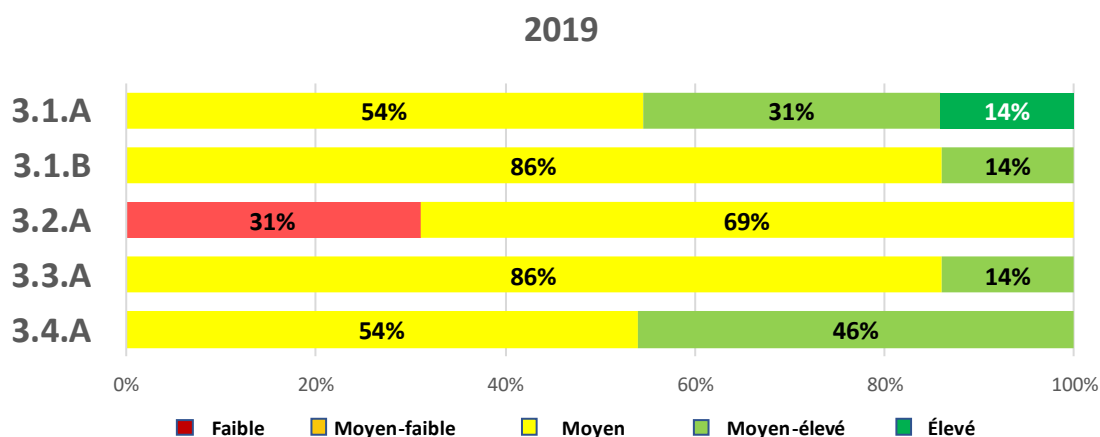
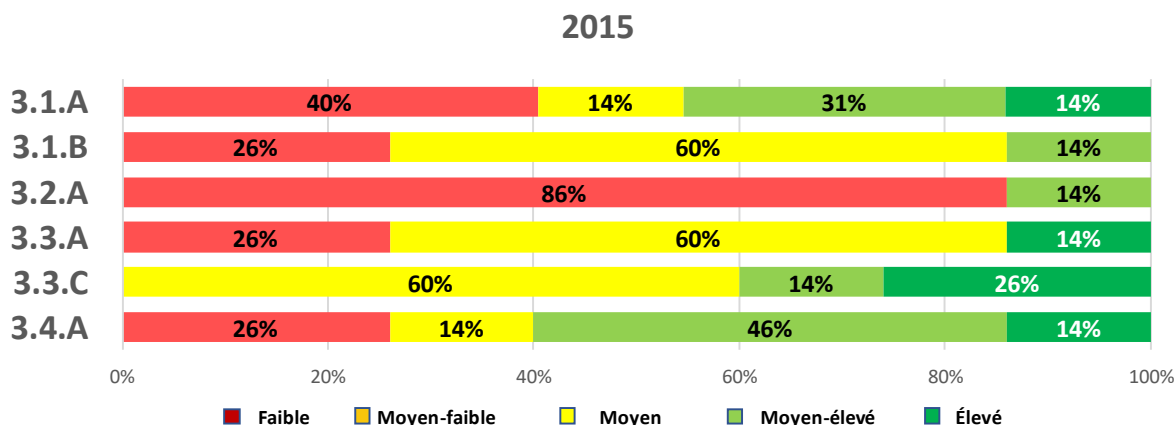


Figure 3.4. *Répartition des pays de la région Amérique latine et Caraïbes en fonction du niveau des résultats, par indicateur relatif à l'OS 3 en 2015 (pourcentages)*



## VI. Objectif stratégique 4 – Œuvrer à des systèmes agricoles et alimentaires plus inclusifs et plus efficaces

49. L'objectif stratégique 4 (OS 4) est axé sur la mise en place de systèmes agricoles et alimentaires plus inclusifs et plus efficaces. Dans l'évaluation des résultantes de l'Organisation 2019, la contribution à cet objectif est mesurée au moyen des indicateurs relatifs aux résultantes de l'OS 4 suivants:

**Tableau 6: Brève description des indicateurs relatifs aux résultantes de l'OS 4 et de la source des données**

<b>4.1.A*</b>	Participation à l'établissement de normes internationales (Codex Alimentarius et Convention internationale pour la protection des végétaux [CIPV]) par les pays à faible revenu et les pays à revenu intermédiaire de la tranche inférieure	Données secondaires
<b>4.1.B</b>	Amélioration de l'accès aux marchés internationaux grâce à des directives volontaires et à des accords commerciaux	Données primaires
<b>4.2.A</b>	Instauration de conditions favorables à des systèmes agricoles et alimentaires plus inclusifs et plus efficaces (ODD 8.A.1)	Données primaires
<b>4.2.B</b>	Mise en œuvre des instruments internationaux visant à combattre la pêche illicite, non déclarée et non réglementée (ODD 14.6.1)	Données secondaires
<b>4.3.A</b>	Capacités techniques et capacités de gestion des acteurs de la chaîne de valeur	Données primaires
<b>4.3.B</b>	Instruments et services financiers et mécanismes de gestion des risques au service du développement de l'agriculture et de la chaîne alimentaire, en se fondant également sur le pourcentage de petites entreprises industrielles ayant contracté un prêt ou une ligne de crédit (ODD 9.3.2)	Données primaires
<b>4.3.C*</b>	Augmentation des investissements dans les systèmes agricoles et alimentaires, mesurée également au moyen de l'indice d'orientation agricole des dépenses publiques (ODD 2.A.1) et du total des apports publics alloués au secteur agricole (ODD 2.A.2)	Données primaires et secondaires
<b>4.4.A</b>	Niveau de disponibilité, d'accessibilité, de qualité et d'utilisation de données et d'outils/de produits d'analyse dans la prise de décisions en matière de systèmes agricoles et alimentaires inclusifs et efficaces	Données primaires

\* Les résultats régionaux ne sont pas communiqués pour ces indicateurs car les données nécessaires à leur estimation ne sont pas disponibles ou sont de très mauvaise qualité.

50. Les résultats de la plupart des pays se sont améliorés pour quatre des indicateurs, à savoir 4.1.B, 4.2.A, 4.3.A et 4.4.A, au cours de la période de quatre ans. En ce qui concerne l'indicateur 4.3.A, 47 pour cent des pays ont mentionné qu'il n'y avait eu aucun changement notable. La contribution de la FAO à cette progression a été reconnue pour l'ensemble des indicateurs évalués.

51. S'agissant des indicateurs relatifs aux résultantes de l'OS 4, la figure 4.1 présente la répartition des pays en fonction de l'évolution de leurs résultats entre 2015 et 2019 et les figures 4.3 et 4.4 illustrent la répartition des pays selon l'évolution de leurs résultats en 2019 et en 2015, respectivement. La contribution de la FAO à l'évolution de ces résultats est indiquée à la figure 4.2.

### **Indicateur relatif à la résultante 4.1.A**

52. En 2019, 60 pour cent des pays à faible revenu et des pays à revenu intermédiaire de la tranche inférieure de la région ont participé à l'établissement de normes internationales sous l'égide du Codex Alimentarius et de la CIPV (4.1.A)<sup>7</sup>.

53. Les résultats concernant cet indicateur en 2015 ne sont pas communiqués parce que les informations statistiques de base ne sont pas disponibles (elles le sont uniquement à partir de 2018).

<sup>7</sup> L'indicateur 4.1.A n'est pas représenté dans les figures 4.1, 4.2 et 4.3 parce qu'il est binaire (oui/non) et ne permet pas une répartition entre les différentes catégories.

**Indicateur relatif à la résultante 4.1.B**

54. Entre 2015 et 2019, 56 pour cent des pays de la région ont amélioré leurs résultats en matière d'accès aux marchés en adoptant des directives volontaires internationales et en participant à des accords commerciaux (4.1.B), tandis que 44 pour cent des pays ont indiqué qu'il n'y avait eu aucun changement. En 2019, 82 pour cent des pays ont obtenu des résultats élevés ou moyens-élevés, contre 48 pour cent en 2015. En 2019, 17 pour cent des pays se sont classés dans la catégorie des résultats moyens, tandis qu'en 2015, 30 pour cent des pays ont obtenu des résultats moyens et 21 pour cent des résultats moyens-faibles.

**Indicateur relatif à la résultante 4.2.A**

55. Une amélioration de l'environnement propice à un développement plus inclusif et plus efficace des systèmes agricoles et alimentaires a été indiquée par 52 pour cent des pays, tandis que les 48 pour cent restants mentionnés qu'il n'y avait pas eu de changement significatif. En 2019, 79 pour cent des pays ont obtenu des résultats moyens-élevés et les 21 pour cent restants des résultats moyens. En 2015, 27 pour cent des pays ont obtenu des résultats moyens-élevés et les 73 pour cent restants des résultats moyens.

**Indicateur relatif à la résultante 4.2.B**

56. En 2019, 33 pour cent des pays de la région ont présenté des résultats moyens-élevés s'agissant de la mise en œuvre des instruments internationaux de lutte contre la pêche illicite, non déclarée et non réglementée, tandis que 39 pour cent ont affiché des résultats moyens et 28 pour cent des résultats moyens-faibles.

57. Les résultats concernant cet indicateur en 2015 ne sont pas communiqués parce que les informations statistiques de base ne sont pas disponibles.

**Indicateur relatif à la résultante 4.3.A**

58. Les capacités techniques et de gestion des acteurs de la chaîne de valeur se sont améliorées dans 51 pour cent des pays au cours de la période de référence, n'ont pas évolué dans 42 pour cent des pays et se sont dégradés dans les 7 pour cent restants. En 2019, 32 pour cent des pays ont obtenu des résultats moyens-élevés et 68 pour cent des résultats moyens. En 2015, 27 pour cent des pays ont obtenu des résultats moyens-élevés, 34 pour cent des résultats moyens, 21 pour cent des résultats moyens-faibles et 17 pour cent des résultats faibles.

**Indicateur relatif à la résultante 4.3.B**

59. S'agissant des instruments et services financiers au service du développement de l'agriculture et des chaînes alimentaires, 47 pour cent des pays sélectionnés ont maintenu leurs résultats en 2019 par rapport à 2015. Les résultats obtenus par 46 pour cent des pays se sont améliorés tandis que les résultats affichés par 7 pour cent des pays se sont dégradés. En 2019, 19 pour cent des pays ont obtenu des résultats moyens-élevés, 56 pour cent des résultats moyens, 7 pour cent des résultats moyens-faibles et 17 pour cent des résultats faibles. En 2015, 7 pour cent des pays se sont classés dans la catégorie des résultats moyens-élevés, 41 pour cent des résultats moyens, 13 pour cent des résultats moyens-faibles et 39 pour cent des résultats faibles.

**Indicateur relatif à la résultante 4.4.A**

60. L'utilisation des statistiques s'est améliorée dans 59 pour cent des pays. En 2019, 19 pour cent des pays ont obtenu des résultats moyens-élevés, tandis qu'aucun pays ne s'est classé dans cette catégorie en 2015. Le pourcentage de pays affichant des résultats moyens en 2019 était de 59 pour cent contre 39 pour cent en 2015. En 2019, 21 pour cent des pays ont obtenu des résultats moyens-faibles contre 61 pour cent en 2015.

**Contribution de la FAO<sup>8</sup>**

61. La contribution de la FAO a été jugée importante ou modérée par l'ensemble des pays pour tous les indicateurs évalués au regard de l'OS4 au cours de la période 2015-2019. Elle a été reconnue comme modérée par la plupart des pays de la région (plus de 75 pour cent) pour les indicateurs 4.1.B,

---

<sup>8</sup> \* Les indicateurs 4.3.A et 4.3.B sont combinés dans la figure 4.2 car la question de l'enquête portait sur la contribution de la FAO à la résultante 4.3 (et non sur sa contribution aux différents indicateurs de cette résultante); il en va de même pour les indicateurs 3.1.A/B.

4.2.A, 4.3.A, 4.3.B et 4.4.A.

Figure 4.1 *Évolution de la situation des résultats* des pays de la région Amérique latine et Caraïbes entre 2015 et 2019, par indicateur relatif à l'OS 4 (pourcentages)

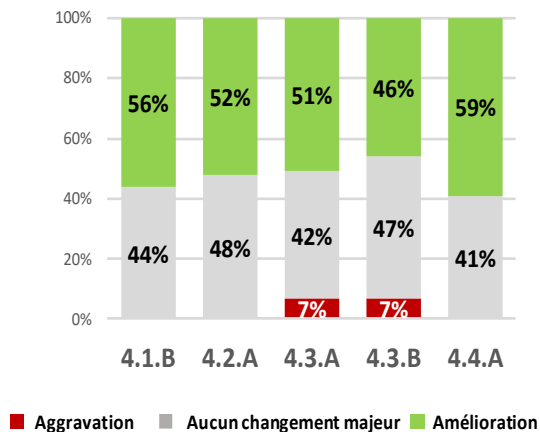


Figure 4.2 *Contribution de la FAO à l'évolution des résultats* entre 2015 et 2019, par indicateur relatif à l'OS 4 (pourcentages des pays de la région Amérique latine et Caraïbes)

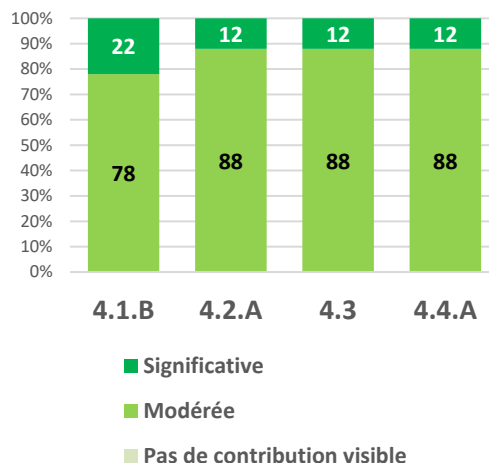


Figure 4.3. Répartition des pays d'Amérique latine et des Caraïbes en fonction du *niveau des résultats*, par indicateur relatif à l'OS 4 en 2019 (pourcentages)

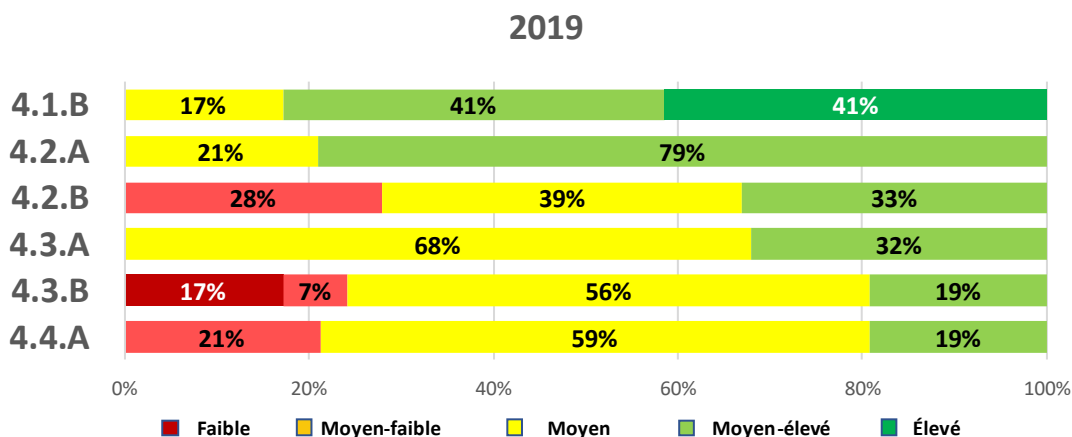
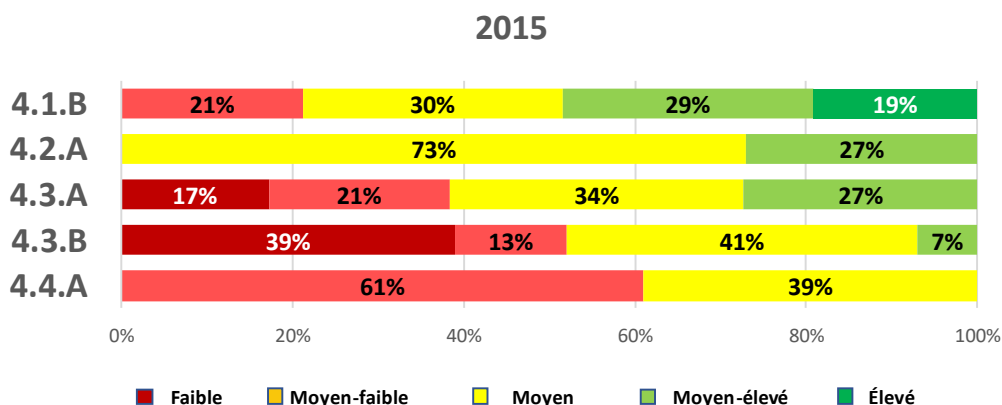


Figure 4.4. Répartition des pays de la région Amérique latine et Caraïbes en fonction du *niveau des résultats*, par indicateur relatif à l'OS 4 en 2015 (pourcentages)





## VII. Objectif stratégique 5 – Améliorer la résilience des moyens d’existence face à des menaces ou en situation de crise

62. L’objectif stratégique 5 (OS 5) vise à accroître la résilience des moyens de subsistance face aux menaces et aux crises. La contribution à cet objectif est mesurée au moyen des indicateurs relatifs aux résultantes de l’OS 5 suivants:

**Tableau 7: Brève description des indicateurs relatifs aux résultantes de l’OS5 et de la source des données**

<b>5.1.A</b>	Gestion des risques de catastrophe et de crise concernant l’agriculture, l’alimentation et la nutrition sous forme de politiques, de cadres juridiques et de systèmes institutionnels (ODD 1.5.3 et 13.1.2)	Données primaires
<b>5.1.B*</b>	Mise en place ou mise en œuvre d’une politique, d’une stratégie ou d’un plan intégré visant à améliorer l’aptitude des pays à s’adapter aux incidences négatives des changements climatiques, à renforcer leur résilience face à ces changements et à favoriser de faibles émissions de gaz à effet de serre, sans menacer la production alimentaire (ODD 13.2.1)	Données secondaires
<b>5.1.C*</b>	Nombre de pays ayant intégré dans leurs programmes d’enseignement primaire, secondaire et tertiaire les questions relatives à l’atténuation du changement climatique, à l’adaptation à ses effets et à la réduction de ses impacts, ainsi qu’aux systèmes d’alerte rapide (ODD 13.3.1)	Données secondaires
<b>5.2.A</b>	Fourniture régulière d’informations et déclenchement d’interventions rapides pour contrer les menaces potentielles, connues et nouvelles pesant sur l’agriculture	Données primaires
<b>5.3.A</b>	Mesures de prévention et d’atténuation des impacts qui permettent de réduire les risques pour l’agriculture, l’alimentation et la nutrition	Données primaires
<b>5.3.B*</b>	a) Proportion de la population agricole totale ayant des droits de propriété ou des droits garantis sur des terres agricoles, par sexe; b) proportion de femmes parmi les titulaires de droits de propriété ou de droits garantis sur des terrains agricoles, par types de droit (ODD 5.A.1)	Données secondaires
<b>5.3.C*</b>	Proportion de pays dotés d’un cadre juridique (y compris le droit coutumier) garantissant aux femmes les mêmes droits que les hommes en matière d’accès à la propriété ou de contrôle des terres (ODD 5.A.2)	Données secondaires
<b>5.4.A</b>	Niveau de préparation et capacité de gestion des interventions	Données primaires

\* Les résultats régionaux ne sont pas communiqués pour ces indicateurs car les données nécessaires à leur estimation ne sont pas disponibles ou sont de très mauvaise qualité.

63. Les résultats se sont améliorés entre 2015 et 2019 pour trois indicateurs de résultante (5.1.A, 5.2.A et 5.4.A) et aucun changement majeur n’a été mentionné pour l’indicateur 5.3.A. L’enquête menée dans le cadre de l’Évaluation des résultantes de l’Organisation montre que tous les pays ont jugé que la FAO avait contribué de manière significative et modérée aux domaines d’activité de l’OS5 dans la région.

64. S’agissant des indicateurs relatifs aux résultantes de l’OS 5, la figure 5.1 présente la répartition des pays en fonction de l’évolution de leurs résultats entre 2015 et 2019 et les figures 5.3 et 5.4 illustrent la répartition des pays selon l’évolution de leurs résultats en 2019 et en 2015, respectivement. La contribution de la FAO à l’évolution de ces résultats est indiquée à la figure 5.2.

### **Indicateur relatif à la résultante 5.1.A**

65. Par rapport à 2015, 73 pour cent des pays ont renforcé leurs capacités institutionnelles et politiques en matière de réduction et de gestion des risques de catastrophe. En 2019, l’ensemble des pays (100 pour cent) ont obtenu des résultats moyens-élevés. Cela constitue une nette amélioration par rapport à 2015, où seuls 27 pour cent des pays avaient obtenu des résultats moyens-élevés, tandis que

73 pour cent avaient obtenu des résultats moyens.

#### **Indicateur relatif à la résultante 5.2.A**

66. Au cours de la période de référence, on observe que 51 pour cent des pays ont accru leurs capacités à émettre des alertes précoces et à déclencher des actions en temps utile, et qu'il n'y a pas eu de changement majeur dans les autres pays. Les résultats de l'ensemble des pays (100 pour cent) ont été considérés comme moyens-élevés, tandis qu'en 2015 les résultats de 49 pour cent des pays étaient classés comme moyens-élevés et ceux des 51 pour cent restants étaient considérés comme moyens.

#### **Indicateur relatif à la résultante 5.3.A**

67. L'ensemble des pays de la région (100 pour cent) ont mentionné qu'il n'y avait eu aucun changement significatif en ce qui concerne les capacités à appliquer des mesures de prévention et d'atténuation. En 2019, l'ensemble des pays (100 pour cent) ont obtenu des résultats moyens-élevés, comme cela a été le cas en 2015.

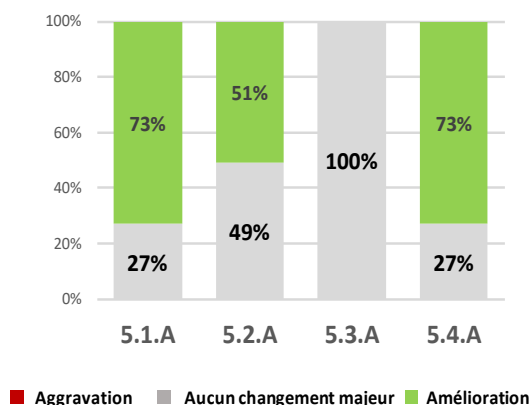
#### **Indicateur relatif à la résultante 5.4.A**

68. Soixante-treize pour cent des pays ont amélioré leur niveau de préparation et leurs capacités de gestion des interventions, tandis que 27 pour cent ont indiqué qu'il n'y avait eu aucun changement significatif. En 2019, 51 pour cent des pays de la région ont obtenu des résultats élevés et les 49 pour cent restants des résultats moyens-élevés. Ces résultats indiquent une amélioration par rapport à 2015, où 22 pour cent des pays avaient obtenu des résultats moyens et 78 pour cent des résultats moyens-élevés.

#### **Contribution de la FAO**

69. La contribution de la FAO concernant les quatre résultantes pertinentes pour l'OS5 est bien reconnue dans tous les pays de la région. La contribution aux indicateurs 5.1.A, 5.3.A et 5.4.A a été jugée significative par 73 pour cent des pays. S'agissant de la contribution à l'indicateur 5.2.A, elle a été jugée importante par 51 pour cent des pays.

**Figure 5.1 Évolution de la situation des résultats des pays de la région Amérique latine et Caraïbes entre 2015 et 2019, par indicateur relatif à l'OS 5 (pourcentages)**



**Figure 5.2 Contribution de la FAO à l'évolution des résultats entre 2015 et 2019, par indicateur relatif à l'OS 5 (pourcentages des pays de la région Amérique latine et Caraïbes)**

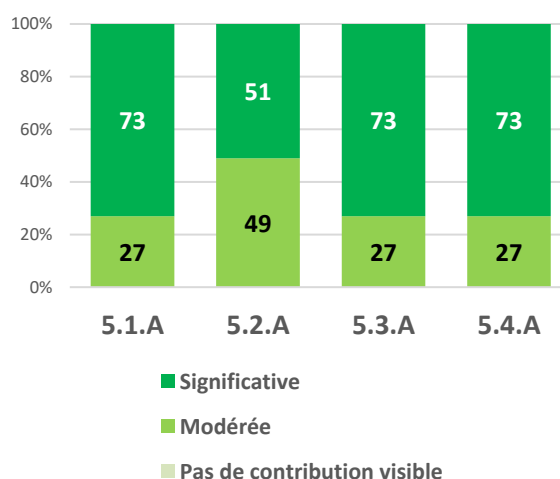


Figure 5.3. Répartition des pays de la région Amérique latine et Caraïbes en fonction du **niveau des résultats**, par indicateur relatif à l'OS 5 en 2019 (pourcentages)

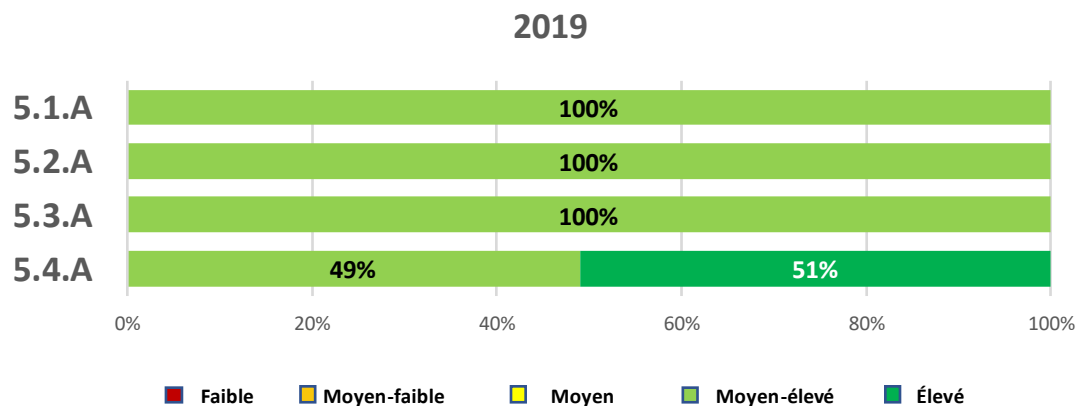


Figure 5.4. Répartition des pays de la région Amérique latine et Caraïbes en fonction du **niveau des résultats**, par indicateur relatif à l'OS 5 en 2015 (pourcentages)

