



**SLC/NFI/R1353 (Bi)**

**Food and Agriculture Organization  
of the United Nations**

**Organización de las Naciones Unidas  
para la Alimentación y la Agricultura**

**FAO  
Fisheries and  
Aquaculture Report**

**Informe de Pesca  
y Acuicultura**

ISSN 2070-6987

**WESTERN CENTRAL ATLANTIC FISHERY COMMISSION  
COMISIÓN DE PESCA PARA EL ATLÁNTICO CENTRO-OCCIDENTAL**

**Report of the**

**FOURTH (VIRTUAL) MEETING OF THE REGIONAL WORKING GROUP  
ON ILLEGAL, UNREPORTED AND UNREGULATED FISHING**

**8–9 September 2020**

**Informe de la**

**CUARTA REUNIÓN (VIRTUAL) DEL GRUPO DE TRABAJO REGIONAL  
SOBRE PESCA ILEGAL, NO DECLARADA Y NO REGULADA**

**8-9 de septiembre de 2020**



*Cover photograph / Foto de cubierta:* © SENAM.

WESTERN CENTRAL ATLANTIC FISHERY COMMISSION  
COMISIÓN DE PESCA PARA EL ATLÁNTICO CENTRO-OCCIDENTAL

Report of the  
FOURTH (VIRTUAL) MEETING OF THE REGIONAL WORKING GROUP ON ILLEGAL,  
UNREPORTED AND UNREGULATED FISHING

8-9 September 2020

Informe de la  
CUARTA REUNIÓN (VIRTUAL) DEL GRUPO DE TRABAJO REGIONAL SOBRE  
PESCA ILEGAL, NO DECLARADA Y NO REGULADA

8-9 de septiembre de 2020

Required citation/ Cita requerida::

FAO. 2021. *Report of the Fourth (Virtual) Meeting of the Regional Working Group on Illegal, Unreported and Unregulated Fishing, 8–9 September 2020/Informe de la Cuarta Reunión (Virtual) del Grupo de Trabajo Regional Sobre Pesca Ilegal, No Declarada y No Regulada, 8–9 de Septiembre de 2020*. FAO Fisheries and Aquaculture Report No. 1353/FAO Informe de pesca y acuicultura N.º 1353. Bridgetown. <https://doi.org/10.4060/cb7585b>

The designations employed and the presentation of material in this information product do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of the Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO) concerning the legal or development status of any country, territory, city or area or of its authorities, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries. The mention of specific companies or products of manufacturers, whether or not these have been patented, does not imply that these have been endorsed or recommended by FAO in preference to others of a similar nature that are not mentioned.

The views expressed in this information product are those of the author(s) and do not necessarily reflect the views or policies of FAO.

Las denominaciones empleadas en este producto informativo y la forma en que aparecen presentados los datos que contiene no implican, por parte de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) juicio alguno sobre la condición jurídica o nivel de desarrollo de países, territorios, ciudades o zonas, ni sobre sus autoridades, ni respecto de la demarcación de sus fronteras o límites. La mención de empresas o productos de fabricantes en particular, estén o no patentados, no implica que la FAO los apruebe o recomiende de preferencia a otros de naturaleza similar que no se mencionan.

Las opiniones expresadas en este producto informativo son las de su(s) autor(es), y no reflejan necesariamente los puntos de vista o políticas de la FAO.

ISSN 2070-6987 [Print]  
ISSN 2707-546X [Online]

ISBN 978-92-5-135304-2  
© FAO, 2021



Some rights reserved. This work is made available under the Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 3.0 IGO licence (CC BY-NC-SA 3.0 IGO; <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/3.0/igo/legalcode>).

Algunos derechos reservados. Esta obra se distribuye bajo licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 3.0 Organizaciones intergubernamentales (CC BY-NC-SA 3.0 IGO; <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/3.0/igo/deed.es>).

Under the terms of this licence, this work may be copied, redistributed and adapted for non-commercial purposes, provided that the work is appropriately cited. In any use of this work, there should be no suggestion that FAO endorses any specific organization, products or services. The use of the FAO logo is not permitted. If the work is adapted, then it must be licensed under the same or equivalent Creative Commons license. If a translation of this work is created, it must include the following disclaimer along with the required citation: "This translation was not created by the Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO). FAO is not responsible for the content or accuracy of this translation. The original [Language] edition shall be the authoritative edition.

Disputes arising under the licence that cannot be settled amicably will be resolved by mediation and arbitration as described in Article 8 of the licence except as otherwise provided herein. The applicable mediation rules will be the mediation rules of the World Intellectual Property Organization <http://www.wipo.int/amc/en/mediation/rules> and any arbitration will be in accordance with the Arbitration Rules of the United Nations Commission on International Trade Law (UNCITRAL).

**Third-party materials.** Users wishing to reuse material from this work that is attributed to a third party, such as tables, figures or images, are responsible for determining whether permission is needed for that reuse and for obtaining permission from the copyright holder. The risk of claims resulting from infringement of any third-party-owned component in the work rests solely with the user.

**Sales, rights and licensing.** FAO information products are available on the FAO website ([www.fao.org/publications](http://www.fao.org/publications)) and can be purchased through [publications-sales@fao.org](mailto:publications-sales@fao.org). Requests for commercial use should be submitted via: [www.fao.org/contact-us/licence-request](http://www.fao.org/contact-us/licence-request). Queries regarding rights and licensing should be submitted to: [copyright@fao.org](mailto:copyright@fao.org).

De acuerdo con las condiciones de la licencia, se permite copiar, redistribuir y adaptar la obra para fines no comerciales, siempre que se cite correctamente, como se indica a continuación. En ningún uso que se haga de esta obra debe darse a entender que la FAO refrenda una organización, productos o servicios específicos. No está permitido utilizar el logotipo de la FAO. En caso de adaptación, debe concederse a la obra resultante la misma licencia o una licencia equivalente de Creative Commons. Si la obra se traduce, debe añadirse el siguiente descargo de responsabilidad junto a la referencia requerida: "La presente traducción no es obra de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO). La FAO no se hace responsable del contenido ni de la exactitud de la traducción. La edición original en [idioma] será el texto autorizado".

Todo litigio que surja en el marco de la licencia y no pueda resolverse de forma amistosa se resolverá a través de mediación y arbitraje según lo dispuesto en el artículo 8 de la licencia, a no ser que se disponga lo contrario en el presente documento. Las reglas de mediación vigentes serán el reglamento de mediación de la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual <http://www.wipo.int/amc/en/mediation/rules> y todo arbitraje se llevará a cabo de manera conforme al reglamento de arbitraje de la Comisión de las Naciones Unidas para el Derecho Mercantil Internacional (CNUDMI).

**Materiales de terceros.** Si se desea reutilizar material contenido en esta obra que sea propiedad de terceros, por ejemplo, cuadros, gráficos o imágenes, corresponde al usuario determinar si se necesita autorización para tal reutilización y obtener la autorización del titular del derecho de autor. El riesgo de que se deriven reclamaciones de la infracción de los derechos de uso de un elemento que sea propiedad de terceros recae exclusivamente sobre el usuario.

**Ventas, derechos y licencias.** Los productos informativos de la FAO están disponibles en la página web de la Organización (<http://www.fao.org/publications/es>) y pueden adquirirse dirigiéndose a [publications-sales@fao.org](mailto:publications-sales@fao.org). Las solicitudes de uso comercial deben enviarse a través de la siguiente página web: [www.fao.org/contact-us/licence-request](http://www.fao.org/contact-us/licence-request). Las consultas sobre derechos y licencias deben remitirse a: [copyright@fao.org](mailto:copyright@fao.org).

## PREPARATION OF THIS DOCUMENT

This is the report of the fourth (virtual) Meeting of the Regional Working Group on Illegal, Unreported and Unregulated (IUU) Fishing, which took place in Bridgetown, Barbados, from 8 to 9 September 2020. The meeting served as the fourth meeting of the joint Regional Working Group on IUU fishing of the Western Central Atlantic Fisheries Commission (WECAFC), the Caribbean Regional Fisheries Mechanism (CRFM) and the Organization for Fisheries and Aquaculture for Central America (OSPESCA). Experts from 25 WECAFC member countries, as well as three intergovernmental organizations and three non-governmental organizations. Staff and resource persons from FAO provided technical and logistic support.

The meeting was made possible through generous financial assistance provided by the European Union's Directorate-General for Maritime Affairs and Fisheries (DG-MARE), through Trust Fund project GCP/SLC/016/EC: "Support to implementation of the Regional Plan of Action to deter and eliminate Illegal, Unreported, and Unregulated Fishing in the Western Central Atlantic" and the FAO CLME+ Sub-Project of the UNDP/GEF CLME+ Project. The meeting was co-hosted by the Ministry of Maritime Affairs and the Blue Economy of Barbados.

The meeting was chaired by Ms Joyce Leslie from Barbados. The meeting was convened by Mr Peter A. Murray of CRFM. FAO technical support to the meeting was provided by Ms Alicia Mosteiro Cabanelas, Ms Kristin von Kistowski, Mr Giuliano Carrara, Ms Louise Hill and Ms Glenn Quelch from the Fisheries Division in Rome, Ms Yvette Diei Ouadi and Mr Jeremy Mendoza from the FAO Subregional for the Caribbean (FAO SLC). Logistical support was provided by Ms Sonya Thompson from FAO SLC. This report contains a record of the meeting, including summaries of presentations and discussions.

## PREPARACIÓN DE ESTE DOCUMENTO

Este es el informe de la cuarta reunión (virtual) del Grupo de trabajo regional sobre la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada (pesca INDNR), que tuvo lugar en Bridgetown, Barbados, del 8 al 9 de septiembre de 2020. La misma cita constituyó la cuarta reunión del Grupo de trabajo regional conjunto sobre la pesca INDNR de la Comisión de Pesca para el Atlántico Centro-Occidental (COPACO), el Mecanismo Regional de Pesca del Caribe (CRFM, por sus siglas en inglés) y la Organización del Sector Pesquero y Acuícola del Istmo Centroamericano (OSPESCA). Contó con expertos de 25 países miembros de la COPACO, así como de tres organizaciones intergubernamentales y tres organizaciones no gubernamentales. El personal y los especialistas de la FAO prestaron apoyo técnico y logístico.

La reunión fue posible gracias a la generosa ayuda financiera proporcionada por la Dirección General de Asuntos Marítimos y Pesca (DG-MARE) de la Unión Europea, a través del proyecto de Fondo fiduciario GCP/SLC/016/EC: "Apoyo a la implementación del Plan de Acción Regional para disuadir y eliminar la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada en el Atlántico Central Occidental" y el subproyecto CLME+ de la FAO del proyecto CLME+ del PNUD/FMAM. La reunión estuvo organizada de forma conjunta con el Ministerio de Asuntos Marítimos y Economía Azul de Barbados.

La reunión estuvo presidida por la Sra. Joyce Leslie, de Barbados, y fue convocada por el Sr. Peter A. Murray del CRFM. El apoyo técnico de la FAO a la reunión lo aportaron la Sra. Alicia Mosteiro Cabanelas, la Sra. Kristin von Kistowski, el Sr. Giuliano Carrara, la Sra. Louise Hill y la Sra. Glenn Quelch de la División de Pesca en Roma, y la Sra. Yvette Diei Ouadi y el Sr. Jeremy Mendoza de la Oficina Subregional de la FAO para el Caribe (FAO SLC). La Sra. Sonya Thompson, de FAO SLC, prestó apoyo logístico. El presente informe incluye un acta de la reunión, con resúmenes de las presentaciones y los debates.

## ABSTRACT

The fourth meeting of the Regional Working Group on Illegal, Unreported and Unregulated (IUU) Fishing, was held virtually from 8 to 9 September 2020. The Regional Working Group on Illegal, Unreported and Unregulated (RWG-IUU) Fishing is a joint working group of the Western Central Atlantic Fishery Commission (WECAFC), the Caribbean Regional Fisheries Mechanism (CRFM), and Organization for Fisheries and Aquaculture of Central America (OSPESCA). A total of 114 experts from 25 WECAFC member countries, as well as three inter-governmental organizations, three non-governmental organizations and FAO attended the working group meeting.

At the meeting, the attendants provided updates on the implementation of the RWG-IUU work plan for 2019–2020 and their efforts in implementing the relevant recommendations that were endorsed at the 17th Session of WECAFC in July 2019. Participants were also informed of the developments at the global and regional levels in the implementation of the Port States Measures Agreement (PSMA) and complementing instruments. Key updates were provided on the Global Record of Fishing Vessels, Refrigerated Transport Vessels and Supply Vessels (Global Record) and the possibility of revamping the Regional Record was discussed. The WECAFC Secretariat shared the findings of the assessment of member states readiness to implement the Regional Plan of Action on IUU (RPOA-IUU). The attendants also discussed the elements of a targeted assistance framework to be submitted to the GEF in order to catalyze the operationalization of the RPOA-IUU. Participants developed an updated workplan of the RWG-IUU and elaborated recommendations for submission to the WECAFC Scientific Advisory Group (SAG) on fisheries governance, transshipment and information sharing.

## RESUMEN

La cuarta reunión (virtual) del Grupo de trabajo regional sobre la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada (pesca INDNR), tuvo lugar del 8 al 9 de septiembre de 2020. El Grupo de trabajo regional sobre la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada (GTR-INDNR) es un grupo conjunto de la Comisión de Pesca para el Atlántico Centro-Occidental (COPACO), el Mecanismo Regional de Pesca del Caribe (CRFM) y la Organización del Sector Pesquero y Acuícola del Istmo Centroamericano (OSPESCA). Un total de 114 expertos de 25 países miembros de la COPACO, así como tres organizaciones intergubernamentales, tres organizaciones no gubernamentales y la FAO asistieron a la reunión del Grupo de trabajo.

En la reunión, los asistentes proporcionaron información actualizada sobre la aplicación del plan de trabajo del GTR-INDNR para 2019-2020 y sus esfuerzos en implementar las recomendaciones pertinentes que fueron aprobadas en la decimoséptima sesión de la COPACO en julio de 2019. También se informó a los participantes de los avances a nivel mundial y regional en la aplicación del Acuerdo sobre Medidas del Estado Rector del Puerto (MERP) y los instrumentos complementarios. Se ofrecieron actualizaciones clave sobre el Registro mundial de embarcaciones pesqueras, buques de transporte refrigerados y buques de suministro (Registro mundial) y se debatió la posibilidad de renovar el Registro regional. La Secretaría de la COPACO compartió los resultados de la evaluación de la preparación de los Estados miembros para aplicar el Plan de acción regional sobre la pesca INDNR (PAR-INDNR). Los asistentes debatieron además los elementos de un marco de asistencia específica que se presentará al FMAM con el fin de catalizar la puesta en marcha del PAR-INDNR. Los participantes elaboraron un plan de trabajo actualizado del GTR-INDNR y prepararon recomendaciones para presentarlas al Grupo de Asesoramiento Científico (GAC) de la COPACO sobre gobernanza pesquera, transbordo e intercambio de información.

## CONTENTS

Preparation of this document	iii
Abstract	iv
Abbreviations and acronyms	ix
Background of the meeting	1
Opening of the meeting	1
Welcome Food and Agriculture Organization of the United Nations/Western Central Atlantic Fishery Commission, Caribbean Regional Fishery Mechanism, Organization for Fisheries and Aquaculture of Central America	1
Attendance	2
Election of chairpersons and rapporteurs	3
Outcomes of the third meeting and overview of the objectives and expected outputs of the third meeting, and adoption of the agenda	3
Summary of Western Central Atlantic Fishery Commission work of the Regional Working Group on Illegal, Unreported and Unregulated (fishing) 2019-2020 workplan	4
Update on the programme to support the implementation of the agreement on port state measures to prevent, deter and eliminate Illegal, Unreported and Unregulated Fishing and complementary instruments, globally and in the Western Central Atlantic Fishery Commission region	6
Presentation of implementation status in the Caribbean Regional Fishery Mechanism member states of the Western Central Atlantic Fishery Commission <sup>17</sup> recommendations of the Regional Working Group on Illegal, Unreported and Unregulated Fishing and the Regional Plan of Action to prevent, deter and eliminate Illegal, Unreported and Unregulated	7
Presentation of implementation status in Central American Fisheries and Aquaculture Organization member states of the Western Central Atlantic Fishery Commission <sup>17</sup> recommendations of the Regional Working Group on Illegal, Unreported and Unregulated Fishing and the Regional Plan of Action to prevent, deter and eliminate Illegal, Unreported and Unregulated	8
Implementation status in selected Western Central Atlantic Fishery Commission member states (other than Caribbean Regional Fishery Mechanism or Central American Fisheries and Aquaculture Organization) of the Western Central Atlantic Fishery Commission <sup>17</sup> recommendations of the Regional Working Group on Illegal, Unreported and Unregulated Fishing and the Regional Plan of Action to prevent, deter and eliminate Illegal, Unreported and Unregulated	10
Findings of the questionnaire on the assessment of Western Central Atlantic Fishery Commission members' readiness to implement the Regional Plan of Action to prevent, deter and eliminate Illegal, Unreported and Unregulated Fishing	14
Updates on the development of the Port States Measures Agreement, Global Information Exchange System and the Global record of fishing vessels, refrigerated transport vessels and supply vessels; Implications for Western Central Atlantic Fishery Commission region – Discussion on way forward to revamp the work initiated on the regional record	15

Presentation about the key elements for a targeted assistance framework for Global Environment Facility7 funding, expression of interest and next steps	18
Updated workplan of the Regional Working Group on Illegal, Unreported and Unregulated Fishing and eventual recommendatios for Western Central Atlantic Fishery Commission18	19
Closure of the meeting	19
Annex A Agenda	43
Annex B List of participants	47
Annex C Presentations on the implementation status of the Western Central Atlantic Fishery Commission17 recommendations of the Regional Working Group on Illegal, Unreported and Unregulated (fishing) and the Regional Plan of Action to prevent, deter and eliminate Illegal, Unreported and Unregulated Fishing in selected Western Central Atlantic Fishery Commission member states	53
Annex D Draft Recommendation WECAFC/ XVIII /2021/TBD on “Fisheries governance, trans-shipment and information-sharing”	63
Annex E Status since the Third working group meeting and proposed 2020-22 work plan	72



## ÍNDICE

Preparación de este documento	iii
Resumen	iv
Abreviaturas y acrónimos	xi
Antecedentes de la reunión	21
Apertura de la reunión	21
Bienvenida Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura/ Comisión de Pesca para el Atlántico Centro-Occidental, Mecanismo Regional de Pesca del Caribe, Organización del Sector Pesquero y Acuícola del Istmo Centroamericano	21
Asistencia	23
Elección de los presidentes y los relatores	23
Resultados de la tercera reunión y resumen de los objetivos y resultados previstos de la tercera reunión, y aprobación de la agenda	23
Resumen de la labor de la Comisión de Pesca para el Atlántico Centro-Occidental en el plan de trabajo para 2019-2020 del Grupo de trabajo regional sobre la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada	25
Actualización del programa de apoyo a la aplicación del acuerdo sobre medidas del estado rector del puerto para prevenir, desalentar y eliminar la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada e instrumentos complementarios, a nivel mundial y en la región de la Comisión de Pesca para el Atlántico Centro-Occidental	26
Presentación del estado de aplicación en los estados miembros de la Mecanismo Regional de Pesca del Caribe de las recomendaciones de la Comisión de Pesca para el Atlántico Centro- Occidental <sup>17</sup> del Grupo de trabajo regional sobre la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada y el Plan de acción regional para prevenir, desalentar y eliminar la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada	28
Presentación del estado de aplicación en los estados miembros de la Organización del Sector Pesquero y Acuícola del Istmo Centroamericano de las recomendaciones de la Comisión de Pesca para el Atlántico Centro-Occidental <sup>17</sup> del Grupo de trabajo regional sobre la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada y el Plan de acción regional para prevenir, desalentar y eliminar la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada	29
Estado de aplicación en algunos estados miembros de la Comisión de Pesca para el Atlántico Centro-Occidental (diferentes al Mecanismo Regional de Pesca del Caribe y la Organización del Sector Pesquero y Acuícola del Istmo Centroamericano) de las recomendaiones de la Comisión de Pesca para el Atlántico Centro-Occidental <sup>17</sup> del Grupo de trabajo regional sobre la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada y el Plan de acción regional para prevenir, desalentar y eliminar la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada	31
Conclusiones del cuestionario sobre la evaluación de la preparación de los miembros de la Comisión de Pesca para el Atlántico Centro-Occidental para aplicar la Plan de acción regional para prevenir, desalentar y eliminar la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada	35
Actualizaciones sobre el desarrollo del Sistema mundial de intercambio de información de las Medidas del Estado Rector del Puerto y el registro mundial de embarcaciones pesqueras, buques de transporte refrigerado y de suministro (Registro Mundial); Implicaciones para la región de la Comisión de Pesca para el Atlántico Centro-Occidental: Debate sobre el camino a seguir para renovar el trabajo iniciado sobre el registro regional	37

Presentación sobre los elementos clave para un marco de asistencia específica para la financiación del Fondo para el Medio Ambiente Mundial <sup>7</sup> , expresión de interés y próximos pasos	39
Plan de trabajo actualizado del Grupo de trabajo regional sobre la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada y eventuales recomendaciones para la decimoctava reunión de la Comisión de Pesca para el Atlántico Centro-Occidental	41
Clausura de la reunión	41
Anexo A Agenda	45
Anexo B Lista de participantes	47
Anexo C Ponencias sobre el estado de aplicación de las recomendaciones de la Comisión de Pesca para el Atlántico Centro-Occidental <sup>17</sup> del del Grupo de trabajo regional sobre la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada y el Plan de acción regional para prevenir, desalentar y eliminar la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada en determinados estados miembros de la Comisión de Pesca para el Atlántico Centro-Occidental	53
Anexo D Proyecto de Recomendación COPACO/18/2021/XX sobre la “gobernanza de la pesca, transbordos e intercambio de información”	67
Anexo E Estado desde la tercera reunión del Grupo de trabajo regional sobre la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada y Plan de trabajo propuesto para el período 2020-2022	75

## ABBREVIATIONS AND ACRONYMS

ABNJ	areas beyond national jurisdiction
AUNAP	National Aquaculture and Fisheries Authority
CAOL	legal origin accreditation certificate
CaribWEN	Caribbean Wildlife Enforcement Network
CARICOM	Caribbean Community
CEM	Centre for Marine Studies
CERMES	Centre for Resource Management and Environmental Studies
CLME+	Caribbean and North Brazil Shelf Large Marine Ecosystems
CNFO-CU	Caribbean network of fisherfolk organizations-coordinating unit
COFI	Committee on Fisheries FAO
COVID-19	Coronavirus disease 2019
CPGP	<i>Comitês Permanentes de Gestão da Pesca</i> (Permanent Committees on Fisheries Management)
CRFM	Caribbean Regional Fishery Mechanism
DIGEPESCA	<i>Dirección General de Pesca</i>
DP	designation point
EEZ	exclusive economic zone
FIP	Fishery Improvement Project
FAO	Food and Agriculture Organization of the United Nations
GCFI	Gulf and Caribbean Fisheries Institute
GEF	Global Environment Facility
GIES	global information exchange system
GT	gross tonnage
IBAMA	<i>Instituto Brasileiro do Meio Ambiente e dos Recursos Naturais Renováveis</i> (Brazilian Institute of the Environment and Renewable Natural Resources)
ICCAT	International Commission for the Conservation of Atlantic Tunas
IMO	International Maritime Organization
INPESCA	<i>Instituto Nicaragüense de Pesca y Acuicultura</i>
INSOPESCA	National Socialist Fisheries and Aquaculture Institute
IPSA	<i>Instituto de Protección y Sanidad Agropecuaria</i>
IUU	Illegal, Unreported and Unregulated (fishing)
MAGA	Ministry of Agriculture, Livestock and Food
MMA	<i>Ministério do Meio Ambiente</i> (Ministry of the Environment)
MSC	Marine Stewardship Council
NBSLME	North Brazil Shelf Large Marine Ecosystem
NCP	national contact point
NPOA-IUU	National Plan of Action to prevent, deter and eliminate IUU
NOAA	National Oceanic and Atmospheric Administration
OSPESCA	<i>Organización del Sector Pesquero y Acuícola del Istmo Centroamericano</i> (Central American Fisheries and Aquaculture Organization)
PIF	Project Identification Form
PREPS	National Program for Tracking Fishing Vessels by Satellite
PSMA	Port States Measures Agreement (FAO)
Q&A	question and answer
REBYC- II LAC	Sustainable management of bycatch in Latin America and Caribbean trawl fisheries

REDCA	Central American network
RFMO	Regional fisheries management organization
RPOA-IUU	Regional Plan of Action to prevent, deter and eliminate Illegal, Unreported and Unregulated Fishing
RSS	Regional security system
RWG-IUU	Regional Working Group on Illegal, Unreported and Unregulated (fishing)
SAFE	Maritime Security and Fisheries Enforcement Act
SAG	Scientific Advisory Group
SAP	Secretariat of Aquaculture and Fisheries
SAP	Strategic Action Plan
SAMOA	SIDS Accelerated Modalities of Action
SDG	Sustainable Development Goal
SICA	Sistema de la Integración Centroamericana
SIDS	Small-Island Developing States
SIMP	Seafood Import Monitoring Program
SLC	Subregional Office for the Caribbean (FAO)
TWG-IE	Technical Working Group on Information Exchange
UNDP	United Nations Development Programme
USD	United States Dollar
UVI	unique vessel identifier
UWI	The University of the West Indies
VMS	vessel monitoring system
WCS	Wildlife Conservation Society
WECAFC	Western Central Atlantic Fishery Commission

## ABREVIATURAS Y ACRÓNIMOS

AUNAP	Autoridad Nacional de Acuicultura y Pesca (Colombia)
CAOL	certificado de acreditación de origen legal
CARICOM	Comunidad del Caribe
CaribWEN	Red Caribeña para la Aplicación de Regulaciones sobre la Flora y Fauna Silvestres
CEM	Centro de Estudios Marinos
CERMES	Centro para el Manejo de Recursos y Estudios Ambientales
CICAA	Comisión Internacional para la Conservación del Atún del Atlántico
CLME+	Grandes Ecosistemas Marinos del Caribe y de la Plataforma del Norte de Brasil
CNFO-CU	Red de organizaciones de pescadores del Caribe-Unidad de coordinación
COFI	Comité de Pesca de la FAO
COPACO	Comisión de Pesca para el Atlántico Centro-Occidental
COVID-19	Enfermedad por coronavirus 2019
CPGP	Comités Permanentes de Gestión Pesquera (Brasil)
CRFM	Mecanismo Regional de Pesca del Caribe
DIGEPESCA	Dirección General de Pesca
FMAM	Fondo para el Medio Ambiente Mundial
GCFI	Instituto Pesquero del Golfo y el Caribe
GAC	Grupo de Asesoramiento Científico
GIES	Sistema mundial de intercambio de información
GTR-INDNR	Grupo de trabajo regional sobre la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada
IBAMA	Instituto Brasileño de Medio Ambiente y de recursos naturales renovables
INDNR (pesca)	ilegal, no declarada y no reglamentada
INPESCA	Instituto Nicaragüense de Pesca y Acuicultura
INSOPESCA	Instituto Nacional Socialista de Pesca y Acuicultura
IPSA	Instituto de Protección y Sanidad Agropecuaria
IUB	Identificador único del buque
MAGA	Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación
MERP	Acuerdo sobre medidas del Estado rector del puerto
MMA	Ministerio de Medio Ambiente
MSC	Consejo de Administración del Mar
NBSLME	Gran Ecosistema Marino de la Plataforma del Norte de Brasil
NOAA	Oficina Nacional de Administración Oceánica y Atmosférica
ODS	Objetivos de Desarrollo Sostenible
OMI	Organización Marítima Internacional
OROP	Organización regional de ordenación pesquera
OSPESCA	Organización del Sector Pesquero y Acuícola del Istmo Centroamericano
PAE	Plan de acción estratégico
PAN-INDNR	Plan de acción nacional para prevenir, desalentar y eliminar la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada
PAR-INDNR	Plan de acción regional para prevenir, desalentar y eliminar la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada
PEID	Pequeños Estados insulares en desarrollo
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
PREPS	Programa Nacional de Seguimiento de Buques Pesqueros por Satélite,

REBYC-II LAC	Gestión sostenible de la captura incidental en la pesca de arrastre de América Latina y el Caribe
REDCA	Red Centroamericana
RSS	Sistema Regional de Seguridad
SAFE	Ley de aplicación de la seguridad marítima y la pesca
SAP	Secretaría de Acuicultura y Pesca
SAMOA	Modalidades de acción acelerada para los PEID
SICA	Sistema de la Integración Centroamericana
SLB	Sistema de localización de buques
SLC	Oficina Subregional para el Caribe (FAO)
TB	Tonelaje bruto
USD	Dólar estadounidense
UWI	La Universidad de las Indias Occidentales
WCS	Sociedad para la Conservación de la Vida Silvestre
ZEE	Zona Económica Exclusiva

## **Background of the meeting**

1. Preventing, deterring and eliminating illegal, unreported and unregulated (IUU) fishing is a priority for countries in the Caribbean region. The members of the Western Central Atlantic Fishery Commission (WECAFC) endorsed at the 15th Session of the Commission in 2014 the establishment of a Regional Working Group on IUU Fishing (RWG-IUU), with the aim of improving coordination and cooperation among national and regional organizations/institutions responsible for fisheries-related Monitoring, Control and Surveillance (MCS), in support of their common efforts to prevent, deter and eliminate IUU fishing.
2. The RWG-IUU work is one of the priorities of the Interim Coordination Mechanism for Sustainable Fisheries (Fisheries ICM), in which WECAFC, Caribbean Regional Fisheries Mechanism (CRFM) and Organization for Fisheries and Aquaculture of Central America (OSPESCA), with support from the UNDP/GEF Caribbean and North Brazil Shelf Large Marine Ecosystems (CLME+) project, aim to enhance the regional governance for sustainable fisheries. The work of the working group is expected to contribute to the achievement of the Sustainable Development Goals (SDG) and particularly Goal 14 “Conserve and sustainably use the oceans, seas and marine resources”.
3. The RWG–IUU work will also contribute to the Small-Island Developing States (SIDS) Accelerated Modalities of Action (SAMOA) Pathway, which was agreed at the UN Conference on Small Island Development States, held in Samoa in September 2014, and which encourages action in Article 58 (g): “To enhance and implement the monitoring, control and surveillance of fishing vessels so as to effectively prevent, deter and eliminate illegal, unreported and unregulated fishing, including through institutional capacity-building at the appropriate levels.”
4. The outcomes of the meetings of the RWG-IUU should eventually contribute to preventing, deterring and eliminating IUU fishing for more sustainable and socially responsible fisheries in the region. The enhanced management and monitoring, control and surveillance (MCS) should assist in bolstering food security in the Caribbean region through more reliable fish supplies. Sustainable fisheries management practices, including MCS, also contribute to securing long-term employment and other related economic opportunities in the fisheries sector, including also in recreational fisheries and fish processing and trade.

## **Opening of the meeting**

### ***Welcome Food and Agriculture Organization of the United Nations/Western Central Atlantic Fishery Commission, Caribbean Regional Fishery Mechanism, Central American Fisheries and Aquaculture Organization***

5. Ms Yvette Diei Ouadi, WECAFC Secretary welcomed CRFM and OSPESCA members, and other parties and colleagues, to the fourth meeting of the Working Group. She highlighted that this was the first meeting to be held virtually in the series of meetings from the WECAFC working groups. This meeting was held virtually as a result of the COVID-19 worldwide pandemic. COVID-19 has changed the ways we interact and imposed travel restrictions. However, it has been an opportunity in terms of participation. Ms Diei Ouadi underlined the presence of more 100 participants from 24 WECAFC countries and six partner organisations.
6. This demonstrates the level of interest and the institutional and technical diversity in the region, as the attendance was three times the usual level of participation from previous RWG-IUU meetings. IUU fishing is a global challenge that fisheries management and development practitioners are facing, as well as legitimate fishers and requires the scientific and technical advice from the participants. It is very critical for the Western Central Atlantic region considering that it has been reported to be one of the regions with more IUU challenges.

7. Mr Milton Haughton, Executive Director of the Caribbean Regional Fisheries Mechanism welcomed the participants to 4th meeting of the WECAFC regional working group in IUU and reflected about the fisheries sector as a fundamental pillar for the development of a sustainable blue economy in the region and its potential to make significant contributions to the economic development and achieving several of the Sustainable Development Goals.
8. CRFM members and stakeholders are committed to protect the stocks of the marine ecosystems and biodiversity and to use these natural valuable assets in a sustainable manner. CRFM members are deeply concerned by any action that may damage or undermine national or regional efforts to protect these valuable resources, by domestic or foreign illegal vessels operations. IUU is one of the most serious and difficult problems in modern fisheries management globally. The actions taken in recent years include the strengthening of national legislation, regulations and policies, strengthening monitoring and surveillance systems, and capacity building for enforcement personnel and in taking enforcement actions against persons involved in illegal activities in IUU fishing.
9. At the Caribbean regional level in the past 15 years or so regional actions have been taken to deal with IUU fishing, like the 2005 study of the extent of IUU fishing in the CRFM member states. Policy makers have adopted the Caribbean Community Common Fisheries Policy, a framework for joint action by the CRFM members to protect and reposition the fisheries sector to ensure a better and more secure future. The Castries Declaration on IUU fishing is another important policy in this regard. These instruments highlight the region's determination and commitment to protect their economic interests and prevent and eliminate IUU fishing by legislative and regulated forms. The Working Group serves as a very important mechanism to strength efforts and facilitate and enhance regional cooperation in addressing the difficult problem of IUU fishing in the region.
10. Mr Reinaldo Morales from OSPESCA reflected on how IUU fishing continued to be one of the main problems facing fisheries at the global, regional and national levels. There is a need to join forces to end the problem. IUU fishing reduces fishing resources and the biodiversity in the oceans. IUU fishing must be addressed jointly by all sectors, both those who work in the fishing sector, as well as by public security agents, whether they are police, naval, marine and environmental forces. As well as the members of the legal component, such as prosecutors and judges. It cannot be forgotten that IUU fishing depends on institutional capacities, so actions to strengthen them should be promoted, in order to have up-to-date records and regulations. In addition, fishers must be part of the actions taken, they are fundamental to move from coercive methods to behaviours based on ethical and moral principles.
11. Mr Morales also highlighted the need of including these actors and factors, when analysing the progress that has been made at the regional level. So, that efforts made at different levels for the management and conservation of fishery resources will align with long-term sustainability objectives and avoid threatening marine biodiversity, food security and the livelihoods of the people who depend on this sector. The member countries of OSPESCA are following this path through regional binding regulations, regulations for the Port State Measures Agreement.

## **Attendance**

12. Experts from the following 25 WECAFC members attended the meeting: Antigua and Barbuda, Bahamas, Barbados, Belize, Brazil, Colombia, Costa Rica, Cuba, European Union, France, Guatemala, Guyana, Honduras, Jamaica, México, Netherlands (Caribbean), Nicaragua, Panama, Saint Lucia, Saint Vincent and the Grenadines, Spain, Suriname, Trinidad and Tobago, United States of America and Venezuela. Regional partner organizations such as CRFM and OSPESCA also participated, as well as the Centre for Resource Management and Environmental Studies (CERMES) of the University of the West Indies (UWI), the Regional Security System (RSS), Caribbean Network



of Fisherfolk Organizations-Coordinating Unit (CNFO-CU), Caribbean and North Brazil Shelf Large Marine Ecosystems (CLME+) project and the Wildlife Conservation Society (WCS). The list of participants, including Working Group members and resource persons, can be found in Annex B.

### **Election of chairpersons and rapporteurs**

13. Ms Joyce Leslie (Deputy Chief Fisheries Officer, Barbados) as representative of the host country of WECAFC Secretariat was elected as Chair of the meeting. Ms Leslie welcomed the participants on behalf of the Government of Barbados.

### **Outcomes of the third meeting and overview of the objectives and expected outputs of the third meeting, and adoption of the agenda**

14. Mr Peter A. Murray, as RWG-IUU convener, presented an overview of the objectives and expected outputs of the meeting. The outcomes of the meetings of the RWG-IUU should contribute to a reduction of IUU fishing in the region and to more responsible and sustainable fisheries. The enhanced management and MCS should assist in bolstering food security in the Caribbean region through more reliable fish supplies. Sustainable fisheries management practices, including MCS, also contribute to securing long-term employment and other related economic opportunities in the fisheries sector, including in recreational fisheries and fish processing and trade.
15. A quick look at previous meetings of the RWG-IUU was presented. The first meeting of the RWG-IUU (Barbados, 1–2 March 2017) discussed many aspects of IUU fishing and contributed to: 1) increasing awareness and understanding of the IUU fishing problem in the Caribbean region; and 2) increasing capacity for a more effective collaboration in preventing, deterring and eliminating IUU fishing in the Caribbean region, with emphasis on experiences from other regions with Vessel Monitoring Systems (VMS) and other MCS systems and tools and on international and regional instruments to combat IUU fishing, such as the 2009 FAO Port State Measures Agreement. The first meeting also finalized and agreed on the RWG-IUU Terms of Reference and work plan for the period 2017–2018 for endorsement by CRFM and WECAFC and discussed elements to be included in a RPOA-IUU.
16. The second meeting (Barbados, 19–21 September 2017) further stressed the importance of addressing IUU in a consistent regional approach to: 1) Further increase awareness and understanding of the IUU fishing problem and discuss possible solutions 2) Build understanding among the WECAFC membership on the FAO Standard Specifications for the Marking and Identification of Fishing Vessels 3) Create awareness and build capacity for uptake and implementation of the Global Record of Fishing Vessels Refrigerated Transport Vessels and Supply Vessels (Global Record) and the Unique Vessel Identifier (UVI) 4) Prepare the basis for the establishment of a Regional Fishing Vessel Record, building on examples from other regions and in line with the Global Record and 5) Share information and experiences/practices on MCS including but not limited to: the implementation of the Port State Measures Agreement (PSMA), Port State Control in ports, establishment of National Fisheries Monitoring Centres, cooperation and exchange of information between competent authorities, etc.
17. At the third meeting (Barbados, 26–28 September 2018) participants were updated on the implementation of the PSMA, the Global Record, Guidelines on Methodologies for the Estimation of IUU Fishing, the Marking of Fishing Gear, the Global Study on Transshipment Practices, and Catch Documentation Schemes. Country representatives also presented efforts made at the country level in following up with the international instruments in the fight against IUU. Together with its 2019–2020 Workplan the working group elaborated recommendations for submission to the WECAFC Scientific Advisory Group on the monitoring and control of transshipments at sea, the application in the region of the technical guidelines on methodologies and indicators for the estimation of the magnitude and impact of IUU fishing, and the marking of fishing gear.

18. At a two-day workshop (Barbados, 6–7 March 2019) provisions for the development of a RPOA-IUU in the WECAFC area were finalised related to: 1) policy and legal; 2) Monitoring, Control and Surveillance (MCS), compliance and enforcement; 3) regional cooperation and coordination; 4) capacity development requirements. Based on these outcomes the RPOA-IUU Fishing in WECAFC Member Countries (2019–2029) was developed and endorsed by WECAFC members at its 17th Session held 15–18 July 2019 in Miami, United States of America.
19. The expected outcomes of this 4th meeting of the RWG-IUU were:
- Awareness of the level of WECAFC members’ efforts in meeting the commitments in combatting IUU;
  - Improved understanding of the latest international mechanisms and tools to prevent, deter and eliminate IUU fishing;
  - Understanding of the current status of members readiness to implement the RPOA-IUU;
  - Validated elements for a proposal and established interest on an incremental; implementation of the RPOA-IUU; and
  - Updated work plan of the RWG-IUU.
20. The specific objectives of the 4th meeting of the regional working group were the following:
- Provide updates on the implementation of the RWG-IUU 2019–2020 Workplan and WECAFC members’ efforts in implementing the relevant recommendations endorsed by the 17th Session of WECAFC;
  - Inform of the developments at the global level and regional levels of the implementation of the PSMA and complementing instruments;
  - Provide key updates on the Global Record and discuss the possibility of revamping the work initiated on the Regional Record;
  - Share the findings of the questionnaire on the assessment of WECAFC members’ readiness to implement the RPOA-IUU;
  - Discussing and gathering expressions of interest on elements for a targeted assistance framework to catalyze implementation of the RPOA-IUU through GEF 7 funding; and
  - Develop an updated workplan of the RWG-IUU and eventual recommendations for the 18th session of WECAFC.
21. The agenda adopted for the fourth IUU meeting can be found in Annex A.

### **Summary of Western Central Atlantic Fishery Commission work of the Regional Working Group on Illegal, Unreported and Unregulated Fishing 2019-2020 workplan**

22. Ms Yvette Diei Ouadi presented a brief review of activities done since the last meeting of the working group, which took place in Barbados, 26–28 September 2018. During that last meeting the development of the RPOA-IUU was initiated, three recommendations<sup>1</sup> were prepared for the 17th Session of WECAFC and the 2018–2019 work plan was developed.
23. The WG activities were supported by the WECAFC ring-fence fund, other trust fund projects, the FAO CLME+ project for “Catalysing Implementation of the Strategic Action Program for the Sustainable Management of shared Living Marine Resources in the Caribbean and the North Brazil Shelf Large Marine Ecosystems” and the European Commission grant “Support to implementation of the Regional Plan of Action to deter and eliminate Illegal, Unreported and Unregulated Fishing in the Western Central Atlantic”.

<sup>1</sup> Recommendation WECAFC/17/2019/15 “On the monitoring and control of transshipment at sea”.  
 Recommendation WECAFC/17/2019/16 “On the application in the region of the technical guidelines on methodologies and indicators for the estimation of the magnitude and Impact of illegal, Unreported and Unregulated (IUU) fishing”.  
 Recommendation WECAFC/17/2019/17 “On the marking of fishing GEAR”.

24. Ms Yvette Diei Ouadi presented a quick refresher on the 2018–2019 work plan. Actions and goals of the plan can be clustered in four areas: (1) The RPOA-IUU and the Recommendations, (2) IUU estimate studies and measures to effectively combat IUU; (3) Alignment of national regulations on transshipments and fishing gear marking; (4) Cooperation in MCS, information exchange, MCS and inspection in fisheries.
25. Ms Yvette Diei Ouadi presented achievements at the regional level, noting that results at the national level would be summarized by the two sub-regional fisheries bodies (CRFM and OSPESCA) and by a group of member states that are not part of these sub-regional bodies:
- Endorsement of the products of the 3rd WG meeting. The Scientific Advisory Group (SAG), with the support of the WECAFC Secretariat presented six recommendations by the WG to the 17th Session of the Commission held 15–18 July 2019 From the recommendations submitted only three and the RPOA-IUU were endorsed by the Commission<sup>2</sup>.
  - Visibility of the WG meeting and increased understanding of the RPOA-IUU. The proceedings of the 3rd WG meeting was published [www.fao.org/3/ca7572en/CA7572EN.pdf](http://www.fao.org/3/ca7572en/CA7572EN.pdf), as well as the trilingual publication of the RPOA-IUU [www.fao.org/3/ca9457t/ca9457t.pdf](http://www.fao.org/3/ca9457t/ca9457t.pdf) was finalized and widely disseminated to members and partners, hubs of scientific knowledge/ key regional networks (ex: GCFI) in the WECAFC geographical scope, and beyond.
  - Mr Peter A. Murray shared that activities of the working group have been also reported in the CRFM newsletter.
  - Baseline survey to assess the readiness of members to implement the RPOA-IUU. The process was conducted from February to July 2020 and 56 percent of members responded to the questionnaire. Detailed results from the questionnaire will be presented as an agenda item of the meeting.
  - Preparation of a concept note project proposal in order to trigger the incremental implementation of the RPOA-IUU. The idea is to focus in the first instance on the hot spots of IUU in the region (Western Atlantic with high value species/conch and spiny lobster and the shrimp and groundfish resources of the North Brazil Shelf Large Marine Ecosystem (NBSLME). The concept will be presented to the meeting as an agenda item to obtain feedback and expressions of interest by members.
  - Development of a guidance document for the preparation and development of a national plan of Action on IUU (NPOA-IUU). Within the framework of the FAO CLME+ project (UNJP/RLA/217/OPS) an expert on IUU issues, with support from colleagues at the Fisheries Department (NFI) in Rome and the WECAFC Secretariat, will be developing a guidance document to support countries in the CLME+ Region to develop National Plans of Action against IUU (NPOA-IUU). The report will take into consideration the policy and fisheries management aspects of the plan, the international and regional instruments (e.g. Regional Plan of Action on IUU) to guide the elaboration of a NPOA-IUU, the key measures and their implications for flag, coastal, port and market states, as well as the process for stakeholder engagement within the countries. Finally, the report will include a case study in the CLME+ region (coastal Central American or South American developing state) illustrating the development process of a NPOA-IUU.
  - Exchange of information. The Secretariat has coordinated the exchange of information among WECAFC members, learning about best-practice approaches in MCS and fisheries inspection in general. For example, WG members have shared through the Secretariat information on convicted cases of IUU fishing. It was stressed that these activities need to be developed further as it has been identified as an important area at the 3rd Meeting of the WG.

2 Recommendations “on the marking and identification of fishing vessels in the WECAFC area”, “on the establishment of a WECAFC record of fishing vessels over 12 meters authorized to operate in the WECAFC area” and “on the establishment and maintenance of lists of vessels presumed and/or confirmed to have carried out IUU fishing in the WECAFC area” could not be endorsed.

- Ms Yvette Diei Ouadi concluded highlighting that these regional level activities indicate a satisfactory level of implementation of the 2018–2019 Workplan. Some other activities remained in progress but were expected to be completed. This 4th WG meeting is expected to bolster the momentum in, building on the RPOA-IUU as an important regional instrument for WECAFC.

**Update on the programme to support the implementation of the agreement on port state measures to prevent, deter and eliminate illegal, unreported and unregulated fishing and complementary instruments, globally and in the Western Central Atlantic Fishery Commission region**

26. Ms Kristín von Kistowski started her presentation explaining that worldwide and in the Caribbean, awareness has grown about the negative impacts of IUU fishing. The ecological, economic, and social harm caused by IUU fishing is reflected in the Sustainable Development Goal (SDG) 14 on Conserving and Sustainably Using the Oceans, Seas and Marine Resources in its Targets 14.4 and 14.6 which, by 2020, aim to end IUU fishing and eliminate subsidies that contribute to IUU fishing, respectively. The year 2020 therefore marks an important milestone in the global fight against IUU fishing.
27. The Agreement of Port State Measures to Prevent, Deter and Eliminate IUU Fishing (PSMA) is a milestone in the global efforts to combat IUU fishing. It is the first international legally binding instrument specifically targeting IUU fishing and aims at achieving a global coverage of port State measures that will keep illegally caught fish out of national and international markets and turn this previously low-risk high-reward business of IUU fishing into the opposite.
28. The WECAFC has adopted a Resolution on strengthening the implementation of international fisheries instruments, including international instruments to combat IUU fishing. The WECAFC Member States have further agreed to cooperate through, support and strengthen existing subregional and regional and international organizations and initiatives in efforts to implement international fisheries instruments and, as appropriate, establish new mechanisms and initiatives in this regard. Last year, WECAFC adopted the Regional Plan of Action to Prevent, Deter and Eliminate IUU Fishing developed by this Regional Working Group.
29. The Agreement on Port State Measures (PSMA) to deter, prevent and eliminate illegal, unreported, and unregulated (IUU) fishing entered into force on 5 June 2016. Currently, there are 66 Parties to the Agreement, including the European Union as one Party representing its Member States. A total of 16 of these Parties are from WECAFC members (12 without EU, France, Guinea, Korea).
30. Following the guidance of COFI at its 32nd Session, the first meeting of the Parties to the PSMA was convened in Oslo, Norway, from 29 to 31 May 2017. Here, Parties established the Part 6 Working Group to address the requirements of developing States, and the open-ended Technical Working Group on Information Exchange (TWG-IE) to provide guidance on elaborating an information exchange mechanism for the PSMA. The Part 6 Working Group and the TWG-IE held their first meetings in June 2017 and April 2018 respectively, and the outcomes of these meetings were reported to the 33rd Session of COFI.
31. In 2017, FAO launched its *Global Programme to Support the Implementation of the PSMA and Complementary International Instruments*. The Programme aims to contribute to national, regional and global efforts to prevent, deter and eliminate IUU fishing. Currently, the Programme is comprised of ten projects with funding from the European Union, Iceland, Norway, the Republic of Korea, Spain, Sweden and the United States of America. The Programme has supported (i) 33 States (*11 in the Caribbean*) in the formulation of national strategies and action plans for the implementation of the PSMA and complementary international instruments to combat IUU

fishing; (ii) 18 States (*8 in the Caribbean*) to reformulate their national policies and legislation, (iii) and 13 States (*6 in the Caribbean*) in updating their monitoring, control and surveillance (MCS) systems and procedures, in order to align with the requirement of the PSMA and complementary international instruments; (iv) 54 officials from 16 developing States (*4 in the Caribbean*) to receive legal training in international fisheries law, and 24 officials from seven countries to receive MCS and port inspection training; and (v) four States (*2 in the Caribbean*) to receive national-level seminars on the PSMA. Altogether, about one third of the capacity development activities have been carried out in the WECAFC region.

32. As part of the capacity development activities in the Caribbean a Regional Flag State Performance workshop will be held in November with countries supported under the US-funded Port State Performance Project. Under the current conditions, the workshop will take place as a series of webinars. The objective of the workshop is to assess current national vessel information gathering and recording systems and get a better understanding among participants as to how these systems support flag State performance. Likewise, registration and authorization procedures will be reviewed. The participants will learn about and discuss mechanisms and tools for improved information-sharing and cooperation to ensure compliance with applicable laws and international obligations as flag States and to contribute to national, regional and international efforts to combat IUU fishing.
33. The spread of the COVID-19 pandemic with the related social distancing measures and travel restrictions has impacted the fisheries sector in many ways. It has led to a decrease in fishing effort and it has been difficult for fishers to sell their catch. At the same time, some monitoring, control and surveillance (MCS) activities have had to be reduced. The situation has also impacted the technical assistance which is currently provided remotely. However, given the momentum and engagement that had developed before the pandemic hit, many of the activities were continued.

**Presentation of implementation status in the Caribbean Regional Fishery Mechanism member states of the Western Central Atlantic Fishery Commission<sup>17</sup> recommendations of the Regional Working Group on Illegal, Unreported and Unregulated Fishing and the Regional Plan of Action to prevent, deter and eliminate Illegal, Unreported and Unregulated**

34. Mr Peter A. Murray, as representative for the CRFM, started his presentation by explaining the overall context of IUU fishing. Relatively little has been documented regarding cases of IUU fishing, notwithstanding that anecdotal information suggests that it does occur. Consequently, it cannot be confirmed which species face the brunt of this issue; nor can a good estimate of the losses due to IUU fishing be acquired. Most of the measures taken by CRFM Member States have been at the policy and regulatory level, though there is recognition of the need to put in place and/or strengthen enforcement/compliance measures. There are signs of political commitment for dealing with the issue, where there is scope for bilateral interventions. Concern has also been expressed regarding the need to redouble efforts at collaboration and cooperation from importing countries, and efforts in this direction have borne fruit.
35. All CRFM Member States are committed to the Caribbean Community Common Fisheries Policy (and its protocols) and the CRFM MCS Strategy; and, six (6) of these states have had personnel trained in Fisheries Prosecution and Interdiction, since 2017, as part of a joint initiative between the Regional Security System (RSS) through its Regional Maritime Training Centre and the CRFM Secretariat. Since the institution of this course, these member countries of the RSS have begun to note more cases of fisheries interdiction than previously. This increase in the reporting of fisheries interdiction events is a result of the heightened awareness of the significance of fisheries prosecution and interdiction, generated by the course and its participants.

36. For CRFM Member States, little has occurred, post 2019, in terms of accession to international agreements and/or instruments. The eight (8) of CRFM's 17 Member States that have acceded to the FAO Agreement on Port State Measures to Prevent, Deter and Eliminate Illegal, Unreported and Unregulated Fishing (PSMA) to date, did so prior to 2019. CRFM Member States participate in the RWG-IUU and WECAFC and have endorsed the Regional Plan of Action to Prevent, Deter and Eliminate Illegal, Unreported and Unregulated (IUU) fishing (RPOA-IUU) in the region. Three CRFM Member States have developed National Plans of Action to Prevent, Deter and IUU fishing (NPOAs-IUU), but the most recent of these was adopted before 2019.
37. The CRFM Secretariat has provided specific technical guidance and assistance to its member States, when such States have been the subject of IUU fishing allegations. In such instances, the CRFM has guided the development and implementation of remedial measures to improve MCS mechanisms and/or provided support to national inter-ministerial committees and task forces formulated for the purpose of addressing the IUU fishing issues identified. The CRFM Secretariat has drafted a model/template NPOA-IUU for the consideration of its Member States for implementing national actions.
38. The CRFM has also encouraged its member countries to carry out activities pursuant to the provisions of the Castries (St. Lucia) Declaration. Additionally, in 2017 the CRFM became a partner of the Caribbean Wildlife Enforcement Network (CaribWEN).
39. The need for financial and budgetary resources is most important in facilitating CRFM Member States' implementation of the RPOA-IUU. Training, and capacity development concerning IUU and "enhanced human resources" rank next, respectively.
40. CRFM Member States are working towards the development and implementation of a range of remedial measures to improve MCS mechanisms, including development of specific legislation and regulations to govern fishing on the high seas, and improved fisheries management planning. This augurs well for the future; if the stated priority needs are met, as the lessons learned from these experiences can serve as guidance to chart the way forward in dealing with the continued threat posed by IUU fishing in the region.
41. Ms Yvette Diei Ouadi suggested during the Q&A session, to hold a meeting in the following week between the WECAFC Secretariat, CRFM, and the coordination of the project CLME+ project (The Catalyzing Implementation of the Strategic Action Program for the Sustainable Management of shared Living Marine Resources in the Caribbean and the North Brazil Shelf Large Marine Ecosystems), in order to appraise the complementarity and identify ways to deliver a simple but comprehensive NPOA-IUU product for the region.
42. Mr Peter A. Murray explained there are concerns about developing a draft/template NPOA-IUU that can suit all the countries could take a while. However, given the offer of FAO through the Secretariat, they have no objection about that approach. They would be open to accept the concept, because hopefully, the melding with the guidelines that FAO will be carrying and expedite the process and it can be deemed an acceptance in principle.

**Presentation of implementation status in Central American Fisheries and Aquaculture Organization member states of the Western Central Atlantic Fishery Commission<sup>17</sup> recommendations of the Regional Working Group on Illegal, Unreported and Unregulated Fishing and the Regional Plan of Action to prevent, deter and eliminate Illegal, Unreported and Unregulated**

43. Mr Reinaldo Morales as OSPESCA representative presented the measures OSPESCA countries have taken to face IUU fishing. He started by recalling the Second CRFM-OSPESCA Action Plan. Main directions on IUU fishing issues in the region are MCS, broaden exchange of experiences, capitalize on the lessons learned and the results obtained in the previous regional work and to support the activities of the regional WECAFC/CRFM/OSPESCA Working Group.

44. Regarding the proposal for the Protocol for the implementation of regional regulations regarding IUU Fishing, Mr Morales explained that the overall goal was to improve the harmonious implementation of national, regional and international regulations regarding IUU Fishing, through concerted efforts and review of procedures carried out by national, regional or extra-regional actors, especially including administrative sanctions and the effective prosecution of IUU fishing activities.
45. Regarding the regional regulations. The Regulation OSP-02-09 was updated for the regional fishery management of the Caribbean lobster (*Panulirus argus*). The Regional Regulation on Port State Steering Measures designed to Prevent, Discourage and Eliminate IUU Fishing was approved. Its objective is to establish a set of regionally harmonized norms in matters of Port State Governing measures to prevent, discourage and eliminate IUU Fishing. It includes regulations on: designation of ports, authorization or denial of entry to port, inspections in port, inspection priorities. authorization of inspection procedures, refusal of entry, joint cooperation actions, stricter measures, among others.
46. Regarding the fisheries Registry an update and adaptation of the digital platform was made to a version 2.0 which includes registration of the fleet, fisheries and aquaculture production, and dynamic consultations.

### **Efforts at the country level**

- **Belize.** Fisheries Resources Law No. 7 of 2020. The aim is to modernize and transform Belize's small-scale fishing industry, as well as guarantee the sustainable use and management of fishery resources and the conservation of coral reefs, mangroves and coastal waters that sustain them. In addition, it aims to provide greater authority for decision-making, food security and resilience of local communities.
  - **Costa Rica.** Agreement to fight illegal fishing between INCOPECA and Global Fishing Watch (GFW), for the certification of sustainable fishing for tuna, dorado and swordfish, to access international markets for responsible consumption. The agreement includes traditional knowledge and the rights of the fishing sector complying existent regulations.
  - **Honduras.** Program for the Strengthening of the Fisher's General Registry, General Department of Fisheries and Aquaculture, (DIGEPESCA), a dependency of the Secretariat of Agriculture and Livestock, (SAG) which was organized by the Centre for Marine Studies (CEM) and the international organization RARE through Fish Forever for Honduras.
  - **Panamá.** National strategy to combat Illegal Fishing and the roadmap for compliance with the Agreement on Port State Measures (PSMA).
  - **Nicaragua.** Inter-institutional Resolution IPSA/INPESCA for collection centers and fishery and aquaculture products, including mechanisms to ensure that national and international marketing compliance with regulations that contribute to the health, legality and traceability of fishery and aquaculture products. There has been significant progress in the fishery improvement project (FIP) towards a Marine Stewardship Council (MSC) certification for the Caribbean lobster pot fishery.
  - **Guatemala.** Progress in a National Action Plan for the management of stingrays, sharks and chimeras, including mechanisms to detect illegal fishing. Progress in the inter-institutional agreement between Ministry of Agriculture, Livestock and Food (MAGA) and the Ministry of Defense for IUU fishing issues.
47. COVID-19 has affected all the activities carried out in every position in the value chain, that is, in the capture or cultivation, processing, transport and commercialization of fishery and aquaculture products, including the provision of equipment and supplies required. The sector is being highly affected, 70–80 percent at the beginning of the pandemic both from the socioeconomic perspective and in terms of operational facilities, coupled with the potential risk in maintaining jobs in formally established businesses, such as: processing, sale points and industrial and semi-industrial fishing fleets. OSPESCA is working in an intersectoral manner, regarding the Road Map "United Central America against Coronavirus".

48. Other activities that have been carried out: (i) Training in the Caribbean Lobster Stock Assessment Model (ii) Technical assistance for data collection regarding artisanal fisheries, (iii) Central American Network (REDCA) of monitoring, control and surveillance (MCS) for IUU fishing.
49. Regarding the Traceability plan, activities are the Trazar-Agro System, the Regional Aquaculture and Fisheries Traceability Standard, as well as computer and smartphone applications. Technical training was done to attend traceability regarding: (i) Capture, (ii) Harvest, (iii) Transportation, (iv) Processing and (v) Marketing.
50. During the Q&A session, Ms Joyce Leslie asked about the coordination efforts of the Security Commission. The Security Commission is comprised by the vice ministers of foreign affairs, the interior vice ministers, and the vice ministers of defense, with the participation of the police and the army. Under that collaboration, there is a regional security scheme represented. Under the framework of OSPESCA, towards combating IUU, there is a linking between the Port State activities, the registry of fishing vessels, satellite monitoring, and the work of the Safety Commission. This Commission has a very ambitious plan and have now opened a space to fisheries issues, which were previously only considered at the regional level within the frame of OSPESCA. Now fishing is being considered a matter that should be attended by the General Secretariat of the Central American Integration System, the Central America Commission and, of course, OSPESCA. To operationalize this coordinated work, an action protocol is being reviewed, where the different regional regulations that are also binding will be put on the table to establish a coherent model where all regional and national security regulations are put into practice.

**Implementation status in selected Western Central Atlantic Fishery Commission member states (other than Caribbean Regional Fishery Mechanism or Central American Fisheries and Aquaculture Organization) of the Western Central Atlantic Fishery Commission<sup>17</sup> recommendations of the Regional Working Group on Illegal, Unreported and Unregulated Fishing and the Regional Plan of Action to prevent, deter and eliminate Illegal, Unreported and Unregulated**

***Summary on progress in combating Illegal, Unreported and Unregulated fishing (IUU) in Brazil***

51. In Brazil, the different organizations dealing with IUU Fishing are:
- SAP/MAPA - Secretariat of Aquaculture and Fisheries of Ministry of Agriculture, Livestock and Food Supply. This is the national fishing authority. Its competencies include a set of activities focused on the mechanisms and regulations of the fisheries sector, including but not limited to licensing of fishing vessels to specific fish stocks, coordination and articulation between stakeholders and carrying out research programs and projects.
  - IBAMA/MMA – Brazilian Institute of the Environment and Renewable Natural Resources. This is the Brazilian Ministry of the Environment’s administrative arm responsible for inspections and penalties in cases of illegal fishing activity.
  - MB - Brazilian Navy, linked to the Ministry of Defence. It carries out naval inspection operations at sea, assessing compliance with maritime standards, especially regarding safety issues. Together with IBAMA, it inspects fishing vessels.
  - PF - Federal Police, linked to the Ministry of Justice supports the security of IBAMA’s public officials in more complex operations.
  - At the local level, state authorities conduct environmental operations.
  - Universities and research organizations are also engaged and support the generation of more detailed information.



- At the international level, national authorities coordinate and cooperate with international organizations (ICCAT, WECAFC, etc.) and importing countries (in this case, through regulations on sustainability and traceability).
52. Brazil is restructuring its system to have a more comprehensive and consistent knowledge on the occurrence, nature or intensity of IUU fishing in the country. Generally, IUU fishing in the area is practiced by small to medium sized artisanal vessels - up to 15 GT (Gross Tonnage). The marine species with the greatest pressure and the occurrence of illegal fishing are tunas, lobster, shrimps, and deep-sea crab, mullets, octopus, squid and Snapper. To address shared concerns and other issues related with IUU, they are working on establishing a Working Group.
  53. In short, work has been done for working towards having a clearer and more consistent picture of IUU fishing in Brazil, in order to better tackle the issue. Efforts are being made for greater effectiveness in monitoring and control, and enforcement actions, and the integration and coordination of actions, tools, financial resources and coordination with the relevant public authorities.
  54. Some of the most recent advances in preventing IUU fishing in Brazil are: (1) Regulation of Associated School of Fishing or Shadow Fishing (Ordinance SG/MMA n° 59-A of 9 November 2018), available for up to 250 vessels, (2) Definition of compulsory landing ports for tuna and similar species (MAPA Normative Instruction No. 44 of 2 October 2019), and (3) Mulletts (*Mugil cephalus*) fisheries, in the South of Brazil for which various norms and regulations are being developed in 2020, for planning and governance of this fishery.
  55. In addition, Brazil is carrying out a major restructuring and modernization of management mechanisms of fishing activities that support measures to combat IUU fishing, highlighting (1) RGP 4.0 - new system for the General Register of Fishing Activity, applied to the registration and licensing of fishers and fishing vessels, (2) PREPS - National Program for Tracking Fishing Vessels by Satellite, obligatory for all fishing vessels with Gross Tonnage (GT) equal to or greater than 50 or with total length equal to or greater than 15 meters, (3) New Digital Vessel Map (Catch Documentation Scheme), already in operation for some fisheries (4) Ratification of the PSMA - Port State Measures Agreement (FAO), (5) Proposal to create a Commission for a Regional Fisheries Body in the Southwestern Atlantic Ocean, (6) the Brazil-Uruguay international working group. to deal with shared, marine and continental resources, as well as aquaculture, (7) CAOL - Legal Origin Accreditation Certificate to certify fishery products, (8) CPGP's - Permanent Fisheries Management Committees for governance in the management of the main fisheries integrating mains stakeholders involved, (9) Fisheries statistics. Restructuring of national fisheries statistics, (10) Certifications for exports to the American and European markets. Market requirements are effective incentives for responsible fishing, (11) Fisheries closed Season. Process of reviewing and updating closed periods, and others in planning (Electronic traceability in the production chain and implementation of electronic systems for monitoring and surveillance of fishing vessels).
  56. Additionally, they mentioned the relevance of the REBYC-II LAC Project (Sustainable Management of Bycatch in Latin America and Caribbean Trawl Fisheries), with the generation of updated and relevant information, enabling best practices in fisheries management. The full presentation is in Annex C.

### **Summary on progress in combating IUU fishing in Colombia**

57. The National Aquaculture and Fisheries Authority (AUNAP), through the Office for Monitoring and Surveillance, has the goal to implement and apply control actions that allow verifying compliance with current legal provisions related to the exercise of fishing and aquaculture activities in the country, which are oriented to ensure the sustainability and the good use of fishery resources. The Port Inspection procedures (Resolution 1026 of 2014) depend on this agency and comply with international requirements. With the support of FAO human resources affiliated to this agency received training aiming for the strengthening its control and monitoring capacity.

58. Colombia with technical support from FAO, signed in November 2019 the Agreement of AUNAP for the Global Program for capacity building. The aim is strengthening the application of Port State Measures against IUU fishing.
59. AUNAP, as the fishing authority, leads the National Board of Fishing and Illicit Activity, which comprises all state entities related (directly or indirectly) to the fight against illegal fishing. AUNAP is the agency designing and coordinating the actions that the country must undertake to control IUU fishing (National Action Plan against IUU fishing).
60. There is an established joint procedure between state entities to synchronize the procedures for enforcement action against illegal fishing events.
61. The Illegal Fishing Law (Law 1851 of 2017) was enacted, which streamlines the administrative sanctioning process and provides tools for the development of the criminal process.
62. Within the framework of the National Board on Illegal Fishing, the competencies required to adhere to and comply with the requirements of the Port State Measures Agreement are being improved and implemented.
63. Colombia's accession to the FAO Port State Measures Agreement (PSMA), will strengthen its capacity to control IUU fishing effectively with regional participatory actions. The full presentation is in Annex C.

### ***Summary on progress in combating IUU fishing in United States of America***

64. The Department of State, the National Oceanic and Atmospheric Administration's National Marine Fisheries Service (NOAA Fisheries) and the U.S. Coast Guard all coordinate closely to implement domestic and international actions related to combatting IUU fishing, including:
  - a) Championing the establishment of schemes within regional fisheries management organizations (RFMOs) to identify and penalize IUU vessels, limit port and market access by nations that fail to curb IUU fishing, and provide strong monitoring, control, and surveillance of all fisheries.
  - b) Implementing the Magnuson-Stevens Fishery Conservation and Management Reauthorization Act of 2006 (latest report published in 2019).
  - c) Supporting international efforts to better assess and curtail illegal transshipment of fish and fish products at sea.
  - d) Working to improve the capacity of developing coastal States to manage their domestic fisheries and to combat IUU fishing, both by building the political will to devote resources to these issues and by providing information, equipment, and expertise from U.S. government agencies.
  - e) Utilizing the Seafood Import Monitoring Program (SIMP) to prevent certain fish and fish products identified as being particularly at-risk of IUU fishing and/or seafood fraud from entering the U.S. seafood market.
  - f) Supporting international efforts to curb IUU fishing, like the International Plan of Action to Prevent, Deter, and Eliminate IUU Fishing, the Port State Measures Agreement, and the Global Record of Fishing Vessels, Refrigerated Transport Vessels and Supply Vessels of the United Nations' Food and Agriculture Organization.
  - g) Supporting bilateral and cooperative fisheries law enforcement agreements between the United States Coast Guard and partner countries known as "shiprider" agreements, which support nations with limited resources through personnel training and by placing their enforcement personnel on U.S. vessels, where they may exercise their law enforcement authorities during enforcement operations.
65. Since the last working group, meeting developments include The Maritime Security and Fisheries Enforcement (SAFE) Act, which was passed in December 2019. Under the Maritime SAFE Act, the United States will work through a whole-of-government approach to strengthen the global fight

against IUU fishing and maritime security threats, including through a new interagency Working Group on IUU fishing. This Working Group brings together twenty-one agencies for an integrated, Federal Government-wide response to IUU fishing globally. The chair and deputy chairs of the Working Group rotate among NOAA, U.S. Department of State, and U.S. Coast Guard. NOAA is serving as the first chair. Additional details can be found at: [www.fisheries.noaa.gov/national/maritime-safe-act-interagency-working-group-iuu-fishing](http://www.fisheries.noaa.gov/national/maritime-safe-act-interagency-working-group-iuu-fishing)

66. The United States shared details of IUU fishing issues encountered since the last working group meeting, to include violations of ICCAT conservation measures and EEZ incursions. The United States noted how these issues provide recent real-world examples of the importance of information-sharing as reflected in Measure 21 of the WECAFC RPOA-IUU.
67. There is a regional problem between Mexican fishing boats fishing in United States waters and boats from The United States of America fishing in Bahamas waters. With the first problem in Mexico, The United States of America relies on the Coast Guard and Fisheries and Wildlife. This operation has been a success, but due COVID-19 prosecuting activities have slowed down. The operation in Bahamas started a year ago and it has been a success, it has been patrolling with aircraft and enforcement with intelligence. Currently, five civil cases are being prosecuted. Due to COVID-19 enforcement has been easy to conduct because Bahamas forbids any vessel activity in their waters.
68. Ms Leslie asked for details about the coordination of the committee. There are three co-chairs and NOAA is the leading co-chair and this rotates every three years. There are 21 agencies and they have virtual meetings, the first one has been about the work plan and the foundations of the committee, and what Legislative requirements they need to address. They are working in what all the agencies are required to do within the framework of the committee.
69. There was a positive response about the actions taken during the COVID-19, focusing more in taking the vessels out.
70. Mr Gittens from Bahamas expressed concern regarding whether the presence of vessels in Bahamas waters had been informed to the authorities in Bahamas. Mr Blackburn confirmed that they have been in communication with the Bahamas' authorities.

### ***Summary on progress in combating IUU fishing in Venezuela***

71. In 2016, the Ministry of Popular Power for Fisheries and Aquaculture developed policies in the production chain derived from fishing, aquaculture and its related activities, which contribute to the strengthening of the new social and economic model being developed. The main goal is to boost the fishing sector guaranteeing the sustainability of the activity to guarantee food sovereignty and security for our people.
72. Despite having experienced some inconveniences when subscribing to the Port States Measures Agreement, Venezuela is making a big effort to comply with the effective control and surveillance of the fleet. The National Socialist Fisheries and Aquaculture Institute (INSOPESCA), which is attached to the Ministry of the Popular Power of Fisheries and Aquaculture, is the entity in charge of policy implementation.
73. The measures that Venezuela is implementing to combat IUU fishing in the exclusive economic zone and in international waters are:
  - a) Perform analysis of all the information and evidence that confirms the facts.
  - b) Initiate, through INSOPESCA, an Administrative Procedure aimed to defining the responsibilities and sanctions to impose.

- c) When the responsibilities for non-compliance are verified, the measures to be considered are:
  - (1) suspend the vessel's fishing permit; (2) suspend the captain's and fishing master's permits;
  - (3) impose a fine in accordance with the provisions of the Fisheries and Aquaculture Law; and
  - (4) notify the shipowner of the actions to be taken by the competent authority.
- 74. A good example of the interest that the Bolivarian Republic of Venezuela has in discouraging IUU practices, is the case of the tuna vessel Aleta Azul. This vessel will be out of business for a year due an administrative procedure for alleged IUU Fishing.
- 75. It is in the interest of the Bolivarian Republic of Venezuela to continue executing action plans to promote the fight against illegal, unreported and unregulated fishing (IUU fishing) of our ships or foreign vessels, inside and outside our exclusive economic zone. The full presentation is in Annex C.

**Findings of the questionnaire on the assessment of Western Central Atlantic Fishery Commission members' readiness to implement the Regional Plan of Action to prevent, deter and eliminate Illegal, Unreported and Unregulated Fishing**

- 76. Mr Eric Wade presented the results of the questionnaire on the assessment of WECAFC members' readiness to implement the RPOA-IUU. The project was designed in four main stages (i) Project Concept Meetings, (ii) Questionnaire development and testing (iii) Intervention Strategy (multi-tiered and multi-pronged with consideration of the COVID-19 pandemic), (iv) Data Analysis (response rate; broad trends across member states; sub-regional analysis; response by parties to the Port State Measures Agreement and proposed implementation plan).
- 77. The main objective and design of the questionnaire was to assess member States' readiness in terms of the timeline towards implementation and the priority level of each measure. The questionnaire was administered online via the Qualtrics software.
- 78. The response rate across member states was 56 percent, with the response rate per question by member states at 95 percent. These numbers are above normal response rates for organizational level studies.
- 79. As a summary, member States indicated overwhelming high priority for the implementation of the majority of the measures; however, there was great variability in their timeline and readiness to implement the associated measures (Figure 1). On the same note, member States indicated they were primarily not ready for the implementation of measures at the regional level. Member States did respond that they were either very ready to implement measures associated with the policy and legal framework or that they have started this process.
- 80. This proactive approach at the policy and legal level provided some indication that countries have begun to tackle IUU fishing actively at the national level. In reviewing the responses to operations and MCS, there was a greater variability among member States in their readiness to meet these measures.
- 81. Members indicated that the top two needs were budgetary/financial assistance, and training and capacity development. These needs are consistent among member States. In assessing sub-regional subgroups, while there was some variation, there were limited significant differences across the regions. For example, assessing sub-regional readiness to develop and adopt a National Plan of Action to combat IUU fishing, there was no significant variation across sub-regions. Seven measures have some connection to the PSMA. The results indicate that PSMA Parties on average are readier to accomplish the measures in comparison to the other WECAFC Member States.
- 82. The presentation concluded by providing an overview of the recommended strategic implementation plans for the consideration of the member States. The RPOA-IUU's section on identified gaps to combat IUU fishing effectively was consulted to help guide and structure these strategies. The main impetus behind these strategic recommendations is that they will provide an opportunity to address the identified readiness gaps based on the requirements in the RPOA-IUU.

83. Mr Mauricio Herdocia highlighted that three OSPESCA countries have adhered to the agreement for the Port State Measurements (Nicaragua, Costa Rica and Panamá), the OSPESCA region has a regional regulation on this matter, aimed to prevent, discourage and eliminate IUU fishing. This regional regulation incorporates all measures related to this issue within the PSMA. In other words, the region has its own instrument, which is the regulation on measures of the port state, a legally binding mechanism that covers all the measures of the PSMA agreement.
84. Mr Peter A. Murray said that OSPESCA contribution is very important due to its implications. He reflected about how as a group they tend to look for the number of countries that signed the PSMA, but then sub-regional instruments have effectively the same weight even if the countries have not signed the agreement. This is important as it allows countries to operationalize provisions of the PSMA without having signed the agreement. The OSPESCA situation indicates that more countries in the region are actually implementing the PSMA, even if the number of Parties appears to be relatively small.
85. Ms Mosteiro asked about the motivations that OSPESCA countries might have for not signing the PSMA considering that the regulations they have already cover PSMA provisions. She wondered whether this is related to the internal process of every country or what is the motivating factor.
86. Mr Morales said that the intention of the regional regulation was to have an interim mechanism, while countries acceded individually to the PSMA.
87. Belize representative expanded on the observation of the convener. He indicated that it would be useful to look at the peculiarities of OSPESCA countries which allows them to have a regional strategy versus not signing up the agreement as the PSMA and taking these peculiarities to design a strategy to help them in terms of increasing their capacities.
88. Costa Rica representative highlighted that the common objective was to establish a facilitating mechanism for the OSPESCA member countries, in order to have an arrangement as a prior step to PSMA accession, as sometimes the internal procedures of the countries greatly delay these processes. That is why at the Central American level, by provision of the Tegucigalpa Protocol, a mechanism was created to establish common norms. These norms become binding for each of the countries and are approved not by the legislative process, but by a council of ministers, which is a much more expeditious mechanism. Thus, the current regulation in Central America becomes fundamental because it contains all the PSMA guidelines to which the countries adhere voluntarily.
89. Ms Joyce Leslie asked the consultant how this information would impact the report. Mr Wade said that he would need some time to read this regional regulation and compare it to the provisions of the PSMA. These findings would be included in the report.

**Updates on the development of the Port States Measures Agreement, Global Information Exchange System and the Global record of fishing vessels, refrigerated transport vessels and supply vessels; Implications for Western Central Atlantic Fishery Commission region – Discussion on way forward to revamp the work initiated on the regional record**

90. Ms Mosteiro began her presentation by explaining the importance of Information exchange, a key element in the adequate implementation of the provisions of the PSMA. Becoming a Party to the Agreement is just the first step. Translating the provisions into national law and regulations, and making all institutional and operational arrangements to facilitate a thorough implementation is a second important step that will effectively block the introduction of IUU fishing derived products through a particular port State. However, it is with information exchange that the Parties will make the Agreement reach its full potential, through the sharing of information essential to take decisions that

will make the PSMA a dynamic tool in the fight against IUU fishing. The Agreement includes specific provisions on information exchange spelled out in Article 16 (Electronic Exchange of Information) and in Annex A (Information to be provided in advance by vessels requesting port entry), Annex C (Report of the results of the inspection).

91. The Parties to the PSMA agreed at their first meeting (MOP1) in Oslo in 2017 that some basic information exchange should commence immediately to share the National Contact Points (NCP) and Designated Ports (DPs). So far, FAO has registered 433 designated ports and 49 NCPs. At their second meeting (MOP2) in Chile in June 2019, the Parties agreed that FAO develop a first operational prototype of the PSMA Global Information Exchange System (GIES) that would allow information exchange to start after the third Meeting of the Parties to the Agreement (MOP3) planned for June 2021 in Brussels. This process is supported through the Ad hoc Informal Open-Ended Technical Working Group on Information Exchange (TWG-IE) that meets annually to provide guidance on technical specifications. FAO has started development of the GIES prototype that should be launched in December 2020 for review by the third meeting of the TWG-IE first and then MOP3.
92. The first version of the GIES will thus allow sharing of full inspection reports with all those involved, which may include the flag State of the vessel inspected, the coastal State in which waters the fishing may have taken place, the RFMO in which convention area the fishing might have taken place, the State of the fishing master's nationality and FAO. The other Parties will also be able to access summary information to feed into their risk analysis when receiving a request for port entry/use.
93. The inspection of a vessel needs inevitably to be linked to reliable vessel identification information which is made available by flag States through the FAO Global Record of Fishing Vessels, Refrigerated Transport Vessels and Supply Vessels (Global Record). The Global Record would thus be connected to the GIES to support the verification of flag State information to be included in the inspection report, support risk analysis to take decisions to allow entry or use or not of a port and whether to inspect a vessel or not, and possibly share publicly some selected summary information.
94. The FAO Global Record has been operationally active since April 2017 and currently contains information of a global fleet of over 11 000 vessels used for fishing and fishing related activities such as transshipment, transport and supply. This fleet represents over 40 percent of the global eligible fleet that is vessels having an IMO number which is a prerequisite for registration in the Global Record. This information is currently being updated by 64 states that are actively participating in this global initiative which will certainly expand with the release of version 2 in December 2020. This second version will have a more efficient user interface which will facilitate the work of control authorities by providing key summary information about a vessel and other new functionalities.
95. The FAO Global Record fulfils all information requirements and standards required not only by the PSMA, but also by the UN Fish Stocks Agreement, the FAO Compliance Agreement and other instruments, tools and initiatives to fight IUU fishing including those of the RFMOs. In all, it is a one-stop-shop, a single access point, for all relevant information on vessels to fight IUU fishing that can fulfil the requirements of the international community with regard to those Agreements, tools and initiatives for vessel information exchange at the global level.
96. Technically, both systems (GIES and the Global Record) are multilingual, scalable, and are being developed/upgraded to provide a multitenancy functionality. This means that any country/region planning to develop/upgrade their own national/regional system for the PSMA or vessel records can request a version of the GIES or Global Record to FAO. The national/regional version would be placed in the FAO cloud, thus being supported/maintained from the technical point of view by

FAO, but with exclusive use by the country/region. It would be automatically connected to the global systems through specific rules to be agreed/decided upon in each situation and could be adapted to satisfy national/regional needs with guidance/support from the FAO side. This solution would eliminate the burden of IT maintenance of the system whilst still allowing operability by the new owners of such a system. FAO is planning to release this functionality during 2021 for countries/regions that would be interested. The WECAFC members could consider this option as a ready-made solution for an initial version of a Regional Record and/or a Regional electronic PSMA System (e-PSMA).

97. Following Ms Mosteiro's presentation, Barbados, the United States of America and Trinidad and Tobago clarified that they were Parties to the PSMA, as this was not reflected in the presentation. Ms Mosteiro thanked the countries for the clarification and presented her apologies for this oversight.
98. Mr Murray asked for some clarifications regarding risk assessment. Ms Mosteiro clarified that it is highly recommended to conduct a risk analysis when implementing the PSMA. The technical working group (TWG-IE) recommended that the GIES should integrate some kind of risk analysis to support the Parties; however, this option is not going to be available in the first version but will be available in later versions. Several regions are developing their own risk analysis to incorporate to the national systems. The idea is to have something available globally to guide these activities, but it does not exist yet. In the second version of the Global Record, there will be additional information that will give some indications regarding compliance by vessels.
99. Brazil said that they had concerns about the connection between the global and the regional level. Brazil agrees that alignment between systems is crucial for all the systems work smoothly, but their first concern is about the reporting order and they would like to have more clarification about if it is up to the country to decide if they want to feed the global systems or the regional systems, as most countries have limited human resources. They wonder if in the current scenario and in the stages where all the systems are now, what would be the best way to avoid a duplication of efforts in feeding the regional system. Ms Mosteiro responded about how to operationalize the system without increasing the burden of feeding the databases. The idea is to let the countries choose the channel; the idea is to connect all the global systems with the regional ones under the same standards. Once the systems are connected, countries will be able to choose the information flow that best suits them. The most efficient path for each country must be assessed.
100. A question was raised about how the WECAFC members would effectively be implementing PSMA: When this exchange happens, can the member country provide national points of contact, can they provide the findings in inspection reports or they must be first formal members of PSMA? Ms Mosteiro clarified regarding national contact points that any country can nominate them whether they are a Party to the or not. There are several parties that are in communication through national points of contact. Regarding the inspection reports, the issue has not been decided yet and it depends in decision-making process among the Parties.
101. Ms Leslie asked if the FAO is responsible for hosting of the Global Record and the infrastructure related with it and if there are backup systems to support any system failure. Ms Mosteiro clarified that they are working in moving the version 2 of the Global Record into the cloud in order to enhance safety. In that way, FAO will be responsible for creating and maintaining the copies of the system and the information.
102. A question was raised regarding if the PSMA addresses the possibility of transferring evidence collected abroad through international legal assistance, in order to incorporate it in a swift manner in a criminal process.

103. Ms Mosteiro explained that the answer was not straightforward, in the sense that if at the end of the findings of the inspection whether there was illegal activity, the Port State would be able to take actions after the findings.

**Presentation about the key elements for a targeted assistance framework for Global Environment Facility<sup>7</sup> funding, expression of interest and next steps**

104. Mr Jeremy Mendoza (FAO) made a presentation on a concept note/idea prepared for submission to the GEF 7 International Waters (IW) project cycle. The concept note was developed on request from the WECAFC Secretariat with support of FAO SLC and FAO NFIO technical staff and has been cleared for PIF development by the GEF FAO unit. The impact of IUU fishing on the sustainable management of fish stocks was underlined and the increased regional commitments in the fight against IUU made over the last decade by CRFM, OSPESCA and WECAFC were recalled. Mr Mendoza also referred to the limited capacity of many countries in the region to fully exercise their responsibilities as port, flag, coastal and market States in combatting IUU fishing. The concept note intends to catalyse the operationalization of the Regional Plan of Action against IUU (RPOA-IUU) and is aligned with GEF main objectives and several strategies of the CLME+ Strategic Action Programme (SAP).
105. The project to be implemented by FAO, with CRFM and OSPESCA as proposed executing partners, will assist beneficiary countries to gradually improve capacity to combat IUU fishing activities by: 1) Enhancing Governments' capacities to devise appropriate investments to effectively combat IUU fishing; 2) Strengthening National Policy Frameworks; 3) Strengthening National Legal Frameworks; 4) Enhancing National MCS capacity to combat IUU fishing; and 5) Enhancing regional and international information-sharing and cooperation. The total budget estimated at this stage, including GEF funds and co-financing, is around USD 13 million based on the participation of 10 countries in the region.
106. Finally, Mr Mendoza made reference to the next steps to be taken that included 1) expression of interest by countries; 2) Development of the Project Information Form (PIF) and presentation of country endorsement letters; 3) Presentation of PIF to the GEF Council and, if approved; 4) Development of Project Document.
107. The WG Convener had three comments regarding the concept note related to the current discussions on an international agreement on marine biodiversity in areas beyond national jurisdiction (ABNJ) and how the project may contribute to this. He was also concerned about the project having as an output the accession of beneficiary countries to relevant international instruments as this may be beyond project control and finally, he considered that the timeframe was challenging and may prove risky.
108. Mr Mendoza noted that applying better MCS mechanisms in the region would benefit biodiversity in the ABNJ as it would reduce opportunities for IUU fishing activities to land catches in port States. On the other hand, Mr Mendoza agreed that a project of this nature could only contribute to legal policy frameworks and countries' preparedness to access relevant international instruments. Mr Mendoza also agreed that time was an issue, but the required first step for September-October was the expression of interest by countries to participate in the project and afterwards proceed with preparing the Project Identification Form (PIF).
109. Ms Singh-Renton, CRFM advised that there is need to carefully consider, in taking this forward, how best to link government processes with strategic planning and reporting. Given that in the presentation there is a reference to some of the instruments of the Caribbean Community Common Fisheries Policy, the Castries declaration, the OSPESCA regulation and then the GEF objectives and strategies, it would be important to not forget to come back to the instruments



for which members may have accountability; so that, at the end of the project, certain things are mainstreamed. There is need to find the entry points in the project proposal, for the regional instruments that would support the international instruments that would support what is required to address IUU fishing. CRFM is looking to work with FAO to make this an outcome.

110. Ms Joyce Leslie noticed in component 1.1 (IUU for industrial fisheries estimated) there was a reference in the meeting about FAO guidelines for these estimations, hence suggested that it would be good to have a feedback from that document.
111. Ms Joyce Leslie enquired about the output related to improvement of data collection and analysis systems in support of MCS and if the project would support the development of these systems in case countries do not have them in place. Mr Mendoza expressed that the project would support development of these capacities and necessary investments.

### **Updated workplan of the Regional Working Group on Illegal, Unreported and Unregulated Fishing and eventual recommendations for Western Central Atlantic Fishery Commission<sup>18</sup>**

112. The draft documents shared ahead of the meeting were briefly presented. In the interest of time, it was agreed to gather further comments and suggested changes from participants in the subsequent weeks following the meeting. The final recommendations are in Annex D, while the workplan is in Annex E.

### **Closure of the meeting**

113. The meeting was closed at 12:15 hours with a brief statement from the WECAFC Secretary, Ms Yvette Die Ouadi. The Secretariat especially commended the good collaboration and support by the Convener, who was most likely attending his last working group meeting as he retired from CRFM. Ms Diei Ouadi indicated that she looked forward to the sustained commitment of all for a thorough follow-up and implementation of agreed actions.



## Antecedentes de la reunión

1. Prevenir, desalentar y eliminar la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada (INDNR) es una prioridad para los países de la región del Caribe. Los miembros de la Comisión de Pesca para el Atlántico Centro-Occidental (COPACO) aprobaron en la decimoquinta reunión de la Comisión, celebrada en 2014, la creación de un Grupo de trabajo regional sobre la pesca INDNR (GTR-INDNR), con el objetivo de mejorar la coordinación y la cooperación entre las organizaciones/instituciones nacionales y regionales responsables del seguimiento, control y vigilancia pesqueros (SCV), en apoyo de sus esfuerzos comunes para prevenir, desalentar y eliminar la pesca INDNR.
2. La labor del GTR-INDNR es una de las prioridades del Mecanismo de Coordinación Provisional para la Pesca Sostenible, en el que la COPACO, el Centro de Estudios Marinos (CRFM) y la Organización del Sector Pesquero y Acuícola del Istmo Centroamericano (OSPESCA) -con el apoyo del proyecto CLME+ del PNUD/FMAM- pretenden mejorar la gobernanza regional para la pesca sostenible. Se espera que la labor del grupo de trabajo contribuya a la consecución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y, en particular, del Objetivo 14 “Conservar y utilizar de forma sostenible los océanos, los mares y los recursos marinos”.
3. La labor del GTR-INDNR contribuirá también a la Trayectoria de SAMOA (Modalidades de acción acelerada para los pequeños Estados insulares en desarrollo), que se acordó en la Conferencia de las Naciones Unidas sobre los Pequeños Estados Insulares en Desarrollo, celebrada en Samoa en septiembre de 2014, y que promueve la acción en su artículo 58 (g): “Mejorar e implementar el seguimiento, control y vigilancia de los buques pesqueros para prevenir, desalentar y eliminar eficazmente la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada, incluida la creación de capacidad institucional en los niveles apropiados”.
4. Los resultados de las reuniones del GTR-INDNR deberían contribuir a prevenir, desalentar y eliminar la pesca INDNR para lograr una pesca más sostenible y socialmente responsable en la región. La mejora de la ordenación y del seguimiento, control y vigilancia (SCV) deberían contribuir a reforzar la seguridad alimentaria en la región del Caribe a través de un suministro de pescado más fiable. Las prácticas de ordenación pesquera sostenible, -incluido el SCV-, contribuyen asimismo a garantizar el empleo a largo plazo y otras oportunidades económicas relacionadas con el sector pesquero, incluyendo también la pesca recreativa y la elaboración y el comercio de pescado.

## Apertura de la reunión

### ***Bienvenida de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura/Comisión de Pesca para el Atlántico Centro-Occidental, Mecanismo Regional de Pesca del Caribe, Organización del Sector Pesquero y Acuícola del Istmo Centroamericano***

5. La Sra. Yvette Diei Ouadi, Secretaria de la COPACO, dio la bienvenida a los miembros del CRFM y de la OSPESCA, así como a otras partes y colegas, a la cuarta reunión del Grupo de trabajo. Destacó que ésta era la primera reunión que se celebraba virtualmente en la serie de reuniones de los Grupos de trabajo de la COPACO. El encuentro se celebró de forma virtual como consecuencia de la pandemia mundial de COVID-19. La pandemia ha cambiado nuestra forma de interactuar y ha impuesto restricciones a los viajes. Sin embargo, ha sido una oportunidad en términos de participación. La Sra. Diei Ouadi destacó la presencia de más de 100 participantes de 24 países de la COPACO y seis organizaciones asociadas.
6. Esto demuestra el nivel de interés y la diversidad institucional y técnica de la región, ya que la asistencia triplicó el nivel habitual de participación de las anteriores reuniones del GTR-INDNR. La pesca INDNR es un reto global al que se enfrentan los profesionales de la ordenación y el desarrollo pesquero, así como los pescadores legítimos, y requiere el asesoramiento científico y técnico de los participantes. Es una

cuestión muy importante para la región del Atlántico Centro-Occidental, ya que se ha notificado que es una de las regiones con más problemas de INDNR.

7. El Sr. Milton Haughton, Director Ejecutivo del Mecanismo Regional de Pesca del Caribe (CRFM, por sus siglas en inglés), dio la bienvenida a los participantes a la cuarta reunión del Grupo de trabajo regional de la COPACO sobre la pesca INDNR y reflexionó sobre el sector pesquero como pilar fundamental para el desarrollo de una economía azul sostenible en la región y su potencial para contribuir de forma significativa al desarrollo económico y a la consecución de varios de los Objetivos de Desarrollo Sostenible.
8. Los miembros del CRFM y las partes interesadas se comprometen a proteger las poblaciones de peces de los ecosistemas marinos y la biodiversidad y a utilizar estos valiosos activos naturales de manera sostenible. Los miembros del CRFM están profundamente preocupados por cualquier acción que pueda dañar o socavar los esfuerzos nacionales o regionales para proteger estos valiosos recursos, debido a las operaciones de buques ilegales nacionales o extranjeros. La pesca INDNR es uno de los problemas más graves y difíciles de la ordenación pesquera moderna a nivel mundial. Las medidas adoptadas en los últimos años incluyen el refuerzo de la legislación, los reglamentos y las políticas nacionales, y el fortalecimiento de los sistemas de seguimiento y vigilancia, así como el desarrollo de la capacidad del personal encargado de la aplicación de la ley y de la adopción de medidas coercitivas contra las personas implicadas en actividades de pesca INDNR.
9. En el ámbito regional del Caribe, en los últimos 15 años se han emprendido acciones para hacer frente a la pesca INDNR, como el estudio de 2005 sobre el alcance de esta actividad en los Estados miembros del CRFM. Los responsables de las políticas han adoptado la Política Pesquera Común de la Comunidad del Caribe, un marco de actuación conjunta de los miembros del CRFM para proteger y reposicionar el sector pesquero con el fin de garantizar un futuro mejor y más seguro. La Declaración de Castries sobre la pesca INDNR es otra de las iniciativas importantes en este sentido. Estos instrumentos ponen de manifiesto la determinación y el compromiso de la región de proteger sus intereses económicos y prevenir y eliminar la pesca INDNR mediante formas legislativas y reglamentadas. El Grupo de trabajo representa un mecanismo muy importante para reforzar los esfuerzos y facilitar y mejorar la cooperación regional a la hora de abordar el difícil problema de la pesca INDNR en la región.
10. El Sr. Reinaldo Morales, de OSPESCA, reflexionó sobre cómo la pesca INDNR sigue siendo uno de los principales retos a los que se enfrenta la pesca a nivel mundial, regional y nacional. Es necesario aunar esfuerzos para acabar con el problema. La pesca INDNR merma los recursos pesqueros y la biodiversidad de los océanos. La pesca INDNR debe ser abordada conjuntamente por todos los sectores, tanto los que trabajan en el sector pesquero, como los agentes de seguridad pública, ya sean fuerzas policiales, navales, marinas y medioambientales. Así como los miembros del cuerpo judicial, como fiscales y jueces. No se puede olvidar que la pesca INDNR depende de las capacidades institucionales, por lo que se deben promover acciones para fortalecerlas, a fin de contar con registros y regulaciones actualizadas. Además, los pescadores deben participar en las medidas que se tomen, son fundamentales para pasar de los métodos coercitivos a comportamientos basados en principios éticos y morales.
11. El Sr. Morales destacó igualmente la necesidad de incluir a estos actores y factores, a la hora de analizar los avances que se han producido a nivel regional. Así, los esfuerzos realizados a diferentes niveles para la gestión y conservación de los recursos pesqueros se alinearán con los objetivos de sostenibilidad a largo plazo y evitarán amenazar la biodiversidad marina, la seguridad alimentaria y los medios de vida de las personas que dependen de este sector. Los países miembros de OSPESCA están siguiendo esta vía a través de reglamentos regionales vinculantes, dentro del Acuerdo sobre medidas del Estado rector del puerto.

## **Asistencia**

12. La reunión contó con la participación de expertos de los siguientes 25 miembros de la COPACO Antigua y Barbuda, Bahamas, Barbados, Belice, Brasil, Colombia, Costa Rica, Cuba, Unión Europea, Francia, Guatemala, Guyana, Honduras, Jamaica, México, Países Bajos (Caribe), Nicaragua, Panamá, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas, España, Surinam, Trinidad y Tobago, Estados Unidos de América y Venezuela. También participaron organizaciones regionales asociadas como el CRFM y la OSPESCA, así como el Centro de Gestión de Recursos y Estudios Medioambientales (CERMES) de la Universidad de las Indias Occidentales (UWI), el Sistema de Seguridad Regional (RSS), la Red de organizaciones de pescadores del Caribe-Unidad de Coordinación (CNFO-CU), el proyecto de Grandes Ecosistemas Marinos del Caribe y la Plataforma Norte de Brasil (CLME+) y la Sociedad para la Conservación de la Vida Silvestre (WCS). La lista de participantes -incluidos los miembros del Grupo de trabajo y los especialistas-, puede consultarse en el Anexo B.

## **Elección de los presidentes y los relatores**

13. La Sra. Joyce Leslie (Jefa Adjunta de Pesca, Barbados), como representante del país anfitrión de la Secretaría de la COPACO, fue elegida Presidenta de la reunión. La Sra. Leslie dio la bienvenida a los participantes en nombre del Gobierno de Barbados.

## **Resultados de la tercera reunión y resumen de los objetivos y resultados previstos de la tercera reunión, y aprobación de la agenda**

14. El Sr. Peter A. Murray, en calidad de Convocante del GTR-INDNR, presentó una visión general de los objetivos y resultados previstos de la reunión. Los resultados de las reuniones del GTR-INDNR deberían contribuir a la reducción de la pesca INDNR en la región y a una pesca más responsable y sostenible. La mejora de la gestión y del SCV debería ayudar a reforzar la seguridad alimentaria en la región del Caribe mediante un suministro de pescado más fiable. Las prácticas de ordenación pesquera sostenible -incluido el SCV- contribuyen también a garantizar el empleo a largo plazo y otras oportunidades económicas relacionadas con el sector pesquero, incluidas la pesca recreativa y la elaboración y el comercio del pescado.
15. Se presentó un breve resumen de las reuniones anteriores del GTR-INDNR. En la primera reunión del GTR-INDNR (Barbados, 1 y 2 de marzo de 2017) se debatieron muchos aspectos de la pesca INDNR y se contribuyó a 1) aumentar la sensibilización y la comprensión del problema de la pesca INDNR en la región del Caribe; y 2) fortalecer la capacidad para una colaboración más eficaz para prevenir, desalentar y eliminar la pesca INDNR en la región del Caribe, haciendo hincapié en las experiencias de otras regiones con sistemas de localización de buques (SLB) y otros sistemas y herramientas de SCV, y en los instrumentos internacionales y regionales para combatir la pesca INDNR, como el Acuerdo sobre medidas del Estado rector del puerto de la FAO de 2009. En la primera reunión también se finalizaron y acordaron los Términos de referencia y el Plan de trabajo del GTR-INDNR para el periodo 2017-2018 para su aprobación por el CRFM y la COPACO, y se debatieron los elementos que deben incluirse en un PAR-INDNR.
16. En la segunda reunión (Barbados, 19-21 de septiembre de 2017) se destacó la importancia de abordar la pesca INDNR con un enfoque regional coherente para: 1) Incrementar la concienciación y la comprensión del problema de la pesca INDNR y debatir las posibles soluciones 2) Fomentar el conocimiento entre los miembros de la COPACO de las Especificaciones estándar de la FAO para el marcado e identificación de embarcaciones pesqueras 3) Sensibilizar más y crear capacidad para adoptar y aplicar el Registro mundial de buques de pesca, transporte refrigerado y suministro (Registro mundial) y el Identificador único del buque (IUB) 4) Sentar las bases para crear un Registro regional de buques de pesca, apoyándose en los ejemplos de otras regiones y en consonancia con el Registro mundial, y 5) Compartir información y experiencias/prácticas sobre

el SCV, incluyendo -pero sin limitarse a ello- la aplicación del Acuerdo sobre medidas del Estado rector del puerto (MERP), el control del Estado rector en los puertos, el establecimiento de Centros nacionales de seguimiento de la pesca, la cooperación y el intercambio de información entre las autoridades competentes, etc.

17. En la tercera reunión (Barbados, 26-28 de septiembre de 2018) los participantes recibieron información actualizada sobre la implementación del MERP, el Registro mundial, las Directrices sobre metodologías para la estimación de la pesca INDNR, el mercado de artes de pesca, el Estudio mundial sobre prácticas de transbordo y los sistemas de documentación de las capturas. Los representantes de los países expusieron asimismo los esfuerzos realizados a nivel nacional en lo que respecta al seguimiento de los instrumentos internacionales en la lucha contra la pesca INDNR. Junto con su Plan de trabajo 2019-2020, el Grupo de trabajo formuló recomendaciones para presentarlas al Grupo Asesor Científico de la COPACO sobre el seguimiento y el control de los transbordos en el mar, la aplicación en la región de las Directrices técnicas sobre metodologías e indicadores para la estimación de la magnitud y el impacto de la pesca INDNR, y el mercado de las artes de pesca.
18. En un taller de dos días (Barbados, 6 y 7 de marzo de 2019) se ultimaron las disposiciones para el desarrollo de un PAR-INDNR en la zona de la COPACO relacionadas con: 1) políticas y aspectos jurídicos; 2) seguimiento, control y vigilancia (SCV), cumplimiento y observancia; 3) cooperación y coordinación regionales; 4) requisitos de desarrollo de capacidad. Sobre la base de estos resultados, se elaboró el PAR-INDNR en los países miembros de la COPACO (2019-2029), que fue aprobado por los miembros de la COPACO en su decimoséptima reunión, celebrada del 15 al 18 de julio de 2019 en Miami, Estados Unidos.
19. Los resultados esperados de esta cuarta reunión del GTR-INDNR eran los siguientes:
  - Sensibilización sobre el nivel de esfuerzos de los miembros de la COPACO en el cumplimiento de los compromisos en la lucha contra la pesca INDNR;
  - Mejor conocimiento de los últimos mecanismos e instrumentos internacionales para prevenir, desalentar y eliminar la pesca INDNR;
  - Comprensión del estado actual de preparación de los miembros para aplicar el PAR-INDNR;
  - Validar los elementos de una propuesta y generar interés en una implementación gradual del PAR-INDNR; y
  - Plan de trabajo actualizado del GTR-INDNR.
20. Los objetivos específicos de la cuarta reunión del Grupo de trabajo regional fueron los siguientes
  - Proporcionar información actualizada sobre la implementación del Plan de trabajo del GTR-INDNR para 2019-2020 y los esfuerzos de los miembros de la COPACO en la aplicación de las recomendaciones pertinentes aprobadas por la decimoséptima reunión de la COPACO;
  - Informar de los avances a nivel mundial y regional de la implementación del Acuerdo sobre el MERP y los instrumentos complementarios;
  - Proporcionar actualizaciones clave sobre el Registro mundial y debatir la posibilidad de renovar el trabajo iniciado sobre el Registro regional;
  - Compartir los resultados del cuestionario sobre la evaluación de la preparación de los miembros de la COPACO para aplicar el PAR-INDNR;
  - Debatir y recopilar expresiones de interés sobre el contenido de un marco de asistencia específica para catalizar la aplicación del PAR-INDNR a través de la financiación del FMAM7; y
  - Elaborar un plan de trabajo actualizado del GTR-INDNR y formular posibles recomendaciones para la decimoctava reunión de la COPACO.
21. La agenda aprobada para la cuarta reunión de INDNR puede consultarse en el Anexo A.

## Resumen de la labor de la Comisión de Pesca para el Atlántico Centro-Occidental en el plan de trabajo para 2019-2020 del Grupo de trabajo regional sobre la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada

22. La Sra. Yvette Diei Ouadi presentó una breve reseña de las actividades realizadas desde la última reunión del Grupo de trabajo, que tuvo lugar en Barbados, del 26 al 28 de septiembre de 2018. Durante esa última reunión se inició el desarrollo del PAR-INDNR, se prepararon tres recomendaciones<sup>1</sup> para la decimoséptima sesión de la COPACO y se elaboró el Plan de trabajo 2018-2019.
23. Las actividades del Grupo de trabajo contaron con el apoyo del fondo de reserva de la COPACO, otros proyectos de fondos fiduciarios, el proyecto CLME+ de la FAO para “Catalizar la aplicación del Programa de acción estratégica para la ordenación sostenible de los recursos marinos vivos compartidos de los grandes ecosistemas marinos del Caribe y la plataforma del norte de Brasil” y la ayuda de la Comisión Europea “Apoyo a la aplicación del Plan de acción regional para desalentar y eliminar la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada en el Atlántico central occidental”.
24. La Sra. Yvette Diei Ouadi presentó una rápida actualización del Plan de trabajo 2018-2019. Las acciones y objetivos del plan pueden agruparse en cuatro áreas: (1) El PAR-INDNR y las Recomendaciones, (2) los estudios para estimar la INDNR y las medidas para luchar eficazmente contra la misma; (3) la armonización de las normativas nacionales sobre transbordos y marcado de artes de pesca; (4) la cooperación en el SCV, el intercambio de información, el SCV y la inspección pesquera.
25. La Sra. Yvette Diei Ouadi presentó los logros a nivel regional, señalando que los resultados a nivel nacional serían resumidos por los dos organismos subregionales de pesca (CRFM y OSPESCA) y por un grupo de Estados miembros que no forman parte de estos organismos subregionales:
- Aprobación de los resultados de la tercera reunión del Grupo de trabajo. El Grupo Asesor Científico (GAC), con el apoyo de la Secretaría de la COPACO, presentó seis recomendaciones del Grupo de trabajo en la decimoséptima reunión de la Comisión, celebrada entre el 15 y el 18 de julio de 2019. De las recomendaciones presentadas, sólo tres y el PAR-INDNR fueron aprobadas por la Comisión<sup>2</sup>.
  - Visibilidad de la reunión del Grupo de trabajo y mayor conocimiento del PAR-INDNR. Las actas de la tercera reunión del Grupo de trabajo se publicaron en [www.fao.org/3/ca7572en/CA7572EN.pdf](http://www.fao.org/3/ca7572en/CA7572EN.pdf), al tiempo que la publicación trilingüe del PAR-INDNR [www.fao.org/3/ca9457t/ca9457t.pdf](http://www.fao.org/3/ca9457t/ca9457t.pdf) se finalizó y fue ampliamente difundida entre los miembros y socios, centros de conocimiento científico/redes regionales clave (sin el Instituto Pesquero del Golfo y el Caribe) en el ámbito geográfico de la COPACO, y más allá.
  - El Sr. Peter A. Murray informó de que las actividades del Grupo de trabajo también se han recopilado en el boletín del CRFM.
  - Encuesta de referencia para evaluar la preparación de los miembros para aplicar el PAR-INDNR. El proceso se llevó a cabo de febrero a julio de 2020 y el 56 por ciento de los miembros respondió al cuestionario. Los resultados detallados del cuestionario se presentarán como tema del programa de la reunión.

<sup>1</sup> Recomendación COPACO/17/2019/15 “Sobre el seguimiento y control de los transbordos en el mar”.  
Recomendación COPACO/17/2019/16 “Sobre la aplicación en la región de las directrices técnicas sobre metodologías e indicadores para la estimación de la magnitud y el Impacto de la pesca Ilegal, no Declarada y no Reglamentada (INDNR)”.  
Recomendación COPACO/17/2019/17 “Sobre el marcado de las artes de pesca”.

<sup>2</sup> Las recomendaciones “sobre el marcado y la identificación de los buques pesqueros en la zona de la COPACO”, “sobre el establecimiento de un registro de la COPACO de los buques pesqueros de más de 12 metros autorizados a faenar en la zona de la COPACO” y “sobre el establecimiento y el mantenimiento de listas de buques de los que se presume y/o se confirma que han realizado actividades de pesca INDNR en la zona de competencia de la COPACO” no pudieron ser aprobadas.

- Preparación de una propuesta de proyecto de nota de exposición de conceptos para poner en marcha la aplicación gradual del PAR-INDNR. La idea es centrarse, en primer lugar, en los puntos críticos de la pesca INDNR en la región (Atlántico occidental con especies de alto valor/concha y langosta y los recursos de camarones y peces de fondo del Gran Ecosistema Marino de la Plataforma del Norte de Brasil (NBSLME). La iniciativa se presentará en la reunión como tema del programa para recabar la opinión y las expresiones de interés de los miembros.
- Elaboración de un documento de orientación para la preparación y el desarrollo de un Plan de acción nacional sobre pesca INDNR (PAN-INDNR). En el marco del proyecto CLME+ de la FAO (UNJP/RLA/217/OPS), un experto en cuestiones de pesca INDNR, con el apoyo de sus colegas del Departamento de Pesca (NFI) de Roma y de la Secretaría de la COPACO, elaborará un documento de orientación para ayudar a los países de la región CLME+ a elaborar Planes de acción nacionales contra la pesca INDNR (PAN-INDNR). El informe tendrá en cuenta los aspectos normativos y de ordenación pesquera del plan, los instrumentos internacionales y regionales (p. ej. el Plan de acción regional sobre pesca INDNR) para orientar la elaboración de un PAN-INDNR, las medidas clave y sus implicaciones para los Estados de pabellón, costeros, del puerto y de mercado, así como el proceso de participación de partes interesadas en los países. Por último, el informe incluirá un estudio de caso en la región CLME+ (Estado costero de América Central o América del Sur en desarrollo) que ilustre el proceso de elaboración de un PAN-INDNR.
- Intercambio de información. La Secretaría ha coordinado el intercambio de información entre los miembros de la COPACO, aprendiendo sobre los enfoques de mejores prácticas en el SCV y la inspección pesquera en general. Por ejemplo, los miembros del Grupo de trabajo han compartido, a través de la Secretaría, información sobre casos con condenas de pesca INDNR. Se subrayó que estas actividades deben desarrollarse más, ya que se ha identificado como un área importante en la tercera reunión del Grupo de trabajo.
- La Sra. Yvette Diei Ouadi concluyó destacando que estas actividades a nivel regional indican un nivel satisfactorio de implementación del Plan de trabajo 2018-2019. Algunas otras actividades siguen en curso, pero se espera que sean finalizadas. Está previsto que esta cuarta reunión del Grupo de trabajo consolide el impulso del PAR-INDNR como un importante instrumento regional para la COPACO.

**Actualización del programa de apoyo a la aplicación del acuerdo sobre medidas del estado rector del puerto para prevenir, desalentar y eliminar la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada e instrumentos complementarios, a nivel mundial y en la región de la Comisión de Pesca para el Atlántico Centro-Occidental**

26. La Sra. Kristín von Kistowski comenzó su presentación explicando que en todo el mundo y en el Caribe ha aumentado la concienciación sobre los efectos negativos de la pesca INDNR. Los daños ecológicos, económicos y sociales causados por la pesca INDNR se reflejan en el Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) 14 sobre la conservación y el uso sostenible de los océanos, los mares y los recursos marinos en sus metas 14.4 y 14.6 que, para 2020, pretenden acabar con la pesca INDNR y eliminar las subvenciones que contribuyen a la pesca INDNR, respectivamente. El año 2020 marca, pues, un hito importante en la lucha mundial contra la pesca INDNR.
27. El Acuerdo de medidas del Estado rector del puerto para prevenir, desalentar y eliminar la pesca INDNR (MERP) es un hito en los esfuerzos mundiales para combatir la pesca INDNR. Se trata del primer instrumento internacional jurídicamente vinculante dirigido específicamente a la pesca INDNR y tiene como objetivo lograr una cobertura mundial de medidas del Estado rector del puerto que impidan la entrada de pescado capturado ilegalmente en los mercados nacionales e internacionales y conviertan el negocio de la pesca INDNR, que antes era de bajo riesgo y gran rentabilidad, en todo lo contrario.



28. La COPACO ha adoptado una Resolución sobre el refuerzo de la aplicación de los instrumentos internacionales de pesca, incluidos los instrumentos internacionales de lucha contra la pesca INDNR. Los Estados miembros de la COPACO han acordado además cooperar a través de las organizaciones e iniciativas subregionales, regionales e internacionales existentes, apoyarlas y reforzarlas en los esfuerzos por aplicar los instrumentos internacionales de pesca y, según proceda, establecer nuevos mecanismos e iniciativas a este respecto. El año pasado, la COPACO adoptó el Plan de acción regional para prevenir, desalentar y eliminar la pesca INDNR elaborado por este Grupo de trabajo regional.
29. El Acuerdo sobre medidas del Estado rector del puerto destinadas a prevenir, desalentar y eliminar la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada, que se aprobó en, entró en vigor el 5 de junio de 2016. Actualmente, hay 66 Partes en el Acuerdo, incluida la Unión Europea como una Parte que representa a sus Estados miembros. Un total de 16 de estas Partes son miembros de la COPACO (12 sin la UE, Francia, Guinea y Corea).
30. Siguiendo las orientaciones de la COFI en su 32avo período de sesiones, la primera reunión de las Partes del MERP se convocó en Oslo, Noruega, del 29 al 31 de mayo de 2017. En ella, las Partes establecieron el Grupo de Trabajo de la Parte 6 para abordar los requisitos de los Estados en desarrollo, y el Grupo de trabajo técnico de composición abierta sobre intercambio de información (TWG-IE, por sus siglas en inglés) para proporcionar orientación sobre la elaboración de un mecanismo de intercambio de información para el MERP. El Grupo de Trabajo de la Parte 6 y el Grupo de trabajo técnico celebraron sus primeras reuniones en junio de 2017 y abril de 2018, respectivamente, y los resultados de ambas se comunicaron al 33º período de sesiones del COFI.
31. En 2017, la FAO puso en marcha su *Programa Mundial para respaldar la aplicación del Acuerdo sobre MERP y los instrumentos internacionales complementarios*. El Programa tiene la finalidad de contribuir a las iniciativas nacionales, regionales y mundiales dirigidas a prevenir, desalentar y eliminar la pesca INDNR. Actualmente el Programa engloba diez proyectos financiados por la Unión Europea, España, los Estados Unidos de América, Islandia, Noruega, la República de Corea y Suecia. El Programa ha apoyado (i) a 33 Estados (*11 en el Caribe*) en la formulación de estrategias y planes de acción nacionales para la aplicación del MERP y de los instrumentos internacionales complementarios de lucha contra la pesca INDNR; (ii) a 18 Estados (*8 en el Caribe*) en la reformulación de sus políticas y legislaciones nacionales, (iii) y a 13 Estados (*6 en el Caribe*) en la actualización de sus sistemas y procedimientos de seguimiento, control y vigilancia (SCV), con el fin de ajustarse a los requisitos del MERP y de los instrumentos internacionales complementarios; (iv) 54 funcionarios de 16 Estados en desarrollo (*4 en el Caribe*) para recibir formación jurídica en derecho pesquero internacional, y 24 funcionarios de siete países para recibir formación en SCV e inspección portuaria; y (v) cuatro Estados (*2 en el Caribe*) para realizar seminarios a nivel nacional sobre el MERP. En total, alrededor de un tercio de las actividades de desarrollo de capacidades se han llevado a cabo en la región de la COPACO.
32. Como parte de las actividades de desarrollo de capacidades en el Caribe, en noviembre se celebrará un taller regional sobre la actuación del Estado del pabellón con los países apoyados por el Proyecto de actuación del Estado rector del puerto, financiado por Estados Unidos. En las condiciones actuales, el taller tendrá lugar como una serie de seminarios web. El objetivo del taller es evaluar los actuales sistemas nacionales de recopilación y registro de información sobre buques y conseguir que los participantes comprendan mejor cómo estos sistemas apoyan la actuación del Estado del pabellón. Asimismo, se revisarán los procedimientos de registro y autorización. Los participantes conocerán y debatirán los mecanismos y herramientas para mejorar el intercambio de información y la cooperación para garantizar el cumplimiento de las leyes aplicables y las obligaciones internacionales como Estados del pabellón y para contribuir a los esfuerzos nacionales, regionales e internacionales de lucha contra la pesca INDNR.

33. La propagación de la pandemia de COVID-19, -con las correspondientes medidas de distanciamiento social y restricciones de viaje-, ha afectado al sector pesquero de muchas maneras. Esto ha provocado una disminución del esfuerzo pesquero y dificultado la venta de las capturas por parte de los pescadores. Al mismo tiempo, se han tenido que reducir algunas actividades de seguimiento, control y vigilancia (SCV). La situación también ha repercutido en la asistencia técnica que actualmente se presta a distancia. Sin embargo, dado el impulso y el compromiso que se había desarrollado antes de la llegada de la pandemia, muchas de las actividades se han mantenido.

**Presentación del estado de aplicación en los estados miembros de la Mecanismo Regional de Pesca del Caribe de las recomendaciones de la Comisión de Pesca para el Atlántico Centro-Occidental<sup>17</sup> del Grupo de trabajo regional sobre la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada y el Plan de acción regional para prevenir, desalentar y eliminar la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada**

34. El Sr. Peter A. Murray, en su papel de representante del CRFM, comenzó su presentación explicando el contexto general de la pesca INDNR. Se ha documentado relativamente poco sobre los casos de pesca INDNR, a pesar de que la información oficiosa sugiere que se produce. Por lo tanto, no se puede confirmar qué especies son las más afectadas por este problema ni se puede hacer una estimación adecuada de las pérdidas debidas a la pesca INDNR. La mayoría de las medidas adoptadas por los Estados miembros del CRFM han sido a nivel de políticas y normativas, aunque se reconoce la necesidad de poner en marcha y/o reforzar las medidas de cumplimiento y aplicación. Hay indicios de compromiso político para abordar el problema, existiendo margen para las intervenciones bilaterales. También se ha expresado inquietud por la necesidad de redoblar los esfuerzos de colaboración y cooperación de los países importadores, y los esfuerzos en este sentido han dado sus frutos.
35. Todos los Estados miembros del CRFM están comprometidos con la Política Pesquera Común de la Comunidad del Caribe (y sus protocolos) y la Estrategia de SCV del CRFM; y, seis (6) de estos Estados cuentan con personal que ha recibido capacitación en enjuiciamiento e interceptación de la pesca, desde 2017, como parte de una iniciativa conjunta entre el Sistema Regional de Seguridad (RSS, por sus siglas en inglés) a través de su Centro Regional de Capacitación Marítima y la Secretaría del CRFM. Desde que se impartió este curso, estos países miembros del RSS han empezado a registrar más casos de interceptación pesquera que antes. Este aumento en la notificación de este tipo de actuaciones es el resultado de la mayor sensibilización sobre la importancia de la persecución judicial e interceptación pesquera, generada por el curso y sus participantes.
36. Para los Estados miembros del CRFM, poco ha ocurrido, después de 2019, en términos de adhesión a acuerdos y/o instrumentos internacionales. Los ocho (8) de los 17 Estados miembros del CRFM que se han adherido al Acuerdo de la FAO sobre medidas del Estado rector del puerto para prevenir, desalentar y eliminar la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada (MERP) hasta la fecha, lo hicieron antes de 2019. Los Estados miembros del CRFM participan en el GTR-INDNR y en la COPACO y han aprobado el Plan de acción regional para prevenir, desalentar y eliminar la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada (INDNR) en la región. Tres Estados miembros del CRFM han elaborado Planes de acción nacionales para prevenir, desalentar y eliminar la pesca INDNR (PAN-INDNR), pero el más reciente de ellos se adoptó antes de 2019.
37. La Secretaría del CRFM ha proporcionado orientación y asistencia técnica específica a sus Estados miembros, cuando éstos han sido objeto de acusaciones de pesca INDNR. En tales casos, el CRFM ha guiado el desarrollo y la implementación de medidas correctivas para mejorar los mecanismos de SCV y/o ha proporcionado apoyo a los comités interministeriales nacionales y a los grupos de trabajo constituidos con el fin de abordar los problemas de pesca INDNR identificados. La Secretaría del CRFM ha redactado un modelo/plantilla de PAN-INDNR para que sus Estados miembros lo tengan en cuenta a la hora de aplicar las medidas nacionales.

38. El CRFM ha animado también a sus países miembros a llevar a cabo actividades de acuerdo con las disposiciones de la Declaración de Castries (Santa Lucía). Además, en 2017 el CRFM se convirtió en socio de la Red para la aplicación de regulaciones sobre la flora y fauna silvestres del Caribe (CaribWEN).
39. La necesidad de recursos financieros y presupuestarios es lo más importante para facilitar que los Estados miembros del CRFM implementen el PAR-INDNR. La formación y el desarrollo de capacidades en materia de INDNR y la “mejora de los recursos humanos” irían luego en las prioridades, respectivamente.
40. Los Estados miembros del CRFM están trabajando en el desarrollo y aplicación de una serie de medidas correctoras para mejorar los mecanismos de SCV, incluyendo el desarrollo de legislación y reglamentos específicos para regular la pesca en alta mar, y la mejora de la planificación de la ordenación pesquera. Se trata de un buen augurio para el futuro, si se atienden las necesidades prioritarias señaladas, ya que las lecciones aprendidas de estas experiencias pueden servir de orientación para trazar el camino a seguir para hacer frente a la amenaza permanente que supone la pesca INDNR en la región.
41. La Sra. Yvette Diei Ouadi sugirió durante el turno de preguntas que se celebrara una reunión la semana siguiente entre la secretaría de la COPACO, el CRFM y la coordinación del proyecto CLME+ (Catalizar la aplicación del Programa de acción estratégica para la ordenación sostenible de los recursos marinos vivos compartidos de los grandes ecosistemas marinos del Caribe y la plataforma del norte de Brasil), con el fin de valorar la complementariedad e identificar las formas de ofrecer un producto simple pero completo para la región frente a la pesca INDNR.
42. El Sr. Peter A. Murray explicó que existe la preocupación de que el desarrollo de un borrador/plantilla de PAN-INDNR que pueda adaptarse a todos los países podría llevar un tiempo. Sin embargo, dada la oferta de la FAO a través de la Secretaría, no tienen ninguna objeción hacia ese enfoque. Estarían abiertos a aceptar el planteamiento, porque es de esperar que la fusión con as directrices de la FAO agilice el proceso y se pueda considerar en principio su aceptación.

**Presentación del estado de aplicación en los estados miembros de la Organización del Sector Pesquero y Acuícola del Istmo Centroamericano de las recomendaciones de la Comisión de Pesca para el Atlántico Centro-Occidental<sup>17</sup> del Grupo de trabajo regional sobre la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada y el Plan de acción regional para prevenir, desalentar y eliminar la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada**

43. El Sr. Reinaldo Morales, como representante de OSPESCA, presentó las medidas que los países miembros han adoptado para hacer frente a la pesca INDNR. Comenzó recordando el Segundo Plan de acción CRFM-OSPESCA. Las principales líneas de actuación en materia de pesca INDNR en la región son el SCV, ampliar el intercambio de experiencias, aprovechar las lecciones aprendidas y los resultados obtenidos en los trabajos regionales anteriores y apoyar las actividades del Grupo de trabajo regional COPACO/CRFM/OSPESCA.
44. En cuanto a la propuesta de Protocolo para la aplicación de la normativa regional en materia de pesca INDNR, el Sr. Morales explicó que el objetivo general era mejorar la aplicación armoniosa de la normativa nacional, regional e internacional en materia de pesca INDNR, a través de la concertación y el examen de los procedimientos llevados a cabo por los actores nacionales, regionales o de fuera de la región, incluyendo en especial las sanciones administrativas y la persecución efectiva de las actividades de pesca INDNR.

45. En cuanto a los reglamentos regionales. El Reglamento OSP-02-09 fue actualizado para la ordenación pesquera regional de la langosta del Caribe (*Panulirus argus*). Se aprobó el Reglamento Regional sobre las medidas del Estado rector del puerto destinadas a prevenir, desalentar y eliminar la pesca INDNR. Su objetivo es establecer un conjunto de normas armonizadas a nivel regional en materia de medidas de gobierno del Estado rector del puerto para prevenir, desalentar y eliminar la pesca INDNR. Incluye normas sobre: designación de puertos, autorización o denegación de entrada a puerto, inspecciones en puerto, prioridades de inspección, autorización de procedimientos de inspección, denegación de entrada, acciones conjuntas de cooperación, medidas más estrictas, entre otras.
46. En cuanto al Registro pesquero se realizó una actualización y adaptación de la plataforma digital a una versión 2.0 que incluye el registro de la flota, la producción pesquera y acuícola, y las consultas dinámicas.

### **Esfuerzos a nivel de país**

- **Belice** Ley de Recursos Pesqueros no. 7 de 2020. El objetivo es modernizar y transformar la industria pesquera artesanal de Belice, así como garantizar el uso y la ordenación sostenibles de los recursos pesqueros y la conservación de los arrecifes de coral, los manglares y las aguas costeras que los sustentan. Además, pretende aportar una mayor autoridad para la toma de decisiones, la seguridad alimentaria y la resiliencia de las comunidades locales.
  - **Costa Rica.** Acuerdo de lucha contra la pesca ilegal entre INCOPESCA y *Global Fishing Watch* (GFW), para la certificación de la pesca sostenible de atún, dorado y pez espada, para acceder a los mercados internacionales de consumo responsable. El acuerdo incluye los conocimientos tradicionales y los derechos del sector pesquero cumpliendo la normativa vigente.
  - **Honduras** Programa de Fortalecimiento del Registro General de Pescadores, Dirección General de Pesca y Acuicultura, (DIGEPESCA), dependencia de la Secretaría de Agricultura y Ganadería, (SAG) que fue organizado por el Centro de Estudios Marinos (CEM) y la organización internacional RARE a través de su iniciativa *Fish Forever* para Honduras.
  - **Panamá.** Estrategia nacional de lucha contra la pesca ilegal y hoja de ruta para el cumplimiento del Acuerdo sobre medidas del Estado rector del puerto (MERP).
  - **Nicaragua** Resolución interinstitucional IPSA/INPESCA para los centros de acopio y los productos pesqueros y acuícolas, que incluye mecanismos para garantizar que la comercialización nacional e internacional cumpla con la normativa que contribuye a la salubridad, legalidad y trazabilidad de los productos pesqueros y acuícolas. El proyecto de mejora de la pesca (FIP) ha avanzado notablemente hacia la obtención de la certificación del *Marine Stewardship Council* (MSC) para la pesquería de langosta del Caribe.
  - **Guatemala** Avances en un Plan de acción nacional para la gestión de rayas, tiburones y quimeras, incluyendo mecanismos para detectar la pesca ilegal. Avances en el acuerdo interinstitucional entre el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación (MAGA) y el Ministerio de Defensa para las cuestiones relacionadas con la pesca INDNR.
47. La COVID-19 ha afectado a todas las actividades que se realizan en todos los eslabones de la cadena de valor, es decir, en la captura o cultivo, elaboración, transporte y comercialización de productos pesqueros y acuícolas, incluyendo la provisión de equipos e insumos necesarios. El sector se está viendo muy afectado -entre un 70 y un 80 por ciento al inicio de la pandemia-, tanto desde el punto de vista socioeconómico como de las instalaciones operativas, unido al riesgo potencial para mantener los puestos de trabajo en los negocios ya formalizados, como son: la elaboración, puntos de venta y flotas pesqueras industriales y semi-industriales. La OSPESCA está trabajando de manera intersectorial, en relación a la Hoja de Ruta “América Central unida contra el coronavirus”.

48. Otras actividades que se han realizado: (i) Capacitación en el modelo de evaluación de poblaciones de langosta del Caribe (ii) Asistencia técnica para la recopilación de datos en relación a la pesca artesanal, (iii) Red Centroamericana (REDCA) de monitoreo, control y vigilancia (SCV) para la pesca INDNR.
49. En cuanto al plan de trazabilidad, las actividades son el Sistema *Trazar-Agro*, la Norma regional de trazabilidad acuícola y pesquera, así como aplicaciones informáticas y para teléfonos inteligentes. Se llevó a cabo formación técnica para abordar el tema de la trazabilidad, sobre: (i) capturas, (ii) recolección, (iii) transporte, (iv) elaboración y (v) comercialización.
50. Durante la ronda de preguntas, la Sra. Joyce Leslie inquirió sobre los esfuerzos de coordinación de la Comisión de seguridad. Esta Comisión está formada por los viceministros de Asuntos Exteriores, los viceministros del Interior y los viceministros de Defensa, con la participación de la policía y el ejército. Dentro de esa colaboración, figura un programa de seguridad regional. En el marco de la OSPESCA, -con el fin de luchar contra la INDNR-, existe una vinculación entre las actividades del Estado rector del puerto, el registro de los buques pesqueros, el seguimiento por satélite y los trabajos de la Comisión de seguridad. La Comisión tiene un plan muy ambicioso y ahora ha reservado un espacio a las cuestiones pesqueras, que antes sólo se consideraban a nivel regional en el marco de la OSPESCA. La pesca ahora está siendo considerada como un asunto que debe ser tratado por la Secretaría General del Sistema de Integración Centroamericana, la Comisión Centroamericana y, por supuesto, la OSPESCA. Para poner en práctica esta labor coordinada, se está revisando un protocolo de actuación, donde se pondrán sobre la mesa las diferentes normativas regionales que también son vinculantes para establecer un modelo coherente donde se pongan en marcha todas las normativas de seguridad regionales y nacionales.

**Estado de aplicación en algunos estados miembros de la Comisión de Pesca para el Atlántico Centro-Occidental (diferentes al Mecanismo Regional de Pesca del Caribe y la Organización del Sector Pesquero y Acuícola del Istmo Centroamericano) de las recomendaciones de la Comisión de Pesca para el Atlántico Centro-Occidental 17 del Grupo de trabajo regional sobre la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada y el Plan de acción regional para prevenir, desalentar y eliminar la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada**

***Resumen de los avances en la lucha contra la pesca INDNR en Brasil***

51. En Brasil, las diferentes organizaciones que se ocupan de la pesca INDNR son:
- SAP/MAPA: Secretaría de Acuicultura y Pesca del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Abastecimiento. Es la autoridad nacional en materia de pesca. Sus competencias incluyen un conjunto de actividades centradas en los mecanismos y regulaciones del sector pesquero, incluyendo, pero no limitándose, a la concesión de licencias a buques pesqueros para determinadas poblaciones de peces, la coordinación y articulación entre las partes interesadas y la realización de programas y proyectos de investigación.
  - IBAMA/MMA: Instituto Brasileño de Medio Ambiente y Recursos Naturales Renovables. Es el brazo administrativo del Ministerio de Medio Ambiente brasileño responsable de las inspecciones y sanciones en casos de actividad pesquera ilegal.
  - MB: Marina brasileña, vinculada al Ministerio de Defensa. Realiza operaciones de inspección naval en el mar, evaluando el cumplimiento de las normas marítimas, sobre todo en materia de seguridad. Junto con el IBAMA, inspecciona los barcos de pesca.
  - PF: Policía Federal, vinculada al Ministerio de Justicia, apoya la seguridad de los funcionarios públicos del IBAMA en operaciones más complejas.
  - A nivel local, las autoridades estatales realizan operaciones medioambientales.

- Las universidades y las organizaciones de investigación participan también y apoyan la generación de información más detallada.
  - A nivel internacional, las autoridades nacionales se coordinan y cooperan con las organizaciones internacionales (CICAA, COPACO, etc.) y los países importadores (en este caso, a través de la normativa sobre sostenibilidad y trazabilidad).
52. Brasil está reestructurando su sistema para tener un conocimiento más completo y coherente de la ocurrencia, naturaleza o intensidad de la pesca INDNR en el país. Por lo general, la pesca INDNR en la zona es practicada por embarcaciones artesanales de tamaño pequeño y mediano, de hasta 15 toneladas brutas. Las especies marinas con mayor presión e incidencia de pesca ilegal son los atunes, langosta, camarones y cangrejo de profundidad, salmonetes, pulpo, calamar y pargo. Para abordar las preocupaciones compartidas y otras cuestiones relacionadas con la INDNR, preparan la creación de un Grupo de trabajo.
53. En resumen, se ha avanzado para tener una imagen más clara y coherente de la pesca INDNR en Brasil, con el fin de abordar mejor el problema. Se está trabajando para lograr una mayor eficacia en el seguimiento y control, y en las medidas para aplicar la ley, así como en la integración y coordinación de acciones, herramientas, recursos financieros y colaboración con las autoridades públicas competentes.
54. Algunos de los avances más recientes para prevenir la pesca INDNR en Brasil son: (1) Regulación de la Escuela Asociada de Pesca o *Pesca de sombra* (Ordenanza SG/MMA n° 59-A de 9 de noviembre de 2018), disponible para hasta 250 embarcaciones, (2) Definición de los puertos de desembarque obligatorios para el atún y especies similares (Instrucción Normativa del MAPA n° 44 de 2 de octubre de 2019), y (3) Pesca de mugílidos (*Mugil cephalus*), en el sur de Brasil para la que se están desarrollando diversas normas y reglamentos en 2020, que permitirán la planificación y gobernanza de esta pesquería.
55. Además, Brasil está llevando a cabo una importante reestructuración y modernización de los mecanismos de ordenación de las actividades pesqueras que apoyan las medidas de lucha contra la pesca INDNR, destacando (1) el RGP 4.0: nuevo sistema de Registro General de la Actividad Pesquera, aplicado al registro y licencia de los pescadores y buques pesqueros, (2) PREPS: Programa Nacional de Seguimiento de Buques Pesqueros por Satélite, obligatorio para todos los buques pesqueros con tonelaje bruto (TB) igual o superior a 50 o con eslora total igual o superior a 15 metros, (3) Nuevo Mapa Digital de Buques ( Programa de Documentación de Capturas), ya en funcionamiento para algunas pesquerías (4) Ratificación del MERP: Acuerdo sobre medidas del Estado rector del puerto (FAO), (5) Propuesta de creación de una Comisión para un Órgano regional de pesca en el Océano Atlántico Sudoccidental, (6) Grupo de trabajo internacional Brasil-Uruguay. para tratar los recursos compartidos, marinos y continentales, así como la acuicultura, (7) CAOL: Certificado de Acreditación de Origen Legal para certificar los productos pesqueros, (8) CPGP: Comités Permanentes de Gestión Pesquera para la gobernanza en la ordenación de las principales pesquerías integrando a los más importantes actores involucrados, (9) Estadísticas de pesca: reestructuración de las estadísticas nacionales de pesca, (10) Certificaciones para la exportación a los mercados americano y europeo. Los requisitos del mercado son incentivos eficaces para la pesca responsable, (11) Temporada de veda pesquera. Proceso de revisión y actualización de los periodos de veda, y otros en planificación (Trazabilidad electrónica en la cadena de producción e implementación de sistemas electrónicos de seguimiento y vigilancia de los buques pesqueros).
56. Así mismo, mencionaron la relevancia del Proyecto REBYC-II LAC (Gestión sostenible de la captura incidental en las pesquerías de arrastre de América Latina y el Caribe), con la generación de información actualizada y relevante, que permita las mejores prácticas en la ordenación pesquera. La presentación completa se encuentra en el Anexo C.

### **Resumen de los avances en la lucha contra la pesca INDNR en Colombia**

57. La Autoridad Nacional de Acuicultura y Pesca (AUNAP), a través de la Dirección de Inspección y Vigilancia, tiene como objetivo implementar y aplicar medidas de control que permitan verificar el cumplimiento de las disposiciones legales vigentes relacionadas con el ejercicio de las actividades pesqueras y acuícolas en el país, las cuales están orientadas a garantizar la sostenibilidad y el buen uso de los recursos pesqueros. Los procedimientos de Inspección Portuaria (Resolución 1026 de 2014) dependen de este organismo y cumplen con los requisitos internacionales. Con el apoyo de la FAO el personal afiliado a este organismo recibió capacitación con el fin de fortalecer su capacidad de control y seguimiento.
58. Colombia -con el apoyo técnico de la FAO- firmó en noviembre de 2019 el Acuerdo entre la AUNAP y el Programa mundial de desarrollo de capacidad. El objetivo es reforzar la aplicación de las medidas del Estado rector del puerto contra la pesca INDNR.
59. La AUNAP, como autoridad pesquera, lidera la Mesa Nacional de Pesca Ilegal y Actividades Ilícitas, que comprende todas las entidades estatales relacionadas (directa o indirectamente) con la lucha contra la pesca ilegal. La AUNAP es el organismo que diseña y coordina las acciones que el país debe emprender para controlar la pesca INDNR (Plan de Acción Nacional contra la pesca INDNR).
60. Existe un procedimiento conjunto establecido entre las entidades estatales para sincronizar la aplicación de medidas coercitivas frente a los actos de pesca ilegal.
61. Se promulgó la Ley contra la pesca ilegal (Ley 1851 de 2017), que agiliza el proceso administrativo sancionatorio y brinda herramientas para el desarrollo del proceso penal.
62. En el marco de la Mesa Nacional de Pesca Ilegal, se están mejorando e implementando las competencias necesarias para la adhesión y cumplimiento de los requisitos del Acuerdo sobre medidas del Estado rector del puerto (MERP).
63. La adhesión de Colombia al Acuerdo MERP de la FAO, reforzará su capacidad para controlar eficazmente la pesca INDNR con actuaciones participativas regionales. La presentación completa se encuentra en el Anexo C.

### **Resumen de los avances en la lucha contra la pesca INDNR en los Estados Unidos de América**

64. El Departamento de Estado, el Servicio Nacional de Pesquerías Marinas de la Administración Nacional Oceánica y Atmosférica (*NOAA Fisheries*) y el Servicio de Guardacostas de Estados Unidos se coordinan estrechamente para poner en marcha medidas nacionales e internacionales relacionadas con la lucha contra la pesca INDNR, incluyendo:
  - a) Defender el establecimiento de programas dentro de las organizaciones regionales de ordenación pesquera (OROP) para identificar y sancionar a los buques INDNR, limitar el acceso a los puertos y al mercado de las naciones que no pongan freno a la pesca INDNR, y proporcionar un seguimiento, control y vigilancia eficaces de todas las pesquerías.
  - b) Aplicar la Ley de Conservación y Ordenación de la Pesca Magnuson-Stevens de 2006 (último informe publicado en 2019).
  - c) Apoyar los esfuerzos internacionales para evaluar mejor y reducir el transbordo ilegal de pescado y productos pesqueros en el mar.
  - d) Trabajar para mejorar la capacidad de los Estados costeros en vías de desarrollo para administrar sus pesquerías nacionales y luchar contra la pesca INDNR, tanto generando voluntad política para dedicar recursos a estas cuestiones como proporcionando información, equipos y experiencia de los organismos gubernamentales de Estados Unidos.

- e) Utilizar el Programa de supervisión de importaciones de alimentos marinos (SIMP) para evitar que determinados pescados y productos pesqueros identificados como de especial riesgo de pesca INDNR -y/o de fraude- entren en el mercado de productos alimenticios de Estados Unidos.
  - f) Apoyar los esfuerzos internacionales para frenar la pesca INDNR, como es el Plan de acción internacional para prevenir, desalentar y eliminar la pesca INDNR, el Acuerdo sobre medidas del Estado rector del puerto y el Registro mundial de embarcaciones pesqueras, buques de transporte refrigerado y de suministro de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO).
  - g) Apoyar los acuerdos bilaterales y de cooperación en materia de aplicación de la ley de pesca entre la Guardia Costera de Estados Unidos y los países asociados, conocidos como acuerdos de embarque (“*shiprider*”), que apoyan a las naciones con recursos limitados mediante la formación de personal y embarcando a sus miembros en buques de los Estados Unidos de América donde pueden ejercer sus facultades para aplicar la ley durante las operaciones de vigilancia.
65. Desde el último Grupo de trabajo, los progresos de la reunión incluyen La Ley de aplicación de la seguridad marítima y la pesca (SAFE), que se aprobó en diciembre de 2019. En el marco de la Ley SAFE, Estados Unidos trabajará a nivel de todas las administraciones para reforzar la lucha mundial contra la pesca INDNR y las amenazas a la seguridad marítima, entre otras cosas mediante un nuevo Grupo de trabajo interinstitucional sobre la pesca INDNR. Este Grupo reúne a veintiún organismos para dar una respuesta integrada de todo el Gobierno Federal a la pesca INDNR en el mundo. El presidente y los vicepresidentes del Grupo de trabajo rotan entre la NOAA, el Departamento de Estado y la Guardia Costera de Estados Unidos. La NOAA ejerce la primera de las presidencias. Se pueden encontrar más detalles en: [www.fisheries.noaa.gov/national/maritime-safe-act-interagency-working-group-iuu-fishing](http://www.fisheries.noaa.gov/national/maritime-safe-act-interagency-working-group-iuu-fishing)
66. Los EEUU compartieron detalles de problemas de pesca INDNR encontrados desde la última reunión del Grupo de trabajo, incluyendo las violaciones de las medidas de conservación de la CICAA y las incursiones en la Zona Económica Exclusiva. Los Estados Unidos señalaron que estos problemas son ejemplos recientes del mundo real de la importancia de compartir información, tal y como se refleja en la medida 21 del PAR de la COPACO.
67. Existe un problema a nivel regional entre los barcos de pesca mexicanos que faenan en aguas de los Estados Unidos de América y los barcos estadounidenses que lo hacen en aguas de Bahamas. Con el principal problema situado en México, los Estados Unidos de América recurre a la Guardia Costera y al departamento de Pesca y Vida Silvestre. Esta operación ha sido un éxito, pero debido a COVID-19 las actividades de vigilancia se han visto ralentizadas. La operación en Bahamas comenzó hace un año y también ha resultado exitosa, se ha patrullado con aviones y se ha aplicado la ley con inteligencia. Actualmente, hay cinco pleitos civiles en los tribunales. Gracias a la COVID-19 ha resultado fácil hacer cumplir la ley porque Bahamas prohíbe cualquier actividad de los buques en sus aguas.
68. La Sra. Leslie pidió detalles sobre la coordinación del Grupo de trabajo. Tiene tres copresidentes y en la actualidad la presidencia rotativa la tiene NOAA (la rotación es cada tres años). Esta integrado por 21 organismos que mantienen reuniones virtuales, la primera ha sido sobre el plan de trabajo y las bases del grupo, y qué requisitos legislativos tienen que abordar. Trabajan sobre medidas que todos los organismos deben cumplir.
69. Hubo una respuesta positiva sobre las medidas tomadas durante el COVID-19, centrándose más en la retirada de los buques.
70. El Sr. Gittens, de Bahamas, expresó su preocupación sobre si la presencia de buques en aguas de Bahamas había sido comunicada a las autoridades de este país. El Sr. Blackburn confirmó que han estado en comunicación con las autoridades de Bahamas.



### **Resumen de los avances en la lucha contra la pesca INDNR en Venezuela**

71. En 2016, el Ministerio del Poder Popular para Pesca y Acuicultura desarrolló normativas sobre la cadena productiva derivada de la pesca, la acuicultura y sus actividades conexas, que contribuyen al fortalecimiento del nuevo modelo social y económico que se está desarrollando. El objetivo principal es impulsar el sector pesquero, garantizando su sostenibilidad para asegurar la soberanía y seguridad alimentaria de nuestro pueblo.
72. A pesar de haber experimentado algunos contratiempos al suscribir el Acuerdo de medidas sobre el Estado rector del puerto, Venezuela está haciendo un gran esfuerzo para cumplir con el control y la vigilancia efectivos de la flota. El Instituto Nacional Socialista de Pesca y Acuicultura (INSOPESCA), adscrito al Ministerio del Poder Popular para Pesca y Acuicultura, es el ente encargado de la aplicación de las políticas.
73. Las medidas que Venezuela está implementando para combatir la pesca INDNR en la zona económica exclusiva y en aguas internacionales son:
  - a) Realizar el análisis de toda la información y pruebas que confirmen los hechos.
  - b) Iniciar, a través del INSOPESCA, un procedimiento administrativo encaminado a definir las responsabilidades y sanciones a imponer.
  - c) Cuando se verifiquen las responsabilidades por incumplimiento, las medidas a considerar son: (1) suspender el permiso de pesca de la embarcación; (2) suspender los permisos del capitán y del patrón de pesca; (3) imponer una multa de acuerdo a lo establecido en la Ley de Pesca y Acuicultura; y (4) notificar al armador las acciones a tomar por la autoridad competente.
74. Un buen ejemplo del interés que tiene la República Bolivariana de Venezuela en desalentar las prácticas INDNR, es el caso del buque atunero *Aleta Azul*. Este buque estará fuera de servicio durante un año debido a un procedimiento administrativo por presunta pesca INDNR.
75. La República Bolivariana de Venezuela tiene interés en continuar ejecutando planes de acción para promover la lucha contra la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada (INDNR) de nuestros buques o de buques extranjeros, dentro y fuera de nuestra zona económica exclusiva. La presentación completa se encuentra en el Anexo C.

### **Conclusiones del cuestionario sobre la evaluación de la preparación de los miembros de la Comisión de Pesca para el Atlántico Centro-Occidental para aplicar la Plan de acción regional para prevenir, desalentar y eliminar la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada**

76. El Sr. Eric Wade presentó los resultados del cuestionario sobre la evaluación de la preparación de los miembros de la COPACO para aplicar el PAR-INDNR. El proyecto se diseñó en cuatro etapas principales (i) Reuniones sobre el tipo de proyecto, (ii) Desarrollo y ensayo del cuestionario (iii) Estrategia de intervención (de varios niveles y pluridimensional, teniendo en cuenta la pandemia de COVID-19), (iv) Análisis de los datos (tasa de respuesta; tendencias generales en los Estados miembros; análisis subregional; respuesta de las partes al Acuerdo sobre medidas del Estado rector del puerto y plan de implementación propuesto).
77. El objetivo principal y el diseño del cuestionario era evaluar la preparación de los Estados miembros en cuanto al calendario de implementación y el nivel de prioridad de cada medida. El cuestionario se gestionó en línea a través del software Qualtrics.
78. La tasa de respuesta de los Estados miembros fue del 56 por ciento, y la tasa de respuesta por pregunta de los Estados miembros fue del 95 por ciento. Estas cifras están por encima de los índices de respuesta normales para los estudios a nivel de organización.

79. En resumen, los Estados miembros consideraron muy prioritaria la aplicación de la mayoría de las medidas; sin embargo, hubo una gran disparidad en cuanto a los plazos y la preparación para implementarlas (Figura 1). Asimismo, los Estados miembros indicaron que no estaban preparados para implementar las medidas a nivel regional. Pero sí respondieron que estaban muy preparados para aplicar medidas asociadas al marco normativo y jurídico o que habían iniciado este proceso.
80. Este enfoque proactivo en el ámbito normativo y jurídico es un indicio de que los países han comenzado a abordar la pesca INDNR de forma activa a nivel nacional. Al examinar las respuestas a las operaciones y al SCV, se observó una mayor disparidad entre los Estados miembros en cuanto a su disposición a cumplir estas medidas.
81. Los miembros indicaron que las dos principales necesidades eran la ayuda presupuestaria/financiera y la formación y el desarrollo de capacidades. Estas necesidades son coincidentes entre los Estados miembros. Al evaluar los subgrupos subregionales, si bien hubo algunas variaciones, las diferencias significativas entre las regiones fueron limitadas. Por ejemplo, al evaluar la preparación subregional para desarrollar y adoptar un Plan de acción nacional de lucha contra la pesca INDNR, no hubo grandes diferencias entre las subregiones. Siete medidas tienen alguna relación con el MERP. Los resultados indican que, por término medio, las Partes del MERP están más preparadas para cumplir las medidas en comparación con los demás Estados miembros de la COPACO.
82. La presentación concluyó proporcionando una visión general de los planes estratégicos de implementación recomendados para su consideración por parte de los Estados miembros. Para orientar y estructurar estas estrategias se consultó la sección del PAR-INDNR sobre lagunas identificadas para luchar eficazmente contra la pesca ilegal. El principal impulso detrás de estas recomendaciones estratégicas es que brindarán la oportunidad de abordar las brechas de preparación identificadas en base a los requisitos del PAR-INDNR.
83. El Sr. Mauricio Herdocia destacó que tres países de OSPESCA se han adherido al acuerdo para las mediciones del Estado rector del puerto (Nicaragua, Costa Rica y Panamá), y que la región de OSPESCA cuenta con un reglamento regional en esta materia, destinado a prevenir, desalentar y eliminar la pesca INDNR. Este reglamento regional incorpora todas las medidas relacionadas con este tema dentro del MERP. Es decir, la región cuenta con un instrumento propio, que es el reglamento de las medidas sobre el Estado rector del puerto, un mecanismo jurídicamente vinculante que abarca todas las medidas del acuerdo MERP.
84. El Sr. Peter A. Murray afirmó que la contribución de OSPESCA es muy importante por sus implicaciones. Señaló que, como grupo, se tiende a considerar el número de países que han firmado el MERP, pero que los instrumentos subregionales tienen prácticamente el mismo peso, aunque los países no hayan firmado el acuerdo. Esto es importante, ya que permite a los países poner en práctica las disposiciones del MERP sin haberlo firmado. La posición de la OSPESCA indica que hay más países de la región que implementan el MERP, aunque el número de Partes parece ser relativamente pequeño.
85. La Sra. Mosteiro preguntó sobre las motivaciones que podrían tener los países de la OSPESCA para no firmar el MERP considerando que las regulaciones que tienen ya contemplan las disposiciones del MERP. Se preguntó si esto está relacionado con el proceso interno de cada país o cuál es el factor que lo motiva.
86. El Sr. Morales declaró que la intención del reglamento regional es tener un mecanismo provisional, mientras los países se adhieren de forma individual al MERP.
87. El representante de Belice amplió la observación del Convocante. Indicó que sería útil ver las peculiaridades de los países de la OSPESCA que les permite tener una estrategia regional frente a

no suscribir el acuerdo como el MERP y tomar estas peculiaridades para diseñar una estrategia que les ayude en términos de aumentar sus capacidades.

88. El representante de Costa Rica destacó que el objetivo común era establecer un mecanismo facilitador para los países miembros de la OSPESCA, con el fin de tener un acuerdo como paso previo a la adhesión al MERP, ya que a veces los procedimientos internos de los países retrasan mucho estos procesos. Por eso, a nivel centroamericano, por disposición del Protocolo de Tegucigalpa, se creó un mecanismo para establecer normas comunes. Estas normas se convierten en vinculantes para cada uno de los países y se aprueban no por el proceso legislativo, sino por un consejo de ministros, que es un mecanismo mucho más expedito. De esta manera, la regulación vigente en América Central se vuelve fundamental porque contiene todas las directrices del MERP a las que los países se adhieren voluntariamente.
89. La Sra. Joyce Leslie preguntó al consultor cómo afectaría esta información al informe. El Sr. Wade respondió que necesitaría algún tiempo para leer esta regulación regional y compararla con las disposiciones del MERP. Estos resultados se incluirán en el informe.

**Actualizaciones sobre el desarrollo del Sistema mundial de intercambio de información de las Medidas del Estado Rector del Puerto y el registro mundial de embarcaciones pesqueras, buques de transporte refrigerado y de suministro (Registro Mundial); Implicaciones para la región de la Comisión de Pesca para el Atlántico Centro-Occidental: Debate sobre el camino a seguir para renovar el trabajo iniciado sobre el registro regional**

90. La Sra. Mosteiro comenzó su presentación explicando la importancia del intercambio de información, un elemento clave para la adecuada aplicación de las disposiciones del MERP. Convertirse en Parte del Acuerdo es sólo el primer paso. Trasladar las disposiciones a la legislación y las normativas nacionales, y tomar todas las medidas institucionales y operativas necesarias para facilitar una aplicación exhaustiva es un segundo paso importante que bloqueará eficazmente la introducción de productos derivados de la pesca INDNR a través de un determinado Estado rector del puerto. Sin embargo, es a través del intercambio de información con lo que las Partes harán que el Acuerdo alcance todo su potencial, mediante la puesta en común de información esencial para tomar decisiones que hagan del MERP una herramienta dinámica en la lucha contra la pesca INDNR. El Acuerdo incluye disposiciones específicas sobre el intercambio de información detalladas en el artículo 16 (Intercambio electrónico de información) y en el Anexo A (Información que deben proporcionar por adelantado los buques que solicitan la entrada en puerto), el Anexo C (Informe de los resultados de la inspección).
91. Las Partes del MERP acordaron en su primera reunión (MOP1) en Oslo en 2017 que algunos intercambios de información básica deberían comenzar inmediatamente para compartir los puntos de contacto nacionales y los puertos designados. Hasta ahora, la FAO ha registrado 433 puertos designados y 49 puntos de contacto. En su segunda reunión (MOP2), celebrada en Chile en junio de 2019, las Partes acordaron que la FAO desarrollara un primer prototipo operativo del Sistema Mundial de Intercambio de Información del MERP (GIES, por sus siglas en inglés) que permitiera iniciar el intercambio de información después de la tercera Reunión de las Partes del Acuerdo (MOP3) prevista para junio de 2021 en Bruselas. Este proceso cuenta con el apoyo del Grupo de trabajo técnico de composición abierta sobre el intercambio de información, que se reúne con carácter anual para proporcionar orientación sobre las especificaciones técnicas. La FAO ha comenzado a desarrollar el prototipo del GIES, que debería ponerse en marcha en diciembre de 2020 para su revisión por parte de la tercera reunión del Grupo de trabajo técnico, y de la tercera reunión de la Conferencia de las Partes después.

92. La primera versión del GIES permitirá así compartir los informes de inspección completos con todos los implicados, que podrán incluir el Estado del pabellón de la embarcación inspeccionada, el Estado costero en cuyas aguas haya podido tener lugar la pesca, la OROP en cuya zona de la convención haya podido tener lugar la pesca, el Estado de la nacionalidad del patrón de pesca y la FAO. Las demás Partes también podrán acceder a la información resumida para contribuir a su análisis de riesgos cuando reciban una solicitud de entrada/utilización del puerto.
93. La inspección de una embarcación necesita inevitablemente estar vinculada a la información fiable de identificación del buque que los Estados del pabellón ponen a disposición a través del Registro mundial de la FAO de embarcaciones pesqueras, buques de transporte refrigerado y buques de suministro (Registro mundial). El Registro mundial se vincularía así al GIES para apoyar la verificación de la información del Estado del pabellón que se incluirá en el informe de inspección, facilitar el análisis de riesgos para tomar decisiones de permitir la entrada o el uso o no de un puerto y de inspeccionar o no un buque, y posiblemente compartir públicamente alguna información resumida seleccionada.
94. El Registro mundial de la FAO está operativo desde abril de 2017 y actualmente contiene información de una flota mundial de más de 11 000 buques utilizados para la pesca y las actividades relacionadas con la misma, como el transbordo, el transporte y el suministro. Esta flota representa más del 40 por ciento de la flota mundial elegible, es decir, los buques que tienen un número de la OMI, que es un requisito previo para la inscripción en el Registro mundial. Esta información está siendo actualizada por 64 estados que participan activamente en esta iniciativa mundial, que seguramente se ampliará con el lanzamiento de la segunda versión en diciembre de 2020. Esta segunda versión contará con una interfaz de usuario más eficiente que facilitará el trabajo de las autoridades encargadas del control al proporcionar información resumida clave sobre un buque además de otras nuevas funcionalidades.
95. El Registro mundial de la FAO cumple con todos los requisitos y normas de información exigidos no sólo por el MERP, sino también por el Acuerdo de las Naciones Unidas sobre las poblaciones de peces, el Acuerdo de la FAO sobre el Cumplimiento y otros instrumentos, herramientas e iniciativas de lucha contra la pesca INDNR, incluidos los de las OROP. En definitiva, se trata de una ventanilla única, un punto de acceso unificado, para toda la información relevante sobre buques para combatir la pesca INDNR que puede cumplir con los requisitos de la comunidad internacional con respecto a esos acuerdos, herramientas e iniciativas para el intercambio de información sobre buques a nivel mundial.
96. Técnicamente, ambos sistemas (GIES y Registro mundial) son multilingües, ampliables y se están desarrollando/actualizando para ofrecer una funcionalidad multiusuario. Esto significa que cualquier país/región que planea desarrollar/actualizar su propio sistema nacional/regional para el MERP o los registros de buques puede solicitar una versión del GIES o del Registro mundial a la FAO. La versión nacional/regional se colocaría en la nube de la FAO, siendo así apoyada/mantenida desde el punto de vista técnico por la FAO, pero con uso exclusivo del país/región. Se conectaría automáticamente a los sistemas mundiales mediante normas específicas que se acordarían/decidirían en cada situación y podría adaptarse para atender las necesidades nacionales/regionales con la orientación/el apoyo de la FAO. Esta solución eliminaría la carga del mantenimiento informático del sistema, al tiempo que permitiría la operatividad de los nuevos propietarios de dicho sistema. La FAO está planeando ofrecer esta funcionalidad en el curso de 2021 a los países/regiones que estén interesados. Los miembros de la COPACO podrían considerar esta opción como una solución ya preparada para una primera versión de un Registro regional y/o un Sistema regional de MERP electrónico (e-MERP).
97. Tras la presentación de la Sra. Mosteiro, Barbados, los Estados Unidos de América y Trinidad y Tobago aclararon que eran Partes del MERP, ya que esto no se había reflejado en la presentación. La Sra. Mosteiro agradeció a los países la aclaración y presentó sus disculpas por este olvido.

98. El Sr. Murray solicitó algunas precisiones sobre la evaluación del riesgo. La Sra. Mosteiro explicó que es muy recomendable realizar una evaluación de riesgos cuando se implementa el MERP. El Grupo de trabajo técnico recomendó que el GIES integrara algún tipo de análisis de riesgo para apoyar a las Partes; sin embargo, esta opción no va a estar disponible en la primera versión, pero sí en las posteriores. Varias regiones están desarrollando sus propios análisis de riesgos para incorporarlos a los sistemas nacionales. La idea es tener algo disponible a nivel mundial para guiar estas actividades, pero todavía no existe. En la segunda versión del Registro mundial habrá información adicional que dará algunas indicaciones sobre el cumplimiento de los buques.
99. Brasil manifestó su preocupación por la conexión entre el nivel mundial y el regional. Brasil está de acuerdo en que la alineación entre los sistemas es crucial para que todos ellos funcionen sin problemas, pero su principal preocupación es el orden de presentación de los informes y les gustaría que se aclarara si es el país el que debe decidir si quiere proporcionar información a los sistemas mundiales o a los regionales, ya que la mayoría de los países tienen recursos humanos limitados. Se preguntan si en el escenario actual y en las etapas en las que se encuentran todos los sistemas, cuál sería la mejor manera de evitar una duplicación de esfuerzos en lo referente a apoyar al sistema regional. La Sra. Mosteiro respondió sobre cómo poner en práctica el sistema sin aumentar la carga de alimentar las bases de datos. La idea es dejar que los países elijan el canal; la intención es conectar todos los sistemas mundiales con los regionales bajo los mismos estándares. Una vez conectados los sistemas, los países podrán elegir el flujo de información que más les convenga. Es necesario evaluar la vía más eficaz para cada país.
100. Se planteó una pregunta sobre cómo se implementaría efectivamente el MERP por parte de los miembros de la COPACO: Cuando se produzca este intercambio, ¿puede el país miembro proporcionar puntos de contacto nacionales, puede aportar las conclusiones en los informes de inspección o deben ser primero miembros formales del MERP? La Sra. Mosteiro aclaró, en relación con los puntos de contacto nacionales, que cualquier país puede designarlos, sea o no Parte del acuerdo. Hay varias partes que están en comunicación a través de los puntos de contacto nacionales. En cuanto a los informes de inspección, la cuestión aún no se ha decidido y depende del proceso de toma de decisiones entre las Partes.
101. La Sra. Leslie preguntó si la FAO es responsable de albergar el Registro mundial y la infraestructura relacionada con él y si existen sistemas de copias de seguridad para soportar cualquier fallo del sistema. La Sra. Mosteiro aclaró que están trabajando en el traslado de la segunda versión del Registro mundial a la nube para mejorar la seguridad. De este modo, la FAO se encargará de crear y mantener las copias del sistema y de la información.
102. Se planteó una pregunta sobre si el MERP contempla la posibilidad de transferir las evidencias obtenidas en el extranjero a través de la asistencia jurídica internacional, para incorporarlas de forma rápida en un proceso penal.
103. La Sra. Mosteiro explicó que la respuesta no era sencilla, en el sentido de que, si al final de las conclusiones de la inspección hubiera una actividad ilegal, el Estado del puerto podría tomar medidas después de las conclusiones.

### **Presentación sobre los elementos clave para un marco de asistencia específica para la financiación del Fondo para el Medio Ambiente Mundial<sup>7</sup>, expresión de interés y próximos pasos**

104. El Sr. Jeremy Mendoza (FAO) hizo una presentación sobre una nota de conceptos/ideas preparadas para su presentación al ciclo de proyectos de aguas internacionales del FMAM7. La nota conceptual se elaboró a petición de la Secretaría de la COPACO con el apoyo del personal técnico de la FAO SLC y de la FAO NFIO, y ha sido autorizada por la unidad de la FAO del FMAM

para su elaboración. Se subrayó el impacto de la pesca INDNR en la ordenación sostenible de las poblaciones de peces y se recordó el aumento de los compromisos regionales en la lucha contra la INDNR asumidos en la última década por el CRFM, la OSPESCA y la COPACO. El Sr. Mendoza también se refirió a la limitada capacidad de muchos países de la región para ejercer plenamente sus responsabilidades como Estados rectores de puertos, pabellones, costas y mercados en la lucha contra la pesca INDNR. La nota conceptual pretende catalizar la puesta en marcha del Plan de acción regional contra la pesca INDNR (PAR-INDNR) y se ajusta a los principales objetivos del FMAM y a varias estrategias del Programa de acción estratégica (PAE) del CLME+.

105. El proyecto que implementará la FAO, con el CRFM y la OSPESCA como asociados en la ejecución propuestos, ayudará a los países beneficiarios a mejorar gradualmente la capacidad para combatir las actividades de pesca INDNR mediante: 1) Mejorar la capacidad de los gobiernos para diseñar inversiones apropiadas para luchar eficazmente contra la pesca INDNR; 2) Reforzar los marcos normativos nacionales; 3) Consolidar los marcos jurídicos nacionales; 4) Mejorar la capacidad nacional de SCV para luchar contra la pesca INDNR; y 5) Potenciar el intercambio de información y la cooperación regional e internacional. El presupuesto total estimado en esta fase, incluidos los fondos del FMAM y la cofinanciación, es de unos 13 millones de USD sobre la base de la participación de 10 países de la región.
106. Por último, el Sr. Mendoza se refirió a los siguientes pasos a seguir que incluyen 1) Manifestación de interés por parte de los países; 2) Elaboración del formulario de información del proyecto y presentación de las cartas de adhesión de los países; 3) Presentación del formulario al Consejo del FMAM y, si se aprueba, 4) Elaboración del documento del proyecto.
107. El Convocante del Grupo de trabajo hizo tres comentarios sobre la nota conceptual relacionados con los debates actuales sobre un acuerdo internacional sobre la biodiversidad marina en las zonas situadas fuera de la jurisdicción nacional y la forma en que el proyecto puede contribuir a ello. También le preocupaba que el proyecto tuviera como resultado la adhesión de los países beneficiarios a los instrumentos internacionales pertinentes, ya que esto puede estar fuera del control del proyecto y, por último, consideraba que el marco cronológico era un reto y podía resultar arriesgado.
108. El Sr. Mendoza señaló que la aplicación de mejores mecanismos de SCV en la región beneficiaría a la biodiversidad en las zonas fuera de la jurisdicción nacional, ya que reduciría las oportunidades para que las actividades de pesca INDNR desembarquen las capturas en los Estados rectores de los puertos. Por otro lado, el Sr. Mendoza coincidió en que un proyecto de esta naturaleza sólo podría contribuir a los marcos normativos legales y a la preparación de los países para acceder a los instrumentos internacionales pertinentes. El Sr. Mendoza también estuvo de acuerdo en que el tiempo es un elemento a considerar, pero que el primer paso necesario para septiembre-octubre era la manifestación de interés de los países en participar en el proyecto y, más tarde, proceder a la preparación del formulario de identificación del proyecto.
109. La Sra. Singh-Renton, del CRFM, advirtió que es necesario sopesar con atención, a la hora de llevarlo adelante, la mejor manera de vincular los procesos gubernamentales con la planificación estratégica y la presentación de informes. Dado que en la presentación se hace referencia a algunos de los instrumentos de la Política Pesquera Común de la Comunidad del Caribe, la declaración de Castries, el reglamento de la OSPESCA y, por último, los objetivos y estrategias del FMAM, sería importante no olvidarse de retomar los instrumentos de los que los miembros pueden ser responsables; de modo que, al final del proyecto, determinadas cuestiones queden integradas. Es necesario encontrar los puntos de entrada en la propuesta de proyecto, en cuanto se refiere a los instrumentos regionales que apoyarían los instrumentos internacionales requeridos para abordar la pesca INDNR. El CRFM quiere trabajar con la FAO para hacer que este sea uno de los resultados.

110. La Sra. Joyce Leslie observó que en el componente 1.1 (estimación de la pesca INDNR para la industria) había una referencia a la reunión sobre las directrices de la FAO para estas estimaciones, por lo que sugirió que sería bueno tener información de ese documento.
111. La Sra. Leslie preguntó sobre el resultado relacionado con la mejora de los sistemas de recopilación y análisis de datos en apoyo del SCV y si el proyecto apoyaría el desarrollo de estos sistemas en caso de que los países no los tuvieran. El Sr. Mendoza manifestó que el proyecto respaldará el desarrollo de estas capacidades y las inversiones necesarias.

**Plan de trabajo actualizado del Grupo de trabajo regional sobre la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada y eventuales recomendaciones para la decimoctava reunión de la Comisión de Pesca para el Atlántico Centro-Occidental**

112. Se presentaron brevemente los proyectos de documentos compartidos antes de la reunión. En aras de ganar tiempo, se acordó recabar más comentarios y sugerencias de cambios de los participantes en las semanas siguientes al encuentro. Las recomendaciones finales figuran en el Anexo D, mientras que el plan de trabajo se encuentra en el Anexo E.

**Clausura de la reunión**

113. La reunión se clausuró a las 12:15 horas con una breve declaración de la Secretaria de la COPACO, la Sra. Yvette Diei Ouadi. La Secretaría elogió en especial la buena colaboración y el apoyo prestado por el Convocante, que muy probablemente asistía a su última reunión del Grupo de Trabajo, ya que se había jubilado del CRFM. La Sra. Diei Ouadi indicó que confiaba en el compromiso sostenido de todos para un seguimiento exhaustivo y la puesta en práctica de las medidas acordadas. .





**ANNEX A – AGENDA**

<b>DAY 1: 8 September 2020</b>		<b>Presenter/Facilitator</b>
8.45–9.15	Online setting and brief on the use of the platform	WECAFC Secretariat
9.15–9.30	1. Opening of the Session Welcome - FAO/WECAFC, CRFM, OSPESCA	RWG-IUU Convener
9.30–9.35	2. Election of the Chair	RWG-IUU Convener
9.35–9.50	3. Overview of the objectives and expected outputs of the 4th meeting -Adoption of agenda	RWG-IUU Convener
9.50–10.05	4. Summary of WECAFC work of the RWG-IUU 2019-2020 Workplan	WECAFC Secretariat
10.05–10.35	5. Updates on the Programme to support the implementation of the Agreement on Port State Measures to prevent, deter and Eliminate illegal, unreported and unregulated fishing (PSMA) and complementary instruments, globally and in the WECAFC region	Kristin Von Kistowski
<b>10.35–10.50</b>	<b>Comments, Questions &amp; Answers</b>	<b>Chair</b>
<b>10.50–11.00</b>	<b>Break (10 minutes)</b>	
11.00–11.20	6. Implementation status in CRFM member states of the WECAFC17 Recommendations of the RWG-IUU and the RPOA-IUU	CRFM nominee
11.20–11.40	7. Implementation status in OSPESCA member states of the WECAFC17 Recommendations of the RWG-IUU and the RPOA-IUU	OSPESCA nominee
11.40–12.40	8. Implementation status in selected WECAFC member States (other than CRFM or OSPESCA States) of the WECAFC17 Recommendations of the RWG-IUU and the RPOA-IUU (10 minutes per member): <ul style="list-style-type: none"> <li>• Brazil</li> <li>• Colombia</li> <li>• USA</li> <li>• Venezuela</li> </ul>	Set of members
<b>12.40–13.00</b>	<b>Comments, Questions &amp; Answers</b>	<b>Chair</b>
13.00	Meeting adjourned	
<b>DAY 2: 9 September 2020</b>		
09.30–10.15	9. Findings of the questionnaire on the assessment of WECAFC members' readiness to implement the RPOA-IUU	Eric Alexander Wade
10.15–10.45	10. Updates on the development of the PSMA Global Information Exchange System (GIES) and the Global Record of Fishing Vessels, Refrigerated Transport Vessels and Supply Vessels (Global Record); implications for WECAFC region – discussion on way forward to revamp the work initiated on the Regional Record	Alicia Mosteiro

10.30–10.50	<b>Comments, Questions &amp; Answers</b>	Chair
<b>10.50–11.00</b>	<b>Break (10 minutes)</b>	
1.00–11.20	11. Key elements for a targeted assistance framework for GEF7 funding, expression of interest and next steps	Jeremy Mendoza
11.20–12.00	12. Updated workplan of the RWG-IUU and eventual recommendations for WECAFC 18th	RWG-IUU Convener
12.00–12.15	13. Closure of the meeting	Rep. from Barbados

## ANEXO A – AGENDA

<b>PRIMER DÍA: 8 de septiembre 2020</b>		<b>Presentador/ Facilitador</b>
8.45-9.15	Ajustes técnicos y presentación sobre el uso de la plataforma en línea	Secretaría de la COPACO
9.15-9.30	1. Apertura de la reunión. Bienvenida de la FAO/COPACO, el CFRM y la OSPESCA.	Convocante del GTR-INDNR
9.30-9.35	2. Elección del Presidente	Convocante del GTR-INDNR
9.35-9.50	3. Resumen de los objetivos y resultados previstos de la cuarta reunión. Aprobación la agenda.	Convocante del GTR-INDNR
9.50-10.05	4. Resumen del trabajo realizado por la COPACO en relación al Plan de Trabajo del GTR-INDNR (2019-2020)	Secretaría de la COPACO
10.05-10.35	5. Actualización sobre el Programa de apoyo a la implementación del Acuerdo sobre medidas del Estado rector del puerto destinadas a prevenir, desalentar y eliminar la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada (Acuerdo sobre MERP) y otros instrumentos complementarios, a nivel mundial y en la región de la COPACO	Kristin Von Kistowski
<b>10.35-10.50</b>	<b>Comentarios y turno de preguntas</b>	Presidente
<b>10.50-11.00</b>	<b>Receso (10 minutos)</b>	
11.00-11.20	6. Estado de la implementación de las Recomendaciones de la COPACO17 del GTR-INDNR y el PAR-INDNR en los países miembros del CFRM	Representante del CFRM
11.20-11.40	7. Estado de la implementación de las Recomendaciones de la COPACO17 del GTR-INDNR y el PAR-INDNR en los países miembros de la OSPESCA	Representante de la OSPESCA
11.40-12.40	8. Estado de la implementación de las Recomendaciones de la COPACO 17 del GTR-INDNR y el PAR-INDNR en países miembros seleccionados de la COPACO que no sean miembros del CFRM ni la OSPESCA (10 minutos por miembro) <ul style="list-style-type: none"> <li>• Brasil</li> <li>• Colombia</li> <li>• Estados Unidos de América</li> <li>• Venezuela</li> </ul>	Conjunto de miembros
<b>12.40-13.00</b>	<b>Comentarios y turno de preguntas</b>	Presidente
13.00	Fin de la reunión	

<b>SEGUNDO DÍA: 9 de septiembre 2020</b>		
09.30-10.15	9. Conclusiones del cuestionario sobre la evaluación del nivel de preparación de los miembros de la COPACO para implementar el PAR-INDNR	Eric Alexander Wade
10.15-10.45	10. Actualización sobre el desarrollo del Sistema mundial de intercambio de información (GIES, por sus siglas en inglés) del Acuerdo sobre MERP, y el Registro mundial de buques de pesca, transporte refrigerado y suministro (Registro mundial); consecuencias para la región de la COPACO; debate sobre los próximos pasos a seguir para actualizar la labor iniciada sobre el Registro regional	Alicia Mosteiro
10.30-10.50	<b>Comentarios y turno de preguntas</b>	Presidente
10.50-11.00	<b>Receso (10 minutos)</b>	
1.00-11.20	11. Elementos fundamentales de un marco de asistencia específica a fin de obtener financiación del FMAM7, manifestaciones de interés y próximos pasos	Jeremy Mendoza
11.20-12.00	12. Plan de trabajo actualizado del GTRINDNR y posibles recomendaciones para la COPACO18	Convocante del GTR-INDNR
12.00-12.15	13. Clausura de la reunión	Representante de Barbados FAO/COPACO

## ANNEX/ANEXO B – LIST OF PARTICIPANTS/LISTA DE PARTICIPANTES

### **Antigua and Barbuda/ Antigua y Barbuda**

Fisheries Division  
Ministry of Agriculture, Fisheries and Barbuda  
Affairs  
Point wharf, St. John's

HORSFORD, Ian  
Chief Fisheries Officer (Ag.)

SIMON, Hilroy  
Fisheries Officer

### **Bahamas**

Department of Marine Resources  
Ministry of Agriculture and Marine Resources  
P. O. Box N-3028  
New Providence, Nassau

GITTENS, Lester  
Fisheries Officer

SAUNDERS, Jeremie  
Senior Fisheries Superintendent

### **Barbados**

Fisheries Division  
Ministry of Maritime Affairs and  
the Blue Economy  
Princess Alice Highway  
St Michael

PARKER, Christopher  
Fisheries Biologist

LESLIE, Joyce  
Deputy Chief Fisheries Officer

JACKMAN, Philip  
Principal Fisheries Assistant  
LESLIE, Dennis  
Senior Vessel Inspector (Ag)

### **Belize/Belice**

Fisheries Department  
Ministry of Agriculture, Fisheries, Forestry and  
Sustainable Development  
PO Box 148, Belize City

WADE, Beverly  
Fisheries Administrator

QUINTANA, Rigoberto  
Senior Fisheries Officer

### **Brazil/Brasil**

MARRONI DE ABREU, Fernando José Abreu  
Permanent Representative of Brazil to FAO  
The Permanent Delegation of Brazil, Piazza  
Navona, 14, 00186 Rome - Italy

ANDRADE FONSECA, Lucianara  
Alternate Permanent Representative of Brazil to  
FAO, WFP and IFAD  
The Permanent Delegation of Brazil, Piazza  
Navona, 14, 00186 Rome - Italy

MIDORI DE OLIVEIRA NAKANE, Marina  
Head, Fisheries Development and Planning  
Department  
Division of the Aquaculture and Fisheries  
Secretariat

ALFIERI, Diego  
Diplomat of the Agribusiness Promotion  
Division  
Ministry of Foreign Affairs

### **Colombia**

SOLANO RAMIREZ, Lucía  
Coordinadora  
Grupo Interno de Trabajo de Tratados  
ANGULO VIVEROS, Wilberto  
Coordinador  
Grupo SEPEC de la Autoridad Nacional de  
Acuicultura y Pesca

LANCHEROS ASCENCIO, Leidy Johanna  
Profesional  
Dirección Técnica Inspección y Vigilancia de la  
Autoridad Nacional de Acuicultura y Pesca

ZAFRA MURCIA, Sara Liliana  
Asesora  
Dirección General de la Autoridad Nacional de  
Acuicultura y Pesca

BOHÓRQUEZ RUEDA, Leonel Arturo  
Asesor, Coordinación de Asuntos Económicos  
Dirección de Asuntos Económicos, Sociales y  
Ambientales

### **Costa Rica**

CARRASCO SÁNCHEZ, Daniel  
Presidente Ejecutivo  
INFOPECA

DURAN DELGADO, Miguel  
Director General de Ordenamiento Pesquero y  
Acuícola

MÉNDEZ BARRIENTOS, Heiner  
Jefe, Departamento Legal  
VALERIN SOLANO, Ginette  
Funcionaria encargada del Centro de Monitoreo  
satelital

CENTENO CÓRDOBA, José  
Jefe  
Oficina de Cooperación Internacional

DIJERES BONILLA, Julio  
Funcionario encargado Registro Global de  
Embarcaciones

LÓPEZ ROMERO, Jorge  
Jefe  
Departamento de Extensión y Capacitación  
– encargado de las Áreas Marinas de Pesca  
Responsable  
Vargas Vasquez, Damaris  
Magistrada  
Corte Suprema de Justicia

ULATE CHACÓN, Enrique  
Juez Agrario Coordinador  
Tribunal Agrario II Circuito Judicial de San José  
Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento  
de la Función Jurisdiccional

VALENCIANO ARIAS, Marjorie  
Jueza Penal Coordinadora  
Juzgado Penal del II Circuito Judicial de San José  
Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento  
de la Función Jurisdiccional

ARAGÓN CAMBRONERO, Jazmín  
Jueza Contenciosa Administrativa Coordinadora  
Tribunal de Apelación Contencioso  
Administrativo  
Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento  
de la Función Jurisdiccional

SÁNCHEZ NAVARRO, Ileana  
Jueza Contenciosa Administrativa Coordinadora  
Tribunal Contencioso Administrativo  
Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento  
de la Función Jurisdiccional

BRIGHT CAMPOS, Joselyn  
Supervisora Regional de la Zona Atlántica  
La Defensa Publica

PERAZA ABARCA, Randall  
Coordinador de la Oficina de Puntarenas  
La Defensa Publica

VILLALOBOS CUBILLO, Alfonso  
Analista en Criminología  
Organismo de Investigación Judicial

SOLANO SHARPE, Nathalie  
Investigadora Judicial  
Organismo de Investigación Judicial

FLORES ARIAS, Linneth P.  
Asesora Legal de Departamento de Tratados  
Internacionales, Limites y Fronteras  
Dirección General de Política Exterior

SANCHEZ CASTILLO, Guisella  
Jefe  
Desarrollo Sostenible y Medio Ambiente  
Dirección General de Política Exterior

TINOCO MONGE, Viviana  
Asesora de Asuntos Ambientales, Departamento  
de Desarrollo Sostenible y Medio Ambiente  
Dirección General de Política Exterior

### **Cuba**

VALLE GÓMEZ, Servando Victoriano  
Jefe  
Departamento de peces y otros recursos del  
Cnetro de Investigaciones Pesqueras (CIP)

**European Union/Unión Europea**

MAROT, Laura  
International Relations Assistant  
European Commission  
DG MARE B-2, 99 rue Joseph II  
1000 Brussels, Belgium

**France/Francia**

MONNEAU, Marianna  
Chargée de mission  
Bureau des affaires européennes et  
internationales

LOISEL, Fanny  
Fisheries Control Unit  
Directorate for Sea Fisheries and Aquaculture

MICHEL, Marc  
Directorate-General for the Territories and the  
Sea of French Guiana

**Guatemala**

Dirección de Normativa de la Pesca y  
Acuicultura (DIPESCA)  
Km. 22 Carretera al Pacífico, Edificio La Ceiba,  
3er. Nivel  
Guatemala City

SANDOVAL, Nancy  
Jefe, Departamento de Pesca Marítima  
VÁSQUEZ LAÍNEZ, Daniel

**Guyana/Guiana**

DURRANT, Nigel  
CARICOM Secretariat  
Turkeyen  
Greater Georgetown

**Honduras**

BANEGAS, Erick  
Asistente del Directo  
Dirección General de Pesca y Acuicultura  
(DIGEPESCA)

SUAZO, Miguel Angel

**Jamaica**

COLE, Courtney  
Interim Chief Executive Officer  
National Fisheries Authority

SMIKLE, Stephen  
Director, Marine Branch  
National Fisheries Authority

**Mexico/México**

MUÑOZ RESENDEZ, Bernardino Jesús  
Director General de Planeación, Programación y  
Evaluación  
CONAPESCA

REYES ROBLES, Isabel Cristina  
Directora de Asuntos Internacionales, adscrita  
a la Dirección General de Planeación,  
Programación y Evaluación  
CONAPESCA

ZATARAIN CAMACHO, Fernando  
Oficial Federal de Pesca, adscrito a la Dirección  
General de Inspección y Vigilancia  
CONAPESCA

RODRIGUEZ DUARTE, José Enrique  
Auxiliar de la Dirección de Prevención,  
adscrito a la Dirección General de Inspección y  
Vigilancia  
CONAPESCA

**Netherlands (Caribbean)/  
Holanda (Caribe)**

DE VRIES, Yoeri  
Policy officer for agriculture, fisheries and  
economic affairs  
Ministry of Agriculture, Nature and Food  
Quality (LNV)/ Ministry of Economic Affairs  
and Climate (EZK)

**Nicaragua**

BRENES SOTELO, Brenda  
Directora de Monitoreo Vigilancia y Control  
INPESCA

MENDIETA, Marisol  
Directora de Ordenamiento Pesquero y Acuícola  
INPESCA

**Panama/Panamá**

TORRIJOS ORO, Flor  
Administradora General  
ARAP

DELGADO, Raúl  
Director General  
ARAP

Saint Lucia/Santa Lucía

LEONCE, John  
Commander  
Royal Saint Lucia Police Force, Marine Police  
Unit

FREDERICK, Kentry  
Sargeant  
Royal Saint Lucia Police Force, Marine Police  
Unit

WILLIAMS-PETER, Sarita  
Chief Fisheries Officer  
Department of Fisheries

CHARLES, Benedict  
Royal Saint Lucia Police Force, Marine Police  
Unit

HUBERT-MEDAR, Patricia  
Data Manager  
Department of Fisheries

PROSPERE, Charlie  
Fisheries Biologist  
Department of Fisheries

KITANDA-PASSY, Edmund  
Veterinary and Livestock Officer

ALEXANDER, Christopher  
Director of Maritime Affairs  
Director of Maritime Affairs, Saint Lucia Air  
and Seaport Authority

ETIENNE, Wilbur  
Maritime Officer  
Director of Maritime Affairs, Saint Lucia Air  
and Seaport Authority

FELIX, Lindsay  
Assistant Controller for Revenue Compliance  
Customs and Excise Department

ST. ROMAIN, Cheryl  
Deputy Chief Environmental Health Officer  
Department of Environmental Health

Saint Vincent and the Grenadines/  
San Vicente y las Granadinas

Fisheries Department  
Ministry of Agriculture, Forestry, Fisheries  
Rural Transformation Industry and Labour  
Kingstown Fish Market, Kingstown

CONNELL, Shamal  
Fisheries Officer

SEARLES, Jeremy  
Fisheries Officer

**Spain/España**

LIZCANO, Antonio  
Deputy Director for Agreements and RFMOs  
General Secretariat for Fisheries, Velazquez,  
144, 28006 Madrid

MUNGUÍA CORREDOR, Noemí  
Jefe de Área de Control  
Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación

MOLINA SCHMID, TERESA  
Advisor  
Ministerio Español de Agricultura, Pesca y  
Alimentación, Dirección General de Recursos  
Pesqueros, S.G. de Acuerdos y Organizaciones  
Regionales de Pesca

LOPEZ GOMEZ, Marta  
Head of Department of Spanish IUU  
Madrid

**Suriname/Surinam**

Fisheries Officer  
Department of Fisheries  
Ministry of Agriculture, Animal Husbandry and  
Fisheries

Letitia Vriesdelaan No.8-10

ARJUNE, ZOJINDRA  
Acting deputy director of Fisheries Management

KAULESAR, VIRAJANIE  
Fisheries Inspector



TONG SANG, Tania  
Head Policy Officer in charge of ICCAT matters

**Trinidad and Tobago/  
Trinidad y Tabago**

MOHAMMED, Elizabeth  
Senior Fisheries Officer  
Fisheries Division  
Ministry of Agriculture, Land and Fisheries

MARTIN, Louanna  
Fisheries Officer  
Fisheries Division  
Ministry of Agriculture, Land and Fisheries

LUTCHMAN, VIRUN  
Interim Fisheries Inspector  
Fisheries Inspectorate

ALRED, Ronald  
Director  
Maritime Services Division

BASANT, Richmond  
Marine Administration

CASTAGNE, Daniel  
Lieutenant  
Ministry of National Security, Trinidad and  
Tobago Coast Guard

PERSAD-BACHAN, Shelly  
Senior Economist  
Ministry of Trade and Industry

PAULINO, Devon  
Trade Analyst  
Ministry of Trade and Industry

ILES, Dana Marine  
Director Legal Services  
Ministry of Trade and Industry

**United States of America/  
Estados Unidos de América**

Mr David Pearl  
Foreign Affairs Specialist  
Office of International Affairs and Seafood  
Inspection  
National Marine Fisheries Service  
National Oceanic and Atmospheric  
Administration (NOAA)

Mr Kenneth Blackburn  
Special Agent  
Office of Law Enforcement, NOAA

Mr Bryan Keller  
United States observer from NOAA  
NOAA Fisheries, Office of International Affairs  
and Seafood Inspection

**Venezuela (Bolivarian Republic of)/  
Venezuela (República Bolivariana de)**

Ministerio del Poder Popular de Pesca y  
Acuicultura  
Av. Lecuna Edif. Torre Este de Parque  
Central, piso 17 Conjunto Residencial  
Parque Central, Municipio Libertador  
Caracas

CARPIO SERRANO, Miguel  
Viceministro de Producción Primaria, Pesquera y  
Acuícola

LARA, Lermis  
Director General de Pesca Industrial

**OBSERVERS FROM  
INTERGOVERNMENTAL  
ORGANIZATIONS/  
OBSERVADORES DE  
ORGANIZACIONES  
INTERGUBERNAMENTALES**

**Centre for Resource Management and  
Environmental Studies/  
Centro para Estudios Ambientales y Manejo  
de Recursos (CERMES)**

OXENFORD, Hazel  
Professor of Marine Ecology and Fisheries  
CERMES  
The University of the West Indies (UWI)  
Cave Hill Campus, St Michael

**Caribbean Regional Fisheries Mechanism  
Secretariat/Mecanismo Regional de Pesca  
del Caribe (CRFM)**

MURRAY, Peter A.  
Advisor/Working Group Convener  
on behalf of CRFM  
c/o CRFM Secretariat  
Princess Margaret Drive  
Belize City, P.O. Box 642  
Belize

HEADLEY, Maren  
Research Graduate  
CRFM  
Corea's Building  
Halifax Street, Kingstown  
St. Vincent and the Grenadines

SINGH-RENTON, Susan  
Deputy Executive Director  
CRFM  
Top Floor, Corea's Building  
Halifax and Hillsboro Streets  
Kingstown, Saint Vincent and the Grenadines

**Caribbean Large Marine Ecosystem/  
Gran Ecosistema Marino del Caribe  
(CLME+)**

WALKER, Laverne  
Senior Project Officer  
CLME+ Project (UNDP/GEF)  
Edificio Chambacú  
Cra 13B# 26-78  
Sector Torices  
Cartagena, Colombia

**Caribbean Network for Fisherfolk  
Organisations – Coordinating Unit (CNFO-  
CU)/Red de Organizaciones Pesqueras del  
Caribe – Unidad de Coordinación (CNFO-  
CU)**

LARODA, Adrian  
Chairperson (Ag)  
New Winthorpes  
St. Georges  
Antigua and Barbuda

**Regional Security System**

SOBERS, Rolerick  
Regional Maritime Officer  
Central Liaison Office  
Paragon, Christ Church  
BB17110, Barbados

**Organización del Sector Pesquero y  
Acuícola del Istmo Centro Americano  
(SICA/OSPESCA)**

HERDOCIA, Mauricio  
Asesor Jurídico  
Dirección Regional de OSPESCA

**FOOD AND AGRICULTURE  
ORGANIZATION OF THE UNITED  
NATIONS/  
ORGANIZACION PARA LA  
ALIMENTACION Y LA AGRICULTURA  
DE LAS NACIONES UNIDAS (FAO)**

Viale delle Terme di Caracalla  
00153 Rome, Italy

CARRARA, Giuliano  
Fishery Officer, NFIO

MOSTEIRO CABANELAS, Alicia  
Coordinator, Global Record Programme  
Fisheries Officer, FIAO

VON KISTOWSKI, Kristin  
International Monitoring, Control and  
Surveillance/Port Inspection Specialist, NFIO

HILL, Louize  
Monitoring, Control and Surveillance, NFIO

QUELCH, Glenn  
Consultant (Monitoring, Control and  
Surveillance), NFIO

**WECAFC SECRETARIAT/  
SECRETARÍA COPACO**

FAO Sub-regional Office for the Caribbean  
(FAO/SLC)  
2<sup>nd</sup> Floor, United Nations House  
Marine Gardens, Hastings  
Christ Church, BB11000  
Barbados

DIEI OUADI, Yvette  
Fishery and Aquaculture Officer/  
Secretary to WECAFC

MENDOZA HILL, Jeremy  
FAO Consultant

WADE, Eric  
Former FAO consultant/Presenter

MENDEZ MEDINA, Ana Crisol  
Fisheries management and sociologist expert

THOMPSON, Sonya  
Programme Assistant Puerto Rico

## ANNEX/ANEXO C

**Presentations on the implementation status of the Western Central Atlantic Fishery Commission<sup>17</sup> recommendations of the Regional Working Group on Illegal, Unreported and Unregulated Fishing and the Regional Plan of Action to prevent, deter and eliminate Illegal, Unreported and Unregulated Fishing in selected Western Central Atlantic Fishery Commission member states/Presentaciones sobre la implementación de las recomendaciones de la Comisión de Pesca para el Atlántico Centro-Occidental<sup>17</sup>, el Grupo de trabajo regional sobre la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada y el Plan de acción nacional para prevenir, desalentar y eliminar la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada en estados miembros seleccionados de la COPACO**

### **BRAZIL**

WESTERN CENTRAL ATLANTIC FISHERY COMMISSION (WECAFC)  
REGIONAL WORKING GROUP ON ILLEGAL, UNREPORTED AND UNREGULATED (IUU) FISHING

#### **Summary on progress in combating IUU fishing in Brazil**

##### **1. Institutional set up of the Authority and connected agencies dealing with IUU Fishing:**

In Brazil, the different organizations dealing with the IUU Fishing theme are:

- SAP/MAPA – Secretariat of Aquaculture and Fisheries of Ministry of Agriculture, Livestock and Food Supply. This is the national fishing authority. Its competencies include a set of activities focused on the mechanisms and regulations of the fisheries sector, including but not limited to licensing of fishing vessels to specific fish stocks, coordination and articulation between stakeholders and carrying out research programs and projects.
- IBAMA/MMA – Brazilian Institute of the Environment and Renewable Natural Resources. This is the Brazilian Ministry of the Environment’s administrative arm responsible for inspections and penalties in cases of illegal fishing activity.
- MB – Brazilian Navy, linked to the Ministry of Defense. It carries out naval inspection operations at sea, assessing compliance with maritime standards, especially regarding safety issues. Together with IBAMA, it inspects compliance of fishing vessels with regulations.
- PF – Federal Police, linked to the Ministry of Justice supports the security of IBAMA’s public officials in more complex operations.
- In the local level, state authorities conduct environmental operations.
- Universities and research organizations are also engaged and support the generation of more detailed information.
- At the international level, national authorities coordinate and cooperate with international organizations (ICCAT, WECAFC etc) and importing countries (in this case, through regulations on sustainability and traceability).

##### **2. Documented IUU cases/issues:**

We are restructuring our system to have a more comprehensive and consistent knowledge on the occurrence, nature or intensity at which the IUU fishing in Brazil.

So far, we have encountered occasional situations, generally of low magnitude and very dispersed throughout Brazil, in which we learn directly from the population, or through inspection operations by the authorities.

Generally, IUU fishing is practiced by small to medium sized artisanal vessels - up to 15 GT (Gross Tonnage). As for industrial vessels, it is believed that there are fewer occurrences, due to control mechanisms - licenses and satellite tracking.

The marine species with the greatest pressure and the occurrence of illegal fishing are Tunas, Lobster, Shrimps, and Deep-sea crab, Mullet, Octopus, Squid and Snapper.

In addition to specific situations that we learn from informal sources, the inspection and identification of IUU fishing is carried out directly in the states, at the subnational level, in operations conducted by the Brazilian Navy, IBAMA and state agencies. Some identified examples of IUU fishing in Brazil are:

- Tuna shadow fishing (or in associated schools) in Northeast of Brazil. Since identified by ICCAT through the analysis of data on the rod capture method, this fishery was initially prohibited in the country. Thus, after a regulatory process throughout 2019, it is now resuming activities; and
- We were notified by Uruguay about the occurrence of Brazilian vessels off its coast. We are creating a Working Group to address shared resources and other issues.

In short, we are working on having a clearer and more consistent picture of IUU fishing in Brazil, to better tackle the issue. We are striving for greater effectiveness in monitoring and control, and enforcement actions, and the integration and coordination of actions, tools, financial resources and coordination with the relevant public authorities.

### **3. Measures to face IUU Fishing in Brazil:**

It is worth mentioning some of the recent advances in preventing IUU fishing in Brazil:

- Regulation of Associated School Fishing or Shadow Fishing (Ordinance SG/MMA nº 59-A of 9 November 2018), which is applicable to around 250 vessels.
- Definition of compulsory landing ports for tuna and similar species (MAPA Normative Instruction No. 44 of October 2, 2019).
- Mulletts (*Mugil cephalus*) fisheries, in the South of Brazil. Various norms and regulations were developed in 2020, for planning and governance of this fishery.

In addition, Brazil is carrying out a major restructuring and modernization of management mechanisms of fishing activities that support measures to combat IUU fishing. We highlight the following:

- RGP 4.0 – new system for the General Register of Fishing Activity, applied to the registration and licensing of fishermen and fishing vessels.
- PREPS – National Program for Tracking Fishing Vessels by Satellite, obligatory for all fishing vessels with Gross Tonnage (AB) equal to or greater than 50 or with total length equal to or greater than 15 meters.
- New Digital Vessel Map (Catch Documentation Scheme), already in operation for some fisheries.
- Ratification of the PSMA – Port State Measures Agreement (FAO).
- Proceeding proposal to create a Commission for a Regional Fisheries Body in the Southwestern Atlantic Ocean.
- Brazil-Uruguay international working group. In composition, to deal with shared, marine and continental resources, in addition to aquaculture.
- CAOL – Legal Origin Accreditation Certificate to certify the fishery product.
- CPGP's – Permanent Fisheries Management Committees. Governance in the management of the main fisheries, integrating main stakeholders involved.
- Fisheries statistics. Restructuring of national fisheries statistics

- Certifications for exports to the American and European markets. Market requirements are effective incentives for responsible fishing.
- Fisheries closed Season. Process of reviewing and updating closed periods.
- Others in planning: Electronic traceability in the production chain; Implementation of electronic systems for monitoring and surveillance of fishing vessels.

Additionally, we mention the relevance of the REBYC-II LAC Project (Sustainable Management of Bycatch in Latin America and Caribbean Trawl Fisheries), with the generation of updated and relevant information, enabling best practices in fisheries management.

## **BRASIL**

COMISIÓN DE PESCA PARA EL ATLÁNTICO CENTRO-OCCIDENTAL (COPACO)  
GRUPO DE TRABAJO SOBRE LA PESCA ILEGAL, NO DECLARADA Y NO REGLAMENTADA  
(GTRINDNR)

### **Resumen de los avances en la lucha contra la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada (pesca INDNR) en Brasil.**

#### **1. Marco institucional de la autoridad y los organismos relacionados que se ocupan de la pesca INDNR**

Las siguientes organizaciones se encargan de la pesca INDNR en Brasil:

- Secretaría de Acuicultura y Pesca (SAP) del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Abastecimiento de Brasil (MAPA, por sus siglas en portugués). Se trata de la autoridad pesquera nacional. Entre sus competencias se encuentran un conjunto de actividades centradas en los mecanismos y regulaciones del sector pesquero, incluidas —entre otras— la concesión de licencias a buques pesqueros para la captura de determinadas poblaciones de peces, la coordinación y articulación entre las diferentes partes interesadas y la ejecución de programas y proyectos de investigación.
- Instituto Brasileño de Medio Ambiente y Recursos Naturales Renovables (IBAMA) del Ministerio de Medio Ambiente (MMA) Es el órgano administrativo del Ministerio de Medio Ambiente de Brasil, encargado de las inspecciones y sanciones de la actividad pesquera ilegal.
- Marina de Brasil (MB), vinculada al Ministerio de Defensa. Realiza operaciones de inspección naval en el mar, evaluando el cumplimiento de las normas marítimas, especialmente en lo relativo a cuestiones de seguridad. Junto con el IBAMA, inspecciona el cumplimiento de la normativa por parte de los buques pesqueros.
- Policía Federal (PF), vinculada al Ministerio de Justicia. Contribuye a la seguridad de los funcionarios públicos del IBAMA en operaciones más complejas.
- A nivel local, las autoridades estatales realizan operaciones medioambientales.
- Las universidades y las organizaciones de investigación participan también y contribuyen a generar información más detallada.
- A nivel internacional, las autoridades nacionales cooperan con las organizaciones internacionales como la Comisión Internacional para la Conservación del Atún del Atlántico (CICAA), COPACO, etc. y los países importadores (en este caso, a través de normativas sobre sostenibilidad y trazabilidad) y coordinan su labor.

#### **2. Casos/problemas documentados de pesca INDNR**

Estamos reestructurando nuestro sistema para tener un conocimiento más amplio y consistente de la ocurrencia, naturaleza o intensidad de la pesca INDNR en Brasil.

Hasta la fecha, hemos detectado casos puntuales, por lo general de poca envergadura y muy dispersos a nivel geográfico, notificados directamente por la población o fruto de las operaciones de inspección de las autoridades.

Por lo general, la pesca INDNR se lleva a cabo en embarcaciones artesanales pequeñas y medianas, con un tonelaje bruto máximo de 15 toneladas. En cuanto a los barcos industriales, se cree que hay menos casos, debido a los mecanismos de control (licencias y seguimiento por satélite).

Las especies marinas que son objeto de la pesca INDNR —y de una mayor presión por parte de ésta— son el atún, la langosta, el camarón, el cangrejo de altura, la liza, el pulpo, el calamar y el pargo.

Además de las situaciones específicas de las que tenemos constancia por medio de fuentes informales, la inspección e identificación de la pesca INDNR se realizan directamente en los diferentes estados, a nivel subnacional, en operaciones de la Marina de Brasil, el IBAMA y los organismos estatales. Algunos ejemplos identificados de pesca INDNR en Brasil:

- La pesca de sombra (o de bancos asociados) de atún en el noreste de Brasil. Esta práctica se prohibió en un primer momento en Brasil, tras ser identificada por la CICAA través del análisis de datos sobre el método de captura con caña. En 2019 se desarrolló un proceso regulatorio, reanudándose su actividad a partir de entonces.
- Uruguay notificó la presencia de buques brasileños frente a sus costas. Estamos creando un grupo de trabajo que se ocupará de los recursos compartidos y otras cuestiones.

En resumen, estamos trabajando para tener una imagen más clara y consistente de la pesca INDNR en Brasil y afrontar mejor este asunto. Nos esforzamos para mejorar la eficacia del seguimiento y control, las medidas para hacer cumplir la reglamentación, la integración y coordinación de las acciones, herramientas y recursos financieros, y la coordinación con las autoridades públicas competentes.

### 3 Medidas para combatir la pesca INDNR en Brasil

Cabe mencionar algunos avances en la prevención de la pesca INDNR en Brasil:

- Regulación de la pesca de sombra o de bancos asociados (Ordenanza SG/MMA n.º 59-A de 9 de noviembre de 2018), que se aplica a unos 250 buques.
- Definición de los puertos de desembarque obligatorio para el atún y especies similares (Instrucción Normativa n.º 44 del MAPA de 2 de octubre de 2019).
- Pesquerías de liza (*Mugil cephalus*), en el sur de Brasil. En 2020 se elaboraron varias normas y reglamentos para la planificación y gobernanza de estas pesquerías.

Además, Brasil está llevando a cabo una reestructuración y modernización importante de los mecanismos de ordenación de las actividades pesqueras que proporcionan apoyo a las medidas para luchar contra la pesca INDNR. Destacamos:

- Nuevo sistema de Registro General de Actividades Pesqueras (RGP 4.0) para el registro y concesión de licencias de pescadores y buques pesqueros.
- Programa Nacional de Seguimiento de Buques Pesqueros por Satélite (PREPS), obligatorio para todos los buques pesqueros con un tonelaje bruto igual o superior a 50 toneladas, o cuya eslora total sea igual o superior a 15 metros.
- Nuevo Mapa Digital de Buques (Sistema de Documentación de Capturas), ya en funcionamiento para algunas pesquerías.
- Ratificación del Acuerdo sobre medidas del Estado rector del puerto (AMERP) de la FAO.
- Tramitación de la propuesta de creación de una comisión para un órgano regional de pesca en el Océano Atlántico Sudoccidental.

- Grupo de trabajo internacional Brasil-Uruguay. Se ocupa de los recursos compartidos — marinos y continentales— y de la acuicultura.
- Certificado de Acreditación de Origen Legal (CAOL) para certificar los productos pesqueros.
- Comités Permanentes de Ordenación Pesquera (CPOP). Gobernanza en la ordenación de las principales pesquerías, integrando a los principales actores involucrados.
- Estadísticas de pesca. Reestructuración de las estadísticas nacionales de pesca.
- Certificaciones para la exportación a los mercados americano y europeo. Los requisitos de los mercados son incentivos eficaces para la pesca responsable.
- Época de veda. Proceso de revisión y actualización de los períodos de veda.
- En proceso de planificación: trazabilidad electrónica en la cadena de producción; aplicación de sistemas electrónicos de seguimiento y vigilancia de los buques pesqueros.

Además, destacamos la relevancia del proyecto “Gestión sostenible de la captura incidental en la pesca de arrastre en América Latina y el Caribe” (REBYC-II LAC), que genera información actualizada y pertinente y permite la mejora de las prácticas de ordenación pesquera.

## COLOMBIA

### General Información

- Within the framework of agricultural public policies and, taking into account that an approach focused in sustainable production is becoming more relevant, any decision or perspective should take into account the different sectors; the corresponding technical, financial and administrative capacity; and —above all— the capabilities of the population, not only with respect to the State responsibility in productivity but also in food security matters. In this respect, the work streams of the National Aquaculture and Fisheries Authority (known in Spanish as AUNAP) are sustainable fisheries and aquaculture, and we propose that the related lines of action are consistent with the aforementioned requirements.
- The fishery resources in our seas stand out for their high biodiversity (wide array of species) and limited number of individuals of each species. This specific feature of tropical seas entails a multi-species fishing activity.
- Most of the population engaged in fishing activities is vulnerable and suffers high levels of poverty.
- This situation poses a challenge for the fisheries authority. It must guarantee —through the adequate administration and management of the fishing activity— the sustainability of the fishery resources and its use by the population (food security and economic development) and the ecosystem services.

### Information on the fisheries and aquaculture sector:

1. Fisheries. Fishing as a productive activity aims to generate processes that will ensure the sustainability of the resources over time. AUNAP’s actions:

- a. Fishing quotas: Establishment of maximum allowable catches.
- b. Establishment of exclusive artisanal fishing zones (known in Spanish as ZEPAs). Aimed at ensuring the sustainability of the fishery resources through responsible responsible fishing practices. Conducted by artisanal fishermen as a source of livelihood and food security.
- c. Special management zones: Determined in accordance with Article 51 of the Fisheries Statute (Law No. 13 of 1990).
- d. Closures: Spatial and temporal, defined for each species as a biological conservation mechanism.

- e. Fisheries management: Processes aimed at ensuring the sustainability of the fishery resources, which follow an ecosystemic and participatory approach.
  - f. Measures against illegal, unreported and unregulated fishing (IUU fishing) and the associated penal offence (Law No. 1851 of 2017).
  - g. Fishing observers to control, inspect and monitor the fishery resources.
  - h. Research on the state of fishery resources.
  - i. Regulation of fishing gear.
2. Aquaculture: Productive activity that has experienced a significant development and worldwide growth in recent years. Meant to minimise the impact on fishery resources and bridge the gap between demand and natural supply of fish to ensure food security. AUNAP's actions:
- a. Development of new technological packages allowing the diversification of production processes of various species, both at continental and maritime level.
  - b. Focus in food security, identifying aquaculture products that can fulfil the protein needs of the Colombian population.
  - c. Almost all the aquaculture in Colombia (95 percent) involves exotic species that are currently domesticated. For further control, AUNAP issued resolution No. 2287 of 2015 "By which some fish species are declared domesticated for the development of aquaculture and other provisions are issued".
  - d. National Plan for the Development of Sustainable Aquaculture.
3. Other actions:
- a. Aimed at restocking native species, paying careful attention to their distribution by basin and taking into account the purity of the gene pool.
  - b. Monitoring of catches and harvesting for aquaculture.

### **IUU fishing**

In compliance with its commitment to the conservation of marine resources, Colombia has classified more than 10 percent of its marine areas as protected areas, with different management levels. This is enabling the recovery of hydrobiological resources, making these areas a major target of IUU fishing. Controlling these activities is challenging due to the large surface area of these protected spaces and the lack of sufficient technological, logistical and human resources.

In Colombia, AUNAP's mission —through the Inspection and Surveillance Technical Directorate— is "to implement and apply control actions that allow verifying the compliance with the legal provisions in force related to the fishing and aquaculture activities in the country, aimed at ensuring the sustainability and proper use of our fishery resources".

AUNAP has aligned its port inspection procedures (Resolution No. 1026 of 2014) to international requirements. With FAO's support, AUNAP has trained his staff, strengthening its control capacity.

With FAO's international technical cooperation and the signing of an agreement in November 2019 for the Global Capacity Development Programme to support the implementation of the Port State Measures Agreement (PSMA), Colombia is taking actions to strengthen the implementation of port State measures against IUU fishing.

AUNAP, as the fisheries authority, chairs the Illegal Fishing National Board. Comprised of State entities directly or indirectly involved in the fight against IUU fishing, it organises, plans and guides the actions to combat this issue at a national level (National Action Plan against IUU fishing).



A Joint External Circular coordinates the procedures of each of the State entities in case of an IUU fishing event.

The Law against Illegal Fishing (Law No. 1851 of 2017) streamlines the administrative sanctioning process and provides tools for the development of criminal proceedings.

Within the framework of the Illegal Fishing National Board, the competences required to adhere to — and comply with— the PSMA requirements are being strengthened and acquired.

The signing of FAO's PSMA will strengthen the capacity of Colombia to effectively control IUU fishing through regional participatory actions.

## **COLOMBIA**

### **Información General**

- En el marco de las políticas públicas en las cuales se está desarrollando el sector agropecuario y teniendo en cuenta que cada vez toma mayor relevancia un enfoque de producción sostenible es importante que cualquier decisión o perspectiva que se le da a la posición país se consideren los diferentes sectores dada la capacidad técnica, financiera administrativa y sobre todo poblacional no solo frente a la responsabilidad de estado en temas de productividad sino de seguridad alimentaria. En ese sentido la AUNAP desde sus competencias resalta que sus líneas de trabajo son; pesca sostenible y acuicultura creciente por lo cual proponemos que la línea de trabajo sea conforme a estas disposiciones.
- El recurso pequero en nuestros mares se caracteriza por una alta biodiversidad (gran número de especies) y una población limitada de individuos por especie. Esta característica propia de los mares tropicales conlleva a una actividad pesquera multiespecífica.
- La población vinculada a la actividad pesquera se encuentra mayoritariamente en condiciones de vulnerabilidad y altos índices de pobreza.
- Las condiciones descritas constituyen un reto para la autoridad pesquera quien deberá garantizar, mediante la administración y ordenamiento de la actividad, la sostenibilidad del recurso y el aprovechamiento del mismo por la población (seguridad alimentaria y desarrollo económico) y los servicios ecosistémicos.

### **Puntualmente para el sector pesquero y acuícola se denota la siguiente información:**

1. Pesca: la pesca como actividad productiva se realiza sobre animales silvestres, con el objetivo de generar procesos que permitan que estos recursos sean sostenibles en el tiempo. La entidad realiza acciones enmarcadas en:
  - a. Cuotas de pesca: Se establecen límites máximos de extracción del recurso pesquero.
  - b. ZEPA: Zonas exclusivas de pesca artesanal que tiene como objetivo la sostenibilidad del recurso a través del desarrollo de pesca responsable realizada por pescadores artesanales que la utilizan como medio de subsistencia y seguridad alimentaria.
  - c. Zonas de manejo especial para la pesca: de conformidad a lo establecido en el estado de pesca Art 51 del estatuto de pesca (Ley 13 de 1990).
  - d. Vedas: Por especie, espaciales y temporales. Como mecanismo de conservación biológica.
  - e. Ordenación pesquera: Estos procesos están encaminados a la sostenibilidad del recurso con un enfoque ecosistémico y participativo
  - f. Mediadas contra la pesca ilegal y el delito de ilícita actividad de pesca en el territorio marítimo colombiano – Ley 1851 de 2017.

- g. Observadores pesqueros para control, inspección y vigilancia del recurso pesquero.
  - h. Investigación sobre el estado de los recursos pesqueros.
  - i. Reglamentación de las artes de pesca.
2. Acuicultura: actividad productiva que ha tendido un desarrollo importante en los últimos años representado en un crecimiento a nivel mundial que se viene posicionando en el mundo para minimizar el impacto sobre los recursos pesqueros y para suplir el déficit que hay entre la demanda versus la oferta natural de peces para la seguridad alimentaria. La entidad realiza acciones enmarcadas en:
- a. Desarrollo de nuevos paquetes tecnológicos que permitan diversificar los procesos productivos en diversas especies, tanto a nivel continental como marítimo.
  - b. Seguridad alimentaria, basándose en que productos de acuicultura que pueden suplir las necesidades proteicas de la población colombiana.
  - c. El 95 por ciento de la acuicultura en Colombia se ha desarrollado con especies exóticas que actualmente están domesticadas. Para su mayor control la entidad cuenta con la resolución 2287 de 2015 “Por la cual se declaran unas especies de peces como domesticadas para el desarrollo de la Acuicultura y se dictan otras disposiciones”.
  - d. Plan Nacional para el Desarrollo de la Acuicultura Sostenible.
3. Otras acciones:
- a. Otras acciones están encaminadas al repoblamiento de especies nativas siendo cuidadosos en la distribución de las mismas por cuencas y teniendo en cuenta la pureza del pool genético.
  - b. Monitoreo de las capturas realizadas sobre el recurso en pesca y cosecha para acuicultura.

### **Pesca Ilegal**

En cumplimiento de su compromiso con la conservación del recurso marino Colombia ha integrado más del 10 por ciento de sus áreas marinas como áreas protegidas, en diferentes categorías de manejo, permitiendo la recuperación del recurso hidrobiológico, lo cual ha convertido estas áreas en el objetivo principal de la pesca INDNR, la cual ha sido difícil de controlar por las grandes extensiones y la limitación de los recursos tecnológicos, logísticos y humanos.

En el país la AUNAP a través de la Dirección Técnica de Inspección y Vigilancia tiene como misión “la implementación y aplicación de las acciones de control que permitan verificar el cumplimiento a las disposiciones legales vigentes relacionadas con el ejercicio de las actividades de pesca y acuicultura en el país, las cuales están orientadas a velar por la sustentabilidad y el buen aprovechamiento de nuestros recursos pesqueros”.

La AUNAP ha ajustado sus procedimientos de Inspección en puerto (resolución 1026 de 2014) a los requerimientos internacionales y con el apoyo de la FAO ha capacitado su recurso humano, fortaleciendo su actividad de control.

Con la cooperación técnica internacional de la FAO y la firma del Acuerdo con AUNAP (firmado en Cartagena en noviembre de 2019), para el Programa Global de desarrollo de capacidades relacionada con las Medidas del Estado Rector de Puerto, Colombia hace parte de dicho Programa, y esto le permite implementar acciones para el fortalecimiento de la aplicación de Medidas de Estado rector del Puerto contra la pesca INDNR.

La AUNAP, como autoridad pesquera, lidera la Mesa Nacional de Pesca e Ilícita Actividad, que está conformada por todas las entidades del estado que tiene que ver directa o indirectamente con la lucha contra la pesca ilegal, y es la que organiza, planifica y dirige las acciones que debe emprender el país para el control de este flagelo (Plan de acción nacional contra la pesca ilegal, no declarada, no reglamentada).

Se cuenta con la Circular Externa Conjunta que sincroniza los procedimientos de cada una de las entidades del estado para operar en el momento de presentarse un evento de pesca ilegal.

Se promulgó la Ley de Pesca Ilegal (Ley 1851 de 2017) que agiliza el proceso administrativo sancionatorio y aporta herramientas para el desarrollo del proceso penal.

En el marco de la Mesa Nacional de Pesca Ilegal se están mejorando e implementando las competencias requeridas para adherirse y dar cumplimiento a las exigencias del Acuerdo de las Medidas de Estado Rector del Puerto.

El ingreso de Colombia al Acuerdo vinculante liderado por FAO, de Medidas de Estado Rector del Puerto (AMERP), fortalecerá su capacidad de controlar la pesca INDNR de manera efectiva con acciones participativas de carácter regional.

## **VENEZUELA**

STATEMENT OF THE BOLIVARIAN REPUBLIC OF VENEZUELA. FOURTH MEETING OF THE WECAFC REGIONAL WORKING GROUP ON ILLEGAL, UNREPORTED AND UNREGULATED FISHING (RWG-IUU) 8-9 SEPTEMBER 2020

The Bolivarian Republic of Venezuela acknowledges and welcomes the commitment of the RWG-IUU. And is honoured by WECAFC's invitation to participate in this important meeting, a multilateral forum to discuss, negotiate and implement the necessary measures to combat IUU fishing.

In our country, the Ministry of People's Power for Fisheries and Aquaculture has been developing policies for the productive chain of the fisheries and aquaculture sector and the related activities since its establishment in 2016, contributing to the reinforcement of a new social and economic model. One of the main objectives of this governing body is relaunching this important sector to ensure the sustainability of its activities and provide an alternative to guarantee the sovereignty and food security of the population.

Despite some drawbacks at the time of signing the PSMA, our country has nevertheless tried to comply with the effective control and surveillance of our fleet every year. To this end, the Socialist Institute of Fisheries and Aquaculture (known in Spanish as INSOPESCA) —the executive body of the Ministry of People's Power for Fisheries and Aquaculture in this field— has taken action to combat IUU fishing in our exclusive economic zone and in international waters.

In this regard, we would like to share some of the measures taken by the Bolivarian Republic of Venezuela in cases of IUU fishing:

- a. Conduct an analysis of all the available information and evidence;
- b. Initiate through INSOPESCA an Administrative Procedure as established in our legal framework, with the aim of defining the corresponding responsibilities and sanctions;
- c. If regulations have been effectively breached and, aligned with the commitment of the country and its authorities to impede IUU fishing activities and take action in a prompt and timely manner to discourage these practices, suspend the fishing permits of the vessel, the captain and the master fisherman; impose a fine in accordance with the provisions of the Law of Fisheries and Aquaculture; and notify the owner of the vessel the actions to be taken by the fisheries and aquaculture authority, among others.

An example of the interest of the Bolivarian Republic of Venezuela in discouraging these practices is the case of the Aleta Azul vessel, which is undergoing administrative proceedings for alleged IUU fishing and has been forced to cease all its activity for a year now.

It is in the interest of the Bolivarian Republic of Venezuela to implement action plans to promote the fight against IUU fishing by national/foreign vessels within our exclusive economic zone and beyond.

## **VENEZUELA**

### **DECLARACIÓN DE LA REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA ANTE LA CUARTA REUNIÓN DEL GRUPO DE TRABAJO REGIONAL SOBRE LA PESCA INDNR (GTR-INDNR) DE LA COPACO 8-9 DE SEPTIEMBRE DE 2020**

La República Bolivariana de Venezuela reconoce y aplaude el compromiso asumido por el Grupo de Trabajo en la lucha contra la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada (pesca INDNR) y se honra con la convocatoria realizada por la comisión para participar en esta importante reunión, la cual constituye un espacio de índole multilateral donde se discuten, negocian e implementan las medidas necesarias para combatir la pesca INDNR.

En nuestro país, el Ministerio del Poder Popular de Pesca y Acuicultura desde el momento de su creación en el año 2016, ha venido generando políticas en el encadenamiento productivo derivado de la pesca, la acuicultura y sus actividades conexas, que coadyuven al fortalecimiento del nuevo modelo social y económico que se adelanta; este Órgano Rector se ha propuesto como objetivo prioritario el reimpulso de este importante sector de manera que se garantice la sustentabilidad - sostenibilidad de la actividad, como una alternativa que garantiza la soberanía y seguridad agroalimentaria para nuestro pueblo.

A pesar de algunos inconvenientes a la hora de suscribir el Acuerdo del Estado Rector del Puerto, nuestro país no obstante ha procurado año tras año cumplir con el efectivo control y vigilancia de nuestra flota, a través del Instituto Socialista de Pesca y Acuicultura (INSOPESCA), ente ejecutor de la política en esta materia, adscrito al Ministerio del Poder Popular de Pesca y Acuicultura, a fin de combatir la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada (pesca INDNR), tanto en nuestra zona económica exclusiva como en aguas internacionales.

En ese sentido, queremos hacer de su conocimiento y de las Partes Contratantes, que algunas de las medidas que la República Bolivariana de Venezuela aplica cuando existen casos relacionados con pesca ilegal, son: a) Realizar análisis de toda la información y evidencias que constaten los hechos, b) dar inicio a través INSOPESCA, de un Procedimiento Administrativo como se establece en nuestro marco jurídico, tendente a definir las responsabilidades y sanciones a imponer, c) para los casos donde se comprueba las responsabilidades y que indiquen incumplimiento, y en función de que existe la voluntad manifiesta del país y sus autoridades de no permitir actividades de pesca ilegal no declarada y no reglamentada y que se toman las acciones de manera pronta y oportuna para desalentar esta práctica, entre las medidas a contemplar son (suspender el permiso de pesca a la embarcación, suspender el permiso de pesca al capitán y al patrón de pesca de la embarcación, imponer de multa de acuerdo a lo contemplado en la Ley de Pesca y Acuicultura, así como notificar al armador de las acciones que se tomarán por parte de la autoridad con competencia en materia de pesca y acuicultura).

Muestra del interés de la República para desalentar esta práctica lo constituye el caso del buque Aleta Azul, a quien se le sigue un procedimiento administrativo por presunta Pesca INDNR, lo cual ha originado que la embarcación se encuentre fuera de actividades desde hace un año.

Es de interés para la República Bolivariana de Venezuela, ejecutar planes de acción para impulsar la lucha de la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada (pesca INDNR) de nuestros buques o buques extranjeros, dentro y fuera de nuestra zona económica exclusiva.

## ANNEX D

### Draft Recommendation WECAFC/ XVIII /2021/TBD on “Fisheries governance, transshipment and information-sharing”

IUU fishing is considered a major threat to sustainable fisheries management in the Wider Caribbean Region, undermining regional efforts to conserve and manage fish stocks. In 2009, It was estimated that 20–30 percent of total reported catches in the WECAFC area originate from illegal and unreported catches, representing a value of 450 to 750 million USD annually.<sup>1</sup>

Overall, there has been a general decline in reported fish capture production in the Western Central Atlantic region from the 1980s fisheries production of 2.4 million tonnes to around 1.5 million tonnes in 2016 to date, with the 2015 to 2018 showing an average production of 1.47 million tonnes, live weight.<sup>2</sup> It has been reported that, in this region, the stocks of many shared and highly migratory species continue to be heavily exploited and increasingly targeted for harvest even though they are already depleted well below biomasses that could achieve maximum sustainable yields.

The Caribbean Regional Fisheries Mechanism (CRFM) Ministerial Council, at its 14<sup>th</sup> Meeting held virtually on 25 June 2020, has expressed concern that depletion of tuna stocks in the other parts of the world can cause the affected fishing fleets to shift their operations to the Western Central Atlantic Ocean, whether legally or illegally.

Given this potential for increased fishing effort by distant water fishing fleets, WECAFC Members need to strengthen their cooperation to promote the effective conservation, management and development of the living marine resources of the area of competence of the Commission, which is the final objective of the organization.

WECAFC Members recognize that the sustainable management of the fish stocks should lead to increased employment opportunities and income for their fishing industry and local communities. WECAFC Members are also cognizant of the positive effects that sound administrative, legal and scientific frameworks bring to the fisheries together with enhanced cooperation between and among Regional Fishery Management Organizations/Regional Fishery Bodies. WECAFC Members note that national administrations need to strike the right balance the resources allocated for access to the fisheries with the resources allocated to fulfil Monitoring Control and Surveillance obligations as part of their flag states’ responsibilities as they are two sides of the same coin.

WECAFC Members should give the due Consideration to the possibility of a situation where their fisheries development policies can become stifled and thus lead to IUU fishing by some: distant water fishing nations. In this regard, WECAFC is called to play a key role to promote the necessary coordination to address the conservation of the fishery resources.

Noting that the WECAFC Members are called to promote the effective conservation, management and development of the living marine resources of the area of competence, the CRFM Ministerial Council thinks that WECAFC Member should do what was necessary, including putting in place the requisite legislation and regulation to adequately manage, protect and use the resources available in a sustainable manner.

<sup>1</sup> From Draft Recommendation WECAF/17/2018/1 „on the marking and identification of fishing vessels in the WECAFC area“ – as these only available estimates are based on the Agnew *et al.* 2009 estimates, these estimates could be outdated.

<sup>2</sup> FAO (2018). Report of the first meeting of the regional working group on illegal, unreported and unregulated (IUU) fishing. Bridgetown, Barbados. FAO Fisheries and Aquaculture Report. No. 1190.

Following the CRFM Ministerial meeting, the WECAFC Regional Working Group on IUU Fishing (RWG-IUU) met virtually on 8-9 September 2020. Members shared information on progress toward implementation of the WECAFC17 recommendations and discussed WECAFC members' States of readiness to implement the Regional Plan of Action to Prevent, Deter and Eliminate IUU Fishing (RPOA-IUU). In light of these discussions and the updated workplan of the RWG-IUU, the following guidance is provided to the Commission.

The Commission is asked to:

**NOTE** the current situation with regard to fish stocks status and related management concerns;

**NOTE** the concern expressed by the CRFM Ministerial Council that depletion of global fish stocks and accompanying fishing effort reductions can cause the affected fishing fleets to shift to the WECAFC region, whether legally or otherwise;

**RECALL** the obligations of Member States under:

- a. the CRFM-OSPESCA Joint declaration and action plan (y2012, revised in 2019),
- b. the Castries, St Lucia, Declaration on Illegal, Unreported and Unregulated Fishing (2010),
- c. the Caribbean Community Common Fisheries Policy (2010),
- d. Resolution WECAFC/15/2014/6 on region-wide support to the implementation of the CRFM "Castries, St Lucia, (2010) Declaration on Illegal, Unreported and Unregulated Fishing",
- e. Resolution WECAFC/15/2014/9 "on the implementation of the FAO Agreement on Port State Measures (PSMA) and the FAO Voluntary Guidelines on Flag State Performance in the region";
- f. WECAFC 17 recommendation WECAFC/17/2019/15 "on the monitoring and control of transshipment at sea";
- g. WECAFC 17 recommendation WECAFC/17/2019/17 "on the marking of fishing gear"; and
- h. the Regional Plan of Action to Prevent, Deter and Eliminate Illegal, Unreported and Unregulated (IUU) Fishing in WECAFC Member Countries (2019-2029) endorsed at WECAFC 17.

## 1. Fisheries governance

**REITERATE** the importance of strengthening national legislation for effective conservation, management and sustainable utilization of the fisheries resources and related ecosystems, including combatting IUU fishing, **to** optimize benefits and **to** effectively discharge responsibilities and obligations under international fisheries management instruments;

**URGE** WECAFC Members to make the necessary investments in administrative, legal and scientific frameworks in support of meeting international fisheries conservation and management obligations (including RFMO initiatives) as well as implementation of related RFB initiatives;

**CALL UPON** WECAFC Members to develop a strengthened evidence base for fisheries management decision-making, and to develop **the** capacity to use it skillfully to balance resources allocated for access to new fishing opportunities with their capacity to effectively implement their flag State responsibilities;

**DEVELOP** a report format and process that will allow WECAFC to monitor the progress of implementation of this and all other RWG-IUU recommendations that have been endorsed by WECAFC.

## 2. Transshipment

**RECALLING** the Recommendation WECAFC/17/2019/15 supporting developments towards arrangements for an effective system for enhanced surveillance of transshipment operations at sea and enforcement of relevant legislation, including effective information-sharing among WECAFC Members and with other States and international organizations, aimed at strengthening the monitoring, control and surveillance network for fisheries-related activities;

**NOTING** with concern, that while some countries have transshipment regulations in place, the limited implementation of the regulatory framework addressing transshipment and landing activities in port and at sea can increase the risk of fish and fish products derived from IUU fishing entering the supply chain;

**NOTING** that the 33<sup>rd</sup> Session of the Committee on Fisheries (COFI33) in 2018 expressed concern about transshipment activities and called for an in-depth study to support the development of guidelines on best practices for regulating, monitoring and controlling transshipment which will be presented at COFI 34 (postponed to February 2021);

**CONCERNED** about evidence that transshipment activities in the Caribbean also support other criminal activities such as smuggling of narcotics and weapons as well as violations of labor laws and human rights;

**ADOPTS** in conformity with Article 6 of the WECAFC Revised Statutes the RECOMMENDATIONS that:

- a. WECAFC Members support the process towards development and implementation of international guidelines on the management (regulation, monitoring and control) of transshipment;
- b. WECAFC Members seek to develop and effectively implement measures in the WECAFC region consistent with the adopted international guidelines for the effective management (regulation, monitoring and control) of transshipment so as to minimize the risk of fish and fish products derived from IUU fishing entering national and international markets and that this is without prejudice to the existing international obligations applicable to individual WECAFC Members as flag, port, coastal and market States to prevent, deter and eliminate IUU fishing.

## 3. Information-sharing

**NOTING** the existing obligation by flag States to exercise effective jurisdiction and control over their vessels;

**RECALLING** the importance of regional information-sharing and cooperation, especially on the identities and operations of fishing and fishing support vessels operating in the WECAFC region, to support countries in effectively meeting their international responsibilities as flag, port, coastal and market States to prevent, deter and eliminate IUU fishing;

**NOTING** that the Second Meeting of the Parties to the Agreement on Port State Measures (MOP2) requested that: (1) the PSMA Global Information Exchange System (GIES) be operationalized as soon as possible for an effective implementation of the PSMA; (2) that a prototype be prepared for the Third Meeting of the Technical Working Group on Information Exchange (TWG-IE), and that the meeting participants agreed that active participation by States in this initiative can be an important element to maximize the potential of the Global Record of Fishing Vessels, Refrigerated Transport Vessels and Supply Vessels (Global Record) to support the functioning of the GIES;

**NOTING** that several WECAFC Members are Parties to the PSMA and the second meeting of the Parties to the PSMA noted that the effective implementation of the PSMA requires further uptake of the Agreement and called on those that have not yet adhered to the PSMA to do so;

**NOTING** that WECAFC Members who are already Party to the PSMA should submit to FAO information on their designated ports and national contact points, as per Article 7 and Article 16 (3) of PSMA, while those who are not Party may choose to designate a national contact point and communicate it to FAO for the purposes of exchange of information under the PSMA;

**FURTHER NOTING** that WECAFC Members that are Parties to the PSMA are to start exchanging daily inspection reports in 2021 with other Parties of the PSMA, and that inspection reports include identity of the vessels inspected (under a foreign flag) and that this identity has to be verified, to the greatest extent possible;

**NOTING ALSO** that a significant portion of the fishing vessels in the region are small-scale fishing vessels with a length overall of less than 12 meters and most catches are taken by a variety of these small-scale vessels;

**MINDFUL** that IUU fishing and fishing related activities can be carried out by both industrial-scale vessels and the large number of small-scale vessels throughout the region;

**NOTING** the new developments on the Global Record in order to facilitate multi-tenancy functionality allowing national and regional records to be built from the basis of the Global Record system, adapted to fit the specific requirements of the region at reduced cost and maintenance in comparison to the development of a new system;

**FURTHER RECALLING** the importance of IMO numbers for the identification of fishing vessels and for identifying IUU fishing activities and for implementing appropriate measures, and that WECAFC Members should ensure that its flagged motorized fishing vessels, refrigerated transport vessels and supply vessels down to a size limit of 12 meters Length Overall (LOA) and authorized to operate outside waters under national jurisdiction, obtain an IMO number and use it as a mark for identification. The IMO number should be marked either on the stern or stern quarter, with the name and port of registry, or on the side of the hull or superstructure.

**ADOPTS** in conformity with Article 6 of the WECAFC Revised Statutes this RECOMMENDATION that WECAFC Members consider how to develop an effective mechanism for information-sharing, consistent with existing approaches, to include fishing vessel related information, such as their beneficial owners, vessel identifiers operations, authorizations, histories, and compliance to improve monitoring, control and surveillance operations, verification of information and risk assessment to prevent, deter and eliminate IUU fishing in the region and beyond and that to complement individual WECAFC Members activities an effective mechanism is built at the regional level.



## ANEXO D

### Proyecto de Recomendación COPACO/18/2021/XX sobre la “gobernanza de la pesca, transbordos e intercambio de información”

La pesca ilegal, no declarada y no reglamentada (pesca INDNR) se considera una amenaza importante para la ordenación pesquera sostenible en la región del Gran Caribe, que socava los esfuerzos regionales dirigidos a ordenar y conservar las poblaciones de peces. En 2009, se estimaba que un 20-30 por ciento de las capturas totales declaradas en la zona de competencia de la COPACO, con un valor económico comprendido entre 450 y 750 millones de dólares estadounidense anuales.<sup>1</sup>

En conjunto, se ha producido un descenso general de la producción declarada de la pesca de captura en la región del Atlántico Centro-Occidental desde la producción pesquera de 2,4 millones de toneladas de la década de 1980 hasta los cerca de 1,5 millones de toneladas entre 2016 y la actualidad. En el período comprendido entre 2015 y 2018, la producción media fue de 1,47 millones de toneladas (peso vivo).<sup>2</sup> Se ha señalado que las poblaciones de muchas especies compartidas y altamente migratorias continúan siendo objeto de una explotación intensa y son cada vez más codiciadas en esta región, aunque ya están agotadas, con biomasa muy inferiores a las que podrían generar rendimientos máximos sostenibles.

El Consejo de Ministros del Mecanismo Regional de Pesca del Caribe (CRFM, por sus siglas en inglés) –en su decimocuarta reunión, celebrada de manera virtual el 25 de junio de 2020– expresó su preocupación por el hecho de que el agotamiento de las poblaciones de atunes en otras partes del mundo puede provocar un traslado de las operaciones de las flotas pesqueras afectadas al Océano Atlántico Centro-Occidental, ya sea de manera legal o ilegal.

Teniendo en cuenta este potencial para un mayor esfuerzo de pesca por parte de las flotas que pescan en aguas distantes, los miembros de la COPACO deben reforzar su cooperación para promover la conservación, ordenación y desarrollo eficaces de los recursos marinos vivos de la zona de competencia de la Comisión, que es el objetivo final de la organización.

Los miembros de la COPACO reconocen que la ordenación sostenible de las poblaciones de peces debería dar lugar a un aumento de las oportunidades de empleo y de ingresos para su industria pesquera y las comunidades locales. Los miembros de la COPACO también son conscientes de los efectos positivos que unos marcos administrativos, jurídicos y científicos sólidos aportan a la pesca junto con una mayor cooperación entre las diferentes organizaciones regionales de ordenación pesquera y los órganos regionales de pesca. Los miembros de COPACO señalan que las administraciones nacionales deben lograr un equilibrio entre los recursos asignados para el acceso a las pesquerías y aquéllos destinados a cumplir las obligaciones en materia de seguimiento, control y vigilancia como parte de las responsabilidades de sus estados de bandera, ya que son dos caras de la misma moneda.

Los miembros de COPACO deben otorgar la debida consideración a la posibilidad de que sus políticas de desarrollo de la pesca en la región se vean desatendidas, y esto lleve a practicar la pesca INDNR por parte de algunos países con flotas que pescan en aguas distantes. A este respecto, la COPACO está llamada a desempeñar un papel fundamental para promover la coordinación necesaria para abordar la conservación de los recursos pesqueros.

Observando que los miembros de la COPACO están llamados a promover la conservación, ordenación y desarrollo eficaces de los recursos marinos vivos de la zona de competencia, el Consejo de Ministros

<sup>1</sup> Del proyecto de Recomendación COPACO/17/2018/1 “Sobre el marcado e identificación de las embarcaciones pesqueras en la zona de competencia de la COPACO”. Como estas estimaciones –las únicas disponibles– se basan en los cálculos de Agnew *et al.* 2009, podrían ser obsoletas.

<sup>2</sup> FAO (2018). Informe de la primera reunión del Grupo de trabajo regional sobre la pesca INDNR. Bridgetown, Barbados. FAO, Informe de Pesca y Acuicultura. N.º. 1190.

del CRFM considera que los miembros de la COPACO deben hacer todo lo que sea preciso para tal fin, incluido el establecimiento de leyes y reglamentos necesarios para ordenar, proteger y utilizar los recursos disponibles de manera sostenible.

Tras la reunión del Consejo de Ministros del CRFM, el Grupo de trabajo regional sobre la pesca INDNR (GTR-INDNR) de la COPACO se reunió de manera virtual los días 8 y 9 de septiembre de 2020. Los miembros compartieron información sobre los avances realizados en la implementación de las Recomendaciones de la COPACO17 y examinaron el nivel de preparación de los Estados miembros de la COPACO para implementar el Plan de acción regional para prevenir, desalentar y eliminar la pesca INDNR (PAR-INDNR). En vista de lo anterior y del Plan de trabajo actualizado del GTR-INDNR, se proporciona a la Comisión la siguiente orientación.

Se pide a la COPACO que:

**OBSERVE** la situación actual en relación con el estado de las poblaciones de peces y las preocupaciones asociadas en materia de ordenación;

**OBSERVE** la preocupación expresada por el Consejo de Ministros del CRFM por el hecho de que el agotamiento de las poblaciones de peces a nivel mundial y la consiguiente reducción del esfuerzo de pesca pueden provocar un traslado de las operaciones de las flotas pesqueras afectadas a la región de la COPACO, ya sea de manera legal o ilegal;

**RECUERDE** las obligaciones de los Estados miembros en virtud de:

- a. la Declaración y Plan de acción conjunto CRFM-OSPESCA (de 2012, revisado en 2019);
- b. la Declaración de Castries (Santa Lucía) de 2010 sobre la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada (2010);
- c. la Política Pesquera Común de la Comunidad del Caribe (2010);
- d. la Resolución COPACO/15/2014/6 “sobre el apoyo en toda la región para la implementación de la Declaración de Castries (Santa Lucía) del CFRM sobre la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada (2010)”;
- e. la Resolución COPACO/15/2014/9 “sobre la implementación del Acuerdo de la FAO sobre medidas del Estado rector del puerto (MERP) y las Directrices voluntarias para la actuación del Estado del pabellón en la región”;
- f. la Recomendación COPACO/17/2019/15 “sobre el seguimiento y control de los transbordos en el mar”;
- g. la Recomendación COPACO/17/2019/17 “sobre el marcado de las artes de pesca”; y
- h. el Plan de acción regional para prevenir, desalentar y eliminar la pesca INDNR en los países miembros de la COPACO (2019-2029), aprobado en la COPACO17.

## 1. Gobernanza de la pesca

**REITERA** la importancia de fortalecer la legislación nacional para conservar y ordenar de manera eficaz –así como para utilizar de manera sostenible– los recursos pesqueros y los ecosistemas relacionados; incluyendo el combatir la pesca INDNR para optimizar los beneficios y cumplir de manera efectiva las responsabilidades y obligaciones de los instrumentos internacionales en materia de ordenación pesquera.

**INSTA** a los miembros de la COPACO a realizar las inversiones necesarias en los marcos administrativos, jurídicos y científicos en apoyo del cumplimiento de las obligaciones internacionales en materia de conservación y ordenación pesqueras (incluidas las iniciativas de las organizaciones regionales de ordenación pesquera), así como de la implementación de las iniciativas relacionadas de los órganos regionales de pesca (ORP);

**SOLICITA** a los miembros de la COPACO que refuercen su base de evidencias para la toma de decisiones en materia de ordenación pesquera, y desarrollen la capacidad de utilizarla con habilidad a fin de lograr un equilibrio entre los recursos asignados para el acceso a nuevas oportunidades pesqueras con su capacidad para implementar eficazmente sus responsabilidades como Estado del pabellón;

**SOLICITA** desarrollar un formato de informe y un proceso que permita a la COPACO realizar un seguimiento de los avances en la implementación de ésta y otras Recomendaciones del GTR-INDNR que hayan sido aprobadas por la Comisión.

## **2. Transbordos**

**RECORDANDO** la Recomendación COPACO/17/2019/15, que apoya los avances hacia el establecimiento de acuerdos para un sistema eficaz de vigilancia mejorada de las operaciones de transbordo en el mar y el cumplimiento de la legislación pertinente –así como hacia el intercambio efectivo de información entre los miembros de la COPACO y con otros Estados y organizaciones internacionales– y tiene como objetivo fortalecer la red de seguimiento, control y vigilancia de las actividades pesqueras;

**OBSERVANDO** con preocupación que si bien algunos países cuentan con reglamentos de transbordo, la limitada implementación del marco reglamentario para las actividades de transbordo y el desembarque en los puertos y en el mar, puede incrementar el riesgo de entrada de pescado y productos pesqueros procedentes de la pesca INDNR en la cadena de suministro;

**OBSERVANDO** que el Comité de Pesca de la FAO (COFI) –en su 33.º período de sesiones celebrado en 2018– expresó su preocupación por las actividades de transbordo y solicitó un estudio detallado para contribuir a la elaboración de unas directrices sobre las mejores prácticas de regulación, seguimiento y control de los transbordos, que se presentará en su 34.º período de sesiones (aplazado hasta febrero de 2021);

**PREOCUPADO** por las evidencias que indican que las actividades de transbordo en el Caribe contribuyen también a otras actividades delictivas como el contrabando de estupefacientes y armas, así como a violaciones de la legislación laboral y los derechos humanos;

**ADOPTA**, de conformidad con el artículo 6 de los Estatutos Revisados de la COPACO, la presente RECOMENDACIÓN que aconseja que:

- a. Los miembros de la COPACO apoyen el proceso para elaborar e implementar unas directrices internacionales sobre la gestión (reglamentación, seguimiento y control) de los transbordos,
- b. Los miembros de la COPACO procuren desarrollar e implementar con eficacia medidas en la región de la COPACO, consistentes con las directrices internacionales aprobadas para la gestión (reglamentación, seguimiento y control) eficaz de las actividades de transbordo, que minimicen el riesgo de entrada de pescado y productos pesqueros obtenidos mediante la pesca INDNR en los mercados nacionales e internacionales. Y que ello se hace sin perjuicio de las obligaciones internacionales vigentes aplicables a los distintos miembros de la COPACO en su calidad de Estados del pabellón, del puerto, ribereños y del mercado para prevenir, desalentar y eliminar la pesca INDNR.

### 3. Intercambio de información

**OBSERVANDO** la obligación existente de los Estados del pabellón de ejercer una jurisdicción y un control efectivos sobre sus buques;

**RECORDANDO** la importancia del intercambio de información y cooperación regionales –en especial sobre las identidades y operaciones de los buques pesqueros y barcos de apoyo a la pesca que operan en la región de la COPACO– para ayudar a los países a cumplir de manera efectiva sus responsabilidades internacionales como Estados del pabellón, del puerto, ribereños y del mercado, a fin de prevenir, desalentar y eliminar la pesca INDNR;

**OBSERVANDO** que la segunda reunión de las Partes en el Acuerdo de la FAO sobre medidas del Estado rector del puerto destinadas a prevenir, desalentar y eliminar la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada (Acuerdo sobre MERP) a) solicitó poner en funcionamiento –a la mayor brevedad posible– el Sistema mundial de intercambio de información (GIES, por sus siglas en inglés) de dicho acuerdo para implementar éste de manera efectiva; b) pidió desarrollar un prototipo del sistema para la tercera reunión del Grupo de trabajo técnico sobre intercambio de información (GTT-II); y c) acordó que la participación activa de los Estados puede ser un elemento importante para aprovechar al máximo el potencial del Registro mundial de buques de pesca, transporte refrigerado y suministro (Registro mundial) a fin de contribuir al funcionamiento del GIES;

**OBSERVANDO** que varios miembros de la COPACO son Partes en el Acuerdo sobre MERP, la segunda reunión de las Partes en el Acuerdo sobre MERP señaló que la implementación efectiva del MERP requiere que se siga aplicando el Acuerdo y pidió a los que aún no se han adherido que lo hagan;

**OBSERVANDO** que los miembros de la COPACO que son Partes en el Acuerdo sobre MERP deben presentar a la FAO información sobre sus puertos y puntos de contacto nacionales designados, de conformidad con el artículo 7 y el párrafo 3 del artículo 16 del MERP, mientras que los que no son Partes pueden optar por designar un punto de contacto nacional y comunicarlo a la FAO a efectos del intercambio de información en el marco del Acuerdo sobre MERP;

**OBSERVANDO TAMBIÉN** que los miembros de la COPACO que son Partes en el Acuerdo sobre MERP deben empezar a intercambiar informes diarios de inspección en 2021 con otras Partes en el Acuerdo sobre MERP, y que dichos informes deberían incluir la identidad de los buques inspeccionados (de pabellón extranjero), y que esa identidad debe ser verificada en la medida de lo posible;

**OBSERVANDO TAMBIÉN** que una parte importante de los buques pesqueros de la región son pequeñas embarcaciones pesqueras con una eslora total inferior a 12 metros, que realizan la mayoría de las capturas;

**CONSCIENTE** de que la pesca INDNR y las actividades pesqueras relacionadas pueden ser llevadas a cabo por buques de gran tamaño, así como por un gran número de pequeñas embarcaciones que faenan en la región;

**OBSERVANDO** que los nuevos avances en el Registro mundial –destinados a facilitar la funcionalidad de arrendamientos múltiples– permiten crear registros nacionales y regionales basándose en el sistema del Registro mundial, adaptados a las necesidades específicas de las regiones y con menores costes y requisitos de mantenimiento en comparación con el desarrollo de un nuevo sistema;

**RECORDANDO TAMBIÉN** la importancia de los números de la OMI para la identificación de los buques pesqueros y para la identificación de las actividades de pesca INDNR, así como para la implementación de medidas adecuadas, y que los miembros de la COPACO deben asegurarse de que

los buques pesqueros motorizados, los buques de transporte refrigerado y los buques de suministro de su pabellón de hasta un límite de tamaño de 12 metros de eslora total (LOA) y autorizados a operar fuera de las aguas bajo jurisdicción nacional, obtengan un número de la OMI y lo utilicen como marca de identificación. El número de la OMI debe marcarse en la popa o en el cuarto de popa, con el nombre y el puerto de matrícula, o en el costado del casco o la superestructura.

**ADOPTA**, de conformidad con el artículo 6 de los Estatutos Revisados de la COPACO, la presente RECOMENDACIÓN que aconseja que los miembros de la COPACO establezcan un mecanismo eficaz de intercambio de información –coherente con los enfoques existentes, que incluya información relacionada con los buques pesqueros, como sus propietarios beneficiarios, identidades, operaciones, autorizaciones, antecedentes y cumplimiento, con el objetivo de mejorar las operaciones de seguimiento, control y vigilancia, la verificación de la información y la evaluación de riesgos, a fin de prevenir, desalentar y eliminar la pesca INDNR en la región y fuera de ella, y que para complementar las actividades de cada uno de los miembros de la COPACO se establezca un mecanismo eficaz a nivel regional.

**ANNEX E****Status since the Third working group meeting and proposed 2020-22 work plan****Activities completed since 3rd RWG-IUU:**

#	Activity	Timeframe	Responsible	Status	Proposed activity end date	Notes
1	Develop a draft regional plan of action to combat IUU fishing (RPOA-IUU)	Rescheduled to 2018	RWG IUU coordinated by the WECAFC Secretariat			Completed
2	Develop and finalise RPOA IUU	January 2019	WG Members with WECAFC, CRFM, OSPESCA, Consultant(s)	Activity pursuant to outcome of RWG IUU 3, <a href="http://www.fao.org/3/ca9457t/ca9457t.pdf">www.fao.org/3/ca9457t/ca9457t.pdf</a>	Submission to WECAFC 17 in July 2019	Completed
3	Organization of the 3 <sup>rd</sup> meeting of the RWG-IUU – focus on the RPOA-IUU finalization	26-28 September 2018	WECAFC + CRFM (as convener): meeting supported by EU-DG Mare funded project, the CLME+ project sub-project for shrimp and groundfish and REBYC II LAC	Meeting held <a href="http://www.fao.org/3/ca7572en/CA7572EN.pdf">www.fao.org/3/ca7572en/CA7572EN.pdf</a>		Completed
4	Submission of advice and recommendations generated by the 3 RWG-IUU meetings for review/discussion and approval within CRFM and OSPESCA	October 2017 – January 2019	Interim Coordination Mechanism for Sustainable Fisheries (CLME+ supported)	Recommendations from 1st and 2nd meetings and the outcomes of 3 <sup>rd</sup> meeting to be submitted to ICM once clarified	In time for WECAFC 17	Completed
5	Reporting to the 9th meeting of the WECAFC Scientific Advisory Group (SAG) for review of advice and recommendations	November 2018	Convener + WECAFC Secretariat	Recommendations from RWG IUU 3rd meeting submitted to SAG for endorsement	November 2018	Completed

**Items ongoing or postponed since the 3<sup>rd</sup> RWG-IUU:**

#	Activity	Initial Timeframe	Responsible	Status	Proposed activity end date	Notes
1	Design and carry out a review study to assess the nature and extent of IUU fishing in the WECAFC region	2019	Convener + WG members	(Had previously been) postponed pending development/[finalization] of FAO methodological guidelines	2021	In coordination with NFIO's work towards methodology to estimate the extent of IUU fishing. Pending the field guide toward mid 2021
2	Develop NPOAs -IUU based on the RPOA-IUU and inform FAO/WECAFC after adoption	2018 to 2020	WG members	ongoing	2021	To be informed by the ongoing work on NPOA-IUU development guidance and the findings of the members Readiness study.
3	Finalization of the study proposal Determining cost effective measures to combat IUU fishing, and approaching of potential resource partners	2019	Convener + CRFM	Concept note developed; develop and finalise proposal	Dependent on progress of assessment of the extent of IUU	Postponed. Achievement based on relevant info from the study to assess the nature and extent of IUU fishing
4	Encourage/support increased national regulations, to ensure effective monitoring and control of transshipment activities	2018 to 2020	Interim Coordination Mechanism for Sustainable Fisheries; WG Members	New activity pursuant to outcome of RWG IUU 3	2022	In progress in national support activities
5	Identify information that should be shared at regional level to facilitate enforcement of national transshipment regulations	2018-2019	Interim Coordination Mechanism for Sustainable Fisheries; WG Members	New activity pursuant to outcome of RWG IUU 3	2021	Important for the work to be done to raise awareness on transshipment contributing to laundering IUU catch into the supply chain and improve the monitoring, control and regulation of transshipment activities
6	Encourage/support alignment of national regulations, with voluntary guidelines for marking of fishing gear.	2018-2019	Interim Coordination Mechanism for Sustainable Fisheries; WG Members	New activity pursuant to outcome of RWG IUU 3	2020-2021	In progress in national support activities
7	Develop an IUU Vessel List for the region, using internationally applied criteria and procedures, and arrange with TM Tracking for maintaining the list	September 2018	WG Members with WECAFC, CRFM, OSPESCA and TM Tracking	t.b.d.	Guidance to be sought from WECAFC18	Probable review of the FAO Standard Specifications for the Marking and Identification of Fishing Vessels
8	Develop protocols for "cooperation in monitoring, control and surveillance to combat illegal, unregulated and unreported fishing" under the Caribbean Community Common Fishery Policy and OSPESCA, respectively	2018 to 2020	CRFM, OSPESCA plus relevant WG members; supported by WECAFC Secretariat	ongoing	Late 2021	
9	Organize exchange of information and study tours for WG members to learn about successful and best-practice approaches in MCS and fisheries inspection in general	2018-2020	WG members, facilitated by the CRFM, OSPESCA and WECAFC Secretariats	Ongoing	2022	Needs to be strengthened, with more collaboration, information generation by WG members or WECAFC focal points then coordination by WECAFC Secretariat

**New items proposed for 2020-2022:**

#	Activity	Time frame	Responsible	Status	Proposed activity end date	Notes
1	Assessment of WECAFC members' readiness to implement the RPOA-IUU	2020	WECAFC Secretariat in consultation with WG Convener and NFIO colleagues	Study completed	September 2020	Report to be presented to the 4th WG Meeting then publication
2	Develop new draft recommendation for regional vessel record for WECAFC region	2020	WECAFC Secretariat together with FAO HQ, in consultation with WG Members	-	In time for WECAFC 18	
3	Organise the 4th RWG-IUU and publication of the proceedings	2020	RWG-IUU	-	November 2020	
4	Guidance document for the development of NPOA-IUU	2020	CLME+ project together with FAO HQ and WECAFC Secretariat		December 2020	
5	Engage in the ongoing process coming up to COFI 34 for the possible development of guidelines for regulating, monitoring and controlling transshipment operations	2020-2021	WG Members	-	COFI 34	
6	Development of a GEF proposal to combat IUU fishing in selected countries in the WECAFC area	2020-2021	CLME+ project together with FAO HQ and WECAFC Secretariat		2021	Concept Note to be presented at the 4th WG Meeting for expression of interest by WECAFC members
7	Development of an implementation plan of the RPOA-IUU	2021	WECAFC Secretariat and FAO HQ colleagues	-	In time for WECAFC18	Based on the findings of the readiness study, the report of which includes the elements of an implementation plan. WG to guide on the what makes sense to be done next
8	Presentation of deliverables (recommendations and resolutions) of scientific nature to the 11th Session of the Scientific Advisory Group (SAG) of WECAFC	2021	WECAFC Secretariat and Convener of the RWG-IUU	-	April 2021	As per WECAFC17 instructions, WG convener to present recommendations to SAG and be on hold for the Commission's deliberations
9	Report on the work of the RWG-IUU and eventual support to SAG for the submission of recommendations to WECAFC18	2021	SAG and WECAFC Secretariat in consultation with WG Convener	-	July 2021	As per WECAFC17 instructions, WG convener to present recommendations to SAG and be on hold for the Commission's deliberations
10	Organise the 5th RWG-IUU and publication of the proceedings	2020-2021	RWG-IUU	-	2022	



## ANEXO E

**Estado desde la tercera reunión del Grupo de trabajo regional sobre la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada y Plan de trabajo propuesto para el período 2020-2022**

**Actividades completadas desde la tercera reunión del GTR-INDNR:**

#	Actividad	Plazo	Responsable(s)	Estado	Fecha de finalización propuesta	Notas
1	Elaborar un proyecto de plan de acción regional para combatir la pesca INDNR (PAR-INDNR)	Aplazado a 2018	GTR-INDNR coordinado por la Secretaría de la COPACO			Completada
2	Elaborar y finalizar el PAR-INDNR	Enero 2019	Miembros del GTRINDNR, COPACO, CRFM, OSPESCA, consultor(es)	Actividad contemplada en los resultados de la tercera reunión del GTR-INDNR, <a href="http://www.fao.org/3/ca9457t/ca9457t.pdf">www.fao.org/3/ca9457t/ca9457t.pdf</a>	Presentación en la decimoséptima reunión de la COPACO en julio de 2019	Completada
3	Organizar la tercera reunión del GTR-INDNR: enfoque en la finalización del PAR-INDNR	26-28 de septiembre de 2018	COPACO y CRFM (como Convocante): con el apoyo del proyecto financiado por la Dirección General de Asuntos Marítimos y Pesca (DG-MARE) de la Unión Europea, el subproyecto para camarones y peces de fondo del proyecto CLME+, y el proyecto REBYC II LAC	Reunión celebrada <a href="http://www.fao.org/3/ca7572en/CA7572EN.pdf">www.fao.org/3/ca7572en/CA7572EN.pdf</a>		Completada
4	Presentar el asesoramiento y recomendaciones de las tres reuniones del GTR-INDNR al CRFM y la OSPESCA para su examen/discusión y aprobación	Octubre 2017 – Enero 2019	Mecanismo de Coordinación Provisional para la Pesca Sostenible (con el apoyo del proyecto CLME+)	Las recomendaciones de la primera y segunda reunión y los resultados de la tercera se presentarán al Mecanismo de Coordinación Provisional una vez que se hayan aclarado.	A tiempo para la decimoséptima reunión de la COPACO	Completada
5	Presentar el asesoramiento y recomendaciones a la novena reunión del Grupo Asesor Científico (GAC) de la COPACO para su examen	Noviembre 2018	Convocante y Secretaría de la COPACO	Las recomendaciones de la tercera reunión del GTR-INDNR se han presentado al GAC para su aprobación	Noviembre 2018	Completada

**Actividades en curso o pospuestas desde la tercera reunión del GTR-INDNR:**

#	Actividad	Plazo inicial	Responsable(s)	Estado	Fecha de finalización propuesta	Notas
1	Diseñar y realizar un estudio de revisión para evaluar la naturaleza y magnitud de la pesca INDNR en la región de la COPACO	2019	Convocante y miembros del GTRINDNR	Anteriormente se había) pospuesto hasta que se elaboraran [/ finalizaran]] las directrices metodológicas de la FAO	2021	En coordinación con la labor de la Subdivisión de Operaciones y Tecnologías de Pesca (NFIO) para desarrollar una metodología que permita estimar la magnitud de la pesca INDNR. Pendiente de la guía de campo, prevista para mediados de 2021
2	Elaborar PAN-INDR basándose en el PAR-INDNR e informar a la FAO/ COPACO tras su adopción	2018-2020	Miembros del GTRINDNR	En curso	2021	Se basará en el trabajo en curso sobre las directrices para la elaboración de los PANINDNR y las conclusiones del estudio sobre el nivel de preparación de los miembros
3	Finalizar la propuesta de estudio sobre la determinación de medidas económicas para combatir la pesca INDNR, y ponerse en contacto con posibles asociados que aporten recursos	2019	Convocante y CRFM	Nota de concepto elaborada; la propuesta se está redactando y finalizando	En función de los avances en la evaluación de la magnitud de la pesca INDNR	Aplazado. Resultados basados en información pertinente del estudio para evaluar la naturaleza y magnitud de la pesca INDNR
4	Fomentar/apoyar un mayor número de reglamentaciones nacionales a fin de asegurar un seguimiento y control eficaces de las actividades de transbordo	2018-2020	Mecanismo de Coordinación Provisional para la Pesca Sostenible; miembros del GTRINDNR	Nueva actividad contemplada en los resultados de la tercera reunión del GTR-INDNR	2022	En curso en las actividades de apoyo a nivel nacional
5	Identificar la información que debería compartirse a nivel regional para facilitar el cumplimiento de los reglamentos nacionales en materia de transbordos	2018-2019	Mecanismo de Coordinación Provisional para la Pesca Sostenible; miembros del GTRINDNR	Nueva actividad contemplada en los resultados de la tercera reunión del GTR-INDNR	2021	Importante para la labor a realizar en materia de concienciación sobre la contribución de los transbordos al blanqueo de las capturas de la pesca INDNR en la cadena de suministro, y mejora del seguimiento, control y regulación de las actividades de transbordo
6	Fomentar/apoyar la armonización de los reglamentos nacionales, con directrices voluntarias para el mercado de las artes de pesca	2018-2019	Mecanismo de Coordinación Provisional para la Pesca Sostenible; miembros del GTRINDNR	Nueva actividad contemplada en los resultados de la tercera reunión del GTR-INDNR	2020-2021	En curso en las actividades de apoyo a nivel nacional
7	Elaborar una lista de buques de pesca INDNR para la región utilizando criterios y procedimientos aplicados a nivel internacional, y trabajar con TM Tracking para mantener esta lista actualizada	Septiembre 2018	Miembros del GTRINDNR, COPACO, CRFM, OSPESCA y TM Tracking	Por determinar	Se solicitará orientación a la decimoctava reunión de la COPACO	Probable revisión de las Especificaciones uniformes de la FAO para el mercado e identificación de las embarcaciones pesqueras
8	Elaborar protocolos de "cooperación en materia de seguimiento, control y vigilancia para combatir la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada" en el marco de la Política Pesquera Común de la Comunidad del Caribe y la OSPESCA, respectivamente	2018-2020	CRFM, OSPESCA y miembros relevantes del GTRINDNR; con el apoyo de la Secretaría de la COPACO	En curso	Finales de 2021	
9	Organizar el intercambio de información y los viajes de estudio para que los miembros del GTR-INDNR conozcan los enfoques exitosos y con mejores prácticas en materia de seguimiento, control y vigilancia (SCV) e inspección pesquera en general	2018-2020	Miembros del GTRINDNR, con el apoyo de las Secretarías del CRFM, la OSPESCA y la COPACO	En curso	2022	Se debe fortalecer con mayor colaboración y generación de información por parte de los miembros GTRINDNR o los puntos focales de la COPACO, y la coordinación posterior de la Secretaría de la COPACO

**Nuevas actividades propuestas para el período 2020-2022:**

#	Actividad	Plazo	Responsable(s)	Estado	Fecha de finalización propuesta	Notas
1	Evaluar el nivel de preparación de los miembros de la COPACO para implementar el PAR-INDNR	2020	Secretaría de la COPACO, en consulta con el Convocante del GTR-INDNR y colegas de la Subdivisión de Operaciones y Tecnologías de Pesca (NFIO)	Estudio completado	Septiembre 2020	El informe se presentará en la cuarta reunión del GTR-INDNR y luego se publicará
2	Elaborar un nuevo proyecto de recomendación para el registro regional de buques para la región de la COPACO	2020	Secretaría de la COPACO y colegas de la sede de la FAO, en consulta con miembros del GTR-INDNR	-	A tiempo para la decimoctava reunión de la COPACO	
3	Organizar la cuarta reunión del GTRINDNR y publicar las actas	2020	GTR-INDNR	-	Noviembre 2020	
4	Documento de orientación para la elaboración de PAN-INDNR	2020	Proyecto CLME+ en colaboración con colegas de la sede de la FAO y la Secretaría de la COPACO		Diciembre 2020	
5	Participar en el proceso en curso –previo al 34.º período de sesiones del Comité de Pesca (COFI)– para la posible elaboración de directrices para la regulación, seguimiento y control de las operaciones de transbordo	2020-2021	Miembros del GTR-INDNR	-	34.º período de sesiones del COFI	
6	Elaborar una propuesta para el FMAM, destinada a combatir la pesca INDNR en determinados países de la zona de competencia de la COPACO	2020-2021	Proyecto CLME+ en colaboración con colegas de la sede de la FAO y la Secretaría de la COPACO		2021	La nota de concepto se presentará en la cuarta reunión del GTR-INDNR para que los miembros de la COPACO manifiesten su interés
7	Elaborar de un plan de implementación del PAR-INDNR	2021	Secretaría de la COPACO y colegas de la sede en la FAO	-	A tiempo para la decimoctava reunión de la COPACO	Basado en las conclusiones del estudio sobre el nivel de preparación, cuyo informe incluye los elementos de un plan de implementación. El GTR-INDNR proporcionará orientación sobre los próximos pasos.
8	Presentar los resultados (recomendaciones y resoluciones) de carácter científico a la undécima reunión del Grupo Asesor Científico (GAC) de la COPACO	2021	Secretaría de la COPACO y Convocante del GTR-INDNR	-	Abril 2021	De conformidad con las instrucciones de la decimoséptima reunión de la COPACO, el Convocante del GTR-INDNR deberá presentar las recomendaciones al GAC y aguardar las deliberaciones de la Comisión
9	De conformidad con las instrucciones de la decimoséptima reunión de la COPACO, el Convocante del GTR-INDNR deberá presentar las recomendaciones al GAC y aguardar las deliberaciones de la Comisión	2021	GAC y Secretaría de la COPACO, en consulta con el Convocante del GTRINDNR	-	Julio 2021	De conformidad con las instrucciones de la decimoséptima reunión de la COPACO, el Convocante del GTR-INDNR deberá presentar las recomendaciones al GAC y aguardar las deliberaciones de la Comisión
10	Organizar la quinta reunión del GTRINDNR y publicar las actas	2020-2021	GTR-INDNR	-	2022	

The fourth meeting of the Regional Working Group on Illegal, Unreported and Unregulated (IUU) Fishing, held virtually from 8 to 9 September, provided updates on the implementation of the RWG-IUU work plan for 2019-2020 and efforts in implementing the relevant recommendations that were endorsed at the 17<sup>th</sup> Session of WECAFC in July 2019. Participants were also informed of the developments at the global and regional levels in the implementation of the Port States Measures Agreement (PSMA) and complementing instruments. Other important topics discussed were among others, the assessment of member states readiness to implement the Regional Plan of Action on IUU (RPOA-IUU) and the elements of a targeted assistance framework to be submitted to the GEF in order to catalyze the operationalization of the RPOA-IUU.

An updated workplan of the RWG-IUU was developed, likewise recommendations for submission to the WECAFC Scientific Advisory Group (SAG) on fisheries governance, transshipment and information sharing.

La cuarta reunión (virtual) del Grupo de trabajo regional sobre la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada (pesca INDNR), que tuvo lugar del 8 al 9 de septiembre de 2020, proporcionaron información actualizada sobre la aplicación del plan de trabajo del GTR-INDNR para 2019-2020 y sus esfuerzos en implementar las recomendaciones pertinentes que fueron aprobadas en la decimoséptima sesión de la COPACO en julio de 2019. También se informó a los participantes de los avances a nivel mundial y regional en la aplicación del Acuerdo sobre Medidas del Estado Rector del Puerto (MERP) y los instrumentos complementarios. Otros temas importantes discutidos fueron entre otros, la evaluación de la preparación de los Estados miembros para aplicar el Plan de acción regional sobre la pesca INDNR (PAR-INDNR) y los elementos de un marco de asistencia específica que se presentará al actual FMAM con el fin de catalizar la puesta en marcha del PAR-INDNR.

Se elaboraron un plan de trabajo actualizado del GTR-INDNR y recomendaciones para presentarlas al Grupo de Asesoramiento Científico (GAC) de la COPACO sobre gobernanza pesquera, transbordo e intercambio de información.

ISBN 978-92-5-135304-2 ISSN 2070-6987



9 789251 353042  
CB7585B/1/11.21