



# КОМИТЕТ ПО ЛЕСНОМУ ХОЗЯЙСТВУ

## РАБОЧАЯ ГРУППА ПО ЛЕСАМ И АГРОЛЕСОПАСТБИЩНЫМ СИСТЕМАМ В ЗАСУШЛИВЫХ РАЙОНАХ

Третья сессия  
(в гибридном формате)

Амман, 11–13 сентября 2023 года

**Доклад по итогам независимого обзора актуальности и порядка функционирования Рабочей группы по лесам и агролесопастбищным системам в засушливых районах: выводы и рекомендации**

### Резюме

В ходе своей двадцать третьей сессии Комитет по лесному хозяйству (КЛХ) поручил Рабочей группе после двадцать шестой сессии КЛХ оценить актуальность Рабочей группы, а также порядок ее функционирования, чтобы обеспечить стратегическое планирование с четко установленными сроками в целях содействия достижению четырех направлений улучшений ФАО. Внешний эксперт уставных органов ФАО провел обзор деятельности Рабочей группы с привлечением широкого круга заинтересованных сторон. Настоящий доклад по итогам независимого обзора дополняет документ COFO/WG-DF/2023/3<sup>1</sup>, в котором для рассмотрения членами Рабочей группы приводятся ключевые выводы и рекомендации по итогам основанного на широком участии обзора актуальности Рабочей группы и порядка ее функционирования.

*По существу содержания настоящего документа обращаться к:*

эксперту по проведению независимого обзора  
д-р Ахиму Энгельхардту

[Achim@lotus-group.org](mailto:Achim@lotus-group.org)

<sup>1</sup> <https://www.fao.org/dryland-forestry/working-group/tretja-sessija-iordaniya/oficialnye-dokumenty/ru/>

## I. Введение

1. ФАО признает уязвимость засушливых районов и их важный вклад в деятельность мировых агропродовольственных систем (С2021/3)<sup>2</sup>. В 2014 году Комитет по лесному хозяйству (КЛХ) согласовал учреждение вспомогательной Рабочей группы по лесам и агролесопастбищным системам в засушливых районах для вынесения КЛХ рекомендаций относительно состояния лесов и агролесопастбищных систем засушливых районов, а также касающихся их тенденций, проблем и событий в целях обеспечения их охраны и восстановления и устойчивого управления ими.
2. Обзор деятельности Рабочей группы проводился с апреля по июнь 2023 года с привлечением широкого круга заинтересованных сторон, что позволило получить мнения членов и наблюдателей Рабочей группы и представителей других уставных органов ФАО. Методика проведения обзора предусматривала изучение документации, полуструктурированные опросы основных заинтересованных сторон и уставных органов ФАО и короткое онлайн-анкетирование косвенно заинтересованных сторон.
3. Секретариат Рабочей группы предложил кандидатуры 91 члена и наблюдателя Рабочей группы для участия в онлайн-анкетировании и 12 заинтересованных сторон для проведения телефонных опросов. Доля респондентов, принявших участие в анонимном анкетировании, составила 24 процента (22 человека), в опросах – 33 процента. В общей сложности в обзоре приняли участие 26 членов и наблюдателей Рабочей группы, из них четыре женщины (15 процентов) и 22 мужчины (85 процентов).

## II. Выводы по итогам обзора

### A. Актуальность: является ли деятельность Рабочей группы полезной?

4. Этот раздел посвящен актуальности Рабочей группы как одному из критериев обзора. В качестве источника данных были использованы опросы заинтересованных сторон, анализ документации и телефонные опросы.
5. Несмотря на связанные с пандемией COVID-19 трудности 95 процентов респондентов отметили, что Рабочая группа успешно удовлетворяет потребности своих членов. Наряду с мерами, показанными на рисунке 1, Секретариату удалось нивелировать возникшие трудности при помощи упреждающего подхода к взаимодействию с членами Рабочей группы. Основные потребности, над удовлетворением которых работает Рабочая группа:
  - **Обмен знаниями:** опрос респондентов показал, что различные параллельные мероприятия и совещания открывают богатые возможности для диалога по общим проблемам. Респонденты также отметили, что важным вкладом в накопление знаний и обмен ими можно признать разработку курса электронного обучения ФАО по преобразованию лесов и агролесопастбищных систем засушливых районов<sup>3</sup> и запланированный в рамках поддержки мероприятий Международного года пастбищных земель и пастбищных животноводов – 2026 (МГПЗЖ) курс лекций по засушливым районам<sup>4</sup>.
  - **Формирование повестки дня и научные исследования:** респонденты отметили важную роль Рабочей группы в распространении специализированных знаний и опыта и стимулировании исследования засушливых районов путем реализации проектов и подготовки публикаций. Респонденты неоднократно упоминали доклад "Пастбища

<sup>2</sup> <https://www.fao.org/3/ne576ru/ne576ru.pdf>

<sup>3</sup> <https://elearning.fao.org/course/view.php?id=942>

<sup>4</sup> <https://www.fao.org/dryland-forestry/working-group/cofo-wg-summer-school/en/>

и леса", опубликованный в 2022 году<sup>5</sup>, и отмечали его актуальность для управления засушливыми землями и их восстановления.

- **Популяризация и внедрение в практику комплексного подхода к управлению лесами и агролесопастбищными системами засушливых районов:** респонденты отдельно отметили роль Рабочей группы в содействии сотрудничеству различных заинтересованных сторон и междисциплинарной работе, в том числе в пределах ФАО. В частности, респонденты обратили внимание на актуальность Рабочей группы как платформы для подготовки к МГПЗЖ 2026. Члены Рабочей группы также высоко оценили технические рекомендации и оказанную ФАО помощь в получении финансирования от таких структур, как Глобальный экологический фонд (ГЭФ), Зеленый климатический фонд и Ближневосточная "зеленая" инициатива.

Рисунок 1. Удовлетворение потребностей членов Рабочей группы



6. Вклад в международные процессы, обязательства и достижение масштабных результатов: вопросы засушливых земель и агролесопастбищных систем относятся к ключевым пунктам повестки дня КЛХ, Комитета по сельскому хозяйству (КСХ) и его Подкомитета по животноводству (ПКЖ КСХ). Работая на стыке сельского и лесного хозяйства и проблематики земельных ресурсов в соответствии с общим комплексным подходом ФАО к осуществлению стратегической рамочной программы, но с акцентом на вопросы засушливых земель, Рабочая группа обладает уникальными возможностями для обогащения экспертных знаний и опыта. Рабочая группа уже поддерживает расширение масштабов внедрения и распространение методов устойчивого управления засушливыми землями и доказывает эффективность межсекторальных подходов на примере поддерживаемой ей финансируемой ГЭФ программы по воздействию устойчивого лесопользования на устойчивые ландшафты

<sup>5</sup> <https://www.fao.org/documents/card/ru?details=cc2280en>

засушливых земель (ПВУЛЗС)<sup>6</sup>, которая способствует углублению программного сотрудничества и взаимодействия между 11 странами.

## **В. Результативность: соответствует ли структура руководства Рабочей группой целевому назначению?**

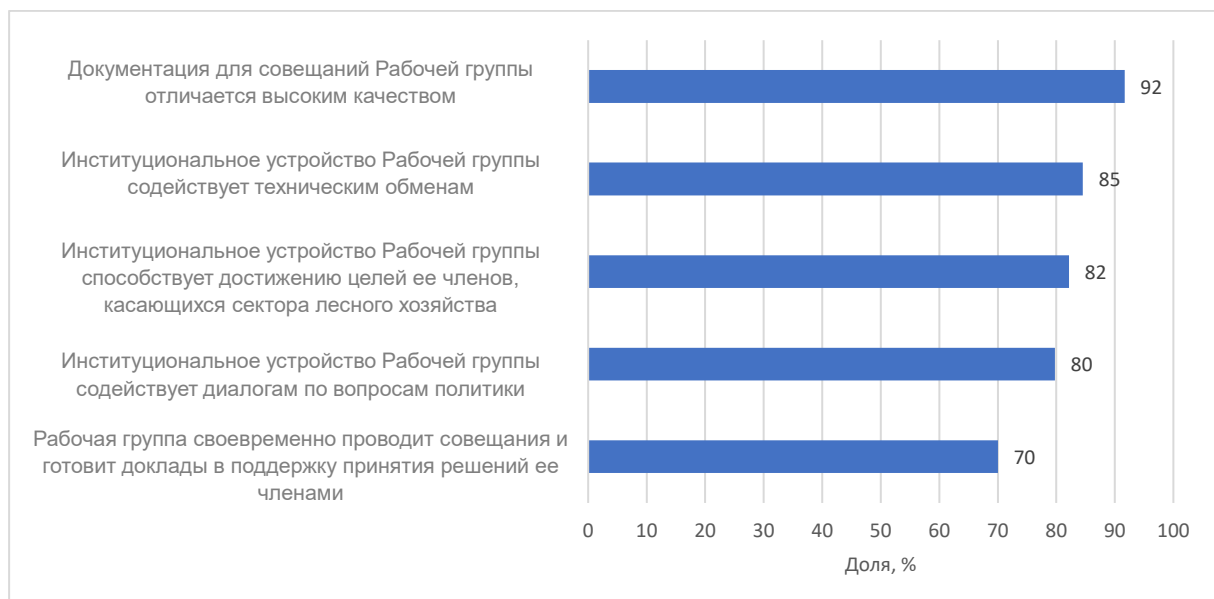
7. В этом разделе содержится анализ действенности Рабочей группы. Основными источниками данных для этого раздела служили опросы, анкетирование и анализ документации.

8. Респонденты высоко оценили институциональный механизм Рабочей группы, лежащий в основе технического обмена, – уровень удовлетворенности составил 85 процентов. Ролью Рабочей группы в политическом диалоге были удовлетворены 80 процентов, а вкладом в достижение целей ее членов – 82 процента опрошенных. Удовлетворенность качеством документации составила 92 процента, в связи с чем респонденты вновь упоминали доклад "Пастбища и леса", аналитические записки и периодический информационный бюллетень Рабочей группы. Вместе с тем уровень удовлетворенности качеством официальных документов сессии Рабочей группы и их пользой для принятия решений был не столь высоким, составив 70 процентов.

9. Высокий уровень удовлетворенности обусловлен техническими аспектами деятельности Рабочей группы, ее ведущей ролью во внедрении агролесоводческого подхода в засушливых районах и принимаемыми Рабочей группой мерами по информированию о преимуществах лесопастбищного животноводства. Респонденты также дали высокую оценку организованному Рабочей группой практическому сотрудничеству и технической помощи в связи с реализацией проектов в таких странах, как Ангола и Египет, сопровождавшейся обменом знаниями о различных экологических нишах.

10. Респонденты с удовлетворением отмечали сотрудничество с экспертами из различных стран, которые способствовали обмену знаниями и опытом в ходе подготовки публикаций Рабочей группы. На рисунке 2 схематически отображены взгляды респондентов на институциональное устройство и действенность Рабочей группы.

*Рисунок 2. Целесообразность институционального устройства Рабочей группы и ее действенность*



<sup>6</sup> [Финансируемая ГЭФ программа по воздействию устойчивого лесопользования на устойчивые ландшафты засушливых земель \(ПВУЛЗС\)](#)

11. Упреждающий и инклюзивный подход Секретариата Рабочей группы получил положительную оценку, несмотря на то что респонденты были осведомлены о том, что в вопросах управления Рабочая группа зависит от Секретариата ФАО. Институциональное устройство Рабочей группы должно соответствовать правилам и регламентам ФАО, в то же время, по мнению респондентов, эти формальности могут ограничивать гибкость ее деятельности.
12. В свете стратегического позиционирования Рабочей группы как органа, действующего на стыке направлений КСХ и КЛХ и значимого для обоих комитетов, по мнению заинтересованных сторон ФАО, Рабочая группа может усилить влияние на их обоюдое выгодное взаимодействие.
13. Особую роль Рабочая группа играет в реализации финансируемой ГЭФ программы ФАО по воздействию устойчивого лесопользования на устойчивые ландшафты засушливых земель, ввиду того что ее члены входят в национальные руководящие комитеты проекта. Существующая организационная схема позволяет Рабочей группе оказывать содействие в преодолении возникающих препятствий.
14. В свете неоднородного состава Рабочей группы выносимые на обсуждение темы могут быть актуальны для какой-то одной страны или субрегиона, как, например, песчаные бури или определенные типы вредителей. Респонденты отметили, что преодолеть узкую направленность и разнообразить спектр обсуждаемых тем могут помочь субрегиональные рабочие группы.
15. Участники опроса выражали беспокойство по поводу внебюджетного финансирования, отмечая, что это сужает возможности организации диалогов и мероприятий. В то же время обзор показал, что доклады, документация и учебные материалы соответствовали нуждам регионов, стран и организаций и готовились своевременно.

### **С. Эффективность: достигает ли Рабочая группа результатов?**

16. В данном разделе доклада оценивается эффективность Рабочей группы, т. е. степень достижения результатов. В качестве источников данных были использованы опросы, анкетирование и анализ документации.
17. Обзор показал, что в 2021 году Рабочая группа выполнила 90 процентов запланированных мероприятий. В рамках анализа достижений Рабочей группы и эффективности ее деятельности респондентам было предложено оценить реализацию двух утвержденных на данный момент планов работы (на 2019–2021 годы<sup>7</sup> и на 2022–2024 годы<sup>8</sup>) и одобренные Рабочей группой доклады о ходе выполнения ее рекомендаций.
18. Эффективность Рабочей группы в области изучения технических вопросов и подготовки технических докладов достигает 89 процентов, в формулировании и реализации политики – 76 процентов.
19. Члены Рабочей группы назвали главным ее приоритетом обмен знаниями и накопленным опытом, и деятельность в этом направлении положительно оценили 95 процентов респондентов.
20. К другим приоритетам относятся: поиск инструментов и подходов, соответствующих специфике лесов и агролесопастбищных систем засушливых районов (84 процента); предоставление консультаций, способствующих достижению целей в области устойчивого

<sup>7</sup> <https://www.fao.org/3/cb7242en/cb7242en.pdf>

<sup>8</sup> <https://www.fao.org/3/cb8038en/cb8038en.pdf>

развития (ЦУР), касающихся лесов и агролесопастбищных систем засушливых районов<sup>9</sup> (85 процентов); поиск возможностей для сотрудничества и масштабирования методов устойчивого управления и восстановления (88 процентов); и оценка и мониторинг состояния лесов и агролесопастбищных систем мира (89 процентов).

21. Респонденты отметили, что необходимо поощрять назначение членами технического персонала для обслуживания членов Рабочей группы и содействия выполнению их технических задач, а также оказания помощи в оценке возникающих проблем, таких как проблемы засухи в засушливых районах. Участники опросов также упоминали о необходимости привлечения квалифицированных специалистов для подготовки директивных документов.

#### D. Сильные и слабые стороны, возможности и угрозы Рабочей группы

22. В рамках обзора был проведен анализ сильных и слабых сторон, возможностей и угроз Рабочей группы, результаты которого будут использованы при составлении будущих планов работы и определении стратегического порядка функционирования. Обобщенная картина представлений членов Рабочей группы об этих параметрах приведена на рисунке 3.

Рисунок 3. Сильные и слабые стороны, возможности и угрозы Рабочей группы



- **Сильные стороны:** главной сильной стороной Рабочей группы респонденты сочли избранный ей подход, предусматривающий осуществление междисциплинарной деятельности с участием многих заинтересованных сторон. Рабочая группа представляет собой международную платформу, деятельность которой охватывает все

<sup>9</sup> А также относительно решений, принятых в рамках других международных договоров, процессов и инициатив, в частности Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием в тех странах, которые испытывают серьезную засуху и/или опустынивание, особенно в Африке, Конвенции о биологическом разнообразии и Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата.

засушливые районы, хотя и в неодинаковой степени<sup>10</sup>. Еще одна сильная сторона Рабочей группы – специализированные знания и опыт по целому ряду тематик, включая продуктивность засушливых земель и распространение методов устойчивого восстановления в засушливых районах, лесопастбищное животноводство и межсекторальную поддержку. Объединив специальные знания и опыт, многообразие мнений, ресурсы экспертов, научных учреждений, международных партнеров и специалистов-практиков, заинтересованные стороны смогут решать стоящие перед ними задачи еще более эффективно. Подобное сотрудничество способствует преодолению тематической разобщенности и позволяет использовать возможности Рабочей группы как глобальной платформы для обмена специализированными знаниями и опытом между странами и континентами.

- **Слабые стороны:** внебюджетный характер финансирования рабочей группы приводит к ограниченности ресурсов, которая в свою очередь сужает возможности организации учебных мероприятий, проведения совещаний и подготовки технических докладов. Респонденты также отмечали, что несмотря на актуальность Рабочей группы, географический охват ее деятельности не является равномерным, в коммуникации преобладает английский язык, что снижает уровень удовлетворенности франкофонных и испаноязычных заинтересованных сторон, а политическая работа недостаточно эффективна. Многообразие и инклюзивность в составе Рабочей группы могут быть повышены за счет активного привлечения заинтересованных сторон из недопредставленных регионов.
- **Возможности:** респонденты выделили ряд многообещающих возможностей для Рабочей группы, таких как сотрудничество с международными партнерами и МГПЗЖ 2026. Кроме того, в ходе обзора были отмечены возможности осуществления деятельности на местах за счет привлечения таких источников финансирования, как Глобальный экологический фонд, Зеленый климатический фонд и Ближневосточная "зеленая" инициатива. К числу возможностей относятся курс лекций по засушливым районам, который читался параллельно с третьей сессией Рабочей группы, организованной Министерством сельского хозяйства Иорданского Хашимитского Королевства, а также дальнейшее участие в международных форумах.
- **Угрозы:** недостаточные финансовые ресурсы представляют собой угрозу, которая может привести к снижению интереса членов к участию в деятельности Рабочей группы. Респонденты также отметили, что динамика деятельности КЛХ может замедлить реализацию мероприятий Рабочей группы и привести к снижению частоты обмена информацией и совещаний. И наконец, по мнению респондентов, политическая динамика может отрицательно повлиять на добросовестность экологических подходов, если леса и лесопастбищные системы будут восприниматься как панацея от экономических бед. Кроме того, растущие риски безопасности и конфликты могут усложнить организацию сотрудничества и совещаний и привлечение международного финансирования, особенно в наименее развитых странах и в контексте межрегиональной деятельности.

## Е. Приоритеты потенциального многолетнего плана работы

23. В ходе обзора членам Рабочей группы было предложено перечислить приоритеты ее будущей работы. На основе анализа сильных и слабых сторон, возможностей и угроз респонденты дали оценку и обозначили приоритетность направлений деятельности Рабочей группы, упомянутых в ее круге ведения и утвержденных КЛХ. Результаты, представленные

---

<sup>10</sup> Несмотря на то что Рабочая группа осуществляет деятельность на глобальном уровне, охват засушливых районов в разных регионах и на разных континентах, как поясняется в описании слабых сторон, не является сбалансированным: так, франкофонные страны Сахары представлены в Рабочей группе в меньшей степени.

в пункте 20 выше, отображены на рисунке 4, содержащем перечень тем, оцененных респондентами в качестве приоритетов для включения в будущие планы работы. Проект многолетнего плана работы для рассмотрения членами Рабочей группы приводится в документе COFO/WG-DF/2023/5<sup>11</sup>.

**Рисунок 4. Уровень поддержки приоритетов Рабочей группы**



## Ф. Выводы и рекомендации

24. Сформулированные по итогам обзора выводы и рекомендации приводятся далее в разбивке по критериям обзора.

### Актуальность:

25. Согласно результатам обзора, Рабочая группа сохраняет высокий уровень актуальности для своих членов и наблюдателей, обеспечивая восполнение пробелов, в первую очередь в сфере технического обмена.

26. Рекомендации:

- Рабочей группе следует продолжать содействовать сотрудничеству между заинтересованными сторонами и дисциплинами, в том числе в пределах ФАО, поскольку это способствует удовлетворению потребностей членов в комплексном подходе к управлению засушливыми землями.
- ФАО следует продолжать предоставлять технические рекомендации на базе Рабочей группы и приступать к оказанию членам помощи в получении доступа

<sup>11</sup> <https://www.fao.org/dryland-forestry/working-group/tretja-sessija-iordanija/oficialnye-dokumenty/ru/>



к финансированию, например ГЭФ, Зеленого климатического фонда и Ближневосточной "зеленой" инициативы.

#### **Результативность:**

27. Итоги обзора показывают, что своевременность достижения результатов Рабочей группы может быть повышена.

28. Рекомендации:

- Рабочей группе следует заблаговременно публиковать доклады, с тем чтобы их содержание могло быть учтено в ходе совещаний Рабочей группы и при принятии решений ее членами.

#### **Эффективность:**

29. Как следует из доклада, все цели деятельности Рабочей группы не утратили высокой ценности и приоритетного характера. Членам Рабочей группы необходимо объединить усилия для проведения совместной работы. Следовательно, самыми важными приоритетами Рабочей группы являются мобилизация ресурсов, поиск возможностей взаимодополняющего технического сотрудничества и налаживание связей с новыми донорами и партнерами.

30. Рекомендации:

- Рабочей группе следует изыскать возможности для сотрудничества и расширения внедрения КЛХ, другими техническими комитетами ФАО и соответствующими партнерами методов устойчивого управления и восстановления как предпосылки применения программного подхода и реализации комплексных программ.
- К прочим приоритетам Рабочей группы необходимо отнести:
  - a) обмен знаниями и накопленным опытом;
  - b) подготовка рекомендаций в поддержку достижения ЦУР, связанных с лесами и агролесопастбищными системами засушливых районов;
  - c) оценка и отслеживание состояния лесов и агролесопастбищных систем засушливых районов;
  - d) поиск инструментов и подходов, соответствующих специфике лесов и агролесопастбищных систем засушливых районов.