

*Informe*

Kotka,  
Finlandia,  
12-16 de junio  
de 2006

**Consulta de expertos  
sobre la Evaluación de  
los Recursos  
Forestales Mundiales  
(ERF): Hacia la ERF  
2010**

**Informe de la**

**CONSULTA DE EXPERTOS SOBRE LA EVALUACIÓN DE LOS  
RECURSOS FORESTALES MUNDIALES  
HACIA LA ERF 2010**

**Kotka, Finlandia**

**12-16 junio de 2006**

**ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS  
PARA LA AGRICULTURA Y LA ALIMENTACIÓN**

**Roma, 2006**

Las denominaciones empleadas y la forma en que se presentan los datos no implican, de parte de la FAO, juicio alguno sobre la condición jurídica o nivel de desarrollo de países, ciudades y zonas, o de sus autoridades, ni respecto de la delimitación de sus fronteras o límites.

Todos los derechos reservados. Se autoriza la reproducción y difusión de material contenido en este producto informativo para fines educativos u otros fines no comerciales sin previa autorización escrita de los titulares de los derechos de autor, siempre que se especifique claramente la fuente. Se prohíbe la reproducción de material contenido en este producto informativo para reventa u otros fines comerciales sin previa autorización escrita de los titulares de los derechos de autor. Las peticiones para obtener tal autorización deberán dirigirse al Jefe del Servicio de Gestión de las Publicaciones de la Dirección de Información de la FAO, Viale delle Terme di Caracalla, 00100 Roma, Italia, o por correo electrónico a [copyright@fao.org](mailto:copyright@fao.org)

© FAO 2006

## ÍNDICE

<b>INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>1</b>
<b>OBJETIVOS Y RESULTADOS ESPERADOS .....</b>	<b>1</b>
<b>CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA REUNIÓN.....</b>	<b>2</b>
<i>A. Evaluación de la ERF 2005 .....</i>	<i>2</i>
<i>B. Aspectos generales del proceso de la ERF.....</i>	<i>3</i>
<i>C. Contenido y componentes de la ERF 2010.....</i>	<i>5</i>
<i>D. Aspectos de la implementación .....</i>	<i>7</i>
<b>ACCIONES INMEDIATAS .....</b>	<b>9</b>

## SIGLAS

BM	Banco Mundial
CDB	Convenio sobre la Diversidad Biológica
CEPE	Comisión Económica de las Naciones Unidas para Europa
CIFOR	Centro de Investigación Forestal Internacional
CLD	Convención de lucha contra la desertificación en los países afectados por sequía grave o desertificación, en particular en África
CMNUCC	Convenio marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático
CMVC	Centro Mundial de Vigilancia de la Conservación
CN	Corresponsal nacional
COFO	Comité Forestal
ERF	Evaluación de los recursos forestales mundiales
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
FNUB	Foro de las naciones Unidas sobre los Bosques
ICRAF	Centro Internacional de Investigación en Agroforestería
INBAR	Red Internacional del bambú y el ratán
IUFRO	Unión Internacional de Organizaciones de Investigación Forestal
MCPFE	Conferencia Ministerial sobre la Protección de Bosques en Europa
MDL	Mecanismo para un desarrollo limpio
OFS	Ordenación forestal sostenible
OIMT	Organización Internacional de las Maderas Tropicales
OIT	Organización Internacional del Trabajo
OTCA	Organización del Tratado de Cooperación Amazónica
PNUMA	Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente
SOFO	Situación de los bosques del mundo
UICN	Unión Mundial para la Naturaleza

## Introducción

El programa de Evaluación de los recursos forestales mundiales (ERF) de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) ha recibido asistencia técnica y apoyo de los especialistas internacionales por medio de las consultas de expertos organizadas por la FAO y la Comisión Económica de las Naciones Unidas para Europa (CEPE) en períodos de tiempo regulares en los últimos veinte años. La primera consulta de la evaluación de los recursos forestales mundiales se realizó en 1987 y las siguientes se llevaron a cabo en 1993, 1996 y 2002. Esta consulta, la 5ª, se realizó del 12 al 16 de junio de 2006.

El Instituto Finlandés de Investigación Forestal (Metla) ha hospedado todas las consultas que se celebraron en la ciudad de Kotka, Finlandia. Es por ello que esta consulta es reconocida como la consulta Kotka V.

El propósito de Kotka V fue proporcionar orientación para la ERF 2010 basándose en la evaluación de la ERF 2005. Además, Kotka V tenía como objeto fomentar la colaboración con otros procesos de presentación de informes y organizaciones relacionadas con los bosques y evaluar la necesidad del componente de teledetección así como su alcance potencial para complementar la información suministrada por los informes nacionales.

Un total de 87 especialistas participaron en esta Consulta de expertos procedentes de 45 países<sup>1</sup> y las siguientes organizaciones regionales e internacionales, además de la FAO, CEPE y Metla: las secretarías del Convenio sobre Diversidad Biológica (CDB), el Convenio marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC), el Foro de las Naciones Unidas sobre los Bosques (FNUB), el Programa de las Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente (PNUMA), el Banco Mundial, la Organización Internacional de las Maderas Tropicales (OIMT), el Centro Mundial de Vigilancia de la Conservación (PNUMA-CMVC), el Centro Internacional de Investigación en Agroforestería (ICRAF), la Unión Internacional de Organizaciones de Investigación Forestal (IUFRO), la Red Internacional del bambú y el ratán (INBAR), la Organización el Tratado de Cooperación Amazónica (OTCA), el Proceso de los Bosques xerofíticos de Asia, la Conferencia Ministerial sobre la Protección de Bosques de Europa y el Proceso de Tarapoto.

## Objetivos y resultados esperados

Kotka tenía dos objetivos primordiales:

- Proporcionar orientación para la ERF 2010 – basada en la evaluación a fondo de la ERF 2005; y

---

<sup>1</sup> Argentina, Australia, Austria, Bangladesh, Brasil, Bután, Canadá, Chile, China, Colombia, el Congo, Costa Rica, Chipre, República Democrática del Congo, Etiopía, Finlandia, Alemania, Guatemala, Honduras, India, Indonesia, Irak, Italia, Kenya, Lituania, Madagascar, Malasia, México, Myanmar, Nueva Zelandia, Nigeria, Papúa Nueva Guinea, Perú, Filipinas, Polonia, Federación de Rusia, Senegal, Sudáfrica, Suecia, Uganda, Reino Unido, Estados Unidos, Uruguay, Uzbekistán, y Viet Nam.

- fomentar la colaboración con otros procesos de información y organizaciones relacionadas con los bosques, en consideración de la centralización de los recursos y la racionalización de informes sobre los bosques.

Se esperaban cuatro resultados principales:

1. identificación de las necesidades de información esenciales relativas a los bosques, tanto a nivel nacional como internacional;
2. orientación sobre los contenidos y procesos para la ERF 2010, incluyendo:
  - acuerdo en las tablas básicas para la información de países;
  - identificación de los estudios especiales de prioridad;
  - acuerdo en el alcance y el método de un componente de teledetección;
  - sugerencias para un desarrollo ulterior de la «evaluación síntesis» sobre el progreso hacia la OFS;
  - identificación de los asociados clave y sus funciones;
3. recomendaciones sobre el modo de mejorar la red entre los corresponsales nacionales, y
4. recomendaciones sobre el modo de armonizar y simplificar los informes sobre los bosques – incluyendo sugerencias sobre la periodicidad y la modalidad de los informes futuros.

Risto Sepälä fue elegido Presidente de la reunión y Paul Drichi (Uganda), Rodney Keenan (Australia), Ewald Rametsteiner (Austria) y Alberto Sandoval (México) fueron elegidos copresidentes.

## Conclusiones y recomendaciones

### **A. Evaluación de la ERF 2005**

- La ERF 2005 fue la evaluación más completa a la fecha en términos del alcance del número de países incluidos. Incluyó la participación de más de 800 especialistas en un período de 4 años.
- Los 172 corresponsales nacionales oficialmente designados fueron fundamentales para el éxito del proceso de la ERF 2005 y determinaron un mejor uso de los datos disponibles (mejores estimaciones, mejor capacidad) y un mayor sentimiento de propiedad de los procesos a cargo de los países. Sin embargo, fue un proceso lento que requirió sustanciales recursos extrapresupuestarios.
- El grupo asesor de la ERF brindó apoyo y asesoramiento durante todo el proceso, pero hubieran podido intervenir más estrechamente en la revisión de las conclusiones clave y en el informe principal anterior a la publicación.

- Se envió una encuesta de evaluación a todos los corresponsales nacionales, al grupo asesor y al personal de la FAO involucrado. En total, se recibieron 130 respuestas con muchos valiosos comentarios y sugerencias para mejorar.
- Los diez talleres subregionales realizados como parte de la ERF 2005 facilitaron la compilación de los informes nacionales y el intercambio de experiencias y se halló muy útil la estrecha interacción entre los centros de coordinación regionales en la Sede de la FAO y las oficinas regionales y subregionales.
- Varios participantes informaron que la ERF 2005 estimuló el diálogo a nivel nacional y proporcionó un incentivo para actualizar la información y analizar la que existía según diversas maneras, así como mejorar la coordinación nacional.
- Otros informaron sobre la falta de apoyo adecuado para la tarea a nivel nacional.
- Algunas tablas presentaron problemas debido a los temas conceptuales y a la falta de información, especialmente la relacionada con las características y la designación de los bosques, con la salud y la vitalidad forestal y la cantidad y valor de los productos forestales no madereros.
- Surgieron temas relacionados con la exactitud y la fiabilidad de la información, la programación de la solicitud de información y la producción y actualidad de los datos.
- Los participantes advirtieron que es posible mejorar en un cierto número de esferas (véanse las recomendaciones más abajo).

***En esta reunión*** se reconoció la importante labor de los corresponsales nacionales para preparar los informes de países, se felicitó a la FAO y a sus asociados principales por haber completado la ERF 2005 con puntualidad y ***se recomendó la realización de una evaluación de usuarios de los resultados clave de la ERF 2005 una vez que se haya divulgado el informe principal en todos los idiomas de las Naciones Unidas.***

También se recomendó que la divulgación y uso de los informes de países cuente con una mayor promoción.

## **B. Aspectos generales del proceso de la ERF**

- ***Se recomendó que la estrategia de la ERF se desarrolle por un tiempo más prolongado (> de 15 años).*** Debería incluir un análisis de la función y las ventajas de las redes de comunicación regionales y la presentación de información regional y el plan y modalidad de los informes futuros así como las opciones para simplificar las futuras presentaciones de informes sobre los bosques a nivel internacional. ***Esta estrategia se debería presentar al COFO 2007 para su aprobación.***
- ***Se recomendó que la FAO continuase suministrando apoyo para la creación de capacidades relacionadas con la ERF, la evaluación nacional de los bosques y otras actividades relacionadas con el seguimiento, evaluación y presentación de informes relativas a los recursos forestales.***



- ***La próxima evaluación de recursos forestales mundiales debería considerar 1990, 2000 y 2010 como los años principales de presentación de informes y debería elaborar sus resultados principales en 2010.***

## **Cobertura**

- El uso de los elementos temáticos de la ordenación forestal sostenible como marco informativo para la ERF 2005 ha aumentado la importancia del proceso de la ERF. ***La reunión recomendó que los elementos temáticos deberían mantenerse como marco de información para la ERF 2010 con la incorporación del séptimo elemento temático sobre el marco jurídico, político e institucional.*** Se destacó que la ERF sólo constituye una parte de la información bajo los siete elementos temáticos y no puede por sí misma entregar un análisis completo del progreso hacia la ordenación forestal sostenible.
- La información de la ERF se relaciona principalmente con la situación y las tendencias de los *recursos forestales*, su ordenación y utilización y con los servicios que suministran; otro modo de expresarlo es que comprenden la producción primaria de todos los bienes y servicios forestales de toda la tierra. Los recursos forestales de los que se ocupa la ERF incluyen bosques, otras tierras boscosas y árboles fuera del bosque.
- Una importante función de la ERF es suministrar una plataforma mundial para brindar información central con control de calidad acerca de los recursos forestales que puede ser utilizada por una amplia variedad de procesos nacionales e internacionales y que puede contribuir a la evaluación del progreso hacia la ordenación forestal sostenible.

## **Datos**

- La base de la ERF ha sido y debería seguir siendo los contenidos de los informes de países presentados por cada país. Gran parte de esta información se obtiene por medio de los inventarios de bosques nacionales y/o por teledetección. Otros estudios, como los especiales acerca de los temas seleccionados y el componente de teledetección propuesto deben considerarse como actividades de apoyo complementarias al informe del país.
- Se señaló que la mayor participación del país y la red de corresponsales nacionales han sido factores clave en el éxito de la ERF 2005. ***Se recomendó que la red de corresponsales nacionales se debería sostener y en lo posible fortalecer más para futuras evaluaciones y entre los períodos de presentación de informes y que las redes regionales deberían recibir apoyo de los países y de la FAO.***
- La función de la ERF en la estimulación de las redes de comunicación regional y nacional y el diálogo fue destacada como una importante característica del proceso de la ERF. La red es importante tanto para mejorar los informes de la ERF como para crear sinergias con otros procesos informativos.
- ***La colaboración con otros procesos y organizaciones debería mejorarse más con el objeto de aunar los recursos y la experiencia y reducir a los países la carga de presentación de informes.***

- ***Se recomendó que se debería limitar los cambios a las variables existentes. La inclusión de variables adicionales debería tener prioridad sobre la base de la necesidad de información a nivel regional y mundial, a la viabilidad y a la ventaja comparativa de la ERF en el suministro de la información.***

### **Información producida**

- Por un lado, se advirtió que la producción de la información de la ERF en forma de libro ayuda a mantener la identidad y la visibilidad del proceso de la ERF y justifica los esfuerzos puntuales de información a cargo de los países. Por el otro, es posible que genere confusión con otros informes (por ejemplo, SOFO); el valor analítico puede ser limitado y es caro producir un informe aislado.
- Una opción podría ser editar una publicación conjunta para la próxima evaluación. La publicación bienal de SOFO podría brindar información actualizada sobre variables básicas, y se dio apoyo a este método siempre que se tomasen en cuenta las consideraciones expresadas. Se advirtió que el valor y la importancia de SOFO mejorarían y que la situación y la visibilidad de la ERF a niveles más altos también podrían mejorar.
- **La reunión recomendó que se debería fortalecer la información en línea y que se deberían investigar las posibilidades para la información continua y para la simplificación de la recopilación de datos y las aplicaciones de la información por medio de Internet.**
- **La información producida por la ERF de todo tipo se deberían comercializar mejor haciendo hincapié en particular en la dimensión del control de calidad.**
- **Se debería explorar la posibilidad de la información regional**

### **C. Contenido y componentes de la ERF 2010**

Los participantes recomendaron que la información por país debería ser la base de la ERF 2010 complementada por estudios especiales sobre temas específicos y un componente de teledetección.

#### **Variables para la elaboración del informe por elemento temático**

El contenido propuesto de la ERF 2010 se examinó en detalle y se formularon las siguientes recomendaciones:

##### ***Alcance de los recursos forestales***

- La tabla de referencia actual (T1) sobre el alcance de los recursos forestales debería mantenerse sin alteraciones.
- Se deberían explicar con claridad las variables «otra tierra boscosa» y «otra tierra con cubierta forestal».
- La ERF debería abarcar la evaluación de los componentes del cambio de área forestal (es decir, deforestación, reforestación y expansión natural de los bosques a nivel regional y mundial).
- La ERF debería proporcionar información acerca de la distribución espacial de «bosque» y «otra tierra boscosa».
- Se debería establecer un equipo de tareas y un grupo de trabajo para definir el alcance de un estudio temático acerca de la evaluación y el seguimiento de los árboles fuera del bosque.
- La ERF debería proporcionar un desglose del área forestal según las zonas ecológicas y los amplios tipos forestales.
- Se recomendó que se debería trabajar más para definir el modo en que se debe obtener información sobre características forestales incluyendo la degradación forestal.
- Se deberían examinar las variables necesarias para evaluar la superficie de bosque bajo ordenación forestal sostenible.
- Se necesita una revisión de la tabla sobre las funciones designadas.
- La ERF debería continuar informando sobre el aumento de las existencias, la biomasa y el carbono.

##### ***Diversidad biológica***

- La ERF debería proporcionar la información relacionada con los bosques para la evaluación del progreso de la Convención sobre la Diversidad Biológica con vista al objetivo de biodiversidad de 2010.
- Se debería mantener las variables actuales relacionadas con la diversidad biológica a nivel de ecosistema y especies.
- Se deberían examinar los métodos para la presentación de informes acerca de lo siguiente:
  - superficie forestal en zonas protegidas y la eficacia de su ordenación; y
  - tendencias en la diversidad genética de las especies arbóreas forestales.

### ***Salud forestal y vitalidad***

- Se debería mantener las categorías actuales pero para facilitar el análisis, se debería subdividir otras alteraciones en abiótica (alteraciones relacionadas con el clima) y biótica.
- Se debería incluir información sobre las zonas afectadas por especies exóticas invasivas.
- Se podría obtener información complementaria sobre la extensión de los incendios forestales en los ecosistemas boscosos a nivel regional y mundial mediante de la teledetección

### ***Funciones productivas de los recursos forestales***

- Se debería mantener las variables actuales con modificaciones menores, alguna explicación clarificadora y ejemplos adicionales.
- Se debería mantener la información sobre la remoción de la madera tanto para la ERF como para el cuestionario conjunto sobre el sector forestal. Se pidió a los corresponsales nacionales que garantizaran la coordinación de la información a nivel nacional para estos dos propósitos.
- El «área disponible para abastecimiento de madera» es una variable importante y se debería tener en cuenta.
- Los estudios temáticos deberían realizarse con el fin de que se ocupen de los temas específicos sobre la producción sostenible de madera, la magnitud de las extracciones de leña y las extracciones de productos forestales no madereros.

### ***Funciones protectoras de los recursos forestales***

#### **Funciones protectoras de los recursos forestales**

- Se podría obtener información acerca de las áreas designadas para proteger el suelo, el agua o la infraestructura (bosques ribereños, bosques en pendientes acentuadas, dunas de arena, zonas costeras y manglares) y aquellos lugares donde las restricciones al aprovechamiento están vigentes ya sea legalmente, por medio de obligaciones contractuales, como por reglamentaciones a la ordenación o por cualquier acuerdo de carácter informal.
- Se debería trabajar más para identificar variables adecuadas, apropiadas a este tema

#### **Funciones socioeconómicas**

- Se debería mantener las variables existentes con algunas pequeñas modificaciones.
- Se debería realizar un estudio temático para desarrollar un enfoque estructurado para más estimaciones globales de los valores ambiental, social y económico.
- Se debería realizar un estudio especial sobre el empleo.

#### **Marco jurídico, político e institucional**

- Se debería continuar la información sobre la propiedad, pero con categorías más detalladas y el agregado de una tabla sobre la tenencia o los derechos de ordenación forestal para los bosques públicos.
- Las variables relacionadas con la política jurídica y el marco institucional deberían incluirse en la ERF 2010 por cuanto este elemento es esencial para evaluar el progreso hacia la ordenación forestal sostenible. Las variables requeridas deberían tener el mismo objetivo y niveles de control de calidad que otros datos de la ERF y deberían hacer posible la construcción de una síntesis regional y mundial. Dado el desafío de

identificar y definir las variables para satisfacer estos requisitos, se debería realizar un estudio especial.

- Asimismo, se debería realizar un estudio especial (equipo de tareas) para identificar la propiedad y la tenencia con mayor claridad incluyendo aquellas pertenecientes a pueblos indígenas y tribales. Esta última debería definirse utilizando la formulación exacta de la importante convención de la OIT.
- Dado que la ordenación forestal sostenible debería también ser económicamente sostenible, el grupo consideró que la ERF 2010 debería solicitar más información que el pago de fondos públicos o de la asistencia para el desarrollo; y podría solicitar información acerca de todas las fuentes de ingresos.

### **Apoyo por teledetección**

La «Propuesta de apoyo de teledetección» resume un método que usa la teledetección en combinación con otras fuentes de información y la experiencia local para suministrar estimaciones regionales y mundiales de reforestación/expansión de bosques y deforestación a lo largo del tiempo. Esas estimaciones son requeridas por muchas de las convenciones y procesos internacionales y no están disponibles en la actualidad. El proyecto también debería ofrecer una oportunidad para la transferencia tecnológica y la creación de capacidades en los países con recursos escasos o poca experiencia en el seguimiento forestal.

***En esta reunión se recomendó que un componente de teledetección debería incluirse como parte de la ERF 2010. Debería brindar información complementaria acerca de la distribución espacial de los bosques y de la cubierta forestal y de tierras y de la dinámica del cambio del uso de la tierra en el bioma, a nivel regional y mundial.***

***Además, se recomendó que la implementación del proyecto debería integrarse o coordinarse con el inventario forestal nacional existente y las iniciativas de seguimiento con la intención de evitar resultados contradictorios; también recomendó que los corresponsales nacionales de la ERF deberían examinar los resultados.***

***Se recomendó que la FAO solicitase información acerca de la deforestación y la reforestación/expansión de bosques directamente a los países que cuenten con esta información, o donde se halle disponible en informes a otras organizaciones internacionales como una alternativa de implementar el proyecto en estas áreas.***

**Se solicitó que** el proyecto claramente expresara los límites de fiabilidad y las limitaciones de escala de los resultados y con firmeza desaliente la presentación de mapas o resultados fuera de estos límites. El acceso público a las estadísticas generado por el proyecto debería únicamente brindarse a escala regional y no para cada país.

Algunos participantes solicitaron tiempo extra para considerar la propuesta más completamente y consultar con colegas en sus países. **Se acordó que** los datos escritos ulteriores provenientes de corresponsales nacionales serían considerados en el diseño del proyecto y **se solicitó que** si hubiere más comentarios por parte de los corresponsales nacionales, fuesen proporcionados a la FAO para el 31 de julio de 2006.

### **Estudios especiales**

Se identificaron varios temas importantes para los cuales la disponibilidad de datos es limitada y también una larga lista de estudios especiales potenciales.

*Se recomendó que se debería examinar la lista de estudios temáticos propuestos con el propósito de identificar las prioridades y los asociados potenciales.*

### **Evaluación de la síntesis**

Los participantes destacaron la importancia de ser capaces de presentar una síntesis de los resultados clave de la ERF 2010 para los encargados de la formulación de políticas y el público en general.

*Se recomendó que la estructura para una síntesis – con el mismo objetivo que los «semáforos» incluidos en la ERF 2005 – debería integrarse a la ERF 2010 desde el comienzo.*

### **D. Aspectos de la implementación**

El conjunto organizativo actual funcionó bien; la FAO guiaba el proceso apoyada por la CEPE, sin embargo en asociación con otras organizaciones se podría fortalecer aún más – incluyendo la del componente propuesto de teledetección.

*Los participantes formularon las siguientes recomendaciones para la implementación:*

#### **Red de corresponsales nacionales**

En esta reunión se acentuó la función crucial de la red de corresponsales nacionales en el proceso de la ERF y la necesidad de un adecuado apoyo financiero y político a nivel nacional para la recopilación de datos, análisis y presentación de informes.

Se advirtió que la designación oficial de los corresponsales nacionales fue considerada como una importante característica de la red.

Algunas iniciativas regionales existentes pueden contribuir al intercambio de experiencias y a la colaboración entre los países y las regiones.

*Esta reunión recomendó con énfasis que la red de corresponsales nacionales se mantenga y fortalezca incluyendo el apoyo a las redes regionales.*

*Un corresponsal nacional oficialmente designado debería ser responsable del informe completo del país a la ERF. Asimismo, se sugirió que debería designarse un corresponsal nacional alternativo para garantizar, de tal modo, la continuidad del proceso. Se debería estimular la colaboración entre los centros de coordinación para los diversos procesos de información relacionada con los bosques dentro de los países.*

*La FAO debería proporcionar a los corresponsales nacionales claros términos de referencia incluyendo la función de la divulgación de la información y debería respaldar a*

***los corresponsales nacionales para que obtengan el necesario apoyo político y financiero que les permitirá realizar sus tareas.***

### **El Grupo asesor de la ERF**

El Grupo asesor de la ERF debería continuar proporcionando orientación para el proceso de la ERF y debería participar en la finalización de las especificaciones de la presentación de informes y del componente de teledetección así como en la revisión del progreso hacia la ERF 2010 y en el análisis de los resultados en borrador anteriores a la publicación.

### **Colaboración con otras organizaciones relacionadas con los bosques y los procesos de presentación de informes**

Las organizaciones que participan en Kotka V (CDB, CMNUCC, FNUB, OIMT, MCPFE, PNUMA-CMVC, el Banco Mundial, INBAR, ICRAF, PNUMA, OTCA, e IUFRO) destacaron los beneficios que recibieron de la ERF 2005 y ofrecieron proporcionar información relevante para la labor futura de la ERF. Asimismo, indican las necesidades específicas de información y promueven la simplificación de la presentación de informes. Los problemas de la presentación de informes, las definiciones y la oportunidad deberían examinarse entre las organizaciones. Le solicitaron a la ERF que desarrolle los indicadores centrales para la plataforma mundial de la ERF en consulta con importantes organizaciones. Sugirieron que el desarrollo del componente de teledetección y la presentación de los informes nacionales a un proceso de consultas de partes interesadas ayudarían a mejorar más la fiabilidad de los datos de la ERF.

***Esta reunión recomendó que se debería mantener y aumentar la colaboración con las organizaciones relacionadas con los bosques, por ejemplo, los miembros de la ACB, los procesos de criterios e indicadores y la comunidad de teledetección.***

### **Necesidades de los recursos**

Para la implementación de la ERF 2010 se necesitan sustanciales recursos extrapresupuestarios. **Se recomendó que la FAO preparase un presupuesto y una propuesta de financiación para la ERF 2010 antes de la próxima reunión del Comité Forestal (marzo 2007) y que presentase las propuestas a los posibles donantes y asociados.**

### **Acciones inmediatas**

La reunión identificó las siguientes acciones inmediatas a adoptar:

- ***La estrategia a largo plazo debería desarrollarse en colaboración con el grupo asesor de la ERF.***
- ***La FAO debería concluir las especificaciones de la información para la ERF 2010 en consulta con el grupo asesor de la ERF y la red de corresponsales nacionales.***
- ***Deberían realizarse consultas ulteriores sobre las especificaciones técnicas del componente de teledetección y la función de los asociados potenciales en consulta con el grupo asesor de la ERF y la red de corresponsales nacionales.***

- ***Se debería preparar una propuesta para apoyar la implementación de la ERF 2010 y presentarla a los donantes y asociados potenciales.***
- ***El resultado de Kotka V, el documento estratégico y las propuestas para la ERF 2010 deberían presentarse al COFO en marzo de 2007 para su aprobación.***
- ***La FAO debería enviar una carta a los jefes del sector forestal de todos los países reconociendo los datos sustanciales de los corresponsales nacionales y solicitando la designación de un corresponsal nacional, y uno alternativo, para la información de la ERF 2010. Se debería incluir los términos de referencia para los corresponsales nacionales teniendo en cuenta que la mayor carga de trabajo es probable que se presente en 2008.***