

Частные стандарты и сертификации в рыболовстве и аквакультуре

Современная практика и возникающие проблемы



Частные стандарты и сертификации в рыболовстве и аквакультуре

ТЕХНИЧЕСКИЙ
ДОКУМЕНТ ФАО ПО
РЫБОЛОВСТВУ И
АКВАКУЛЬТУРЕ

553

Современная практика и возникающие проблемы

Салли Вашингтон
Консультант ФАО
Крайстчёрч, Новая Зеландия

и

Лашен Абабуш
Руководитель
Служба продукции, торговли и маркетинга
Департамент ФАО по рыбному хозяйству и аквакультуре
Рим, Италия

Используемые обозначения и представление материала в настоящем информационном продукте не означают выражения какого-либо мнения со стороны Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций относительно правового статуса или уровня развития той или иной страны, территории, города или района, или их властей, или относительно делимитации их границ или рубежей. Упоминание конкретных компаний или продуктов определенных производителей, независимо от того, запатентованы они или нет, не означает, что ФАО одобряет или рекомендует их, отдавая им предпочтение перед другими компаниями или продуктами аналогичного характера, которые в тексте не упоминаются.

Мнения, выраженные в настоящем информационном продукте, являются мнениями автора (авторов) и не обязательно отражают точку зрения или политику ФАО.

ISBN 978-92-5-406730-4 (печатное издание)
E-ISBN 978-92-5-407960-4 (PDF)

© ФАО, 2013

ФАО приветствует использование, тиражирование и распространение материала, содержащегося в настоящем информационном продукте. Если не указано иное, этот материал разрешается копировать, скачивать и распечатывать для целей частного изучения, научных исследований и обучения, либо для использования в некоммерческих продуктах или услугах при условии, что ФАО будет надлежащим образом указана в качестве источника и обладателя авторского права, и что при этом никоим образом не предполагается, что ФАО одобряет мнения, продукты или услуги пользователей.

Для получения прав на перевод и адаптацию, а также на перепродажу и другие виды коммерческого использования, следует направить запрос по адресу: www.fao.org/contact-us/licence-request или copyright@fao.org.

Информационные продукты ФАО размещаются на веб-сайте ФАО (www.fao.org/publications); желающие приобрести информационные продукты ФАО могут обращаться по адресу: publications-sales@fao.org.

Подготовка настоящего документа

Подкомитет по торговле рыбой при Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО) был создан в 1985 г. на шестнадцатой сессии Комитета ФАО по рыбному хозяйству (КРХ), с целью создания многостороннего форума для проведения консультаций по техническим и экономическим аспектам международной торговли рыбой и рыбной продукцией, включая соответствующие аспекты производства и потребления. В обязанности Подкомитета КРХ по торговле рыбой входят:

- периодические обзоры ситуации и прогнозирование развития основных рынков рыбы;
- обсуждение конкретных проблем торговли и возможных путей их решения, базирующееся на результатах специальных исследований;
- обсуждение подходящих мер по развитию международной торговли рыбой и рыбной продукцией, выработка рекомендаций для развивающихся стран по расширению их участия в торговле, включая оказание связанных с торговлей услуг;
- выработка рекомендаций по продвижению международных стандартов качества и безопасности и гармонизации систем контроля качества и безопасности, а также процедур и правил инспекции совместно с Комиссией “Кодекс Алиментариус” ФАО/ВОЗ;
- проведение консультаций и разработка рекомендаций экономически эффективного развития рынка рыбы и рыбной продукции, включая методы переработки продукции, вопросы модернизации производства и выпуска товаров в развивающихся странах.

Принимая во внимание, что повышение безопасности и качества пищевых продуктов является регулярным пунктом повестки работы Подкомитета по торговле рыбой, начиная с первой сессии, интерес Подкомитета по торговле рыбой к частным стандартам и схемам сертификации сформировался ещё в начале 2000-х гг., прежде всего, в связи с разработкой Руководства ФАО по экомаркировке рыбы и рыбопродуктов морского промыслового рыболовства. Впоследствии круг интересов был расширен за счёт включения вопросов, связанных с сертификацией аквакультуры и других аспектов, охватываемых частными стандартами на всех этапах цепочки поставок. Основной задачей ФАО, в связи с этим, является мониторинг событий и тенденций развития и подготовка соответствующих докладов для Подкомитета по торговле рыбой.

В 2006 г. Департаментом ФАО по рыбному хозяйству и аквакультуре был подготовлен соответствующий доклад, опубликованный в флагманском сборнике ФАО “Состояние мирового рыболовства и аквакультуры”. В докладе была отмечена необходимость проведения исследований по частным стандартам и соответствующей сертификации в области рыболовства и аквакультуры и их влияния на торговлю рыбой в развивающихся странах. Были реализованы различные исследовательские проекты, проведён ряд теоретических исследований и консультаций с различными заинтересованными сторонами по следующим вопросам: экспорт рыбы, разработка планов (политик) торговли рыбой, устойчивость ведения рыболовства, экологическая маркировка и доступ к рынку. Кроме того, ФАО и Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) организовали конференцию “Глобализация и рыбное хозяйство” в 2007 г. и круглый стол “Экомаркировка и сертификация в секторе рыболовства” в 2009 г.

Настоящий технический документ был подготовлен Салли Вашингтон (Sally Washington), консультантом ФАО и Лахсеном Абабушем (Lahsen Ababouch), руководителем Службы продукции, торговли и маркетинга Департамента ФАО по рыбному хозяйству и аквакультуре. В основании документа лежит работа, проделанная с 2006 г., включая исследования, проведённые первым из авторов, а также итоги двух указанных мероприятий ФАО/ОЭСР и результаты предварительного анализа важности частных стандартов для европейских ритейлеров, предпринятый Марией Кристиной Монфорт (Marie Christine Monfort). Свои замечания представил Вильям Эмерсон (William Emerson), ведущий сотрудник по рыбному хозяйству ФАО. Авторы хотят также выразить свою признательность многим специалистам, представляющим сектор рыболовства и аквакультуры, розничную торговлю и перерабатывающую промышленность, программы сертификации и государственные учреждения, которые поделились своим мнением и опытом с авторами. Авторы также благодарны Джамиле Бенгуми (Jamila Bengoumi), Тине Фармер (Tina Farmer) и Глории Лориенте (Gloria Lorientе) за помощь в подготовке окончательной версии документа.

Краткое содержание

Частные стандарты и соответствующие схемы сертификации становятся важными аспектами международной торговли рыбой и маркетинга. Ряд частных стандартов появился в тех областях, для которых считается, что государственные системы регулирования не достигают желаемых результатов, таких как устойчивость и ответственное управление рыбным хозяйством. Они также всё более широко используются при обеспечении безопасности и качества пищевых продуктов, а также экологической устойчивости в набирающем обороты производстве продукции аквакультуры.

Частные стандарты в настоящее время являются одним из ключевых механизмов для крупных предприятий розничной торговли и обладателей коммерческих брендов, желающих осуществить перенос требований – спецификаций продуктов и процессов – на другие этапы цепочки поставок. Это особенно важно, поскольку цепочки поставок становятся всё более вертикально интегрированными. Очевидно, что с точки зрения компаний, частные стандарты и стоящие за ними схемы сертификации могут служить в качестве механизма обеспечения безопасности и качества пищевых продуктов. Они могут также облегчить обеспечение прослеживаемости и стандартизации продукции, поставляемой целым рядом международных поставщиков, а также прозрачности производственных процессов.

Соблюдение экологических стандартов или требований экомаркировки служит для розничных операторов и владельцев торговых марок страховкой от бойкота со стороны экологических групп и негативного освещения средствами массовой информации. Кроме того, оно помогает им ответить на потребительский спрос на продукты, соответствующие принципам этической торговли. Политика закупок продуктов рыболовства самых крупных предприятий розничной торговли обычно включает в себя значительный компонент устойчивости, часто предполагающий сертификацию выловленной в естественных условиях рыбы по схеме экомаркировки и соответственно сертификацию по схеме сертификации аквакультуры для искусственно выращиваемых рыбы и морепродуктов. Поставщики, работающие с выловленной или выращенной рыбой, должны быть сертифицированы в рамках частной схемы управления безопасностью пищевых продуктов. Таким образом, необходимость проверки соответствия продукции определённым стандартам лежит на поставщиках. Сертификация даёт возможность решить эту задачу.

Несмотря на то, что влияние частных стандартов не является равномерным для всех рынков, видов и типов продукции, оно, вероятно, возрастёт, в том числе и в развивающихся странах, поскольку сети супермаркетов укрепляют свою роль в качестве основных дистрибьюторов рыбы и морепродуктов, а так же в связи с тенденцией перехода в их политике закупок от открытых рынков к контрактным поставкам пищевых продуктов. По мере того как ведущие транснациональные розничные компании расширяют сферу своего влияния на мировом рынке, их торговые стратегии оказывают всё большее воздействие на розничные рынки в Восточной Азии, Африке, Восточной Европе и Латинской Америке. Ключевые проблемы, связанные с общим воздействием частных стандартов на рыбный промысел и аквакультуру, а также аспекты их влияния на различные заинтересованные стороны требуют решения.

Расходы на соответствие, связанные с сертификацией по частным стандартам, представляют собой ещё один аспект, требующий рассмотрения. Эти расходы в большей степени лежат на тех участниках цепочки поставок, которые находятся

ближе к её началу, а не на тех, кто находится в конце этой цепочки, где формируется спрос на сертификацию. Однако, вероятно более проблематичным является вопрос распределения этих расходов – возможно ли их перераспределение и какие рычаги при этом можно использовать?

Кроме того, многообразие факторов, влияющих на аспекты прослеживаемости схем частных стандартов, которые розничные операторы и владельцы торговых марок считают наиболее привлекательными, требует комплексного подхода для удовлетворения многочисленных требований, имеющих отношение к безопасности пищевых продуктов, сертификации уловов, незаконному, несообщаемому и нерегулируемому (ННН) промыслу, обеспечению прозрачности движения продукции в рамках схем частной добровольной сертификации, а также требований государственного регулирования.

Важно отметить, что распространение частных стандартов приводит в замешательство многие заинтересованные стороны: промысловые предприятия и рыболовства стараются определить какая схема сертификации будет наиболее рентабельной; закупщики пытаются решить какие стандарты пользуются наибольшим доверием на рынке, способствуют повышению деловой репутации и позволяют управлять рисками; а правительствам необходимо оценить возможности интеграции частных стандартов в их системы безопасности пищевых продуктов и стратегии управления ресурсами.

В настоящем техническом документе проведен анализ двух основных типов частных стандартов, оказывающих влияние на торговлю рыбой, а именно: экомаркировки и стандартов, относящихся к безопасности и качеству пищевых продуктов; также показано их значение для широкого круга заинтересованных сторон. В документе рассмотрены аспекты, обуславливающие развитие частных стандартов, и, в частности, особенности соответствующих политики, управления и структуры расходов, а также роль частных стандартов в системе прослеживаемости; также дана оценка их надёжности и рассмотрены связанные с частными стандартами проблемы и возможности для развивающихся стран.

Вашингтон, С.; Абабуш, Л. 2013.

Частные стандарты и сертификации в рыболовстве и аквакультуре: современная практика и возникающие проблемы.

Технический доклад ФАО по рыбному хозяйству и аквакультуре № 553. Анкара, ФАО. 211с.

Содержание

Подготовка настоящего документа	iii
Краткое содержание	v
Таблицы, рисунки и врезки	ix
Сокращения и акронимы	x
Предисловие	xii
1. Введение	1
1.1 Продукция рыболовства и аквакультуры – производство, использование и торговля	1
1.2 Состояние мировых ресурсов	3
1.3 Распространение частных стандартов в мировой торговле рыбой и маркетинге	5
1.4 Вопросы, связанные с распространением частных стандартов	5
2. Частные стандарты: соответствующие определения и типология	9
2.1 Стандарты – некоторые соответствующие определения	9
2.2 Государственные и частные стандарты	10
2.3 Типология частных стандартов в области рыболовства и аквакультуры	12
2.4 Стандарты на продукты и процессы	12
3. Контекст: что движет развитием частных стандартов?	15
3.1 Выявленные недостатки государственного управления	15
3.2 Консолидация и объединение индустрии пищевых продуктов	18
3.3 Усиление вертикальной интеграции и сложности цепочек поставок	19
3.4 Смещение ответственности в области безопасности пищевых продуктов от государственных органов к бизнесу	20
3.5 Ответственность за качество продукции и надлежащая осмотрительность	21
3.6 Частные знаки маркировки – переработанные продукты	21
3.7 Потребительский спрос и политика социальной ответственности бизнеса	22
4. Экомаркировка и морское промысловое рыболовство	25
4.1 Международные и национальные меры по устойчивому развитию рыболовства	25
4.2 Проникновение экомаркированных продуктов на рынок	34
4.3 Международная реакция на явление экомаркировки	43
4.4 Экомаркировка и торговля	68
4.5 Будущие сценарии и вопросы, требующие внимания	70
5. Частные стандарты и системы сертификации безопасности и качества пищевых продуктов в области рыболовства и аквакультуры	79
5.1 Государственные системы безопасности и качества пищевых продуктов	79
5.2 Появление частных стандартов безопасности и качества пищевых продуктов	83

5.3	Типы частных стандартов безопасности и качества в области рыболовства и аквакультуры	84
5.4	Частные внутренние руководства для крупных розничных предприятий	84
5.5	Коллективные частные стандарты, разработанные региональными или национальными организациями производителей	87
5.6	Государственные программы сертификации	88
5.7	Управляемые НПО стандарты и схемы сертификации – аквакультура	88
5.8	Необходимость согласования норм	97
5.9	Призывы к разработке международного руководства	100
5.10	Рыночное значение частных стандартов	101
5.11	Давление на развивающиеся страны в целях соответствия частным стандартам	105
5.12	Затраты и выгоды, связанные с частными стандартами – анализ заинтересованных сторон	108
5.13	Защита или протекционизм? Влияние частных стандартов на мировую торговлю	122
5.14	Будущие сценарии и области, требующие внимания	126
6.	Ключевые аспекты политики и управления	135
6.1	Как можно оценить качество и надёжность частных стандартов и соответствующих сертификаций?	135
6.2	“Справедливое” распределение затрат и выгод	138
6.3	Комплексная прослеживаемость	141
6.4	Специфические проблемы и возможности для развивающихся стран, связанные с частными стандартами	145
6.5	Влияние частных стандартов на международную торговлю и их взаимоотношения с механизмами ВТО	147
6.6	Взаимодействие частных стандартов с системой государственного регулирования и политической системой	149
	Литература	151
	Приложения	
1	Руководство по экомаркировке рыбы и рыбопродуктов морского промыслового рыболовства, редакция 1, 2009	155
2	Проект руководства по сертификации продукции аквакультуры	177
3	Частные стандарты и сертификации – термины и определения	205

Таблицы

1.	Производство и использование продукции рыболовства и аквакультуры в мире	1
2.	Стандарты и системы сертификации в области рыболовства и аквакультуры	10
3.	Рейтинг экологической устойчивости рыбы и морепродуктов в супермаркетах Великобритании	39

Рисунки

1.	Использование продукции рыболовства в мире, 1962–2008 гг.	2
2.	Международный экспорт рыбы и рыбной продукции (в стоимостном выражении)	3
3.	Глобальные тенденции в состоянии мировых морских запасов с 1974 г.	4
4.	Теоретическое схематичное представление требований, в зависимости от типа продукции	104
5.	Стимуляторы прослеживаемости в пищевой промышленности	142

Врезки

1.	Основные страхи, связанные с пищевыми продуктами	16
2.	Кто несёт ответственность за устойчивость рыболовства?	18
3.	Потребительский спрос – можно ли доверять?	37
4.	Foodvest Ltd – ответственные закупки рыбы	41
5.	Программа устойчивого рыболовства Макдоналдс	42
6.	Стандарт прозрачности движения продукции	51
7.	Стратегия устойчивости компании Sainsbury's	52
8.	Случай нильского окуня	65
9.	Концепция МПС, основанная на оценке рисков (RBF)	67
10.	Нет – регулированию процесса и методов производства непродуктовых товаров, да – добровольной маркировке	69
11.	Повторная сертификация аляскинского лосося	72
12.	Кодекс Алиментариус	80
13.	Зависимость продукта от процесса контроля	82
14.	Производство аквакультурной продукции и торговля	89
15.	Система АРККТ	93
16.	Технический комитет ISO/TC 234 по рыболовству и аквакультуре	99
17.	Thai Quality Shrimp	121
18.	Индия – кластеризация рыболовных хозяйств для повышения эффективности производства и доступа к рынку	123
19.	Вьетнам и SQF 1000	124
20.	Нулевая терпимость	128
21.	Сопоставительный анализ программ сертификации аквакультуры, проведённый ВВФ	131
22.	Опросный лист закупщиков по схемам сертификации	136
23.	Государственные системы прослеживаемости – примеры	144

Сокращения и акронимы

АРККТ	Анализ рисков и контрольные критические точки (система)
АСЕАН	Ассоциация стран Юго-Восточной-Азии
БКЯ	болезнь Крейтцфельда-Якоба
ВВФ	Всемирный фонд дикой природы
ВОЗ	Всемирная организация здравоохранения
ВТО	Всемирная торговая организация
ГД	генеральный директор
ГЭКРС	губкообразная энцефалопатия крупного рогатого скота
ДПА	добросовестная практика аквакультуры
ДПГ	добросовестная практика гигиены
ЕС	Европейский Союз
ИСМ	интегрированная система менеджмента
ИСО	Международная организация по стандартизации
ККА	Комиссия “Кодекс Алиментариус”
КМП	Конвенция ООН по морскому праву
Кодекс	Кодекс ФАО ведения ответственного рыболовства
КРХ	Комитет ФАО по рыбному хозяйству
МАСЭАМ	Международный альянс по социальной и экологической аккредитации и маркировке
МДУ	максимально допустимый уровень
МКЗР	Международная конвенция по карантину и защите растений
МОРП	методика оценки рыболовных промыслов
МПП	методы производства и переработки
МПС	Морской попечительский совет
МЭБ	Всемирная организация охраны здоровья животных
ННН	незаконный, несообщаемый и нерегулируемый (промысел)
НПО	неправительственная организация
ОА	орган по аккредитации
ОЭСР	Организация экономического сотрудничества и развития
ПДОК	предельно допустимые остаточные количества
ПХБ	полихлорированный бифенил
РРХО	региональные рыбохозяйственные организации
СОБ	социальная ответственность бизнеса
СОП	стандартная операционная процедура
СОР	система, основанная на оценке рисков
СУБПП	Система управления безопасностью пищевых продуктов
СФС Соглашение	Соглашение по применению санитарных и фитосанитарных мер

TBT	технические барьеры в торговле
TBT Соглашение	Соглашение по техническим барьерам в торговле
ФАО	Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных наций
ЭУР	эффективное управление рыболовством/рыбными запасами
ACC	Совет по сертификации аквакультуры
AQS	Качественные морепродукты Аляски (Alaska Quality Seafood)
ASC	Подкомитет КРХ по аквакультуре
ASMI	Институт маркетинга рыбы и морепродуктов Аляски
B2B	“бизнес-бизнес” (отношения между участниками рынка)
B2C	“бизнес-потребитель” (отношения между участниками рынка)
BMP	лучшие практики управления
BRC	Британский консорциум розничных операторов
CCvD–НАССР	Национальный Совет экспертов ХАССП Нидерландов
FDA	Управление по контролю за качеством пищевых продуктов и лекарственных средств (США)
FMI	Институт торговли продовольственными товарами
FOS	Friend of the Sea (Друг Океана)
FSIG	Информационная группа по экологически устойчивому рыболовству
GAA	Глобальный альянс по аквакультуре
GFSI	Глобальная инициатива по безопасности пищевых продуктов
GTZ	Немецкое агентство по техническому сотрудничеству
IAFI	Международная ассоциация рыбных инспекторов
IFFO	Международная организация производителей рыбной муки и рыбьего жира
IFS	Международный стандарт пищевой продукции
MEL	Marine EcoLabel-Japan (компания по экомаркировке, Япония)
NMFS	Национальная служба морского рыболовства (США)
SeaFIC	Совет рыбной промышленности (Новая Зеландия)
SQF	Институт стандартов безопасности пищевого сырья
SSPO	Организация производителей лососевой продукции Шотландии
URI	Университет Род-Айленда (США)

Предисловие

Частные стандарты и соответствующие программы сертификации становятся важной особенностью международной торговли рыбой и маркетинга. В области безопасности пищевых продуктов частные схемы сертификации появились для проверки компаний на соответствие устанавливаемым на национальном уровне требованиям к введению системы анализа рисков и критических контрольных точек (АРККТ или ХАССП) для управления безопасностью пищевых продуктов. Эти требования применимы ко всем пищевым продуктам в целом, включая рыбу и морепродукты. В последнее время схемы частных стандартов в рыболовстве и аквакультуре получили распространение в тех областях, для которых, как считается, государственное регулирование не позволяет достичь желаемых результатов, таких как экологическая устойчивость и ответственное управление рыбным хозяйством. Эти схемы используются также для обеспечения продовольственной безопасности, качества и экологической устойчивости в условиях развивающегося производства аквакультуры. Относительно новой инициативой является использование государственными учреждениями схем частной сертификации рынка с целью повышения эффективности своей экономической политики. Идёт процесс изменения взаимоотношений между государственным и частным секторами, частные стандарты и схемы сертификации являются важной частью этой динамики.

Имеются лишь скудные фактические данные об использовании частных стандартов на рынке. В настоящем документе проводится анализ двух основных типов частных стандартов, оказывающих влияние на торговлю рыбой, а также их воздействия на широкий круг заинтересованных сторон и общую политику и управление в области рыболовства и аквакультуры. Основное внимание в проведённом исследовании уделяется:

- “Экологической маркировке” или частным стандартам и схемам сертификации, связанным с устойчивостью рыбных запасов (Глава 4), разрабатываемым для повышения эффективности применения ответственных практик ведения рыболовства и воздействия на политику крупных розничных операторов и владельцев торговых марок в области закупок, а также стимулирования потребительского спроса.
- Частным стандартам и схемам сертификации, связанным с безопасностью и качеством пищевых продуктов (Глава 5). Критерии качества и безопасности распространяются как на полученные в результате морского промысла, так и на выращенные в искусственных условиях рыбу и морепродукты. В течение последнего десятилетия также появились частные схемы сертификации для продукции аквакультуры. В настоящее время на аквакультуру приходится почти половина (47 процентов) потребляемой человеком рыбы. Частные стандарты позволяют решить существующие в секторе аквакультуры проблемы, предоставляя гарантии качества, безопасности, защиты окружающей среды, социальной ответственности, прослеживаемости и прозрачности производственных процессов.

ЧТО СПОСОБСТВУЕТ РАЗВИТИЮ ЧАСТНЫХ СТАНДАРТОВ В РЫБОЛОВСТВЕ И АКВАКУЛЬТУРЕ?

Крупные предприятия розничной торговли и общественного питания в настоящее время управляют спросом на сертификацию по частным стандартам как в области безопасности и качества пищевых продуктов, так и в связи с экологической устойчивостью. Частные стандарты являются для крупных предприятий розничной торговли и владельцев коммерческих торговых марок основным механизмом переноса требований к спецификациям продукта и процесса на другие этапы цепочки

поставок. Это имеет очень важное значение, поскольку цепочки поставок становятся всё более вертикально интегрированными. С точки зрения компаний, используемые ими частные стандарты и соответствующие схемы сертификации могут служить в качестве механизма, обеспечивающего безопасность и качество, прослеживаемость и стандартизацию продукции, получаемой от целого ряда международных поставщиков, а также прозрачность производственных процессов. Следование экологическим стандартам или экомаркировке помогает защититься от бойкотов и “плохой прессы” со стороны экологических групп и средств массовой информации; это также даёт возможность розничным операторам и владельцам торговых марок более эффективно реагировать на потребительский спрос на этические продукты. В настоящее время политика корпоративной социальной ответственности регулярно содержит ссылки на частные стандарты. Политика закупок продуктов рыболовства большинства крупных предприятий розничной торговли обычно включает в себя значительный компонент устойчивости, часто с указанием количества выловленной и выращенной рыбы и морепродуктов, подлежащих сертификации по системе экомаркировки или по стандартам аквакультуры соответственно. От поставщиков, работающих на этапах, следующих за добычей рыбы, всё чаще требуют прохождения сертификации по частным стандартам управления безопасностью пищевых продуктов. Поэтому основное внимание всё больше уделяется поставщикам с целью проверки соответствия их продукции определенным стандартам. Сертификация берёт на себя “бремя подтверждения” этого соответствия.

ЭКОМАРКИРОВКА И МОРСКОЕ ПРОМЫСЛОВОЕ РЫБОЛОВСТВО

Несмотря на национальные и международные механизмы повышения устойчивости рыбных запасов, состояние некоторых рыбных промыслов в мире остается неустойчивым. Неудовлетворенность состоянием устойчивости привела к повышению влияния сертификационных схем экомаркировки на потребительский спрос и планы закупок предприятий розничной торговли и общественного питания, занимающихся продажей рыбы и морепродуктов, а также к стимулированию рыболовных промыслов, придерживающихся практики ведения ответственного рыболовства. В секторе рыболовства применяется целый ряд схем экомаркировки и сертификации, каждая из которых имеет свой набор критериев, методов оценки, уровень прозрачности и собственных спонсоров. Область применения схем может значительно различаться, включая: проблемы прилова, методы и орудия лова, устойчивость запасов, сохранение экосистем и даже социально-экономическое развитие. Спонсоры и разработчики стандартов и схем сертификации для устойчивого рыболовства также различны, это могут быть: частные компании, промышленные группы, неправительственные организации (НПО), а иногда и определенные сочетания заинтересованных сторон. Относительно новое явление – это спонсируемые на государственном уровне национальные программы экомаркировки (например во Франции и Исландии). Ряд схем представлен в Главе 4, в которой также описано Руководство ФАО по экомаркировке рыбы и рыбопродуктов морского промыслового рыболовства. В этом Руководстве, которое стало признанным международным справочным пособием по схемам экомаркировки, устанавливаются основные существенные критерии.

Трудно оценить объём экомаркированной сертифицированной продукции на международном рынке, так на две крупнейшие международные программы сертификации (обе спонсируемые НПО), приходится соответственно 7 и 10 процентов объёма мирового промыслового рыболовства. Вместе это составляет менее одной пятой от общего объёма промыслового рыболовства. Вероятно, только небольшой процент сертифицированного сырья становится в конечном итоге маркированным продуктом. Кроме того, несмотря на экспоненциальный рост количества экомаркированной продукции на рынке в целом, она сосредоточена на определенных видах (лосось, белая донная рыба) и некоторых рынках. Основной спрос на экомаркированные продукты отмечается на рынках некоторых европейских стран (Германия, Нидерланды, Великобритания) и в Соединенных Штатах Америки (особенно в секторе общественного питания).

Затраты и выгоды, связанные с экомаркировкой и соответствующей сертификацией

различны для разных заинтересованных сторон. Розничные операторы являются основным механизмом, стимулирующим развитие экомаркировки, наиболее эффективным с точки зрения повышения ценности и репутации их торговых марок, управления рисками, эффективности закупок и получения ценовой надбавки при относительно низких затратах или бесплатно (что касается сертификации по стандарту прозрачности движения продукции или лицензионных платежей). В противоположность этому, основное бремя затрат ложится на промысловиков. Фактические затраты на сертификацию, включая оплату экспертных услуг, могут составлять от нескольких тысяч до 250 000 долларов США, в зависимости от размера и сложности ведения промысла, а также от выбранной схемы сертификации. Что касается выгод для промысловиков, то существуют отдельные данные, подтверждающие, что сертификация способствовала установлению более прочных связей и укреплению позиций на рынке, а также появлению новых ниш для экологически чистой продукции. Однако известны только единичные случаи получения ценовой надбавки, обусловленной сертификацией рыбы и морепродуктов.

В настоящее время в развивающихся странах было сертифицировано лишь незначительное количество промысловых предприятий, большинство из которых являются крупными. Это связано с ограниченным присутствием развивающихся стран на рынках тех видов рыб и морепродуктов, а также типов продукции (и цепочек поставок), для которых вопрос о необходимости сертифицирования стоит наиболее остро. Кроме того, схемы экомаркировки сложны для переноса в типичные для промыслов в развивающихся странах условия (недостаточно эффективное управление промыслами, дефицит данных, наличие мелких многовидовых промыслов), в то время как высокие затраты на сертификацию часто непосильны для мелких или бедных ресурсами операторов.

В будущем политика крупных международных продовольственных организаций в области закупок экомаркированной рыбы, вероятно, будет стимулировать спрос и распространять его на новые рынки. Для удовлетворения этого спроса необходима сертификация большего количества промыслов. Однако, несмотря на очень быстрый рост в области сертификации, некоторые розничные операторы вынуждены были снизить объёмы закупок ввиду недостаточности поставок. Возможные в будущем пробелы в поставках могут быть также обусловлены сокращением квот для сертифицированных промыслов и проблемами, связанными с прохождением повторной сертификации крупными промыслами. В настоящее время нет указаний на принятие каких-либо новых международных частных схем. Появление национальных схем (например, во Франции и Исландии), вероятно, повлияет на существующее положение. Наличие национальных экомаркировок наряду с региональными и местными знаками качества, основанными на требованиях экологической устойчивости, ещё больше усложнит ситуацию на международных рынках экомаркированной продукции. Обоснованием для любой маркировки или претензии на основании происхождения является продвижение продукта как более качественного по сравнению с аналогичными продуктами из других географических регионов, что отличается от подхода, основанного на попытках улучшить устойчивость рыбных запасов в мире. В любом случае, независимо от государственной или частной принадлежности, решающее значение имеет качество схем экомаркировки – они должны быть прозрачными, надёжными и соответствовать принципам, изложенным в Руководстве ФАО. Необходим механизм определения эффективности таких схем.

Ограничения, связанные с частной сертификацией, имеют определенный смысл. Представители некоторых отраслей производства ставят под сомнение значение сертификации по независимой схеме, утверждая, что их репутация в области управления промыслом хорошо известна, поэтому следует изыскивать другие способы “подтверждения” эффективного управления, не прибегая к дорогостоящей сертификации по частной схеме. Они призывают к поиску альтернативных механизмов оценки эффективности управления рыболовством, основанных, вероятно, на положениях Кодекса ФАО по ведению ответственного рыболовства. В случае получения большего резонанса, подобные призывы могут повлиять на будущую жизнеспособность частных схем экомаркировки и оказать давление на

правительства, стимулируя развитие управления и нормативно-правовой базы устойчивого рыболовства на глобальном уровне.

ЧАСТНЫЕ СТАНДАРТЫ И СЕРТИФИКАЦИЯ БЕЗОПАСНОСТИ И КАЧЕСТВА ПИЩЕВОЙ ПРОДУКЦИИ В РЫБОЛОВСТВЕ И АКВАКУЛЬТУРЕ

Национальные и международные нормы в области обеспечения безопасности пищевых продуктов, функционирующие вне пределов национальных границ достаточно хорошо разработаны. Комиссия “Кодекс Алиментариус” (Кодекс или ККА), созданная совместно ФАО и Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ), является международным руководством по внедрению национальных стратегий в области безопасности и качества пищевых продуктов. Однако экспортёры рыбной продукции по-прежнему имеют дело с режимами контроля безопасности и качества, варьирующимися в зависимости от конкретной юрисдикции, а также с всё большим количеством стандартов, внедряемых в частном секторе. В дополнение к специфическим особенностям производимой конкретной фирмой продукции и технологии её производства, многие крупные предприятия розничной торговли, владельцы торговых марок и предприятия общественного питания требуют от поставщиков переработанной рыбы и морепродуктов сертификации в рамках национальной или международной системы управления безопасностью пищевых продуктов (СУБПП), а от предприятий аквакультуры – сертификации продукции по одной из схем, сочетающих требования к качеству и безопасности с охраной окружающей среды, здоровьем животных и даже социальным развитием. Подобные схемы, а также некоторые системы государственной сертификации описаны в Главе 5.

Давление на производителей (рыбоводов) и переработчиков рыбы (как выловленной в естественных условиях, так и выращенной) с целью соблюдения ими частных стандартов зависит от конкретного рынка, его структуры и типа реализуемого продукта. В связи с экомаркировкой, крупные предприятия розничной торговли и общественного питания могут предъявлять различные требования к своим поставщикам и производителям. Требования, предъявляемые к частной маркировке, а также к рыбе и морепродуктам, подвергнутым интенсивной обработке, являются более строгими по сравнению с требованиями к рыбе и морепродуктам широкого потребления. Для переработчиков рыбы и морепродуктов, производящих продукцию с фирменной или частной маркировкой, сертификация должна иметь важное значение. Необходимость соответствия частным стандартам имеет повышенное значение для поставщиков на рынки Северной Европы, где большая часть рыбы и морепродуктов продаётся в супермаркетах и в значительной степени преобладает переработанная продукция и продукция с добавленной стоимостью, а также продукция с частной маркировкой. С точки зрения требований к сертифицированным хозяйствам аквакультуры важен пример рынка в США. Чем более непосредственный характер носят поставки и чем больше интегрирована цепочка поставок, тем больше частных стандартов входит в общую систему.

Стоимость сертификации по СУБПП может варьироваться от нескольких тысяч до сотен тысяч долларов США, в зависимости от размера компании, типа операции и разрыва между существующими требованиями и требованиями схемы частных стандартов. Некоторые расходы являются непосредственными (лицензионные сборы, плата за аудит сертификационным компаниям), а другие являются косвенными, например время, потраченное на планирование и внедрение требуемых улучшений, разработку новых систем, и стоимость модернизации предприятия и оборудования. Рыбоводы и переработчики несут непропорционально большее бремя расходов на сертификацию по сравнению с операторами, находящимися в конце цепочки поставок, где формируется спрос на сертификацию. Расходы на оценку соответствия для мелких операторов непропорционально высоки, поскольку в их случае практически отсутствует экономия, обусловленная ростом производства. Предприятия розничной торговли, наряду с владельцами торговых марок, получают основные дивиденды от частных стандартов, связанные с прослеживаемостью, управлением рисками, однородностью продукции и защитой от исков на основании недостаточной безопасности продуктов питания.

Стоимость сертификации может быть непомерно высокой для операторов в развивающихся странах. Однако, за исключением выращивания креветок и переработки рыбы и морепродуктов (например консервированный тунец, замороженное филе хека), для развивающихся стран до сих пор отсутствовали серьёзные стимулы соблюдать частные стандарты безопасности и качества. Эти страны поставляют лишь ограниченные объёмы продукции на рынок тех стран, где частные стандарты используются наиболее широко. Как правило, развивающиеся страны поставляют необработанную или минимально обработанную рыбу, в то время как частные стандарты применяются главным образом для обработанных продуктов с добавленной стоимостью и фирменной или частной маркировкой. Кроме того, большая часть рыбы, поставляемой развивающимися странами, реализуется через сырьевые биржи, а не посредством прямых контрактов на поставку; таким образом, непосредственные контакты с предприятиями розничной торговли и частными схемами стандартов ограничены.

Несмотря на отдельные попытки интеграции в СУБПП (см. описание в Главе 5), представляется сомнительным, чтобы предприятия розничной торговли были готовы отказаться от своих собственных спецификаций и сертификационных требований. Напротив, глобальные системы, по-видимому, превалируют над совместными национальными схемами, которые отдельные розничные операторы выбирают для своей продукции и технологического процесса (связанные с безопасностью и качеством, а также другими аспектами социальной ответственности бизнеса [СОБ]). Это, вероятно, является наглядным свидетельством того, что частные стандарты не только являются гарантий от сбоев в системе безопасности пищевых продуктов, но и служат инструментом для дифференциации розничных торговцев и их продукции.

Частные стандарты в области обеспечения безопасности пищевых продуктов отражают скорее потребности покупателей, которые хотят, чтобы на протяжении всей цепочки сбыта использовались надлежащие практики, чем отсутствие доверия к государственным системам обеспечения безопасности пищевых продуктов, включая отсутствие прямого доступа к отчётам аудиторов по отдельным операторам. Это представляет наибольшую проблему для государственных органов в странах-экспортёрах, которые были сертифицированы службами, ответственными за проведение инспекций пищевых продуктов в странах-импортёрах – например, “компетентным органом” по сертификации в Европейском союзе (ЕС) – как имеющие эффективный режим управления качеством и наделённые полномочиями проводить оценку соответствия стандартам безопасности пищевых продуктов. Для развивающихся стран становится всё более очевидным, что основным препятствием на пути увеличения экспорта являются не импортные тарифы, а требования к качеству и безопасности на рынках импорта. Разнообразие применяемых частных стандартов усугубляет данную проблему.

ПОСЛЕДСТВИЯ ПОЛИТИКИ И УПРАВЛЕНИЯ ЧАСТНЫМИ СТАНДАРТАМИ

Последствия применения частных стандартов, включая экомаркировку, системы безопасности и качества или сертификации объектов аквакультуры, различны для разных рынков, видов рыб и типов продукции.

Однако в целом, эффективность использования частных стандартов в торговле и маркетинге рыбы и морепродуктов, вероятно, возрастёт, поскольку сети супермаркетов консолидируют свою роль в качестве основного дистрибьютора рыбы и морепродуктов, а так же в связи с тенденцией перехода от открытых рынков к контрактным отношениям. Учитывая, что ведущие транснациональные розничные предприятия постоянно увеличивают свое присутствие на мировых рынках, весьма вероятно, что реализуемые ими стратегии закупок будут оказывать всё большее влияние на розничные рынки в Восточной Азии, Африке, Восточной Европе и Латинской Америке. Ключевые аспекты, касающиеся общего воздействия частных стандартов в секторе рыболовства и аквакультуры и их влияния на различные заинтересованные стороны требуют рассмотрения.

Оценка качества и надёжности частных стандартов и соответствующих сертификаций

Распространение частных стандартов приводит в замешательство заинтересованные стороны: промысловики и рыболовы пытаются выбрать оптимальную, с точки зрения рыночной рентабельности, схему сертификации; покупатели стараются определить, какие из представленных на рынке стандартов являются наиболее надёжными и наименее рискованными; а правительства пытаются оценить как частные стандарты будут интегрироваться в систему управления безопасностью пищевых продуктов и стратегии управления ресурсами. Прозрачность и эффективное управление является обязательными требованиями для частных добровольных схем. Необходим также механизм оценки качества используемых схем.

В Руководстве ФАО по экомаркировке рыбы и рыбопродуктов морского промыслового рыболовства представлены основные существенные критерии и утверждённые международные принципы ведения рыболовства; недавно ФАО было также одобрено соответствующее руководство для аквакультуры. Однако до сих пор дискуссионными остаются аспекты методологии оценки, в частности, вопрос о том, кто должен взять на себя проведение сопоставительного анализа (бенчмаркинга) и с какой целью (в качестве инструмента оценки, эталона для сопоставления или для выработки согласованной позиции). Сопоставительный анализ позволяет лишь “сделать срез” для определённого момента времени. Кроме того, до сих пор не был достигнут консенсус по таким ключевым определениям как “устойчивость” (и более сложным понятиям, например “социальная устойчивость”).

Сокращение и/или перераспределение расходов на соответствие

Выработка согласованной позиции способствовала бы снижению затрат на соответствие требованиям, в первую очередь связанным с необходимостью ведения многочисленной документации и неоднократным проведением аудиторских проверок (государственных и частных). Аспекты, связанные с качеством и однородностью продукции и компетенцией сертифицирующих органов, также должны быть изучены. Соответствующие проблемы рассмотрены в Главе 6.

Вероятно, ещё большей проблемой, чем фактические затраты на сертификацию является распределение этих затрат. В настоящее время расходы на соответствие, связанные с сертификацией по схеме частных стандартов непропорционально более высоки для тех участников цепочки поставок, которые находятся ближе к её началу, по сравнению с теми, кто находится в конце этой цепочки, где формируется спрос на сертификацию. Наиболее надёжные из имеющихся свидетельств ценовой надбавки подтверждают, что основные дивиденды от сертификации получают розничные операторы, которые являются инициаторами её проведения. Должны ли розничные операторы в связи с этим оказывать финансовую помощь другим участникам цепочки поставок на сертификацию? Возможно ли перераспределение затрат и какие рычаги могут быть использованы для этого? Некоторые правительства уже выделяли средства для компенсации расходов сектора на частную сертификацию. Необходимо дальнейшее обсуждение и обмен опытом на международном уровне.

Комплексная прослеживаемость

В прослеживаемости частных схем стандартизации есть аспекты, которые розничные операторы и владельцы торговых марок считают наиболее привлекательными, поскольку они могут предоставить им надёжные гарантии и позволяют обеспечить эффективное управление рисками в случае отсутствия достаточного количества информации о системах государственного управления, в условиях, когда регулирование в тех или иных странах-экспортёрах представляется неэффективным. В аудиторских отчётах, подготовленных частными сертифицирующими организациями, подробно представлены результаты оценки отдельных операторов, в то время как отчёты государственных служб, ответственных за контроль качества пищевых продуктов, предназначены в первую очередь для государственных учреждений, а не для отдельных закупщиков. Прослеживаемость приобретает особое значение в связи с усложнением

систем поставок и распределения, когда продукция, прежде чем попасть к конечному потребителю, проходит через несколько рук и даже несколько стран. Надёжность системы прослеживаемости и механизмов прозрачности движения продукции позволяет также предотвратить мошенничество или выявить контрафактную продукцию (низкого качества или несоответствующего происхождения), выдаваемую за сертифицированную.

Существует множество факторов, стимулирующих прослеживаемость в пищевой промышленности в целом. Ряд обязательных систем прослеживаемости уже применяется в секторе рыболовства и аквакультуры (Документ Кодекса САС/GL 60-2006, сертификация уловов, страна происхождения, а также механизмы борьбы с незаконным, несообщаемым и нерегулируемым [ННН] рыбным промыслом). Подобные стимулирующие факторы обсуждаются в Главе 6 с точки зрения перспектив разработки единой системы, отвечающей ряду таких требований как безопасность пищевых продуктов, сертификация уловов, ННН промысел и аспекты прозрачности движения продукции в схемах частной добровольной сертификации, а также нормативные требования.

Проблемы и возможности для развивающихся стран

Рыба и морепродукты являются важным источником дохода для многих развивающихся стран. Развивающиеся страны играют и будут играть определяющую роль в современных и будущих поставках рыбы и морепродуктов на мировой рынок. На их долю приходится около половины общих мировых продаж рыбы и морепродуктов в стоимостном выражении и порядка 60 процентов в объёмном выражении. Однако проведение сертификации по схемам частных стандартов является проблематичным для многих развивающихся стран. Операторы из развивающихся стран недостаточно представлены, особенно среди сертифицированных промыслов (экомаркировка) и сертифицированных переработчиков рыбы (СУБПП). Лучше обстоит дело в секторе аквакультуры, где были реализованы стратегии объединения мелких хозяйств в ассоциации, группы взаимопомощи или “кластеры”. В целом, в развивающихся странах сертифицированными чаще всего являются крупные операторы, участвующие в интегрированных цепочках поставки и имеющие прямой доступ на рынки развитых стран (за счёт собственного капитала или непосредственных отношений с поставщиками).

Несмотря на то, что в некоторых развивающихся странах считают, что частные стандарты представляют собой барьер для торговли, отсутствуют убедительные подтверждения “высыхания” рынков в результате спроса на сертификацию. Спрос на сертифицированную продукцию, как правило, сосредоточен на рынках и видах, не являющихся основными для торговли развивающихся стран. Кроме того, имеющиеся данные свидетельствуют о том, что соблюдение и поддержание однородности обязательных государственных стандартов на рынках развитых стран в настоящее время является большим препятствием для торговли, чем соблюдение требований частных стандартов. Для того, чтобы развивающиеся страны могли воспользоваться выгодами, предоставляемыми частными стандартами, их продукция должна в первую очередь соответствовать обязательным нормативным требованиям в странах-импортёрах. Это создаст основу для принятия частных стандартов в будущем, когда спрос распространится на типичные для развивающихся стран виды. Любое техническое сотрудничество в развивающихся странах должно быть сосредоточено на обеспечении эффективности государственной системы.

Хотя сертификация является проблематичной для промысловиков, фермеров и переработчиков во многих развивающихся странах, она может служить инструментом для взаимодействия с крупными закупщиками. Необходимо сопоставить проблемы, связанные с сертификацией, включая затраты на её проведение, с возможностями получения высокой прибыли, доступа к определённым нишам на рынке в главных странах-импортёрах и прямым контактам с поставщиками, что позволит делать закупки по более выгодной по сравнению с предлагаемой на традиционных аукционах цене. Существует также потенциал для получения добавленной стоимости в развивающихся странах, имеющих такое конкурентное преимущество как низкая стоимость рабочей силы.

Воздействие на международную торговлю и механизмы Всемирной торговой организации

Вопрос влияния частных стандартов на международную торговлю был поднят для обсуждения в связи с двумя соглашениями Всемирной торговой организации (ВТО): Соглашением по применению санитарных и фитосанитарных мер (Соглашение СФС) и Соглашением по техническим барьерам в торговле (Соглашение ТБТ).

Согласно позиции некоторых стран, частные стандарты выходят за рамки соответствующих международных стандартов, недостаточно научно обоснованы, и, следовательно, не совместимы с обязательствами Соглашения СФС. Некоторые страны опасаются, что частные стандарты дадут возможность развитым странам навязывать свои национальные политические системы, связанные с методами рыболовства и/или другими стандартами (трудовыми, прав человека), что может стать основой для дискриминации товаров из развивающихся стран. Кроме того, государственное финансирование для поддержки сертифицирования по частным стандартам может рассматриваться как “субсидия” собственной промышленности. Необходимо также дальнейший анализ для оценки соответствия или несоответствия тех или иных частных стандартов международным нормам и требованиям соглашений СФС и ТБТ.

В то время как правительства имеют право оспорить действия других правительств в контексте ВТО, не совсем ясны основания для оспаривания неправительственными организациями. Требование наличия только экомаркированной рыбы и морепродуктов на рынке может привести к уходу определённой продукции с некоторых рынков из-за сомнений покупателей и/или операторов розничной торговли в том, выполняют ли правительства (стран-экспортёров) свои обязательства по должному управлению рыбным хозяйством. Вопрос о том, как правительствам следует реагировать на подобные оценки и каковы возможные последствия, в значительной степени, остается открытым. Необходимо дальнейшее изучение данной проблемы и сбор информации о фактическом воздействии частных стандартов на возможности торговли, главным образом в развивающихся странах. Учитывая, что объёмы сертифицированных товаров остаются скромными, их влияние на торговлю, вероятно, будет незначительным. Однако, поскольку границы между государственными и частными стандартами и требованиями начинают размываться, необходим тщательный контроль возможных последствий для торговли.

Частные стандарты дополняют, дублируют или подрывают государственное регулирование и основы политической системы?

Частные стандарты ставят перед правительствами очень важный вопрос: дублируют ли они, дополняют или подрывают государственную систему регулирования в области обеспечения безопасности пищевых продуктов и устойчивого развития рыболовства и аквакультуры?

Более чем десятилетний опыт говорит об определённых признаках улучшения ситуации, связанной с экомаркировкой и сертификацией; однако эти признаки являются главным образом косвенными, например сокращение прилова, уменьшение воздействия на экосистемы, улучшение надзора и изменения в управлении данными. Методы сертификации также используются в качестве инструментов самооценки эффективности промыслового рыболовства, а также как средство выявления недостатков и разработки эффективной “дорожной карты” (плана развития). Однако, с точки зрения общего управления рыбным хозяйством и состоянием запасов, сложно зафиксировать свидетельства, подтверждающие улучшения в результате сертификации. Большинство сертифицированных на сегодняшний день промыслов, являлись эффективно управляемыми ещё до проведения сертификации.

Правительствам необходимо определить как рыночные механизмы интегрируются в общую структуру управления устойчивостью рыболовства. Некоторые правительства практикуют оказание финансовой поддержки промышленности для возмещения её затрат на сертификацию в качестве способа получения определённых дивидендов при решении своих политических задач. В других странах эта концепция также используется, но под государственным контролем и с сохранением

государственного права собственности (национальная экомаркировка). В некоторых странах экомаркировка рассматривается скорее как маркетинговый инструмент. В любом случае добровольные программы сертификации не являются альтернативой эффективному государственному управлению. Правительства должны продолжать активную интеграцию положений Кодекса ведения ответственного рыболовства ФАО в свои национальные стратегии управления для того, чтобы обеспечить сохранение рыбных запасов для будущих поколений. Аквакультура должна быть частью этой концепции. Экомаркировка подчеркивает отсутствие каких-либо международных систем, которые позволяли бы правительствам проводить оценку и контролировать эффективность управления рыбным хозяйством. Подобное положение должно быть исправлено.

Частные стандарты безопасности и/или качества, как правило основаны на обязательном регулировании и, следовательно, не вступают в конфликт с государственным регулированием безопасности пищевых продуктов. Дублирование, вероятно, может быть проблемой, если не по отношению к содержанию требований, то к методам оценки и проверки соответствия требованиям (включая необходимость ведения многоуровневой документации). Существует ограниченное количество данных, свидетельствующих о том, что соблюдение частных стандартов облегчает внедрение государственных норм. Следование государственным стандартам обеспечивает основу для соблюдения дополнительных требований схем частных стандартов, и, следовательно, является необходимым условием для этого. Как и промышленные предприятия, сертифицированные по схеме экомаркировки, операторы, прошедшие сертификацию по частной СУБПП, как правило, уже внедрили эффективную систему управления безопасностью пищевых продуктов. Согласно этому сценарию, маловероятно, чтобы сертификация стимулировала более эффективное управление безопасностью пищевых продуктов. Короче говоря, усилия по повышению эффективности управления безопасностью пищевых продуктов как на национальном, так и на международном уровне, вероятно, будут более эффективными, если сосредоточить их на обеспечении адекватности систем государственного регулирования.

Частные стандарты в целом не вступают в противоречие с общественными системами регулирования. Они, как правило, основаны на государственных нормах, либо соответствие государственным требованиям включено в систему их сертификационных критериев. Частные стандарты могут дублировать государственные системы (безопасности пищевых продуктов) или закрывать существующие пробелы в управлении (отсутствие международной системы оценки устойчивости рыболовства), не оказывая при этом на них негативного влияния. Вопрос о том, способствуют или нет частные стандарты более эффективному управлению остается открытым. Более того, вопрос о том, являются ли частные предприятия и НПО оптимальным средством стимулирования повышения эффективности управления безопасностью пищевых продуктов и устойчивого развития рыболовства и аквакультуры, также требует дальнейшего обсуждения. Могут ли частные стандарты служить эффективным механизмом достижения целей государственной политики обеспечения безопасности пищевых продуктов и устойчивого использования природных ресурсов? Если частные стандарты компенсируют внешние недостатки в системе государственного управления, может быть они имеют дело только с внешними признаками, в то время как более эффективным средством явилось бы инвестирование в стратегии по улучшению этих государственных систем. Правительствам необходимо определить, как индивидуально, так и коллегиально, как рыночные механизмы могут быть интегрированы в концепцию их политики в области рыболовства и аквакультуры, и в какой мере они должны участвовать в этих механизмах.

1. Введение

1.1 ПРОДУКЦИЯ РЫБОЛОВСТВА И АКВАКУЛЬТУРЫ – ПРОИЗВОДСТВО ИСПОЛЬЗОВАНИЕ И ТОРГОВЛЯ

1.1.1 Производство, потребление и использование

Рыболовство и аквакультура имеют жизненно важное значение для обеспечения глобальной продовольственной безопасности. В то время как промысловые уловы сокращаются на протяжении многих лет, спрос на рыбу и рыбную продукцию продолжает расти. С 1973 г. потребление рыбы возросло более чем в два раза. Общеизвестная польза рыбы для здоровья и развитие новых технологий, позволяющее повысить доступность рыбных продуктов широкого потребления в соответствии с современными представлениями о благополучии, являются основными причинами роста потребления рыбы.

Повышение спроса на рыбу и морепродукты сопровождается стабильным ростом объемов производства аквакультуры. Согласно оценкам, среднегодовой темп роста объемов производства аквакультуры в период с 1990 по 2005 гг. составлял 8,5 процента. В результате, вклад аквакультуры в обеспечение населения рыбными продуктами значительно вырос, достигнув почти половины (47 процентов) мирового объема в 2008 г, по сравнению с 8 процентами в 1970 г. Эта тенденция, согласно прогнозам продолжится, при этом вклад аквакультуры в производство рыбных продуктов по оценкам достигнет к 2020 г. 60 процентов (Таблица 1).

ТАБЛИЦА 1

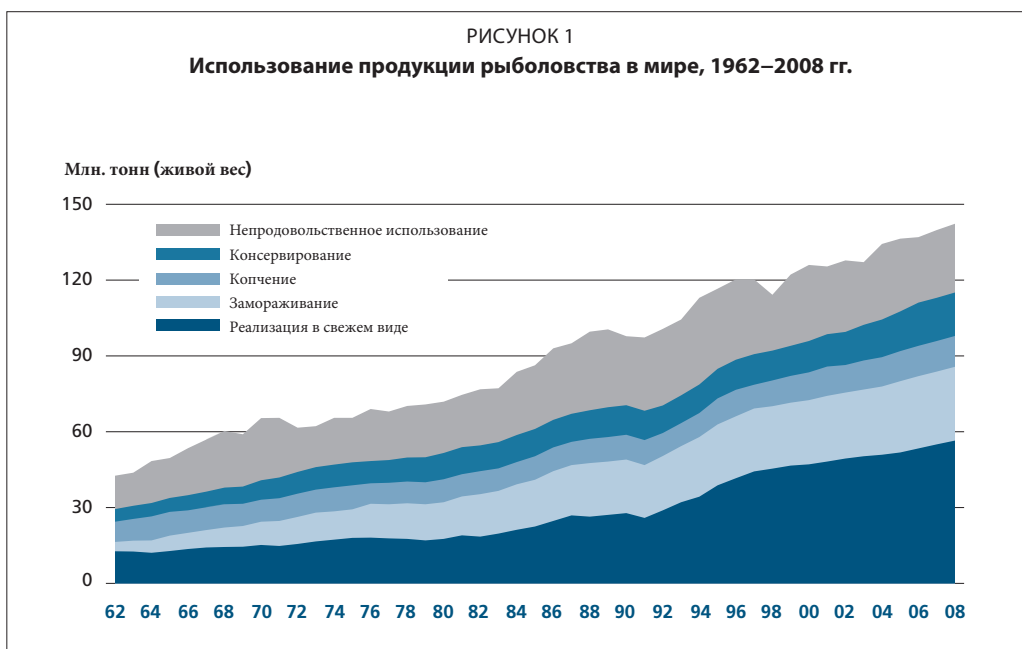
Производство и использование продукции рыболовства и аквакультуры в мире

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
(млн. тонн)							
ПРОИЗВОДСТВО							
Внутренние воды							
Рыболовство	9,0	8,6	9,4	9,8	10,0	10,2	10,1
Аквакультура	25,5	25,2	26,8	28,7	30,7	32,9	35,0
Итого, внутренние воды	34,4	33,8	36,2	38,5	40,6	43,1	45,1
Морские воды:							
Рыболовство	81,5	83,8	82,7	80,0	79,9	79,5	79,9
Аквакультура	17,2	16,7	17,5	18,6	19,2	19,7	20,1
Итого, морские воды	98,7	100,5	100,1	99,6	99,2	99,2	100,0
ВСЕГО РЫБОЛОВСТВО	90,5	92,4	92,1	89,7	89,9	89,7	90,0
ВСЕГО, АКВАКУЛЬТУРА	42,7	41,9	44,3	47,4	49,9	52,5	55,1
ВСЕГО, МИРОВОЕ РЫБНОЕ ХОЗЯЙСТВО	133,2	134,3	136,4	137,1	139,8	142,3	145,1
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ							
Питание людей	103,4	104,4	107,3	110,7	112,7	115,1	117,8
Непродовольственное использование	29,8	29,8	29,1	26,3	27,1	27,2	27,3
Население (млрд)	6,4	6,4	6,5	6,6	6,7	6,8	6,8
Поставки рыбы на душу населения (кг)	16,3	16,2	16,5	16,8	16,9	17,1	17,2

Примечание: Исключая водные растения. Данные за 2009 год являются предварительной оценкой.

Источник: По материалам публикации ФАО. Состояние мирового рыболовства и аквакультуры. 2010. Таблица 1. Рим. 197 с. (FAO, 2010).

Использование рыбы также существенно изменилось за последние несколько десятилетий. Достижения в области технологий и логистики, в частности, улучшение качества хранения и переработки, а также серьёзные достижения в области холодильной промышленности, транспортировки, упаковки пищевых продуктов и рыбоперерабатывающего оборудования позволили добиться значительной диверсификации продукции. Суда, оснащенные оборудованием для переработки рыбы, могут работать в море в течение длительного периода, что позволяет заготовить больше свежей или замороженной рыбы, а также более эффективно использовать имеющиеся рыбные запасы. Доля рыбы в живом или свежем виде на рынке увеличилась с 25 процентов в 1980 г. до 39,7 процента в 2008 г. Объёмы, приходящиеся на замороженные, консервированные и засоленные рыбные продукты остаются относительно стабильными в течение этого периода, при этом на замороженную рыбу по-прежнему приходится около половины всей произведенной для потребления рыбы (Рисунок 1).

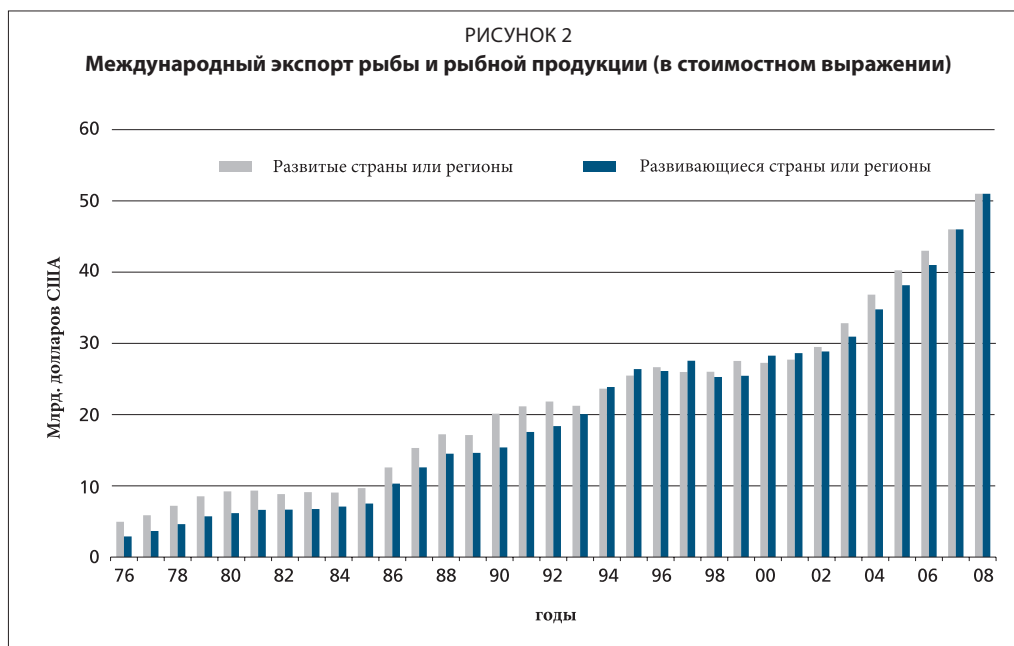


Источник: ФАО. Состояние мирового рыболовства и аквакультуры. 2010. Рисунок 20. Рим. 197 с. (FAO, 2010).

1.1.2 Торговля рыбой и рыбной продукцией

Рыба и рыбные продукты являются наиболее реализуемыми из продовольственных товаров. В течение последних трех десятилетий торговля рыбой в мире интенсивно развивалась, увеличившись с 8 млрд. долларов США в 1976 г. до 101,8 млрд. долларов США в 2008 г. В относительном исчислении (с учётом инфляции) экспорт рыбы с 1985 по 2008 гг. увеличился на 104 процента, при этом 50-процентное увеличение пришлось на период с 1998 по 2008 гг. В самом деле, более одной трети (39 процентов в эквиваленте живого веса) общего годового производства рыбы поступает на международный рынок. Около 50 процентов (50,6 млрд. долларов США) от объёма международной торговли рыбой приходится на развивающиеся страны (Рисунок 2), для которых рыба служит важным источником валютных поступлений и новых рабочих мест. Чистый экспорт рыбы (т. е. разница между стоимостью экспорта и стоимостью импорта) из развивающихся стран значительно вырос за последние десятилетия, увеличившись с 1,8 млрд. долларов США в 1976 г. до 26,5 млрд. долларов США в 2008 г.

При этом большая часть рыбы и морепродуктов из развивающихся стран поступает в развитые страны. Три четверти (75 процентов) экспорта продуктов рыболовства из развивающихся стран в стоимостном выражении в конечном итоге попадает на рынки развитых стран (FAO, 2010). При этом доминирующее положение занимают рынки Европейского Союза (ЕС), Японии и Соединённых Штатов Америки. Кроме того, всё более важную роль в качестве импортёра и экспортёра рыбы (часто реэкспортирующей импортируемую продукцию) играет Китай. Эти страны определяют конъюнктуру цен в международной торговле рыбой и регулируют доступ к своим рынкам.

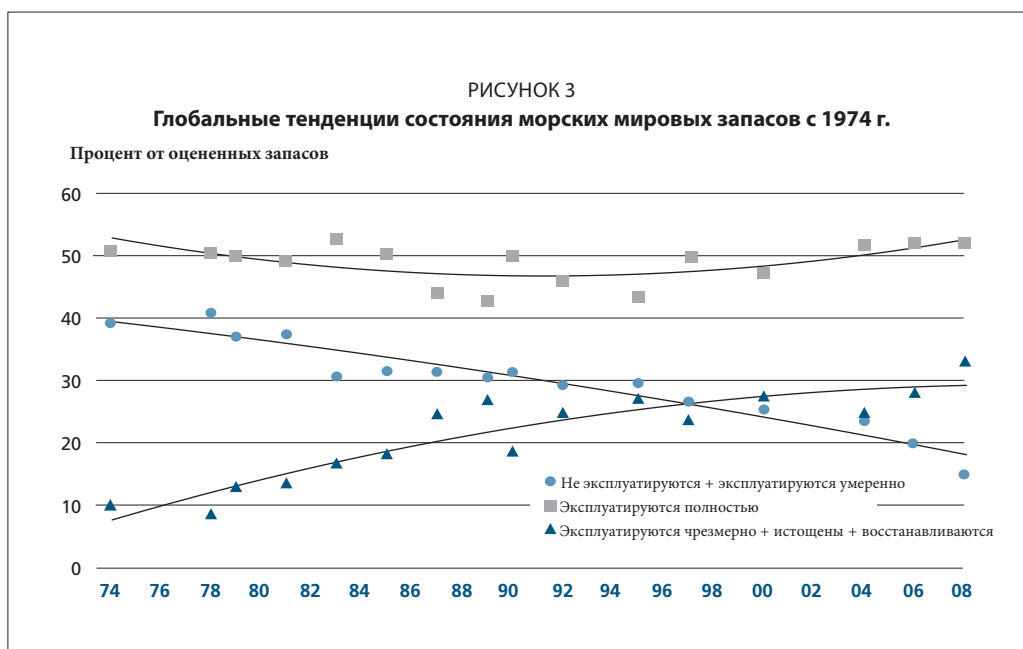


Источник: FAO Globefish (www.globefish.org).

Глобализация цепочек поставок рыбы приводит к тому, что значительное количество рыбы и морепродуктов, добываемых или выращиваемых в одной стране мира, транспортируется в другую страну для переработки, а потребляется в третьей стране. Поэтому особенно важную роль приобретают системы, обеспечивающие доступ к международным рынкам и продовольственную безопасность, действующие вне национальных границ. Был разработан целый ряд соответствующих национальных и международных нормативно-правовых документов. Потребители предпочитают, чтобы пищевые продукты были безопасными и обладали приемлемым качеством, независимо от того, где они были произведены, обработаны или в конечном итоге реализованы. Поскольку безопасность и качество продуктов являются первоочередной задачей, активность потребителей выше в тех случаях, когда негативные воздействия (например, угрозы для их личного здоровья) представляются более вероятными; так покупатели в развитых странах всё больше заинтересованы в социальных или экологических преимуществах продуктов, которые они потребляют. Подобная тенденция также начинает проявляться в развивающихся странах и странах с формирующейся экономикой. По отношению к рыбе и морепродуктам, это означает, что всё большее количество потребителей обеспокоены тем, является ли устойчивым управление естественными популяциями и насколько эффективна защита более широких экосистем, включая флору и фауну, и обеспечена ли социальная ответственность на протяжении всей стоимостной цепочки, от производства до распределения.

1.2 СОСТОЯНИЕ МИРОВЫХ РЕСУРСОВ

В течение последних десятилетий были подняты серьёзные проблемы в связи с состоянием мировых морских ресурсов. В своем регулярном издании “Состояние мирового рыболовства и аквакультуры” ФАО информирует международное сообщество о состоянии мировых рыбных запасов. В последнем подобном отчёте ФАО (основанном на данных за 2009 г.), утверждается, что немногим более половины (53 процента) рыбных запасов облавливались полностью (FAO, 2010). Это означает, что запасы используются на уровне, близком к пределам их максимально устойчивых объёмов, практически без возможности для увеличения промысла. Более четверти промысловых популяций подвергались чрезмерной эксплуатации (28 процентов), порядка 3 процентов – были истощены, а 1 процент популяций восстанавливался после истощения и, следовательно, требовал реабилитации и защиты от дальнейшего сокращения. Только около одной пятой части рыбных запасов, отслеживаемых ФАО, в настоящее время обладает потенциалом для роста (Рисунок 3). Несмотря на введение целого ряда национальных и международных механизмов управления устойчивостью морских рыбных ресурсов, это соотношение оставалось достаточно стабильным в течение последнего десятилетия (FAO, 2010).



Источник: ФАО. Состояние мирового рыболовства и аквакультуры. 2010. Рисунок 19. Рим. 197 с. (FAO, 2010)..

Хотя производство аквакультуры увеличивается в соответствии с растущим спросом на рыбу и морепродукты, это не является панацеей. Рыба из некоторых морских промыслов используется в качестве корма для выращиваемых рыб. Несмотря на увеличение эффективности конверсии корма и попытки найти альтернативные источники кормов для рыб, порядка 20 процентов мирового производства рыбы перерабатывается в рыбную муку и рыбий жир.

Увеличение объёмов выращенной рыбы и морепродуктов не снижает необходимости принятия мер по восстановлению рыбных запасов и обеспечению устойчивости рыбных ресурсов и связанных с ними экосистем. Кроме того, аквакультура определённым образом влияет на традиционное отношение к рыбе и морепродуктам как источнику здоровой пищи. Опасения связаны с использованием ветеринарных препаратов, риском загрязнения и использованием некондиционных кормов, а также с другими экологическими проблемами в области рыбоводства (например состоянием морских экосистем, случаями ухода выращиваемых рыб в естественные водоёмы и уничтожением мангровых лесов).

1.3 РАСПРОСТРАНЕНИЕ ЧАСТНЫХ СТАНДАРТОВ В МИРОВОЙ ТОРГОВЛЕ РЫБОЙ И МАРКЕТИНГЕ

В дополнение к ряду государственных систем регулирования, обеспечивающих безопасность и качество пищевых продуктов, а также охрану естественных ресурсов, включая промыслы, в частном секторе был принят ряд соответствующих стандартов. Частные стандарты и соответствующие сертификации становятся важными особенностями международной торговли рыбой и маркетинга. Стандарты призваны способствовать достижению таких целей как устойчивость рыбных запасов, охрана окружающей среды, безопасность и качество пищевых продуктов; они также имеют отношение к таким аспектам, как здоровье животных и даже социальное развитие. Стандарты всё чаще связаны со стратегиями социальной ответственности бизнеса (СОБ) частных предприятий.

Распространение частных стандартов является определённой реакцией на представление о том, что государственная система регулирования недостаточно эффективна для обеспечения устойчивости рыболовства и продовольственной безопасности. Однако это, вероятно, в большей степени связано с попытками частных компаний выделиться на фоне конкурентов и позиционировать свою продукцию в условиях рыночной конкуренции. Частные стандарты также служат средством защиты корпоративной репутации от негативного освещения гражданским обществом.

Пищевая промышленность в промышленно развитых странах в значительной степени консолидируется и тяготеет к монополизации, что приводит к доминированию на рынках небольшого количества мощных продовольственных компаний, как правило, крупных перерабатывающих и розничных предприятий. Эти компании оказывают значительное влияние на других участников цепи производства пищевых продуктов, в том числе, что касается разработки экологических норм и систем контроля качества и безопасности. Эти нормы и требования особенно актуальны в том случае, когда они имеют отношение к частному знаку маркировки предприятия или собственным торговым маркам продуктов, что является тенденцией, стимулирующей торговлю рыбой и морепродуктами (хотя и в меньшей степени по сравнению с другими продовольственными товарами). Более того, некоторые частные стандарты, по сути, становятся международными, поскольку они призваны определять отношения между этими глобализированными компаниями и их поставщиками. Для отдельной компании частные стандарты и соответствующие схемы сертификации могут служить в качестве механизма обеспечивающего безопасность и качество, прослеживаемость, стандартизацию продукции, получаемой компанией от целого ряда международных поставщиков, а также прозрачность производственных процессов.

1.4 ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С РАСПРОСТРАНЕНИЕМ ЧАСТНЫХ СТАНДАРТОВ

В связи с распространением частных стандартов возникает целый ряд вопросов:

- Какую роль частные стандарты играют в общем обеспечении устойчивости рыболовства и безопасности пищевых продуктов?
- Какую прибавочную стоимость может обеспечить использование частных стандартов и связанных с ними схем сертификации? Как они взаимодействуют с нормами государственного регулирования? Дополняют ли они или дублируют, или подрывают систему государственного регулирования?
- Приводят ли они к дополнительным издержкам на соблюдение требований для различных заинтересованных сторон в цепочке поставок или открывают новые рыночные возможности? Как распределяются затраты и выгоды?
- Могут ли они содействовать развитию международной торговли, стимулируя добросовестную практику и компенсируя недостаточно эффективную деятельность местных служб или, напротив, являются серьёзным барьером для торговли, угрожая сорвать исполнение международных соглашений

Всемирной торговой организации (ВТО)?

- Какое влияние они оказывают на развивающиеся страны-экспортёры и на малые предприятия в секторе рыболовства и аквакультуры?

В настоящее время существует недостаточное количество фактических данных, подтверждающих повышение значения частных стандартов на рынке, в частности, их воздействие на различных операторов в цепочке поставок рыбы и морепродуктов. Также сложно количественно оценить влияние частных стандартов на рынки и международную торговлю. В настоящем техническом документе условия развития частных стандартов рассматриваются среди прочего в контексте растущей глобализации пищевой промышленности. Целью настоящего документа является обзор накопленного опыта и анализ аспектов, связанных с применением двух основных типов частных стандартов в области торговли рыбой и маркетинга:

- “Экологическая маркировка” или частные стандарты и схемы сертификации, связанные с устойчивостью рыбных запасов. Экомаркировка представляет собой положительное заключение, выдаваемое на продукцию, которая, как считается, оказывает меньшее воздействие на окружающую среду, чем функционально близкие или аналогичные продукты¹. Экомаркировка является рыночным инструментом, призванным содействовать устойчивому использованию природных ресурсов путём вознаграждения тех, кто применяет практику ответственного ведения рыболовства. Международная дискуссия, поднятая в связи с экомаркировкой, прежде всего имеет отношение к морскому промыслу и рыболовству во внутренних водоемах, хотя экологические последствия аквакультурной деятельности также остаются актуальными.
- Частные стандарты и схемы сертификации, связанные с безопасностью и качеством пищевых продуктов (от внутренних стандартов операторов розничной торговли до систем международного управления безопасностью пищевых продуктов [СУБПП]), разрабатываются для пищевых продуктов в целом, но всё чаще применяются к рыбе и морепродуктам. Частные стандарты, устанавливающие критерии качества и безопасности, применяются к рыбе и морепродуктам как естественного (выловленные в море), так и искусственного происхождения, хотя на этапах цепочки поставок, предшествующих переработке, они актуальны в первую очередь для аквакультуры. За последние десять лет также появились схемы частных стандартов, разработанные специально для аквакультуры. Большинство схем сертификации аквакультуры включают в себя ряд критериев стандартизации (безопасность, качество, экология, социальные аспекты, здоровье животных) и имеют своей целью обеспечить реализацию выращенной рыбы как безопасной, устойчивой и экологичной альтернативе рыбе и морепродуктам, получаемым в результате истощающегося морского промысла.

Другие типы частных стандартов, например нормы экологически чистого производства, справедливой торговли или социальные и трудовые стандарты имеют ограниченное применение в области рыболовства и аквакультуры и рассматриваются только для сравнения, как отдельные аспекты более широкой системы экологической маркировки или обеспечения качества и/или безопасности пищевых продуктов. Экомаркировка и схемы стандартов качества и/или безопасности рассмотрены ниже в двух отдельных главах (Главы 4 и 5). В каждой из этих глав:

- рассмотрен ряд стандартов и схем сертификации, связанных с рыбой и морепродуктами;
- предпринята попытка определить характеристики рынков или рыночных сегментов, для которых давление соблюдать эти стандарты является более или менее интенсивным;

¹ Для ознакомления с теоретическими основами, а также институциональными и правовыми аспектами экомаркировки см. Весселлс и др. (Wessells *et al.*, 2001).

- обсуждаются возможности и проблемы, связанные с частными стандартами, для различных заинтересованных участников цепочки поставок рыбы и морепродуктов (включая государственные органы, промысловиков и/или рыбоводов, переработчиков и розничных операторов);
- рассмотрен характер воздействия частных стандартов на международную торговлю;
- обсуждается характер взаимодействия между частными стандартами и системами национального государственного регулирования и политикой;
- предложены области, требующие особого внимания и дальнейшего изучения.

Кроме того, в настоящем техническом документе рассмотрены ключевые вопросы политики, вытекающие из применения частных стандартов, главным образом в секторе рыболовства и аквакультуры, включая:

- возможности сокращения и/или перераспределения расходов, связанных с многочисленностью стандартов и схем сертификации;
- связанные с частными стандартами конкретные проблемы и возможности, характерные для развивающихся стран;
- влияние частных стандартов на международную торговлю и их связь с механизмами ВТО;
- влияние частных стандартов на повышение эффективности управления безопасностью пищевых продуктов и устойчивостью рыболовства и аквакультуры на глобальном уровне.

Приведенные в настоящем документе результаты основаны на современных литературных источниках и материалах международных форумов, а также неофициальных данных, полученных от участников рынка. Предпринята попытка дать общее описание частных стандартов, в первую очередь, распространяющихся на продукцию рыболовства и аквакультуры.

2. Частные стандарты: соответствующие определения и типология

2.1 СТАНДАРТЫ – НЕКОТОРЫЕ СООТВЕТСТВУЮЩИЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ

Стандарты и соответствующие системы сертификации разрабатываются государственными и частными организациями для решения различных задач в разных отраслях промышленности. Применяемая при этом терминология достаточно разнообразна, поэтому её использование может привести к путанице. Чтобы избежать этого, необходимо чётко определить контекст и область применения стандартов и схем сертификации, относящихся к рыболовству и аквакультуре.

В рыболовстве и аквакультуре соответствующие определения и термины основаны на положениях следующих документов:

- Руководство 2 Международной организации по стандартизации (Руководство ИСО/МЭК 2): Стандартизация и смежные виды деятельности. Общий словарь (ISO, 2004);
- обязательные соглашения ВТО: Соглашение по применению санитарных и фитосанитарных мер (Соглашение СФС) и Соглашение по техническим барьерам в торговле (Соглашение ТБТ);
- соответствующие стандарты на пищевые продукты, руководства и кодексы практики, подготовленные Комиссией Кодекс Алиментариус (Кодекс или ККА).

Согласно определению ИСО (ISO, 2004), стандарт – это “документ, разработанный на основе согласия сторон и утвержденный уполномоченным органом, определяющий для общего и многократного использования правила, общие принципы или характеристики различных видов деятельности или их результатов, направленных на достижение наилучшего порядка в данной области.” Там же отмечено, что “стандарты должны быть основаны на обобщённых результатах научных данных, развитии техники и практическом опыте и направлены на получение наилучшей выгоды для общества.”

Соглашение ТБТ отличает обязательные стандарты (или технические регламенты) от добровольных, определяя последние следующим образом: “Стандарт – это документ, утверждённый уполномоченным органом или юридическим лицом, в котором устанавливаются для общего и многократного использования правила, общие принципы или характеристики, касающиеся продукции или связанных с ней процессов и методов производства, соблюдение которых не является обязательным в соответствии с международными правилами торговли. Стандарт может также включать или исключительно содержать требования к терминологии, обозначениям, упаковке, маркировке и этикетированию, в той степени, в которой они применяются к товару, процессу или методу производства”.

В отличие от стандарта технический регламент определяется как “документ, в котором устанавливаются характеристики товара или связанные с ними процессы и методы производства, включая применимые административные положения, соблюдение которых является обязательным. Он может также включать или исключительно содержать требования к терминологии, обозначениям, упаковке, маркировке и этикетированию в той степени, в которой они применяются к товару, процессу или методу производства.”

Другие ключевые определения, касающиеся рыболовства и аквакультуры, такие, как сертификация, оценка соответствия, аудит, проверка и многие другие представлены в Приложении III.

2.2 ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И ЧАСТНЫЕ СТАНДАРТЫ

Стандарты, устанавливаемые органами государственной власти, и обычно называемые “техническими регламентами”, как правило, носят обязательный характер. Частные стандарты по определению добровольные, однако, как показано ниже, на практике они могут стать фактически обязательными для исполнения, в том случае, если это является необходимым условием для выхода на определённые рынки. Частные стандарты и схемы сертификации появились по ряду причин (см. ниже). В области безопасности пищевых продуктов частные схемы сертификации разрабатываются для проверки соблюдения установленных правительством обязательных для компаний требований по введению системы анализа рисков и критических контрольных точек (АРККТ) для управления безопасностью пищевых продуктов. С точки зрения рыболовства и аквакультуры, распространение частных стандартов в последнее время наиболее характерно для тех областей, для которых, как считается, государственные стандарты или системы регулирования не в состоянии обеспечить нужный результат (устойчивость и ответственное управление рыбным хозяйством, обеспечение безопасности пищевых продуктов [особенно для импортной продукции], надёжная прослеживаемость) и/или в тех случаях, когда желательно повысить степень дифференциации определённых продуктов или операторов на рынке.

Стандарты и соответствующие схемы сертификации, как государственные, так и частные, являются средством, призванным обеспечить для покупателей качество продукции или соответствие процессам и методам производства. Аспекты качества могут быть связаны с самим продуктом или используемым для его производства процессом. Стандарты и схемы сертификации играют наиболее важную роль в тех

ТАБЛИЦА 2

Стандарты и системы сертификации в области рыболовства и аквакультуры

	Тип ¹	Основная ориентация рынка	Аспекты доступа к рынку				
			Безопасность пищевых продуктов	Здоровье животных	Экологические	Социальные/этические	Качество продуктов
Кодекс Алиментариус	S, C, G	Весь мир	✓	–	–	–	✓
Всемирное общество охраны здоровья животных (МЭБ)	S, C, G	Весь мир	✓	✓	–	–	–
GLOBALG.A.P	S, CS	Европа	✓	✓	✓	–	✓
Глобальный альянс по аквакультуре (GAA)/Совет по сертификации аквакультуры (ACC)	CS, L	США	✓	–	✓	✓	–
Naturland	CS, L	Европа	✓	–	✓	✓	✓
Friend of the Sea (Друг Океана)	C, S	Весь мир	–	–	✓	–	–
Seafood Watch (Дозор Морепродуктов)	C, L	США	–	–	✓	–	–
Alter-Trade Japan (ATJ)	C, L	Япония	–	–	✓	✓	?
Кодекс ведения Федерации европейских производителей в области аквакультуры (FEAP)	C	Европа	✓	✓	✓	✓	✓
Safe Quality Food (Безопасные Качественные Продукты, SQF)	S, L, CS	Весь мир	✓	–	–	–	✓
Британский консорциум операторов розничной торговли (BRC)	S, L, SC	Весь мир	✓	–	–	–	✓
Quality Certification Services (Служба сертификации качества, QCS)	CS, L	Весь мир	✓	–	–	–	✓
Fairtrade	L	Весь мир ¹	–	–	–	✓	–
ИСО 22000	S	Весь мир	✓	–	✓	–	✓
ИСО 9001/14001	S	Весь мир	–	–	✓	–	✓

ТАБЛИЦА 2 (продолжение)

	Тип ¹	Основная ориентация рынка	Аспекты доступа к рынку				
			Безопасность пищевых продуктов	Здоровье животных	Экологические	Социальные/этические	Качество продуктов
Морской попечительский совет (МПС)	C, S, L	Весь мир	–	–	√	–	–
Fair-Fish	S, L	Швейцария	–	√	√	√	–
Международный альянс по социальной и экологической аккредитации и маркировке (ISEAL)	S, C, L	Весь мир	–	–	√	√	–
Кодекс добросовестной практики Организации производителей лососявой продукции Шотландии (SSPO)	C, L	Весь мир	√	√	√	–	√
Pêche responsable Carrefour (ответственные рыбные продукты), Франция	C, L	Весь мир	–	–	√	–	–
SIGES Salmon Chile (Чилийский лосось)	CS, L	Европа, США	√	√	√	–	√
Shrimp quality guarantee (Гарантированное качество креветки) ABCC, Бразилия	CS, C, L	Великобритания, Европа	√	√	√	√	√
Thai quality shrimp (Тайские качественные креветки), GAP, Таиланд	S, L	Европа, США	√	–	–	–	√
COC-certified Thai shrimp (сертифицированная по стандарту прозрачности движения продукции тайская креветка), Таиланд	S, L	Европа, США	√	√	√	√	–
Международная федерация экологического земледелия (IFOAM)	S, L	Великобритания, Европа	√	√	√ Экологичность	√	√
Ассоциация почвоведов (Soil Association)	S, L	Великобритания	√	√	√ Экологичность	√	√
Agriculture Biologique (Экологически чистое сельское хозяйство)	S, L	Европа	√	√	√ Экологичность	–	–
Bioland, Германия	CS, L	Европа	√	√	√ Экологичность	–	–
Bio Gro, Новая Зеландия	S, L	Весь мир	√	√	√ Экологичность	–	–
Debio, Норвегия	CS, L	Великобритания, Европа	√	√	√ Экологичность	–	–
KRAV, Швеция	C, L	Европа	√	√	√ Экологичность	–	–
BioSuisse	C, L	Швейцария	√	√	√ Экологичность	–	–
Национальная ассоциация устойчивого сельского хозяйства (NASAA), Австралия	C, L	Весь мир	√	√	√ Экологичность	–	–
Irish Quality salmon and trout (Ирландский качественный лосось и форель)	C, L	Европа	√	√	√ Экологичность	–	√
Label Rouge, Франция	C, L	Франция, ЕС	√	–	–	–	√
La truite charte qualité (Хартия качественной форели)	C, L	Франция, ЕС	√	–	–	–	√
Norway Royal Salmon (Новежский королевский лосось)	S, L	Европа	√	√	–	–	√
Norge Seafood (Норвежские морепродукты), Норвегия	S, L	Европа	–	–	√	–	–
Qualité aquaculture de France (Качественные французские продукты аквакультуры)	S, L	Франция, ЕС	–	–	√	–	√
Shrimp Seal of Quality (Знак качества креветки), Бангладеш	S, L	Весь мир	√	–	√	√	√
GAP Китай	C, CS	Весь мир	√	√	–	–	√
Кодекс ответственной практики производителей рыбной муки и рыбьего жира (CORP)	C, CS	Весь мир	√	–	√ Устойчивость	–	√
Схема ответственного рыболовства	C, CS	Великобритания	–	–	√ Ответственное рыболовство	√ Безопасность промысловиков	–

¹ S = стандарт, C = Кодекс G = руководство, L = маркировка, CS = схема сертификации.
 Источник: По материалам ФАО (FAO, 2009a).

случаях, когда существует асимметрия информации, не позволяющая покупателям и потребителям провести простую оценку определённых аспектов качества продукции или производственных процессов. Эти аспекты качества включают в себя так называемые блага на доверии. Безопасность и экологичность пищевых продуктов являются примерами благ на доверии, поскольку потребители практически не могут самостоятельно оценить эти аспекты и воспользоваться результатами этой оценки для принятия решения о покупке (FAO, 2001). Стандарты и сертификация по этим стандартам являются одним из способов компенсации асимметрии информации. Сертификация (и связанная с ней маркировка и этикетирование сертифицированной продукции) берёт на себя проверку или “бремя доказывания” соответствия данным стандартам.

2.3 ТИПОЛОГИЯ ЧАСТНЫХ СТАНДАРТОВ В ОБЛАСТИ РЫБОЛОВСТВА И АКВАКУЛЬТУРЫ

В Таблице 2 представлены разнообразные стандарты и схемы сертификации (государственные и частные), применимые к рыболовству и аквакультуре. Данный перечень не является исчерпывающим.

Частные стандарты отличаются друг от друга содержанием, используемыми методами сертификации и проверки, разработчиком и своей направленностью.

2.4 СТАНДАРТЫ НА ПРОДУКТЫ И ПРОЦЕССЫ

С точки зрения содержания, стандарты могут относиться к самим продуктам (технические условия или критерии продукта) или процессам (описание критериев и методов производства продукции). Стандарты безопасности продуктов питания обычно сосредоточены на технологических аспектах с целью повышения безопасности конечных продуктов. Однако в них могут также быть установлены нормы, связанные с добавками, загрязняющими веществами или основанные на микробиологических критериях. Экомаркировка сосредоточена на происхождении рыбы и морепродуктов и способе их добычи или выращивании (и/или соответствующем воздействии добываемого или выращиваемого сырья на смежные виды фауны и флоры), а не на характеристиках самой продукции. Стандарты на процессы могут быть связаны с критериями эффективности, определяющими требования к сертифицируемому производственному процессу, или с критериями управления, связанными с отчётностью и контролем.

В секторе производства рыбы и морепродуктов одни схемы связаны с морским промыслом, другие – с аквакультурой, а некоторые – и с тем и с другим. В последнее время была разработана система стандартов, имеющая отношение исключительно к рыбной муке² (включающая как вопросы безопасности, так и экологические соображения).

2.4.1 Направленность стандартов, обусловленная интересами разработчика

Некоторые стандарты и схемы сертификации охватывают целый ряд аспектов, но их основная направленность в значительной степени определяется интересами разработчика. В разработку стандартов вовлечен целый ряд субъектов:

- Закупщики (отдельные операторы розничной торговли, переработчики, операторы общественного питания и т.д.) – стандарты являются внутренними для данной компании и чаще всего просто отражают те особенности продукта и процесса, которые необходимы поставщику и/или требования, необходимые для прохождения независимой сертификации, проводимой третьей стороной.
- Группы производителей и/или отраслевых органов – как правило, в стандартах отражаются их требования к качеству, зависящие иногда от географического

² Глобальный стандарт по ответственным поставкам Международной организации производителей рыбной муки и рыбьего жира. См. www.iffonet

происхождения; они часто упоминаются как кодексы ведения или кодексы практики.

- Коалиции розничных компаний – для стандартов безопасности пищевых продуктов.
- Автономные некоммерческие организации или неправительственные организации (НПО).

Как правило, в стандартах, разработанных предприятиями розничной торговли или группами подобных предприятий, в первую очередь делается акцент на качество и безопасность. Стандарты, разработанные производителями (в секторе рыболовства или аквакультуры) сосредоточены на качестве, а стандарты, разработанные НПО, в большей степени направлены на экологические последствия рыболовства и аквакультуры. Это не говорит о том, что розничные операторы не заинтересованы, например, в решении экологических проблем. Как будет показано ниже, политика закупок продуктов рыболовства и аквакультуры, реализуемая большинством крупных предприятий розничной торговли и переработчиков, включает в себя в настоящее время компонент устойчивости, однако в этом случае они предпочитают использовать существующие знаки экомаркировки, а не разрабатывать свои собственные.³

2.4.2 Сертификация и соответствие

Сертификация представляет собой процедуру предоставления органом по сертификации письменного или иного эквивалентного подтверждения того, что продукция, процесс или услуга соответствует определённым стандартам. Существуют три основных вида сертификации:

- сертификация первой стороной: в процессе которой компания или группа заинтересованных сторон разрабатывает свои собственные стандарты, проводит анализ собственной деятельности и отчитывается о её соответствии; следовательно, этот вид сертификации является самосертификацией;
- сертификация второй стороной: в этом случае стандарты разрабатываются промышленными или торговыми ассоциациями или НПО. Проверка соблюдения осуществляется посредством процедур внутреннего контроля или путём привлечения сторонних органов по сертификации для проверки и составления отчёта о соответствии;
- сертификация третьей стороной: в этом случае независимый аккредитованный орган по сертификации, не участвующий в разработке стандартов и не вовлеченный в любой другой конфликт интересов, анализирует эффективность деятельности заинтересованных сторон и составляет отчёт о соответствии.

Частные стандарты в области рыболовства и аквакультуры, как правило, основаны на схемах сертификации. Если стандарты устанавливаются отдельными компаниями на основе их собственных спецификаций на продукцию, то соответствие, как правило, проверяется с использованием процедур внутреннего контроля. Однако в тех случаях, когда покупатели требуют сертификации с применением более широкой СУБПП, проверки соответствия, как правило, проводятся сторонними органами, независимыми от разработчиков стандартов и проверяемой компании. Это также относится и к основным схемам экомаркировки.

На различных форумах предпринимались попытки определения показателей надёжной схемы сертификации, некоторые из которых характерны для сертификационных схем в целом, например, принципы, представленные в Руководстве по программам сертификации Международного альянса по социальной

³ Некоторые корпорации принимают участие в партнерских программах по финансированию развития схем сертификации (например, компания Unilever участвовала в создании Морского попечительского совета [МПС]). Carrefour является одним из немногих торговых операторов, разработавших свою собственную схему экомаркировки: "Pêche responsable" (Ответственные рыбные продукты) для рыбы, выловленной в естественных условиях.

и экологической аккредитации и маркировке (МАСЭАМ) или критерии оценки надёжности сертификационных испытаний Центра глобального управления Лёвен (Marx, 2008). Другие являются специализированными для рыбы и морепродуктов. ФАО разработала руководства по экомаркировке рыбы и рыбных продуктов морского промыслового рыболовства и промысла во внутренних водах, а также по сертификации продуктов аквакультуры (см. ниже).

В любом случае, независимость сертификации рассматривается в качестве основания для доверия – очевидно, что проверка, проводимая независимым органом, предполагает более надёжную оценку, чем самооценка: “Для товаров на доверии, можно полагаться на оценку производителя, однако в целом, считается, что информация, предоставленная независимой третьей стороной вызывает больше доверия... В этом случае можно воспользоваться или частной сертификацией третьей стороной или использовать государственные нормативы, устанавливающие определённые характеристики продукта, которые должны оцениваться ... посредством государственных испытаний или инспекций” (Roheim, 2003).

2.4.3 Сравнение моделей “бизнес – бизнес” и “бизнес – потребитель”

Частные стандарты, определяющие требования к безопасности и качеству пищевых продуктов, как правило относятся к механизмам “бизнес-бизнес” (B2B), в то время как стандарты, связанные с устойчивостью и охраной окружающей среды или направленные на другие нишевые рынки, например рынок экологически чистых продуктов, обычно реализуются по модели “бизнес-потребитель” (B2C). В первом случае сертификация является инструментом, позволяющим покупателям получить уверенность в том, что деятельность поставщика соответствует стандартам безопасности и качества пищевых продуктов (хотя, в некоторых случаях знак качества продаётся непосредственно потребителям). Во втором случае сертификация предоставляется потребителям в местах продаж, часто с помощью знака маркировки (этикетки), прикрепленного к продукту. Как будет показано ниже, B2B аспект экомаркировки и стоящий за этим процесс сертификации играют всё более важную роль.

3. Контекст: что движет развитием частных стандартов?

Существует целый ряд причин, обуславливающих распространение частных стандартов. Их краткое описание дано ниже.

3.1 ВЫЯВЛЕННЫЕ НЕДОСТАТКИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Частные стандарты вводятся в тех областях, для которых, как принято считать, государственное регулирование не является достаточно эффективным. Подобное восприятие особенно распространено в связи с обеспокоенностью устойчивостью природных ресурсов и общей безопасностью пищевых продуктов, особенно в случае страхов, связанных с пищевыми продуктами.

Продовольственная безопасность традиционно является прерогативой государственных регулирующих и контролирующих органов. Тем не менее громкие скандалы, связанные с продуктами питания за последние десять лет (Врезка 1), такие как вспышка губкообразной энцефалопатии крупного рогатого скота (ГЭКРС), и проблемы с рыбой и морепродуктами, связанные с различными токсинами и загрязняющими веществами, а также неправильным применением антибиотиков в аквакультуре, снизили доверие населения к способности государственных органов гарантировать безопасность потребляемых населением пищевых продуктов. Это особенно актуально для импортируемых пищевых продуктов, в первую очередь из тех стран, для которых национальные системы обеспечения безопасности пищевых продуктов считаются недостаточно эффективными.

Неудачи при обеспечении безопасности пищевых продуктов оказывают значительное влияние на предприятия розничной торговли и владельцев торговых марок.⁴ Отзывы продукции и негативная реклама наносят ущерб репутации предприятия с последующим снижением доверия потребителей и падением продаж. Для того, чтобы защититься от страхов, связанных с качеством пищевых продуктов и учесть выявленные недостатки в деятельности государственных служб (в своей стране или за границей), компании соглашаются на применение существующих добровольных частных стандартов или разрабатывают свои собственные. Большинство из этих стандартов основаны на обязательных государственных требованиях, которые, однако, как правило, носят предписывающий характер и не ориентированы на результат, часто включая в себя подробные требования, связанные с обеспечением качества и прослеживаемости.

Охрана природных ресурсов также находится в компетенции государственных органов. Однако существует мнение, что принимаемых на государственном уровне мер недостаточно для защиты природных ресурсов, включая поддержание устойчивости мировых рыбных промыслов. Несмотря на то, что правительства несут главную ответственность за устойчивость рыболовства, всё чаще звучит мнение, что эту ответственность следует разделить с другими заинтересованными сторонами в цепочке поставок. Поддержка частных схем экомаркировки является признаком того, что операторы розничной торговли и владельцы товарных марок принимают определённую меру этой ответственности на себя (Врезка 2).

⁴ Неудачи при обеспечении безопасности пищевых продуктов оказывают влияние и на компании, не несущие непосредственной ответственности за эти провалы. Например, недавний отзыв в Соединённых Штатах одной из марок арахисового масла привел к 25-процентному падению продаж арахисового масла: "Скандал с арахисовым маслом ударил даже по безопасным торговым маркам", International Herald Tribune, 9 февраля 2009 г., с. 14.

ВРЕЗКА 1

Основные страхи, связанные с пищевыми продуктами**Введение**

Salmonella, *Listeria*, *E. coli*, коровье бешенство, диоксин, ящур, птичий грипп, говядина, рыба, креветки, арахисовое масло, помидоры, шпинат – каждые несколько месяцев, появляется новая пищевая угроза, вызывающая беспокойство, которая может привести к исчезновению любимого продукта с полок супермаркетов. В современном технологически развитом и жёстко регулируемом мире пищевые продукты не должны быть настолько сложными. Однако, несмотря на то, что потребители лучше осведомлены о принятых в той или иной стране методах обеспечения безопасности пищевых продуктов, глобализация производства, переработки и реализации пищевых продуктов повысила риск заболеваний пищевого происхождения и следующей за этим массовой истерии, распространяющейся по всему миру, невзирая на границы. Таким образом, по прошествии ста лет после того, как идея пищевых отравлений впервые вошла в общественное сознание, скрытые сражения на поле продовольственной безопасности по-прежнему продолжаются. Согласно оценкам, в США число заболеваний, связанных с проблемами при обеспечении безопасности пищевых продуктов, составляет около 76 миллионов случаев в год, включая 325 000 случаев госпитализации и 5 000 летальных исходов.

Термин “пищевые страхи” обычно ассоциируется с нарастающим общественным беспокойством в связи со случаями нарушения безопасности пищевых продуктов и повышенным вниманием со стороны правительства и средств массовой информации к подобным случаям. Пищевые страхи можно разделить на вспышки, связанные с микроорганизмами, загрязнениями и болезнями животных. Ниже приведены примеры основных пищевых страхов, имевших место в течение последних 30 лет.

Страхи, связанные с микроорганизмами

Многие пищевые заболевания вызваны бактериями, такими как *Salmonella*, *E. coli*, *Listeria*, *Campylobacter* или вирусами (например, вирус гепатита А), попадающими в пищевые продукты. У людей, поражённых бактериями и вирусами, наблюдаются симптомы различной степени тяжести. Хотя и не часто, некоторые заболевания, имеющие пищевое происхождение, могут быть фатальными.

Ботулизм является достаточно редким пищевым отравлением, вызванным потреблением пищевых продуктов (мяса, рыбы, овощей), содержащих ботулинический токсин. Токсин накапливается в пищевых продуктах в результате роста бактерий, вследствие небрежной обработки продуктов в процессе их производства или распределения. Характер болезни может варьироваться от лёгкого течения болезни до серьёзного заболевания, которое может привести к летальному исходу в течение 24 часов. В тяжелых случаях у больных развиваются неврологические симптомы, такие как нарушение зрения (размытие зрения или двойное зрение), нарушение нормального функционирования полости рта и горла (затруднения при разговоре и глотании, сухость во рту), нарушение мышечной координации и дыхательная недостаточность, которая, как правило, приводит к быстрому летальному исходу.

В 1982 г. произошла вспышка ботулизма, приведшая к гибели одного человека в Бельгии, связанная с потреблением консервированного лосося, который, как показало расследование, был произведён на консервном заводе на Аляске, США. Была тщательно изучена вся документация по производству консервированного лосося на Аляске за 1980 и 1981 гг. и было отозвано более 50 миллионов банок лосося по всему миру. Ранее, в 1963 г., вспышка ботулизма стала причиной смерти двух женщин в г. Детройт, штат Мичиган, США после потребления консервированного тунца. Объёмы продаж тунца упали на 35 процентов по всей стране, а представители промышленности были вынуждены создать комитет по чрезвычайным ситуациям и вложить 10 млн. долларов США в кампанию по реабилитации продуктов из тунца. Кроме того, этот случай вынудил службы санитарного пищевого контроля и представителей консервной промышленности США принять Кодекс надлежащей производственной практики (НПП) и внедрить систему анализа рисков и критических контрольных точек (АРККТ) ещё в 1973 г.

Основные страхи, связанные с пищевыми продуктами (продолжение)

Страхи, связанные с загрязнением

За последние три десятилетия во всём мире увеличивается озабоченность, связанная с присутствием в пищевых продуктах неприемлемых концентраций антибиотиков (например, нитрофурана в креветках), гормонов (гормоны роста в говядине), пестицидов (нитрофен в птице и яйцах) и других загрязняющих веществ, таких как диоксины, полихлорированные бифенилы (ПХБ) или полициклические ароматические углеводороды в пищевых маслах. Канцерогенность химических загрязнителей вызывает большие опасения, в то время как повышение устойчивости многих бактерий к большинству антибиотиков (которые в свою очередь становятся всё менее эффективными при лечении микробных инфекций человека) вызывает озабоченность в связи с остатками антибиотиков.

Случаи обнаружения загрязняющих веществ в пище и напитках, например, канцерогенного бензола в бутылках с минеральной водой “Perrier” в 1990 г. или недоброкачественного углекислого газа в кока-коле в 1999 г., привели к серьёзному возмущению общественности, шумихе в средствах массовой информации и большому количеству рекламаций продукта. Самым серьёзным случаем страхов, связанных с пищевыми продуктами был скандал, связанный с попаданием партии трансформаторного масла, заражённого ПХБ и диоксинами, в пищевую цепь на заводе комбикормов в Бельгии. Этим кормом затем накормили бройлеров, впоследствии корм был переработан в корм для свиней; т. о. были заражены птица, яйца, свинина и бекон по всей Европе. В результате, пришлось приостановить экспорт мяса птицы и свинины из Бельгии, Франции, Германии и Нидерландов. Свинофермы и птицефабрики в Нидерландах и Бельгии были вновь помещены на карантин из-за другого скандала, связанного с диоксином, в январе 2006 г., что привело к введению ограничений на 582 фермерских хозяйствах. Недавно (в 2008 г.), высокие уровни меламина были выявлены в детском питании, сухом молоке и кормах для животных из Китая в результате преднамеренного внесения контрафактных добавок для увеличения содержания белка в указанных продуктах, в результате чего погибло большое количество детей (включая младенцев) и заболело более 50 000. Учитывая важность экспорта продуктов питания из Китая, этот случай вызвал серьёзную озабоченность во многих странах мира; при проведении проверок были обнаружены тревожные уровни меламина в различных пищевых продуктах.

Страхи, связанные с заболеваниями животных

Основным страхом, связанным с заболеваниями животных во всем мире, остается губкообразная энцефалопатия крупного рогатого скота (ГЭКРС) или коровье бешенство, которое впервые было выявлено в Великобритании в 1986 г. Другие эпизоотические инциденты, такие как вспышка ящура (FMD) или птичьего гриппа в последнее время также вызывали озабоченность общественности и возмущение во всем мире.

Известно, что ГЭКРС приводит к разрушению нервной системы у коров и может привести к болезни Крейтцфельда-Якоба (БКЯ), аналогичному заболеванию у человека. С 1986 г. около 200 человек стали жертвами БКЯ по всему миру. Более 168 000 случаев губчатой энцефалопатии у крупного рогатого скота было зафиксировано в период между 1986 и 1996 гг. в одной только Великобритании, при этом пострадало более 35 000 фермерских хозяйств. Хотя в Соединенных Штатах было зарегистрировано лишь небольшое количество случаев заболевания скота или человека, даже незначительная вероятность того, что болезнь способна передаваться через продукты питания может привести к серьёзной панике. В апреле 2008 г. Министерство сельского хозяйства Соединенных Штатов подало запрос на отзыв, предназначавшегося для школ мяса говядины в 26 штатах. Никаких доказательств заражения не было найдено, однако дистрибьютор Westland/Hallmark вынужден был изъять говяжий фарш на сумму 143 млн. фунтов стерлингов (около 65 млн кг); это была самая крупная партия говядины в истории Соединенных Штатов, которую пришлось полностью отозвать.

Неправительственные организации, озабоченные вопросами состояния мировых рыбных запасов, переключились на ключевых игроков отрасли, пытаясь также повлиять на предпочтения потребителей и эффективность работы правительств. В течение последних десяти лет ими были разработаны частные экологические стандарты и схемы экомаркировки, для стимулирования более активного применения промысловиками и рыбоведами ответственных практик в своей деятельности.

Сертификация по частным стандартам может вернуть доверие в тех случаях, когда существуют сомнения в системах регулирования или в эффективности управления этими системами, как в собственной стране, так и в странах-экспортёрах. Кроме того, частные стандарты считаются гибким инструментом, позволяющим реагировать на изменяющиеся условия рынка, в то время как система государственного регулирования считается менее оперативной.

3.2 КОНСОЛИДАЦИЯ И ОБЪЕДИНЕНИЕ ИНДУСТРИИ ПИЩЕВЫХ ПРОДУКТОВ

Повышение консолидации и концентрации продовольственных компаний, в основном в промышленно развитых странах, привело к доминированию на рынке небольшого количества мощных глобальных компаний. В течение последнего десятилетия розничные предприятия постепенно вытесняются производственными и перерабатывающими компаниями, занимающими на рынке ведущие позиции. Что касается торговли рыбой и морепродуктами, хотя крупные владельцы торговых марок по-прежнему играют здесь важную роль, условия на рынке всё больше определяются сетями супермаркетов. Сектор общественного питания также имеет важное значение, особенно в Соединённых Штатах.

ВРЕЗКА 2

Кто несёт ответственность за устойчивость рыболовства?

При проведении онлайн опроса 25 420 покупателей в 50 странах мира им был задан вопрос: “Кто должен нести ответственность за обеспечение того, чтобы эксплуатация рыбных запасов не была чрезмерной?” В результате:

- 67 процентов респондентов ответили: “правительства”;
- 46 процентов респондентов ответили: “рыбодобывающая промышленность”;
- 28 процентов респондентов ответили: “производители и переработчики рыбы”;
- 16 процентов респондентов ответили: “розничные операторы, реализующие рыбу и рыбную продукцию”.¹

¹ Глобальный онлайн обзор Нильсена, март 2009 г. Презентация Дж. Бэнкса, и Нильсена (J. Banks, Nielsen) для круглого стола ОЭСР/ФАО по экомаркировке и сертификации в секторе рыболовства, Гаага, апрель 2009 г.

Чтобы воспользоваться преимуществами позитивного мнения о пользе рыбы для здоровья и развивать концепцию “единого окна” (возможность для потребителей покупать все пищевые продукты в одном месте) розничные операторы расширяют рыбные отделы в своих магазинах. Они также пытаются увеличить ассортимент рыбной продукции, в том числе, предлагая готовые к употреблению продукты. Несмотря на определённые различия, существующие на рынках в странах, входящих в Организацию экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), большая часть рыбы и морепродуктов в настоящее время реализуется через супермаркеты (ФАО, 2007a). В Соединённых Штатах, сектор общественного питания также играет важную роль, согласно оценкам на него приходится два из трех случаев приёма рыбы в пищу вне дома.⁵ В Европе в некоторых странах-членах ЕС на крупные сети супермаркетов приходится более 80 процентов продаж рыбы (European Commission, 2008).

⁵ Дж. Коннелли (J. Connelly), Национальный институт рыбного хозяйства. Целостность цепочки стоимости на рынке рыбы и морепродуктов. Презентация для Всемирного конгресса IAFI по ловле и обработке рыбы и морепродуктов, Марокко, октябрь 2009 г.

Консолидация особенно характерна для сектора розничной торговли. По оценкам ОЭСР, в Европе на пять крупнейших розничных операторов приходится более половины всех продаж (OECD, 2006). Крупные розничные предприятия обладают значительно большим торговым потенциалом, чем другие участники цепочки поставок. Частные стандарты являются ключевым механизмом переноса требований – спецификаций на продукт и процесс – на другие этапы цепочки поставок. По оценкам ОЭСР, добровольные частные стандарты охватывают около 70 процентов всей розничной торговли (Fulponi, 2006). Детальные специализированные стандарты отражают их потребность в больших и стабильных поставках продукции высокого качества (во всех отношениях).

С точки зрения стандартов безопасности пищевых продуктов наблюдается также появление объединений предприятий общественного питания. В целом, члены этих объединений продолжают конкурировать между собой по вопросам качества, цены, уровня обслуживания и ассортимента продукции, но договариваются, что безопасность пищевых продуктов не является вопросом конкуренции и, следовательно, должна рассматриваться совместно. Существуют чёткие критерии эффективности общих стандартов, которые можно принять за основу и использовать, чтобы каждое предприятие “не изобретало колесо”. Кроме того, серьёзные страхи в отношении пищевых продуктов вероятно должны оказывать большее влияние на те предприятия, на которых лежит непосредственная ответственность. В самом деле, подобные скандалы могут испортить репутацию целой отрасли или даже страны. Следовательно, пищевые компании заинтересованы в обеспечении эффективного функционирования системы безопасности пищевых продуктов. Поэтому большинство стандартов, разрабатываемых объединениями пищевых предприятий, носят международный характер.

3.3 УСИЛЕНИЕ ВЕРТИКАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ И СЛОЖНОСТИ ЦЕПОЧЕК ПОСТАВОК

Усиление вертикальной интеграции в цепочках поставок в большинстве отраслей пищевой промышленности также стимулирует рост таких частных стандартов как инструменты B2B, используемые в контексте контрактов на закупку, а также как средство для установления взаимоотношений между розничной торговлей и поставщиками. Уровень интеграции цепочек поставок имеет значение для применения стандартов безопасности и качества.

Цепочки поставок рыбы и морепродуктов традиционно менее вертикально интегрированы по сравнению с цепочками поставок в других секторах, связанных с пищевыми продуктами, такими как фрукты и овощи (OECD, 2006). Хотя цепочки, как правило, плохо документируются, судя по всему, эта ситуация начинает меняться, поскольку крупные предприятия розничной торговли устанавливают непосредственные связи с производителями, особенно в области аквакультуры, а частные контракты приходят на смену традиционной структуре “импортёр-оптовик-розничный торговец” (FAO, 2008).

Розничные операторы всё больше развивают прямые связи с производителями, как и другие крупные закупщики рыбы и морепродуктов, такие как предприятия общественного питания. Например, на семинаре ОЭСР/ФАО по глобализации, вице-президент одного из крупных закупщиков рыбы и морепродуктов из Соединённых Штатов подтвердил, что “стратегическим направлением деятельности является сокращение цепочки поставок за счёт заключения контрактов непосредственно с производителями” (Bing, 2007). Поскольку цепочки поставок сокращаются, ответственность за проверку соответствия продукция определённым стандартам ложится главным образом на производителей. В случае промыслового рыболовства речь идет о проверке того, получена ли рыба и морепродукты из хорошо управляемого промысла – сертификация по схеме экомаркировки является средством проведения

подобной проверки. В случае выращивания рыбы в искусственных условиях, речь идет об обеспечении соответствия продукции требованиям безопасности, качества, охраны здоровья животных и социальным стандартам и отсутствия чрезмерного воздействия на окружающую среду. Сертификация по стандартам аквакультуры даёт возможность подтвердить соответствие необходимым требованиям.

Цепи создания стоимости также становятся всё более сложными. Добыча сырья производится во всем мире, в то время как переработка может проводиться в стране, которая не является ни производителем, ни местом конечной реализации продукции (например, в Китае). Это требует использования более сложных систем обеспечения прослеживаемости и соблюдения санитарно-гигиенических стандартов на всех этапах цепи создания стоимости. Эти системы прослеживаемости (стандарт прозрачности движения продукции) встроены в систему частных стандартов, относящихся к безопасности и качеству пищевых продуктов. Схемы экомаркировки и сертификации также включают в себя требования прозрачности движения продукции, обеспечивающие, чтобы продукция устойчивого промыслового рыболовства не смешивалась с продукцией из несертифицированных источников. Частные схемы стандартов, включающие в себя комплексную оценку и/или модель проведения аудиторских проверок на основе эффективной и прозрачной системы движения продукции, предоставляют дополнительные гарантии прослеживаемости и эффективного управления. Частные стандарты привлекательны для розничных операторов и владельцев торговых марок, поскольку они снижают необходимость проведения покупателями собственных дорогостоящих инспекций и/или аудиторских проверок деятельности поставщиков.

3.4 СМЕЩЕНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ОБЛАСТИ БЕЗОПАСНОСТИ ПИЩЕВЫХ ПРОДУКТОВ ОТ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ К БИЗНЕСУ

Правительства, особенно в странах ОЭСР,⁶ предпринимают попытки сократить бюрократическую составляющую и снизить затраты коммерческих предприятий на соблюдение требований, в том числе с помощью замены командно-административного регулирования на более эффективную, основанную на оценке результатов, систему регулирования. Органы государственной власти поощряют более активное использование промышленностью передового опыта для обеспечения безопасности и качества, требуя документального подтверждения внедрения надлежащих практик. Это приводит к повышению ответственности бизнеса при разработке систем управления пищевой безопасностью, а также снижению зависимости коммерческих предприятий от государственных служб контроля. Несмотря на наличие значительных различий между странами в этой области, наблюдается общая тенденция к управлению, основанному на оценке рисков безопасности и качества и тестировании продукции не являющейся конечной.

Согласно этому сценарию, производители, переработчики и дистрибьюторы рыбы несут ответственность за внедрение добросовестных практик, санитарно-профилактических мероприятий и планов АРККТ (FAO, 2005). Использование систем АРККТ рекомендовано Кодексом и является требованием правительств многих стран. В качестве комплексного подхода система АРККТ требует контроля за процессами на протяжении всей цепи создания пищевой продукции от производства до распределения. При этом на предприятия частного сектора возлагается обязанность разработки и внедрения внутренних стратегий управления безопасностью пищевых продуктов. В связи с этим, можно считать, что частные стандарты отражают осознание и повышение этими предприятиями своей ответственности.

Относительно новым явлением является то, что использование правительствами

⁶ Реформы государственного управления, связанные с деятельностью Всемирного банка и Международного валютного фонда, показывают аналогичную динамику в некоторых развивающихся странах.

частных схем сертификации рынка, набирает обороты в рамках их экономической политики. Например, правительство Нидерландов финансирует проведение сертификаций в секторе промыслового рыболовства с использованием схем экомаркировки, управляемых Морским попечительским советом (МПС) в дополнение к своей регулирующей деятельности, направленной на поощрение более ответственного ведения рыболовства. Управление по контролю за качеством пищевых продуктов и лекарственных средств (FDA) США разработало на основе сертификации с использованием частных стандартов экспериментальную схему для облегчения импорта креветки. Эти примеры более подробно описаны в следующих ниже главах. Они являются показательными с точки зрения изменения характера взаимодействия государственного и частного секторов и важной роли частных стандартов и схем сертификации в динамике этих изменений.

3.5 ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА КАЧЕСТВО ПРОДУКЦИИ И НАДЛЕЖАЩАЯ ОСМОТРИТЕЛЬНОСТЬ

Наряду с тенденцией к регулированию, основанному на оценке эффективности, существует необходимость в разработке более строгих мер ответственности. Это подразумевает стимулирование производителей и розничных операторов разрабатывать частные стандарты, которые являются более обязательными к применению, чем меры государственного регулирования. “Надлежащая правовая осмотрительность” Акта Объединенного Королевства о безопасности пищевых продуктов от 1990 г., является, пожалуй, самым ярким примером подобного регулирования. Требования ответственности за качество предписывают, что “само предприятие должно осуществлять проверку или предоставлять подтверждения того, что были предприняты все возможные меры для предотвращения вреда продукту или его загрязнения” (OECD, 2006). Исследования, проведенные в США и в ЕС, показывают, что на рыбу и рыбные продукты приходится значительная часть угроз безопасности пищевых продуктов (FAO, 2005). Следование правилам правовой осмотрительности может повлиять на деятельность переработчиков и розничных операторов, побуждая их принять дополнительные меры предосторожности для обеспечения безопасности своей продукции и во избежание возможных судебных разбирательств. Это особенно справедливо по отношению к торговым маркам, включая бренды и частные торговые марки,⁷ когда продукт напрямую связан с названием компании (см. Врезку 1).

3.6 ЧАСТНЫЕ ЗНАКИ МАРКИРОВКИ – ПЕРЕРАБОТАННЫЕ ПРОДУКТЫ

Частные стандарты применимы в меньшей степени к реализации рыбы на открытых продовольственных рынках и в большей степени – к переработанным и упакованным продуктам, особенно к продукции с частной торговой маркой (собственный бренд розничного оператора). Использование частных знаков маркировки является развивающейся тенденцией пищевой промышленности. Согласно оценкам, в европейских странах, включая Германию, Швейцарию и Великобританию, на продукты с частной торговой маркой приходится более 40 процентов всех продаваемых продуктов.⁸ Частная маркировка – это, практически, попытка получить репутацию, продвигая продукцию, несущую наименование розничного оператора, позволяющая этому оператору быть конкурентноспособным и получать дивиденды, типичные для владельцев торговых марок. В то время как продукты с частной маркировкой первоначально преподносились потребителям как продукты с оптимальным

⁷ В настоящем техническом документе продукт с “частной маркировкой” – “это продукт с собственной торговой маркой розничного оператора, или продукт, часто называемый продуктом “компании брендов” (house brand) (например торговая марка Tesco Natures Choice). К продуктам с “торговой маркой” относятся те, которые производятся компаниями, владеющими коммерческими торговыми марками (например, Birds Eye в Великобритании).

⁸ “Плохая экономика подстегивает повышение продаж продуктов с частной маркировкой”, 22 января 2009 г., доступно на www.intrafish.noh.no

соотношением цены и качества, сейчас розничные операторы могут предложить продукцию с частной маркировкой одного типа, но различной направленности: от “бюджетных”, с точки зрения стоимости и качества, продуктов до товаров класса “премиум”.⁹

В случае использования частных знаков маркировки, розничные операторы требуют большего контроля над процессом производства; в некоторых случаях они даже готовы взять на себя ответственность за переработку или производство, хотя в случае с рыбой и морепродуктами, право собственности редко распространяется на первичную продукцию (OECD/FAO, 2007). Вместо этого, частные стандарты предоставляют механизм контроля. Как признают сами розничные операторы, развитие частной маркировки является основной движущей силой развития частных стандартов (CIES, 2007).

Стандарты на продукты и процессы, как правило, более обязательны в случае частной маркировки продукции, поскольку вероятность ущерба для репутации компании в результате провала продукции выше в том случае, если она напрямую ассоциируется с названием компании. В начале 1990-х гг. ситуация на розничном рынке стала благоприятной для развития частной маркировки рыбы и морепродуктов, в первую очередь, реализуемых в обработанном или замороженном виде. Подобная тенденция, вероятно, будет развиваться в ответ на спрос потребителей в развитых странах на упакованные, готовые к употреблению продукты или полуфабрикаты. Более того, учитывая, что производство часто включает в себя переработку, производимую в тех странах, которые не являются местом производства или конечного потребления, решающее значение приобретают прослеживаемость, прозрачность движения продукции, а также надёжное управление качеством и безопасностью.

3.7 ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЙ СПРОС И ПОЛИТИКА СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ БИЗНЕСА

Гражданское общество и группы защиты прав потребителей оказывают влияние на деятельность частных предприятий, в том числе в областях, связанных с торговлей рыбой и маркетингом. Различные НПО оказывают влияние на политику закупок розничных операторов с помощью разнообразных средств, включая кампании в СМИ, организации бойкотов и протестов против определённых предприятий розничной торговли, составление рейтингов супермаркетов (например, рейтинга устойчивости поставок морепродуктов в супермаркеты, следующие правилам этической торговли Гринпис). Розничные операторы вынуждены принимать определённые меры, чтобы более эффективно реагировать на оказываемое на них давление. В подтверждение этому, было высказано мнение о том, что на основе “освещения собственных интересов”¹⁰, розничные операторы и владельцы торговых марок могут управлять спросом на продукцию, продаваемую по принципам этической торговли.

Происходит смещение акцентов конкуренции в секторе розничной торговли пищевыми продуктами с цены на качество (во всех его аспектах). В этой связи, операторы розничной торговли позиционируют себя на основе репутации или общего качественного имиджа их “бренда”, в том числе следуя принципам СОБ. Принимая частные стандарты и требуя от своих поставщиков прохождения сертификации по признанной международной СУБПП или программе экомаркировки, розничные операторы могут подтвердить и даже укрепить свою репутацию и, соответственно, повысить общую ценность своего бизнеса. Корпоративные стратегии социальной ответственности, связанные с рыбной продукцией можно разделить на две основные области: во-первых, это стратегии, касающиеся безопасности и качества (включая

⁹ Например, Tesco обладает многоуровневой системой продаж копченого лосося, от бюджетных марок до брендов премиум класса. Хайипиерис (Hajipieris, 2007).

¹⁰ Питер Хайипиерис (Peter Hajipieris), круглый стол ОЭСР/ФАО по экомаркировке и сертификации в секторе рыболовства, Гаага, 22–23 апреля, 2009 г.

экологичность, отсутствие пестицидов или токсичных остатков, а также претензий к “свежести” или “натуральности”), и, во-вторых, более комплексные стратегии, связанные с воздействием на более широкую среду (например, малые выбросы в атмосферу, устойчивое рыболовство), или такие вопросы, как благосостояние животных или социальная ответственность.

С точки зрения перспектив для отдельной компании, привязка к экологическому стандарту даёт определённую страховку от бойкотов и негативных отзывов со стороны экологических групп и средств массовой информации. Это также поможет компании задействовать и увеличить потребительский спрос на продукты, соответствующие этическим требованиям.

Возможности розничных предприятий влиять на потребителей ещё более усиливаются из-за неразберихи, присущей распространению этических отличительных признаков продукта (экомаркировка, справедливая торговля, покупка местных товаров, экологичность и т.п.). Подобная неразбериха усложняет принятие решений потребителями. Существует мнение, что в результате потребители предпочитают доверять “просеивание” информации надёжным операторам розничной торговли: “Потребитель предпочитает, чтобы розничные предприятия брали на себя ответственность за свои решения ... Он хочет быть уверенным, что приобретая товары у розничного оператора “Икс”, можно делать это осознанно, не прилагая дополнительных усилий” (Siggs, 2007). Розничные операторы и владельцы товарных марок делают тот или иной этический выбор в ответ на сделанное предложение или на основе “анализа предложенных вариантов”, решая, какие частные стандарты следует включить в стратегию закупок и маркетинга. Политика корпоративной социальной ответственности бизнеса, включая частные стандарты и требования поставщиков, является важным механизмом получения и сохранения лояльности потребителей.

4. Экомаркировка и морское промысловое рыболовство

4.1 МЕЖДУНАРОДНЫЕ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ МЕРЫ ПО УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ РЫБОЛОВСТВА

Как отмечалось в предыдущих главах, экомаркировка является особенностью международной торговли рыбой и маркетинга. Она появилась в связи с растущей озабоченностью по поводу состояния мировых рыбных запасов, повышением спроса на рыбу и морепродукты, а также пониманием того, что правительства многих стран не в состоянии должным образом управлять устойчивостью морских ресурсов.

Механизмы обеспечения устойчивости рыбных запасов были введены правительствами на национальном, региональном и международном уровнях. К ним относятся:

- Конвенция ООН по морскому праву (КМП) (1982);
- Кодекс ведения ответственного рыболовства ФАО (Кодекс) (1995);
- Соглашение ООН по рыбным запасам (1995);
- различные региональные рыбохозяйственные организации (РРХО).

РРХО содействуют международному сотрудничеству на региональном уровне по сохранению и управлению трансграничными рыбными запасами и запасами далеко мигрирующих рыб. На национальном уровне правительства в течение двадцати лет пытаются интегрировать принципы и цели Кодекса в национальные планы развития рыбного хозяйства (ФАО, 2009а) с различной степенью успеха. Как отмечено в Главе 1, состояние рыболовства в мире остается нестабильным.

Разочарование эффективностью нормативных мер по сдерживанию чрезмерной эксплуатации и улучшению устойчивости рыболовства привело экологов к необходимости разработки альтернативных рыночных стратегий защиты морской флоры и фауны и содействия экологической устойчивости. Частные рыночные механизмы призваны повлиять на предпочтения потребителей и политику закупок розничных операторов, реализующих рыбу и морепродукты, а также стимулировать производителей использовать практики ответственного рыболовства. Экомаркировка является одним из подобных рыночных механизмов.

4.1.1 Что такое экомаркировка?

Напомним, что экомаркировка является рыночным инструментом содействия устойчивому использованию природных ресурсов. Экомаркировка – это подтверждение качества, выдаваемое продуктам, которые, как считается, оказывают меньшее воздействие на окружающую среду, чем функционально подобные конкурентные продукты.¹¹ Экомаркировка представляет собой знак или этикетку, нанесение которых на продукт, удостоверяет, что он произведен экологически безопасным способом. На этикетке в месте продажи представлена информация, связывающая продукт с источником его происхождения и/или соответствующим режимом его производства.

За знаком экомаркировки стоит процесс сертификации. Организации, разрабатывающие схемы экомаркировки, устанавливают стандарты, по которым оцениваются заявители, желающие использовать экомаркировку, и которые в случае соответствия необходимым требованиям сертифицируются. Головная организация

¹¹ Для обсуждения теоретических основ, институциональных и правовых аспектов экомаркировки, см. Весселлс и др. (Wessells *et al.*, 2001).

также занимается продвижением знака экомаркировки на рынке, чтобы обеспечить признание и спрос потребителей на маркированную продукцию. Теоретически, экомаркировка обеспечивает потребителей достаточным количеством информации, позволяющей им распознавать и выбирать экологически чистые продукты.

Для сектора рыболовства был разработан ряд схем экомаркировки и сертификации, обладающих собственными критериями и процедурами оценки, уровнем прозрачности и спонсорами. Сфера компетентности схем может значительно различаться, затрагивая такие аспекты как прилов, орудия и методы лова, устойчивость запасов, сохранение экосистем и даже социально-экономическое развитие. Спонсоры или разработчики стандартов и схем сертификации устойчивого рыболовства также различаются – это могут быть частные компании, промышленные группы, НПО и даже определённые комбинации заинтересованных сторон. Некоторые правительства также занимаются разработкой национальных программ экомаркировки.

4.1.2 Слишком много маркировок?

Многие респонденты говорят о “засильи” знаков экомаркировки. Покупатели рыбы и морепродуктов, розничные операторы и особенно обладатели крупных коммерческих брендов выражают озабоченность по поводу многообразия схем экомаркировки, что, в сочетании с другими частными стандартами и схемами сертификации в рыболовстве и аквакультуре (включая системы безопасности и качества, описанные в Главе 5), усложняет проведение закупок рыбы и морепродуктов. Маркетинговые исследования показывают, что потребители также смущены многообразием маркировок и разнообразием информации, на основании которой им приходится выбирать рыбу и морепродукты. Промысловики тоже должны решать, какие схемы сертификации вызывают наибольшее доверие на рынке и обеспечивают получение наибольшей прибыли.

Несмотря на очевидное разнообразие схем маркировки, участники недавнего круглого стола ОЭСР/ФАО по экомаркировке и сертификации в секторе рыболовства (OECD/FAO, 2009) согласились, что, по крайней мере в промысловом рыболовстве, не существует “слишком много экомаркировок”. Действительно, что касается частных схем, фактически удостоверяющих, что промысел является устойчивым, предложение является ограниченным. Две программы экомаркировки, учитывая количество сертифицированных в рамках этих программ рыбных промыслов и объём сертифицированной рыбы и морепродуктов, поступающей на международный рынок, играют наиболее важную роль на международном уровне. В данной главе дан обзор нескольких схем экомаркировки промыслового рыболовства, при этом указанные выше две основные схемы рассматриваются, главным образом, в качестве иллюстративных примеров.

В данной главе:

- кратко описана история экомаркировки и различных схем сертификации;
- проведён анализ попадания на рынок товаров, отмеченных знаком экомаркировки, и факторов рынка, связанных с реализацией экомаркированной продукции;
- дано описание международных мер, принятых в связи с экомаркировкой, включая Руководство ФАО по экомаркировке рыбы и морепродуктов морского промыслового рыболовства;
- рассмотрены возможности и проблемы, связанные с экомаркировкой и сертификацией, для различных заинтересованных сторон в цепи поставок рыбы и морепродуктов (производители, переработчики, розничные операторы и потребители);
- рассмотрены конкретные проблемы и возможности для развивающихся стран;
- кратко обсуждены последствия использования схем экомаркировки и сертификации для международной торговли (обсуждение продолжается в Главе 5);
- представлены возможные сценарии будущего развития и определены проблемы, требующие дальнейшего рассмотрения.

4.1.3 Краткая история экомаркировки

Впервые экомаркировка была применена в промысловом рыболовстве в начале 1990-х гг., первоначально она была главным образом связана со случайным выловом или приловом при осуществлении добычи. Например, знак “Dolphin Safe” (безопасно для дельфинов)¹² основан на разработанных американской НПО Институт Острова Земля стандартах, направленных на сокращение прилова дельфинов при промысле тунца (а не на устойчивость запасов тунца). Другие механизмы, используемые НПО включают в себя:

- рекламные кампании или организация бойкотов добыче некоторых видов, находящихся под угрозой исчезновения, например кампания “Give Swordfish a Break” (Дайте передышку рыбе-меч) в Соединённых Штатах в конце 1990 г. или кампания “Take a pass on seabass” (Пропустите морского окуня);
- руководства для потребителей, помогающие им принять решение о покупках. Всемирный фонд дикой природы (ВВФ) подготавливает для целого ряда стран руководства для потребителей по экологически устойчивым рыбе и морепродуктам. Другие примеры экологических руководств для покупателей: руководство “Fishonline” Общества охраны моря, Великобритании¹³, руководство по выбору лучшей рыбы для покупателей “Best Fish Guide” Королевского общества охраны лесов и птиц, Новая Зеландия¹⁴, “руководство по рыбе и морепродуктам “Canada Seafood Guide” объединения Sea Choice, Канада¹⁵, руководство для любителей рыбы и морепродуктов “Seafood Lover’s Guide”¹⁶ национального общества Одубона и руководство “Seafood Watch” океанариума “Monterey Bay Aquarium”¹⁷, Соединённые Штаты. Некоторые из этих руководств стали настоящими справочниками, которыми можно пользоваться на месте покупки в качестве “памятки” или с помощью текстовых сообщений. С их помощью можно получить информацию о тех видах, приобретения которых лучше избежать (со ссылкой на “Красные книги”), или тех, которые считаются экологически безопасными;
- давление на розничных операторов, стимулирующее их переход к политике устойчивых закупок рыбы и морепродуктов. Это, вероятно, более характерно для Великобритании, для которой Гринпис разработал “рейтинг устойчивости рыбы и морепродуктов, предлагаемой в супермаркетах” (Greenpeace, 2006).¹⁸ Подобные таблицы рейтингов разрабатываются и для рынков других стран. Некоторые НПО также используют стратегии публичной огласки, такие как акции протеста в местах, где продаются экологически небезопасные продукты.

Стратегии, стимулирующие потребителей отказаться от видов, находящихся на грани исчезновения, часто являются недостаточно гибким инструментом, поскольку они не делают различий между ответственными и менее ответственными промыслами одного и того же вида рыб. Например кампания “Пропустите морского окуня”, призывающая потребителей не покупать окуня, произведённого в определённых странах, практикующих ННН промысел и нелегальные методы рыболовства, отрицательно сказывающиеся на промысле окуня в других странах, независимо от того, насколько ответственно он проводится в этих странах.¹⁹ Более того, недоразумения могут возникнуть в том случае, если вид занесен в одну из “Красных книг”, а некоторые промыслы этого вида были сертифицированы

¹² Описание стандартов и назначения маркировки дано на сайте www.earthisland.org/dolphinSafeTuna

¹³ www.fishonline.org

¹⁴ www.forestandbird.org.nz/what-we-do/publications/-best-fish-guide

¹⁵ www.seachoice.org

¹⁶ www.audubon.org/campaign/lo/seafood/

¹⁷ www.montereybayaquarium.org/cr/seafoodwatch.aspx

¹⁸ Гринпис, “Рецепт перемен”, октябрь 2006 г., www.greenpeace.org.uk

¹⁹ Кампания имела отношение к чилийскому морскому окуню. После этого промысел патагонского клякача (морского окуня) в Южной Джорджии был сертифицирован по стандартам МПС как устойчивый. См. IntraFish от 21 сентября 2009 г.

как устойчивые по схеме экомаркировки (например новозеландский макруронус, чилийский морской окунь и некоторые виды тунца). Инициативной группой по устойчивости рыбы и морепродуктов университета Род-Айленда (URI) (Armsby and Roheim, 2008) была предпринята попытка создать согласованное руководство по рыбе и морепродуктам, в котором будут представлены общие черты и различия между подобными руководствами. Критерии, на основе которых создаются руководства, отличаются, так же, как и представленные в них рекомендации. Например, Гринпис полагает, что глубоководное донное траление является главной угрозой для морских ресурсов, в то время как другие экологические группы более ориентированы на вопросы прилова. Учитывая их назначение, руководства по рыбе и морепродуктам обычно написаны простым языком, поскольку они призваны помочь покупателям при выборе приобретаемой продукции. Они недостаточно детально разработаны для использования крупными закупщиками рыбы и морепродуктов или другими заинтересованными представителями промышленности.

Некоторые стратегии НПО могут быть рассмотрены с точки зрения перехода от сравнительно пассивных механизмов выявления и осуждения ненадлежащей практики к более активным мерам поощрения потребителей приобретающих рыбу, полученную из устойчивых промыслов, и работы с предприятиями розничной торговли в части повышения эффективности их политики закупок. Развитие программ экомаркировки и соответствующей сертификации – ещё один шаг в этом направлении.

Сертификация промыслов

Развитие стандарта МПС в 1997 г. продолжилось далее вверх по цепочке поставок для целевых рыбных промыслов и управления промыслами. Сертификация подтверждает, что рыбопромысловое предприятие является экологически ответственным и эффективно управляется. Сертификация МПС призвана отмечать производителей, использующих ответственную практику рыболовства. Просветительская работа должна стимулировать розничных операторов закупать продукцию у таких производителей, а покупателей – потреблять эту продукцию. Система сертификации по стандартам МПС, первоначально разработанная компанией Unilever и ВВФ, с 1999 г. функционирует независимо от организаций, создавших её. МПС играет ведущую роль в развитии систем экомаркировки и стимулирует развитие других схем. Другие программы сертификации также используются в течение некоторого времени. Они различаются по широте охвата, спонсорам, критериям оценки и степени прозрачности. В следующем разделе представлена типология схем экомаркировки и сертификации, в зависимости от характера организации, осуществляющей деятельность.

4.1.4 Типы схем экомаркировки и сертификации

4.1.4.1 Некоммерческие или неправительственные организации

Неправительственные организации являются лидерами в разработке схем экомаркировки в секторе рыболовства.

Dolphin Safe

Как отмечалось выше, программа Dolphin Safe (Безопасно для дельфинов) была разработана НПО Института Острова Земля в 1990 г. и направлена в основном на прилов дельфинов. В рамках этой программы заключаются соглашения с компаниями, занятыми промыслом тунца по всему миру, и проводится контроль за “промыслом тунца”, для того, чтобы он производился методами, не наносящими вреда дельфинам и обеспечивающими защиту морской экосистемы”.²⁰ Неизвестно точно, какая доля мировых объёмов продаж тунца приходится на экомаркированную продукцию, однако, вероятно, она значительна, учитывая, что согласно заявлениям Института Острова

²⁰ www.earthisland.org/dolphinSafeTuna/consumer/

Земля, стандартов “придерживались более чем 90 процентов мировых производителей тунца”. Программа Dolphin Safe подверглась критике со стороны других НПО (в частности, Гринпис), как не учитывающая такие экологические факторы как устойчивость запасов тунца или другие последствия промысла тунца для экологии.

Морской попечительский совет

Как отмечалось выше, программа МПС была разработана Всемирным фондом дикой природы и компанией Unilever в 1997 г., однако в течение последних более чем десяти лет она функционирует независимо от них. Схема МПС, вероятно самая всеобъемлющая программа сертификации промыслов, охватывающая целый ряд видов и разнообразных аспектов деятельности по управлению промыслом. МПС был квалифицирован альянсом МАСЭАМ как соответствующий “Кодексу добросовестной практики по установлению социальных и экологических стандартов”, получив право стать членом МАСЭАМ.

МПС разработал две системы стандартов: по “устойчивому рыболовству” и “прослеживаемости морепродуктов”. МПС владеет стандартами, по которым независимая третья сторона проводит оценку соответствия сертифицируемых компаний. Его “Методология оценки рыбопромысловых компаний” и “стандартизированное дерево оценки” основаны на трёх главных принципах: независимом научном обосновании, экологической устойчивости запасов; воздействии промысла на экосистему, а также эффективности управления промыслом. Все три направления деятельности оцениваются на основе целого ряда показателей. В оценку включены аспекты, связанные с видами, используемыми орудиями лова, а также географическим регионом. Согласно исследованиям Касвелла и Андерса (Caswell and Anders, 2009), программа сертификации МПС чаще других упоминается в средствах массовой информации в качестве “отраслевого стандарта” на рыбу и морепродукты. Другое исследование, проведённое MRAG (MRAG, 2009),²¹ показало, что значительное число предприятий розничной торговли и владельцев торговых марок обратилось к стандартам МПС на рыбу и морепродукты в рамках реализации своих политик экологической устойчивости закупок.

Более 150 промысловых предприятий во всем мире вовлечены в процесс сертификации по стандартам МПС на том или ином этапе (включая предварительную оценку) (MSC, 2009). Пятьдесят шесть промысловых предприятий уже прошли сертификацию.²² Согласно данным МПС, охвачено “около 7 процентов от объёма ежегодного мирового промысла” рыбы и морепродуктов, что составляет 42 процента от общего мирового улова дикого лосося и 40 процентов от мирового улова белой рыбы. Однако не вся рыба, полученная на сертифицированных промыслах, маркируется знаком экомаркировки МПС. Фактическая доля экомаркированной МПС продукции на рынке от общего объёма реализуемых рыбных продуктов, очевидно, значительно меньше, если рассматривать мировую торговлю в целом. Несмотря на отсутствие надёжных статистических данных о доли экомаркированной МПС продукции на мировом рынке, согласно оценкам ФАО, только об экомаркировке продукции по программе МПС можно говорить как о статистически значимой для основных европейских рынков. Согласно исследованию, проведённому для ФАО в 2007 г. компанией Посейдон (Poseidon Ltd.), на продукцию со знаком МПС приходится 0,3 процента от объёма мировой торговли рыбой и морепродуктами.²³ Продажи рыбы и морепродуктов с экомаркировкой МПС, составляющие согласно оценкам, 1,5 млрд.

²¹ Исследование, проведённое MRAG показало, что в 25 исследованных супермаркетах стандарт МПС “использовался гораздо чаще других стандартов” (MRAG, 2009, p. 174).

²² www.msc.org, доступно с 12 октября 2009 г.

²³ См. Poseidon, Сертификация и присвоение торговой марки продуктам рыболовства: возможности и решения в странах-членах Азиатско-Тихоокеанской комиссии по рыболовству (APFIC), презентация для регионального семинара APFIC “Схемы сертификации промыслового рыболовства и аквакультуры”, Хо Ши Мин, Вьетнам, 18-20 сентября 2007 г.

долл. США, представляются незначительными по сравнению с объёмом мирового экспорта продуктов рыболовства широкого потребления, оцениваемого в 101 млрд. долларов США (FAO, 2010).

По состоянию на конец 2009 г. на рынке было представлено более 2 500 продуктов с маркировкой МПС (MSC, 2009), что в два раза больше (1 200) чем было в начале 2008 г., и более чем в четыре раза больше (600), чем в начале 2007 г.,²⁴ что показывает насколько динамично развивается рынок сертифицированной рыбы и морепродуктов. В настоящее время продукция, прошедшая сертификацию МПС продаётся в 52 странах мира.

Friend of the Sea (FOS)²⁵

Организация Friend of the Sea (Друг Океана) была создана институтом Острова Земля в 2006 г. Её основатель является также директором Европейского отделения программы Dolphin Safe. Программа Friend of the Sea относится как к выловленным в естественных условиях, так и к выращиваемым видам рыб. Критерии программы включают в себя также требования, связанные с углеродным следом и “социальной ответственностью”.

Данная программа сертификации направлена прежде всего на устойчивость запасов, а не на оценку эффективности управления промыслом. Применяемая методика сертификации основана на существующих официальных данных по оценке запасов. Friend of the Sea отказывается сертифицировать “чрезмерно эксплуатируемые” промыслы (на основе определения ФАО уровня эксплуатации) и промысловые предприятия, использующие методы, воздействующие на морское дно, а также те предприятия, у которых в отход идет более 8 процентов улова. Сертификация проводится соответствующими независимыми организациями.

Friend of the Sea позиционирует свою программу как “ведущую мировую систему сертификации устойчивости рыбы и морепродуктов”, которая охватывает порядка 10 процентов всех промыслов в мире.²⁶ Следует отметить, что 80 процентов от 10 млн. тонн сертифицированных FOS продуктов промыслового рыболовства (8 млн. тонн) приходится на перуанских анчоусовых.²⁷ Однако не ясно, какая доля этой продукции поступает в виде экомаркированных продуктов в розничную продажу.

Порядка 600 продуктов с маркировкой FOS (включая рыбий жир и добавки омега-3) из 70 видов, выловленных в естественных условиях и произведённых в аквакультуре, реализуются в 26 странах мира²⁸.

Другие схемы НПО

К другим системам, управляемым НПО относятся: схема KRAV²⁹, шведской неправительственной организации, специализирующейся на экологически чистых сельскохозяйственных продуктах, которая недавно разработала “стандарт по устойчивому рыболовству”, и “Схема сертификации промысловых предприятий” ассоциации Naturland (Германия),³⁰ также имеющей опыт в области сертификации экологичных выращиваемых рыбы и морепродуктов. Разработанная Naturland схема включает в себя социальные, экономические и экологические критерии устойчивости. На сегодняшний день Naturland сертифицировала только промысел нильского окуня (район Бубока в Объединенной Республике Танзания).

²⁴ Р. Хоувз (R. Howes), Исполнительный директор, МПС, личное сообщение, 2008 г.

²⁵ См. www.friendofthesea.org

²⁶ www.friendofthesea.org

²⁷ Рисунки подготовлены П. Брей (P. Bray) для презентации для круглого стола ОЭСР/ФАО по экомаркировке и сертификации в секторе рыболовства, Гаага, апрель 2009 г.

²⁸ www.friendofthesea.org, доступно с 9 октября 2009 г.

²⁹ www.krav.se

³⁰ www.naturland.de

4.1.4.2 Отраслевые органы

Сертификация добросовестной практики рыболовства

Национальные и региональные отраслевые органы также занимаются разработкой схем сертификации, многие из которых не являются схемами экомаркировки в строгом смысле, а скорее предназначены для сертификации добросовестной практики рыболовства. Так в 1998 г. канадская рыбная промышленность внедрила добровольную схему сертификации, охватывающую все морские и пресноводные промысловые виды, с целью проверки добросовестности применяемой на борту рыболовческих судов практики. В 2006 г. в Великобритании организация Seafish приступила к осуществлению программы, охватывающей все аспекты деятельности промысловых судов, включая экологические вопросы и прослеживаемость. Программа сертификации, разработанная совместно с Британским институтом стандартов, проводится аккредитованным независимым органом по сертификации, компанией Moody Marine. В рамках схемы ответственного рыболовства сертифицированные суда могут быть отслежены в онлайн режиме.³¹

Собственная экомаркировка промысловых компаний

Несколько отдельных рыбопромысловых компаний разработали свои собственные знаки экомаркировки. Например испанская группа Pescanova, одна из крупнейших рыболовческих компаний Европы, ведущая промысел по всему миру и имеющая интересы в перерабатывающем секторе, создала логотип, который используется только на ограниченном числе упакованных собственных продуктов. Логотип подтверждает, что данная рыба была выловлена способом “сохраняющим водные и морские экосистемы с обеспечением качества, разнообразия и доступности рыбных ресурсов в настоящее время и для будущих поколений”. Эта собственная схема была разработана на основе Кодекса.

Ассоциативные схемы экомаркировки рыбной промышленности

Ассоциация рыбного хозяйства Японии, объединяющая 400 рыболовческих компаний, разработала экомаркировку Marine EcoLabel-Japan (MEL) в декабре 2007 г. MEL является некоммерческим подразделением этой ассоциации. Деятельность MEL можно рассматривать как ответ на повышение интереса к экомаркировке рыбы и морепродуктов на японском рынке. Действительно, как было заявлено, основанием для проведения сертификации по этой программе является “активное реагирование на текущую ситуацию и создание своей собственной схемы экомаркировки, наиболее подходящей к состоянию промыслового рыболовства в Японии”.³² На январь 2010 г. только три промысловых предприятия прошли сертификацию по этой новой схеме, которая, вероятно, имеет значение только для японского рынка.

В Исландии компания Fiskifelag, объединяющая предприятия рыбной промышленности, разработала план по выводу продукции устойчивого рыболовства Исландии на международный рынок. Впоследствии эта инициатива получила государственную поддержку и трансформировалась в программу исландской национальной экомаркировки и логотип на основе “Декларации об ответственном рыболовстве в Исландии”. Декларация была подписана представителями промышленности и правительства. Логотип, по своей сути, является знаком происхождения, подтверждающим устойчивость промысла в Исландии. Сертификация должна проводиться независимым аккредитованным органом по сертификации и эквивалентна проверке эффективности управления промысловым рыболовством Исландии третьей стороной с оценкой его соответствия стандартам и требованиям, представленным в Руководстве ФАО по экомаркировке рыбы и морепродуктов морского промыслового рыболовства. Проведение подобных сертификаций было

³¹ rfs.seafish.org

³² www.suisankai.or.jp

начато в 2010 г.³³ Экомаркировку, несмотря на то, что первоначально инициатива исходила от промышленности, в настоящее время можно рассматривать как государственно-частное партнерство промышленности и правительства.

Международные промышленные группы сектора

Международная организация рыбной муки и рыбьего жира (IFFO),³⁴ являющаяся неправительственной организацией, объединяющей производителей рыбной муки и рыбьего жира и смежной продукции во всем мире, разработала (в сентябре 2009 г.) “Глобальный стандарт ответственного снабжения” наряду со схемой независимой сертификации и знаком “Assured IFFO” (Гарантировано IFFO) (который, вероятно, относится к B2B). Схема направлена на обеспечение как устойчивости (“приверженность ответственным поставкам сырья” при производстве рыбной муки и рыбьего жира), так и безопасности и качества продукции (“безопасное производство ингредиентов для аквакультуры, сельского хозяйства и непосредственно для потребительских товаров”). В настоящее время рассматриваются заявки на сертификацию, поступившие из Дании, Перу и США. IFFO планирует сертифицировать 15-20 промысловых предприятий в год.³⁵ IFFO признает программу МПС как соответствующую своим стандартам (и, следовательно, признает её эквивалентность своей программе).

4.1.4.3 Государственные системы экомаркировки

В последнее время государственные органы некоторых стран, в первую очередь правительства Франции и ЕС, разработали свои собственные схемы экомаркировки, рассмотренные ниже для полноты описания.

Франция

Правительство Франции приняло решение создать собственную национальную программу экологической маркировки и сертификации. Это решение было основано на экономической оценке целесообразности,³⁶ выполненной в 2008 г. подразделением французского министерства сельского хозяйства, FranceAgriMer. В частности, был проведен анализ существующих схем частной экомаркировки, включая оценку их соответствия принципам ФАО по экомаркировке рыбы и рыбопродуктов морского промыслового рыболовства. В результате был сделан вывод, что из существующих схем экомаркировки, только схема МПС полностью отвечает требованиям ФАО. При этом было сделано заключение, что модель МПС не может быть применима ко всем промыслам. Поэтому было решено принять национальную схему, отвечающую потребностям национальной рыбной промышленности и соответствующую рекомендациям проведенной экономической оценки; схему, не требующую таких затрат как схема МПС и легко узнаваемую потребителями (по аналогии с французским общественным знаком качества, этикеткой “Label Rouge”), отвечающую требованиям ФАО, с включением дополнительных социальных и экономических критериев.

Наличие государственной маркировки не исключает возможности сертификации французских промысловых предприятий по стандартам других схем частной экомаркировки. Действительно, сертификации с целью получения других знаков маркировки поощряются; так ряд французских промысловых предприятий

³³ К. Тораринссон (K. Thorarinsson), Федерация владельцев промысловых судов Исландии, презентация для круглого стола ОЭСР/ФАО по экомаркировке и сертификации в секторе рыболовства, Гаага, апрель 2009 г.

³⁴ www.iffco.net

³⁵ П. Маршалл (P. Marshall), Обзор глобального стандарта IFFO по ответственному снабжению, презентация для Всемирного конгресса IAFI по ловле и обработке рыбы и морепродуктов, Марокко, октябрь 2009 г.

³⁶ Результаты этой экономической оценки целесообразности доступны (на франц. языке) на сайте www.ofimer.fr/Pages/Ofimer/Publications.html.

в настоящее время проходит сертификацию по стандартам МПС.³⁷ Сорок пять французских производителей рыбы и морепродуктов прошли сертификацию МПС по стандарту прозрачности движения продукции. МПС недавно открыл офис в Париже для продвижения своей маркировки на французском рынке.³⁸

Европейский Союз

В странах ЕС принята общая экомаркировка “Flower” (Цветок ЕС), которая также применяется для продуктов рыболовства и аквакультуры. Наличие общей маркировки не исключает возможности использования других частных добровольных схем экологической маркировки. В дополнение к собственной маркировке ЕС также занимается разработкой минимальных критериев добровольной экомаркировки в области рыболовства (на основе руководящих принципов, изложенных в руководстве ФАО).³⁹

4.1.4.4 Розничные операторы

Несколько операторов розничной торговли разработали свои собственные знаки экологической устойчивости. Например в 2005 г., крупнейший французский оператор розничной сети Carrefour, второй по величине ритейлер в мире, создал свою собственную экомаркировку “Pêche responsable” (Ответственные рыбные продукты). Однако на сегодняшний день этим знаком маркируются только четыре вида рыбной продукции. Carrefour предлагает также продукцию с маркировкой МПС, включая замороженные продукты, маркированные знаком “Agir Eco Planete”, и свежую рыбу, выставленную в рыбных витринах.

При проведении опроса сотрудников предприятий розничной торговли, проведённого по требованию ФАО⁴⁰, большинство розничных операторов, принявших участие в опросе, сообщили, что они, в принципе, положительно относятся к использованию собственной экомаркировки, отметив однако, что это не будет экономически эффективным, учитывая наличие других доступных схем маркировки, кроме того, использование собственной экомаркировки может быть рискованным (если схема маркировки дискредитирована, то будет очень сложно дистанцироваться от неё). Более того, ассоциация с авторитетной независимой схемой экомаркировки даёт преимущество, при этом риски весьма незначительны (см. описание ниже).

Как было отмечено выше, многие из крупнейших мировых розничных операторов поддерживали МПС. В феврале 2006 г. Wal-Mart, крупнейший ритейлер в мире, поставил перед собой цель в течение трёх-пяти лет перейти на закупку рыбы и морепродуктов, предназначенных для Северной Америки, исключительно у прошедших сертификацию МПС промысловых компаний.⁴¹ Несколько операторов розничной торговли разработали свои собственные знаки экологической устойчивости. Компания Asda (входящая в Wal-Mart Group) в Великобритании также обещала поддержать МПС и приняла решение закупать продукты рыболовства только у сертифицированных по стандартам МПС компаний, начиная с 2010 г. Многие розничные операторы в Великобритании в той или иной степени также связаны с МПС (Tesco, Sainsbury`s, Waitrose, Marks and Spencer). Компания Marks and Spencer планировала полностью перейти на сертифицированную МПС рыбу к 2012 г. Whole Foods Market, обладающая сетью из 270 магазинов на территории США и Великобритании, закупает

³⁷ По материалам круглого стола ОЭСР/ФАО по экомаркировке и сертификации в секторе рыболовства, Гаага, апрель 2009 г.

³⁸ msc.co.org, информационный выпуск от 14 октября 2009 г.

³⁹ Презентация Р. Бейтса (R. Bates), специалиста по политике, Генеральный директорат по морским делам и вопросам рыболовства Европейской Комиссии, круглый стол ОЭСР/ФАО по экомаркировке и сертификации в секторе рыболовства, Гаага, апрель 2009 г.

⁴⁰ Опрос торговых операторов, проведённый М. С. Монфортом (M. C. Monfort), консультантом по маркетингу рыбы и морепродуктов, конец 2006 г. – начало 2007 г.

⁴¹ П. Редмонд (P. Redmond), Вице-президент, Wal-Mart Seafood and Deli, см. www.walmartstores.com.

сертифицированные по стандартам МПС продукты и ссылается на МПС (так же как Ocean Trust) на своём веб-сайте.⁴² Консорциум, представляющий интересы 99 процентов розничных операторов в Нидерландах, принял обязательство перейти к 2011 г. исключительно на реализацию рыбы, сертифицированной по стандартам МПС и GLOBALG.A.P (аквакультура).⁴³ Крупнейшая сеть супермаркетов Германии, Едека объявила, что она будет использовать продукты рыболовства, полученные только от сертифицированных МПС промыслов (и ответственных хозяйств аквакультуры) к 2011 г.⁴⁴ Швейцарский Manor (на который приходится 10 процентов швейцарского рынка рыбы и морепродуктов) имеет обязательства перед FOS.⁴⁵ Как показано ниже, объёмы закупок некоторых крупных розничных операторов сократились из-за недостаточного количества сертифицированной рыбы и морепродуктов в поставках.

В конце данной главы будет представлена информация, главным образом имеющая отношение к МПС и FOS, двум схемам, играющим ведущую роль на мировом рынке и охватывающим наибольшее количество прошедших сертификацию промысловых предприятий и сертифицированных рыбных и морепродуктов, попадающих на международные рынки; схемам, являющимся самыми важными программами международной добровольной частной экомаркировки.

4.2 ПРОНИКНОВЕНИЕ ЭКОМАРКИРОВАННЫХ ПРОДУКТОВ НА РЫНОК

Рыба и морепродукты, сертифицированные по программе экомаркировки, не всегда в конечном итоге попадают к конечному потребителю в качестве отмеченных экологическим знаком отличия продуктов. На практике, только небольшой процент сертифицированного сырья становится маркированным продуктом. Многие закупщики приобретают сертифицированную рыбу, однако реализуют её без соответствующих знаков экомаркировки. В этом случае экомаркировка, разрабатываемая как инструмент B2C (наносимая на реализуемую в розницу продукцию), в большей степени работает как B2B. Процесс сертификации, включающий обеспечение прозрачности движения продукции и гарантии прослеживаемости, является более важным элементом.

Сертификация даёт переработчикам и реализаторам уверенность в источнике продукции и в надёжности технологии её производства, оказывая положительное влияние на репутацию их торговой марки, однако не доходит при этом до конечного потребителя. Аналогично, схемы сертификации, управляемые промышленными группами, как правило относятся к моделям B2B и ориентированы на коммерческих покупателей, а не на частных потребителей.

Итак, каково реальное присутствие рыбы и морепродуктов, отмеченных экологическим знаком, на рынке, и какие рыночные факторы способствуют реализации подобной рыбы и морепродуктов?

4.2.1 Объёмы

Трудно оценить объём маркированной экологическими знаками сертифицированной продукции на международном рынке. Согласно данным МПС и FOS, сертифицированная по их стандартам продукция составляет соответственно 7 и 10 процентов на рынке продуктов промыслового рыболовства, т. е. на них приходится в сумме менее одной пятой от мирового объёма продуктов промыслового рыболовства. Очевидно, что реальный объём продаж продукции с экологической маркировкой значительно ниже заявляемого. Действительно, из 6 млн. тонн рыбы и морепродуктов, полученных

⁴² www.wholefoodsmarket.com

⁴³ “Голландский сектор розничной торговли поддерживает стандарты рыбы и морепродуктов МПС и GlobalGap”, IntraFish, www.intrafish.com, 14 декабря 2007 г.

⁴⁴ “Немецкий супермаркет-гигант, WWF запускает политику экологических поставок”, IntraFish, www.intrafish.com, 6 февраля 2009 г.

⁴⁵ www.manor.ch/Fr/corporate/media.cfm?fuseaction=main&articleID=144&start=1

в результате сертифицированного МПС промысла, только порядка 2,5 млн. тонн маркируется знаком МПС (MSC, 2009). Значительная часть сертифицированной FOS рыбы перерабатывается в рыбную муку, рыбий жир и другие продукты, которые, в конечном итоге, не попадают на полки супермаркетов в качестве экомаркированных продуктов (выращенная на этих кормах рыба может попасть в магазины). На другие существующие в настоящее время схемы экомаркировки приходится лишь незначительные объёмы продукции.

В целом, присутствие экомаркированных продуктов на рынке, вероятно является незначительным, существенно ниже, чем можно было бы предположить, учитывая существующее внимание к подобным продуктам. Например, в 2006 г. на сеть супермаркетов Sainsbury приходилось 22,3 процента рынка свежей рыбы в Великобритании. Компания занимала третье место в рейтинге поставщиков экологически устойчивой рыбы Гринпис (Greenpeace, 2006), однако на маркированную экологическим знаком продукцию приходилось только порядка 1 процента продаж Sainsbury (Porritt and Goodman).

Несмотря на заявленный значительный рост количества маркированных МПС продуктов на рынке, на сегодняшний день сертификация продукции по стандартам МПС по-прежнему сосредоточена на определённых рынках и ограничена определёнными видами рыб. Продукция, маркированная знаком FOS, представлена ещё более ограниченным числом видов на ограниченном числе рынков.

4.2.2 Концентрация рынков

Продукция, сертифицированная по стандартам FOS, в значительной степени концентрируется на определённых рынках. В докладе, подготовленном для Международной информационной группы по устойчивости рыболовства (MRAG, 2009) было показано, что наибольший ассортимент потребительских товаров FOS реализуется в Италии, где базируется FOS, далее следуют Швейцария и Испания.

Результаты анализа маркированной МПС продукции и мест её реализации также показательны. Изучение предназначенных для реализации продуктов, проведённое по состоянию на 30 сентября 2009 г.,⁴⁶ показало, что большинство из них продаётся лишь в ограниченном ряде стран. На рынки шести стран (Германии, Нидерландов, США, Великобритании, Швеции и Швейцарии) приходится две трети продаж (67 процентов) продукции, сертифицированной МПС. На Германию приходится одна пятая часть реализуемых продуктов МПС. Тем не менее, в настоящее время концентрация не так ярко выражена, как раньше. В марте 2007 г. на рынки пяти стран (Германия, Швеция, Швейцария, Великобритания и США) приходилось почти три четверти (72 процента) продаж продукции, маркированной знаком МПС.

Ситуация на некоторых рынках резко изменилась. Если в 2007 г. в Нидерландах можно было приобрести только шесть продуктов с маркировкой МПС, то в 2009 г. на рынке Нидерландов продавалось уже 373 маркированных МПС продуктов; подобная динамика подтверждает взятое розничными операторами Нидерландов обязательство использовать к 2011 г. только сертифицированные МПС рыбу и морепродукты. В Японии количество маркированных МПС продуктов на рынке возросло с 14 до 167, а во Франции их число увеличилось с 13 до 146 наименований.

4.2.3 Осведомлённость потребителей и активное гражданское общество

Большинство стран, на рынках которых продаётся сертифицированная продукция с экологической маркировкой, обладают некоторыми общими чертами: достаточное финансовое благополучие покупателей, осведомлённость населения по экологическим вопросам; сильное гражданское общество, а также активные средства массовой информации. Теоретически, экомаркировка будет представлять интерес для

⁴⁶ Информация предоставлена МПС, 11 октября 2009 г.

потребителей, если они будут узнавать её и будут осведомлены о том, что за ней стоит. Как показывают исследования, ряд экомаркировок не очень хорошо известен потребителям,⁴⁷ а влияние экологических НПО, таких как Гринпис и Всемирный фонд дикой природы выше на рынках тех стран, где отмеченная экологической маркировкой продукция представлена наиболее широко (например, Германия, Великобритания, Нидерланды).

В Южной Европе, особенно в Испании и Португалии, экологическое движение менее активно. На итальянском рынке интерес к экологической устойчивости также незначителен, а наличие продуктов FOS вероятно отражает тот факт, что головной офис FOS располагается в Италии, а также говорит о популярности видов продукции (консервированные тунец, сардины и анчоусы), отмеченных этикеткой FOS. Предпочтение, отдаваемое потребителями свежей, а не замороженной рыбе также играет определённую роль, как описано ниже.

Французский рынок традиционно больше обеспокоен качеством и происхождением продукта, чем экологическими аспектами, предпочитая французские продукты и схемы, основанные на оценке качества (Siggs, 2007). Повышение интереса к устойчивости морепродуктов, и особенно к маркированной МПС продукции (включая подготовленный для Сената Франции отчёт), связано с деятельностью компании Findus France.⁴⁸ Findus является частью крупной группы Foodvest, описанной ниже, которая тяготеет к схеме МПС, разработанной на рынке Великобритании. Развитие французской национальной государственной экомаркировки можно рассматривать как попытку задействовать растущий интерес к экомаркировке посредством повышения присутствия продукции, сертифицированной МПС и открытия представительства МПС в Париже с направлением его деятельности в сторону традиционно предпочитаемых местных продуктов.

Азиатские рынки остаются достаточно пассивными (Jacquet and Pauly, 2007), за исключением Японии. Экомаркировку Japan's MEL можно считать попыткой продвижения японской продукции в этом контексте.

В любом случае, поведение потребителей далеко не всегда соответствует их мнению (Врезка 3).

4.2.4 Модели потребления

Анализ моделей потребления показывает, что население в тех странах, рынки которых менее чувствительны к экологическим проблемам, потребляет более широкий ассортимент рыбы и морепродуктов.

Исследование, проведённое Seafood Choice Alliance, показало, что на рынках стран Южной Европы представлено большее разнообразие видов, чем на рынках северных европейских стран. Например, в Германии в 2007 г. на четыре вида приходилось более 60 процентов продаж рыбы и морепродуктов (Seafood Choice Alliance, 2007, p. 6). В Великобритании Sainsbury's продаёт больше сертифицированной МПС продукции, "чем любой другой розничный оператор Великобритании". Однако 80 процентов реализуемой ею рыбы ограничивается пятью видами: треска, пикша, тунец, лосось и креветки.⁴⁹

Вопрос о том, оказывает ли подобная "взаимозаменяемость" рыбы и морепродуктов влияние на уровень озабоченности потребителей в связи с устойчивостью рыбных запасов в будущем не может быть проверен, однако он, вероятно, является одним из факторов, определяющих общий спрос на экомаркированную продукцию. Подобная динамика может иметь место и на азиатском рынке, для которого количество подтверждённых случаев дискриминации продуктов по экологическим соображениям невелико.

⁴⁷ МПС осознал это и прилагает больше усилий для продвижения экомаркировки на рынке.

⁴⁸ "Одобрение МПС в отчёте по экомаркировке во Франции", IntraFish, 22 декабря 2008 г.

⁴⁹ www.sainsburys.co.uk, доступно с 16 октября 2009 г.

Потребители из северных стран Европы также предпочитают замороженные рыбу и морепродукты, в то время как потребители из стран Южной Европы отдают предпочтение свежей рыбе. Например, в Германии на свежую рыбу приходится менее 10 процентов рынка рыбы и морепродуктов, а на замороженные рыбу и морепродукты – более 40 процентов (Seafood Choice Alliance, 2007, р. 6). Жители северных европейских стран приобретают обработанную и готовую продукцию. Германия и Великобритания являются крупнейшими европейскими потребителями панированных и т. п. рыбы и морепродуктов (Seafood Choice Alliance, 2007 г., р. 6.). Продукция, сертифицированная FOS (анчоусы, тунец и т.д.), продаётся также в консервированном виде (консервы и пресервы). На все эти виды продукции знак маркировки (этикетка) может наклеиваться в местах продаж. Таким образом, модели потребления на различных рынках, с точки зрения потребляемых видов рыбы и морепродуктов и уровня доходности, вероятно, представляют собой ещё один фактор концентрации экомаркированной продукции на определённых рынках.

ВРЕЗКА 3

Потребительский спрос – можно ли доверять?

Действия потребителей не всегда соответствуют их заявленным намерениям. Они, как правило, более чувствительны к факторам, которые имеют для них непосредственное значение, таким как, безопасность, качество и цена. Например, согласно результатам опроса потребителей в США с целью изучения их предпочтений, “около 70 процентов респондентов выбрали отмеченные экологическим знаком креветку, лосося или треску”. Эконометрический анализ с целью определения факторов, влияющих на выбор рыбы, отмеченной экологическим знаком маркировки, показал, что выбор по-прежнему, в первую очередь, определяется ценой: “По мере повышения выгоды покупки, вероятность того, что респондент отдаст предпочтение экомаркированному продукту снижается.” (Wessells et al., 2001). Аналогичные результаты были получены при опросе покупателей в Норвегии. Дальнейшие исследования, проведенные Джонстоном и Рохаймом (Johnston and Roheim) в США показали, что потребители не готовы отказаться от своих любимых (по вкусовым качествам) видов рыбы и морепродуктов в пользу менее предпочитаемых видов с экологической маркировкой “по overfishing” (нет перелова). Авторы проведенного недавно исследования, опубликованного Организацией экономического сотрудничества и развития (Fliess et al., 2007, р. 53), также пришли к выводу, что “потребители восприимчивы к информации о том, как производится продукция реализуемая на международном рынке, но они не хотят отказаться от цены и качества в пользу атрибутов социальной ответственности бизнеса [СОБ] продукции”. Тем не менее, неправительственные организации продолжают утверждать, что потребители готовы доплачивать. Например, Гринпис, в “рецепте перемен” отмечает, что “Опросы розничных операторов... показали, что... 86 процентов опрошенных предпочли бы купить рыбу и морепродукты, отмеченные надёжным экологически ответственным знаком, а 40 процентов готовы платить на 5-10 процентов больше за такие продукты” (Greenpeace, 2006, р. 5). Исследования рынка говорят о том, что в связи с недавним экономическим спадом, поведение потребителей всё больше зависит от цены (Banks, 2009).

4.2.5 Концентрация отмеченных экомаркировкой видов

Продажи продуктов, отмеченных экомаркировкой, также, очевидно, сосредоточены на определённых видах. Продукция, сертифицированная FOS, сконцентрирована на одном виде. Как отмечалось выше, на перуанского анчоуса приходится 80 процентов от объёма сертифицированной FOS продукции.

Продукция, сертифицированная МПС, также в значительной степени сконцентрирована на определённых видах. Согласно данным МПС на апрель 2009 г. было сертифицировано 42 процента мирового промысла дикого лосося, 40 процентов мирового промысла белой рыбы (треска, минтай, хек и др.) и 18 процентов мирового

промысла лангустов.⁵⁰ Однако весь сертифицированный МПС лосось происходит из промысла на Аляске; на него приходится почти треть (31 процентов) всей продаваемой продукции, сертифицированной МПС. На аляскинского лосося и промысел минтая приходится более половины (56 процентов) сертифицированных МПС продуктов. На шесть ведущих промыслов приходится более трёх четвертей (78 процентов) подобных продуктов. Если говорить о конкретных видах, то это: лосось, мерлузовые (аляскинский минтай, новозеландский макруронус и южноафриканский хек) и сельдь (из Норвегии и Северного моря). Эти виды перерабатываются в продукцию, которая может быть упакована (например, в виде обработанного филе и готовых к употреблению продуктов) и, следовательно, на неё может быть нанесена маркировка в местах продаж.

4.2.6 Вопросы распространения

Способ распространения рыбной продукции на рынках также оказывает влияние на появление экомаркированных продуктов на рынке.

4.2.6.1 Супермаркеты

На рынках Германии, Нидерландов и Великобритании, для которых характерна высокая концентрация экомаркировки, всё более значительную роль в розничной торговле рыбой и морепродуктами играют супермаркеты. Крупные супермаркеты предлагают благоприятные условия для продажи продукции, маркированной экологическими знаками, они чаще продают упакованные продукты, на которые можно нанести логотип. В Великобритании стабильным лидером в таблице рейтингов Гринпис (рейтинг экологической устойчивости политики супермаркетов, реализующих рыбу и морепродукты) является компания Marks and Spencer, специализирующаяся на обработанных и упакованных рыбе и морепродуктах. Кроме того, крупные сети супермаркетов чаще владеют частными торговыми марками или “собственными брендами”, которые выигрывают от сертификации как экологически чистые. У них также есть возможность воспользоваться преимуществами экономии за счёт масштаба и содействовать продвижению “нишевых” продуктов.

Рынки стран Южной Европы, которые в большей степени зависят от свежих рыбных продуктов (включая свежую рыбу на прилавках в супермаркетах), напротив, менее благоприятны для продажи экомаркированных продуктов. Продукция с экологической маркировкой, закрепившаяся на этих рынках, это, как правило, консервы и пресервы, такие как тунец, сардины, скумбрия и анчоусы. Азиатский рынок также достаточно традиционен, что касается ассортимента предлагаемых рыбы и морепродуктов; предпочтение отдаётся продаже свежей, а не обработанной, упакованной или замороженной рыбной продукции.

Розничная торговля играет важную роль в “просвещении” потребителей. Как отмечалось выше, в то время как НПО были инициаторами продажи экологически чистых продуктов, операторы розничной торговли, принявшие у них эстафету, в настоящее время играют ведущую роль в повышении экологической осведомленности. Для розничных операторов решение закупать рыбные продукты с экомаркировкой и содействовать их продвижению служит гарантией от негативного отношения со стороны НПО (например, акции, проведенные Гринпис рядом с супермаркетами в Великобритании). Однако в настоящее время розничные операторы не просто реагируют на спрос, а стимулируют его, используя важность экологической устойчивости как часть своей политики СОБ. Экологическая устойчивость становится всё более важным элементом политики закупок рыбы и морепродуктов крупными сетями супермаркетов. Это в первую очередь характерно для рынков с жёсткой конкуренцией между предприятиями розничной торговли.

⁵⁰ Р. Хоувз (R. Howes), Исполнительный директор, МПС, презентация для круглого стола ОЭСР/ФАО по экомаркировке и сертификации в секторе рыболовства, Гаага, 22-23 апреля 2009 г.

На некоторых рынках операторы розничной торговли конкурируют за звание самой экологичной компании. Гринпис составляет рейтинги супермаркетов и выдаёт сертификаты, подтверждающие экологическую безопасность рыбы и морепродуктов, на рынках нескольких стран, включая США (Greenpeace USA, 2009), Канаду (Greenpeace Canada, 2009), Нидерланды, Швецию и Норвегию, Германию. Начало этой инициативе было положено в 2005 г., когда была составлена первая карта оценки экологической безопасности для Великобритании (см. Таблицу 3).

ТАБЛИЦА 3

Рейтинг экологической устойчивости рыбы и морепродуктов в супермаркетах Великобритании

	Экологическая устойчивость рыбы и морепродуктов, выловленных в естественных условиях	Экологическая устойчивость рыбы и морепродуктов, выращенных в искусственных условиях	Общие вопросы*	Рейтинг (2006)	Рейтинг (2005)
M&S	A	A	A	1	1
Witrose	A	A	A	2	2
J Sainsbury	B	B	A	3	3
Coop	C	B	C	4	4
Asda	C	D	B	5	9
Morrisson	C	D	B	5	8
Tesco	C	D	B	5	6
Somerfield	D	D	D	8	5
Исландия	E	E	E	9	7

* Общие вопросы: товарные марки (бренды) и ассортимент рыбы и морепродуктов, охватываемый политикой закупок; прозрачность политики и её внедрение; продвижение экологически устойчивых рыбы и морепродуктов.

Примечание: A= самый высокий рейтинг; E= самый низкий рейтинг.

Источник: Гринпис.

4.2.6.2 Переработчики

Интерес к устойчивости у переработчиков повышается. Часто в ответ на требования предприятий розничной торговли (которые будут реализовывать их продукцию),⁵¹ а также желая самостоятельно выйти на рынок экологически безопасных продуктов, переработчики рыбы и морепродуктов разрабатывают стратегии закупок, с учётом аспектов обеспечения экологической устойчивости. Если производитель производит продукты известных коммерческих брендов, связь продукта с экомаркировкой может повысить ценность торговой марки. Это может быть одним из элементов конкуренции между частными знаками экологической маркировками (или национальными розничными брендами) и коммерческими брендами. Экологические инициативы в секторе переработки проявляются сильнее в тех странах, где экомаркировка получила большее распространение.

Компания Foodvest Ltd. (см. Врезку 4) является наглядным примером того, как в этом секторе промышленности стимулируется интерес к устойчивому рыболовству и экологической маркировке. Foodvest считается “крупнейшим в мире закупщиком продукции с маркировкой МПС”.⁵² Её торговая марка Young способствовала значительному присутствию знака МПС на рынке Великобритании, а торговая марка Findus оказала значительное влияние на присутствие экомаркировки (особенно МПС) и интерес к ней во Франции.

Как отмечалось выше, Dolphin Safe заключила соглашение с компаниями, производящими консервированного тунца во всём мире, заявляя, что 90 процентов предприятий, производящих тунца в мире придерживаются её стандартов. Ряд

⁵¹ П. Хайпиерис (P. Hajipieris), Руководитель по устойчивому развитию и внешним связям, Birds Eye Iglo – Великобритания и Европа, презентация для круглого стола ОЭСР/ФАО по экомаркировке и сертификации в секторе рыболовства, Гаага, 22-23 апреля 2009 г.

⁵² “Одобрение МПС в отчёте по экомаркировке во Франции, Findus”, IntraFish, 22 декабря 2008 г.

европейских консервных заводов использует маркировку FOS на упаковке (Generale Conserve S.p.A. в Италии, Imperconser S.A. в Португалии, и Société Nouvelle Aveiro Maroc в Марокко).

4.2.6.3 Предприятия общественного питания

Роль предприятий общественного питания в распространении рыбы и морепродуктов значительно варьируется от страны к стране. В Соединённых Штатах этот сегмент доминирует; на него приходится два из каждых трёх приёмов рыбы и морепродуктов в пищу вне дома. В Италии, Португалии и Испании доля предприятий общественного питания в продаже рыбы и морепродуктов составляет одну четверть. В этих странах Южной Европы рыбу и морепродукты в основном готовят и едят дома.

Сектор общественного питания достаточно медленно реагирует на аспекты экологической устойчивости рыболовства. В Европе данный сектор сильно фрагментирован, на большинстве рынков присутствует много малых независимых предприятий. Небольшое количество ресторанов, в основном в Великобритании и Нидерландах, подали заявки на сертификацию МПС по стандарту прозрачности движения продукции и получили соответствующие сертификаты. Лишь в последнее время установилась определённая связь между отраслью общественного питания и экомаркировкой.

Несколько крупных сетей ресторанов в Соединённых Штатах и в Европе объявили о новой политике закупок, связанной с экомаркировкой. Компания Brakes, ведущий поставщик оборудования для предприятий общественного питания в Великобритании и Франции, занимается продвижением сертифицированной МПС продукции. В марте 2003 г. Brakes и её специализированный поставщик рыбы и морепродуктов M&J Seafood стали первыми в Великобритании поставщиками продуктов общественного питания, сертифицированных МПС. Они также участвуют в программе МПС "Fish & Kids" (Рыба и дети)⁵³ (которая частично финансируется государством), обеспечивающей поставку экологически безопасных рыбы и морепродуктов в учебные заведения.

В марте 2006 г. Compass Group North America, крупнейшая компания общественного питания в США, объявила о переходе к закупкам исчезающих видов рыб только у поставщиков, обеспечивающих экологическую устойчивость.⁵⁴ Было заявлено, что по состоянию на май 2009 г., 70 процентов от общего объёма реализованных компанией рыбы и морепродуктов происходит из экологически устойчивых источников.⁵⁵ Кроме того, в Соединённых Штатах корпорация Darden Restaurants Inc. ("крупнейшая сеть семейных ресторанов в США" и оператор таких известных сетей ресторанов как торговая марка Red Lobster) также включила в свою политику закупок вопросы устойчивого развития рыбы и морепродуктов (Bing, 2007). Компания Макдоналдс взяла на вооружение Руководство по устойчивому рыболовству с 2005 г. (Врезка 5) и утверждает, что за последние пять лет она отказалась от приобретения 18 000 тонн рыбы из экологически неустойчивых источников.⁵⁶ Это было сделано в связи с внедрением стандарта МПС в её корпоративную политику ответственности.

⁵³ www.fishandkids.org

⁵⁴ "Цепочки присоединяются к поиску устойчивых поставок рыбы: некоторые операторы сталкиваются с противоречивой информацией, поступающей от экологических групп", Nation's Restaurant News, 27 ноября 2006 г.

⁵⁵ "Compass Group избавляется от экологически неустойчивой продукции на 1,5 миллиона фунтов стерлингов", IntraFish, 18 мая 2009 г. Устойчивость определяется согласно руководству Monterey Bay Aquarium, разработанному совместно с Фондом защиты окружающей среды (Environmental Defense Fund).

⁵⁶ www.mcdonalds.com/corp/values/purchasing/supply_initiative/sustainable_fisheries.html

ВРЕЗКА 4

Foodvest Ltd – ответственные закупки рыбы

Группа Foodvest Ltd. является одним из крупнейших переработчиков рыбы и морепродуктов в Европе. Группа реализует продукцию, используя два мощных потребительских бренда: марку Young, ведущего поставщика охлажденных и замороженных рыбы и морепродуктов на рынок Великобритании, и Findus, известную торговую марку замороженных рыбы и морепродуктов во Франции и скандинавских странах. Компания продаёт продукцию из рыбы 60 видов, поступающих из 30 стран мира. Закупочная политика группы Foodvest Ltd включает набор из десяти основных правил – “10 принципов ответственных закупок рыбы”, включая обязательство проводить объективные оценки экологической эффективности всей приобретаемой рыбы. Проводится проверка каждого вида и промысла по всем критериям; при этом экологические и коммерческие риски оцениваются и классифицируются как низкие, средние или высокие. Примечательно, что все промысловые предприятия, сертифицированные Морским попечительским советом (МПС) рассматриваются по умолчанию как поставщики с низким уровнем риска. Young поставляет около 80 процентов сертифицированных МПС продуктов, доступных на рынке Великобритании. Компания является решительным сторонником МПС с 1997 года, а М. Паркер (M. Parker), заместитель генерального директора Young, в настоящее время является членом совета попечителей МПС. В своей презентации, представленной на форуме по донным рыбам в октябре 2007 г. он объяснил, что: “устойчивость рыбы и морепродуктов занимает центральное место в нашей деловой повестке дня” Французский филиал Findus оказал значительное влияние на появление экомаркировки на французском рынке. В 2007 г. Findus запустила несколько “устойчивых линий”, заявляя о “семикратном увеличении продаж таких продуктов во Франции”. В то же время, согласно собственным данным, Findus произвела 80 процентов “устойчивых рыбных и морепродуктов”, реализованных в розницу во Франции (см. “Промышленность во Франции консолидируется, чтобы управлять устойчивостью”, IntraFish, 23 ноября 2007 года).

Однако в целом, несмотря на то, что некоторые ключевые участники принимают политику в области закупок, основанную на устойчивости рыбных запасов, и даже снимают рекламу с участием знаменитых поваров (например, в Великобритании и Франции), данный сектор в меньшей степени готов ассоциировать себя с экомаркировкой и степень его участия в международном обсуждении вопросов экомаркировки является весьма скромной.

4.2.7 Определяющие факторы рынка, стимулирующие экомаркировку

На основании проведённого выше обсуждения можно предложить ряд факторов, определяющих будет ли рынок восприимчив к экологической маркировке рыбы и морепродуктов. Напомним, что этот рынок, очевидно, характеризуется:

- осведомлённым в вопросах экологии населением, что обусловлено наличием сильного гражданского общества, занимающего активную позицию по вопросам окружающей среды и экологической устойчивости;
- розничной реализацией рыбы и морепродуктов, осуществляемой супермаркетами (как правило, крупными операторами розничной торговли на высоко конкурентном рынке), а не на рынках свежей рыбы;
- структурой потребления на основе традиционно ограниченного количества видов рыбы и морепродуктов, приводящей к снижению взаимозаменяемости продуктов;
- сильные традиции и наличие обработанной или упакованной рыбы и морепродуктов с возможностью нанесения на них знаков маркировки.

ВРЕЗКА 5

Программа устойчивого рыболовства Макдоналдс

Макдоналдс закупает 50 000 тонн рыбы в год. Глобальная политика экологичного рыболовства компании Макдоналдс была разработана при участии организации Conservation International и реализуется вместе с Партнерством устойчивого рыболовства. В политике представлены “чёткие измеряемые критерии, которые позволяют оценивать существующие и будущие промыслы с использованием новейших научных данных”. В основании системы оценки лежат три критерия:

- практика управления промыслом (например, оценка соответствия и мониторинг);
- состояние рыбных запасов (например, уровень биомассы);
- морская среда и сохранение биоразнообразия (например, для защиты уязвимых мест обитания в море).

Данная система “обеспечивает компании Макдоналдс возможность получения срезов устойчивости для ключевых промыслов. Если налицо признаки ухудшения состояния промысла, мы окажем поддержку этому промыслу, однако, если в течение определённого срока улучшений не произойдет, мы откажемся от использования этого промысла”. Например, начиная с 2007 г. Макдоналдс начал постепенно отказываться от закупок русского аляскинского минтая, потому что на его промыслах не были решены проблемы устойчивости”.* В рамках Глобального рыбного форума Макдоналдс “анализирует данные оценки, производит обмен информацией по вопросам обновления стратегии глобальных поставок, изучает возможности для видов рыб, находящихся под прессом и разрабатывает рекомендации по будущему использованию видов”.

Макдоналдс утверждает, что “стандарты Макдоналдс соответствуют Принципам экологически ответственного и устойчивого рыболовства Морского попечительского совета (МПС). Подавляющее большинство рыбы, используемой Макдональдс, получено из сертифицированных по стандартам МПС промыслов. Работая с Партнерством устойчивого рыболовства, Макдональдс поддерживает усилия оставшихся промыслов по поиску дополнительных возможностей оценки их устойчивости на основе программ сертификации МПС или других надёжных независимых программ сертификации”.

* В настоящее время промысел русского минтая проходит предварительную оценку МПС.

Источник: Социальная ответственность компании Макдональдс – устойчивое рыболовство www.crmcdonalds.com/publish/csr/home/report/sustainable_supply_chain/resource_conservation/sustainable_fisheries.html.

В настоящее время присутствие экомаркированной продукции на рынке является достаточно скромным. Основной спрос на продукты с экологической маркировкой наблюдается в супермаркетах. В США рынок подобных продуктов стабильно развивается.

В целом, спрос на экомаркировку быстро растёт. Налицо все признаки того, что он будет продолжать расти по мере повышения интереса розничной торговли к продуктам с экомаркировкой, по мере дальнейшего продвижения международных сетей супермаркетов на рынки Азии и Южной Америки, а также по мере того, как средний класс в странах с низким уровнем экологической активности населения начинает следовать примеру своих более активных коллег из других стран.

Интерес к экомаркировке стимулирует продолжающуюся дискуссию в международном сообществе. Ниже представлена соответствующая информация, за которой следует анализ возможных затрат и преимуществ для различных заинтересованных сторон.

4.3 МЕЖДУНАРОДНАЯ РЕАКЦИЯ НА ЯВЛЕНИЕ ЭКОМАРКИРОВКИ

Реакция стран и промышленных групп, последовавшая на введение стандарта МПС, была довольно разнообразной. В отчёте, подготовленном в 1996 г. для Комитета ФАО по рыбному хозяйству (КРХ), была отмечена в целом негативная реакция со стороны многих международных промышленных групп (например Международной коалиции рыбопромысловых ассоциаций, Форума по придонным рыбам).⁵⁷ Развивающиеся страны были особенно обеспокоены тем, что сертификация может создать дополнительные барьеры для торговли. Инициатива МПС была также подвергнута критике на совещании руководителей Организации по развитию рыболовства в Латинской Америке в 1996 г. Страны с относительно эффективно управляемыми промыслами были не столь категоричны, поскольку, они, вероятно, увидели потенциальные выгоды для своего промыслового рыболовства.

Неоднозначная реакция на инициативу МПС и опасения в связи с возможностью распространения экомаркировки, привели к необходимости разработки международного руководства в этой области. Руководство ФАО по экомаркировке рыбы и рыбопродуктов морского промыслового рыболовства (Руководство) было создано в ответ на эту необходимость. Информация о Руководстве представлена ниже.

4.3.1 Руководство ФАО по экомаркировке рыбы и рыбопродуктов морского промыслового рыболовства

В 1996 г., когда на сессии КРХ впервые обсуждался вопрос экомаркировки, несколько стран выразили озабоченность по поводу прозрачности и потенциальных последствий применения недавно разработанных схем МПС. На тот момент ещё не сложилось единого мнения о том, должна ли ФАО вообще заниматься этими вопросами.

В 1998 г. Норвегия, от имени стран Северной Европы, представила в Подкомитет КРХ по торговле рыбой предложение о проведении ФАО технических консультаций для изучения возможности разработки Руководства по экомаркировке рыбы. Последовавшие за этим консультации не привели к формированию согласованной позиции о роли ФАО в разработке Руководства, за исключением согласия в том, что любые будущие руководства должны соответствовать Кодексу и что ФАО не должна принимать непосредственного участия в фактической реализации любой схемы экомаркировки. Так продолжалось до сессии КРХ в 2003 г., когда было достигнуто соглашение о том, что ФАО должна разработать руководство по экомаркировке.

Руководство ФАО было принято в 2005 г.; оно состоит из трёх основных разделов:

- главные принципы и определения;
- минимальные существенные требования и критерии;
- процедурные и институциональные аспекты.

Ниже дано краткое описание этих разделов.

4.3.1.1 Главные принципы и определения

В Руководстве сказано, что все схемы экомаркировки должны:

- соответствовать нормам международного права и соглашений, включая: Конвенцию ООН по морскому праву 1982 (КМП), Кодекс ведения ответственного рыболовства ФАО (Кодекс) и принципы, правила и механизмы Всемирной торговой организации (ВТО);
- быть добровольными, рыночными, прозрачными и справедливыми, учитывающими среди прочего особые условия, относящиеся к развивающимся странам.

⁵⁷ Форум по донным рыбам – это ежегодная встреча “ведущих игроков мирового промысла донной рыбы”. В отличие от прежде более сдержанного отношения к экомаркировке, форум стал активно заниматься этим вопросом; на ежегодной конференции в октябре 2007 г. было представлено несколько докладов (включая доклад Генерального директора МПС), в которых рассматривались вопросы экологической устойчивости.

4.3.1.2 Минимальные существенные требования и критерии

Минимальные существенные требования и критерии любой схемы экомаркировки должны включать в качестве необходимых условий следующее:

- Промысел эффективно управляется; при этом в основе системы управления лежит добросовестная практика, предполагающая в том числе обязательный сбор научно-обоснованных данных о текущем состоянии и динамике запасов.
- Рассматриваемый промысел не должен чрезмерно эксплуатироваться.
- Неблагоприятные воздействия промысла на экосистему должны оперативно выявляться, оцениваться и эффективно устраняться.

4.3.1.3 Процедурные и институциональные аспекты

Любая система экомаркировки должна включать в себя:

- разработку соответствующих стандартов сертификации;
- аккредитацию независимых органов по сертификации;
- выдачу сертификатов, подтверждающих соответствие промысла и цепочки поставок (прозрачности движения продукции) утвержденным стандартам и процедурам.

4.3.1.4 Продолжающееся обсуждение

После разработки Руководства поступило предложение от стран-членов ФАО, в контексте КРХ и реализации положений Кодекса, оказать им помощь в прояснении ряда текущих вопросов, имеющих отношение к частным стандартам, таким как экомаркировка применительно к рыбе и морепродуктам. Это предложение было обсуждено в рамках работы Подкомитета КРХ по торговле рыбой.

4.3.1.5 Подкомитет ФАО по торговле рыбой

Частные стандарты и частные схемы сертификации были включены в повестку дня Подкомитета по торговле рыбой (далее Подкомитет), начиная с 2006 г. В 2006 г. Подкомитет выразил обеспокоенность по поводу всё более широкого использования частных стандартов и их влияния на международную торговлю рыбой и морепродуктами. В 2008 г. Подкомитет вновь обратился к этим вопросам, отметив всё более широкое распространение частных схем сертификации, кампаний и экомаркировки. Подкомитет был обеспокоен тем, что большое количество конкурирующих схем сертификации может ввести потребителей в заблуждение и тем самым подорвать доверие общественности к маркировке и стандартам в целом. Некоторые члены ФАО были также обеспокоены возможной монополизацией в области сертификации, а также тем, что изначально добровольные стандарты могут стать де-факто обязательными с соответствующими последствиями для международной торговли.

ФАО, по инициативе Подкомитета, начала процесс пересмотра Руководства с целью дальнейшей разработки общих критериев по отношению к “рассматриваемым запасам” и любому серьёзному воздействию промысла на экосистему (ФАО, 2007b). Для рассмотрения этих вопросов в марте 2008 г. было проведено Консультативное совещание экспертов. Рекомендации экспертов о внесении поправок в Руководство были утверждены КРХ в 2009 г. В мае 2010 г. было проведено Консультативное совещание экспертов по разработке Руководства по экомаркировке рыбы и рыбопродукции рыбного промысла во внутренних водах. Результаты работы совещания были рассмотрены КРХ в 2011 г.

Подкомитет и КРХ продолжают следить за развитием событий, поскольку экомаркировка и другие частные стандарты оказывают влияние на международную торговлю рыбой и возможность доступа к рынкам. Руководство стало международным справочным изданием по сертификационным схемам экомаркировки.

4.3.2 Возможности и проблемы для заинтересованных сторон

На основании имеющегося более чем десятилетнего опыта работы с экомаркировкой, можно сделать определённые выводы о её значении для сектора рыболовства. Очевидно, что мировая индустрия производства рыбы и морепродуктов не является единым образованием. Затраты на экомаркировку и сертификацию и получаемый доход по-разному распределяются между различными участниками. В следующем разделе сделана попытка описать возможности и проблемы, возникающие при использовании экомаркировки, для различных заинтересованных сторон: промысловиков, импортёров и оптовиков, операторов розничной торговли, а также владельцев торговых марок и правительств.

4.3.2.1 Промысловики

До сих пор практически не проводился углубленный анализ опыта производителей, занятых в секторе рыболовства, которые прошли сертификацию на получение знака экомаркировки. В результате, не имеется достаточного количества информации, подтверждающей связанные с этим фактические затраты и выгоды. Ниже приводится список фактических затрат и выгод экологической сертификации с точки зрения производителей. После чего кратко рассматриваются отдельные вопросы, основанные на некоторых первоначальных наблюдениях и имеющегося на сегодняшний день опыта.

Соответствующие потенциальные выгоды включают:

- доступ к новым рынкам;
- консолидацию или расширение доли рынка на существующих рынках;
- большее доверие у розничных покупателей;
- потенциал для повышения добавленной стоимости продукции, в том числе путем дифференциации продукта (нишевые рынки для экологически чистых продуктов);
- более эффективное управление рыбными ресурсами и гарантии будущего производственного потенциала;
- возросшие доходы в связи с предполагаемой надбавкой к цене за отмеченные экомаркировкой рыбу и морепродукты.

Для сравнения, приведем список затрат в который входят:

- фактические расходы на сертификацию, включая оплату услуг экспертов (описание дано ниже);
- расходы на соответствие, связанные с корректировкой управления, сбором данных и ведением учёта, а также соблюдением требований, являющихся дополнительными к существующим государственным административным нормам;
- затраты, связанные с возможными изменениями, которые необходимо внести в промысел (например в связи с рекомендацией ограничить объёмы уловов для соответствия критериям устойчивости).

Другие проблемы, возникающие в связи с применением схем экомаркировки:

- прозрачность и участие: стандарты устанавливаются (иностранцами) “сторонними лицами” и необходимость следовать им возлагается на промысловиков;
- легитимность: схемы экомаркировки, как правило, разрабатываются и контролируются операторами частного сектора или НПО, а некоторые промысловики предпочитают участвовать в государственных схемах сертификации с определённой отчётностью перед государственными органами;
- применимость: было отмечено, что действующие схемы не охватывают многовидовые или кустарные промыслы в развивающихся странах (аспекты связанные с развивающимися странами обсуждаются ниже);
- воздействие на торговлю: экомаркировка может быть использована в качестве

барьера для товаров из стран-импортёров, открывая возможности для протекционизма;

- опасения, связанные с трансформацией изначально добровольных систем сертификации в обязательные;
- управление: сертификация и маркировка зависят от эффективности государственного управления морскими ресурсами. Неразвитость институциональной инфраструктуры препятствует проведению сертификации рыболовства в подобных условиях.

Сколько на самом деле стоит сертификация?

Производители жалуются на высокую стоимость сертификации по схеме экомаркировки. Последние исследования, проведённые Инициативной группой по устойчивости рыбы и морепродуктов университета Род-Айленда (являющейся клиентом МПС, прошедшим как сертификацию, так и оценку), подтвердили, что предприятия рыбной промышленности часто сами оплачивают сертификацию. 62 процента сертификаций финансировались непосредственно предприятиями, в 38 процентов случаев сертификация оплачивалась из нескольких источников (комбинация грантов, полученных от отрасли, правительства или от внешних спонсоров); менее 10 процентов сертификаций были оплачены исключительно за счёт государственных субсидий (Roheim and Sutinen, 2009). Так например, сертификацию промысла лосося на Аляске финансировало государство (Roheim and Sutinen, 2006). Некоторые органы государственной власти – например правительства Нидерландов и Новой Зеландии и ЕС – имеют соответствующие фонды для покрытия расходов на сертификацию (см. описание ниже).

Стоимость сертификации может значительно отличаться в зависимости от выбранной схемы и варьироваться даже в пределах одной и той же схемы в зависимости от размера и сложности данного промысла. Стоимость полной оценки для сертификации по стандартам МПС может находиться в пределах от 10 000 долларов США за оценку небольшого промысла до 250 000 долларов США в случае сертификации более крупных и сложных промыслов.⁵⁸ Сертификационной единицей может быть весь промысел или часть промысла. Однако в последнем случае будет проведена также оценка всего промысла и оценка эффективности его управления с целью определения влияния сертифицируемого компонента на весь промысел. Фактическая стоимость предварительной оценки МПС (являющейся конфиденциальной и дающей представление о вероятности успешности сертификации) может колебаться от нескольких тысяч до нескольких десятков тысяч долларов США. Стоимость сертификации промысла минтая (одного из крупнейших промыслов в мире и, следовательно, выделяющегося на фоне других), как сообщается, составляет 500 000 долл. США (Roheim and Sutinen, 2006, p. 220). В ходе исследования, проведенного для настоящего технического документа, респонденты неизменно жаловались на высокую стоимость сертификации по стандартам МПС. Напротив, расходы на сертификацию FOS составляют порядка 2 000 долларов США, поскольку методология оценки предполагает менее независимый анализ данных и требует меньше времени.

Общая стоимость сертификации зависит от времени, необходимого для её проведения, например, на полную сертификацию аляскинского промысла минтая потребовалось четыре года. Для сертификации МПС продолжительность зависит от сложности промысла и наличия надёжных научных данных. Чем больше информации имеется перед проведением сертификации, тем дешевле будет процесс сертификации;

⁵⁸ Р. Хоувз (R. Howes), Исполнительный директор, МПС, личное сообщение, 2008 г. Тот же уровень расходов был подтверждён Хоувзом в апреле 2009 г. во время круглого стола ОЭСР/ФАО по экомаркировке и сертификации в секторе рыболовства. Следует отметить, что расходы на сертификацию варьируются в зависимости от того, какая компания проводит оценку. Поскольку эти оценки проводятся сторонними организациями, то размер оплаты не определяется МПС.

это значит, что сертификация будет относительно недорогой для стран с эффективно управляемым рыболовством и, соответственно, более дорогой для стран, для которых характерен дефицит данных. В случае сертификации по стандартам FOS, процесс является менее сложным, он не предполагает независимой проверки данных и, соответственно, требует меньше времени. Процесс сертификации включает предварительную оценку кандидата Консультативным советом FOS (обычно в течение одной недели). На основе этой оценки независимый орган по сертификации анализирует существующие официальные данные по промыслу (в течение одного дня), после чего проводится аудиторская проверка на месте (от 2 до 10 дней) и оценка прослеживаемости (один день).⁵⁹

Основная часть затрат на сертификацию приходится на оплату услуг экспертов (поступающую сертифицирующим компаниям, а не владельцу стандарта экомаркировки). Во время опроса заинтересованных сторон, проведённого при подготовке настоящего технического документа, был поднят вопрос об исторически ограниченном количестве аудиторских компаний, аккредитованных для проведения сертификации МПС, и о том, в какой степени это является одним из факторов, обуславливающих “высокую” стоимость процедуры оценки в мире. МПС подтвердил, что небольшое количество сертифицирующих органов было проблемой; за последние несколько лет количество органов по сертификации значительно возросло. Увеличение числа аккредитованных органов по сертификации, связанное с предполагаемым уровнем конкуренции, может оказать влияние на будущую структуру стоимости сертификации. Кроме того, МПС утверждает, что затраты снижаются в результате адаптации к “стандартизированному дереву оценки”, что оставляет сертифицирующим организациям меньше возможностей для интерпретации. Органы по сертификации, представленные на круглом столе ОЭСР/ФАО по экомаркировке и сертификации в секторе рыболовства, согласились с тем, что поскольку они лучше знакомы с методологией оценки, их деятельность становится более эффективной и у них будет больше возможностей для сдерживания роста стоимости сертификации.

Большинство промыслов, сертифицированных МПС на сегодняшний день, являются крупными и коммерчески значимыми и как правило располагаются в странах с хорошо управляемым промысловым рыболовством и эффективной структурой управления. Для основной массы этих промыслов уже сформированы необходимые системы управления, а их коммерческое значение говорит об их платежеспособности.

Высокая стоимость может сдерживать или не сдерживать сертификацию рыболовства развивающихся странах. Лишь небольшое количество сертифицированных промыслов находится в менее развитых странах. Любая модернизация системы управления, необходимая в странах со слаборазвитой институциональной инфраструктурой, вероятно является барьером для сертификации. Как отмечают Рохайм и Сутинен (Roheim and Sutinen, 2006, p. 22): “Основная часть стоимости сертификации приходится на... стоимость поддержания хорошо управляемого, устойчивого промысла”.

Надбавка к цене – миф или реальность?

Имеются лишь отдельные свидетельства, подтверждающие получение ценовой надбавки благодаря сертификации рыбы и морепродуктов. Исследования, проведённые Инициативной группой по устойчивости морепродуктов университета Род-Айленда (Asche, Insignares and Roheim, 2009), показали наличие надбавки к цене на уровне розничной торговли, но не подтвердили, что это предполагает обязательного получения какой-либо прибыли промысловиками. В 2009 г. некоторые участники круглого стола ОЭСР/ФАО сообщили, что в случае отсутствия ценовой надбавки повышается устойчивость цен на этапе реализации после выгрузки в цепочке

⁵⁹ П. Брей (P. Bray), Friend of the Sea, презентация для круглого стола ОЭСР/ФАО по экомаркировке и сертификации в секторе рыболовства, Гаага, апрель 2009 г.

поставок. Часто это обусловлено более тесными отношениями с поставщиками. В одной из недавних публикаций МПС “Net Benefits” (чистая прибыль) (MSC, 2009), описывающей опыт первых 42 промыслов, подавших заявки на сертификацию, был сделан вывод, что основными получателями ценовой надбавки становятся малые кустарные промыслы (все в развитых странах), реализующие продукцию на нишевых рынках. Все описанные случаи ценовой надбавки связаны с более безопасными отношениями поставок с ресторанами или в меньшей степени с супермаркетами.

Напротив, импортёры аляскинского минтая и тихоокеанского лосося, опрошенные в рамках настоящего исследования, не наблюдали каких-либо связанных с сертификацией изменений в ценовых предложениях от своих сертифицированных поставщиков. Один из поставщиков аляскинского минтая подтвердил, что не было никакой ценовой надбавки, полученной от сертификации и указал на тот факт, что цены на несертифицированного русского минтая на европейском рынке аналогичны ценам на сертифицированного минтая.⁶⁰ Нидерландские промысловики выразили разочарование в связи с отсутствием даже небольшой ценовой надбавки на сертифицированную МПС североморскую сельдь.⁶¹ Совет рыбной промышленности Новой Зеландии (SeaFIC) пришел к похожему заключению, что “трудно выделить любую надбавку для макруронуса, обусловленную сертификацией”.⁶²

Цена зависит от многих факторов, при этом экосертификация, очевидно, не является наиболее значимым из них. Рохайм (Roheim) в 2003 г. показал, что сертификация может привести к определённой стабильности цен для промысловиков, поскольку у покупателей нет большого выбора, поэтому они стараются делать закупки только у ограниченного числа сертифицированных промысловых хозяйств. Источник, представляющий промышленность ЮАР, не подтверждает ценовую надбавку, но отмечает, что его компания “имеет возможность настаивать на определённой цене, зная, что конкретный клиент заинтересован в сертифицированном МПС продукте, которые он не может приобрести в другом месте”.⁶³ Рохайм также предсказал в 2003 г., что любое начальное “снижение неустойчивости цен, вероятно, сократится”, по мере роста количества сертифицированных промыслов (Roheim, 2003). Следовательно, по мере повышения конкуренции между сертифицированными поставщиками, вероятно, снижается стабильность цен. Любая первоначальная надбавка к цене или стабильность, полученная благодаря сертификации, вероятно, снижается по мере появления новых сертифицированных производителей на рынке. Это действительно может быть возможным для более крупных промыслов тех видов, значительная доля мировых поставок которых сертифицирована.

Доля рынка: уменьшается ли прибыль?

Некоторые респонденты, участвовавшие в данном исследовании, отметили возможность получения прибыли от сертификации благодаря созданию новой компании и/или укреплению своих позиций на рынке. Источник, представляющий промышленность ЮАР отметил, что: “Нет сомнений в том, что создание большого количества новых предприятий – это непосредственный результат наличия [сертификации] МПС... Для промышленности в ЮАР очевидно повышение спроса на продукт [сертифицированный хек], мы регулярно получаем запросы на сертифицированную продукцию”.⁶⁴ Что касается сертифицированного аляскинского минтая, источник, представляющий данный сектор, отметил: “Сертификация промысла аляскинского минтая не привлекла новых клиентов в связи с экомаркировкой МПС, однако она позволила укрепить

⁶⁰ Т. Халхjem (T. Halhjem), Trident Seafoods, также вице-президент промышленной группы производителей аляскинского минтая (Genuine Alaska Pollock Producers, GAPP), личное сообщение, 2008 г.

⁶¹ “Североморская сельдь и МПС: один год спустя”, www.intrafish.no, 3 декабря 2007 г.

⁶² А. Макфарлейн (A. Macfarlane), SeaFIC, личное сообщение, 2007 г.

⁶³ Д. Хэндли (D. Handley), J&J, ЮАР, личное сообщение, 2007 г.

⁶⁴ Д. Хэндли (D. Handley), I&J, ЮАР, личное сообщение, 2007 г.

отношения компании со своими постоянными клиентами.”⁶⁵

Будет ли доля продукта на рынке, с точки зрения распределения долей рынка, также связана со снижением прибыли при увеличении количества конкурентов, прошедших сертификацию? На рынке белой рыбы, где преобладает сертифицированная МПС продукция, сертификация становится всё более распространенной, хотя ещё рано говорить, станет ли это новой нормой или “минимальным стандартом” и как это повлияет на доступ к рынку. Присутствуют определённые признаки отраслевого конформизма, вынуждающего промысловые предприятия проходить сертификацию, в том случае если конкуренты уже прошли её.

Сертификация: выбор или необходимость?

Источник, представляющий промышленность Новой Зеландии, отметил, что: “рынки макруронуса концентрируются, тяготея к рынкам, на которых продвигается экомаркировка”.⁶⁶ Складывается впечатление, что сертификация является необходимым условием доступа к этим рынкам. Действительно, за проведением сертификации промысла хека в ЮАР последовала сертификация промысла макруронуса в Новой Зеландии; эти промыслы рассматривают друг друга в качестве прямого конкурента. Существовали также опасения относительно того, смогут ли они продолжать поставки для Unilever, если не будут сертифицированы. Предприятия, занимающиеся промыслом хека в Намибии, согласились поддержать сертификацию МПС в ближайшем будущем⁶⁷, в частности, в связи с конкуренцией при ведении промысла южноафриканского хека. Источник, представляющий промышленность, пояснил, что такая реакция вызвана давлением со стороны рынка: “Промышленность согласилась на продолжение процесса из-за давления со стороны рынка. Это давление можно разделить на две группы: во-первых, это клиенты, требующие сертификации из-за идеологии компании (преимущественно клиенты из Северной Европы), а во-вторых, те, которые сравнивают рыболовство в Намибии с рыболовством в ЮАР и угрожают переключиться на поставки из этой страны из-за её сертификации по стандартам МПС.”⁶⁸

Президент Ассоциации рыбаков разноглубинных тралов Нидерландов (the Netherland Pelagic-Trawlers Fishermen's Association) дал разъяснение в связи с тем, в какой степени некоторые европейские промысловики вынуждены проходить сертификацию МПС, отметив, что: “...цена не является главной причиной обращения к сертификации МПС. Через несколько лет вы уже не сможете продавать рыбу без неё”.⁶⁹ Это явление также было отмечено респондентом, представляющим промышленность ЮАР: “за последние 12-18 месяцев мы вышли на рынки Европы и США с новой продукцией, исходя из принципа “или МПС или ничего”.”⁷⁰ Ассоциация рыбаков Дании (Danish Fishermen's Association) недавно объявила о своих планах сертифицировать по стандартам МПС все рыболовные промыслы Дании к концу 2012 г.⁷¹ Подобный “блочный” подход должен способствовать сокращению расходов, а также поможет позиционировать промышленность Дании как в целом экологически устойчивую.

Решение о том, стоит ли проходить сертификацию принимается на основе анализа ряда аспектов, связанных с затратами и выгодами, включая доступность сертификации. Небольшая группа промыслов в Новой Зеландии недавно прошла сертификацию по стандартам FOS. Промыслы обслуживаются судами, принадлежащими компании (Leigh Fisheries или “Lee Fish”), находящейся под влиянием швейцарского розничного

⁶⁵ Р. Мюир (R.Muir), вице-президент компании “American Seafoods Group”, личное сообщение.

⁶⁶ А. Макфарлейн (A.Macfarlane), SeaFIC, личное сообщение, 2007 г.

⁶⁷ Промышленность Намибии ждёт одобрения правительства, перед тем как приступить к процессу сертификации.

⁶⁸ В. Кюнцш (V.Kuntzsch), личное сообщение, 2007 г.

⁶⁹ “Североморская сельдь и МПС: один год спустя”, www.intrafish.no, 3 декабря 2007 г.

⁷⁰ Д. Хэндли (D.Handley), I&J, ЮАР, личное сообщение, 13 декабря 2007 г.

⁷¹ www.msc.org/newsroom/msc-news/archive-2009/denmark-goes-all-in-for-fisheries-ecolabel.

оператора, вынуждающего её пройти независимую сертификацию. Заинтересованный розничный оператор не уточняет своих предпочтений относительно выбора конкретной схемы сертификации. Согласно источнику, представляющему промышленность Новой Зеландии, характеристики нишевых продуктов рыболовной компании – ярусный лов, отправка исключительно высококачественной продукции в охлажденном виде грузовым автотранспортом определённым розничным операторам в Германии и Швейцарии и относительно небольшой размер бизнеса “не соответствуют стоимости и всеобъемлющему подходу сертификации по стандартам МПС”, поэтому пришлось “обратиться к следующей из списка самых доступных программ сертификации – Friend of the Sea.”⁷²

Последовательность сертификации

Существует обеспокоенность в связи с последовательностью процесса сертификации, как внутри схем сертификации, так и между ними. Согласно неофициальным данным, имеют место определённые “вариации” с точки зрения рейтинга промыслов и возможность более легкого прохождения сертификации для одних кандидатов по сравнению с другими.

На процессы сертификации и повторной сертификации, вероятно оказывает воздействие гражданское общество. Например, на повторную сертификацию промыслов новозеландского макруронуса (октябрь 2007 г.) потребовалось больше времени, чем ожидалось, в частности из-за масштаба возражений против сертификации; МПС оценили подобную ситуацию как “очень затянувшийся процесс возражений”.⁷³ Всемирный фонд дикой природы (ВВФ) Новой Зеландии и новозеландское королевское общество охраны лесов и птиц выдвинули формальные возражения против повторной сертификации промыслов макруронуса, утверждая, что промысел остался неустойчивым, несмотря на значительное снижение квот на вылов, введённых правительством Новой Зеландии. Подобные возражения были выдвинуты экологическими группами и в процессе сертификации промысла аляскинского минтая, повлияв на результат его оценки. Позднее НПО выступили против сертификации по стандартам МПС промысла канадской нерки на реке Фрейзер, ссылаясь на озабоченность по поводу устойчивости рыболовства.

В ответ на эти опасения МПС признал, что существуют расхождения при проведении оценки и инициировал проект “качество и последовательность” для обеспечения большей согласованности сертифицирующих органов, в том числе путём разработки упомянутого выше “стандартизированного дерева оценки”, а также обеспечения того, что повторная оценка проводится с использованием того же набора показателей. В проекте было сокращено число показателей, по которым проводится оценка промысла, а также пересмотрен процесс опротестования с тем, чтобы сделать его более гибким, экономически эффективным и менее продолжительным. МПС утверждает, что это позволит сократить дорогостоящие простои для промыслов, связанные с прохождением сертификации или повторной сертификации, а также повысить уровень доверия к этим сертификациям.

Недавнее исследование, проведенное по заказу Информационной группы по устойчивому рыболовству (FSIG)⁷⁴, показало, что некоторые критерии FOS не соответствуют определённым параметрам оценки соответствия, что, вероятно, приводит к различной интерпретации этих критериев разными аудиторами (MRAG Ltd., 2009). Более того, до недавнего времени только FOS был разработан постсертификационный процесс опротестования. Исследование, проведённое Службой безопасности и контроля за продуктами питания США, показало, что:

⁷² А. Макфарлейн (A. Macfarlane), Совет рыбной промышленности Новой Зеландии, личное сообщение, 2009 г.

⁷³ Р. Хоувз (R. Howes), презентация для форума “Groundfish Forum”, октябрь 2007 г.

⁷⁴ Обзор информационных систем устойчивости, заключительный отчёт, подготовленный MRAG (Группой по оценке морских ресурсов) для FSIG (Информационной группы по устойчивому рыболовству), январь 2010 г.

“Ценность этой возможности для участия заинтересованных сторон несколько снижается... потому что отсутствует достаточное количество информации об аудите промыслов, на которой заинтересованные стороны могут основывать свои комментарии” (MRAG, 2009, р. 34). Однако к середине 2009 г., на период проведения обзора FSIG, FOS исправил положение путем введения процедуры, позволяющей заинтересованным сторонам внести свой вклад в процесс сертификации.

ФАО не проводила независимой оценки процедуры опротестования для рассмотренных схем. В Руководстве ФАО содержится обращение к заинтересованным сторонам сделать вклад в процесс стандартизации а также опротестования и подачи жалоб, связанных с сертификационной оценкой. Крайне важно, чтобы процесс сертификации был справедливым и последовательным, а процедура опротестования сбалансированной.

4.3.2.2 *Импортёры и оптовые операторы*

Импортёры замороженных рыбы и морепродуктов, сертифицированных по стандартам МПС, давая интервью в рамках данного исследования, вероятно, не осознавали “смысл” процесса сертификации. Так один из респондентов рассматривает его как “ещё одну причуду сетей супермаркетов”.⁷⁵ Однако большинство согласны с тем, что ради поддержания отношений с клиентами, требующими экомаркированную продукцию рыболовства, стоит идти на административные издержки (ведение учёта, оформление специальной документации и проведение периодических проверок) и относительно небольшие затраты, связанные с сертификацией по стандарту прозрачности движения продукции (см. Врезку 6).⁷⁶

Один из импортёров отметил: “Если наши клиенты хотят этого, мы сделаем это для них”. Несколько импортёров, принимавших участие в опросе, отметили, что они прошли сертификацию МПС, отвечая на непосредственный запрос клиента. В целом, для данного сектора, вероятно, сертификация МПС рассматривается в качестве дополнительного умеренного ограничения, обусловленного повышенными требованиями клиентов. Ни один из импортёров не сказал о добровольном прохождении сертификации для расширения ассортимента предлагаемой продукции.

ВРЕЗКА 6

Стандарт прозрачности движения продукции

Морской попечительский совет (МПС) разработал специальный стандарт прослеживаемости. Стоимость сертификации по этому стандарту одного этапа движения продукции различается в зависимости от оценки риска, поскольку существует вероятность смешивания не соответствующих требованиям продуктов с маркированной продукцией. Число участков, управляемых оператором, также имеет значение. Стоимость сертификации будет отличаться в зависимости от конкретного рынка, сертифицируемых компаний и количества участков, подлежащих аудиту. Стоимость аудита одного участка обычно включает в себя оплату полутора дней аудиторских услуг, которые могут быть оплачены в любом месте, в размере от 250 до 750 долларов США в день. Если компания не соответствует всем необходимым критериям, то могут потребоваться дополнительные расходы на оплату процедур модернизации и/или дополнительную инфраструктуру. Например, аудит движения продукции, проводимый Friend of the Sea (FOS), как правило, занимает полдня – при этом взимается плата, аналогичная плате за сертификацию.

4.3.2.3 *Розничные операторы, переработчики и владельцы торговых марок*

Операторы розничной торговли управляют явлением экомаркировки, осознавая выгоды, связанные с добавленной стоимостью к их торговой марке и репутацией,

⁷⁵ Анонимное личное сообщение, 2007 г.

⁷⁶ А. Джексон (A. Jackson), личное сообщение, 2008 г.

при относительно низких затратах или бесплатно. Чем выше конкуренция между предприятиями розничной торговли, тем больше вероятность, что они будут стремиться к тому, что поможет им отличаться от конкурентов. Например, в Великобритании в ответ на давление со стороны Гринпис, пять крупнейших розничных операторов (Tesco, Sainsbury's, Asda, Safeway и Marks and Spencer), на которые приходится более 70 процентов общего объёма розничных продаж, включили устойчивость в свою политику закупок рыбы и морепродуктов. Во Франции Auchan и Carrefour, являющиеся прямыми конкурентами в области продаж через гипермаркеты, также представляют на рынке подтверждения экологической устойчивости своей продукции. Институт торговли продовольственными товарами (FMI), на который приходится три четверти всех продаж пищевых продуктов в США, недавно принял политику поддержки устойчивости рыбы и морепродуктов, стимулируя 26 000 своих сотрудников "быть осведомлёнными в вопросах, связанных с устойчивостью развития политики в области закупок и "изучить" программы сертификации рыбы и морепродуктов".⁷⁷ В одной из недавних статей в издании, посвященном рыбе и морепродуктам, подобный акцент на устойчивости характеризуется следующим образом: "каждый из крупных закупщиков рыбы и морепродуктов практически на всех рынках в первую очередь заинтересован в продукции, для которой предложены определённые гарантии устойчивости".⁷⁸

Многие розничные операторы, оптовики и покупатели в секторе общественного питания имеют стратегии закупок, основанные на связанных с устойчивостью критериях. Некоторые из них непосредственно вовлечены в проводимый соответствующими НПО процесс развития подобных стратегий, большинство используют списки рыбы и морепродуктов, составляемыми НПО для исключения возможности закупок наиболее спорных видов. Многие из них также публично заявляют о предпочтительности той или иной экомаркировки (см. Врезку 7). Расходы розничных операторов, связанные с выбором той или иной экомаркировки, относительно невысоки и связаны в основном с сертификацией по стандарту прозрачности движения продукции и лицензионными сборами за использование частной этикетки в местах продаж (частная торговая марка розничных операторов) продукции. Полученная от этого выгода может быть значительной.

ВРЕЗКА 7

Стратегия устойчивости компании Sainsbury's

Всё чаще розничные операторы прибегают к стратегии устойчивого развития. Некоторые, например, Sainsbury's в Великобритании, используют "светофорную" рейтинговую систему оценки устойчивости, которая была разработана "в тесном контакте с Обществом защиты моря (Marine Conservation Society), поставщиками, активистами экологических организаций и экспертами данной отрасли". Общество стремилось к получению для пяти наиболее важных для него видов рыб (80 процентов от общего объёма продаж рыбы и морепродуктов) статуса "зеленый" по "светофорной" системе к концу 2010 г. Предпочтение отдаётся рыбе, сертифицированной по стандартам МПС. Однако, в том случае, если поставки сертифицированной МПС продукцией недоступны, используется рейтинговая система оценки устойчивости.

Источник: www.sainsbury's.co.uk, доступно с 16 октября 2009 г.

Добавленная стоимость частной маркировки

Как отмечалось в Главе 3, существует значительная зависимость между спросом на сертификацию и увеличением количества продуктов с частной маркировкой. Частная

⁷⁷ "Политика устойчивости рыбы и морепродуктов крупнейшей в США розничной торговой группы OKs", IntraFish, 23 января 2009 г.

⁷⁸ "К чёрту экомаркировку", IntraFish, 13 февраля 2009 г.

маркировка помогает выстроить репутацию, продвигая продукты, на которых указано наименование розничного оператора, и даёт возможность торговым операторам получить выгоды, обычно получаемые владельцами коммерческих брендов. Частная маркировка является питательной средой для идентификации и повышения имиджа розничной цепи. Экомаркировка может повысить ценность продукта с частной маркировкой и ценность самого бренда. Это не значит, что экологический логотип будет всегда появляться на рыбе и морепродуктах из сертифицированных МПС промыслов. Представитель одного из розничных операторов отметил, что они хотели сохранить значение “устойчивости” для собственной торговой марки: “Мы, конечно, будем покупать сертифицированную МПС рыбу в будущем, но это не означает автоматического продвижения маркировки.”⁷⁹ Экологическая устойчивость рыбы повышает ценность торговой марки розничного оператора, при этом процесс сертификации и гарантии, которые она предлагает, часто более важны, чем само использование экомаркировки.

Подобным образом, прибыль, связанную с добавленной стоимостью, также получают производители, которые связывают устойчивость со своими торговыми марками, в том числе путём наклеивания экологического знака (например, одного из описанных выше: Asdomar, Findus, Young’s, Birds Eye Iglo). Владельцы торговых марок должны реагировать на запросы розничных операторов на сертифицированную продукцию (для получения места на полках магазинов), однако им также приходится конкурировать с собственными частными марками розничных операторов.

Управление рисками и облегчение закупок

Схемы экомаркировки позволяют розничным операторам получить прибыль, обусловленную гарантиями при осуществлении закупок, в частности, связанную с прослеживаемостью. Располагающийся в Великобритании Seafood Choice Alliance цитирует различные источники, представляющие розничную промышленность и их отношение к экомаркировке: “Знаки маркировки, схемы и стандарты сертификации обеспечивают покупателя конкретной, надёжной информацией о продукте и способе его производства. Маркировка делает покупку “безопасной” для корпоративного покупателя, защищая репутацию торговой марки”, а МПС выдаёт нам лицензию на торговлю вместе с гарантией, на основании комплексной проверки на соответствие.” (Siggs, 2007). Например Sainsbury’s выпустила руководство для покупателей рыбы и морепродуктов, которое начинается с вопроса: “Получен ли данный продукт из промысла, прошедшего сертификацию по стандартам МПС? Если да, то его можно купить, исходя из соотношения цены и качества”⁸⁰.

Если операторы розничной торговли уверены в том, что аудит прозрачности движения продукции был проведен по стандартам экомаркировки, то они могут отказаться от проведения собственной проверки поставщиков. Надёжность сертификации обладает экономической эффективностью и предоставляет другой уровень управления рисками посредством обеспечения прослеживаемости от промыслового судна до места реализации. Надёжная система прослеживаемости также позволяет избежать риска случайной закупки незаконно выловленной рыбы (Roheim and Sutinen, 2006). Кроме того, использование подобной системы поможет сократить количество звеньев в цепочке поставок, позволяя организовать непосредственные отношения с поставщиками.

Надбавка к цене

Большинство розничных операторов не заинтересованы в разглашении информации о формировании цен. Как отмечалось выше, исследование, проведённое на рынке Великобритании Инициативной группой по устойчивости рыбы и морепродуктов

⁷⁹ Персональное мнение менеджера по закупкам рыбы в крупном супермаркете (аноним.).

⁸⁰ Р. Хоувз (R.Howes), презентация для форума Groundfish Forum, октябрь 2007 г.

университета Род-Айленда, на основе данных считывания штрихового кода на замороженных переработанных рыбе и морепродуктах, показали то, что авторы исследования назвали “первым надёжным показателем розничной надбавки к цене” (Asche, Insignares and Roheim, 2009) для экомаркированных продуктов (в данном случае сертифицированного МПС минтая). Вопрос о том, свойственна ли стабильная ценовая надбавка для экомаркированных продуктов на уровне розничной торговли, ещё требует прояснения. При проведении круглого стола ОЭСР/ФАО по экомаркировке и сертификации в секторе рыболовства, обладатели торговых марок, представляющие розничный и коммерческий сектора, отметили, что промышленность не может полагаться только на готовность потребителей оплачивать надбавку к цене за экомаркированные продукты; всё большее значение в современных экономических условиях приобретает доступность продукта. Другие источники отрасли подтверждают это. Представитель одного из закупщиков рыбы и морепродуктов, пользующийся услугами крупного розничного оператора в Великобритании отметил: “Я не думаю, что какая-либо доплата специально взимается на проведение сертификации МПС как при покупке сырья, так и при реализации в розницу. Например, если предполагается, что качество и все другие факторы являются соответствующими, то цены на канадского лосося⁸¹ не отличаются от цен на сертифицированного МПС аляскинского лосося и цена реализации в розницу также не увеличивается за счёт надбавки. Преобладающим фактором, влияющим на ценообразование, по-прежнему является качество, однако синонимом качества может быть прохождение сертификации по стандартам МПС”.⁸²

Большая часть прибыли, получаемой розничными операторами и производителями, является опосредованной и связана с их репутацией и ценностью торговой марки.

Стоимость

Для розничных операторов фактическая стоимость сертификации и использования экомаркировки относительно невысока и если розничный оператор не имеет собственной торговой марки, то она может ограничиваться только оплатой сертификации прозрачности движения продукции. Другие косвенные затраты могут быть связаны с конкретным маркетингом реализуемых продуктов. На этом уровне розничные операторы выиграют от любых мероприятий по продвижению маркировки на рынке неправительственными организациями или обладателем стандарта экомаркировки, что в действительности является “бесплатной рекламой”.

Затраты, связанные с использованием логотипа или знака маркировки на продуктах из сертифицированных промыслов, лежат на тех, кто использует логотип продукта – на производителях продуктов с фирменной маркировкой или на торговых операторах, использующих частные знаки маркировки и предоставляющих продукты конечному потребителю. Стоимость лицензии отличается в зависимости от типа маркировки. Для сертифицированной по стандартам МПС продукции ежегодная плата за использование логотипа формируется на основе стоимости продукции в месте её реализации непосредственно после нанесения логотипа.⁸³ Минимальный размер лицензионной пошлины ежегодно выплачивается получателем лицензии MSC International (торговому подразделению Морского попечительского совета), которое выдаёт лицензии на использование логотипа МПС. Организации, реализующие продукцию непосредственно потребителям на сумму до 200 000 долларов США,

⁸¹ После проведения этой оценки, хозяйства, занятые промыслом лосося в Британской Колумбии, объявили о своём намерении подать заявку на сертификацию МПС в ответ на сертификацию конкурирующих промыслов аляскинского лосося на рынке Великобритании. См. “В Великобритании розничный спрос влияет на решение В. С. подать заявку на маркировку по стандартам МПС промысла дикого лосося”, IntraFish, 15 января 2008 г.

⁸² Marks and Spencer, закупщик рыбы и морепродуктов, личное сообщение, 2007 г.

⁸³ Дополнительная информация и тарифы представлены на сайте: www.msc.org/get-certified/use-the-msc-eocolabel/copy_of_use-the-msc-label

должны заплатить 250 долларов США плюс 0,5 процента от продаж или сбор в размере 250 долларов США за продукцию, не предназначенную непосредственно потребителям. Организации, реализующие продукцию на сумму от 200 000 до 500 000 долл. США должны заплатить 1 000 долларов США и 0,5 процента от продаж продукции, непосредственно предназначенной потребителям, и 1 000 долларов США за продукцию, не предназначенную потребителям. Компании, прошедшие сертификацию по стандартам FOS, получают право использования логотипа на основе лицензионного договора с выплатой стандартной ежегодной платы в размере 3 000 Евро (около 4 200 долларов США) за каждый продукт (5 000 Евро [около 7 000 долларов США] за первый год, включая стоимость аудита).⁸⁴

4.3.2.4 Потребители

Экомаркировка даёт возможность потребителям получать информацию о происхождении продукции и о том, производилась ли их добыча экологически устойчивым способом. Приобретая рыбу и морепродукты, прошедшие сертификацию по надёжной схеме экомаркировки покупатели могут быть уверены в том, что потребление данных продуктов не оказывает отрицательного воздействия на рыбные запасы или морскую среду. Кроме того, учитывая отсутствие или минимальность размера надбавки к цене, они могут “делать правильные вещи” бесплатно или за небольшую дополнительную плату.

Осведомлённость потребителей и их готовность приобретать экомаркированную продукцию, а не другие аналогичные продукты, основана на хорошей информированности. Как отмечалось выше, многие НПО, деятельность которых связана с сектором рыболовства, стараются предоставлять информацию потребителям как можно ближе к месту покупки (например, памятки, руководства по рыбным и морепродуктам).

Однако распространение экомаркировки и другие этические отличия продукта усложняют процесс принятия решения потребителем при выборе продукта. Получая информацию от различных НПО, деятельность которых связана с различными аспектами торговли (справедливая торговля, экологически чистые продукты и др.), потребители могут столкнуться с “этической неразберихой”. Как отмечалось выше в Главе 3, существует мнение, что потребители всё больше доверяют надёжным розничным операторам, тщательно анализируя предназначенную для них информацию. Выбор в пользу сертифицированной продукции помогает розничным операторам передать свою СОБ потребителям, что в свою очередь, упрощает процесс выбора продукта потребителем. Розничные операторы всё чаще учитывают характеристики продукта, связанные с его потреблением, например, справедливая торговля кофе, экомаркировка рыбы, экологически чистые фрукты и овощи (в погоне за “зеленым долларом”). Потребители готовы покупать все необходимые им “экологичные” продукты в одном месте у розничного оператора, которому они доверяют, а не тратить время на поиски сертифицированных продуктов с определёнными этикетками в разных магазинах.

4.3.2.5 Правительства: ответственность и последствия

Правительства несут окончательную ответственность за обеспечение продовольственной безопасности перед современными и будущими поколениями. Защита имеющихся национальных запасов рыбы и связанных с ними экосистем является важной составляющей этой ответственности. Правительства на своём уровне должны обеспечить, чтобы условия, которые они создают для национального сектора рыбной промышленности, позволяли ей быть конкурентноспособной на международных рынках, где экомаркировка всё чаще становится частью требований покупателей и фактором доступа к рынку.

⁸⁴ www.friendofthesea.org, доступно с 11 ноября 2009 г.

Правительства применяют весьма разнообразные подходы к вопросу экомаркировки. Лишь немногие из них поддерживают развитие государственных программ экомаркировки; некоторые выделяют субсидии для промышленности на компенсацию затрат по сертификации; некоторые выделяют средства на улучшение условий административного управления, необходимых для успешного проведения финансируемой промышленностью сертификации, в то время как остальные предпочитают политику невмешательства. Ниже приведен ряд наглядных примеров.

(а) Государственные подходы к экомаркировке

Национальные программы экомаркировки

Франция

Как отмечалось выше, правительство Франции разрабатывает собственную национальную программу экомаркировки и связанные с ней схемы сертификации, основанные на технико-экономическом обосновании и консультациях с представителями промышленности, готовыми оказать поддержку при разработке специальной национальной схемы сертификации. Сертификация будет проводиться независимым, международно признанным и аккредитованным органом по сертификации; при этом предполагается проведение независимой оценки эффективности деятельности правительства в области управления рыболовством. Орган по сертификации промысловых предприятий будет оценивать их соответствие принципам, изложенным в Руководстве ФАО.

Исландия

Правительство Исландии поддержало идею рыбной промышленности страны⁸⁵ разработать исландский “логотип” на основании “Заявления об ответственном рыболовстве в Исландии”. Это заявление было подписано правительством и представителями рыбной промышленности. Представители промышленности и правительство считают, что управление рыболовством Исландии осуществляется надлежащим образом и промыслы эксплуатируются экологически ответственно. На каждом из этих уровней существует понимание того, что необходим определённый механизм, позволяющий “доказать” или проверить насколько это соответствует действительности. Разрабатываемый исландский логотип должен стать знаком маркировки, информирующим о происхождении товара со ссылкой на устойчивость.

Государственная финансовая поддержка сертификации по схемам частной экомаркировки

Нидерланды

В Нидерландах, министр сельского хозяйства, природы и качества продовольствия недавно заявил, что финансирование в объёме 1 млн. евро (около 1,4 млн. долл. США) будет выделено рыбной промышленности страны на сертификацию по стандартам МПС: “...голландские промыслы в будущем должны оцениваться на основе стандартов МПС для устойчивых и хорошо управляемых промыслов”.⁸⁶ Представитель министерства пояснил, что поскольку государственные меры регулирования не привели к желаемому результату, на вооружение будут приняты механизмы частного сектора для стимулирования более устойчивой практики рыболовства. Пример Нидерландов является самым показательным примером использования правительством частной экомаркировки для достижения целей собственной государственной политики.

⁸⁵ www.fisheries.is

⁸⁶ Г. Вербург (G.Verburg), Министр сельского хозяйства, природы и качества продовольствия. Приветственное обращение к участникам круглого стола ОЭСР/ФАО по экомаркировке и сертификации в секторе рыболовства, Гаага, 22–23 апреля, 2009 г.

Новая Зеландия

В Новой Зеландии, экспортирующей 90 процентов своей рыбы и морепродуктов, был создан “Экологический фонд сертификации”, предоставляющий гранты рыбохозяйственному сектору для оплаты расходов на сертификацию. Претенденты могут подать заявку на грант в размере до 75 процентов от стоимости сертификации. Целью является “содействие экологической сертификации и другим независимым оценкам устойчивости как механизмам:

- повышения эффективности рыбной промышленности Новой Зеландии в ответ на растущую необходимость обеспечения экологической устойчивости;
- развития и совершенствование управления и повышения экологической эффективности рыболовства и аквакультуры Новой Зеландии, включая воздействие рыболовства и аквакультуры на водную среду;
- укрепления доверия общественности к управлению рыболовством и аквакультурой Новой Зеландии;
- повышения значимости сектора рыбной промышленности Новой Зеландии.”⁸⁷

Министр рыбного хозяйства также отметил: “Новая Зеландия управляет своими промыслами достаточно ответственно, для того, чтобы гарантировать их устойчивость, однако мы должны быть в состоянии предоставить соответствующие доказательства этого нашим потребителям... Независимая экосертификация – лучший способ сделать это, поэтому правительство Новой Зеландии оказывает поддержку рыболовной промышленности нашей страны с целью прохождения сертификации, оказывая содействие в области управления и планирования и выделяя гранты, позволяющие покрыть соответствующие расходы”.⁸⁸

На сертифицированные на данный момент по стандартам МПС промыслы Новой Зеландии приходится около одной трети объёма годового улова Новой Зеландии. Как отмечалось выше, ещё одна небольшая группа промысловых предприятий Новой Зеландии была сертифицирована FOS.

Европейский Союз

ЕС также обладает доступными для природоохранных проектов ресурсами, хотя и не относящимся непосредственно к промысловому рыболовству; Франция и Нидерланды, воспользовались подобными возможностями для формирования соответствующих подходов к экомаркировке продуктов рыболовства.

(b) Подход “невмешательства” к экомаркировке

Другие правительства выбрали подход невмешательства к экомаркировке и сертификации.

Соединённые Штаты Америки

В рамках используемого в Соединённых Штатах подхода экомаркировки и сертификация рассматриваются в качестве частных контрактов, поскольку правительством США было принято решение не участвовать непосредственно в частной сертификации рыболовства. Национальная служба морского рыболовства (NMFS) представила комментарии в связи со своей ролью и ответственностью в этом процессе (NMFS, 2005). Политика NMFS заключается в том, чтобы никогда не участвовать прямо или косвенно в частной сертификации рыболовства. Однако NMFS готова предоставлять информацию, имеющую отношение к частной сертификации, как заявителям, так и органам, проводящим сертификацию.

Канада

Канада занимает промежуточную позицию между практическим подходом, примеры которого приведены выше, и подходом невмешательства, принятым в Соединённых

⁸⁷ www.fish.govt.nz/en-nz/Commercial/ECF.htm?WBCMODE=PresentationUnpublis

⁸⁸ П. Хитли (P. Heatley), Министр рыбного хозяйства Новой Зеландии, цитата из: “Новая Зеландия погрузилась в МПС”, IntraFish, 6 мая 2009 г.

Штатах. Отвечая на участие промышленности в программе экомаркировки, в стране были внесены определённые изменения в систему управления, такие как пересмотр систем сбора данных с целью соответствия информационным требованиям сертификации и принятие мер по снижению административных и операционных издержек.⁸⁹

(с) Возникающие политические аспекты

Характер воздействия экомаркировки и сертификации на национальную политику в области рыбного хозяйства и на широкие общественные политические структуры не были изучены должным образом. Поскольку правительства при проведении оценки эффективности управления рыбным хозяйством могут сталкиваться со сторонними частными интересами, они могут рассматривать процесс сертификации как поддержку своей политики сохранения путём стимулирования промышленности применять на практике более экологичные методы промыслового рыболовства.

Какой бы подход к экомаркировке и сертификации ни применяли правительства, они должны быть осведомлены о последствиях своего выбора. Если они решат одобрить конкретную частную схему, которая вызывает доверие и признана на рынке, то это может подразумевать условное обязательство, в том случае, если использование данной схемы в будущем не приведет к получению обещанных выгод или перестанет существовать. Не влечёт ли это за собой передачу слишком больших полномочий частному сектору с последствиями для политики суверенитета, особенно в том случае, если требования этих схем повышаются с течением времени? В отличие от этого, разработка национальной схемы экомаркировки требует серьёзных затрат и может быть не принята на рынке. В конечном счёте выбор схемы сертификации поставщиков и экомаркировки, которая будет продвигаться на рынке, зависит от крупных закупщиков. Правительства должны решить, как рыночные механизмы вписываются в общую структуру управления устойчивым рыболовством. Таким образом, они могут также обеспечить реализацию потенциальных выгод и управлять расходами.

Кроме того возникают важные проблемы выбора, связанные политикой.

(d) Распределение средств и политическая структура

Государственная политика, как правило, имеет несколько целей. Политика в области рыболовства может включать соображения продовольственной безопасности, социальной справедливости, занятости и повышения доходов от экспорта, а также устойчивости и эффективного использования природных ресурсов.

Промысловые предприятия, желающие пройти сертификацию, оказывают давление на правительства, заставляя их выделять средства на те виды деятельности, которые не всегда соответствуют существующей политике. Правительства должны решить следует ли выделять соответствующие финансовые средства или прилагать административные и политические “усилия”, такие как предоставление информации, создание новых потоков данных, проведение научных исследований, а также создание и реализация на практике “условий”, необходимых для сертификации (могут включать требования, касающиеся изменения политики, организации системы управления и/или надзора). Например:

- Компании, занимающиеся ярусным промыслом аляскинской трески, запросили у Федерального правительства США грант в размере 500 000 долларов США на исследование воздействия потерянных орудий ярусного лова, в соответствии с рекомендацией процесса сертификации МПС данного промысла.
- Использование “линий торов” (для отпугивания птиц, которые могут стать

⁸⁹ Информация получена от Л. Риджевея (L. Ridgeway), Генерального директора по международной политике и интеграции, Министерство рыболовства и океанов, Канада, круглый стол ОЭСР/ФАО по экомаркировке и сертификации в области рыболовства, Гаага, апрель 2009 г.

приловом) является обязательным для всех траловых судов в Южной Африке. Это требование появилось вслед за соответствующим требованием МПС к проведению сертификации промысла южноафриканского хека.

- Одним из условий сертификации МПС промысла тихоокеанского палтуса в США было воздействие на государственные учреждения с целью улучшения мониторинга прилова на борту судов, что привело к изменениям в программе наблюдений, проводимой Советом северной части Тихого океана.⁹⁰
- Недавняя сертификация МПС японской компании Tosakatsu, занимающейся удебным промыслом полосатого тунца, включала условие, что Япония «поощряет и поддерживает мероприятия по управлению, направленные на дальнейшее совершенствование и легализацию международной и национальной системы управления рыболовством».⁹¹

Действия, предпринимаемые на государственном уровне в ответ на требования процесса сертификации рыболовства, могут повлиять на продолжительность и эффективность текущего управления реформами в рыболовном секторе.

(е) Равенство и справедливость

Учитывая экономию от масштаба, в настоящее время относительные затраты на сертификацию будут меньше для крупной рыболовной компании или крупного промыслового предприятия. В том случае, если это приводит к тому, что небольшие компании, конкурирующие на одном и том же промысле, или промысловики, занятые на менее крупном промысле или промысле с дефицитом данных, не имеют доступа к прибыльным международным рынкам, то возможно привлечение правительств для справедливого разрешения проблемы. Указанные выше операторы могут обратиться за помощью, которая позволит им быть конкурентноспособными. Помощь государства может также потребоваться промысловым компаниям, оперирующим на рынках с повышенным риском, или на рынках, для которых прохождение сертификации является обязательным. Как обсуждалось выше, к сертификации одних рынков и видов предъявляются более серьёзные требования, чем к сертификации других. Воздействие на торговлю и доступ к международным рынкам также влияют на отношение правительств к экомаркировке и сертификации. Менее устойчивые рыболовные промыслы могут претендовать на гораздо более скромную помощь со стороны государства по сравнению с промыслами, желающими пройти сертификацию впервые или даже повторно. Система определения приоритетов для приложения усилий сложна, например, стоит ли сосредоточить внимание на низкоэффективных промыслах, промыслах, находящихся в переходном состоянии или следует, в первую очередь заниматься промыслами, которые могут принести доход от экспорта?

На государственном уровне должна быть определена система справедливого и эффективного распределения средств, выделяемых на управления рыболовством. Принятие решений о распределении средств представляется особенно сложным в том случае, когда спрос регулируется частными рыночными механизмами. Правительства вынуждены иметь дело с последствиями подобных аспектов равноправия, если не удаётся управлять лежащими в основе этого причинами. В идеальном случае действия, связанные с экомаркировкой и сертификацией, должны соответствовать общим принципам политики управления. В том случае если система управления основана на принципах самоокупаемости, органы государственной власти могут принять решение о компенсации своих расходов на сертификацию за счёт тех, кто вероятно получит выгоду от сертификации. С другой стороны, если промысел, желающий пройти сертификацию, потерпел неудачу ввиду того, что процесс оценки выявил

⁹⁰ Эти примеры заимствованы из ситуационного исследования первых сертифицированных промыслов, проведённого МПС (см MSC, 2009). Исследование подтвердило, что некоторые из указанных изменений необходимы в любом случае.

⁹¹ Fishnewseu.com, 4 ноября 2009 г.

недостатки в общем государственном управлении рыболовством, что находится в компетенции государства, то ответственность ложится на органы государственной власти и им придется оплачивать соответствующие расходы.

(f) Государственные инвестиции в экомаркировку

Если правительства решили активно участвовать в процессе экомаркировки, то возникают и другие вопросы. Следует ли выделять средства для промыслов, желающих пройти сертификацию по одной из схем экомаркировки или правительства должны принимать решение о том, какая маркировка является более надёжной и заслуживающей доверия? Для того, чтобы решить стоит или нет вкладывать средства в сертификацию и маркировку рыбных промыслов, правительству, вероятно, придется судить о том, какую маркировку предпочитают покупатели и, следовательно, влиять на конъюнктуру рынка. В связи с этим встают вопросы: сложится ли постоянный рынок сертифицированной продукции? Является ли экомаркировка и связанные с ней стандарты легитимными и стабильными? Какие рычаги, в случае их наличия, имеются на государственном уровне для обеспечения постоянного эффективного управления частными схемами?

Подобные вопросы подчеркивают важность специального инструмента оценки надёжности различных предлагаемых схем экомаркировки (см. ниже).

В развивающихся странах опасения по поводу последствий экомаркировки выражаются в ещё более острой форме.

4.3.3 Экомаркировка и развивающиеся страны: бонус или барьер?

На развивающиеся страны приходится 50 процентов объёма мировой торговли рыбой и морепродуктами в стоимостном и 61 процент в объёмном выражении (FAO, 2010). Порядка 50 процентов общего объёма экспорта рыбных продуктов из развивающихся стран в стоимостном выражении поступает на рынки развитых стран (FAO, 2010). Учитывая подобную зависимость от рынков развитых стран, каков характер воздействия экомаркировки на развивающиеся страны?

В настоящее время в развивающихся странах только очень незначительное количество промыслов являются сертифицированными. Большинство из них, являются крупными, как например промысел южноафриканского хека. Недостаточно активное участие развивающихся стран в сертификации обусловлено тремя основными факторами:

- Отсутствие экономических стимулов для сертификации. Развивающиеся страны слабо представлены на тех рынках и для тех видов рыб, товаров и цепочек поставок, для которых требование сертификации является наиболее императивным.
- Схемы экомаркировки не интегрируются должным образом в типичные условия промыслов в развивающихся странах (недостаточно эффективные режимы управления рыбным хозяйством, недостаток информации, небольшие многовидовые промыслы).
- Высокие затраты на сертификацию часто непосильны для мелких или бедных ресурсами операторов.

С другой стороны, развивающиеся страны также могут упустить потенциальные возможности, связанные с сертификацией, которые могут включать более широкие возможности для продуктов с добавленной стоимостью, прямые и стабильные отношения с поставщиками и давление с целью повышения эффективности управления рыболовством.

4.3.3.1 Отсутствие экономических стимулов

Существует три фактора, объясняющих почему до сих пор, тенденция к применению схем экологически устойчивой сертификации и экомаркировки не оказала

существенного влияния на развивающиеся страны:

- Небольшие объёмы экомаркированных продуктов на рынке предполагают существующий в настоящее время ограниченный спрос, однако, как отмечалось выше, этот спрос быстро растёт. До сих пор не было оснований полагать, что рынки развивающихся стран истощаются в результате спроса на сертифицированную экомаркированную продукцию.
- Концентрация спроса на определённых рынках: несмотря на наличие значительного спроса на рынках Европы и США, другие ключевые рынки, например, рынки Азии (включая важнейший китайский рынок), менее экологически чувствительны.
- Экомаркировка сосредоточена на таких видах, как обитающая в умеренных водах белая рыба (минтай, треска и др.) и лосось, которые не относятся к основным видам, реализуемым в большинстве развивающихся стран, экспортирующих главным образом тунца и креветку. Изучение конъюнктуры предлагаемой на продажу в развивающихся странах продукции, проведённое ФАО (FAO, 2008), хотя и представляет собой ограниченный обзор розничного рынка во Франции и Италии, тем не менее показало, что в целом продукция из развивающихся стран приходится на пять видов: тунец, анчоусы, сардины, креветки и крабы. Таким образом, совпадение продукции из развивающихся стран с экомаркированной продукцией связано в первую очередь с тунцом и в меньшей степени с креветками (только небольшое количество промыслов было сертифицировано, необходимость сертификации гораздо более характерна для аквакультуры). Для развивающихся стран характерно определённое давление, стимулирующее сертификацию промыслов тунца, однако это обусловлено в большей степени приловом дельфинов, чем устойчивостью запасов тунца (Dolphin Safe). Поэтому, как правило, если в развивающихся странах конкурирующие промыслы одних и тех же или замещаемых видов не являются экомаркированными, то отсутствует и насущная необходимость для этих промыслов становиться таковыми.
- За некоторыми исключениями,⁹² промысловики в развивающихся странах (особенно в случае небольших разрозненных операторов) имеют меньше шансов осуществлять прямые поставки тем крупным закупщикам, для которых необходимость сертификации является наиболее актуальной.

Опрос, проведённый недавно ФАО (хотя и на ограниченном материале) (FAO, 2009b) на небольших промысловых предприятиях в развивающихся странах, показал, что их экспорт мало зависит от требований экологической устойчивости; при этом закупщики практически не запрашивают информацию об экологичности продукции и тем более не требуют прохождения сертификации. Исследования, проведённые ранее в странах Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН), показали, что, по меньшей мере в этом регионе, на страны не было оказано никакого непосредственного воздействия с целью прохождения ими сертификации по какой-либо из схем экомаркировки; поэтому было сделано заключение, что “в нескольких странах разделяют мнение, что экомаркировка может быть внедрена только по требованию страны-импортёра (на данный момент, это не так)” (Bjerneret et al., 2006, p. 6).⁹³

По мере роста спроса на экомаркированную продукцию и по мере того как промыслы видов, типичных для развивающихся стран (например, креветок⁹⁴ и

⁹² Промысловики из некоторых африканских стран, например, из Сенегала, реализуют продукцию крупным перерабатывающим компаниям, которые, в свою очередь, осуществляют прямые поставки закупщикам, главным образом из Южной Европы.

⁹³ Страны, в которых проводился сбор данных: Даруссалам Бруней, Камбоджа, Индонезия, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Мьянма, Малайзия, Филиппины, Таиланд и Вьетнам.

⁹⁴ По стандартам МПС было сертифицировано только два промысла креветки, находящихся в Северной Америке. Давление, вынуждающее сертифицировать промысел креветки, более характерно для аквакультуры.

других тропических видов) проходят сертификацию, особенно в тех случаях, когда конкуренты предлагают свою продукцию на тех же рынках, производители из развивающихся стран, вероятно должны ощущать большее давление для участия в схемах экомаркировки.

Под давлением, исходящим со стороны рыбной и консервной промышленности, Марокко взяло на себя обязательство пройти предварительную оценку запасов сардин и осьминога на двух промыслах по стандартам МПС. Представители промышленности Марокко хотят таким образом нивелировать конкурентные преимущества таких стран как Португалия, уже прошедших сертификацию по стандартам МПС.

Однако некоторые комментаторы сомневаются в возможностях большинства развивающихся стран пройти сертификацию, отмечая “подгонку” методов сертификации под промыслы развивающихся стран, а также в способности этих стран самостоятельно оплатить расходы на проведение сертификации.

4.3.3.2 Несоответствие между схемами экомаркировки и уровнем развития рыболовства в развивающихся странах

Существующие схемы экомаркировки являются проблематичными с учётом специфики многих развивающихся стран. Если рассмотреть в качестве примера сертификацию МПС – развивающиеся страны часто не достигают цели ни на одном из трёх уровней оценки, проводимой по критериям МПС: качество информации по рыбным запасам, информация об экологических последствиях и качество систем управления. Соответствующие характерные проблемы рассмотрены ниже.

Недостаточно эффективный режим управления промысловым рыболовством

Для многих развивающихся стран характерно отсутствие эффективного режима управления рыболовством, что на практике является необходимым условием сертификации. В некоторых случаях промыслы находятся в открытом доступе и плохо управляются, включая слабый государственный контроль за квотами на вылов, если они установлены.

Недостаточная осведомлённость

Многие развивающиеся страны не располагают информацией о существующих запасах. Сертификация требует научно обоснованной оценки запасов, при этом инфраструктура (системы и человеческие ресурсы) часто недостаточно развита. Характерным является также недостаток объективных данных по уловам. Мелкие промысловые хозяйства могут вести добычу в разных местах, при этом часто не ведётся соответствующая отчётность. Схемы экомаркировки, например по стандартам МПС, как правило требуют большого количества данных, кроме того, для развивающихся стран часто характерен недостаток практических знаний и слабые традиции ведения учёта. Это приводит к проблематичности сертификации по стандарту прозрачности движения продукции. В некоторых случаях проблемой является также низкий уровень грамотности.

Сертифицируемая единица

Сертификация часто связана с промыслом одного вида, что характерно для развитых стран. Промыслы развивающихся стран, как правило являются многовидовыми, включая коммерческие и кустарные промыслы, претендующие на одни и те же запасы. Некоторые комментаторы считают, что в том случае, если “единицей сертификации является промысел в полном объёме, то отсутствуют возможности для поощрения кустарного промысла, использующего ответственные методы ведения рыболовства и наказания крупных компаний, ведущих деструктивную промысловую деятельность” (Macfadyen, 2004, p. 11).

При проведении оценки по стандартам МПС возможна сертификация части промысла.⁹⁵ Однако результат оценки, по-прежнему зависит от устойчивости всего промысла, большая часть которого находится вне непосредственного контроля со стороны промысловиков.⁹⁶ Сертификация части промысла, даже хорошо управляемой, проблематична в условиях, когда управление всем промыслом является недостаточно эффективным.

Фрагментированные небольшие промыслы

Промыслы в развивающихся странах, как правило являются фрагментированными и характеризуется большим количеством мелких операторов; при этом организации производителей или отсутствуют или малоэффективны. В подобных условиях расходы на сертификацию могут быть непомерно высокими и трудно учредить соответствующий орган, который будет выступать в качестве “клиента” для сертификации, а также осуществлять и контролировать любые изменения в управлении, необходимые для сертификации. На мелких промысловиков сейчас приходится небольшая часть сертификаций по схеме экомаркировки – менее 1 процента (MRAG Ltd., 2009) по стандартам МПС или FOS – большинство из них в развитых странах.

Высокие затраты на сертификацию

Для развивающихся стран соответствующие расходы часто непомерно высоки. Они включают предварительную оплату начальной процедуры оценки, проводимой сторонними экспертами, а также любые последующие затраты, связанные с обновлением орудий лова, оборудования, методов и систем управления. В случае нескольких заинтересованных сторон также достаточно сложно определить, кто и сколько должен платить. Как отмечалось выше, нет гарантий получения ценовой надбавки, позволяющей компенсировать эти затраты. В том случае, если установлены квоты на вылов, возможны другие косвенные затраты на сертификацию, связанные со снижением доходов и безработицей.

Барьеры для торговли?

Если проведение сертификации по схеме экомаркировки становится требованием для выхода на рынок и, если развивающиеся страны не способны выполнить эти сертификационные требования, то они могут стать препятствием для торговли. На этом основании некоторые развивающиеся страны высказывают сомнения по поводу необходимости экомаркировки. Исследование, проведённое в странах АСЕАН с целью проверки их отношения к экомаркировке, показало, что “экомаркировка рассматривается как введённое странами-импортёрами требование для дискриминации продукции из стран АСЕАН” (Bjerner et al., 2006).

Является ли экомаркировка барьером для торговли продукцией из развивающихся стран зависит от уровня спроса на эту продукцию на рынках развитых стран. Небольшие объёмы экомаркированных продуктов на рынке и их концентрация на определённых видах в настоящее время не является критически важной проблемой. Кроме того, ограниченное замещение экспорта промысловых видов из развивающихся стран, в первую очередь креветки и тунца, означает, что конкуренция со стороны сертифицированных промыслов, вероятно будет минимальной. Однако, как отмечалось выше, если критическое количество промыслов соответствующего вида будет сертифицировано, то подобная динамика может измениться.

Воздействие экомаркировки на торговлю и нормативно-правовую систему ВТО обсуждается ниже.

⁹⁵ Например, рыбаки на юго-западе Корнуолла (Великобритания), которые ловят скумбрию на удочку, были надлежащим образом сертифицированы, несмотря на то, что на них приходится лишь небольшая часть более крупного рыбного промысла, эксплуатируемого другими методами ведения лова в различных юрисдикциях.

⁹⁶ См., “Сертифицируемая единица”, www.msc.org

Потенциальные выгоды для развивающихся стран

Хотя многие развивающиеся страны в первую очередь сосредоточились на сертификационных барьерах, некоторые из них в процессе обсуждения экомаркировки увидели в ней и более положительные моменты. Указанное выше исследование, проведённое в странах АСЕАН, показало, что некоторые страны видят в экомаркировке средство для улучшения эффективности управления рыболовством. Некоторые замечают в ней возможность взаимодействия с существующими механизмами, такими как национальные кодексы ведения и политики лучших практик управления, а также с учреждениями, ответственными за контроль и сертификацию в этих областях (включая те, в компетенцию которых входит производство экологически чистой продукции аквакультуры), что также предоставляет хорошие возможности для управления процессом экомаркировки. Короче говоря, к ним пришло понимание того, что существующая инфраструктура должна быть немного откорректирована для включения требований схемы экомаркировки. Это также относится к странам Восточной Африки, имеющими планы включения экомаркировки в системы, разработанные для управления промыслом нильского окуня.

Некоторые из стран Восточно-африканского сообщества (Кения, Уганда и Объединенная Республика Танзания) начали разработку схемы экомаркировки нильского окуня (Врезка 8). Нильский окунь, также как и белые донные рыбы, конкурирует на европейском рынке с рыбой из сертифицированных промыслов. Кроме того, сертификацию можно рассматривать как часть стратегии повышения значимости нильского окуня, доверие к которому было подорвано запретами ЕС в конце 1990 г. и начале 2000-х гг., а также негативной информацией, связанной с документальным фильмом “Кошмар Дарвина”.

ВРЕЗКА 8

Случай нильского окуня

Три страны (Кения, Уганда и Объединенная Республика Танзания) участвуют в промысле нильского окуня на озере Виктория. Нильский окунь является одним из интродуцированных во внутренние водоемы видов. Однако, рыболовецкие общины озера Виктория зависят от поддержания его устойчивости, а экомаркировка рассматривается в качестве одной из стратегий по обеспечению эффективного управления ресурсами, включая сотрудничество между тремя странами, участвующими в промысле.

Организация рыболовства Озера Виктория профинансировала предварительную оценку Морского попечительского совета (МПС) (проведенную сторонним аудитором в 2007/08 гг.), на основе которой была проведена первоначальная оценка промысла и разработан план действий для повышения эффективности управления. Полученные данные внесли существенный вклад в развитие Плана управления рыболовством в озере Виктория (2009-2014 гг.). Предварительная оценка показала неготовность к полной оценке по стандартам МПС, однако, что ещё более важно, она позволила выявить пробелы и недостатки в существующих стратегиях управления, например, необходимость специфического управления и разработки плана восстановления запасов. Полученная информация была использована для оказания давления на соответствующие государственные органы, побуждая их реагировать на недостатки, выявленные при проведении предварительной оценки, что привело к разработке общего плана управления.

Специальный проект был реализован организацией Naturland для одного из компонентов этого промысла. Проект “Экомаркировка нильского окуня из Букоба” в Объединенной Республике Танзания стал не просто оценкой рыболовства для целей сертификации, но также практическим проектом, реализованным в партнерстве с Германским агентством по техническому сотрудничеству (GTZ), импортёром из Нидерландов, производителем/экспортёром из Танзании и более чем 350 местными рыбаками. Комплексный подход был использован для повышения устойчивости этого сегмента промысла озера Виктория. Проект включал такие аспекты, как внедрение мобильного медицинского обслуживания для рыбаков и их семей, а также расширение возможностей трудоустройства.

Источник: Совместный семинар по возможностям экомаркировки промыслов озера Виктория, 4–6 октября 2006 г., кенийская школа монетарных исследований, Организация озера Виктория (LVFO), GTZ и круглый стол ОЭСР/ФАО по экомаркировке и сертификации в секторе рыболовства, презентация Naturland и исполнительного секретаря LVFO, апрель 2009 г.

Представители рыбодобывающей промышленности могут воспользоваться процессом сертификации, чтобы напомнить органам государственного управления о важности надлежащего управления ресурсами, включая научную оценку запасов, сбор данных и эффективное обеспечение соответствия. Процесс сертификации может обеспечить возможность для диалога между органами власти и промышленностью по вопросам обеспечения долгосрочной устойчивости морских ресурсов. Например в Мексике, сертификации МПС промысла колючих омаров Нижней Калифорнии, согласно отзывам, помогла обосновать обращение к правительству Мексики об оказании помощи по построению инфраструктуры. Согласно расчётам, после проведения сертификации рыболовецкие общины получили более 20 млн. долл. США на оплату электроэнергии и других объектов инфраструктуры.⁹⁷

Привлечение зарубежных экспертов и оказание помощи

Для менее развитых стран с неэффективной инфраструктурой, подобное взаимодействие, судя по всему, отсутствует. Однако содействие развитию, приобретаемое совместно со схемами экомаркировки, вероятно оказывает положительное воздействие на управление рыболовством в целом, включая оценку состояния рыбных запасов и разработку плана действий, необходимых для

⁹⁷ www.panda.org/about_wwf/what_we_do/marine/news/on_the_ground/index.cfm?uNewsID=63401

устойчивости промысла. Пример нильского окуня является в данном случае весьма типичным.

Важно обеспечить, чтобы помощь спонсоров оказывала положительное влияние на управление промысловым рыболовством, особенно в развивающихся странах, и не ограничивалась промыслами, являющимися потенциальными кандидатами на экомаркировку. В связи с этим, требуется участие национальных и местных органов власти, а также более широкое вовлечение в процесс рыболовецких общин.

Для многих развивающихся стран предварительная подготовка к прохождению сертификации займет некоторое время, так что у них будет хорошая возможность принять участие в обсуждении, что и было сделано некоторыми странами в нескольких регионах. Внешняя помощь, а также государственная поддержка на местном уровне, должны быть направлены на содействие при разработке эффективного управления рыбным хозяйством в целом, что выгодно само по себе и является важным этапом на пути создания условий для будущей сертификации, в том случае если этого требует конъюнктура рынка.

Возможности для добавленной стоимости и более прямые отношения с поставщиками

Исследование ФАО импорта продукции из развивающихся стран на рынки Франции и Италии показало, что “развивающиеся страны всё же могут воспользоваться выгодами от добавленной стоимости, связанными с сертификацией продукции” (ФАО, 2008). Это актуально для ряда сертификаций и возможно в большей степени имеет отношение к безопасности и/или качеству, поскольку может способствовать развитию переработки продуктов в развивающихся странах и сокращению экспорта необработанных продуктов, поступающих на рынки развитых стран через аукционы. Однако сертификация, в том числе экомаркировка, может способствовать установлению более прямых и стабильных отношений поставщиков с закупщиками из развитых стран. Предлагая “визитную карточку” доверия для этих рынков, сертификация может обеспечить облегченный доступ к растущему рынку экологически устойчивых продуктов (при условии, что поставщики обладают опытом управления контрактами и способны обеспечить поставки продукции стабильно высокого качества и в необходимых объёмах, как того требуют закупщики).

Некоторые комментаторы, изначально негативно настроенные по отношению к экомаркировке, осознали потенциальные выгоды, позволяющие, при наличии адекватной помощи сектору рыболовства, участвовать в сертификации развивающимся странам. Бывший руководитель департамента рыбного хозяйства Кении (г-жа Н. Гитонга) отмечала: “Хотя я и другие руководители рыбного хозяйства в развивающихся странах сомневаемся в способности мелких промысловых компаний из развивающихся стран принимать участие, я осведомлена об их значительном вкладе в устойчивое рыболовство [включая использование их потенциальных возможностей], способствующем устойчивому использованию морских рыбных ресурсов”.⁹⁸ Г-жа Гитонга призывает развивающиеся страны принимать участие в сертификации и сама участвует в разработке руководящих принципов экомаркировки мелких промыслов, в том числе в качестве члена Всемирной программы МПС по развитию рыболовства в развивающихся странах.

Новые методологии сертификации для развивающихся стран

Осознавая трудности для развивающихся стран, МПС разработал Программу развития рыболовства в развивающихся странах. Для того, чтобы сделать сертификацию более доступной для малых промыслов и промыслов с дефицитом данных, в программу были включены руководящие указания по проведению оценки, включая принципы

⁹⁸ Н. Гитонга (N. Gitonga), консультант по вопросам рыбного хозяйства, бывший руководитель департамента рыбного хозяйства Кении, личное сообщение, 2008 г.

использования традиционных экологических знаний и систем управления, а также методы оценки риска в случае недостатка всесторонних научных данных (Врезка 9).

Компания Friend of the Sea утверждает, что её программа сертификации является доступной для промыслов развивающихся стран, ввиду использования более простой и дешёвой методики оценки. Однако, зависимость этой методики от официальных данных, вероятно делает сертификацию промыслов с дефицитом данных проблематичной.

Некоторые организации предлагают средства, кредиты или поддержку развивающимся странам, чтобы помочь им компенсировать затраты на сертификацию; к этим организациям относятся программы выделения грантов рыболовным сообществам Всемирного фонда дикой природы и Фонда устойчивого рыболовства.⁹⁹ Организация по рыболовству Озера Виктория воспользовалась средствами на развитие, предоставленными Германией с целью повышения устойчивости промысла нильского окуня.

ВРЕЗКА 9

Концепция МПС, основанная на оценке рисков (RBF)

В 2005 г. Морской попечительский совет (МПС) начал разработку подходящей методологии для оценки промыслов, для которых отсутствует достаточное количество данных. Был проведен ряд семинаров и консультаций с участием экспертов в этой области. В результате был разработан комплекс основанных на оценке рисков инструментов, появившихся то же время, что и Руководство по оценке промыслов с дефицитом данных и мелких промыслов. В начале 2008 г. стартовал экспериментальный проект по тестированию этих инструментов на семи опытных промыслах в разных странах мира, итогом которого стала разработка программы, основанной на оценке рисков (RBF).

В феврале 2009 г. первая версия программы RBF была представлена для общего обсуждения и ознакомительного использования сертифицирующими организациями. С учётом результатов обсуждения, после окончательной доработки, вторая версия RBF была интегрирована в методологию оценки промыслов МПС (FAM) и одобрена Техническим консультативным советом МПС и Советом попечителей МПС для официального использования (по состоянию на 31 июля 2009 г.).

В настоящее время программа RBF может быть использована для проведения оценки любого промысла, предполагающей использование дерева оценки по умолчанию на основе методики FAM.

Источник: www.msc.org, доступно с 4 декабря 2009 г.

В настоящее время существует недостаточное количество информации об опыте сертификации и экомаркировки промыслов в развивающихся странах. МПС провел самостоятельное исследование сертифицированных промыслов; также были проведены другие подобные исследования. Важно контролировать воздействия, оказываемые на промыслы развивающихся стран, и оценивать возможности их доступа на рынки после прохождения сертификации. Необходимо провести объективный и независимый анализ, на основании которого развивающиеся страны могли бы познакомиться с опытом своих коллег. Относительной масштаб промысла, степень интеграции цепочки поставок и относительный уровень развития государственной системы управления рыболовством – это важные факторы, влияющие на потенциальные возможности сертификации и доступ к рынкам, поэтому их необходимо учитывать при проведении любого соответствующего анализа.

⁹⁹ См. “Защита промыслов, повышение благосостояния. Программа развития рыболовства в развивающихся странах” на сайте www.msc.org

4.4 ЭКОМАРКИРОВКА И ТОРГОВЛЯ

В Руководстве ФАО по экомаркировке рыбы и рыбопродуктов морского промыслового рыболовства, отмечается, что добровольные стандарты, включая экологические стандарты, не должны деформировать мировые рынки и создавать дополнительные препятствия для международной торговли. В соответствии с общими принципами и определениями Руководства все системы экомаркировки должны соответствовать, в том числе, правилам и механизмам Всемирной торговой организации (ВТО). Как ВТО формулирует своё отношение к экомаркировке?

4.4.1 Позиция ВТО по отношению к экомаркировке

На вебсайте ВТО представлена нынешняя позиция организации: “Маркировка экологически чистых продуктов является важным инструментом экологической политики. Для ВТО ключевым моментом является то, что требования к маркировке и соответствующие практики не должны быть дискриминационными как между торговыми партнерами (к нациям должен применяться режим наибольшего благоприятствования), так и между национальными производителями товаров или услуг и импортёрами (национальный режим).”¹⁰⁰

Наиболее близким по отношению к экомаркировке соглашением ВТО является Соглашение ТБТ. В этом соглашении устанавливаются различия между обязательными “техническими регламентами” и “стандартами”, которые являются добровольными требованиями. В Кодексе Соглашения ТБТ добросовестной практики по разработке, принятию и применению стандартов устанавливается запрет на технические регламенты и стандарты, создающие дискриминацию между аналогичными отечественными и импортными продуктами (принцип национального режима), а также между “аналогичными продуктами” из разных стран, членов ВТО (принцип наибольшего благоприятствования для наций). Кроме того, в преамбуле Соглашения ТБТ также предусматривается возможность принятия необходимых мер для обеспечения “защиты жизни и здоровья человека, животных или растений [и] окружающей среды” на национальном уровне. В случае использования технического регламента в соответствии с применимыми международными стандартами, считается, что он не создаёт дополнительных препятствий для торговли.¹⁰¹ Соответствующая интерпретация в связи с добровольными стандартами отсутствует. В Дохской Декларации 2001 г. содержится указание Комитету ВТО по торговле и окружающей среде провести анализ влияния природоохранных мер на доступ к рынкам и изучить требования к маркировке для экологических целей. На сегодняшний день заключение по экомаркировке не было представлено в указанный комитет и не включено в Соглашение ТБТ.

4.4.2 Спорные аспекты

Несколько спорных вопросов возникло в связи с интерпретацией экомаркировки и Соглашения ТБТ. Наиболее важный из них связан с различиями между процессами и методами производства продуктовых и непродуктовых товаров. Проблема заключается в том, как в Соглашении ТБТ следует рассматривать процессы и методы производства непродуктовых товаров. Это связано с теми случаями, когда маркировка продукта представляет информацию, на основании которой у потребителей формируется различное отношение к продуктам, основанное на методах их производства, не имеющих непосредственного отношения к продукту и неочевидных для потребителя, например, воздействие производства на окружающую среду (как в случае с экомаркировкой). В связи с этой проблемой ряд стран выступил против резолюции. Некоторые развивающиеся страны опасаются, что включение методов производства

¹⁰⁰ www.wto.org/english/thewto_e/whatis_e/tif_e/bey2_e.htm

¹⁰¹ Эти вопросы обсуждаются в работах: Понте (Ponte, 2006) и Гардинер и Куперан Вишванатан (Gardiner and Kuperan Viswanathan, 2004).

и переработки (МПП) непродуктовых товаров даст возможность развитым странам навязывать свои внутренние политические схемы или связанные с рыболовством методы либо включать требования трудовых стандартов и другие нормы (например, прав человека), создавая таким образом основу для последующей дискриминации продукции из развивающихся стран. Другие страны поддержали включение МПП для непродуктовых товаров в текст Соглашения ТБТ, отмечая их значение с точки зрения достижения глобальных экологических целей.

4.4.3 Соответствующие группы урегулирования споров

Имело место лишь небольшое количество судебных разбирательств в ВТО, имеющих отношение к экомаркировке или механизмам защиты морских ресурсов. Так, в процессе слушания дела против Соединённых Штатов в связи с их отказом импортировать тунца, выловленного с использованием кошельковых неводов, речь шла о маркировке Dolphin Safe (Врезка 10).

Аспекты охраны окружающей среды становятся предметом международной дискуссии по вопросам доступа к рынкам и торговым барьерам. Непонятен характер воздействия этих аспектов на экомаркировку, тем более, что на сегодняшний день они регулировались частным сектором или интересами неправительственных организаций.

4.4.4 Юрисдикция по отношению к субъектам частного сектора

В то время как правительства обладают правом оспорить действия правительств других стран в ВТО, основания для оспаривания неправительственными субъектами менее очевидны. В записке Секретариата ВТО обсуждаются обязанности правительств по отношению к неправительственным органам в связи с частными стандартами. В записке сказано, что “в том случае, если определённый частный стандарт подпадает под определение стандарта в рамках Соглашения ТБТ, то следует применять Статью 4. Согласно требованиям, изложенным в данной статье, члены должны принимать разумные меры для обеспечения того, чтобы неправительственные организации действовали согласно положениям Приложения 3 Соглашения ТБТ (Кодекс добросовестной практики по разработке, принятию и применению стандартов)” (WTO, 2007, para. 20).

Добровольные стандарты обсуждались в связи с Соглашениями СФС и ТБТ, главным образом в контексте защиты прав потребителей и международной торговли, а также статуса стандартов Комиссии Кодекс Алиментариус. Результаты этого обсуждения представлены ниже в Главе 5.

ВРЕЗКА 10

Нет – регулированию процесса и методов производства непродуктовых товаров, да – добровольной маркировке

После того, как Соединенные Штаты ввели запрет на ввоз тунца из стран, использующих кошельковые неводы, способ вылова, приводящий к прилову дельфинов, против них было инициировано два протеста: первый в 1991 г. Мексикой, и второй в 1994 г. Нидерландами и Европейским Союзом. В обоих случаях третейский орган вынес решение не в пользу США, на том основании, что США не вправе регулировать процесс и методы производства (МПП) и не имели право вводить эмбарго на импорт тунца, исходя из способа его вылова. Однако в 1991 году третейский орган дал согласие на использование добровольной системы экомаркировки “безопасно для дельфинов” на продукцию из тунца, на том основании, что это не ограничивает продажу немаркированных продуктов и потребители вправе выбирать между маркированной и немаркированной продукцией.

4.4.5 Барьер для торговли?

До сих пор не выработана согласованная позиция относительно того является ли экомаркировка барьером для торговли.

Наиболее полным международным руководством по экомаркировке является Руководство ФАО по экомаркировке рыбы и рыбопродуктов морского промыслового рыболовства. Однако изложенные в руководстве принципы являются добровольными и, как отмечалось выше, в вопросах о барьерах в торговле документ полагается на ВТО.

В том случае, если объёмы экомаркированной продукции остаются на низком уровне даже на рынках с их наибольшим присутствием, схемы маркировки вряд ли создают существенные препятствия для торговли. Однако по мере роста спроса возрастает необходимость контроля их воздействия на торговлю и доступ к рынкам.

Вопрос о том, можно ли полагать финансовую поддержку экологической сертификации на государственном уровне “субсидией”, подлежащей регистрации в контексте механизмов ВТО, также был поднят, в том числе на прошедшем недавно круглом столе ОЭСР/ФАО по экологической маркировке. Если правительство непосредственно оплачивает расходы на сертификацию, будет ли это субсидией в национальную промышленность? Если от этого выигрывает торговля и упрощается доступ к рынкам, необходима ли регистрация? Как отмечалось выше, ряд правительств “субсидировали” сертификацию своих промыслов. Аналогичные аспекты, связанные с механизмами борьбы с изменением климата, были проанализированы в рамках ВТО.¹⁰²

Необходимо дальнейшее обсуждение этих проблем, в частности, для того, чтобы установить являются ли используемые сейчас схемы экомаркировки дискриминационными по отношению к развивающимся странам. Стандарты, как государственные, так и частные, должны быть универсальными.

4.5 БУДУЩИЕ СЦЕНАРИИ И ВОПРОСЫ, ТРЕБУЮЩИЕ ВНИМАНИЯ

4.5.1 Растущий разрыв между спросом и предложением?

Политика крупных международных продовольственных предприятий в области закупок, ориентированная на покупку рыбы из экологически устойчивых источников, включая сертифицированные промыслы, вероятно, управляет спросом и распространяет его на новые рынки. Когда это происходит, для удовлетворения этого спроса необходимо сертифицировать большее число промыслов. Сертификация промыслов, поставляющих международно значимые объёмы таких видов, как аляскинский минтай и лосось, на самом деле способствовала созданию критической массы поставок некоторых видов и другие промыслы аналогичных видов последовали их примеру. Однако может ли объём поставок действительно соответствовать растущему спросу?

Несмотря на стремительный рост запросов на сертификацию, некоторые розничные операторы были вынуждены снизить объёмы закупок, ввиду сокращения поставок. Например, британскому розничному оператору Sainsbury's пришлось отказаться от своего плана исключительной продажи к 2010 г. только сертифицированной МПС рыбы, после осознания того, что достаточное для этого количество промыслов не успевает пройти соответствующую сертификацию вовремя.¹⁰³ Как отмечалось выше, в то время как предложение таких видов как минтай, лосось и хек весьма значительно, только немногие тропические виды представлены на сертифицированных промыслах.

Отраслевые источники, опрошенные при проведении данного исследования, выразили озабоченность по поводу того, в какой степени поставки сертифицированной, например по стандартам МПС, рыбы, соответствуют целям, поставленным в настоящее время покупателями: “Достаточно большое количество организаций/производителей/розничных операторов/оптовиков/дистрибьюторов, заявили о достижении 100 процентной экологической устойчивости своей продукции к 2010, 2011, 2012 гг. и т.д. Однако, если составить их полный список и сложить их общие

¹⁰² www.wto.org/english/res_e/booksp_e/trade_climate_change_e.pdf

¹⁰³ См. “Сети супермаркетов вводят светофорную систему оценки” Fishupdate.com, 26 сентября 2006 г.

потребности в закупках рыбы и морепродуктов, а затем составить список потенциально сертифицированных промыслов с объёмами их добычи в 2010, 2011, 2012 гг. и т.д. и сложить их суммарный потенциальный объём выпуска продукции, то, вероятно, результатом будет острый дефицит поставок [сертифицированной МПС продукции].¹⁰⁴

Другой источник охарактеризовал потенциальный дефицит поставок как “критическую ситуацию”,¹⁰⁵ также ссылаясь на сокращение поставок от ряда промысловых компаний, прошедших сертификацию МПС, ввиду сокращения квот, например, 30 процентное сокращение квот аляскинского минтая в 2007 г. Другие проблемы, связанные с поставками, также имеют место. Дискуссия в связи с повторной сертификацией аляскинского лосося (Врезка 11) могла бы привести к значительному снижению поставок сертифицированного лосося. Компания Birds Eye Iglo отказалась от использования знаков маркировки МПС на продукцию из аляскинского лосося из новой линии, предназначенной для рынка Великобритании, в связи с неопределённостью по поводу повторной сертификации промысла.¹⁰⁶

Необходимо контролировать реакцию рынка на подобные спрос и предложение. В условиях дефицита поставок не ясно прекратят ли закупщики продажу рыбы и морепродуктов (что маловероятно) или перейдут на искусственно выращенную рыбу (что целесообразно не для всех видов), или пересмотрят объёмы закупок продуктов МПС в соответствии с реалиями поставок, или будут развивать альтернативные политики закупок, используя другие и менее строгие схемы сертификации или иные механизмы для обеспечения устойчивости?

Закупщики действительно разработали свою собственную политику устойчивости с альтернативными механизмами определения устойчивости поставок, в тех случаях, когда отсутствует возможность использования сертифицированных источников. Как отмечалось выше, розничные операторы, такие как Sainsbury's используют “светофорную” систему оценки устойчивости источников, по аналогии с компанией Макдоналдс в секторе общественного питания, хотя очевидно, что сертификация третьей стороной является предпочтительным и наиболее эффективным вариантом в обоих случаях. Несколько крупных закупщиков разработали собственные стратегии для поощрения и поддержки сертификации промыслов с целью обеспечения поставок и выполнения обязательств по устойчивости закупок. Например, Birds Eye Iglo сыграла важную роль в стимулировании промысла русского минтая пройти сертификацию по стандартам МПС.¹⁰⁷

4.5.2 Дальнейшее распространение схем маркировки и сертификации? В каком направлении?

Будут ли появляться на рынке новые схемы экомаркировки и сертификации? В 2007 г. в отчёте, опубликованном в одном из изданий сектора рыбной промышленности, была выражена обеспокоенность в связи с потенциальным распространением схем: “Недавнее появление недорогих схем экосертификации вызвало озабоченность у некоторых представителей рыбной промышленности, ввиду появления слишком большого количества экомаркировок, что ... приведёт к гонке на выживание с точки зрения стандартов, поскольку промысловые компании и производители будут выбирать самый дешёвый и доступный вариант сертификации в ущерб окружающей среде”.¹⁰⁸ Как отмечалось выше, в настоящее время лишь небольшое количество сторонних организаций международного уровня занимается экомаркировкой и

¹⁰⁴ Д. Хэндли (D.Handley), I&J, ЮАР, личное сообщение, 2007 г.

¹⁰⁵ Т. Халхjem (T.Halhjem), Trident Seafoods, также вице-президент промышленной группы производителей аляскинского минтая (Genuine Alaska Pollock Producers, GAPP), www.gapp.us, личное сообщение, 2008 г.

¹⁰⁶ “Связанная с лососем неопределённость затрудняет доступ новой линии компании Birds Eye к логотипу МПС”, IntraFish, 12 марта 2009 г.

¹⁰⁷ Информация представлена П. Хайпиерисом (P. Hajipieris), директором по вопросам устойчивости и международным контактам, Birds Eye Iglo, в рамках круглого стола ОЭСР/ФАО по экомаркировке и сертификации в области рыболовства, Гаага, апрель 2009 г.

¹⁰⁸ Aussie призывает к разработке единых стандартов рыбной промышленности”, IntraFish, 24 апреля 2007 г., www.intrafish.no

сертификацией промыслов. МПС и FOS в настоящее время являются наиболее значительными из подобных организаций с точки зрения объёма. Было бы трудно (хотя и не невозможно) для любой новой маркировки набрать обороты на рынке, если она не нацелена на конкретную нишу, как например IFFO, сосредоточившаяся на рыбной муке. В настоящее время отсутствуют признаки, которые говорили бы о неизбежности появления новых международных схем экомаркировки.

ВРЕЗКА 11

Повторная сертификация аляскинского лосося

Борьба за поиски нового “клиента” для проведения сертификации аляскинского лосося, ввиду отзыва у департамента рыболовства и охоты Аляски этих полномочий (в любом случае необычного в качестве государственного органа управления рыболовством), поставила под сомнение продолжение сертификации промыслов аляскинского лосося.

Морской попечительский совет (МПС) приостановил процесс повторной сертификации для того, чтобы найти нового клиента. Объёмы вылова аляскинского лосося говорят о том, что промысел имеет важнейшее значение как для МПС, поскольку наибольшее количество сертифицированных МПС продуктов на рынке (987) приходится на аляскинского лосося, так и для розничных операторов, имеющих обязательства осуществлять поставки только сертифицированной МПС продукции.

Первоначально, предполагалось, что Институт маркетинга морепродуктов Аляски (ASMI) станет новым клиентом, хотя и неохотно, учитывая его желание продвигать собственную маркировку качества и существующее мнение о том, что промыслы Аляски являются хорошо управляемыми и, следовательно, не нуждаются в сертификации третьей стороной. Кроме того, ASMI занимается продвижением ряда несертифицированных морепродуктов Аляски. Другим камнем преткновения стал вопрос финансирования ежегодных административных расходов, составляющих порядка 250 000 долларов США, особенно, учитывая стремление ASMI к экономической независимости в качестве клиента. Совет ASMI проголосовал в начале декабря 2009 г. за то, чтобы отложить принятие окончательного решения до марта 2010 г. Сертификация МПС действительна до конца 2012 г., однако использование маркировки на продукции после 2010 г. возможно только в том случае, если будет определён новый клиент. В феврале 2010 г., Организация по развитию рыболовства Аляски (AFDF), управляющая также сертификацией аляскинского промысла тихоокеанской трески по стандартам МПС, проявила инициативу и согласилась стать новым клиентом аляскинского лосося. AFDF разработает для промысла лосося механизм распределения затрат, аналогичный используемому для операторов рыболовства, участвующих в сертификации промыслов трески по стандартам МПС.

Кризис вызвал опасения у закупщиков в связи с дефицитом поставок сертифицированного лосося и стимулировал продолжение обсуждения необходимости для частных сертификации промыслов считаться устойчивыми и должным образом управляться теми, кто участвует в промысле, а также вопроса о распределении затрат на сертификацию.

Там, где развивается рынок экомаркированной продукции появляются национальные программы, например описанные выше. Это, наряду с региональными и местными схемами маркировки, основанными на требованиях экологической устойчивости, также вызывает определённое беспокойство и может привести к дополнительным осложнениям. Как заметил один из обозревателей: “Одним из самых разрушительных результатов бума экомаркировки является создание региональных знаков устойчивости для национальной продукции, что подрывает систему в целом”.¹⁰⁹ Обоснованием для любой экомаркировки или основанием для претензий к источникам происхождения является продвижение данной продукции как более качественной по сравнению с аналогичной продукцией из других географических регионов – мотив, отличный от стремления повысить устойчивость мирового рыболовного промысла. С другой стороны, представители промышленности из некоторых регионов (включая регионы с сертифицированными промыслами)

¹⁰⁹ Е. Родерик (E. Roderick), “Слишком много экомаркировок”, IntraFish, 2 ноября 2009 г.

начинают сомневаться в ценности сертификации по независимой схеме. Они утверждают, что уже обладают репутацией хорошо управляемых промыслов, поэтому должен быть другой способ “доказать” эффективность управления, не прибегая к дорогостоящей сертификации по частной схеме.

Отсутствует способ определения оптимального количества схем экомаркировки. Наличие большого числа маркировок сбивает с толку как закупщиков, так и потребителей. Недостаточное количество маркировок может привести к монополизации и сделать промышленность уязвимой по отношению к изменяющимся критериям или повышению уровня требований с течением времени. Важным является относительное качество схем сертификации – то, насколько они заслуживают доверия, их прозрачность, надёжность и соответствие принципам, изложенным в Руководстве ФАО.

4.5.3 Оценка относительного качества схем экомаркировки

Многие схемы экомаркировки, включая большинство описанных выше, заявлены как соответствующие принципам Руководства ФАО. Как МПС, так и FOS утверждают, что их программы полностью соответствуют принципам ФАО: “Программа МПС полностью соответствует данному [ФАО] набору требований к надёжной сертификации промыслового рыболовства и стандартам экомаркировки, согласованным на международном уровне...Мы достигли полного соответствия с этими руководящими принципами в сентябре 2006 г.” [сайт МПС, 4 ноября 2009 года]. “Критерии Friend of the Sea являются единственными на рынке, следующими принципам Руководства ФАО по экомаркировке рыбы и рыбопродуктов морского промыслового рыболовства. В частности, критерии Friend of the Sea соответствуют статье 30 Руководства, разрешая сертификацию продукции, полученной только из промыслов, запасы которых НЕ ПОДВЕРГАЮТСЯ ЧРЕЗМЕРНОЙ ЭКСПЛУАТАЦИИ.” [сайт FOS, 4 ноября 2009 г.].

Разные схемы экомаркировки значительно различаются, также как и методы оценки, предназначенные для анализа различных аспектов. Поэтому достаточно сложно сравнивать различные схемы друг с другом. Программа Friend of the Sea направлена непосредственно на оценку устойчивости запасов и поступление продукции из устойчивых запасов. В противоположность этому, МПС делает акцент на том, поставляется ли продукт из устойчивого и рационально управляемого промысла. Первый из указанных подходов предполагает принятие положительного или отрицательного решения, в то время как второй может быть использован, по мнению участников круглого стола ОЭСР/ФАО по экомаркировке и сертификации в секторе рыболовства, для наращивания потенциала и повышения эффективности переходных промыслов. Другие схемы, такие как KRAV и Naturland, дают возможность использования процесса сертификации в контексте мероприятий по социально-экономическому развитию.

Общепризнано, что в Руководстве ФАО по экомаркировке рыбы и рыбопродуктов морского промыслового рыболовства установлены приемлемые минимальные критерии, на основании которых проводится оценка схем экомаркировки. На сегодняшний день ряд оценок уже был проведён.

Попытки согласования с принципами Руководства ФАО

Как отмечалось выше, французское государственное агентство FranceAgriMer провело анализ существующих схем экомаркировки в рамках проводимого им процесса оценки необходимости разработки национальной системы экомаркировки. Кроме того, по инициативе британского управления Seafish международный консорциум национальных организаций FSIG, занимающийся вопросами торговли рыбой и морепродуктами, подготовил проект по изучению и оценке различных схем экомаркировки (а также организаций, предоставляющих информацию по устойчивости рыбы и морепродуктов, включая подготовку руководств для

покупателей рыбы и морепродуктов) на предмет их соответствия принципам Руководства ФАО (MRAG Ltd., 2009).

Результаты этих мероприятий сопоставительного анализа (бенчмаркинга) полезны, однако они позволяют получить лишь “срез” для определённого момента времени. В некоторые из схем, рассмотренных в исследовании FSIG, были внесены коррективы в свете проблем и вопросов, поднятых при проведении оценки. Поскольку в схемах используются адаптированные методики или практики, результаты любого сравнительного анализа теряют свою значимость. Более того, отдельные мероприятия бенчмаркинга всегда отражают интересы внедренческой организации.

Необходимость согласованной методологии сопоставительного анализа

Существует очевидная необходимость в согласованной методике проведения сопоставительного анализа качества различных схем сертификации. В то время как в Руководстве ФАО приведены минимальные критерии для проведения сопоставительного анализа, в настоящее время отсутствует согласованная методология их оценки или сравнения. Методика тестирования относительных преимуществ различных схем была бы полезной для ряда заинтересованных сторон: государственных органов, принимающих решения о выделении инвестиций, розничных операторов и владельцев торговых марок в качестве основы для выбора поставщиков, а также для предприятий рыбной промышленности, заинтересованных, как в инструменте совершенствования управления, так и схемах, которые с наибольшей вероятностью могут обеспечить рыночную доходность. Согласованный инструмент оценки поможет промышленности изучить эффективность любой схемы сертификации до её использования, в том числе путём проверки степени её соответствия принципам Руководства ФАО. В этом случае ответственность будет лежать на самих заинтересованных участниках, которые своими силами должны проводить оценку любой из схем, используя согласованный инструмент оценки.

Поступил ряд запросов к ФАО с просьбой провести оценку и сравнение схем экомаркировки. Необходимо оценить правовые последствия проведения подобного мероприятия и его соответствие требованиям ФАО. В апреле 2010 г. различные подходы к проведению сопоставительного анализа обсуждались Подкомитетом ФАО по торговле рыбой. Подкомитет одобрил разработку методологии оценки, которую могли бы использовать любые заинтересованные стороны. В настоящее время подобная методология разрабатывается.

4.5.4 Возможность взаимного признания или эквивалентность различных схем экомаркировки

Некоторые заинтересованные стороны¹¹⁰ призвали к проведению конкретных мероприятий по сопоставительному анализу с целью установления эквивалентности схем экомаркировки, ссылаясь на деятельность Глобальной инициативы по безопасности пищевых продуктов (GFSI).¹¹¹ GFSI провела сопоставительный анализ ключевых международных СУБПП для упрощения их взаимного признания (см. Главу 5). В этом случае наличие стандартов и схем сертификации, соответствующих требованиям GFSI, предполагает взаимное признание и эквивалентность с другими схемами, прошедшими сопоставительную оценку. Розничные операторы, являющиеся членами GFSI, обязались признавать и принимать любые прошедшие тестирование схемы сертификации безопасности пищевых продуктов. Теоретически, любая схема экомаркировки, которая полностью соответствует принципам Руководства ФАО, может считать эквивалентной. Действительно, это требование является одним из

¹¹⁰ Об этом шла речь на круглом столе ОЭСР/ФАО по экомаркировке и сертификации в области рыболовства, Гага, апрель 2009 г.

¹¹¹ www.ciesnet.com

главных принципов, содержащихся в Руководстве.¹¹²

Однако, что касается экомаркировки, в настоящее время отсутствует “штаб-квартира” для управления подобными мероприятиями по сопоставительному анализу. GFSI управляется (и находится в зависимости от них) глобальными консорциумами розничной торговли, стремящимися к снижению общих затрат цепочки поставок в области безопасности пищевых продуктов, что считается внеконкурентным аспектом. В настоящее время отсутствует подобный стимулятор в области устойчивости, где розничные операторы и владельцы торговых марок обычно конкурируют, исходя из подтверждений их устойчивости.

Как показывает опыт использования схем экомаркировки, они ещё не готовы признать эквивалентность других схем¹¹³ Несмотря на то, что существующие схемы экомаркировки, по-видимому открыты для оценки их соответствия принципам Руководства ФАО, они заявляются как неэквивалентные другим схемам. Например, владельцы четырёх схем, представленных на круглом столе ОЭСР/ФАО – МПС, FOS, Naturland и KRAV – утверждают, что сферы их компетенции различны и что достаточно рискованно рассматривать их как взаимозаменяемые.

4.5.5 Признание эффективного управления без сертификации по частной схеме

Как отмечалось выше, некоторые заинтересованные представители промышленности ставят под сомнение значение сертификации по независимой схеме, утверждая, что их репутация эффективных управленцев рыболовством на национальном или региональном уровне хорошо известна и что должен быть другой способ, чтобы “доказать” это, не прибегая к дорогостоящей сертификации по частной схеме экомаркировки. Исландская программа экомаркировки была построена исходя из этого принципа. Полемика в связи с поиском клиента для управления повторной сертификацией МПС аляскинского лосося и продвижения его знака маркировки относятся к другим аспектам этой проблемы.

В подобном ключе, представитель австралийской промышленности в своём докладе на недавнем конгрессе по рыбным и морепродуктам представил свое видение того, что к 2015 г. частная экомаркировка будет использоваться только в тех секторах, где был “чистый рынок или ценовое преимущество” и только в странах, “которые не имеют схем, совместимых с Кодексом [ведения ответственного рыболовства] ФАО.”¹¹⁴ Согласно этому сценарию, рыба и морепродукты из стран с общепризнанным хорошим управлением будут считаться экологически устойчивыми. Только промыслы в юрисдикциях с управлением, не соответствующим стандартам, для того, чтобы доказать свою устойчивость, вынуждены будут обратиться к сертификации по частной схеме экомаркировки.

По-видимому, существует определённое давление, стимулирующее развитие альтернативных механизмов проверки эффективности управления рыболовством, отличных от частных схем сертификации и маркировки: “Необходимо признание ответственной практики – принимает ли продукция участие в конкретной схеме экомаркировки? Ответственная продукция не может проиграть от доступа на рынок”¹¹⁵

Появляются данные, подтверждающие влияние экомаркировки на управление и устойчивость промыслового рыболовства. Одновременно повышается значение

¹¹² В Руководстве ФАО отмечается, что любая система должна “считаться эквивалентной, если она руководствуется этими руководящими принципами”.

¹¹³ IFFO признает стандарты МПС эквивалентными, но рассматривает МПС в качестве “нишевого” игрока при отсутствии непосредственной конкуренции между ними.

¹¹⁴ Т. Лавдей (T. Loveday), Исполнительный директор, Seafood Services Australia, презентация для Всемирного конгресса IAFI по ловле и обработке рыбы и морепродуктов, Марокко, октябрь 2009 г.

¹¹⁵ Р. Райс (R. Rice), Руководитель технической программы, Институт маркетинга в области рыбы и морепродуктов Аляски, “IAFI – future”.

ограничений частной сертификации. Может ли экомаркировка изменить ситуацию к лучшему? Как она взаимодействует с государственными механизмами устойчивого управления рыболовством?

4.5.6 Помогает ли экомаркировка улучшить управление и общую устойчивость?

Накопленный более чем десятилетний опыт позволяет говорить о наличии определённых, прямых или косвенных подтверждений улучшений, обусловленных сертификацией.

Экомаркировка и сертификация, по-видимому, действительно влияют на конкурентов, стимулируя их пройти сертификацию. Характерные примеры были приведены выше. Также были отмечены другие положительные воздействия на окружающую среду, такие как значительное сокращение прилова и снижения пресса на экосистемы. Например, сертификация МПС южно-африканского тралового промысла хека привела к значительному снижению гибели птиц с примерно 18 000 до 200 случаев в год (MSC, 2009). Корректировка управления, например более эффективный контроль за приловом и изменения в управлении данными, также были зарегистрированы в некоторых сертифицированных промыслах.

Сертификационные методики также используются как инструмент самостоятельной оценки промыслов в качестве средства, позволяющего выявить недостатки в работе и разработать план действий, независимо от того, собираются ли занятые в данном промысле компании на самом деле проходить официальную сертификацию. Это говорит о том, что сертификационные методики могут быть использованы в качестве инструмента, помогающего улучшить управление промыслами, которые по разным причинам не являются вероятными кандидатами на прохождение сертификации.

Однако, с точки зрения общего управления рыболовством и состояния запасов, трудно документально подтвердить связь улучшений с сертификацией. Большинство промыслов, сертифицированных на сегодняшний день, вероятно уже были хорошо управляемыми ещё до их сертификации. Они прошли сертификацию, чтобы проверить или подтвердить эту точку зрения. Чем больше промыслов, проходящих в настоящее время предварительную оценку, вносят корректировку в свою деятельность, чтобы получить сертификат, тем больше доказательного материала в связи с этим может быть представлено.

Общее воздействие на окружающую среду зависит от критической массы рационально управляемых промыслов. Любое существенное воздействие на рыбные запасы требует внесения изменений в промысел, до сих пор не очень хорошо управляемый, а также увеличения давления для стимуляции улучшений, связанных с различными видами (креветки, тунец, головоногие моллюски) и юрисдикциями, для которых до сих пор не ощущалось в полной мере необходимости совершенствования управления промыслами и их общей устойчивостью. Если опыт сертифицированных промыслов, касающийся стратегий снижения прилова, эффективных механизмов отслеживания и сокращения ННН промысла, будет перенесён на другие промыслы, то появится возможность дальнейшего совершенствования управления промыслами и их экологической устойчивостью.

Экомаркировка не является панацеей. Программы экомаркировки были разработаны в ответ на восприятие того, что правительства не делают всё возможное для обеспечения устойчивости морских ресурсов в мире. Являясь одним из рыночных механизмов, подобные программы разрабатываются с целью стимулирования эффективного управления с потенциальными выгодами для рынка. В качестве такого механизма они могут дополнить меры общественного ответственного и устойчивого управления рыболовством. Ограничения, накладываемые экомаркировкой и сертификацией, помогают выявить имеющиеся недостатки соответствующих государственных мер и общего управления устойчивостью рыболовства.

Как недавно отметил один из обозревателей: «Сертификация и экомаркировка, при

правильном их применении, могут стать положительным инструментом содействия сохранению и устойчивому использованию живых морских ресурсов. Однако следует иметь в виду, что экомаркировка является инструментом маркетинга. Важной задачей является также эффективное управление рыболовством (ЭУР).... Сертификация и экомаркировка не могут заменить ЭУР”.¹¹⁶

4.5.7 Структуры управления устойчивостью рыболовства – ликвидация пробелов

Начат процесс выявления пробелов в общей структуре управления устойчивостью рыболовства. Страны обязаны соблюдать международное право (КМП) и руководствоваться согласованными на международном уровне принципами, соответствие которым поможет им исполнить свои международные обязательства (Кодекс), однако отсутствуют стандарты устойчивости или нормы управления промыслами, согласованные на международном уровне. Недостаток научно обоснованных стандартов управления запасами и согласованных определений устойчивости делают глобальное управление устойчивостью промыслового рыболовства проблематичным.

Следовательно, отсутствуют соответствующие критерии, кроме содержащихся в Кодексе, на основании которых правительства могли бы оценить эффективность собственной деятельности в области управления рыболовством. Более того, не существует согласованных критериев, позволяющих провести оценку эффективности какой-либо третьей стороной.

Частные схемы сертификации заполняют пробелы, связанные с оценкой отдельных промыслов. Относительная эффективность структуры управления промысловым рыболовством заключается в том, что отдельный промысел рассматривается как часть этой общей системы.

По мнению некоторых участников круглого стола ОЭСР/ФАО именно правительства, а не НПО должны играть ведущую роль в оценке эффективности общего управления промысловым рыболовством. Оптимально, если усилия по разработке стандартов для промыслов, включая определение основных элементов эффективного режима управления рыболовством и построение соответствующей модели оценки на основе Кодекса, будут находиться в компетенции межправительственной организации, которая обеспечит прозрачность и представительность процесса, а его результаты станут предметом международного соглашения. Что касается термина “устойчивость”, то существует много определений и соответствующих методик, а любые, связанные с устойчивостью стандарты в области рыболовства, также требуют дальнейшего обсуждения и согласования. Было высказано предположение, что ФАО может быть подходящим форумом для дальнейшей работы в этом направлении, учитывая накопленный опыт и легитимность этой организации.

4.5.8 Вопросы, требующие внимания

Ощущается относительный дефицит фактических данных о воздействии экомаркировки и сертификации. Необходимы дальнейшие исследования, особенно для контроля за:

- Изменениями спроса и предложения на экосертифицированные рыбу и морепродукты. Если поставки, осуществляемые существующими крупными сертифицированными промыслами, не смогут удовлетворить растущий спрос, то предложение будет исходить от менее крупных промыслов или промыслов развивающихся стран, либо промыслов несертифицированных видов, для которых сертификация на сегодняшний день является проблематичной. Конкуренция со стороны прошедших сертификацию хозяйств аквакультуры

¹¹⁶ К. Тораринссон (K.Thorarinsson), вице-председатель, Ассоциация рыбопромысловых хозяйств Ирландии., презентация для Всемирного конгресса IAFI по ловле и обработке рыбы и морепродуктов, Марокко, 2009 г.

является ещё одним важным элементом системы поставок.¹¹⁷

- Распределением затрат и выгод, связанных с экомаркировкой и сертификацией. На сегодняшний день очевидно, что основные затраты по экомаркировке и сертификации ложатся на производителей, при этом большую часть выгод получают розничные операторы. Было бы полезно глубже изучить такие, связанные с экомаркировкой аспекты, как затраты и выгоды, приходящиеся на различные заинтересованные стороны и возможность их более справедливого распределения.
- Возможностями для развивающихся стран получить выгоды от тенденций в области сертифицирования. Это включает дальнейшую поддержку для повышения эффективности управления их рыболовным сектором в целом в качестве предварительного условия проведения сертификации в будущем, в том случае если этого требует рынок. Проведение независимого углубленного изучения опыта участия развивающихся стран в процессе сертификации будет особенно полезным.
- Воздействием экомаркировки и сертификации на международную торговлю. Необходимо внести ясность в правила ВТО, применяемые к частным механизмам, регулируемым частным сектором или представителями третьего сектора.
- Механизмами оценки схем сертификации и экомаркировки, гарантирующими их прозрачность и соответствие принципам Руководства. При этом следует использовать возможности взаимного признания схем (включая их государственные аналоги).
- Влиянием экомаркировки на управление и руководство рыболовством на уровне отдельных промыслов, на национальном и на международном уровнях, которое должно контролироваться. Необходимо провести исследование, чтобы выяснить, действительно ли сертификация стимулирует добросовестные практики управления и каково её воздействие на устойчивость рыбных запасов. Следует изучить характер взаимодействия схем экомаркировки с государственными механизмами (и как они могут дополнять эти механизмы) для достижения ответственного управления рыболовством и экологической устойчивостью.

¹¹⁷ Для знакомства с результатами обсуждения аспектов развития экосертификации в аквакультуре см.: www.panda.org/about_wwf/what_we_do/marine/index.cfm?uNewsID=119260.

5. Частные стандарты и системы сертификации безопасности и качества пищевых продуктов в области рыболовства и аквакультуры

5.1 ГОСУДАРСТВЕННЫЕ СИСТЕМЫ БЕЗОПАСНОСТИ И КАЧЕСТВА ПИЩЕВЫХ ПРОДУКТОВ

В 2006 г. 194 страны мира занимались экспортом рыбы и рыбной продукции. Всё большее количество рыбы и морепродуктов, выловленных в одних регионах мира, транспортируется в другие регионы для переработки, а потребляется в третьих. Системы безопасности пищевых продуктов функционируют вне национальных границ, поэтому имеют жизненно важное значение. Был разработан ряд соответствующих национальных и международных нормативно-правовых документов.

История международной нормативно-правовой базы по обеспечению безопасности и качества рыбных продуктов начинается с двух соглашений ВТО: Соглашения СФС и Соглашения ТБТ.

Соглашение СФС подтверждает право стран-членов ВТО применять меры, необходимые для защиты жизни и здоровья человека, животных и растений. В 1947 г. это право было включено в Генеральное соглашение по тарифам и торговле в качестве исключения из общих положений соглашения, при этом предусматривалось, что "подобные меры не должны применяться способом, который мог бы стать средством произвольной и неоправданной дискриминации для торговли в тех странах, где подобные условия преобладают, или скрытым ограничением для международной торговли". Однако, несмотря на это, общее условие применения национальных мер для защиты жизни и здоровья человека, животных и растений, подобные меры, случайно или намеренно, превратились в действующие торговые барьеры.

Соглашение СФС было введено для обеспечения соответствия норм, установленных правительствами для защиты жизни и здоровья человека, животных и растений в секторе сельского хозяйства, включая рыболовство, требованиям, запрещающим произвольную и необоснованную дискриминацию в торговле между странами с преобладанием одинаковых условий, а также для исключения скрытых ограничений в международной торговле. Для гармонизации санитарных мер членам ВТО рекомендовано при реализации своих национальных мер исходить из международных стандартов, руководящих принципов и других рекомендаций, разработанных Комиссией Кодекс Алиментариус (ККА) для безопасности пищевых продуктов (Врезка 12), санитарных мер Всемирной организации охраны здоровья животных (МЭБ) по обеспечению здоровья животных, а также фитосанитарных мер Международной конвенции по защите растений (МКЗР). Это не ограничивает принятие странами-членами более строгих мер, если для этого существуют научно-обоснованные причины или если рекомендованный ККА или МЭБ уровень защиты не соответствует принятому в данной стране.

Соглашение ТБТ является пересмотром одноименного соглашения, первоначально разработанного во время проведения Токийского раунда переговоров (1973-79 гг.).

ВРЕЗКА 12

Кодекс Алиментариус

Кодекс Алиментариус (лат. код продукта) является совместной Программой ФАО/ВОЗ по пищевым стандартам, принятой в 1962 г. с целью разработки единых стандартов на пищевые продукты для защиты здоровья потребителей, обеспечения условий справедливой торговли в продовольственной сфере и координации работы по международным стандартам на пищевые продукты.

Комиссия Кодекс Алиментариус (ККА) является межправительственным органом, в состав которого входит 165 правительств-членов. Кроме того, на сессиях ККА и вспомогательных органов могут присутствовать наблюдатели, представляющие международные научные организации, пищевую промышленность, торговлю пищевыми продуктами и ассоциации потребителей. Исполнительный комитет, шесть региональных координационных комитетов и секретариат, располагающийся в Риме, помогают ККА осуществлять её программную деятельность.

Обязанности Кодекса Алиментариус распределяется между двумя основными типами комитетов:

- девять комитетов по общим вопросам, в компетенцию которых входят, соответственно: общие принципы, гигиена пищевых продуктов, ветеринарные препараты, пестициды, пищевые добавки, маркировка, методы анализа, питание, контроль за импортом и экспортом и системы сертификации;
- двенадцать комитетов, занимающихся, соответственно, определённым классом или группой продуктов, например, молоко и молочные продукты, жиры и масла или рыба и рыбные продукты.

Деятельность комитетов Кодекса по гигиене пищевых продуктов, рыбе и рыбным продуктам, ветеринарным препаратам, методам анализа, системам контроля за импортом и экспортом, системам сертификации имеет первостепенное значение для обеспечения безопасности и качества реализуемых на мировом уровне рыбы и рыбной продукции.

В рамках соглашений Уругвайского раунда работа ККА приобрела беспрецедентную важность в контексте защиты прав потребителей и международной торговли пищевыми продуктами. Соответствующие положения Кодекса по обеспечению безопасности пищевых продуктов, одобренные Соглашением по применению санитарных и фитосанитарных мер (Соглашение СФС), устанавливают максимально допустимые уровни остатков пестицидов и ветеринарных лекарственных препаратов, максимальный уровень использования пищевых добавок, максимальные уровни загрязняющих примесей, а также требования к гигиене пищевых продуктов в соответствии со стандартами Кодекса.

В сфере гигиены пищевых продуктов, ККА переработала свой основной документ по гигиене пищевых продуктов, включив в него принципы оценки рисков и конкретные ссылки на систему анализа рисков и критических контрольных точек (АРККТ).

С момента своего основания, ККА было принято (по состоянию на 2006 г.):

- 186 стандартов на пищевые продукты и 46 документов по товарам широкого потребления;
- 9 документов по маркировке пищевых продуктов, 5 – по гигиене пищевых продуктов, 15 – по отбору и анализу проб, 8 – по процедурам проведения инспекций и сертификаций, 3 – по оценке рисков, 7 – по пищевым добавкам и 6 – по производству пищевых продуктов для животных;
- 2 930 максимально допустимых уровней (МДУ) для 218 пестицидов;
- 12 положений для загрязнителей пищевых продуктах (МДУ, выявление и профилактика);
- 1 112 положений для пищевых добавок, охватывающих 292 пищевые добавки;
- 441 предельно допустимое остаточное количество (ПДОК) для 49 ветеринарных препаратов.

Перечисленные ниже стандарты Кодекса, руководства, содержащие руководящие принципы, и кодексы имеют отношение к рыболовству и аквакультуре:

- Кодекс практики по гигиене пищевых продуктов;
- 14 стандартов для рыбы и рыбных продуктов (Том 9А);
- Кодекс практики для рыбы и рыбных продуктов;
- несколько оценок риска (вибрионы в морепродуктах, биотоксины, резистентность к противомикробным препаратам);
- несколько руководств, содержащих общие и руководящие принципы по инспектированию и сертификации импорта и экспорта пищевых продуктов;
- ПДОК для ветеринарных препаратов;
- ПДОК для загрязнителей;
- продолжающаяся работа (ЕС вирусы, риски и преимущества, связанные с метилртутью или активным хлором, резистентность к противомикробным препаратам).

Целью Соглашения ТБТ является предотвращение использования национальных и региональных технических регламентов и стандартов в качестве неоправданных технических барьеров для торговли (ТБТ). Соглашение ТБТ охватывает стандарты, касающиеся всех видов продукции, включая промышленную продукцию, а также требования к качеству пищевых продуктов (за исключением требований, связанных с санитарными и фитосанитарными [СФС] мерами). Оно предусматривает целый ряд мер, направленных на защиту потребителей от обмана и экономического мошенничества.

Соглашение ТБТ, в первую очередь предписывает, чтобы все технические регламенты и стандарты разрабатывались для законных целей и чтобы последствия внедрения и стоимость внедрения стандартов соответствовали назначению этих стандартов. В Соглашении также сказано, что при наличии двух или более способов достижения поставленной цели, следует выбирать наименее ограничивающий торговлю вариант. В Соглашении ТБТ также отмечена важность международных стандартов; члены ВТО обязаны использовать международные стандарты или их части за исключением тех случаев, когда международный стандарт не эффективен или не может быть использован с учётом национальной специфики.

Оба соглашения (СФС и ТБТ) призывают страны-члены ВТО:

- принимать международные стандарты ККА, МЭБ и МКЗР и участвовать в их разработке;
- содействовать продвижению международных соглашений по согласованию и эквивалентности стандартов;
- содействовать оказанию технической помощи, особенно для развивающихся стран, как на двусторонней основе, так и при посредничестве соответствующих международных организаций;
- принимать во внимание потребности развивающихся стран, в первую очередь наименее развитых из них, при подготовке и внедрении санитарных и фитосанитарных мер, технических регламентов, стандартов и процедур оценки соответствия.

Эта международная нормативно-правовая база была принята на национальном или региональном уровне странами, крупнейшими производителями, экспортёрами и импортёрами рыбы. Её принятие стало необходимым на фоне растущей глобализации торговли рыбой, которая выявила риски трансграничной передачи опасных агентов. Кроме того, быстрое развитие аквакультуры сопровождается появлением проблем при обеспечении продовольственной безопасности, в частности в связи с остатками ветеринарных препаратов. Страхи последних десятилетий, связанные с пищевыми продуктами и кормами (см. Врезку 1), усугубили эти проблемы. Международные организации, такие как ФАО, Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) и МЭБ отреагировали на это, оказав содействие принятию стратегии “с фермы или из моря на стол”, применимой ко всей цепочке поставок. Эта стратегия, имеющая отношение к производству, контролю за процессом и продуктам (Врезка 13), должна быть научно обоснованной, гибкой и оперативно реагировать на изменения в цепочке производства продуктов питания. Она должна быть построена с использованием системы анализа рисков для достижения целей по обеспечению безопасности пищевых продуктов и здоровья животных и разработки соответствующих стандартов, а также профилактической системы управления безопасностью пищевых продуктов, основанной на АРККТ.

Внедрение подхода, ориентированного на цепи создания пищевых продуктов, требует эффективной политики и соответствующей нормативно-правовой среды на национальном и международном уровнях с чётко определёнными нормами и стандартами, организации соответствующих систем контроля и принятия программ по обеспечению безопасности пищевых продуктов на национальном и местном уровнях, а также соответствующей подготовки кадров и создания потенциала. Необходимо

ВРЕЗКА 13

Зависимость продукта от процесса контроля

На протяжении многих лет эксперты в области качества и безопасности пищевых продуктов отмечали несовершенство методов отбора проб и анализа готовой продукции на соответствие, которые могут создавать часто ложное ощущение безопасности.

Это легко может быть продемонстрировано с помощью следующих рассуждений. Вероятность приемки партии морепродуктов (например, партии креветок в упаковке) зависит от процента бракованных изделий (коробок) в партии, от размера выборки (n) и максимально допустимого количества бракованных изделий в выборке (c). Предположим, партия содержит 1 процент бракованных изделий, а план отбора проб $c = 5$ (5 отобранных случайным образом коробок) и $n = 60$ (ни один из отобранных образцов не является бракованным), тогда вероятность принятия партии $P = C_{50}^{60} (0,99)^{55} (0,01)^5 = (0,99)^{55} = 0,951$ или немногим более 95 процентов.

Приведённая ниже таблица была составлена с использованием одного и того же метода расчёта для различных комбинаций процента брака, n и c . Очевидно, что проверка продукции мало эффективна даже в случае большой выборки. Например, при одном проценте бракованных изделий в партии, для выборки в 60 изделий, что на практике представляется весьма проблематичным при проведении выборочных плановых проверок партий пищевых продуктов (и крайне не эффективно, учитывая разрушение изделий при их отборе), вероятность приёма данной партии составляет 54,7 процента. Другими словами, если предположить, что 100 таких партий расфасованной рыбной продукции состоят из 10 000 изделий каждая и, следовательно, содержат по 100 бракованных изделий в каждой партии, то, даже при плане отбора проб $n = 60$ и $c = 0$, более 54 партий товара будут приняты (пройдут отбор проб и контроль качества пищевых продуктов), поскольку в выборке из 60 образцов не будет обнаружен брак. Чтобы уменьшить вероятность приёма брака, более 3 000 или 5 000 изделий должно быть отобрано и проверено для выявления одного процента брака с вероятностью 95 процентов или 99 процентов (приемка партии с вероятностью соответственно пять или один процент).

Влияние качества партии (процент брака в партии) на вероятность приёма (в процентах) для различных планов выборочного контроля

% бракованных изделий в партии	Вероятность приёма (%) данного плана отбора "n" образцов с допустимым количеством бракованных изделий "c"			
	n=1, c=0	n=5, c=0	n=10, c=0	n=60, c=0
1	99,0	95,1	90,4	54,7
2	98,0	90,4	81,7	30,0
5	95,0	77,4	59,9	4,6
10	90,0	59,1	34,9	0,18
20	80,0	32,8	10,7	0,00015

Следовательно, даже самые тщательно разработанные планы отбора проб и тестирования конечного продукта, несмотря на их нереалистичность и неэкономичность с точки зрения регулярного тестирования, не могут гарантировать безопасность продукции. Не существует способа, позволяющего избежать определённой степени риска и ошибок при каждой приёмке или отбраковке партии товара, если только не проверяется вся партия; в этом случае вообще не остается продуктов на продажу.

Кроме того, если загрязняющие вещества в партии распределяются неравномерно, как это имеет место в рыбной промышленности в отличие от производства безалкогольных напитков или молочных продуктов, то вероятность их обнаружения значительно ниже. Именно поэтому ученые, представители промышленности и регулирующих органов в течение многих десятилетий содействуют развитию таких подходов, как АРРКТ, позволяющих предотвратить угрозы, возникающие в цепочках поставок, или снизить соответствующие риски до приемлемого уровня, что отражает адекватность применения норм и правил, эффективность контроля и корректирующих мер.

разработать и внедрить добросовестные практики аквакультуры (ДПА), практики гигиены (ДПГ) и системы АРККТ на протяжении всей цепи создания пищевых продуктов. Государственные учреждения несут ответственность за развитие политики благоприятствования и создание соответствующей нормативно-правовой базы, организацию служб контроля, подготовку кадров, модернизацию инфраструктуры и лабораторий контроля, а также разработку национальных программ контроля за соответствующими рисками. В промышленности должен внедряться передовой опыт и осуществляться подготовка кадров для внедрения ДПА, ДПГ и АРККТ.

ИСО является ещё одной компетентной международной организацией в области сертификации безопасности пищевых продуктов и аккредитации органов по сертификации.

Несмотря на наличие указанных международных структур и предпринимаемые попытки гармонизировать требования и процедуры оценки соответствия, экспортёры рыбной продукции по-прежнему сталкиваются с различными режимами контроля безопасности и качества, которые отличаются в разных юрисдикциях. Даже в ЕС, где была поставлена цель гармонизации требований к безопасности пищевых продуктов, национальные нормы до сих пор различаются по некоторым аспектам. В Соединённых Штатах также как и на других ключевых рынках импорта, таких как Япония и ЕС, предъявляются особые требования (FAO, 2005). Это многообразие подходов приводит к значительным расходам на соответствие необходимым требованиям¹¹⁸ для экспортёров, особенно в развивающихся странах с ограниченными возможностями, в связи с необходимостью разработки комплексных инфраструктур безопасности и контроля, не говоря о наличии различных систем для удовлетворения разнообразных потребностей рынка импорта.

5.2 ПОЯВЛЕНИЕ ЧАСТНЫХ СТАНДАРТОВ БЕЗОПАСНОСТИ И КАЧЕСТВА ПИЩЕВЫХ ПРОДУКТОВ

Дальнейшее усложнение различных систем государственного регулирования безопасности пищевых продуктов приводит к большому разнообразию стандартов, применяемых в частном секторе и направленных на решение ряда задач, включая безопасность и качество пищевых продуктов, а также охрану здоровья животных и окружающей среды и даже социальное развитие; часто они связаны со стратегиями СООБ частных компаний.

Как отмечалось в Главе 1, тенденция использования систем частных стандартов безопасности и качества обусловлена рядом факторов. Страхи, связанные с безопасностью пищевых продуктов, снизили доверие общественности к способности правительств гарантировать продовольственную безопасность, особенно безопасность импортных пищевых продуктов. Политика правительств, связанная с ответственностью за качество продукции и должной осмотрительностью, а также обращение к системам регулирования, основанным на оценке эффективности, предполагает, что ответственность за управление безопасностью пищевых продуктов лежит на частных компаниях. Крупные компании, особенно розничные операторы, получают всё больше возможностей на рынке по сравнению с другими предприятиями в цепочке поставок, и требуют от поставщиков прохождения сертификации по частным схемам СУБПП.

Частные стандарты предоставляют закупщикам некоторые гарантии от страхов, связанных с пищевыми продуктами, а также служат подтверждением их добросовестности. Сертификация, проводимая третьей стороной, даёт возможность закупщикам получить непосредственный доступ к отчётам аудиторов. В отличие от этого, сертификация компетентными органами (государственными инспекциями) и их оценка соответствия предназначены для других государственных органов

¹¹⁸ Эти расходы также могут быть связаны с задержками и отбраковкой продукции, которая не соответствует требованиям стран импортёров.

управления, а не отдельных частных покупателей. Результаты могут находиться в свободном публичном доступе только с целью предоставления общих гарантий нормального функционирования системы в целом.

Усиление вертикальной интеграции и повышение сложности цепочек поставок рыбы и морепродуктов также стимулирует развитие частных стандартов, поскольку B2B инструменты используются в контексте прямых закупок, которые начинают замещать традиционную структуру "импортёр-оптовик-розничный торговец". Комплексные цепочки стоимости в тех случаях, когда сырьё, которое может быть получено из источника в одной стране, обрабатывается в другой стране, а реализуется в третьей, требуют сложных систем обеспечения прослеживаемости и соблюдения санитарно-гигиенических норм на всех этапах стоимостной цепочки, начиная от хозяйства или судна и заканчивая столом. Системы прослеживаемости и обеспечения прозрачности цепочек поставок встраиваются в структуру, входящую в большинство схем частных стандартов.

Частные стандарты безопасности и качества рыбы и морепродуктов применяются как к выловленной в естественных условиях, так и к выращенной рыбе, после её заготовки. В последние десятилетия появился ряд схем частных стандартов, предназначенных непосредственно для аквакультуры и охватывающих всю цепочку поставок. Большинство схем сертификации аквакультуры включают ряд критериев стандартов (безопасность, качество, здоровье животных, окружающая среда, социальные аспекты) и используются для реализации выращенной в искусственных условиях рыбы как безопасной, устойчивой и экологичной альтернативы рыбе и морепродуктам из истощающихся запасов морского промысла. Как отмечалось выше, на аквакультуру в настоящее время приходится почти половина (47 процентов) поставок рыбы для потребления. Частные стандарты являются механизмом для реагирования на проблемы, связанные с аквакультурой, путём обеспечения гарантий, связанных с качеством, безопасностью, воздействием на окружающую среду, прослеживаемостью и прозрачностью производственных процессов.

5.3 ТИПЫ ЧАСТНЫХ СТАНДАРТОВ БЕЗОПАСНОСТИ И КАЧЕСТВА В ОБЛАСТИ РЫБОЛОВСТВА И АКВАКУЛЬТУРЫ

Существует много различных частных схем безопасности и качества, применимых к рыболовству и аквакультуре, включая: частные внутренние стандарты (руководства для производителей или переработчиков по стандартным операционным процедурам [СОП]), руководства для покупателей, коллективные частные стандарты качества (кодексы ведения или кодексы практики) разработанные местными, региональными или национальными производителями или промышленными группами; схемы, управляемые НПО, а также национальные и международные СУБПП.

В следующих разделах представлен обзор различных типов стандартов и приведены соответствующие иллюстративные примеры. Стандарты рассматриваются в следующем порядке:

- частные внутренние стандарты (руководства) крупных розничных операторов;
- коллективные частные стандарты (кодексы ведения), разработанные местными, региональными или национальными производителями или промышленными группами;
- управляемые НПО схемы (в основном, связанные с аквакультурой);
- национальные и международные СУБПП.

5.4 ЧАСТНЫЕ ВНУТРЕННИЕ РУКОВОДСТВА ДЛЯ ПОКУПАТЕЛЕЙ КРУПНЫХ РОЗНИЧНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Разработка спецификаций на продукт и процесс, а также требований к поставщикам для соблюдения этих спецификаций, не является новым явлением. Большинство крупных предприятий розничной торговли, а также крупных переработчиков и предприятий

общественного питания, разработали свои собственные подробные спецификации на продукты и процессы. В большинстве случаев за основу принимаются обязательные национальные нормы (или нормы ЕС в случае европейских розничных операторов) безопасности пищевых продуктов, после чего на их основе разрабатываются другие спецификации в соответствии с внутренними СОП. Эти дополнительные требования в большей степени связаны с качеством, чем с безопасностью пищевых продуктов. Респонденты, представляющие отрасль, считают маловероятным включение в эти требования более жёстких, по сравнению с соответствующими требованиями на национальном уровне, критериев безопасности, например, “срока годности” или более строгих требований по отношению к приемлемому уровню патогенных организмов (например, сальмонеллы) или загрязнителей (таких как тяжелые металлы). Однако обычно в них включаются строгие СОП или требования к сертификации по СУБПП, в том числе подробное отслеживание и соответствующие требования к аудиту и ведению документации.

Спецификации розничных операторов на продукты, как правило, рассматриваются как конфиденциальные, поскольку они считаются коммерческой тайной на рынках с высокой конкуренцией (World Bank, 2005a). Однако пакет спецификаций обычно включает в себя следующие требования:

- спецификации продукта: органолептические и/или сенсорные и/или вкусовые, метрологические (измерения и т. д.), химические и физические, бактериологические;
- требования к упаковке и упаковочным материалам, а также к маркировке и этикетированию;
- условия поставки (куда, когда, объем);
- необходимую информацию о безопасности компании поставщика и возможностях санитарного контроля: СОП, процесс управления безопасностью и качеством (включая информацию о контроле готовой продукции), прослеживаемость и процедура отзыва.

Эти спецификации, как правило, передаются на предшествующий этап вниз по цепочке поставок производителям, брокерам или импортёрам, которые должны в свою очередь передать эти спецификации своим поставщикам.

Опыт проведения закупщиками проверок производственных мощностей поставщиков и аудита собственных систем управления пищевой безопасностью на протяжении десятилетий был связан с обработанными (замороженными, консервированными) рыбными продуктами. Некоторые розничные операторы сейчас осуществляют закупки непосредственно в хозяйствах аквакультуры и, следовательно, обращаются за спецификациями непосредственно к ним. Многие имеют свои собственные требования к аудиту и проведению инспекций. Например, Carrefour, второй по величине розничный оператор в мире, приобретает креветку непосредственно на фермерских хозяйствах в Таиланде, отправляя собственных инспекторов для проверки соответствия продукции и методов выращивания своим стандартам.¹¹⁹ В Соединённых Штатах компания Whole Foods Market¹²⁰ разработала собственные стандарты для определённых видов выращенной рыбы и морепродуктов. Согласно этим стандартам вся документация и отчётность, деятельность фермерских хозяйств и перерабатывающих предприятий подлежат ежегодной проверке (инспекции на месте производства с предварительным уведомлением или без него) независимыми аудиторскими организациями из сторонней организации, отобранной Whole Foods Market. Поставщики должны оплачивать расходы, связанные с независимыми аудиторскими проверками.

Однако большинство крупных предприятий розничной торговли, владельцев торговых марок и компаний сектора общественного питания предпочитают

¹¹⁹ В. Сованаприча (V. Sowanapreecha) в “Carrefour лидирует в стремлении закупать креветку непосредственно у фермеров”, IntraFish, 7 октября 2008 г.

¹²⁰ www.wholefoodsmarket.com/products/aquaculture.php, доступно с 30 ноября 2009 г.

использовать (и требуют от поставщиков прохождения соответствующей сертификации) частные схемы стандартов, подготовленные другими организациями, а не разрабатывать свои собственные сертификации и процедуры верификации. Поэтому, в дополнение к собственным фирменным спецификациям на продукты и процессы, компании могут потребовать от своих поставщиков прохождения сертификации в следующих случаях:

- При обработке рыбы и морепродуктов: по национальной или международной СУБПП, такой как стандарт Британского консорциума операторов розничной торговли (BRC), Международный стандарт для производителей пищевых продуктов (IFS), стандарт безопасных качественных пищевых продуктов (SQF) (все описаны ниже). Например, крупнейшие розничные предприятия Великобритании требуют прохождения сертификации по стандартам BRC, что является стандартным требованием для ведения бизнеса.¹²¹
- В условиях аквакультуры: по одной из схем, в которых контроль качества и безопасности сочетается с охраной окружающей среды, здоровья животных и даже социального развития. Например, компания Wal-Mart обязалась покупать выращенную креветку только из источников, сертифицированных Советом по сертификации аквакультуры (ACC) (см. ниже).¹²² Сеть Darden Restaurants, крупнейшая компания семейных ресторанов полного обслуживания в США, также требует прохождения сертификации по стандарту ACC от всех своих поставщиков выращенной в аквакультуре креветки.
- Для выловленной в естественных условиях рыбы и морепродуктов: по схеме экомаркировки (как описано в Главе 4).

Требование от поставщиков соответствия собственным фирменным стандартам качества и безопасности и/или прохождения сертификации по стандартам СУБПП служит гарантией качества, безопасности и прослеживаемости, являясь таким образом страховкой, защищающей репутацию компании и её торговой марки.

Соблюдение этих и ряда других частных стандартов (связанных с охраной окружающей среды, здоровья животных и социальным развитием) обычно является частью стратегии “социальной ответственности бизнеса” (СОБ), которая реализуется по отношению к другим предприятиям, а также потребителям для повышения общей репутации компании.

Выполнение требований безопасности и качества контролируется с помощью многоуровневой системы аудита и проверок. Независимые схемы частной сертификации являются привлекательными для крупных закупщиков, возможность сертификации третьей стороной является экономически эффективной, поскольку снижает необходимость проведения компаниями собственных проверок и аудита поставщиков.

Однако крупные предприятия розничной торговли и продовольственные компании не могут быть одинаково затребованы всеми своими поставщиками или производственными линиями. Степень давления на поставщиков, вынуждающего их строго следовать частным стандартам, зависит от рынка и типа продукции. Например, к частной маркировке и переработке рыбы и морепродуктов, связанной с высокими рисками, предъявляются более строгие требования, чем к рыбным продуктам и морепродуктам широкого потребления. Это обсуждается ниже.

¹²¹ П. Хайипиерис (P. Hajipeiris), Директор по вопросам устойчивости и международным связям, Birds Eye Iglo, личное сообщение, 2009 г.

¹²² П. Редмонд (P. Redmond), Вице-президент, Wal-Mart, США, в ОЭСР/ФАО (OECD/FAO, 2007).

5.5 КОЛЛЕКТИВНЫЕ ЧАСТНЫЕ СТАНДАРТЫ, РАЗРАБОТАННЫЕ РЕГИОНАЛЬНЫМИ ИЛИ НАЦИОНАЛЬНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

Обсуждение частных стандартов обычно сводится к стандартам, вводимым розничными операторами или другими компаниями для поставщиков, находящихся ниже цепочки поставок. Однако некоторые производители или группы производителей также разрабатывают такие стандарты и схемы как добровольные спецификации или кодексы ведения. Они, как правило, относятся к инструментам коммуникации B2B, призванным предоставить закупщикам гарантии безопасности и качества продукции и производственных процессов, и часто связаны с происхождением продукции, что представляется на рынке как показатель высокого качества.

В течение последних 15 лет, производители рыбы и морепродуктов также разрабатывали торговые марки для продвижения безопасности и качества, связанные с географическим происхождением продукта. При этом их мотивация заключается в следующем:

- Установление критериев качества и добросовестной практики и распространение их на всю местную промышленность (создание и внедрение стандартов).
- Продвижение этих добросовестных практик в качестве показателя качества для покупателей. Качество проверяется посредством проведения инспекций и сертификаций.

Системы контроля качества рыбы и морепродуктов, добытых в естественных условиях, возникают, как правило, на местном и региональном уровне. Они работают как B2B инструменты, направленные на предоставление покупателям гарантий качества продукции. Некоторые иллюстративные примеры приведены ниже.

5.5.1 Alaska Quality Seafood

Alaska Quality Seafood (Качественные морепродукты Аляски, AQS)¹²³ является частной некоммерческой организацией, располагающейся в Анкоридже, Аляска, США. AQS предоставляет дополнительные услуги для сектора производства рыбы и морепродуктов Аляски:

- специализированные услуги по подтверждению эффективности использования методов управления (BMPs) на протяжении всей производственной цепочки, от промысловиков до перерабатывающих предприятий, для обеспечения воспроизводимости качества всех сортов рыбы и морепродуктов. Окончательная проверка проводится независимыми аудиторами или инспекторами с использованием 30 критериев для того, чтобы обеспечить соответствие стандартам знака (этикетки) качества “Alaska Quality Seafood”, которая наклеивается на готовую продукцию;
- сотрудничает с органом по сертификации, проводящим экологическую сертификацию по стандартам МПС и предоставляющим аудиторские услуги для предприятий Аляски.

С 2000 г. в инфраструктуру AQS входит 10 рыбоперерабатывающих заводов, 20 приемных пунктов и более 200 промысловиков. В компетенцию добровольного совета директоров входят вопросы стандартов качества переработки и обработки пищевых продуктов, системы управления ИСО 9000¹²⁴, экономического развития, реализации рыбы и морепродуктов, управления рыболовством, заготовки рыбы и морепродуктов, производства и международных продовольственных рынков.

¹²³ www.alaskaqualityseafood.com, доступно с 1 декабря 2009 г.

¹²⁴ Сертификация ИСО 9000 связана с системами управления качеством. См: www.iso.org

5.5.2 Интегрированная система управления (SIGES) – чилийский лосось

Стандарт SIGES был разработан для ассоциации производителей чилийского лосося, Salmon Chile.¹²⁵ Он находится в ведении института технологии выращивания лосося, Чили (INTESAL) и функционирует как сертифицируемая интегрированная система управления, имеющая отношение к:

- безопасности пищевых продуктов и управлению качеством;
- экологическим проблемам;
- здоровью рыб;
- охране труда.

Стандарт включает в себя все соответствующие законодательные нормы, а также технические стандарты и основывается на международных нормах и стандартах, включая ИСО 9001 и ИСО14001.¹²⁶ По состоянию на август 2008 г. в программе SIGES участвовала 31 компания, что составляло 90 процентов от общего числа компаний, связанных с Salmon Chile.¹²⁷ Wal-Mart требует от всех чилийских поставщиков прохождения сертификации по стандарту SIGES.¹²⁸

5.5.3 Организация производителей лососевой продукции Шотландии (SSPO)

SSPO¹²⁹ является торговой ассоциацией предприятий, занятых выращиванием шотландского лосося. На членов ассоциации приходится 95 процентов объёма производства шотландского лосося. Ею был разработан Кодекс добросовестной практики для аквакультуры пелагических рыб Шотландии, включающий более 300 основных критериев соответствия: вопросы потребительских гарантий (прослеживаемость), здоровье животных, экологические аспекты и требования к кормам (включая устойчивость источников рыбы, используемой в качестве корма для рыб). Организация также предлагает доступ к таким схемам сертификации, как этикетка Label Rouge (шотландский лосось был первым нефранцузским продуктом, отмеченный французским государственным знаком качества).

5.6 ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ПРОГРАММЫ СЕРТИФИКАЦИИ

Основное внимание в этой главе уделяется частным стандартам безопасности и качества. Тем не менее, следует отметить, что был разработан также ряд государственных схем сертификации. Маркировка Label Rouge – это общепризнанный французский знак качества (хотя и не связанный исключительно с рыбой и морепродуктами). Другие примеры, такие, как Thai Quality Shrimp, описаны ниже, в связи с мерами, предпринимаемыми правительствами, в ответ на спрос на сертифицированную рыбу и морепродукты. Большинство приведённых примеров относится к аквакультуре.

5.7 УПРАВЛЯЕМЫЕ НПО СТАНДАРТЫ И СХЕМЫ СЕРТИФИКАЦИИ – АКВАКУЛЬТУРА

Некоторые НПО также принимают активное участие в разработке частных стандартов и соответствующих схем сертификации для выращиваемой рыбы и морепродуктов. Эти схемы основаны на желании повысить интерес потребителей к выращиваемой рыбе и морепродуктам как к безопасной и экологически устойчивой альтернативе рыбе, выловленной в естественных условиях, и направлены на повышение эффективности всей отрасли, включая снижение негативного воздействия на окружающую среду. Большая часть проведённых мероприятий по совершенствованию практики управления связаны с лососем и креветкой, главным образом из-за их высокой

¹²⁵ www.salmonchile.cl

¹²⁶ Сертификация ИСО 14001 связана с системами экологического управления. См: www.iso.org.

¹²⁷ FIS.com, доступно с 26 января 2009 г.

¹²⁸ Food and Beverage online, www.21food.com, доступно с 26 января 2009 г.

¹²⁹ www.scottishsalmon.co.uk

товарной стоимости и значения как наиболее эффективно реализуемых рыбы и морепродуктов (Врезка 14).

ВРЕЗКА 14

Производство аквакультурной продукции и торговля

В течение трех последних десятилетий, аквакультура была самой быстроразвивающейся системой животноводства в мире. Среднегодовой рост объемов производства в секторе аквакультуры, согласно оценкам, в период с 1990 по 2005 гг. составлял 8,5 процента. В настоящее время аквакультура даёт около 47 процентов рыбных продуктов для потребления человеком. Эта доля, согласно прогнозам, достигнет 60 процентов к 2020 г.

Приведенная ниже таблица содержит список 15 крупнейших стран-производителей продукции аквакультуры и 15 наиболее важных для международной торговли видов, выращиваемых в аквакультуре.

Аквакультура – основные страны-производители и основные виды, реализуемые на международном уровне

Основные производители (2008)		Основные виды, реализуемые на международном рынке (2008)	
Страна/территория	Производство (1 000 тонн)	Виды	Производство (1 000 тонн)
Китай	32 736	Креветка	3 450
Индия	3 479	Тилапия	2 500
Вьетнам	2 462	Лосось	1 540
Индонезия	1 690	Пангасиус	1 375
Таиланд	1 374	Канальный сом	350
Бангладеш	1 006	Форель	320
Норвегия	844	Морской окунь	160
Чили	843	Морской судак	150
Филиппины	741	Прочие плоские рыбы	125
Япония	732	Баррамунди	45
Египет	694	Кобиевые	40
Мьянма	675	Атлантическая треска	23
США	500	Устрицы	4 320
Южная Корея	474	Моллюски, анадары	162
Провинция Китая Тайвань	324	Мидии	1 620

Данная таблица наглядно демонстрирует важность Китая и Юго-Восточной Азии, на которые приходится 80 процентов производства продукции аквакультуры. Большинство из 15 крупнейших производителей аквакультуры являются развивающимися странами. Несмотря на то, что основная доля продукции из этих стран экспортируется главным образом в Европу, Соединенные Штаты и Японию, большая часть экспортных поставок осуществляется мелкими производителями. Например, 55 процентов креветки из Индии поставляется мелкими хозяйствами. Для креветки и канального сома из Таиланда и Вьетнама эта доля составляет 70-75 процентов, соответственно.

В дополнение к видам, выращиваемым в аквакультуре, таким как лосось и креветка, традиционно предлагаемым на международных рынках, другие виды, такие как тилапия и пангасиус, канальный сом получили значительное признание на международном рынке. Кроме того, растущий спрос на морские виды, такие как морской окунь, морской судак, атлантическая треска и моллюски всё чаще отмечается в аквакультуре. Развитие технологий аквакультуры позволяет проводить одомашнивание морских видов, однако ограничивающим фактором остаётся доступность и устойчивость естественных рыбных запасов для производства рыбной муки и, особенно, рыбьего жира.

5.7.1 Совет по сертификации аквакультуры (АСС)

Схема сертификации, разработанная Глобальным альянсом по аквакультуре (ГАА), является одной из самых значительных программ сертификации аквакультуры с точки зрения объёмов и глобального охвата. ГАА разработал первую программу добровольной добросовестной практики для предприятий аквакультуры. Программа ответственного ведения аквакультуры включает различные руководящие принципы, кодексы практики и стандарты наилучшей практики. Отвечая на запросы промышленности обеспечить более формальное признание данных практик, Альянс, совместно с Советом по сертификации аквакультуры (АСС),¹³⁰ неправительственным органом, располагающимся в Соединённых Штатах, разработали систему сертификации процессов производства аквакультуры. Стандарты лучшей практики аквакультуры (BAPs) Глобального альянса по аквакультуре используются в системе сертификации, сочетающей в себе проведение проверок на месте и взятие проб стоков с санитарным контролем и прослеживаемостью. Производители, прошедшие сертификацию, имеют право использовать "сертификационный знак BAP", представляющий собой этикетку, наклеиваемую на продукцию из сертифицированных рыбоводных хозяйств. Стандарты охватывают целый ряд таких аспектов, как продовольственная безопасность, прослеживаемость, благополучие животных, благосостояние общин и социальное благополучие, а также экологическая устойчивость. Пройти сертификацию могут как рыбоводные хозяйства (фермы), так и перерабатывающие предприятия.

АСС аккредитовал 113 независимых инспекторов и аудиторов из 30 стран. По состоянию на декабрь 2009 г. АСС было обследовано более 50 хозяйств, 38 из которых были сертифицированы. Были проведены семинары для различных правительственных и неправительственных организаций, а также промышленных групп из 12 стран. АСС также провёл проверку 88 предприятий аквакультуры, занимающихся переработкой и сертифицировал 54 из них.

АСС придерживается независимого стиля работы, "на расстоянии вытянутой руки" от ГАА, для сохранения "объективности и достоверности" процесса сертификации. Он также пользуется помощью со стороны НПО и других заинтересованных сторон для соблюдения требований "объективности и прозрачности" при проведении аудита и инспекций.

Ценность схемы АСС возросла после того, как Wal-Mart заявила о том, что будет закупать выращенную креветку, полученную только из сертифицированных по стандартам АСС источников. Darden Restaurants также требует от своих поставщиков выращенной в аквакультуре креветки прохождения сертификации АСС.¹³¹ СМИ рыбной промышленности недавно отметили, что АСС "оказал значительное воздействие на крупных закупщиков, производителей и переработчиков, занятых в секторе выращивания креветки, что привело к серьёзной поддержке стандарта".¹³²

Система АСС также была распространена на пелагических рыб, так, в последнее время были разработаны стандарты для тилапии и канального сома. Согласно данным АСС, объёмы сертифицированной продукции составили:¹³³

- креветка – 139 000 тонн (фермерская), 416 000 тонн (заводская);
- тилапия – 22 000 тонн (фермерская), 100 000 тонн (заводская);
- канальный сом – 16 000 тонн (фермерская), 8 000 тонн (заводская).

АСС объявил о заключении соглашения о сотрудничестве с GLOBALG.A.P (схема сертификации, пользующаяся сильной поддержкой в Европе, подробнее см. ниже) с целью разработки и согласования систем сертификации для сектора аквакультуры во

¹³⁰ www.aquaculturecertification.org, доступно с 1 декабря 2009 г.

¹³¹ Р. Бинг (R. Bing), Вице-президент, Protein Procurements, Darden Restaurants, США, в ОЭСР/ФАО (OECD/FAO, 2007).

¹³² "Кто выигрывает сертификационное сражение?", www.intrafish.no, 30 января 2009 г.

¹³³ Д. Ли (D. Lee), ГАА, презентация для Всемирного Конгресса IAFI по ловле и обработке рыбы и морепродуктов, Марокко, октябрь 2009 г.

всем мире. Планируется разработать "совместный контрольный перечень" для аудита хозяйств с целью повышения эффективности проверок в интересах производителей и экспортёров в США и Европе и связанных с ними закупщиков рыбы и морепродуктов.¹³⁴

5.7.2 "Aquaculture Dialogues" ВВФ и Попечительский совет по аквакультуре

На основе ранее накопленного опыта участия в сертификации устойчивого лесопользования и лесоиспользования (Лесной попечительский совет) и промыслового рыболовства (Морской попечительский совет) ВВФ разработал стандарты для сертификации аквакультуры, с особым вниманием к ликвидации негативных экологических и социальных последствий аквакультуры. Был также организован ряд круглых столов с участием производителей аквакультуры, закупщиков, НПО и других заинтересованных организаций с целью разработки стандартов для сертификации аквакультуры.

Целью Aquaculture Dialogues является разработка стандартов для 12 аквакультурных видов к концу 2010 г. Как и в случае МПС, стандартизация проводится независимым органом по стандартизации с соблюдением принципа "на расстоянии вытянутой руки".¹³⁵ ВВФ недавно объявил о создании Попечительского совета по аквакультуре, в компетенцию которого входит привлечение независимых сторонних аудиторов для сертификации соответствия хозяйств аквакультуры стандартам Подкомитета КРХ по Аквакультуре (ASC). Стандарты будут подготовлены для 11 видов (лосось, креветка, пангасиус, тилапия, морское ушко, моллюски, форель, устрицы, гребешки, мидии, желтохвост и кобия), которые, как заявляет ВВФ, "оказывают наибольшее воздействие на окружающую среду и обладают высокой рыночной стоимостью при наибольшем объёме продаж на мировом рынке".¹³⁶ Система стандартов ASC, как и система МПС, ориентирована на потребителей, предоставляя им "гарантии того, что покупаемые ими пищевые продукты хороши для окружающей среды", в то время как конкурирующие в секторе аквакультуры схемы в основном являются B2B схемами. Разработка системы ASC, как ожидается, будет закончена в течение ближайших двух лет.

5.7.3 Friend of the Sea¹³⁷

Организация Friend of the Sea (Друг Океана – FOS) была создана в 2006 г. по инициативе Института Острова Земля. В сферу её деятельности входят как выловленные в естественных условиях, так и выращенные в искусственных условиях рыба и морепродукты экологической направленности. "Критерии устойчивой аквакультуры" FOS предполагают, в том числе, что:

- оценка экологического воздействия (или эквивалентные мероприятия) должна быть проведена до пуска хозяйства (фермы) в эксплуатацию;
- деятельность хозяйства не оказывает влияния на находящиеся в критическом состоянии места обитания, такие как мангровые леса, водно-болотные угодья и т.д.;
- предусмотрены меры, позволяющие сократить до незначительного уровня побег рыбы в естественные водоемы;
- исключено использование генетически модифицированных организмов и гормонов роста;
- исключено использование красок для необрастающих покрытий (антисептических);
- удаление отходов, воды, остатков корма и использование энергии организованы должным образом;

¹³⁴ "GAA, GlobalGap объединяет усилия по сертификации продукции аквакультуры", www.intrafish.no, 1 февраля 2009 г.

¹³⁵ www.worldwildlife.org/what/globalmarkets/aquaculture/whatwaredoing.html

¹³⁶ "ВВФ представляет Попечительский совет по аквакультуре", www.intrafish.no, 27 января 2009 г.

¹³⁷ www.friendofthesea.org, доступно с 1 декабря 2009 г.

- используются только корма (при наличии), сертифицированные по системе стандартов FOS.¹³⁸

Критерии устойчивого рыболовства и аквакультуры, разработанные FOS, также включают рекомендации по сокращению выбросов парниковых газов в атмосферу (на 20 процентов в год), а также по "социальной ответственности". Однако в эти критерии не включены безопасность и качество пищевых продуктов. Friend of the Sea сертифицировала около 30 предприятий аквакультуры. Согласно заявлению компании, ею было сертифицировано 500 000 тонн продукции товарного рыбоводства.

5.7.4 Производство экологически чистой продукции в аквакультуре

Другие нишевые рынки, такие как производство экологически чистых продуктов аквакультуры, также развиваются. Иногда сертификация рыбы и морепродуктов связана с существующими схемами сертификации сельскохозяйственной продукции. Например, Soil Association в Великобритании и компания BioGro, занимающаяся сертификацией экологического производства в Новой Зеландии, добавили аквакультуру в свои схемы. Существует порядка 20-25 организаций, проводящих сертификацию экологичной продукции аквакультуры. Например, Naturland,¹³⁹ базирующаяся в Германии, но работающая на международном уровне, занимается сертификацией биологически чистых искусственно выращиваемых рыбы и морепродуктов. Она, судя по всему, получила широкое признание в Соединённых Штатах и в Европе, хотя в некоторых странах Европы закупщики настаивают также на необходимости сертификации по стандартам местных организаций натурального хозяйства (например, Bio Suisse в Швейцарии и Soil Association в Великобритании).¹⁴⁰ Тем не менее, на экологическое производство аквакультуры приходится небольшой объём производства – порядка 1 процента общего мирового производства аквакультуры.

5.7.5 Системы управления безопасностью пищевых продуктов (СУБПП)

Примерно до середины или конца 1990-х гг. розничные операторы, как правило, использовали собственные спецификации на продукты и процессы и соответствующие системы критериев верификации или аудита. В результате, поставщикам часто приходилось проходить аудиторские проверки несколько раз, отдельно для каждого из своих клиентов. Совместные схемы сертификации часто разрабатывались для объединений розничных операторов с целью снижения затрат, связанных с сертификацией, и повышения эффективности всей цепи создания пищевых продуктов. Большинство из них были предназначены для пищевых продуктов в целом, однако сейчас они всё чаще применяются для рыбы и морепродуктов. Это, вероятно, самые важные из подобных схем с точки зрения воздействия частных стандартов на пищевую промышленность в целом, поскольку они представляют собой комплексные системы управления безопасностью пищевых продуктов и имеют международное значение.

5.7.6 Эффективность использования системы АРККТ

С точки зрения безопасности пищевых продуктов, большинство СУБПП основаны на требованиях системы АРККТ. Система АРККТ является международно признанной системой анализа рисков, используемой при обработке пищевых продуктов (см. Врезку 15), и широко применяется в рыбной промышленности по всему миру. Её применение стало обязательным требованием для экспорта на основные рынки в развитых странах. Однако АРККТ, по своей сути – метод, качество внедрения которого значительно различается. Несколько СУБПП было разработано специально для того, чтобы внедрить АРККТ и оценить эффективность её внедрения.

¹³⁸ Линейка сертифицированных FOS кормов для морского окуня, морского судака и форели поступила в продажу в конце 2009 г.

¹³⁹ www.naturland.de

¹⁴⁰ "Выбирая курс на экологичность", Seafood International, октябрь 2008 г., с. 48.

ВРЕЗКА 15

Система АРККТ

Анализ рисков и критических контрольных точек (АРККТ) является научно обоснованной системой превентивных мер по обеспечению безопасности и качества пищевых продуктов. Система АРККТ построена на семи основных принципах:

- выявление всех потенциальных рисков и установление мер по их контролю (КМ);
- определение критических контрольных точек (ККТ), в которых установленные КМ должны применяться для предотвращения выявленных рисков;
- установление критических уровней для каждой КМ в каждой ККТ;
- установление системы мониторинга для обеспечения надлежащего применения КМ в каждой ККТ;
- установление корректирующих действий, которые должны быть предприняты в том случае, если мониторинг показывает выход ККТ из-под контроля;
- установление процедур проверки для подтверждения эффективности функционирования системы АРККТ;
- подготовка документации, касающейся всех процедур и записей, в соответствии с данными принципами и требованиями к их применению.

Традиционно считается, что первая система АРККТ была впервые представлена в 1971 г. на Американской национальной конференции по защите пищевых продуктов. Эта система была разработана компанией Пиллсбери в 1960-х гг. для пищевых продуктов для американской космической программы Национального управления по воздухоплаванию и исследованию космического пространства (NASA). Однако основные принципы системы АРККТ упоминаются в исследованиях опасности и работоспособности (HAZOPs), результаты которых были использованы в химической промышленности и машиностроении для контроля рисков, начиная с середины 1930-х гг.

После внедрения системы АРККТ консервная промышленность и Управление США по контролю за качеством пищевых продуктов и лекарственных средств оперативно восприняли меры превентивного контроля и аспекты документирования, заложенные в системе АРККТ. В других сегментах пищевой промышленности система АРККТ (или её элементы) добровольно и постепенно была внедрена в программы обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов. Однако только к середине 1980-х гг. системы АРККТ стали одним из основных направлений деятельности регулирующих органов и промышленности, в первую очередь в США, а также в Европе, Канаде, Новой Зеландии и Австралии. Пришло осознание того, что система АРККТ – это программа, которая должна регулироваться промышленностью; при этом ответственность за сертификацию предприятий общественного питания и проверку эффективности внедрения систем АРККТ на местах лежит на регулирующих и контролирующих органах.

С тех пор система АРККТ постоянно развивается. Её внедрение в пищевую промышленность – медленный, а иногда болезненный процесс, который всё ещё продолжается. Разрабатываются и внедряются соответствующие руководства по применению, программы предварительной оценки, деревья решений и учебные программы. Коалиции отраслей, такие как Альянс АРККТ в рыбной промышленности США, были основаны с целью обучения и аккредитации инструкторов по системам АРККТ, а также развития анализа рисков и разработки планов АРККТ. На международном уровне Комиссия Кодекс Алиментариус разработала руководство по применению системы АРККТ в производстве и переработке пищевых продуктов. На основе этого руководства Комитет Кодекса по рыбе и рыбным продуктам разработал конкретный кодекс практики по применению принципов АРККТ в рыболовстве и аквакультуре.

В настоящее время большинство национальных регулирующих органов и международных организаций, отвечающих за безопасность пищевых продуктов, приняли нормативные акты, разработали инструкции и процедуры для развития и внедрения планов АРККТ в промышленности. Однако сейчас, когда система АРККТ была выбрана в качестве системы регулирования безопасности пищевых продуктов, её развитие в будущем в большей степени будет определяться политическими, а не научными аспектами.

5.7.7 АРККТ в Нидерландах или CCvD НАССР

В 1996 г. группа органов по сертификации в Нидерландах разработала стандарт для управления безопасностью пищевых продуктов, "Требования к системе безопасности пищевых продуктов на основе АРККТ". Первая версия этого стандарта была опубликована 15 мая 1996 г. Национальным советом экспертов АРККТ, группой специалистов по безопасности пищевых продуктов, представляющих всех участников цепи создания пищевых продуктов в Нидерландах. Этот стандарт, который называют АРККТ Нидерландов, или CCvD-НАССР, создан на основе Кодекса Алиментариус. Последняя версия стандарта содержит все необходимые элементы стандарта ИСО 22000 (описание дано ниже) и сопровождается программой сертификации АРККТ, хорошо зарекомендовавшей себя в рыбной промышленности.

5.7.8 Датская АРККТ

Датская ассоциация стандартов, национальный орган по стандартизации Дании, разработала также модельную сертификационную систему – стандарт DS 3027 НАССР (так называемый датский АРККТ), позволяющий производителям пищевых продуктов оценить эффективность реализации метода АРККТ.

5.7.9 Глобальный стандарт Британского консорциума операторов розничной торговли

В 1996 г. к розничным операторам Великобритании пришло понимание того, что обмен опытом и совместная разработка надёжных систем безопасности пищевых продуктов дают определённые преимущества. Развитие глобального стандарта BRC¹⁴¹ первоначально было связано с необходимостью соответствия законодательным нормам Директивы ЕС по общей безопасности продуктов и Акта по безопасности пищевых продуктов Великобритании; т. о. стандарт предназначался для использования розничными операторами и владельцами торговых марок для собственной защиты с "должной осмотрительностью" в том случае, если безопасность не была обеспечена. Вскоре были осознаны значительные преимущества подобного подхода и для поставщиков продукции розничным операторам, первоначально в Великобритании, а затем в Европе и во всем мире.

Первый вариант Глобального стандарта BRC – "Пищевые продукты" был опубликован в 1998 г. Он рассматривается в качестве эталона наилучшей практики в области пищевой промышленности. В нём представлены протоколы управления безопасностью и качеством пищевых продуктов по следующим аспектам:

- внедрение системы АРККТ;
- система управления качеством;
- экологические стандарты предприятия;
- контроль качества продукции;
- контроль за технологическим процессом;
- требования к персоналу.

Стандарт приобрел статус глобального стандарта (так называемый глобальный стандарт по безопасности пищевых продуктов – Версия 5)¹⁴² и используется не только для оценки поставщиков для розничной торговли, но и в качестве основы при создании многими компаниями собственных программ оценки поставщиков и производства некоторых фирменных продуктов.

Поставщики для компаний, находящихся под эгидой BRC, должны пройти аудиторскую оценку, проводимую специалистом, имеющим аккредитацию BRC. По мере того, как поставщики во всем мире осознают преимущества, предоставляемые

¹⁴¹ См. www.brc.co.uk

¹⁴² Версия 5, содержащая 326 статей, была расширена по сравнению с Версией 4, в которой было 270 статей, в частности, были включены статьи, связанные с повышением прозрачности, а также инструкции для аудиторов, проводящих оценку планов пищевой безопасности предприятий.

аккредитацией BRC, количество лицензированных сертифицирующих организаций растёт. В настоящее время существует сеть из более чем 80 аккредитованных, признанных BRC органов по сертификации во всем мире. BRC разрабатывает базу данных, которая позволит розничным операторам проверить аккредитацию любого из более чем 13 000 поставщиков в 90 странах, сертифицированных по глобальному стандарту BRC. Реальность заявления BRC о том, что «большинство британских и многие европейские и глобальные розничные операторы и владельцы торговых марок будут иметь дело только с поставщиками, которые были сертифицированы по соответствующему Глобальному стандарту BRC»¹⁴³ подтверждается отраслевыми источниками, опрошенными при подготовке настоящего технического документа, особенно британскими. В Великобритании на членов BRC (включая Tesco, Marks and Spencer и Sainsbury's) приходится около 90 процентов объёма розничных продаж.

5.7.10 Международный стандарт пищевых продуктов

В 2002 г. немецкие продуктовые розничные операторы из Hauptverband des Deutschen Einzelhandels разработали общий стандарт аудита на соответствие стандартам безопасности пищевых продуктов, названный Международным стандартом производства пищевых продуктов (IFS).¹⁴⁴ Он был подготовлен, в частности, для обеспечения прозрачности цепочки поставок. В 2003 г. французские продуктовые розничные операторы и оптовые продавцы из федерации предприятий торговли (Fédération des entreprises du Commerce et de la Distribution) присоединились к рабочей группе IFS. IFS функционирует в качестве единого инструмента по обеспечению безопасности пищевых продуктов и контроля за уровнем качества производителей розничных маркированных продуктов питания. Стандарт может применяться на всех этапах обработки пищевых продуктов, следующих за первичным производством. Стандарт включает:

- систему АРККТ;
- системы управления (качеством, ответственностью, ресурсами);
- систему прослеживаемости;
- планы корректирующих действий.

IFS заявляет об установлении связей с рядом розничных и оптовых операторов, в основном из Европы, включая: Metro Group, Edeka, Rewe Group, Aldi, Lidl, Auchan, Carrefour Group, EMC – Groupe Casino, Leclerc, Monoprix, Picard Surgelés, Provera (Cora AND Supermarchés Match), Wal-Mart, Système U, COOP, CONAD и Unes. На веб-сайте IFS говорится о том, что «девять из десяти крупнейших европейских торговых операторов используют IFS в качестве стандарта безопасности для своих пищевых продуктов».¹⁴⁵ Зарегистрированные предприятия розничной торговли, органы по сертификации и сертифицированные поставщики имеют доступ к аудиторским отчётам и информации по сертификации, содержащейся в базе данных IFS.

5.7.11 Safe Quality Food

В 1995 г. Департаментом сельского хозяйства Западной Австралии была разработана Программа Safe Quality Food (SQF) с целью проверки безопасности пищевых продуктов, экспортируемых в другие страны, в частности в США. Программа была смоделирована на основе стандартов ИСО 9000. В 2003 г. FMI, базирующаяся в Вашингтоне, округ Колумбия, приобрела права на программу SQF. FMI является некоммерческой ассоциацией, занимающейся проведением исследовательских и образовательных программ, а также программ по безопасности пищевых продуктов, промышленным отношениям и связям с общественностью. Она имеет около 2 300 членов, включая операторов розничной и оптовой торговли пищевыми продуктами, охватывая

¹⁴³ www.brc.org.uk/standards, доступно с 22 января 2009 г.

¹⁴⁴ www.ifs-online.eu

¹⁴⁵ www.food-care.info, 22 января 2009 г.

примерно три четверти розничных продаж в Соединённых Штатах. В число её международных членов входят компании из 50 стран мира.

В настоящее время существует два вида SQF кодировки: SQF 1000 для фермеров и производителей и SQF 2000 для производителей пищевых продуктов и дистрибьюторов. Обе системы кодов основаны на принципах АРККТ, положениях Кодекса Алиментариус, стандартах ИСО и системах управления качеством.

Safe Quality Food проводит “независимую сертификацию, подтверждающую, что система управления качеством и безопасностью продуктов питания, используемая поставщиком, соответствует требованиям международных и национальных норм безопасности пищевых продуктов. Это даёт поставщикам возможность предоставлять своим клиентам гарантию того, что пищевые продукты были произведены, переработаны, подготовлены и обработаны в соответствии с самыми высокими стандартами на всех этапах цепочки поставок”.

Программа SQF была внедрена более чем 5 000 компаниями, оперирующими в Азиатско-Тихоокеанском регионе, Европе, на Ближнем Востоке, Южной Америке и США.¹⁴⁶

5.7.12 GLOBALG.A.P.¹⁴⁷

EurepGap была разработана в 1997 г. Европейской рабочей группой розничных операторов (Eurep), организацией по частной сертификации, руководство которой осуществляется группой британских и европейских розничных операторов. В конце 2007 г. она изменила свое название на GLOBALG.A.P, чтобы отразить свою направленность на международную деятельность. Стандарт EurepGap первоначально был разработан как стандарт добросовестной сельскохозяйственной практики. Его критерии безопасности пищевых продуктов основаны на системе АРККТ.

Первоначально предназначенный для фруктов и овощей EurepGap позже был распространен на другую продукцию, включая продукты рыболовства. Группой был впервые разработан комплексный стандарт аквакультуры Integrated Aquaculture Assurance Standard (в конце 2004 г.). В дополнение к общему кодексу практики, были также разработаны конкретные критерии для лососевых рыб, тропической креветки, пангасиуса и тилапии. Комплексный стандарт аквакультуры включает общую базу требований для всех предприятий/хозяйств и специальные рубрики стандартов для растениеводства, животноводства и аквакультуры.

В сеть GLOBALG.A.P входит 100 независимых и аккредитованных органов по сертификации в более чем 80 странах. Примечательно, что GLOBALG.A.P разрешает использовать свою схему для сравнения с другими схемами. Более того, в июне 2009 г. GLOBALG.A.P объявил о разрабатываемом Aquaculture Dialogue ВВФ “добровольном дополнительном модуле к существующим требованиям по безопасности пищевых продуктов, экологии и социальному развитию” GLOBALG.A.P с экологическими и социальными стандартами, основанными на количественной оценке¹⁴⁸ (см. описание выше). Это представляет особый интерес для развивающихся стран, поскольку даёт возможность проводить сертификацию на уровне кооператива (а не отдельную сертификацию для каждого оператора). GLOBALG.A.P имеет сильную поддержку в секторе розничной торговли в Европе¹⁴⁹ и других странах, включая голландский гигант Royal Ahold, Carrefour, Tesco, Wegmans (США), Aldi (Германия) и Asda (филиал Wal-Mart в Великобритании). Продукция, прошедшая сертификацию GLOBALG.A.P, автоматически получает “зеленый цвет” в британской светофорной системе розничного оператора Sainsbury’s¹⁵⁰ (включающей критерии безопасности и устойчивости).

¹⁴⁶ www.sqfi.com, доступно с 2 декабря 2009 г.

¹⁴⁷ См. www.globalgap.org, доступно с 2 декабря 2009 г.

¹⁴⁸ www.globalgap.org/cms/front_content.php?idart=883

¹⁴⁹ “Кто победит в битве сертификаций?”, www.intrafish.no, 30 января 2009 г.

¹⁵⁰ “Твердое убеждение”, Seafood International, сентябрь 2008 г., с. 14.

5.8 НЕОБХОДИМОСТЬ СОГЛАСОВАНИЯ НОРМ

Как отмечалось выше, GLOBALG.A.P. и АСС заключили соглашение о сотрудничестве в рамках подхода “согласованный контрольный перечень”, который, как утверждает GLOBALG.A.P. “является способом гармонизации существующих стандартов и создания надёжной и общепризнанной программы, что позволит избежать дорогостоящего дублирования усилий производителей”.¹⁵¹ Действительно, отраслевые источники считают, что соперничество между различными схемами, особенно связанными с аквакультурой, приводит к неразберихе на рынке, когда производители не уверены какую из имеющихся схем им стоит выбрать: “Существует озабоченность в связи с избыточным уровнем критической информации по отношению к конкурирующим органам по сертификации; в этом смысле особенно откровенным был ВВФ”.¹⁵²

Разработанный GLOBALG.A.P.'s дополнительный модуль на основе Aquaculture Dialogue ВВФ должен стимулировать в первую очередь развитие сотрудничества, а не конкуренцию.

В связи с безопасностью пищевых продуктов в целом (включая рыбу и морепродукты, но не только), были предприняты другие попытки снижения неразберихи, связанной с распространением частных стандартов, и поиска возможностей согласования международных норм, во-первых, управляемых международными объединениями операторов розничной торговли, а во-вторых – в контексте ИСО.

5.8.1 Глобальная инициатива по безопасности пищевых продуктов

В апреле 2000 г. генеральные директора (ГД) целого ряда международных розничных компаний указали на необходимость укрепления глобальной безопасности пищевых продуктов, в том числе путём установления требований к системам безопасности пищевых продуктов. Они были обеспокоены тем, что операторы розничной торговли для оценки безопасности производства поставщиками их маркированной и свежей продукции вынуждены иметь дело с множеством сертификатов, выданных на основании различных стандартов. Они отметили, что их поставщики проходят подобные проверки много раз в год, что приводит к значительным затратам и снижению выгоды. Глобальная инициатива по безопасности пищевых продуктов (GFSI)¹⁵³ была разработана как попытка повышения экономической эффективности на всех этапах цепочки поставок.

Основной целью GFSI является внедрение и поддержка зонтичной системы стандартов в области управления безопасностью и качеством пищевых продуктов с целью её признания во всем мире, в том числе посредством:

- содействия взаимному признанию между обладателями стандартов;
- международной деятельности, направленной на целостность и качество сертификации на соответствие стандартам, а также аккредитации органов по сертификации.

GFSI не занимается непосредственно деятельностью по сертификации или аккредитации. Вместо этого она поощряет использование независимых аудиторских проверок, исходя из сравнения с лучшими имеющимися стандартами (бенчмаркинг). GFSI считает своими главными задачами разработку простого набора стандартов, достижение согласованной позиции между странами и повышение рентабельности для поставщиков за счёт снижения количества необходимых проверок.

В подготовленном руководстве приведены основные требования, на основании которых можно сопоставить стандарты управления безопасностью пищевых продуктов. Эти требования включают в себя три основных элемента:

¹⁵¹ Секретарь GLOBALG.A.P. К. Мёллер (K. Moeller), цитата из “GAA, GlobalGap объединяет усилия по сертификации аквакультуры”, www.intrafish.no, 1 февраля 2009 г.

¹⁵² А. МакФарлейн (A. MacFarlane), Новозеландский совет производителей рыбы и морепродуктов, личное сообщение, 2009 г.

¹⁵³ www.ciesnet.com

- системы управления безопасностью пищевых продуктов;
- добросовестные практики ведения сельского хозяйства, производства или распределения;
- система АРККТ.

Следует отметить, что сопоставление стандартов на определённые продукты с эталонными (контрольными) проводится по усмотрению операторов розничной торговли и поставщиков. Поэтому данный процесс отличается в разных странах мира, в зависимости от:

- политики компании;
- общих нормативных требований;
- ответственности за качество продукции и контроля за надлежащей осмотрительностью.

Ряд соответствующих стандартов был протестирован на соответствие стандартам GFSI, включая:¹⁵⁴

- Технический стандарт BRC (Версия 5);
- IFS (Версия 5);
- АРККТ Нидерландов;
- Код SQF 2000 уровень два (производители и переработчики), код SQF 1000 уровень два (первичное производство);
- GAA BAP (стандарт GAA переработки рыбы и морепродуктов);
- Система GLOBALG.A.P. IFA Версия 3 (Аквакультура Версия – 1.02–март 2010 г.).

Совет GFSI является руководящим органом этой организации. Он отвечает за разработку политики и принятие общих решений. Совет состоит из представителей крупнейших мировых розничных и оптовых продовольственных компаний: Royal Ahold, Carrefour, Delhaize, Metro, Migros, Tesco и Wal-Mart. Совет получает поддержку от целевой группы, выступающей в качестве консультационного органа. В целом, на объединения приходится более 70 процентов мировых розничных продаж продуктов питания.

Подход GFSI является важной концепцией, направленной на снижение операционных расходов, которые несут предприятия розничной торговли и их поставщики, в связи с необходимостью использования большого количества различных стандартов. Поставщики, работающие с европейскими розничными операторами, заявляют о необходимости прохождения сертификации по стандарту BRC для рынка Великобритании или по стандарту IFS для рынков Франции и Германии. Теоретически, наличие возможности сопоставления со стандартом GFSI является определённой формой взаимного признания или эквивалентности.

Все схемы сертификации, сопоставленные с GFSI, требуют использования систем прослеживаемости и мониторинга, а также проведения аудита в соответствии с требованиями Кодекса и системы АРККТ. На практике остаются различия, обусловленные специфическими требованиями конкретных схем и особенностями соответствующих процессов сертификации и аудита. Действительно, исследование, проведенное ОЭСР (OECD, 2006), показало, что операторы розничной торговли, являющиеся членами GFSI, пользуются не только стандартами, сопоставимыми со стандартами GFSI, но часто и их модификациями. Кроме того, они часто используют дополнительные фирменные стандарты. Это касается в первую очередь обладателей частных знаков маркировки и марочных продуктов. Многие операторы розничной торговли участвуют в нескольких схемах. Например, Carrefour является членом GFSI, IFS, а также членом FMI, владеющей SQF. Tesco Великобритания является членом SQF, BRC и GFSI. GFSI была также проведена работа по выявлению различий и сходных элементов со стандартом ИСО 22000 (описание дано ниже).

¹⁵⁴ www.mygfsi.com/about-gfsi/gfsi-recognized-schemes.html

ВРЕЗКА 16

Технический комитет ISO/TC 234 по рыболовству и аквакультуре

В 2007 г. Международная организация по стандартизации (ИСО) учредила Технический комитет ISO/TC 234 по рыболовству и аквакультуре. Деятельность комитета ISO/TC 234 сосредоточена на областях, для которых:

- эффективность может быть оценена посредством сравнения с контрольной системой (например, с режимами сертификации устойчивости глобального рынка);
- субъекты сектора могут перенимать опыт, разрабатывать лучшие практики ведения и эффективно обмениваться информацией и использовать международный опыт в этой области;
- предприятия общественного питания могут снизить нагрузку, избежав противоречивых требований отчётности и повторного использования одних и тех же данных;
- могут быть организованы обмен электронными данными и автоматический перенос параметров продукта и процесса;
- существуют глобальные рынки оборудования и технологий, а также имеется достаточное сходство условий эксплуатации, позволяющее гарантировать соблюдение минимальных требований по проектированию, тестированию и оценке эффективности;
- есть желание обеспечить международную прозрачность импортных требований, используемых различными странами, в целях ведения справедливой торговли;
- может быть обеспечена сопоставимость данных.

Деятельность ISO/TC 234 в области рыболовства и аквакультуры включает создание:

- Рабочих групп по:
 - прослеживаемости рыбной продукции,
 - экологическому мониторингу воздействия на морское дно со стороны морских рыбоводных хозяйств,
 - технологии аквакультуры,
 - безопасности пищевых продуктов для хозяйств аквакультуры,
 - методам подсчёта морских тараканов,
 - расчёту количества рыб по методу ФИФО (FIFO) и коэффициента конверсии корма (FCR)
- Консультативной группы:
 - Консультативная группа по аквакультуре.

GFSI объявила, что её девиз “сертифицирован однажды – признан везде” стал реальностью”.¹⁵⁵ Carrefour, Tesco, Metro, Migros, Ahold, Wal-Mart и Delhaize согласились снизить дублирование в цепочках поставок, путём общего признания любой из схем, прошедших сопоставление со схемами GFSI. Необходимо также контролировать воздействие на поставщиков. Хотя эксперты ещё не достигли согласованной позиции по вопросу влияния GFSI на сокращение распространения частных стандартов, деятельность GFSI уже привела к повышению осведомленности по аспектам глобальной продовольственной безопасности и способствовала сотрудничеству между международными торговыми операторами.

5.8.2 Международная организация по стандартизации – ИСО 22000 (ISO, 2005)

В дополнение к принятию частных стандартов многие продовольственные компании и розничные операторы также приняли международные добровольные стандарты, разработанные в контексте ИСО. ИСО (Врезка 16) представляет собой сеть национальных органов по стандартизации с секретариатом в Женеве, Швейцария. ИСО является неправительственной организацией, созданной в результате сотрудничества между государственными и частными организациями сектора стандартизации. Её членами являются национальные органы по стандартизации, а также отраслевые ассоциации. Несмотря на подобное смешение государственного

¹⁵⁵ www.ciesnet.com/2-wwedo/2.2-programmes/2.2.foodsafety.gfsi.asp. Доступно со 2 декабря 2009 г.

и частного секторов, ВТО признает ИСО гарантом международно признанных стандартов. Признание международного статуса стандартов, даёт определённую гарантию безопасности и качества вне национальных границ. В конце 1980-х гг. ИСО разработала стандарты серии ИСО 9000 для управления качеством во всех секторах. Хотя стандарт ИСО 9000 помог предприятиям пищевой промышленности повысить эффективность управления качеством с точки зрения организации и эксплуатации, в нём недостаточно была учтена специфика безопасности пищевых продуктов, особенно, что касается требований АРККТ. Позднее, в 2005 г. на основе предшествующих стандартов безопасности пищевых продуктов был разработан стандарт ИСО 22000 в качестве единого международно признанного стандарта систем управления безопасностью пищевых продуктов. На сегодняшний день, однако, он сосуществует с рядом других частных и государственных схем.

ИСО и GFSI сотрудничают в некоторых областях. Например, ИСО участвует в работе Технического комитета GFSI. Проведённый GFSI сравнительный анализ руководящих документов GFSI и ИСО 22000¹⁵⁶ показал большое сходство между ними. Однако различные подходы к аккредитации и различия в собственности между стандартом GFSI, который управляется операторами розничной торговли, и ИСО 22000, членами которого являются как государственные, так и частные субъекты, стали камнем преткновения для официального признания GFSI стандарта ИСО 22000. Существует мнение, что управляемые розничной торговлей протестированные GFSI схемы обладают “специфической реактивностью”, что позволяет достаточно легко вносить в них изменения, согласованные с GFSI, в то время как структура ИСО менее восприимчива к возможностям “своевременной и эффективной” корректировки в ответ на изменение конъюнктуры рынка.

5.9 ПРИЗЫВЫ К РАЗРАБОТКЕ МЕЖДУНАРОДНОГО РУКОВОДСТВА

Приведённое выше описание свидетельствует о многообразии появившихся в течение последних пятнадцати лет систем управления безопасностью пищевых продуктов и соответствующих частных стандартов, которые всё чаще применяются для рыбы и морепродуктов либо на этапе после их добычи/заготовки (система безопасности пищевых продуктов), либо на всей цепочке поставок (специфические стандарты аквакультуры). Несмотря на попытки гармонизации, отсутствует достаточное количество данных, подтверждающих, что розничные операторы готовы отказаться от своих собственных спецификаций и сертификационных требований. Напротив, создаётся впечатление, что над национальными совместными схемами доминируют глобальные системы, на которые подписываются отдельные розничные операторы, добавляя к ним спецификации на свою собственную продукцию и технологический процесс (имеющие отношение к безопасности и качеству, а также к другим аспектам политики СОБ). Это является, очевидно, самым явным свидетельством того, что частные стандарты предназначены не только для обеспечения безопасности пищевых продуктов, но и используются как инструмент для дифференциации розничных операторов и их продукции.

Деятельность GFSI и развитие стандарта ИСО 22000, а также сотрудничество между GLOBALG.A.P и ACC в области аквакультуры, являются показателями, говорящими о необходимости определённой гармонизации частных стандартов. Международным организациям было предложено принять участие в этом процессе. Обсуждение аспектов частных стандартов проводится главным образом в контексте ВТО. Результаты подобных дискуссий представлены ниже при обсуждении воздействия частных стандартов на международную торговлю. ОЭСР провела ряд исследований по частным стандартам, посвятив их, в первую очередь продукции сельского хозяйства, не рассматривая рыбу и морепродукты (OECD, 2006). ФАО

¹⁵⁶ “Что такое ИСО 22000?”, www.ciesnet.com

обратился к странам-членам в контексте КРХ с просьбой о содействии в прояснении и урегулировании некоторых проблем, связанных с характером применения частных стандартов рыбы и морепродуктов. Соответствующие дискуссии прошли в рамках работы двух подкомитетов КРХ – по аквакультуре и торговле рыбой (см. Главу 4 в связи с экомаркировкой).

5.9.1 Подкомитет ФАО по аквакультуре

Признавая значение применения лучших практик управления (ВМР) и проведения сертификации для предоставления потребителям гарантий безопасности и качества производства аквакультуры, Подкомитет по аквакультуре был проинформирован о проблемах, связанных с частными схемами сертификации. Подкомитет отметил, что появление широкого спектра стандартов, схем сертификации и органов по аккредитации привел к определённым разногласиям между различными участниками цепочки поставок, особенно между производителями. Потенциальное увеличение расходов для производителей, желающих участвовать в этих схемах, в частности мелких производителей, вызывает дополнительную озабоченность. В связи с этим Подкомитет попросил ФАО возглавить разработку национальных и региональных стандартов аквакультуры. Он подчеркнул необходимость в глобально признанных нормах для производства продукции аквакультуры, которые могли бы служить основой для улучшения гармонизации или взаимного признания различных схем сертификации.

С 2006 г. ФАО организовала шесть консультативных семинаров в Азии, Европе, Северной Америке и Южной Америке, на которых обсуждались вопросы разработки проекта руководства по сертификации аквакультуры. Аналогичное руководство уже было разработано для экомаркировки в 2005 г. – Руководство ФАО по экомаркировке рыбы и рыбной продукции морского промыслового рыболовства (описано в Главе 4), целью которого также является снижение неразберихи, связанной с потенциальным распространением частных стандартов и схем сертификации путем установления общих принципов и определений, минимальных существенных требований и критериев, с включением процедурных и институциональных аспектов схем сертификации.

Проект руководства по сертификации аквакультуры был представлен Подкомитет ФАО по аквакультуре в октябре 2008 г. Подкомитет призвал к проведению дальнейших консультаций. К связанным с разработкой руководства проблемам относится отсутствие согласованной позиции, в частности, в связи с включением в определение “устойчивости” таких критериев, как экономическое и социальное развитие, вопрос, по которому так и не было достигнуто консенсуса.

Позднее, в феврале 2010 г. в Риме, Италия, была проведена техническая консультативная встреча с целью выработки согласованной позиции в отношении технического руководства по сертификации продукции аквакультуры. Был достигнут консенсус по большинству положений, за исключением двух точек преткновения, которые обсуждались впоследствии на пятой сессии Подкомитета ФАО по аквакультуре в сентябре 2010 г. в Таиланде, где руководство было окончательно утверждено на основе достигнутой договоренности.

5.10 РЫНОЧНОЕ ЗНАЧЕНИЕ ЧАСТНЫХ СТАНДАРТОВ

Существует недостаточное количество практических данных о рыночном значении рыбы и морепродуктов, сертифицированных по частным системам и/или стандартам безопасности и качества или специальным схемам сертификации аквакультуры. Однако, судя по всему, воздействие на производителей (рыбоводов) и переработчиков (как выловленной в естественных условиях, так и искусственно выращенной рыбы) с целью соблюдения частных стандартов зависит от рынка, его структуры и ассортимента продаваемой продукции.

Если рассмотреть в качестве примера европейский рынок, то вся рыба и морепродукты, попадающие в ЕС, должны соответствовать обязательным нормам ЕС по безопасности и качеству пищевых продуктов. Однако для этого рынка характерны определённые региональные различия, которые предполагают давление с целью соблюдения частных стандартов. Это давление носит более жёсткий характер в Северной Европе и, особенно в Великобритании и Германии, где значительная часть рыбы и морепродуктов продаётся в супермаркетах и где преобладают переработанные продукты, продукты с добавленной стоимостью и с частными знаками маркировки. Эти характерные особенности, очевидно, стимулируют поставщиков проходить проверку на соответствие и сертифицироваться по СУБПП. Существует меньше данных для других рынков, однако в случае частных стандартов (по обеспечению безопасности и качества, а также экомаркировки) можно утверждать, что европейский рынок, в частности, рынок Великобритании, часто служит примером для других рынков. С точки зрения требований к сертификации аквакультуры, важную роль играет также рынок Соединённых Штатов.

5.10.1 Крупные розничные операторы – жёсткие требования

Крупные сети супермаркетов являются наиболее требовательными с точки зрения частных стандартов. В условиях растущей конкуренции на рынке крупные продовольственные компании ищут возможности для выделения своих продуктов, торговых марок или фирм на фоне конкурентов. В качестве связующего звена между остальными этапами цепочки поставок и потребителями они находятся под прессом необходимости соответствовать требованиям потребителей по безопасности и качеству пищевых продуктов, обеспечивая должную осмотрительность и гарантируя безопасность продукции; от них всё чаще требуют предоставить реальные подтверждения СОБ. Частные стандарты играют важную роль с учётом этих аспектов и, соответственно, обеспечивают возможности для защиты (управление рисками) и повышения репутации.

Хотя для розничной торговли рыбой традиционно разрабатывается меньше инструкций, чем для свежих фруктов и овощей, эта ситуация меняется, поскольку супермаркеты заинтересованы в повышении эффективности продаж рыбы. Чтобы воспользоваться преимуществами позитивного отношения к рыбе, как полезному для здоровья продукту и разработать концепцию “всё в одних руках”, розничные операторы расширяют рыбные секции в своих магазинах. Они также стараются предлагать больший ассортимент рыбных продуктов, включая заранее приготовленные, готовые к употреблению блюда. Кроме того, как отмечалось выше, розничные операторы всё чаще продают рыбные продукты со своими собственными этикетками или частными торговыми марками. Чем длиннее цепочка продаж, тем более экономически привлекательным является инвестирование в собственную торговую марку (FAO, 2008). Поставщики обязаны обеспечить определённый уровень информации и соответствия – от основной информации до подробных перечней вопросов для сертификации по стандартам СУБПП, в зависимости от продукта и формы реализации.

5.10.2 Частные знаки маркировки

Сети супермаркетов предъявляют достаточно строгие требования к продукции с частными знаками маркировки, как к свежей, так и замороженной или консервированной. Частная маркировка работает в качестве индикатора рынка, способствующего созданию репутации розничного оператора на фоне других розничных операторов и позволяющего предприятиям розничной торговли конкурировать с крупными коммерческими “брендами”. Эта тенденция для частных знаков маркировки, вероятно, будет развиваться и дальше. Исследование А.С. Нильсона (A.C. Nielson) показало, что “доля продуктов с частными знаками маркировки,

особенно замороженных продуктов, продолжает неуклонно увеличиваться на мировом рынке, отвоевывая позиции у брендов производителей”.¹⁵⁷ В интервью, взятых в процессе подготовки настоящего технического документа, отмечалось, что требования к безопасности и качеству были значительно более жёсткими для рыбы и морепродуктов с частной или национальной маркировкой:

- “Того факта, что продукт является безопасным для потребления и должным образом маркирован, может быть достаточно для продукции широкого потребления, однако фирменные производители потребительских товаров, как правило, более нацелены на выявление показателей, которые позволяют им контролировать стабильность качества продукции и поддерживать потребительский спрос. Таким образом, они должны указывать характеристики продукта в спецификациях для покупателя.”¹⁵⁸
- “Мы поставляем нашим клиентам рыбу и морепродукты с частными знаками маркировки и без них из Таиланда, Вьетнама и Китая. Сертификация IFS настоятельно рекомендуется (не являясь строго обязательной) нашими французскими клиентами для их линии продуктов с частной маркировкой, при этом они гораздо менее требовательны по отношению к другим сегментам.”¹⁵⁹

Однако, следует отметить, что, несмотря на стабильный рост, объём реализуемой рыбы и морепродуктов с частными знаками маркировки по-прежнему остаётся довольно ограниченным.

5.10.3 Тип продукции – переработанные продукты

С большой вероятностью фирменная продукция, включая национальные бренды, будет выставляться на продажу в супермаркетах в замороженном, а не охлаждённом виде (OECD/FAO, 2007, р. 21). Кроме того, относительное количество подобной продукции варьируются от рынка к рынку, возрастая в Северной и снижаясь в Южной Европе; эти различия, вероятно, обусловлены типами продукции, которые предпочитают потребители на этих рынках. Например, целая рыба остается типичным выбором покупателей в странах Южной Европы (в целом крупнейшие потребители рыбы и морепродуктов в Европе), в то время как потребители в Северной Европе предпочитают замороженное и панированное филе и порционную рыбу. Менее 10 процентов рынка рыбы и морепродуктов в Германии приходится на свежую рыбу, в то время как на замороженную рыбу приходится 40 процентов. Германия и Великобритания являются крупнейшими рынками для панированных рыбы и морепродуктов, (Seafood Choices Alliance, апрель 2007 г.).

¹⁵⁷ Foodnavigator-usa.com, 28 сентября 2005 г.

¹⁵⁸ А. МакФарлейн (А. MacFarlane), Новозеландский совет производителей рыбы и морепродуктов, личное сообщение, октябрь 2008 г.

¹⁵⁹ Французский импортёр рыбы и морепродуктов, личное сообщение, 2007 г.



Источник: ФАО (FAO, 2009b).

Интенсивность давления, вынуждающего соответствовать “надзаконным” нормам, включая требования стандарта СУБПП, значительно варьируется на разных рынках, сегментах рынков (типов продуктов) и в зависимости от важности сегмента для рыбы и морепродуктов, обладающих “именем” на рынке, которое связывает продукт непосредственно с владельцем торговой марки или сетью супермаркетов.

На Рисунке 4 показаны относительные уровни необходимого соответствия требованиям, в зависимости от вида продукции и уровня её обработки.

5.10.4 Стратегии закупок и цепочка поставок

Сточки зрения поставок, стратегия закупок розничных операторов пищевой продукции также различна в разных странах мира. “В супермаркетах Европы всё большее число закупочных соглашений заключается непосредственно с производителями, что позволяет реализовывать свежую рыбу, минуя посредников (оптовые рынки). В США супермаркеты пользуются услугами брокеров. Для Азии и Австралии характерно сочетание закупок на аукционах с заключением контрактов на поставку” (OECD/FAO, 2007, р. 21). В последнее время отношения по поставкам тяготеют к более прямым контрактным отношениям. Чем более прямыми являются эти отношения и чем сильнее интегрирована цепочка поставок, тем больше частных стандартов, вероятно, входит в общую систему. В тех случаях, когда розничные операторы заключают соглашения непосредственно с производителями или переработчиками, у них есть возможность внедрить более серьёзный контроль, включая стандарты на продукцию и процессы.

Характеристики цепочек поставок, вероятно, также влияют на относительную важность частных стандартов. Исследования Всемирного банка показали, что различия в организационной структуре цепочек поставок приводят к различиям при внедрении систем безопасности и контроля качества пищевых продуктов (World Bank, 2005a). В целом ощущается недостаток вертикальной интеграции в цепочках поставок рыбы по сравнению с другими секторами мировой пищевой промышленности. Хотя возможна интеграция розничного сектора в обрабатывающий сектор, что редко распространяется на сектор промыслового рыболовства. Существует относительно

более тесная связь в области аквакультуры, где есть возможность организовать производство в соответствии со спецификациями. Было выделено три вида цепочек поставок рыбы и морепродуктов: (i) вертикально интегрированные цепочки поставок; (ii) совместные цепочки поставок; (iii) фрагментированные цепочки поставок. Эти виды обсуждаются ниже в связи с взаимодействием между производителями и переработчиками и частными стандартами в развивающихся странах. Однако ограниченное количество данных, подтверждающих это, наводит на мысль, что частные стандарты имеют большее значение для вертикально интегрированных цепочек поставок.

5.10.5 Выводы

Поэтому, интенсивность давления, стимулирующего соблюдение требований частных стандартов безопасности и качества пищевых продуктов, зависит от рынка (в связи с региональными различиями, описанными выше), стратегии закупок (прямые контракты), типа рыбных или морепродуктов (интенсивность обработки, частная маркировка, торговая марка) и соответственно влияет на:

- Продукцию для реализации в супермаркетах, выстроивших сильную политику торговой марки, продукция которых, независимо от того используется ли частная маркировка или нет, несёт образ данной розничной сети, например, такой как Waitrose, Marks and Spencer и Tesco в Великобритании, Carrefour во Франции и другие розничные сети в Европе, Wal-Mart в США и в других странах мира. Таким образом, указанные розничные сети выбрали очень жёсткую политику в области обеспечения качества продукции и имеют непосредственные отношения с поставщиками.
- Продукцию, поставляемую на перерабатывающие предприятия, реализующие фирменные продукты, например, такие компании как Food Vest (бренды Young's и Findus) и Bird's Eye Iglo (крупнейший в Европе производитель замороженных продуктов).

С точки зрения стимулирования соответствия частным стандартам качества и/или безопасности, переработчики могут быть объектом давления, независимо от того, имеют ли они дело с выловленными в естественных условиях или выращенными рыбой и морепродуктами. Напротив, воздействие на производителей зависит от того к какому сектору они принадлежат, при этом рыбоводы ощущают давление, вынуждающие их соблюдать требования СУБПП или конкретных схем сертификации аквакультуры, а промысловики практически не испытывают подобного давления.

5.11 ДАВЛЕНИЕ НА РАЗВИВАЮЩИЕСЯ СТРАНЫ В ЦЕЛЯХ СООТВЕТСТВИЯ ЧАСТНЫМ СТАНДАРТАМ

Как отмечалось в предыдущих главах, на развивающиеся страны приходится около половины мирового экспорта рыбы и рыбной продукции в стоимостном выражении и около 60 процентов в количественном выражении (FAO, 2009a). Развивающиеся страны выразили озабоченность, в частности, в контексте ВТО, в связи с тем, что частные стандарты могут стать барьером для их доступа к прибыльным рынкам развитых стран.

Исследования по вопросам влияния частных стандартов и стратегий закупок розничных операторов в развивающихся странах на производителей и переработчиков довольно ограничены. Однако, за исключением креветки, выращиваемой в аквакультуре, на развивающиеся страны до сих пор сравнительно редко оказывалось давление, вынуждающее их соответствовать требованиям частных стандартов. Это обусловлено тремя основными факторами:

- Развивающиеся страны поставляют пропорционально меньшие объёмы продукции на те рынки, где частные стандарты наиболее распространены.
- Развивающиеся страны поставляют необработанные или минимально

обработанные рыбу и морепродукты, в то время как частные стандарты применяются главным образом к переработанной продукции с добавленной стоимостью для торговых марок и частных знаков.

- В развивающихся странах, как правило, функционируют цепочки поставок с низким уровнем интеграции и, следовательно, непосредственные отношения с предприятиями розничной торговли и частными схемами стандартов ограничены.

5.11.1 Рынки экспорта рыбы и морепродуктов для развивающихся стран

Наиболее затребованными, с точки зрения частных стандартов, являются рынки с самым низким уровнем импорта из развивающихся стран. Например, доля развивающихся стран в европейском импорте, в первую очередь в импорте Германии и Великобритании, где частная маркировка и частные стандарты доминируют, является относительно низкой. Эти рынки, как правило, предпочитают рыбу из Северной Атлантики и северной части Тихого Океана тропическим видам рыб из развивающихся стран (исключая креветок, сома и виды, обычно предлагаемые в консервированном виде – тунец, сардины и др.).

5.11.2 Относительное отсутствие продукции с добавленной стоимостью

Исследование ФАО, посвященное продуктам из развивающихся стран, предназначенным для реализации в супермаркетах Франции и Италии, показало, что “одной из характерных черт для развивающихся стран является отсутствие готовых рыбы и морепродуктов” (FAO, 2008). Согласно приведенной в исследовании оценке, на переработанную продукцию из развивающихся стран приходится менее 10 процентов всех розничных продаж на рынках рыбы и морепродуктов. Рыба и морепродукты из развивающихся стран, как правило, импортируются в замороженном виде или в виде филе: “Самые свежие рыбные продукты, экспортируемые из развивающихся стран, получают минимальную (если таковая имеется) с точки зрения уровня развитых стран добавленную стоимость” (OECD/FAO, 2007, р. 287). К этим продуктам предъявляются несколько большие требования, чем того требует государственное регулирование. Большая часть рыбы и морепродуктов с добавленной стоимостью, поступающих на продажу в Европу, за исключением рыбных консервов (тунец, анчоусы, сардины), приходится на заводы, расположенные в Европе (или другой третьей стране). Именно на них ложится ответственность по соблюдению частных стандартов.

5.11.3 Влияние различных цепочек поставок

Как отмечалось выше, различия в структуре цепочек поставок приводят к различиям при внедрении систем безопасности и контроля качества пищевых продуктов и создают необходимость соответствия частным стандартам. Ниже рассматривается три типа цепочек поставок в контексте развивающихся стран.

5.11.3.1 Вертикально-интегрированные цепочки поставок

“В вертикально-интегрированной цепочке поставок последовательные этапы деятельности по выращиванию, переработке и транспортировке рыбы европейским оптовым или розничным оператором находятся под полным контролем одной из транснациональных компаний (в большинстве случаев западного происхождения)” (World Bank, 2005a). Крупные розничные операторы или переработчики обычно получают продукцию рыболовства из развивающихся стран, используя “полностью или частично принадлежащую им инфраструктуру по переработке в этих странах, или посредством заключения соглашений с независимыми компаниями в развивающихся странах” (FAO, 2008). Согласно этому сценарию, информация о безопасности продукта и его спецификации поступают к производителям, иногда через представителей компании, располагающейся в стране производителя. Таким образом осуществляется

связь производителей с процессом производства и они получают поддержку своей деятельности, проводя её с соблюдением частных стандартов безопасности и качества.

Этот сценарий представляется маловероятным для большинства производителей и переработчиков из развивающихся стран. Подтверждая ограниченное количество соответствующих данных, полученных в результате собственного изучения данного вопроса, ФАО сделала заключение, что “развивающимся странам ещё предстоит научиться пользоваться преимуществами добавленной стоимости, связанными с сертификацией продукции” (FAO, 2008). Даже в Азии, где сертификация распространена в большей степени, чем в других регионах (особенно в связи с ростом аквакультуры), сертифицированные хозяйства, как правило, тесно связаны с компаниями из развитых стран-импортёров или даже являются собственностью этих компаний. Например, исследование ФАО, проведённое в Азиатско-Тихоокеанском регионе, показало, что “распределение сертифицированных хозяйств, судя по всему, сильно смещено в сторону американского бизнеса, при слабом представительстве азиатских фермерских хозяйств” (FAO, 2007d).

5.11.3.2 Совместные цепочки поставок

Для второго типа цепочек поставок характерны более крупные производители или группы производителей, работающие с экспортёрами. Они, в свою очередь, используя свои связи с импортёрами, передают требования рынка обратно производителям. Это может относиться как к промышленному сектору, так и к аквакультуре. Что касается развивающихся стран, “большинство европейских импортёров, получающих рыбу из конкретной страны или от отобранных трейдеров, открыли представительства в развивающихся странах для координации деятельности в цепочке поставок (переработка, транспортировка, контроль качества, экспортные документы)” (World Bank, 2005a). Импортёр консультирует участников цепочки по вопросам требований к безопасности и качеству пищевых продуктов как на государственном уровне, так и на уровне частного сектора. Этот тип цепочки поставок оказался эффективным для промысла нильского окуня (на озере Виктория в Восточной Африке) и некоторых хозяйств, выращивающих тилапию. Согласно этому сценарию, импортёры являются связующим звеном между источником поставок и рынком, что усложняет процесс и приводит к зависимости от того, как производители трактуют рыночные требования. В данном случае именно посредник испытывает наибольшее давление, обуславливающее необходимость соответствия частным стандартам, включая получения дополнительной информации о методах, используемых на более ранних этапах цепочки поставок.

5.11.3.3 Управляемые импортёрами или фрагментированные цепочки поставок

Для более фрагментированных цепочек поставок в разрезе ряда мелких поставщиков характерны менее прямые связи, посредством которых информация о продовольственной безопасности и требования к качеству могут быть переданы производителям. Производители, как правило, реализуют продукцию на открытых рынках через посредника (закупщика или экспортёра). На производственном этапе цепочки мало осведомлены о требованиях, предъявляемых на этапе импорта. Этот сценарий основан на доверии к проверке продукции в месте ввоза, поскольку эффективность системы управления безопасностью вниз по цепочке не может быть гарантирована. Большая часть экспортируемой продукции из развивающихся стран реализуется по этому сценарию цепочек поставок. Как показало исследование ФАО (FAO, 2007f), проведённое в Азиатско-Тихоокеанском регионе: “Для мелких фермерских хозяйств установление прямых контактов с рынком представляется в большинстве случаев практически невозможным. В системе фермерского хозяйства в Азиатско-Тихоокеанском регионе практически доминируют торговые сети, которые делают обеспечение качества и прослеживаемости огромной проблемой

для всех заинтересованных сторон ... для того, чтобы мелкие производители могли воспользоваться преимуществами схем сертификации, они должны стать частью более прямых цепочек поставок.”

5.11.3.4 Выводы

Если рассмотреть три вида цепочек поставок, то только для первого и второго типа цепочек производители в той или иной степени связаны с частными стандартами, в первом случае непосредственно, а во втором косвенно, когда стандарты переносятся благодаря близким связям между экспортёром и импортёром. Однако большая часть рыбы из развивающихся стран реализуется по второму сценарию (типу цепочек поставок), а именно: “при организации торговли продуктами широкого потребления, лишь небольшая их часть реализуется с заключением безопасных контрактов на поставку или путём торговли между компаниями, действующими на долевого основе” (OECD/FAO, 2007, р. 26). Поэтому, на сегодняшний день производители из развивающихся стран и большинство переработчиков испытывают минимальное давление в связи с необходимостью соблюдать частные стандарты и проходить сертификацию по схеме частных стандартов. Однако ограниченное использование частных стандартов производителями из развивающихся стран также отражает их неспособность взаимодействовать с подобными схемами. В результате они упускают возможность воспользоваться преимуществами, предоставляемыми такими схемами, включая потенциально больший объём производства продукции с добавленной стоимостью и доступ к прибыльным сегментам рынков развитых стран.

5.12 ЗАТРАТЫ И ВЫГОДЫ, СВЯЗАННЫЕ С ЧАСТНЫМИ СТАНДАРТАМИ – АНАЛИЗ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН

В этом разделе описываются потенциальные затраты и выгоды, связанные с соблюдением частных стандартов, в той мере насколько они относятся к различным заинтересованным сторонам. В первую очередь приводятся примеры фактических затрат на сертификацию и аудит. В основе лежит ограниченное количество данных, полученных при опросе респондентов при подготовке данного технического документа и других опубликованных материалов, поэтому данные примеры являются чисто иллюстративными. Исследование ФАО по аспектам сертификации в Азиатско-Тихоокеанском регионе (ФАО, 2007с) показало, что определить реальные затраты на сертификацию достаточно сложно, поскольку её фактическая стоимость устанавливается органами по сертификации и зависит от конъюнктуры рынка. Расходы на сертификацию также трудно отделить от издержек по выполнению обязательных нормативных требований (которые обычно связаны с соблюдением базовых частных стандартов). Кроме того, затраты зависят от размера и типа предприятия, проходящего сертификацию. Более того, количество спецификаций на продукцию увеличивается по мере возрастания степени переработки, а также добавленной стоимости, что отражается и на расходах на сертификацию и аудит (количество спецификаций, по которым проверяется соответствие, увеличивается).

5.12.1 Расходы на соответствие

Фактические расходы на соответствие включают в себя:

- расходы, связанные с модернизацией инфраструктуры и деятельности, включая обучение сотрудников;
- расходы на сертификацию и аудит.

На основе информации, полученной от ограниченного числа респондентов, опрошенных при проведении данного исследования, расходы на сертификацию по одной из СУБПП варьируются от нескольких тысяч до сотен тысяч долларов США, в зависимости от размера компании, вида деятельности, и уровня несоответствия требований имеющихся систем требованиям схем частных стандартов, которое надо

устранить. Одни издержки непосредственно связаны с сертификацией (например, фактическая стоимость сертификации), а другие являются косвенными (например, время, потраченное ответственным персоналом на планирование и внедрение необходимых улучшений, разработку новых систем и затраты на модернизацию и практическое обучение персонала). Часто сложно отделить затраты, связанные с сертификацией или внедрением СУБПП, поскольку они являются частью более широкой системы управления качеством.

Компании, которым необходимо пройти несколько сертификаций, могут попытаться сделать это одновременно, чтобы повысить эффективность своей деятельности. Аналогичным образом, многие компании пытаются сократить издержки, связанные с многочисленными аудиторскими проверками, выбирая сертифицирующие организации, прошедшие аккредитацию по нескольким СУБПП и способные проводить аудит по нескольким системам стандартов одновременно. Аудиторские проверки, как правило, проводятся ежегодно.

Примеры расходов на сертификацию по СУБПП:

- Перерабатывающая компания из Индонезии сообщила, что её затраты, связанные с сертификацией и аудитом по стандартам BRC составили 10 000 долларов США.
- Перерабатывающая компания из Вьетнама сообщила, что её затраты на аудит и сертификацию по стандарту SQF составили 6 500 долларов США.
- Компания из Европы сообщила, что затраты, связанные с сертификацией по стандартам BRC и IFS, составили 4 000 евро.

Примеры расходов на сертификацию аквакультуры:

- Friend of the Sea (FOS) определил сутки в качестве максимальной продолжительности аудиторской проверки предприятия; это значит, что стоимость проверки будет различна для разных аудиторов в зависимости от их тарифа за сутки. Аудит должен проводиться один раз в три года.¹⁶⁰ Компании, использующие логотип FOS, выплачивают также лицензионный сбор.¹⁶¹
- GAA/ACC – Проходящие сертификацию предприятия оплачивают сбор за оформление документов (500 долларов США в 2007 г.) и плату за проведение инспекции, включающую ежедневную оплату консультаций, которая может варьироваться от 400 до 800 долларов США в зависимости от расположения предприятия (оценка хозяйства по выращиванию креветки может занимать несколько дней), и аудиторские расходы (проезд, проживание и т.д.) (FAO, 2007с). Перерабатывающие предприятия также производят оплату, исходя из объёма продукции, экспортированной предприятием в предыдущем календарном году. Согласно последним оценкам, стоимость общей инспекции или повторной проверки рыбоводного завода или хозяйства составляет 3 000 долларов США, а перерабатывающего предприятия – 5 000 долларов США.¹⁶² На веб-сайте ACC представлены: “формы заявлений на участие в упрощенных стандартизированных программах и образцы типовых соглашений на прохождение сертификации для предприятий. Размер сборов был также пересмотрен с целью их более гибкой привязки к объёмам производства предприятия, с учётом того, что минимальная и максимальная...плата за программу сертификации... не должна превышать 5 долларов США из расчёта на один фунт (0,45 кг) произведённого продукта.”

Однако, следует отметить, что большая часть издержек связана не с сертификацией и аудитом как таковыми, а обусловлена изменениями, которые необходимо внести для соответствия деятельности и инфраструктуры предприятия требованиям стандартов.

¹⁶⁰ П. Брей (P. Bray), Friend of the Sea, презентация для круглого стола ОЭСР/ФАО по экомаркировке и сертификации в секторе рыболовства, Гаага, апрель 2009 г.

¹⁶¹ www.friendofthesea.com, доступно со 2 декабря 2009 г.

¹⁶² “Свобода выбора”, Seafood International, февраль 2009 г., с. 34.

Один из респондентов, участвовавших в данном исследовании, охарактеризовал подобные расходы как значительные: “Перейти от АРККТ к одному из стандартов GFSI не просто, это приведет к дополнительному налогообложению промышленности, особенно на новых рынках. В зависимости от используемой системы, подобный переход может обойтись вам в миллионы.”¹⁶³

Эти расходы могут стать особенно обременительными для производителей и переработчиков из некоторых развивающихся стран, где уже существующая инфраструктура (государственная и частная) является неэффективной, хотя внедрение системы АРККТ (обязательное условие любой частной сертификации) может стать хорошим начинанием. Кроме того, расходы на соответствие непропорционально высоки для мелких операторов, что типично для многих развивающихся стран, где возможности экономии на масштабе ограничены. Даже расходы на сбор информации и внедрение систем управления непропорционально тяжелы для небольших операторов.

5.12.2 Производители – затраты и выгоды

Расходы производителей на соответствие частным стандартам могут варьироваться в зависимости от предшествующего состояния деятельности. Как отмечалось выше, к необработанной рыбе и морепродуктам предъявляется лишь небольшое количество требований сверх обязательных, связанных с экспортом на рынки развитых стран. Для производителей уже внедрены эффективные санитарно-гигиенические правила и методы управления и, даже с использованием системы АРККТ, затраты на соответствие всем частным стандартам будут минимальными; они сводятся к ряду фиксированных расходов, связанных с сертификацией, и текущим расходам на аудит и ведение учёта (в том числе для обеспечения прослеживаемости). Этот случай характерен для промысловиков и рыбоводов во многих развитых странах.

Расходы на сертификацию возрастут в случае необходимости прохождения нескольких сертификаций, что может означать несколько аудиторских проверок по различным стандартам (хотя, как отмечалось выше, часто используется возможность проведения аудиторских проверок одной организацией, аккредитованной по более чем одному стандарту). Давление, вынуждающее соблюдать частные стандарты, дополняет требования соответствовать государственным регулятивным нормам. Производители, занимающиеся экспортом в Европу, должны, например, соблюдать нормы ЕС, различные национальные требования к безопасности и частные стандарты. Для производителей, осуществляющих экспортные поставки во Францию или Германию и Великобританию, может потребоваться сертификация по стандартам IFS и BRC.

Производители в развивающихся странах уже осознают необходимость соответствия обязательным требованиям. Сертификация может потребовать внедрения новых систем управления, учёта и даже приобретения оборудования, при этом соответствующие расходы могут быть непомерно высокими для небольших операторов. Кроме того, они часто не поддерживаются государственной инфраструктурой. Исследование ФАО показало, что “проведение сертификации сопряжено с очень большими издержками для производителей... оценка соответствия часто требует относительно высоких расходов для рыбоводных хозяйств” (ФАО, 2007с).

В целом расходы на соответствие частным стандартам значительно варьируются от одного оператора к другому в зависимости от того разрыва, который нужно преодолеть, чтобы перейти от текущего состояния к состоянию, необходимому для соответствия частному стандарту. Однако следует соизмерять расходы с потенциальными преимуществами, получаемыми от сертификации по СУБПП. Эти

¹⁶³ Д. Бриклес (D. Brickles), Менеджер по обеспечению качества – RSA Operations, Irvin and Johnson Ltd, ЮАР, личное сообщение, 2009 г.

преимущества могут включать:

- Выход на новые рынки или укрепление позиций на существующих рынках. Это особенно справедливо в том случае, когда сертификация предоставляет доступ к интегрированной стоимостной цепочке и долгосрочным договорным отношениям с поставщиками.
- Улучшение качества продукции и соответствующее уменьшение дорогостоящих отзывов продукции на основании плохого санитарного состояния или низкого качества.
- В том случае, если нет оснований говорить о надбавке к цене, более стабильные отношения с поставщиками, вероятнее всего, приведут к повышению устойчивости цен. Продукция высшего качества может обеспечить надбавку к цене.

Существуют подтверждения того, что в Азиатско-Тихоокеанском регионе, фермерские хозяйства, прошедшие сертификацию GLOBALG.A.P, воспользовались некоторыми преимуществами статуса “предпочтительного поставщика”, получив доступ к более крупным рынкам и возможность получения более быстрой оплаты (показатель более эффективных отношений с закупщиками) (FAO 2007f). Есть также данные, подтверждающие надбавку к цене, хотя это было отнесено к более высокому качеству (GLOBALG.A.P не ожидает какой-либо ценовой надбавки от сертификации).

Производители, в первую очередь в развитых странах, но также и в развивающихся странах, в тех случаях, когда производство ориентировано на экспорт в развитые страны, всё чаще стремятся к прохождению сертификации по нескольким стандартам. Например, качество лосося, выращиваемого в Ирландии, подтверждено такими сертификатами как FOS, Label Rouge, ИСО 9001, ИСО 14001, Система менеджмента охраны здоровья и обеспечения безопасности труда (OHSAS 18001) и BRC.¹⁶⁴ Стремление производителей пройти сертификацию является показателем, если не фактических, то потенциальных выгод.

В целом существует озабоченность, что независимо от расходов на сертификацию, рыболовные хозяйства и переработчики несут непропорционально большую долю расходов, по сравнению с теми, кто находится на розничном конце цепочки поставок (где формируется спрос на сертификацию). Что касается аквакультуры, то, вероятно, значительная часть расходов на сертификацию по СУБПП ложится на производителей и переработчиков. В промышленном секторе производители, судя по всему, осознают значение частных стандартов в большей мере, чем их коллеги в секторе аквакультуры.

5.12.3 Переработчики – затраты и выгоды

Переработчики рыбы и морепродуктов, вероятно, ощущают некоторое давление, вынуждающее их следовать частным стандартами безопасности и качества, в зависимости от уровня добавленной стоимости и типа производимой продукции. Для тех, кто производит продукцию с фирменной маркировкой или частными знаками маркировки для крупных розничных операторов, сертификация будет иметь важное значение. В развитых странах, где предприятия в достаточной степени соответствуют требованиям безопасности, в том числе благодаря продуманной системе соответствующего национального регулирования, расходы по сертификации могут ограничиваться фиксированными затратами на начальном этапе процесса сертификации и расходами на текущий аудит. Как отмечалось выше, расходы возрастают, если требуется пройти несколько сертификаций. Обзор, подготовленный Всемирным банком, показал, что “в настоящее время некоторые перерабатывающие компании имеют дело с розничными операторами, которым требуется пройти одну или несколько следующих сертификаций: по стандартам BRC (главным образом европейские розничные операторы), по стандартам APKKT и ИСО (розничные

¹⁶⁴ “Сертификация по стандартам Friend of the Sea ирландского лососевого хозяйства Marine Harvest”, Sustainable Seafood News, пресс-релиз Friend of The Sea, 22 января 2009 г.

операторы в Нидерландах), по стандартам IFS (розничные операторы в Германии) или по стандартам SQF 2000 (в основном, розничные операторы в Австралии и Соединённых Штатах)” (World Bank, 2005a).

Расходы на сертификацию становятся более значительными в тех случаях, когда для прохождения сертификации необходима значительная модернизация предприятия и методов производства: “Два наших крупных завода в Кейптауне были сертифицированы по Глобальному стандарту BRC на пищевую продукцию и стандарту IFS. Процесс занял 2 – 3 года, поскольку нам пришлось перейти от сертификации АРККТ, направленной на безопасность пищевых продуктов, к стандарту “всё включено” (безопасность пищевых продуктов, качество, прослеживаемость, аллергены и т. д.). Потребовались некоторые структурные изменения; при этом включение новых требований, например, в связи с аллергенами стало для нас одной из самых серьёзных проблем”.¹⁶⁵

Другие респонденты, опрошенные в рамках настоящего исследования, отметили, что модернизация существующей инфраструктуры часто становится большей проблемой, чем создание новых заводов, специально проектируемых в соответствии с критериями, установленными BRC и IFS.

Очевидно, что в секторе переработки, экономия от масштаба ниже, чем относительные затраты на системы безопасности и качества. Эти расходы могут быть также компенсированы за счёт потенциальных выгод. Например, было высказано предположение, что затраты на внедрение и эксплуатацию систем АРККТ не высоки, если сравнить их с упущенной выгодой, теряемой экспортёрами при задержке продукции на границе (FAO, 2005). Кроме того, некоторые респонденты, опрошенные при подготовке настоящего технического документа, полагают, что, несмотря на то, что затраты на сертификацию по частным стандартам высоки, они являются выгодным вложением, позволяющим повысить эффективность управления качеством продукции, увеличить доверие клиентов и получить доступ к более сложным сегментам рынка (частная маркировка, высокая добавленная стоимость продукции) с перспективой получения определённой надбавки к цене.

Сертификация по частным стандартам может предоставить развивающимся странам новые возможности в секторе переработки рыбы и рыбной промышленности. Именно для переработки рыбы и морепродуктов, а не для первичного производства, тенденции глобализации наиболее сильны. Растущее значение Китая как импортёра, переработчика и соответственно экспортёра рыбы и морепродуктов с добавленной стоимостью является ключевым примером, подтверждающим эту тенденцию. Китай не только является сейчас крупнейшим экспортёром рыбы в мире, но и занимает шестое место по объёму импорта (FAO, 2009a).

Развивающиеся страны имеют конкурентное преимущество в связи с меньшими затратами на рабочую силу. Сертификация по частным стандартам развитых стран должна помочь развивающимся странам преодолеть некоторые традиционные предрассудки в отношении рыбы и морепродуктов из определённых географических регионов. Как было отмечено на семинаре ОЭСР/ФАО по глобализации: “Анализ предпочтений потребителей показывает, что покупатели нейтрально относятся к происхождению продукта, при условии, что они могут быть уверены в его качестве и сохранности ... Упакованную в Китае, Таиланде и Вьетнаме рыбную продукцию с маркировкой самых известных европейских, американских или японских торговых марок потребители покупают без явного предубеждения к странам её происхождения с уверенностью в репутации этих торговых марок” (OECD/FAO, 2007, p. 18). Частные стандарты могут открыть новые возможности для создания добавленной стоимости в развивающихся странах.

¹⁶⁵ Д. Бриклес (D. Brickles), Менеджер по обеспечению качества – RSA Operations, Irvin and Johnson Ltd, ЮАР, личное сообщение, 2009 г.

5.12.4 Импортные и экспортные агенты

Импортёры и агенты в странах-экспортёрах играют важную роль в переносе стандартов вверх и вниз по цепочке поставок. Их значение особенно высоко в условиях более низкой интегрированности цепочек поставок. В этом случае затраты участников будут связаны с необходимостью ведения более тщательного учёта и разъяснения своим поставщикам требований клиентов. Импортёры, опрошенные в рамках исследования ФАО,¹⁶⁶ высказывали различные мнения. Представитель одного из импортёров рыбы и морепродуктов, базирующегося в Великобритании, охарактеризовал это как проблематичную, но всё более типичную принадлежность ведения бизнеса: “Сейчас розничные операторы в Великобритании требуют от наших поставщиков соответствия стандарту BRC, детально разработанной системе, которая регламентирует буквально всё – от термометра до цвета штукатурки.¹⁶⁷ Наши поставщики не понимают на чём основаны такие строгие критерии. Мы должны убеждать их.”

Другой импортёр отметил возрастающее давление, вынуждающее предоставлять информацию о производственных процессах, используемых при производстве и переработке, для соответствия требованиям покупателей, хотя до сих пор речь не шла о необходимости пройти сертификацию. “Когда я получаю от моих клиентов их частные стандарты (спецификации), я перевожу их и делаю понятными для моих поставщиков. Я провожу на регулярной основе аудиторскую проверку перерабатывающих предприятий моих поставщиков, побуждая их вносить изменения в свою деятельность. Я могу провести по их просьбе химический и бактериологический анализ, который проще и быстрее заказать здесь. Я не требую от них прохождения сертификации в обязательном порядке. Я считаю, что хорошо внедрённая система АРККТ гарантирует безопасность продукции. Мои клиенты... всё чаще требуют информацию о методах, используемых на других этапах цепочки. Наши расходы, связанные с необходимостью соответствовать частным стандартам, предполагают затраты, обусловленные дополнительным, по сравнению с необходимым при соблюдении строгих требований ЕС, временем. В целом аспекты качества требуют занятости одного из нас в течение трети времени плюс пять или больше недель для выездов менеджера для проверки поставщиков.” (Располагающийся в Европе импортёр креветки и головоногих моллюсков из развивающихся стран).

В отличие от этого, другой принявший участие в опросе импортёр утверждал, что сертификация снижает неопределённость и позволяет упростить ведение деловых операций: “В ответ на запросы наших клиентов мы ищем потенциальных поставщиков, прошедших сертификацию по СУБПП. Работа с заинтересованными в качестве продукции операторами из развивающихся стран значительно облегчает ведение бизнеса в обоих направлениях.” (крупный европейский импортёр).

5.12.5 Розничные операторы

Розничные операторы формируют уровень спроса на частные стандарты пищевых продуктов. Как отмечалось выше, безопасность пищевых продуктов всё чаще рассматривается как фактор конкуренции, управляющий проведением сравнительной оценки различных СУБПП такими группами как GFSI, в помощь своим членам. Другие группы розничных операторов поощряют включение частных стандартов в закупочные стратегии своих членов. Например, FMI, на которую приходится три четверти всех продаж пищевых продуктов в Соединённых Штатах, приводит на своем веб-сайте перечень соответствующих (для промыслового рыболовства и аквакультуры) программ сертификации.¹⁶⁸ СМН рыбной промышленности также

¹⁶⁶ По результатам интервью, проведенных М. С. Монфортом (M. C. Monfort) в 2007 г.

¹⁶⁷ Это относится к “детектируемой голубой металлической полоске”, прикрепленной к рыбе.

¹⁶⁸ “Политика экологической устойчивости рыбы и морепродуктов крупнейшей в США группы розничных предприятий OKs”, www.intrafish.no, 23 января 2009 г.

обеспечивают покупателей информацией по вопросам сертификации, рекомендуя им спрашивать у поставщиков рыбы и морепродуктов, сертифицированы ли эти продукты и проверять (различными способами) соответствие стандартам сертификации.¹⁶⁹ Требование к поставщикам проходить сертификацию является всё возрастающей тенденцией: “Нет сомнения в том, что требование получать рыбу и морепродукты только из одобренных источников становится всё более настойчивым ... В будущем, вероятно, будет создано больше стратегических трансграничных альянсов, в частности, для того, чтобы обеспечить надёжность поставок, качество и прослеживаемость” (OECD/FAO, 2007, p. 83).

Именно розничные операторы, наряду с владельцами торговых марок (брендов), пользуются основными выгодами от частных стандартов, включая:

- Возможность введения более детальных спецификаций безопасности и качества для поставщиков, предлагая таким образом большие гарантии безопасности и качества продукции, однородности поставок, а также страховки от исков, связанных с провалами при обеспечении безопасности пищевых продуктов (и устойчивой защиты от негативного внимания со стороны НПО и СМИ).
- Более безопасные отношения по поставкам: сертификация выступает в качестве связующего звена между поставщиком и розничным оператором. Если поставщик вкладывает средства в сертификацию, то, вероятно, он будет заинтересован в развитии стабильных деловых отношений. Сертификация выступает в качестве интегрирующего фактора в цепочках поставок, которые в свете глобализации становятся всё более сложными.
- Гарантии прослеживаемости вверх по цепочке поставок.
- Повышение репутации, в тех случаях, когда частные стандарты связаны с частной маркировкой розничного оператора. Частные стандарты могут быть использованы в качестве инструмента маркетинга для повышения доверия клиентов к качеству, безопасности и устойчивости, а также для создания лояльности к торговой марке.

Для розничных операторов любые расходы, связанные с развитием частных стандартов или участием в СУБПП, рассматриваются как инвестиции в их репутацию. Соблюдение СУБПП, внедрённой объединением розничных компаний (IFS, BRC, GFSI), способствует повышению эффективности в связи с отсутствием необходимости для каждого розничного оператора “изобретать колесо”.

При покупке упакованных или переработанных продуктов питания крупные предприятия розничной торговли всё чаще требуют от своих поставщиков прохождения сертификации по стандартам СУБПП или по частным стандартам, на которые они ориентируются. Согласно проведенным при подготовке настоящего технического документа интервью, в том случае, если производитель не сертифицирован, розничные операторы проводят собственные проверки складских помещений поставщика (или нанимают для этого стороннюю аудиторскую компанию). Оплата таких проверок, как правило, ложится на производителя (см. приведенный выше пример Whole Foods Market).

Давление проходить сертификацию также, судя по всему, смещается всё дальше вниз по цепочке поставок. Например, Wal-Mart первой (в 2006 г.) потребовала от перерабатывающих аквакультурную продукцию предприятий сертификации по стандарту АСС, после чего компания переключила своё внимание на производителей (потребовав от них прохождения сертификации до начала 2008 г.), пояснив, что “целью сертификации на уровне хозяйств является координация поставок, обеспечение стратегического партнерства с поставщиками, переработчиками и компаниями, а также странами источниками сырья. Другая ощутимая выгода от сертификации хозяйств – это прослеживаемость и безопасность пищевой продукции.

¹⁶⁹ См., например, “Придавая смысл сертификации выращиваемого лосося”, www.seafoodbusiness.com, 15 июня 2007 г., доступно с 26 января 2009 г.

Прослеживаемость и безопасность пищевой продукции, несомненно, относятся к аспектам, требующим снижения рисков” (OECD/FAO, 2007, р. 79).

5.12.6 Правительства – затраты и выгоды

Тенденция последних 20 лет, связанная с режимами регулирования безопасности пищевых продуктов, особенно в странах ОЭСР и развивающихся странах, экспортирующих на рынок ОЭСР, заключается в реструктуризации “от управления и контроля к эффективному аудиту самоуправляемых систем безопасности пищевой продукции, которые используются производителями этой продукции ... В системе управления безопасностью пищевых продуктов именно производитель должен выявлять риски для безопасности продуктов и определять соответствующие меры контроля для управления этими рисками. Роль регулятора заключается в установлении эффективных стандартов производительности и проверке производителя на соответствие этим стандартам” (OECD/FAO, 2007, pp. 24-25). Реформы государственного управления, поощряемые Всемирным банком и Международным валютным фондом, означают, что “управление, основанное на эффективности”, начинает проникать и в развивающийся мир.

Согласно этому сценарию, роль правительства заключается в установлении эффективной системы регулирования в сочетании с технологическими стандартами, основанными на системе АРККТ. Распространение частных стандартов можно рассматривать как реакцию частного сектора на инициативы государственных органов по разработке надёжных систем безопасности пищевых продуктов на основе обязательных норм с проведением сертифицированной проверки соблюдения стандартов и гарантий прослеживаемости. Действительно, организация, ответственная за GFSI, Международный комитет розничных пищевых сетей (Comité International d’Entreprises à Succursales), в своей недавней публикации перечислил выгоды для государства в результате своей деятельности: “Торговля способствует соблюдению законодательных норм; кроме того торговля саморегулируется, стремясь к большей эффективности, основанной на использовании передового опыта” (CIES, 2007).

Теоретически, всё это выглядит хорошо. Однако, на практике, определённую озабоченность вызывает влияние частных стандартов на различные аспекты государственной политики. В сущности, частные стандарты связаны с введением частным сектором параллельных схем для борьбы с кажущимися или реальными недостатками в государственной системе, которая должна обеспечивать безопасность пищевых продуктов, включая импортируемую продукцию.

5.12.6.1 Расходы на соответствие для торговых предприятий

Одним из стимулов для перехода от командных режимов регулирования к системам, основанным на оценке эффективности, стало продвижение основанного на учёте рисков подхода для повышения эффективности и внедрения инноваций, а также снижения затрат торговых предприятий на соответствие требованиям. Частные СУБПП можно рассматривать как подрыв этой тенденции, обусловленный введением дополнительных расходов на соблюдение. Кроме того, частные стандарты, как правило, носят предписывающий характер и очень детально разработаны по сравнению с системами, основанными на оценке эффективности, при этом они слабо привязаны к способу достижения одного и того же результата (рассматриваемого как приемлемый уровень защиты прав потребителей). Как отметил один обозреватель: “Частные схемы сертификации, как правило, предписывающие, основаны на слепом соответствии набору предписаний из детальных контрольных перечней, в то время как современный подход к управлению безопасностью рыбы и морепродуктов основан на оценке конечных результатов”.¹⁷⁰

¹⁷⁰ Ф. Блах (F. Blaha), ФАО, личное сообщение, 2009 г.

Кроме того, как отмечалось выше, расходы на соответствие распределяются непропорционально между теми, кто находится на первых этапах цепочки поставок (производители, а также переработчики), и теми, кто находится ближе к концу цепочки, где формируется спрос на прохождение сертификации.

В развитых странах, где производители и переработчики имеют в наличии надёжные механизмы управления продовольственной безопасностью, расходы на сертификацию, вероятно, минимальны (включая стоимость самой сертификации и стоимость дополнительной документации). Согласно этому сценарию, частные стандарты могут считаться не представляющими особого интереса для государственных органов, поскольку они являются частью чисто коммерческих отношений между покупателями и продавцами частного сектора, в которые правительства, по крайней мере стран ОЭСР, не хотят вмешиваться. Более того, в этих странах частные стандарты можно рассматривать в связи с ввозимыми рыбой и морепродуктами как дополнительную гарантию безопасности пищевых продуктов и защиты потребителей. В самом деле, озабоченность в связи с расходами на соблюдение и рыночными барьерами была высказана практически исключительно странами-экспортёрами, и, в частности, развивающимися странами (обсуждается ниже).

5.12.6.2 Смещение управления безопасностью продуктами питания в частный сектор

Некоторые страны и, в этом случае, в первую очередь развивающиеся страны, опасаются утраты суверенитета из-за крупных международных корпораций, устанавливающих требования к местным производителям и переработчикам, или требующих гарантий безопасности, выходящих за рамки тех, которые были признаны адекватными органами местной законодательной и/или государственной власти в странах-импортёрах. Частные стандарты, касающиеся безопасности пищевых продуктов, по существу указывают на отсутствие уверенности в эффективности местного управления безопасностью пищевых продуктов. В наибольшей степени это является раздражающим фактором для правительств стран-экспортёров, которые были сертифицированы органами государственной власти в странах-импортёрах как обладающие эффективными режимами управления безопасностью пищевых продуктов. Например, чтобы получить разрешение на экспорт в ЕС, страна должна быть сертифицирована в ЕС как имеющая “компетентный орган”, ответственный за управление безопасностью пищевых продуктов. В сущности, после оценки правовой и технической компетентности страны-экспортёра, а также её трудовых ресурсов и эффективности инфраструктуры, проведённой инспекторами из ЕС, ЕС “делегировать полномочия по контролю за безопасностью пищевых продуктов в Компетентный орган в данной стране, который, в свою очередь, предоставляет гарантии того, что осуществляющие экспорт хозяйства, суда и перерабатывающие предприятия производят безопасные пищевые продукты по системе, признанной эквивалентной в соответствии с принятым в Европейском Союзе принципом эквивалентности” (FAO, 2005). Продукция из страны, которая не прошла сертификацию с назначением компетентного органа, не допускается на рынок ЕС, независимо от того, насколько современны и эффективны отдельные производители или переработчики из этой страны и сколько частных сертификатов или маркировок имеет их продукция.

Критики частных стандартов утверждают, что подача розничными операторами заявок на прохождение сертификации по частным стандартам отражает не только неуверенность в компетентном органе в стране-экспортёре; этот факт также демонстрирует неуверенность в эффективности политики своей страны в области обеспечения безопасности пищевых продуктов, а также в эффективности административных структур, в случае стран ЕС – в системах управления пищевой безопасностью ЕС. Другие рынки слишком полагаются, главным образом на гарантии компетентных органов (хотя и в ЕС иногда, для подстраховки проверок на границе,

также направляют инспекторов в страны-экспортёры).

Относительно новым явлением является использование частных добровольных стандартов в системах государственной политики. Например, управление FDA в США проводит пилотную программу добровольной сертификации третьей стороной для импортёров выращенной креветки.¹⁷¹ Целый ряд сертификационных органов, включая специализирующиеся на частной сертификации, например, АСС, а также государственные организации, такие как тайский государственный сертифицирующий орган Thai Quality Shrimp и американская инспекция Национальной службы морского рыболовства являются частью пилотной программы. Целью является оценка сторонних схем сертификации с возможностью ускоренного доступа продуктов из сертифицированных указанными организациями предприятий в Соединённые Штаты. Программа разработана в рамках “Президентского плана действий по безопасности импорта”, который призывает к развитию программ добровольной сертификации третьей стороной для иностранных производителей, осуществляющих экспорт в Соединённые Штаты. В Плате FDA по защите пищевых продуктов (ноябрь 2008 г.) “сделан акцент на квалифицированной и легитимной сертификации третьей стороной, как способе, позволяющем проверить безопасность продукции из зарубежных и отечественных предприятий пищевой промышленности”. FDA определяет сторонний орган по сертификации как любую частную, неправительственную, государственную или полугосударственную организацию, не имеющую конфликта интересов с FDA.

Эта программа демонстрирует возрастающую важность частных стандартов и схем сертификации, упрощающих импорт рыбы и морепродуктов на рынок. Действительно, АСС ссылается на пилотную программу как на показатель своего “формального признания”, полагая, что сертификация АСС обладает “потенциалом для ускоренного поступления сертифицированной продукции”.¹⁷² Результаты пилотной программы и её будущее развитие должны тщательно контролироваться.

5.12.6.3 Политика в области рыболовства и аквакультуры

В недавнем докладе ФАО о состоянии мирового рыболовства отмечается, что противники частных стандартов “рассматривают их как попытку частного сектора заменить или продублировать государственную политику в области рыболовства и аквакультуры” (ФАО, 2009а). Например, частные стандарты в области устойчивости помогают оценить способность правительств эффективно управлять своими природными ресурсами. Схемы экомаркировки неизбежно связаны с частными внешними интересами по оценке эффективности режима управления рыбным хозяйством в стране. Кроме того, частные стандарты аквакультуры, по всей видимости, предполагают, что правительства не способны управлять не только продовольственной безопасностью, но и аспектами воздействия на окружающую среду и даже условиями труда и социальными последствиями, связанными с аквакультурой. Эти опасения более остро стоят в развивающихся странах со слабыми политической и административной системами. Однако возникает вопрос о том, создают ли частные стандарты путаницу для местных производителей и переработчиков в отношении их обязательств (соответствие частным или государственным требованиям) и/или подрывают усилия государственных служб по разработке и внедрению более надёжных политической и административной систем, отвлекая внимание и ресурсы на удовлетворение частных, а не общественных потребностей.

5.12.6.4 Потенциальные барьеры в торговле

Озабоченность также была высказана в связи с тем, что схемы частных стандартов могут подрывать международные усилия по сокращению несвязанных с тарифами

¹⁷¹ www.fda.gov, 2 декабря 2008 г.

¹⁷² Д. Ли (D. Lee), АСС, презентация для Всемирного конгресса IAFI по ловле и обработке рыбы и морепродуктов, Марокко, октябрь 2009 г.

барьеров в торговле и в связи с тем, что требования к производителям и переработчикам рыбы в странах-экспортёрах соблюдать стандарты, установленные частным сектором в странах-импортёрах, могут привести к появлению нетарифного барьера в торговле. Это обсуждается ниже в связи с рассмотрением частных стандартов в контексте ВТО.

5.12.7 Развивающиеся страны – специфические расходы и потенциальные выгоды

Рыба и морепродукты имеют решающее значение для многих развивающихся стран. Как отмечалось выше, на развивающиеся страны приходится около половины мирового рынка рыбы и морепродуктов в ценовом выражении и порядка 60 процентов в объёмном выражении. Либерализация торговли сократила тарифные барьеры, что должно положительно сказаться на доступе развивающихся стран на рынки развитых стран. Однако, всё более очевидно, что главным барьером на пути увеличения экспорта являются в настоящее время не импортные тарифы, а проблемы развивающихся стран в связи с необходимостью соответствовать требованиям по качеству и безопасности, предъявляемым к импортируемым товарам (FAO, 2009a).

Развивающиеся страны отметили проблемы, связанные с государственными режимами контроля за безопасностью и качеством, которые варьируются в условиях различных юрисдикций. Подобное увеличение количества разных подходов приводит к значительным расходам для экспортёров в странах с ограниченными возможностями по разработке универсальной системы управления безопасностью и качеством и создания соответствующей инфраструктуры, не считая наличия нескольких различных систем для удовлетворения разнообразных потребностей рынка импорта. Несмотря на определённый прогресс, достигнутый при выработке согласованной позиции, в том числе в рамках ВТО и Кодекса, процесс улучшения идет медленно и требует дальнейших усилий.

Озабоченность, высказываемая развивающимися странами в связи с государственным регулированием в странах-импортёрах, находит свое отражение в проблемах, связанных с частными стандартами: расходы на соответствие (в том числе дублирование усилий, необходимых для оформления документации на разных уровнях), необходимость реагирования на множество различных стандартов, повышение специфичности этих стандартов, а также отсутствие согласованности между ними. Серьёзные усилия были предприняты для согласования норм ЕС с другими требованиями во многих развивающихся странах. В результате, 102 из них были включены в Список №1 стран, которым разрешён экспорт в ЕС на основании эквивалентности их СУБПП системе ЕС. Однако неэффективная государственная инфраструктура в других развивающихся странах обуславливает их неспособность соответствовать зарубежным государственным или частным стандартам. К конкретным препятствиям относятся:

- Отсутствие национальной стратегии в области безопасности пищевых продуктов и нормативно-правовой базы, соответствующей требованиям ключевых рынков импорта.
- Низкий институциональный потенциал: отсутствующие или малоэффективные компетентные органы, слабые службы контроля и надзора, недостаточно эффективный сбор и анализ данных, слабая испытательная база или её отсутствие, отсутствие технических и консультационных услуг (включая консультирование по вопросам организации управления безопасностью пищевых продуктов и требованиям международного рынка импорта).
- Плохая физическая инфраструктура, включая транспортную сеть и электроснабжение. Например, деятельность эффективно работающих производителей может быть подорвана плохим энергообеспечением (необходимым для эффективного охлаждения или замораживания продукции), или невозможностью оперативной доставки свежего продукта из-за плохого

функционирования транспортных систем.

Кроме того, некоторые из этих препятствий обходятся для стран-экспортёров слишком дорого и затрудняют для них поддержание статуса эквивалентности, поскольку службы, ответственные за инспекцию пищевой продукции, конкурируют с другими ведомствами за доступ к сокращающемуся государственному финансированию.

Рыбная промышленность во многих развивающихся странах сильно фрагментирована, для неё характерны малые производственные единицы как в секторе рыбоводства, так и в промысловом секторе. Например, согласно оценкам, более 80 процентов из 12 миллионов предприятий аквакультуры в Азии представляют собой мелкие фермерские хозяйства (FAO, 2009a). Исследование, проведенное FAO, показало, что мелкие операторы, как правило, не в состоянии проникнуть на рынок сертифицированной рыбы и морепродуктов, и что “только у небольшого числа сравнительно крупных производителей появляется возможность выхода” на эти рынки (FAO, 2007c). Относительные расходы на сертификацию значительно выше для небольших операторов. Более того, без соглашений о сотрудничестве в той или иной форме, мелкие операторы не в состоянии осуществлять поставки в объёмах, необходимых покупателям, они не имеют средств, в количестве, достаточном для вступления в прямые отношения с поставщиками или заключения контрактов с крупными международными закупщиками.

Развивающиеся страны обратились за содействием в создании собственной инфраструктуры продовольственной безопасности, включая разработку законодательной и нормативной базы, а также создание институционального потенциала и физической инфраструктуры. Прогресс во всех этих областях создал бы основу для дальнейшего использования торгового потенциала развивающихся стран, а также положительно сказался бы на снижении рисков для здоровья местного населения. Эффективно функционирующая на государственном уровне физическая и институциональная инфраструктура является необходимым условием для соответствия требованиям как обязательных стандартов стран-импортёров, так и добровольных частных стандартов, количество которых постоянно растёт.

Во время недавней дискуссии в ВТО по частным стандартам представители стран-членов обсуждали возможности оказания технической помощи развивающимся странам в ответ на запросы, связанные с сертификацией по схемам частных стандартов. Ряд представителей настаивал на том, что концентрация внимания на государственных требованиях является более эффективной стратегией по сравнению с распылением ресурсов в частном секторе.¹⁷³ В любом случае, разработка базовой и одновременно надёжной системы безопасности пищевых продуктов должна обеспечить основу для будущих действий, в ответ на частные стандарты, в случае необходимости.

Как обсуждалось выше, развивающиеся страны ещё не испытали в значительной степени прямого давления в связи с частными стандартами, за исключением стандартов, имеющих отношение к некоторым видам, выращиваемым в аквакультуре. Однако, поскольку доминирующее положение супермаркетов продолжает расти на международном уровне, и ввиду того, что крупные розничные операторы предъявляют всё более и более высокие требования к своим поставщикам, давление, стимулирующее прохождение сертификации по схемам частных стандартов, вероятно, возрастет. Кроме того, частные стандарты дают развивающимся странам отойти от традиционных поставок сырья (необработанных или минимально обработанных рыбы и морепродуктов) к продукции с более высокой добавленной стоимостью.

5.12.7.1 Возможности для продукции с более высокой добавленной стоимостью

На сегодняшний день, многие развивающиеся страны не могут получить доступ к

¹⁷³ “Орган ВТО обсуждает государственные и частные стандарты безопасности пищевых продуктов”. Еженедельник “Bridges Trade BioRes”, том 7, вып. 5, 16 марта 2007 г.

растущему рынку продукции с более высокой добавленной стоимостью. Вместо этого их деятельность по переработке продукции ограничивается наиболее простыми видами обработки (филетирование и консервирование). Компании частного сектора не стремятся вкладывать средства в более сложное производственное оборудование в развивающихся странах, если их деятельность не поддерживается государственной инфраструктурой. Компании могут перенести переработку в развивающиеся страны, в том числе, для того, чтобы воспользоваться преимуществами более низких затрат на рабочую силу, если они уверены в местной административной системе (включая режимы управления безопасностью и качеством). Важность Китая как переработчика рыбы и морепродуктов является показательным примером: “Китай лидирует как место для обработки импортируемого рыбного сырья в свободных таможенных зонах для реэкспорта на потребительские рынки развитых стран. В период с 2002 по 2004 гг. ежегодно, из Северной Америки в Китай экспортировалось и импортировалось рыбы и морепродуктов в среднем на сумму более 580 миллионов долларов США и более 1,4 миллиарда долларов США соответственно. При этом большая часть приходилась на необработанную замороженную рыбную продукцию, которая экспортировалась в Китай для дальнейшей переработки и реимпортировалась обратно в США” (OECD/ FAO, 2007, p. 19). Однако сообщения о поставках заражённой рыбы и других продуктов из Китая на рынок Соединённых Штатов свидетельствуют о зависимости этой торговли от надёжности систем управления пищевой безопасностью и о том, насколько хрупким может быть доверие покупателей.

5.12.7.2 Интегрированность цепочек поставок

Как обсуждалось выше, интегрированность цепочек поставок свидетельствует о более тесном сотрудничестве с рынками импорта. Это может также говорить о возможностях для передачи технологий и опыта развивающимся странам.

Проект Всемирного банка в Объединенной Республике Танзания выявил две различные действующие цепочки поставок. Первой из них была международная цепочка поставок, характеризующаяся “хорошей интеграцией, низкими операционными издержками, высоким уровнем инвестиций и эффективно используемыми технологиями”, когда специализированные агенты оказывают финансовую помощь экспортным переработчикам, инвестируя в оборудование и обучение. Вторая была внутренней цепочкой, для которой были характерны “плохая организация и слабый обмен информацией, что привело к высоким рискам для промысловиков и эксплуатантов судов, а также высоким операционным издержкам” (World Bank, 2005a). В самом деле, этот сценарий весьма типичен для многих африканских стран-экспортёров рыбы. Подобные двойные цепочки поставок также были выявлены в Таиланде в связи с креветкой, где более крупные перерабатывающие предприятия осуществляли поставки на элитные международные рынки, в то время как “менее крупные предприятия с малым уровнем инвестиций в эффективные системы управления качеством производили поставки на местные рынки и в страны с менее строгими санитарными требованиями” (World Bank, 2005b).

Возможным вариантом для развивающихся стран является поиск способов передачи информации и опыта от одной цепочки к другой. Действительно, в некоторых странах были предприняты важные меры в этом направлении, кратко описанные ниже.

5.12.7.3 Использование рыночных механизмов

В некоторых странах, при содействии со стороны государства, были введены сертификационные процедуры обеспечения безопасности и экологических требований, в частности в секторе аквакультуры. Это можно рассматривать как стратегию превентивного реагирования на требования рынков импорта к качеству

и безопасности посредством позиционирования себя как поставщика безопасной и высококачественной рыбы и морепродуктов. В некоторых случаях это включает развитие государственной программы сертификации (см. Врезку 17). Три государства, являющиеся членами Восточно-Африканского сообщества (Кения, Уганда и Объединенная Республика Танзания), разработали совместную торговую марку как часть свои усилий по продвижению нильского окуня в качестве безопасного и качественного продукта на экспортных рынках. Таким образом правительства используют рыночные механизмы в качестве инструментов, позволяющих повысить эффективность своих политических систем.

ВРЕЗКА 17 Thai Quality Shrimp

Таиланд использует превентивную стратегию для доступа на элитные рынки, пытаясь создать себе репутацию страны-производителя безопасной и качественной продукции. Девяносто пять процентов тайских креветок предназначено для экспортных рынков. За последние десять лет Таиланд увеличил долю экспортируемой обработанной (с добавленной стоимостью) и переработанной креветки – теперь более половины креветок экспортируется в таком виде. В 1995 г. три четверти объема поставляемых креветок было экспортировано в замороженном виде (World Bank, 2005b).

Стратегия, реализуемая правительством Таиланда включает: кодекс ведения устойчивого выращивания креветок в аквакультуре, службу по безопасности пищевых продуктов с реализацией подхода “всё в одних руках”, создание национального комитета по безопасности пищевых продуктов, приведение национальных санитарных норм в соответствие с международными стандартами, а также более эффективный подход к управлению безопасностью пищевых продуктов в целом (включая раздачу фермерам простого набора для тестирования для самостоятельного проведения диагностики заболеваний у креветок) (World Bank, 2005b).

Департамент рыбного хозяйства Таиланда активно побуждает тайских фермеров, выращивающих креветку, действовать в соответствии с нормами добросовестных практик аквакультуры (ДПА) или практик разведения морских креветок, включая различные международные стандарты, в том числе Кодекс, стандарт ИСО 14001 и соответствующие кодексы ФАО. Фермерские хозяйства, соответствующие необходимым требованиям, получают от Департамента рыбного хозяйства сертификат ДПА (GAP) на один год. Стандарты для дистрибьюторов и перерабатывающих предприятий также были разработаны в соответствии с международными нормами, включая Кодекс и системы АРККТ. Продукция реализуется как сертифицированная по стандарту прозрачности движения продукции тайская креветка. Перерабатывающие предприятия проходят сертификацию по системе АРККТ.

Тайский Департамент рыбного хозяйства использует стандарт прозрачности движения продукции в качестве “руководства по сертификации всей производственной линии креветки, от фермы до “стола”, для создания устойчивой отрасли культивирования креветок в Таиланде. Кроме того, Департамент разработал рекомендации по обеспечению качества креветки, позволяющие производить безопасные продукты для потребителей без терапевтических препаратов и химических остатков и воздействия на окружающую среду.”¹

Как было заявлено, указанные усовершенствования позволили фермерским хозяйствам, выращивающим креветку, заключать прямые контракты на поставку с супермаркетами: “Фермы, выращивающие креветку, теперь обладают большим опытом по заключению договоров непосредственно с иностранными поставщиками пищевых продуктов без использования брокеров.”² Кроме того, чтобы способствовать развитию экспорта, Департамент рыбного хозяйства заключил соглашения о взаимном признании со странами-покупателями, например, с Республикой Корея, для ускорения процедуры проверок продукции. Департамент рыбного хозяйства также является одним из сторонних органов по сертификации, выбранным в рамках пилотной программы Управления США по контролю за пищевыми продуктами и лекарственными средствами для выращиваемой креветки.

¹ www.thaiqualityshrimp.com доступно с 1 декабря 2009 г.

² В. Сованаприча (V. Sowanapreecha), цитата из “Carrefour управляет тенденцией приобретать креветку только у фермеров”, IntraFish, 7 октября 2008 г.

5.12.7.4 Организация рыбаков и рыбоводов

Организация рыбаков в развивающихся странах, например, создание ассоциаций или кластерных объединений фермеров или рыбаков (Врезка 18), позволила бы им коллективно реагировать на требования государственных и частных стандартов и обеспечила бы им возможность пользоваться преимуществами технической помощи. Отраслевые группы могут играть очень важную роль в распространении информации (по спецификациям страны-импортёра) и опыта применения добросовестных практик (надлежащих практик гигиены, эффективных методов управления, ведения учёта) и технологий, а также обеспечении обратной связи с государственными органами (включая давление на правительство для создания эффективной инфраструктуры, как нормативной, так и физической, для развития экспортного потенциала).

Некоторые СУБПП, такие как GLOBALG.A.P. занимаются сертификацией отраслевых групп или кооперативов в частном секторе, а не только отдельных операторов. Отраслевые организации также могут помочь в разработке критериев, по которым местные операторы могут оценить будет ли проведение предварительной оценки или сертификация по схеме частных стандартов экономически эффективным (по аналогии с деревом решений, разработанным ФАО для промысловых операторов Азиатско-Тихоокеанского региона) (ФАО, 2007с). Во Вьетнаме одной из отраслевых групп, в ответ на требования закупщиков на ключевом рынке США, была разработана программа поощрения своих членов соблюдать требования схемы частных стандартов (Врезка 19). Положительные примеры в развивающихся странах должны быть лучше документированы и донесены до других групп и стран, сталкивающихся со схожими проблемами.

5.12.7.5 Повышение эффективности аудита и возможностей аккредитации

Затраты на сертификацию по СУБПП, как правило, непосильны для мелких операторов в развивающихся странах. Часто расходы включают стоимость перелетов для зарубежных аудиторов и представителей сертифицирующих организаций. Аккредитация аудиторских организаций в развивающихся странах позволит сократить расходы, связанные с необходимостью заключения контрактов с иностранными сертифицирующими организациями. В тех случаях, когда рынок слишком мал для содержания собственной аккредитующей организации, можно решить проблему на региональном уровне. Например, в странах Восточно-африканского сообщества было согласовано общее использование лабораторного и испытательного оборудования.

5.12.7.6 Первоочередное соблюдение государственных требований

Для того, чтобы развивающиеся страны могли воспользоваться возможностями, предоставляемыми частными стандартами, они, прежде всего, должны соответствовать обязательным нормативным требованиям страны-импортёра. В будущем это создаст основу для соответствия стандартам частного сектора. Действительно, исследование, проведенное ФАО (ФАО, 2007с) по затратам и выгодам от сертификации, показало, что “практически очевидно, что в первую очередь важно соблюдать основные обязательные требования продовольственной безопасности и гигиены (в контексте соблюдения АРККТ).” Как отмечалось выше, соответствие обязательным требованиям является необходимым условием для сертификации любого частного сектора, однако обратное утверждение не корректно. Сертификация по схеме частных стандартов не позволит получить доступ к рынку ЕС, например, в том случае, если сама страна-экспортёр (и её компетентные органы) не даёт зеленый свет для экспорта в ЕС.

5.13 ЗАЩИТА ИЛИ ПРОТЕКЦИОНИЗМ? ВЛИЯНИЕ ЧАСТНЫХ СТАНДАРТОВ НА МИРОВУЮ ТОРГОВЛЮ

Как отмечалось выше, ВТО разработала нормативно-правовую базу для облегчения международной торговли. Соглашения ВТО (СФС и ТБТ) особенно актуальны в

области торговли рыбой и морепродуктами.

Аспекты влияния частных стандартов на международную торговлю обсуждались на мероприятиях ВТО, начиная с совещания Комитета СФС в 2005 г., затем в марте 2007 г. В 2008 г. председатель Комитета СФС распространил список вопросов для членов с просьбой изложить свое мнение о том, как Комитет может и должен реагировать на частные стандарты. Ответы были получены от 30 членов и проанализированы секретариатом вместе с предложением о проведении будущих мероприятий в данной области в три этапа (WTO, 2008a).

В записке, подготовленной Секретариатом ВТО для совещания 2007 г., были обозначены основные текущие проблемы, с которыми сталкиваются страны-члены в связи с частными стандартами, включая аспекты, связанные с содержанием и соблюдением частных стандартов и их общим влиянием на международную торговлю. Краткое изложение этих и других вопросов приведено ниже.

ВРЕЗКА 18

Индия – кластеризация рыбоводных хозяйств для повышения эффективности производства и доступа к рынку

Девяносто пять процентов выращиваемой в аквакультурном секторе Индии креветки поставляется на экспорт. Требования международных рынков, включая сертификацию, являются проблематичными для индийских фермеров. Поскольку 90 процентов из них выращивают креветку в прудах, размер которых не превышает двух гектаров, обеспечение прослеживаемости, соблюдение требований сертификации и её оплата представляются для них особенно сложными. Для решения некоторых из этих проблем, сектор аквакультуры в настоящее время регулируется Законом о полномочиях службы по прибрежной аквакультуре, включающем кодексы практики для операторов аквакультуры и правила регистрации фермерских хозяйств, рыбоводных заводов и производителей.

В 2006 г. Национальным центром по устойчивой аквакультуре (NACSA) с штаб-квартирой в Какинада, штат Андхра-Прадеш, была создана Государственная служба по развитию экспорта рыбы и морепродуктов (MPEDA) Индии, работающая под эгидой Министерства торговли и промышленности, задачей которой является создание обществ мелких фермерских рыбоводных хозяйств, которые могут коллективно пользоваться технической поддержкой NACSA и получать консультации по вопросам производства и доступа к рынкам. Целью центра является развитие устойчивости мелких предприятий аквакультуры посредством предоставления фермерам доступа к кредитам, посадочному материалу высокого качества, кормам и другим ресурсам, а также внедрение более эффективного управления и добросовестных практик аквакультуры для снижения заболеваемости рыб, повышения качества продукции и доступа к международным рынкам, включая использование возможностей сертификации.

Общества фермерских хозяйств имеют четкую организационную структуру со строгими условиями членства и избрания членов Совета директоров. В дополнение к обучению и программам повышения осведомленности обществ фермерских хозяйств, технический персонал NACSA осуществляет мониторинг производственных запасов (посадочный материал, корма) для обеспечения использования свободных от заболеваний и остатков материалов и надлежащей прослеживаемости. NACSA разрабатывает электронную базу данных с поддержкой ГИС для всех обществ фермерских хозяйств. Каждому пруду ставится в соответствие девятизначный код и обеспечивается тщательное документирование деятельности каждого общества от зарыбления до сбора урожая, включая отслеживание посадочного материала и кормов.

В 2009 г. NACSA сообщил об организации 250 обществ, в которые входило более 7 000 фермеров. NACSA планирует к концу 2012 г. организовать 75 000 фермеров в 1 500 обществ. Опыт, накопленный с 2007 г., говорит о больших выгодах для фермеров, связанных с доступом к малому кредитованию, более высокими ценами на сырье и конечную продукцию, а также более тесной интеграцией сектора (рыбоводный завод – общество – производитель/экспортёр).

Источник: ОЭСР/ФАО (OECD/FAO, 2007).

ВРЕЗКА 19

Вьетнам и SQF 1000

Во Вьетнаме, Ассоциация по пресноводным видам рыб занимается подготовкой специалистов, занимающихся разведением сома на реке Хау в южной провинции Кантхо, включая внедрение технологий и процессов в соответствии со стандартом SQF 1000, которому отдаётся предпочтение на таком важном рынке как Соединенные Штаты. Ассоциация по пресноводным видам рыб контролирует реализацию программы и проверяет соответствие фермерских хозяйств данному стандарту. Хозяйства проходят проверку как минимум один раз в три месяца; любое хозяйство не соответствующее требованиям удаляется из программы.

5.13.1 Ненаучные основания и отсутствие согласования с обязательствами СФС

В Статье 2 Соглашения СФС сказано: “Члены гарантируют, что применение любой санитарной или фитосанитарной меры производится только в необходимом для защиты жизни или здоровья человека, животного или растения объеме, на основании научных принципов и не поддерживается без достаточного научного обоснования” (WTO, 1994). Схемы частных стандартов охватывают широкий спектр спецификаций, связанных с безопасностью пищевых продуктов, охраной окружающей среды, благополучием животных, стандартами труда и т.д. Некоторые члены Комитета СФС утверждают, что требования частных стандартов неизменно превышают минимальные стандарты, установленные государственными регулирующими органами, и, что стандарты, касающиеся безопасности пищевых продуктов, не подкреплены научно обоснованным анализом рисков и соответствующие спецификации продукта и процесса часто включают не связанные с безопасностью и качеством критерии (не имеющие соответствующего научного обоснования). Текст записки МЭБ, распространённой в Комитете СФС в феврале 2008 г. подтверждает эту оценку: “МЭБ считает, что частные стандарты редко обоснованы научно, особенно если они вводятся по чисто коммерческим соображениям (например, дифференциация на рынке продукции, эквивалентной с точки зрения санитарных условий)”. МЭБ также отмечает, что “есть основания полагать, что многие частные стандарты не соответствуют обязательствам СФС”.

МЭБ утверждает, что частные стандарты никогда не проверялись на соответствие требованиям Соглашения СФС. Действительно, сравнение частных стандартов и соответствующих международных государственных стандартов (МЭБ, Кодекс и МККЗР) входило в 2008 г. в пакет предложений для Комитета СФС, хотя и с различным пониманием того, кто должен проводить подобное сравнение. На сегодняшний день, не был проведён надёжный анализ соответствия частных стандартов международным нормам или требованиям СФС.

Следует также отметить, что некоторые из “международных стандартов”, рассмотренных в рамках настоящего обзора, не являются обязательными. С точки зрения защиты прав потребителей и безопасности пищевых продуктов Кодекс имеет беспрецедентное международное значение, хотя требования Кодекса являются добровольными и принимаются на основе консенсуса. Однако, учитывая их важность для Соглашений СФС и ТБТ, в которых они используются в качестве эталона в торговых спорах, стандарты Кодекса на практике не являются ни добровольными ни полностью обязательными, попадая в категорию, известную как “добровольно-принудительные”.

5.13.2 Взаимодействие между официальными мерами СФС и частными стандартами

Существует опасение, что частные стандарты могут оказать влияние на государственную систему регулирования, включая нормы, имеющие отношение к торговле. Например, орган, ответственный за государственные стандарты, может разработать официальный стандарт на основе ИСО 22000 или может дать

“зелёный свет” с точки зрения удобства выхода на рынок импортной продукции, сертифицированной по надёжным частным СУБПП, тем самым предоставляя этим продуктам режим наибольшего благоприятствования. Кроме того, существует лишь небольшое количество фактических данных, позволяющих ответить на эти вопросы или количественно оценить потенциальное воздействие на торговлю.

5.13.3 Затраты и доступ к сертификации

Члены Комитета СФС, особенно из развивающихся стран, выразили обеспокоенность по поводу расходов на сертификацию по частным стандартам третьей стороной, которые являются весьма обременительными для малых и средних предприятий и производителей в развивающихся странах. Необходимость прохождения большого числа аудиторских проверок, вследствие отсутствия взаимного признания различных схем, также была отмечена, как дорогостоящая и обременительная процедура. Требование многих СУБПП использовать ограниченное число аккредитованных органов по сертификации было также отмечено как барьер на пути продуктов из развивающихся стран к прибыльным рынкам импорта.

5.13.4 Технические барьеры для торговли

Соглашение ТБТ также имеет отношение к обсуждению частных стандартов. В этом Соглашении устанавливаются различия между “техническими регламентами”, которые являются обязательными, и требованиями “стандартов”, являющихся добровольными. В Кодексе добросовестной практики по разработке, принятию и применению стандартов, входящих в Соглашение ТБТ, запрещены как технические регламенты, так и стандарты, приводящие к дискриминации иностранной продукции по сравнению с аналогичными национальными продуктами (принцип национального режима), а также различному отношению к “аналогичным продуктам” из разных стран-членов ВТО (принцип наибольшего благоприятствования). В тех случаях, когда технический регламент применяется в соответствии с международными стандартами, считается, что он не создаёт дополнительных препятствий для торговли. Однако, подобная интерпретации по отношению к добровольным частным стандартам отсутствует. Хотя, как указывалось выше, схемы частных стандартов часто основываются на международных стандартах Кодекса Алиментариус (включая системы АРККТ), они неизменно не ограничиваются ими с точки зрения если не строгости, то специфичности, вместо того, чтобы применяться “в соответствии” с ними. Как отмечалось выше, не проводилось никакого анализа с целью сравнения требований международных норм с требованиями частных стандартов.

5.13.5 Юрисдикция по отношению к субъектам частного сектора

Если правительства имеют право оспорить действия других правительств в контексте ВТО, то основания для оспаривания неправительственными субъектами менее ясны. В записке Секретариата ВТО обсуждались обязанности правительств по отношению к неправительственным органам в связи с частными стандартами. В записке разъяснено, что “если конкретный частный стандарт подпадает под определение стандарта в соответствии с Соглашением ТБТ, то применяется Статья 4. Данная статья требует от членов принятия адекватных мер для обеспечения того, чтобы неправительственные организации действовали в соответствии с Приложением 3 Соглашения ТБТ (Кодекс добросовестной практики по разработке, принятию и применению стандартов)” (WTO, 2007).

Не ясно, с помощью каких механизмов правительства должны контролировать частные договорные отношения компаний частного сектора. Осуществление юрисдикции в отношении транснациональных компаний или коалиций представляется ещё более проблематичным. Соглашение СФС не содержит в связи с этим никаких указаний и “юридические прецеденты по этому вопросу отсутствуют” (WTO, 2007, para. 26).

5.13.6 Повышение эффективности торговли или торговые ограничения? – расхождение во мнениях

В ходе обсуждения частных стандартов в Комитете СФС ВТО были высказаны разнообразные мнения, в том числе разные точки зрения представителей развивающихся стран. Например, в то время как одни страны утверждают, что частные стандарты способствуют расширению торговли, другие отмечают, что они создают проблемы для мелких производителей, переработчиков и торговцев, включая относительно высокие затраты на соответствие, многообразие частных схем и отсутствие взаимного признания между ними. Некоторые члены зашли настолько далеко, чтобы утверждать, что частные стандарты “конфликтуют с буквой и духом Соглашения СФС, являясь реальными барьерами для торговли и потенциальной причиной путаницы, неравенства и отсутствия прозрачности”.¹⁷⁴ Они отметили затраты на соответствие и очевидный произвол, а также необъективность систем проверки (верификации), которые, по их мнению, должны быть более гибкими и учитывать специфику разных стран.

Разногласия были высказаны также в рамках Комитета СФС в отношении частных стандартов. Некоторые члены призвали к ясности правовых отношений между частными стандартами и соглашениями ВТО, предлагая прояснить юридическую правомерность ситуации перед проведением дальнейшего анализа негативных или положительных воздействий частных стандартов на международную торговлю.

Очевидно, что необходимы дополнительные подтверждения реального воздействия частных стандартов на возможности торговли, особенно для развивающихся стран. Секретариат СФС отметил, что число членов комитета СФС, высказывающихся в пользу сравнения частных стандартов с соответствующим требованиям Кодекса, стандартов МКЗР или МЭБ “является ярким подтверждением стремления Комитета предпринять конкретные меры в этом направлении” (WTO, 2008a, para. 5). В частности, предложения в связи с будущей деятельностью Комитета СФС предусматривают предоставление членами информации о влиянии частных стандартов на определённую экспортную продукцию для сбора конкретных доказательств, подтверждающих их фактическое воздействие на торговлю.

5.14 БУДУЩИЕ СЦЕНАРИИ И ОБЛАСТИ, ТРЕБУЮЩИЕ ВНИМАНИЯ

Значение частных стандартов безопасности и качества, вероятно, возрастёт, поскольку сети супермаркетов всё больше доминируют в распределении рыбы и морепродуктов и в своей политике закупок стремятся переходить от открытых рынков к договорным отношениям с поставщиками. Отношения поставок всё чаще определяются частными стандартами, в которых подробно изложены спецификации на продукт и технологический процесс. Поскольку крупные европейские розничные операторы (подавляющее большинство ведущих транснациональных ритейлеров, за исключением Wal-Mart, являются западноевропейскими) становятся всё более глобализованными, их стратегии закупок оказывают всё большее влияние на розничные рынки в Восточной Азии, Африке, Восточной Европе и Латинской Америке.

Несмотря на наличие множества мнений о влиянии частных стандартов на глобальное управление пищевыми продуктами и международную торговлю в целом, ощущается недостаток фактических данных. С точки зрения международной торговли и сбыта рыбы и морепродуктов, недостаток достоверных сведений ещё более выражен. Некоторые важные вопросы требуют ответа.

¹⁷⁴ “Орган ВТО обсуждает государственные и частные стандарты безопасности пищевых продуктов”. Еженедельник “Bridges Trade BioRes”, том 7, вып. 5, 16 марта 2007 г.

5.14.1 Повышают ли частные стандарты эффективность управления безопасностью пищевых продуктов?

Повышают или нет частные стандарты эффективность управления безопасностью пищевых продуктов является спорным, с точки зрения наблюдателя, вопросом. Для розничных операторов, заинтересованных в качестве, надёжном управлении рисками и чёткой прослеживаемости, ответ на этот вопрос, несомненно, будет утвердительным. Для них важны дополнительные требования к качеству, внедрение добросовестной практики и предоставление соответствующего уровня гарантий обеспечения лояльности потребителей. Однако с точки зрения окончательной безопасности пищевых продуктов и защиты потребителей, ответ, вероятно, будет отрицательным. Большинство частных СУБПП основаны на обязательном соответствии дополнительным требованиям, связанным, главным образом, с аспектами качества и обеспечением защиты от рисков и прослеживаемости. И хотя не проводилось систематического сравнения частных санитарных требований индивидуальных компаний с требованиями, содержащимися в государственных нормах, отраслевые источники, осуществляющие поставки этим компаниям, предполагают, что основные критерии безопасности (например, сроки “годности” и приемлемые уровни добавок и загрязнителей) не являются более жёсткими, чем аналогичные требования, предусмотренные государственными органами. В любом случае, как государственные, так и частные стандарты, как правило, основаны на Кодексе и системах АРККТ. Несмотря на ошибочное представление о том, что схемы частных стандартов ориентированы на более низкий уровень “толерантности” или нулевую терпимость (см. Врезку 20), нет никаких подтверждений того, что они являются более строгими с точки зрения рисков, связанных с пищевыми продуктами, или, что они сокращают количество “пищевых страхов”, или, что они позволяют получать более безопасные пищевые продукты.

Проведение исследований по сравнению частных стандартов с обязательными государственными стандартами (по крайней мере, что касается основных рынков импорта рыбы и морепродуктов) с целью оценки относительной добавленной стоимости частных схем было бы полезным. Однако, вероятно, подобная оценка ограничится набором крупнейших сертификационных систем управления безопасностью пищевых продуктов (с учётом коммерческой чувствительности и конфиденциального характера спецификаций индивидуальных компаний). Любой подобный анализ должен охватывать как содержание схем и связанных с ними стандартов, так и процедуры проверки соответствия и контроля, поскольку часто требования аудита и аспекты прослеживаемости представляются наиболее обременительными для желающих пройти сертификацию, а для организаций, требующих сертификации, напротив – наиболее важными (и легкодоступными в условиях государственных режимов управления безопасностью пищевых продуктов).

ВРЕЗКА 20

Нулевая терпимость

“Нулевая терпимость” является мощным термином, используемым для обозначения полного отсутствия опасности¹ или неадекватного поведения, и обычно воспринимается как гарантия защиты, или, по крайней мере, официальная нетерпимость к определённой опасности или поведению. Термин нулевая терпимость часто используется в средствах массовой информации в различных ситуациях, в том числе в связи с безопасностью пищевых продуктов. Например, нулевая терпимость используется, чтобы прокомментировать применение законов о наркотиках, борьбу с запрещёнными препаратами в спорте, преступления и нарушения безопасности. Деловые круги часто подчеркивают свою нулевую терпимость по отношению к оскорбительному поведению (например, нулевая терпимость к выражению ненависти в чатах и на досках объявлений) или в связи с защитой прав потребителей.

Что касается безопасности пищевых продуктов, термин нулевая терпимость часто хорошо сочетается с общественными интересами по обеспечению безопасности пищевых продуктов широкого потребления. Соответственно, органы регулирования безопасности пищевых продуктов часто сталкиваются с мнением, что они должны следовать политике “нулевой терпимости” во всех случаях, которые представляются опасными² для общественного здоровья или безопасности, включая случаи с возбудителями или загрязнителями окружающей среды, для демонстрации того, что всякий раз, когда выявлена конкретная проблема, будут приняты строгие регулятивные меры.

Однако нулевая терпимость в области безопасности пищевых продуктов не всегда означает нулевой риск или полное отсутствие загрязнения продуктов питания. Например, не может быть нулевого риска (полного отсутствия) для некоторых загрязняющих веществ, таких как ртуть в рыбе и морепродуктах, поскольку ртуть является естественным загрязнителем водной среды, присутствующим в водных пищевых цепях и накапливающимся в некоторых видах рыб и морепродуктов. Подобным образом, некоторые бактерии, такие как *Vibrio parahaemolyticus* являются частью нормальной флоры водной среды и могут представлять опасность только при высоких концентрациях. В этом случае регулирующая политика нулевой терпимости направлена на обеспечение присутствия загрязнений только на уровне, который намного ниже уровня опасности для исключения рисков для здоровья потребителей.

Ученые часто испытывают дискомфорт при использовании этого термина, поскольку они осознают невозможность обеспечить во многих случаях полное отсутствие определённых возбудителей и загрязнителей при осуществлении поставок пищевых продуктов и при проведении выборочных проверок, с помощью которых также невозможно выявить их полное отсутствие (см. Врезку 12). Однако ученые признают, что стремление к нулевой терпимости “обусловлено желанием подчеркнуть, что целью является исключение опасности (хотя это не всегда может быть гарантировано) и пониманием того, что факт выявления возбудителей или загрязняющих веществ не может быть проигнорирован.” Поэтому различные варианты использования этого термина и связанные с этим ограничения, должны быть должным образом проанализированы и осознаны.

¹ В области безопасности пищевых продуктов опасность определяется как биологический, химический или физический агент или состояние пищевого продукта, которое может привести к неблагоприятным последствиям для здоровья (Codex alimentarius)

² Риск определяется как функция вероятности неблагоприятного воздействия на здоровье и тяжести этого воздействия, обусловленного опасностью (опасностями), связанными с пищевым продуктом.

Сравнение частных стандартов с международными стандартами КАК, МКЗР и МЭБ и др., как это было предложено ВТО, также было бы полезным. Однако следует отметить, что, несмотря на то, что стандарты разрабатываются в международном контексте и по взаимному согласию, вопросы контроля и оценки соответствия остаются в компетенции соответствующих национальных служб. Как отмечалось выше, крупные розничные операторы, требующие сертификации по частным стандартам выражают недоверие (оправданное или неоправданное) в “компетентности” некоторых уполномоченных органов.

Всё более широкое распространение схем частных стандартов и сертификаций, безусловно, не добавляет ценности глобальному управлению безопасностью пищевых

продуктов. Это приводит к путанице и может подорвать доверие к стандартам в целом. Различные заинтересованные стороны на разных уровнях цепочки поставок выражают озабоченность в связи с количеством и качеством различных схем. Производители и переработчики не уверены по какой схеме следует проходить сертификацию, даже розничные операторы и владельцы крупных товарных марок сомневаются относительно того, какие СУБПП являются наиболее надёжными. Выбор из многообразия имеющихся схем, например, СУБПП, специализированной схемы сертификации аквакультуры и экологического стандарта или какой-либо их комбинации может стать неэффективным и привести к неоправданным затратам. Множество знаков маркировки на одном продукте, скорее всего, приведёт к путанице и недоверию клиентов.

5.14.2 Оценка относительного качества схем сертификации по частным стандартам

Как и в случае экомаркировки, промышленные источники указывают на необходимость проведения сопоставительного анализа, на основании которого можно судить о качестве и надёжности различных схем сертификации. Вышеупомянутая GFSI обладает соответствующим механизмом применительно к СУБПП. Существует неопределённость для схем сертификации аквакультуры. В подготавливаемом ФАО Техническом руководстве по сертификации продукции аквакультуры, после его согласования, будут представлены минимальные существенные требования, на основании которых можно проводить оценку схем сертификации аквакультуры. Однако, как и в области экомаркировки, за этим, вероятно, последует дискуссия в связи с методологией оценки и с тем, кто должен проводить сопоставительный анализ. Вероятнее всего, члены ФАО одобряют Руководство по аквакультуре, однако останутся разногласия и не будет достигнута чёткая согласованная позиция относительно того, должна ли ФАО оценивать любые частные схемы по этим критериям.

Оценка качества и полезности частных стандартов и схем сертификации, которые охватывают ряд аспектов – от безопасности и качества воздействия на окружающую среду до социальной и экономической устойчивости – вероятно, ещё более сложная задача, чем оценка качества и надёжности экомаркировки. Методологические аспекты, такие как отсутствие единого мнения при определении терминов “устойчивость” или “социальная устойчивость”, являются особенно сложной проблемой. Попытка провести сопоставление ряда частных схем сертификации аквакультуры была предпринята ВВФ, хотя и на основе критериев, представляющих для ВВФ особый интерес (см. Врезку 21). Несмотря на это, на основании этого исследования можно будет построить аналитическую модель, которая будет полезна при проведении любого сопоставительного анализа или оценочных исследований.

5.14.3 Конфликтуют ли частные стандарты с нормами государственного регулирования, дополняют их или дублируют?

Точно так же, поскольку не проводилось систематического сравнения частных стандартов с нормами государственного регулирования, отсутствуют конкретные данные, на основании которых можно оценить взаимосвязь между государственными и частными стандартами. В связи с этим некоторые области исследований представляют особый интерес.

5.14.3.1 Безопасность пищевых продуктов

Как отмечалось выше, частные стандарты, как правило, основаны на обязательных нормах, и, следовательно, вряд ли в них будут содержаться требования, более строгие по отношению к допустимому уровню загрязняющих веществ, сроку годности и т.д. Таким образом, маловероятен их конфликт с государственными нормами

регулирования безопасности пищевых продуктов. Дублирование может быть более вероятной проблемой, если не по отношению к содержанию требований, то в связи с методами оценки соответствия и проведения проверок (включая многоуровневое ведение документации).

Опасения по поводу соответствия требованиям различных стандартов должны быть устранены. Подобные проблемы, прежде всего, отражают озабоченность по поводу недостаточной гармоничности государственного регулирования, включая отсутствие согласованности между требованиями органов государственной власти к безопасности и качеству на различных рынках экспорта. Гармонизация и взаимное признание государственных систем регулирования с целью обеспечения продовольственной безопасности потребует значительных усилий, направленных на упрощение системы глобального управления безопасностью пищевых продуктов, что будет способствовать международной торговле. Это, вероятно, вынуждает органы государственной власти критиковать частный сектор, когда последний проявляет такую же активность, как и государственный сектор в связи с гармонизацией стандартов безопасности пищевых продуктов (деятельность GFSI может служить примером). Улучшение диалога между государственным и частным секторами на международном уровне было бы полезным для снижения сложности управления пищевой безопасностью в целом (диалог между ИСО и GFSI можно считать прецедентом).

Существует недостаточное количество данных, подтверждающих, что соблюдение частных стандартов может способствовать внедрению государственных стандартов. Действительно, развитие в обратном направлении представляется более вероятным сценарием. Соблюдение государственных стандартов обеспечивает основу, и, поэтому является важным для удовлетворения требований, включенных в схемы частных стандартов.

Как отмечалось в Главе 4, промыслы, которые обычно проходят сертификацию по схеме частной экомаркировки, являются уже эффективно управляемыми. То же самое относится к сертификации по безопасности и качеству: Стимулируют ли требования покупателей к поставщикам проходить сертификацию и сам процесс сертификации более эффективное управление безопасностью пищевых продуктов или к операторам, прошедшим сертификацию, относятся главным образом те, у которых уже были запущены эффективные системы управления безопасностью пищевых продуктов? Следующий ключевой вопрос для тех, кто отвечает за разработку политики, особенно, учитывая очевидное смещение ответственности по управлению безопасностью пищевых продуктов из государственного в частный сектор – являются ли компании частного сектора, ориентированные на максимизацию прибыли, лучшим средством для стимулирования более эффективного управления продовольственной безопасностью на протяжении всей цепочки поставок?

ВРЕЗКА 21

Сопоставительный анализ программ сертификации аквакультуры, проведенный ВВФ

В 2007 г. Всемирный фонд дикой природы (ВВФ) провел исследование, посвященное схемам стандартов и сертификаций, используемым в настоящее время в аквакультуре; при этом была проведена оценка широкого спектра схем, сравнение которых проводилось по ряду критериев. Были выявлены существенные недостатки во всех рассмотренных схемах, включая:

- ограниченную открытость управления стандартами и недостаточно активное участие заинтересованных сторон в их развитии;
- отсутствие содержательных, измеримых и поддающихся проверке критериев для решения ключевых проблем (как это определено ВВФ);
- недостаточную независимость деятельности органов, ответственных за разработку, содержание, проверку и сертификацию стандартов;
- неэффективные механизмы сертификации цепочки поставок;
- неадекватные механизмы применения корректирующих мер и санкций.

Хотя все исследованные схемы признаны несоответствующими, следует отметить, что их оценка производилась на основании критериев, установленных ВВФ (главным образом, связанных с воздействием на окружающую среду, социальными вопросами и благополучием животных), некоторые из которых были, вероятно, за пределами задач, поставленных перед схемами. Например, несколько схем, используемых в Европе или в развитых странах, были признаны неадекватными, на том основании, что они не затрагивают трудовые права и социальные вопросы, которые в этих странах считаются “обязательными” и хорошо контролируются государственными нормами и органами управления. Члены счётной комиссии ВВФ заявляют, что “ВВФ не может допустить игнорирования любых ключевых воздействий, на том основании что промышленные группы или заинтересованные стороны приняли решение не заниматься этим”.¹ Однако, проведённое сравнительное исследование позволило исключить вопросы, связанные с “продовольственной безопасностью, гигиеной пищевых продуктов и качеством продукции”, которые являются основными для многих схем стандартов и сертификаций.

¹ Сравнительное исследование: программы сертификации аквакультуры: экологические воздействия, социальные аспекты и благополучие животных. Цюрих, Швейцария и Осло, Норвегия (WWF, 2007, р. 13).

5.14.3.2 Прослеживаемость

Требования схем частных стандартов в отношении прозрачности движения продукции, часто предполагающие обеспечение полной прослеживаемости от фермерского хозяйства или судна до “вилки”, вероятнее всего, также надёжны, как и большинство государственных норм. Требования ЕС в связи с прослеживаемостью, возможно, являются более жёсткими с точки зрения государственных норм, основанных на принципе “один шаг назад, один шаг вперед” (International Trade Centre, 2008) и предписывающих, чтобы все аспекты цепочки поставок¹⁷⁵ были утверждены аккредитованным ЕС компетентным органом. Однако, как отмечалось ранее, соблюдение требований прослеживаемости в схемах частных стандартов должно проверяться сертифицирующими компаниям частного сектора, вероятно, в связи с отсутствием уверенности в возможностях местных компетентных органов (даже тех, которые были утверждены как отвечающие соответствующим строгим критериям ЕС), поскольку результаты государственного аудита как правило недоступны для покупателей. Оказание помощи в создании потенциала для стран со слабыми административными системами, вероятно, будет более эффективной стратегией, чем введение параллельной частной системы для компенсации кажущихся или реальных административных недостатков. Кроме того, компании, сертифицированные по схеме частных стандартов по-прежнему не получают доступ к определённым

¹⁷⁵ Суда, места выгрузки, перевозчики, переработчики и т.д. для промыслового рыболовства и производители кормов, рыболовные заводы, фермерские хозяйства, перевозчики, переработчики и т.д., для продукции аквакультуры.

рынкам, например, к рынкам ЕС, если компетентный орган страны, в которой они работают, не был признан государственными органами на ключевых рынках импорта. Прослеживаемость и потенциальные возможности для комплексной прослеживаемости при достижении различных целей прослеживаемости более подробно обсуждаются в Главе 6.

5.14.3.3 Аудит и документация – дублирование и сложность

Именно в области аудита и контроля, а также при ведении необходимой документации, дублирование между государственными и частными требованиями, представляется наиболее очевидным. Оформление отдельных пакетов документов соответствия требованиям государственной и частной сертификации (или даже нескольких государственных и частных сертификаций) сопряжено со значительными затратами на соответствие. Эти расходы являются особенно обременительными в тех случаях, когда реализуется предписывающий подход к соответствию, а не подход, основанный на результатах. Существует мнение, что, в то время как общественный сектор направлен в большей степени на схемы, ориентированные на результат (оценка результатов или приемлемого уровня защиты прав потребителей с возможностью выбора операторами путей их достижения), схемы частных стандартов по-прежнему связаны с подходом, предусматривающим проведение проверок на основании соответствующих детальных перечней требований к продуктам и процессам. Существует необходимость в продвижении систем управления и контроля соответствия более ориентированных на результат или эффективность. Оформление двух (или более) пакетов документов соответствия, на основании требований проводящих аудит организаций, не только является «пустой тратой ресурсов, но и снижает ценность настоящего соответствия, поскольку представляется скорее чисто бумажным мероприятием»,¹⁷⁶ чем инструментом непрерывного повышения эффективности управления и качества.

5.14.4 Облегчают ли частные стандарты рыночные возможности или выступают в качестве барьера для торговли?

До сих пор нет согласованной позиции по вопросу, являются ли частные стандарты преимуществом или препятствием для международной торговли. С одной стороны, они могут способствовать созданию новых торговых возможностей, поскольку соответствие определённым требованиям даёт возможность доступа к прибыльным рынкам в развитых странах, в которых крупные закупщики всё чаще включают в свои стратегии закупок рыбы и морепродуктов частные стандарты и необходимость сертификации. Однако, как отмечалось выше, соответствие требованиям частных стандартов весьма проблематично для некоторых операторов, особенно мелких производителей и переработчиков в развивающихся странах.

Либерализация рынка и снижение торговых барьеров, оговариваемые национальными правительствами в рамках ВТО, не облегчат для развивающихся стран выход на рынок, если государственные нормы заменяются новыми правилами, устанавливаемыми крупными международными частными компаниями или их коалициями. Более того, в то время как частные стандарты внешне выглядят как «добровольные», они могут стать де-факто обязательными, если их соблюдение становится необходимым требованием для доступа на рынки развитых стран.

5.14.5 Области, требующие внимания

В этой главе был отмечен дефицит фактических данных, а также необходимость проведения дальнейших исследований и принятия определённых мер в следующих областях:

¹⁷⁶ Ф. Блага (F. Blaha), ФАО, личное сообщение, 11 февраля 2009 г.

- **Сравнение государственных и частных стандартов управления безопасностью и качеством.** Сравнение государственных и частных требований к управлению безопасностью пищевых продуктов необходимы для определения потенциала их взаимного эффективного использования и того дублирования, которого следует избегать. Кроме того, какую роль может и должен сыграть государственный сектор в регулировании схем стандартов, действующих в частном секторе?
- **Частные стандарты безопасности и качества и их воздействие на международную торговлю.** Необходимы дополнительные подтверждения и анализ воздействия частных стандартов на международную торговлю на основе конкретных данных для той или иной страны. Действительно ли они играют роль нетарифных барьеров в торговле, как в целом, так и по отношению к рыбе и морепродуктам?
- **Инструменты оценки и достижения методологии.** Существует необходимость разработки ряда руководящих принципов или критериев оценки, с тем, чтобы промышленные игроки могли оценить эффективность схем частных стандартов и определить какая из схем сертификации представляет наибольшую ценность и вызывает наибольшее доверие на рынке. GFSI обеспечивает механизм, позволяющий проводить сравнение различных СУБПП и оценку безопасности пищевых продуктов в целом, включая операции по переработке рыбы, как выловленной в естественных условиях, так и выращенной в аквакультуре. В Руководстве ФАО по аквакультуре представлены минимальные критерии для схем сертификации аквакультуры.
- **Гармонизация и взаимное признание – государственный и частный сектора.** Существует необходимость дальнейшей гармонизации государственного регулирования безопасности пищевых продуктов. Эта задача постепенно реализуется соответствующими комитетами Кодекса и МЭБ. Цель GFSI “прошел сертификацию – принят во всем мире” является шагом в направлении гармонизации частных СУБПП. Принципы, изложенные в Руководстве ФАО по аквакультуре, могли бы послужить основой для взаимного признания специализированных схем сертификации аквакультуры. Возможности согласования усилий государственного и частного секторов требуют дополнительного изучения. Ключевой вопрос – какая общая глобальная структура управления продовольственной безопасностью будет обеспечивать наиболее эффективную защиту прав потребителей и здоровья населения, а также потребности промышленности в прослеживаемости и управлении рисками и будет содействовать повышению эффективности деятельности различных заинтересованных сторон в цепочке поставок? “Дорожная карта” с постановкой желаемых и промежуточных результатов должна быть разработана с участием как государственного, так и частного секторов. Это будет стимулировать торговлю и поможет снизить текущие проблемы в системе глобального управления безопасностью пищевых продуктов.
- **Оказание поддержки развивающимся странам.** Поддержку развивающимся странам, вероятно, лучше всего оказывать в виде помощи, направленной на улучшение инфраструктуры (физической, нормативной и институциональной), что является необходимым условием для соответствия государственным и частным стандартам безопасности и качества пищевых продуктов. Для этого может потребоваться развитие сбытовых сетей. Передача информации, технологий и опыта от участников интегрированных цепочек поставок на другие этапы промышленного производства могла бы помочь заинтересованным сторонам в секторе рыболовства выйти за рамки “отношений на начальном уровне торговли сырьевыми товарами на международных рынках” (OECD/FAO, 2007, р. 26) и воспользоваться возможностью получения более высокой

добавленной стоимости и соответственно получить доступ к более прибыльным рынкам или сегментам рынка в странах-импортёрах. Было бы целесообразно регистрировать успешные примеры и обмениваться соответствующей информацией с заинтересованными сторонами в данной отрасли в других развивающихся странах. В частности, был бы полезен обмен примерами того, как небольшие промысловые и аквакультурные предприятия смогли организовать свою деятельность для достижения успеха в области экспорта, в том числе благодаря групповой сертификации (см. Врезка 18).

6. Ключевые аспекты политики и управления

Частные стандарты и соответствующие схемы сертификации становятся важной особенностью международной торговли рыбой и маркетинга. Однако, как подчеркивалось в предыдущих главах, влияние частных стандартов неодинаково для всех рынков, видов рыб и типов продукции. Спрос на экомаркированную рыбу и морепродукты в настоящее время сконцентрирован на определённых видах и рынках. Для сертифицированной продукции аквакультуры также наблюдается концентрация спроса. Спрос на сертификацию рыбы и морепродуктов по СУБПП возрастает в соответствии с уровнем добавленной стоимости и категорией рисков, связанных с данной продукцией. Этот спрос влияет на продукцию, предназначенную для продажи в супермаркетах, и продукты с коммерческими торговыми и частными знаками маркировки.

Спрос на прохождение сертификации главным образом формируется крупными предприятиями розничной торговли, а также владельцами коммерческих торговых марок (осуществляющими поставки этим розничным предприятиям) и предприятиями общественного питания (особенно в США). Крупные предприятия розничной торговли продают больше рыбы и морепродуктов, поскольку они могут предложить потребителям формат “покупки за один заход”. Как описано выше, частные стандарты повышают ценность торговой марки розничного оператора, часто являясь частью их стратегии СОБ и реализуя важную функцию экономически эффективного управления рисками. Частные стандарты способствуют более прямым отношениям с поставщиками, передавая подробные спецификации на пищевые продукты операторам вверх по цепочке поставок. Надёжная система частных стандартов может служить гарантией прослеживаемости, эффективности цепочки поставок и надлежащего управления.

Значение частных стандартов для торговли рыбой и морепродуктами и маркетинга, вероятно, возрастёт по мере того, как сети супермаркетов укрепят свою роль в качестве основных дистрибьюторов рыбы и морепродуктов и по мере перехода их политики закупок от открытых рынков к договорным отношениям с поставщиками. Эти отношения всё чаще определяются частными стандартами, в которых детально описаны спецификации на продукт и процесс. По мере того как ведущие транснациональные розничные корпорации увеличивают широту своего охвата на глобальном уровне, их стратегии закупок оказывают, судя по всему, всё большее влияние на розничные рынки в Восточной Азии, Африке, Восточной Европе и Латинской Америке.

В предыдущих главах были подняты некоторые ключевые вопросы и проблемы, связанные с влиянием частных стандартов в области рыболовства и аквакультуры и характером их воздействия на различные заинтересованные стороны. Эти вопросы требуют разрешения и дальнейшего изучения.

6.1 КАК МОЖНО ОЦЕНИТЬ КАЧЕСТВО И НАДЁЖНОСТЬ ЧАСТНЫХ СТАНДАРТОВ И СООТВЕТСТВУЮЩИХ СЕРТИФИКАЦИЙ?

Распространение частных стандартов приводит к замешательству многие заинтересованные стороны: промысловики и рыбоводы пытаются решить, какая схема сертификации наиболее рентабельна, закупщики – какие стандарты вызывают наибольшее доверие на рынке и наиболее эффективны с точки зрения укрепления

репутации и управления рисками, а правительства – какой из двух подходов к рыночным механизмам, привносимым частным сектором и НПО, выбрать – основанный на невмешательстве или на более активном участии.

С точки зрения общих перспектив сектора рыболовства и аквакультуры диапазон и сфера действия частных стандартов достаточно широки, особенно, по сравнению с соответствующими нормативными требованиями. Однако, при их отдельном рассмотрении для каждого из секторов – экомаркировки промыслового рыболовства, схем сертификации аквакультуры, систем общей безопасности пищевых продуктов и управления качеством – “история распространения” выглядит более скромно. В каждом отдельном секторе, по-видимому, “не так много” частных стандартов. В любом случае, нельзя сказать какое количество схем частной сертификации является оптимальным. Существует слишком много причин, которые могут вызвать замешательство, и слишком мало тех, которые могут привести к ситуации, когда все предприятия вынуждены будут сертифицироваться по одной схеме стандартов, поскольку со временем эти стандарты могут расширяться или стать менее доступными и не заслуживающими доверия. Прозрачность и надлежащее управление является обязательным условием частных добровольных схем. Проблема заключается в том, как следует оценивать качество подобных схем?

Механизм оценки качества схем (с точки зрения закупщика) был предложен Питером Хайпиерисом (Peter Hajipieris), директором по устойчивости и внешним связям корпорации “Birds Eye Iglo”. Его “опросной лист” представляет его взгляд на существенные признаки качества любой схемы сертификации в секторе рыболовства и аквакультуры (см. Врезку 22).

ВРЕЗКА 22

Опросной лист закупщиков по схемам сертификации

- Работает ли схема на основе утвержденного на международном уровне или согласованного документа, например, Руководства ФАО по экомаркировке рыбы и рыбопродуктов морского промыслового рыболовства?
- Является ли сертификационный процесс совместимым с соответствующими международными стандартами, например, ИСО 65, МАСЭАМ?
- Обеспечены ли надёжность управления и прозрачность организации и/или стандартов?
- Пользуется ли сертифицирующая организации доверием (см. выше)?
- Является ли схема лёгкой для промышленного использования (например, изложена простым языком)?
- Является ли система доступной? Построена ли структура расходов таким образом, чтобы стимулировать принятие стандарта рынком?
- Встроен ли в схему процесс непрерывного совершенствования деятельности?
- Соответствуют ли данные на этикетке международным стандартам (т.е. требованиям ИСО 14020)?

Источник: П. Хайпиерис (P. Hajipieris), презентация для круглого стола ОЭСР/ФАО по экомаркировке и сертификации в секторе рыболовства.

6.1.1 Инструменты сопоставительного анализа и оценки

Заинтересованные представители промышленности подчеркнули необходимость проведения сопоставительного анализа (бенчмаркинга), по результатам которого можно будет судить о качестве и надёжности различных схем сертификации в каждом из следующих секторов: экомаркировка, схемы аквакультуры, системы управления безопасностью и качеством пищевых продуктов. Вышеупомянутая GFSI имеет механизм для сопоставления различных СУБПП. В руководствах ФАО по экомаркировке рыбы и рыбопродуктов морского промыслового рыболовства и рыбного промысла во внутренних водах и Руководстве ФАО по сертификации продукции аквакультуры представлены минимальные существенные критерии и согласованные международные нормы для рыболовства и аквакультуры соответственно. Однако

для всех областей, вероятно продолжится дискуссия в связи с методологией оценки и выбором организации, которая должна взять на себя проведение мероприятий по сопоставительному анализу. Несмотря на то, что члены ФАО договорились о разработке методологии оценки для экомаркировки, существуют разногласия и нет чёткой согласованной позиции относительно того, следует ли ФАО проводить оценку всех частных схем на основании этих критериев.

В каждой области, остаются нерешёнными ключевые вопросы: кто должен оценивать схемы, каким образом и с какой целью? Возможно проведение оценки на нескольких “уровнях”, включая:

- инструмент методологии, который может быть использован всеми заинтересованными сторонами для проведения своих собственных оценок на основании согласованных критериев (как в случае экомаркировки);
- фактическое проведение сопоставительного анализа для определения наиболее надёжных систем (с возможностью составления рейтингов);
- предварительный сопоставительный анализ для установления взаимного признания или достижения гармонизации.

6.1.2 Некоторые скрытые проблемы

6.1.2.1 Движущаяся цель

Как отмечалось выше в связи с проведением сопоставительного анализа, который был выполнен для экомаркировки, анализ для сравнения относительного качества схем сертификации может быть проведен только для определённого момента времени. Схемы постоянно развиваются (поскольку они призваны обеспечить непрерывное улучшение) и часто корректируются в ответ на поднятые проблемы или недостатки, выявленные в процессе оценки.

6.1.2.2 Отсутствие согласованной позиции по ключевым определениям

Оценка качества и полезности частных стандартов и схем сертификации, например в секторе аквакультуры, охватывающих ряд критериев от безопасности и качества до воздействия на окружающую среду и здоровье животных, а также социальную и экономическую устойчивость, представляется весьма проблематичной. Для схем аквакультуры и схем экомаркировки естественных промыслов, методологические вопросы, такие как отсутствие согласованной позиции при определении термина “устойчивость” (или более сложных понятий, например, “социальная устойчивость”) являются наиболее сложными.

Прогресс при определении устойчивости был бы полезен, не только в связи с оценкой частных добровольных стандартов, но, что более важно, в области управления рыболовством и аквакультурой в целом. Правительства, индивидуально и коллегиально, должны будут взять на себя инициативу в связи с этим. Как отметил один из высокопоставленных функционеров в области политики рыбного хозяйства: “Согласованная позиция по вопросу определения устойчивости станет отправной точкой для правительств.”¹⁷⁷

Участники круглого стола ОЭСР/ФАО по экомаркировке и сертификации в секторе рыболовства призвали к осторожности при попытках встроить более широкие аспекты (например экономическую и социальную устойчивость) в международное определение устойчивости применительно к рыболовству и аквакультуре. Участники круглого стола пришли к выводу, что: “Хотя значение термина “устойчивость” в принципе понятно, оно должно быть прозрачным и соответствовать согласованным на многосторонней основе универсальным и всеобъемлющим стандартам” (OECD/FAO, 2009, p. 22.). Определённые возможности, чтобы добиться этого, существуют.

¹⁷⁷ Дж. Виллинг (J. Willing), менеджер по международным связям и биозащите, Министерство рыбного хозяйства, Новая Зеландия, личное сообщение, 2009 г.

6.1.2.3 Гармонизация и взаимное признание

Повышение согласованности или взаимного признания стандартов и схем сертификации снизит путаницу, связанную с распространением частных стандартов, применимых к рыбе и морепродуктам, и поможет сократить расходы, обусловленные необходимостью прохождения нескольких сертификаций. Это относится как к государственным, так и к частным схемам. Экспортёры жалуются на многообразие государственных требований к продовольственной безопасности импортных пищевых продуктов, отличающихся в различных юрисдикциях. Многообразие схем частной сертификации увеличивает эти опасения. Операторы в развивающихся странах прикладывают большие усилия, чтобы соответствовать обязательным требованиям, не говоря уже о множестве частных стандартов.

Некоторые попытки, предпринятые с целью повышения гармонизации добровольных стандартов, были изложены в предыдущих главах. Так, например, взаимодействие между государственной/частной гибридной системой ИСО и розничной коалицией GFSI в области безопасности и качества пищевых продуктов, разработка GLOBALG.A.P частного дополнительного модуля оценки на основе НПО Aquaculture Dialogue WWF и разработка GLOBALG.A.P совместно с АСС контрольного перечня в области аквакультуры, являются примерами попыток найти точки соприкосновения для сокращения дублирования.

С точки зрения безопасности и качества пищевых продуктов, согласованная позиция уже достигнута в виде обязательных требований АРККТ. Действительно, частные стандарты безопасности и качества основаны на системе АРККТ и были разработаны для внедрения и проверки соблюдения обязательных требований и соответствия требованиям АРККТ. Существует меньше данных, говорящих о потенциальных возможностях гармонизации в области экомаркировки. Некоторые программы маркировки, такие как Dolphin Safe и МПС, были разработаны ещё до появления каких-либо международных руководств (хотя МПС вносил коррективы в свою программу с учётом требований Руководства ФАО по экомаркировке). Несмотря на это, хотя и считается, что схемы экомаркировки соответствуют принципам, изложенным в Руководстве ФАО по экомаркировке, которые могут служить возможной основой для взаимного признания различных схем, в то же время заявляется, что различные схемы функционируют по-разному и, следовательно, не являются взаимозаменяемыми.

Необходимо изучить другие возможности достижения большей гармонизации и взаимного признания схем в трех областях – безопасность и качество, экомаркировка, аквакультура – для продвижения к цели, выраженной в стремлении GFSI к гармонизации, “прошел сертификацию – принят во всем мире”. Более того, если отсутствует эквивалентность сертификационных требований, то продукты, не принятые на одном рынке, могут попасть на другой рынок с более низкими уровнем требований, что может привести к негативным последствиям на мировом уровне в области безопасности и качества пищевых продуктов, а также при обеспечении экологической устойчивости.

6.2 “СПРАВЕДЛИВОЕ” РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЗАТРАТ И ВЫГОД

Расходы на сертификацию варьируются между различными схемами, секторами, разными заинтересованными сторонами внутри одного сектора и на различных этапах цепочки поставок по отношению к одной и той же частной схеме сертификации. Выше были представлены наглядные примеры, связанные с различными заинтересованными сторонами в связи со схемами экомаркировки, сертификации аквакультуры и стандартами управления безопасностью пищевых продуктов. Как было показано выше, соответствующие расходы включают в себя непосредственные затраты на сертификацию (оплата аудита, плата за логотип, лицензионные платежи, и т. д.), а также косвенные расходы, связанные с управлением изменениями (модернизация

предприятия или оборудования, обновление системы управления, учёт и сбор данных и т.д.), необходимыми для прохождения сертификации. При таком многообразии схем сложно выделить любые конкретные области возможного сокращения расходов. Однако положительных результатов можно достичь за счёт сокращения затрат, связанных с параллельным ведением документации и проведением нескольких аудитов, а также решив ряд проблем, связанных с качеством, стабильностью и потенциалом сертифицирующих организаций.

6.2.1 Сокращение расходов на соответствие

Опрошенные в процессе подготовки настоящего исследования заинтересованные стороны охарактеризовали дублирование и неэффективность, обусловленные необходимостью проходить несколько аудиторских проверок, как весьма обременительные. Например, в области безопасности и качества пищевых продуктов, предприятию по переработке рыбы, вероятно придётся проходить сертификацию по нескольким различным СУБПП и сертифицировать цепочку поставок по схеме экомаркировки или схеме сертификации аквакультуры. Кроме того, помимо этих дополнительных требований, необходимо выполнять обязательные нормативные требования.

Именно в связи с аудитом и контролем, а также с ведением необходимой документации, наличие дублирования между государственными и частными требованиями представляется наиболее очевидным. Оформление отдельных пакетов документов соответствия, связанных с государственной и частной сертификацией (или возможно, с несколькими государственными и несколькими частными сертификациями) приводит к серьёзным издержкам на соответствие. Гармонизация или взаимное признание частных схем (в СУБПП) и требований цепочек поставок в рамках различных схем поможет уменьшить ненужное дублирование и общие расходы.

6.2.2 Органы по сертификации – повышение качества, стабильности и эффективности

Наибольшую выгоду от распространения частных стандартов, несомненно, получают органы по сертификации, проводящие аудит и сертификацию по схемам частных стандартов. Сертификация является прибыльной и конкурентоспособной сферой деятельности. Действительно, было высказано предположение, что в некоторых странах с агрессивным маркетингом сертифицирующие компании создают завышенное представление о той степени, в которой закупщики требуют от поставщиков прохождения сертификации.¹⁷⁸

Вопросы, связанные с сертифицирующими органами, поднимались на различных форумах. На круглом столе ОЭСР/ФАО по экомаркировке и сертификации в секторе рыболовства, представители некоторых промышленных компаний жаловались на то, что процесс сертификации не всегда последователен и что различные органы по сертификации подходят к одним и тем же стандартам по-разному. Это относится к промышленным предприятиям в разных странах и даже к разным операторам на одном и том же промысле, желающим пройти сертификацию по одной схеме экомаркировки. Представители органов по сертификации, представленных на круглом столе, подчеркнули важность качества стандартов и ясности показателей, по которым проводится оценка и которые, практически, не должны оставлять органам по сертификации возможностей для “толкования”. Они считают, что ситуация улучшается с течением времени по мере повышения осведомленности органов по сертификации в применении данных стандартов.

Для обеспечения общей компетентности аудиторов необходимо применять международные стандарты аудита и аккредитации. Как отмечалось ранее,

¹⁷⁸ Это замечание было сделано в связи с сертификацией по СУБПП. Ф. Блах (F. Blaha), ФАО, личное сообщение, 2009 г.

необходимым условием доверия к любой схеме сертификации является проведение сертификации независимой третьей стороной. Это значит, что сертифицирующий орган должен быть беспристрастным, не иметь никаких конфликтов интересов в связи с продуктами, процессами и проверяемыми производственными объектами.

Существует очевидная нехватка органов по сертификации в некоторых юрисдикциях, особенно в развивающихся странах, где привлечение зарубежных аудиторов существенно увеличивает расходы на сертификацию. Поскольку спрос на сертификацию растёт, необходимо расширить количество привлекаемых аудиторов. Широта диапазона схем сертификации, включающих экомаркировку, безопасность и качество, а также аквакультуру требует дальнейшего развития существующих возможностей. Сможет ли сам рынок справиться с этим или необходимы специфические меры для повышения потенциала? Должны ли правительства взять на себя инициативу в этой области? Эти вопросы требуют более подробного обсуждения.

6.2.3 Перераспределение затрат и выгод

Возможно большей проблемой, чем фактические расходы на сертификацию, является распределение этих расходов. Во всех областях, обсуждавшихся в этом техническом документе, затраты на соответствие, связанные с сертификацией по схеме частных стандартов, непропорционально выше для тех участников цепочек поставок, которые находятся ближе к началу цепочки, по сравнению с находящимися в конце цепочки, где непосредственно формируется спрос на сертификацию.

Затраты на сертификацию по схеме экомаркировки, как правило лежат на заготовителях продукции. Однако наиболее надёжным подтверждением ценовых надбавок, получаемых экомаркированной рыбой и морепродуктами, служит её поступление тем розничным операторам, которые требуют сертификации и которые, как правило несут в связи с этим минимальные затраты, включающие расходы на аудит движения продукции или лицензионные сборы. Должны ли они оказывать помощь другим участникам цепочки в покрытии издержек на сертификацию?

Проблема “распределения расходов” как аспект экологической сертификации встает особенно остро в тех случаях, когда необходимо повысить эффективность управления рыболовством и ведения промысла (“требования сертификации”) в связи с общим управлением промыслами, что обычно входит в компетенцию органов государственной власти. Если рыба из конкретного промысла не допускается на рынок или исключена из списка закупок (требуется только один сертифицированный продукт) на том основании, что правительству следует соблюдать свои обязательства в области устойчивого управления рыболовством, то должно ли правительство оказать финансовую помощь для оплаты необходимых улучшений?

Как отмечалось в Главе 4, некоторые правительства пользуются средствами из государственного бюджета, чтобы помочь оплатить расходы, связанные с сертификацией промыслов. Возможно ли и целесообразно ли определять способ, согласно которому промышленность оплачивает те статьи расходов на сертификацию, которые связаны с получением частной выгоды (доступ к рынкам, надбавка к цене), а правительство берёт на себя ту часть затрат, которая непосредственно связана с его обязательствами по рациональному управлению морскими ресурсами? Дальнейший диалог и обмен опытом в этой области были бы целесообразны.

Распределение расходов, связанных с сертификацией аквакультуры и сертификацией по СУБПП, аналогичным образом, является неравномерным. В то время как в обоих случаях, запрос на сертификацию исходит от розничных операторов и других заинтересованных участников из нижней части цепочки поставок, а основная финансовая нагрузка ложится на фермеров и переработчиков (как выловленной в естественных условиях, так и выращенной рыбы). Возможно ли некоторое перераспределение этих расходов, если да, то с использованием каких рычагов?

6.3 КОМПЛЕКСНАЯ ПРОСЛЕЖИВАЕМОСТЬ

Прослеживаемость – это возможность отслеживать происхождение продуктов и процессов, которые прошли эти продукты до места их потребления, в случае рыбы и морепродуктов – от судна или фермерского хозяйства до “вилки”. Прозрачность движения продукции является более специфическим понятием, связанным не только с возможностью отслеживания продуктов, но и с обеспечением их целостности на всех этапах цепочки создания стоимости. Для сертифицированных рыбы и морепродуктов обеспечение прозрачности цепочки поставок гарантирует, что сертифицированная продукция не смешивается с несертифицированной. Судя по всему, именно аспекты прослеживаемости схем частных стандартов, розничные операторы и владельцы торговых марок считают наиболее убедительными, поскольку они реализуют важные функции гарантии качества и управления рисками в условиях недостатка доверия к государственным системам регулирования и низкой эффективности управления в некоторых странах-экспортерах. Значение прослеживаемости особенно велико в контексте всё большего усложнения систем поставок и распределения продукции, когда она может проходить через несколько рук и даже несколько стран, прежде чем достигнет конечного потребителя. Надёжные механизмы прослеживаемости и прозрачности движения продукции также способствуют предотвращению мошенничества или выявлению несертифицированной продукции (более низкого качества или несоответствующего происхождения), выдаваемую за сертифицированную. Некоторые крупные предприятия розничной торговли разработали специальные планы, связанные с прослеживаемостью. Например:¹⁷⁹

- Соор: “Первостепенное внимание будет уделено поставщикам рыбы и морепродуктов, которые могут ПОДТВЕРДИТЬ полную прослеживаемость (желательно наличие соответствующих сертификатов) с предоставлением СООР онлайн доступа к информации по всей цепочке до вылова”.
- Wal-Mart: “Для повышения прозрачности цепочки поставок Wal-Mart будет требовать от прямых поставщиков импортной продукции и поставщиков маркированной и немаркированной продукции указывать наименование и местоположение предприятий, с которыми они работают. Перед заключением соглашения с новым поставщиком, предприятия, с которыми он будет работать, должны пройти сертификацию на соответствие нормам местного законодательства и “строгим социальным и экологическим стандартам”.

Существует множество факторов, стимулирующих прослеживаемость в пищевой промышленности в целом: обязательные требования безопасности пищевых продуктов, частные сертификации безопасности качества, требования к экологической устойчивости и связанные с ведением бизнеса регулирующие факторы, такие как, управление запасами, повышение эффективности, и связь на протяжении всей цепочки поставок. На Рисунке 5 указан ряд подобных факторов и области их перекрытия.

6.3.1 Многообразие требований прослеживаемости

Большое количество обязательных систем прослеживаемости уже действует в секторе рыболовства и аквакультуры. Международные нормы прослеживаемости для обеспечения безопасности пищевых продуктов хорошо известны. В документе Кодекса САС/GL 60-2006 изложен ряд принципов для разработки компетентными органами системы прослеживаемости, позволяющей “определить на любой стадии цепи создания пищевого продукта (от производства до распределения), откуда происходит продукт (шаг назад) и куда он движется дальше (шаг вперед).” Другие обязательные государственные системы прослеживаемости имеют отношение к

¹⁷⁹ Из О. Хеннинг Фредриксен (O. Henning Fredriksen), компания TraceTracker, “Практические последствия работы с рядом стандартов в цепочке создания стоимости в рыболовстве”, презентация для круглого стола ОЭСР/ФАО по экомаркировке и сертификации в секторе рыболовства, Гаага, апрель 2009 г.

сертификации уловов, стране происхождения, а также механизм ННН промысла (см. Врезку 23).

Как отмечалось в предыдущих главах, частные схемы добровольной сертификации включают свои собственные требования прослеживаемости (хотя некоторые из них основываются на обязательных государственных нормах). Например, МПС поощряет внедрение своими организациями-клиентами Кодекса безопасности и качества пищевых продуктов, включая АРККТ и стандарт управления качеством ИСО 9001; а также независимого, проводимого третьей стороной, аудита на соответствие требованиям стандарта прозрачности движения продукции. Все сертифицированные по стандарту АСС промыслы участвуют в системах прослеживаемости, разработанных Trace Register Inc. Таким образом, различные заинтересованные участники цепочки создания стоимости в рыболовстве имеют дело с многочисленными государственными и частными системами прослеживаемости, каждая из которых устанавливает свои собственные требования к проверке и ведению документации.



Источник: П. Олсен (P. Olsen), 2009 г., презентация для круглого стола ОЭСР/ФАО по экомаркировке и сертификации в секторе рыболовства.

6.3.2 Технологические инструменты прослеживаемости

Предприятия различных типов пользуются инструментами прослеживаемости, такими как стандартизированные системы товарной нумерации с использованием штрихового кода, в основном для целей управления товарно-материальными запасами. Другие технологии, например стандартизированное электронное кодирование продукта (ЕРС) и радиочастотная идентификации продуктов (RFID), позволяют отследить продукцию на протяжении всей цепочки поставок. Эти инструменты могут быть использованы на национальном уровне, в то время как между государственными и частными требованиями может быть установлена более тесная связь для повышения экономической эффективности.

Оформление официальных сертификатов в электронном виде могло бы обеспечить “более высокий уровень целостности документа – особенно, в том случае, если к документу, существующему исключительно в кибер-пространстве, обеспечен доступ через защищённые системы деловых операций”.¹⁸⁰ В этом случае сложнее будет фальсифицировать документы или осуществить их несанкционированное копирование. Национальное управление США по упрощению процедур торговли и электронным деловым операциям разработало стандарт для электронной сертификации (eCert), который может стать отправной точкой для интеграции требований прослеживаемости с возможностью их использования для различных целей.

6.3.3 Комплексная многоцелевая прослеживаемость – возможно или невозможно?

Возможны ли и целесообразны ли комплексные системы прослеживаемости для одновременной реализации нескольких целей и обслуживания несколько агентов (государственных и частных)? Можно ли разработать единую систему, которая отвечала бы целому ряду требований: безопасность пищевых продуктов, сертификация уловов и ННН, требования прозрачности движения продукции различных схем добровольной сертификации по частным стандартам? Необходимо провести многостороннее обсуждение с участием заинтересованных сторон по вопросам требований конечных пользователей; действительно ли государственные и частные агенты, требующие в настоящее время различных уровней прослеживаемости (специфичности), готовы отказаться от собственных схем в пользу комплексной многофункциональной системы. Более того, любые решения должны считаться с риском “превышения максимально возможной нагрузки” (системы, рассчитанные с учётом максимально возможных нагрузок, например обеспечение продовольственной безопасности, возлагают на операторов повышенную нагрузку при относительно низких рисках), а также с возможностями развивающихся стран и малых операторов, для которых поиск данных и соблюдение технологических требований представляется проблематичным.

¹⁸⁰ Из документа “Комплексная прослеживаемость”, подготовленного для обсуждения в ФАО А. Макфарлейном (A. Macfarlane) в 2009 г.

ВРЕЗКА 23

Государственные системы прослеживаемости – примеры¹**Безопасность пищевых продуктов**

Обязательные требования Европейского Союза (ЕС) к прослеживаемости пищевых продуктов и кормов, в том числе рыбы и морепродуктов, представлены в Статье 18 Регламента Европейского Совета 178/2002, включая требования к маркировке и этикетированию. Прослеживаемость, как правило, основана на подходе “один шаг назад, один шаг вперед”.

Управление США по контролю за качеством пищевых продуктов и лекарственных средств (FDA) требует от импортёров рыбы и морепродуктов в США уведомлять FDA до принятия продукции к перевозке. Управление FDA и Таможенная и пограничная служба США требуют предоставления различных данных о продукте. На рассмотрении в Сенате Соединенных Штатов находится новый закон – Закон 2009 года о повышении продовольственной безопасности (HR 2749), принятие которого позволило бы FDA требовать от каждого участника на протяжении всей стоимостной цепочки “тщательного документирования информации о происхождении и предыстории пищевого продукта с возможностью распространения этой информации по мере движения данного продукта”, что значительно отличается от стандартного современного похода к прослеживаемости “один шаг вверх, один шаг вниз”.

Незаконный, несообщаемый и нерегулируемый (ННН) промысел

Несколько региональных организаций по управлению рыболовством (РОРХ) требуют, чтобы добыча или реализация определённых видов рыб, выловленных с ведением члена государства флага, сопровождалась соответствующей промысловой или торговой документацией. Например, Международная комиссия по сохранению атлантических тунцов (ИККАТ) разработала статистическую программу для голубого и большеглазого тунцов и рыбы-меч, содержащую требования по обеспечению прослеживаемости для каждой партии, с установлением промыслового судна, времени и места вылова.

Регламент Европейского Союза по ННН-промыслу 1005/2008, вступивший в силу 1 января 2010 г., предписывает, что импортируемая выловленная в естественных условиях рыба и рыбные продукты должны сопровождаться сертификатом улова (Статья 12), выданным компетентным органом государства флага промысловому судну, осуществившему вылов данной рыбы. В случае, если рыба перерабатывается в стране, отличной от государства флага, реэкспортёр обязан предоставить сертификат, который идентифицирует реэкспортируемую рыбу, а также оригиналы или копии сертификатов улова (выданных контрольным органом в стране-реэкспортёре). Однако эти требования не связаны с прослеживаемостью безопасности пищевых продуктов и сертификационными требованиями, применяемыми к этой же продукции.

¹ Примеры заимствованы из документа, “Комплексная прослеживаемость”, подготовленного для обсуждения в ФАО А. Макфарлейном (А. Macfarlane) в 2009 г.

Комплексная прослеживаемость является частью текущей рабочей программы ФАО; её аспекты обсуждались на сессии Подкомитета КРХ по торговле рыбой в апреле 2010 г. Деятельность Рабочей группы 1 (прослеживаемость рыбной продукции) Технического комитета ИСО 234 по рыболовству и аквакультуре¹⁸¹ может также быть перспективной с точки зрения создания общего и одновременно многоцелевого стандарта прослеживаемости рыбы и морепродуктов. Девятнадцать стран принимают участие в работе этой группы, ещё 16 являются наблюдателями. ККА, ФАО и Международный союз охраны природы (МСОП) участвуют в ней в качестве “связующих организаций”.

¹⁸¹ См: www.iso.org/iso/iso_technical_committee?commid=541071.

6.4 СПЕЦИФИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ И ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАН, СВЯЗАННЫЕ С ЧАСТНЫМИ СТАНДАРТАМИ

Рыба и морепродукты являются важной статьёй дохода для многих развивающихся стран. Развивающиеся страны имеют решающее значение для осуществления текущих и будущих поставок рыбы и морепродуктов на глобальном уровне. На их долю приходится около половины объёма рыбы и морепродуктов на международном рынке в стоимостном выражении и около 60 процентов в объёмном выражении.

Как отмечалось в предыдущих главах, прохождение сертификации по схеме частных стандартов является проблематичным для многих развивающихся стран. Общими для различных типов сертификации проблемами являются:

- Стоимость сертификации для мелких промысловиков и рыболовов слишком высока (это справедливо также для некоторых мелких и кустарных операторов в развитых странах). Расходы на сертификацию непропорционально выше для небольших операторов. Кроме того, без заключённого в той или иной форме соглашения о сотрудничестве, мелкие операторы не в состоянии осуществлять поставки в необходимых закупщикам объёмах, они также не обладают достаточными ресурсами для вступления в прямые отношения с поставщиками и заключения контрактов с крупными международными закупщиками.
- Методы сертификации часто неэффективны для сильно фрагментированных рыболовных промыслов с дефицитом данных в развивающихся странах.

При разработке некоторых частных схем сертификации были учтены указанные выше проблемы и предприняты попытки использования методик сертификации, более подходящих для мелких промысловых и рыболовных хозяйств с дефицитом данных. Например:

- В рамках проекта МПС Developing World Fisheries Programme (Программа развития рыболовства в развивающихся странах) была разработана основанная на оценке рисков система (Risk-Based Framework) для оценки промыслов с дефицитом данных (которая теперь является частью общей Методологии оценки рыболовных промыслов/рыбопромысловых компаний МПС).
- АСС в рамках проекта Лучшая практика аквакультуры (ЛПА), разработала две программы групповой сертификации хозяйств: Интегральный программный модуль (IOMs) и Комплекс фермерских единиц (AFUs),¹⁸² предназначенные для “предоставления услуг по практической сертификации группы фермерских хозяйств по доступным ценам”. Однако сертификация требует определённого уровня организации и спонсорской поддержки, как правило, получаемой от ассоциации или кооператива фермеров или организации производителей, либо от группы фермеров или промысловиков, осуществляющих поставки одному и тому же переработчику.

Несмотря на попытки более активного вовлечения развивающихся стран, операторы из развивающихся стран недостаточно представлены, в частности, в ряду сертифицированных промыслов (экомаркировка) и сертифицированных производителей рыбы (СУБПП). К сертифицированным операторам из развивающихся стран, как правило относятся крупные операторы, участвующие в более интегрированных цепочках поставок с прямым доступом на рынки развитых стран (за счёт собственного капитала или прямых поставок).

Необходимы дальнейшие исследования, чтобы определить оказывают ли частные стандарты негативное влияние на возможности доступа развивающихся стран на рынки. Хотя некоторые развивающиеся страны заявляют о том, что частные стандарты служат барьером для торговли, нет чётких подтверждений “высыхания” рынков в

¹⁸² Дж. Седакка (J. Sedacca), “Ситуационное исследование: сертификация небольшого фермерского хозяйства”, презентация для конференции “Глобальная перспектива лидерства аквакультуры”, Сизтл, США, 2009 г.

результате спроса на сертификацию. Как отмечалось в предыдущих главах, спрос на сертифицированную продукцию, как правило сосредоточен на определённых рынках и некоторых видах рыб и морепродуктов, многие из которых не относятся к основным видам, реализуемым на рынках развитых стран. Кроме того, соблюдение обязательных стандартов в настоящее время является ещё большим препятствием для торговли, чем соблюдение требований частных стандартов. Развивающиеся страны часто терпят неудачу в тех областях, которые имеют определяющее значение с точки зрения выполнения требований государственных или частных стандартов, включая:

- отсутствие какой-либо комплексной стратегии – в области безопасности продуктов питания, в секторе рыболовства и аквакультуры – в основании которой находится нормативно-правовая база, соответствующая требованиям ключевых рынков импорта;
- слабый институциональный потенциал: неэффективное управление рыбным хозяйством, слабый контроль и надзор, отсутствие “компетентных органов” или их низкая эффективность, слабые службы инспектирования и мониторинга, неэффективный сбор и анализ данных, слабая инфраструктура тестирования или её отсутствие, а также отсутствие системы технических и консультативных услуг (включая консультирование по управлению безопасностью пищевых продуктов и требованиям международного рынка импорта).

Для того, чтобы развивающиеся страны могли воспользоваться преимуществами, предоставляемыми частными стандартами, они должны в первую очередь соответствовать обязательным нормативным требованиям, установленным в странах-импортёрах. Это создаст основу для эффективного использования стандартов в частном секторе в будущем.

Любое техническое сотрудничество в развивающихся странах следует в первую очередь направить на обеспечение эффективности государственных систем, а не отвлекать внимание и ресурсы на соблюдение требований частных стандартов. Оказание помощи для повышения потенциала стран со слабыми административными системами, вероятно является более эффективной стратегией, чем внедрение параллельных частных систем для компенсации кажущихся или реальных недостатков административной системы. Любой оператор, желающий получить доступ к высококонкурентным рынкам развитых стран, должен прежде всего соответствовать основным обязательным требованиям к безопасности пищевых продуктов (соответствие АРККТ), а также быть в состоянии поставлять качественную продукцию, обеспечить надёжность поставок и гарантии прослеживаемости.

Крупнейшие закупщики не будут иметь дело ни с торговыми предприятиями, которые не соответствуют обязательным требованиям, ни с операторами, которые не в состоянии поставлять продукцию соответствующего качества в достаточных объёмах или не могут гарантировать безопасность, качество, происхождение и прозрачность поставок (и, что требуется всё чаще и чаще, оперативно выявлять минимальные негативные воздействия на окружающую среду).

Хотя сертификация является проблемой для многих промысловиков, фермеров и переработчиков из развивающихся стран, она может служить инструментом взаимодействия с крупными закупщиками. Проблемы и затраты, связанные с сертификацией, должны быть сопоставлены со следующими возможными выгодами:

- доступ к рынкам более дорогих товаров или нишевым рынкам в главных странах-импортёрах;
- участие в прямых отношениях поставок с более устойчивыми ценами, по сравнению с продажей через традиционные аукционы;
- возможность получения большей добавленной стоимости;
- возможности для технического обмена.

В любом случае развивающиеся страны являются важной частью международных цепочек поставок рыбы и морепродуктов. Любые попытки дальнейшего развития

глобального управления безопасностью пищевых продуктов и устойчивостью рыболовства и аквакультуры не будут успешными, если развивающиеся страны не станут частью общей системы.

6.5 ВЛИЯНИЕ ЧАСТНЫХ СТАНДАРТОВ НА МЕЖДУНАРОДНУЮ ТОРГОВЛЮ И ИХ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С МЕХАНИЗМАМИ ВТО

Как говорилось в предшествующих главах, ВТО инициировала разработку нормативно-правовой базы для повышения эффективности международной торговли. Соглашения СФС и ТБТ имеют особенно важное значение для торговли рыбой и морепродуктами. Вопрос о влиянии частных стандартов на международную торговлю поднимался для обсуждения в каждом из двух соответствующих комитетов. Связанные с частными стандартами проблемы, на которые обратили внимание представители стран-членов, включают следующие соображения:

- содержание частных стандартов и их соответствие международным обязательствам в рамках ВТО;
- ценовая дискриминация и доступ к частным сертификациям;
- отсутствие ясности в отношении юрисдикции субъектов частного сектора;
- изменение взаимодействия между государственными и частными стандартами.

6.5.1 Содержание частных стандартов и соответствие обязательствам в рамках ВТО

Представители некоторых стран утверждают, что частные стандарты выходят за рамки соответствующих международных стандартов (МЭБ, Кодекс и МКЗР), а стандарты, связанные с безопасностью пищевых продуктов, включая спецификации на продукт и процесс (критерии, не связанные с безопасностью и качеством) не являются научно обоснованными и поэтому несовместимы с требованиями СФС. Однако, на сегодняшний день, не было проведено заслуживающего доверия изучения вопроса соответствия частных стандартов международным нормам или требованиям СФС.

В связи с экомаркировкой, некоторые страны опасаются, что регулирование методов производства и обработки непродуктовых товаров может дать возможность развитым странам навязывать свои национальные политические механизмы, связанные с методами рыболовства и/или другими стандартами (трудовыми, прав человека), тем самым создавая основу для последующей дискриминации товаров из развивающихся стран. Другие страны поддержали включение методов производства и обработки непродуктовых товаров в компетенцию ТБТ, подчеркивая их значение для глобальных экологических целей.

Соглашение ТБТ устанавливает различие между обязательными “техническими регламентами” и “стандартами”, которые являются добровольными требованиями. Если технический регламент применяется в соответствии с международным стандартом, то считается, что он не создаёт излишних препятствий для торговли. При этом отсутствует подобная интерпретация в связи с добровольным частным стандартом, и не проводилось заслуживающего доверия анализа с целью сравнения требований международных и частных стандартов.

Необходимо дальнейшее изучение вопроса для оценки соответствия частных стандартов требованиям международных стандартов и Соглашений СФС и ТБТ.

6.5.2 Стоимость и доступ к сертификации

Члены Комитета СФС, в первую очередь из развивающихся стран, выразили обеспокоенность по поводу стоимости сертификации по частным стандартам, проводимой третьей стороной, и особенно её обременительностью для малых и средних предприятий и производителей из развивающихся стран. Необходимость нескольких аудиторских проверок, вследствие отсутствия взаимного признания различных схем сертификации, также была отмечена как дорогостоящая и

обременительная процедура. Требование многих СУБПП использовать ограниченное число аккредитованных органов по сертификации было отмечено как барьер, препятствующий доступу продукции из развивающихся стран на прибыльные импортные рынки. Как отмечалось выше, расходы на сертификацию, распределение этих расходов и уровень дискриминации, связанный с необходимостью прохождения сертификации, требуют дальнейшего изучения.

6.5.3 Юрисдикция в отношении субъектов частного сектора

В то время как правительства имеют право оспаривать действия других правительств в контексте ВТО, основания для оспаривания неправительственными субъектами менее ясны. Например, требование поставлять только экомаркированную рыбу и морепродукты может означать, что продукция может быть изъята с рынков из-за сомнений закупщика или розничного оператора в том, способно ли правительство (страны-экспортёра) соблюдать свои обязательства по эффективному управлению. Каким образом правительства могут бороться с подобной оценкой и её последствиями, по-прежнему, в значительной степени, остается неясным. Не понятно также, с помощью каких механизмов правительства должны контролировать частные договорные отношения компаний частного сектора. Юрисдикция по отношению к неправительственным организациям, транснациональным компаниям или коалициям является проблематичной. Соглашения СФС и ТБТ мало чем могут быть полезны в связи с этим, кроме того “отсутствует соответствующая судебная практика по этому вопросу” (WTO, 2007).

6.5.4 Взаимоотношения между официальными мерами и частными стандартами

Существуют опасения, что частные стандарты могут оказать влияние на государственную систему регулирования, включая нормы, имеющие отношение к торговле. Например, государственный орган по стандартизации может дать разрешение на импорт продукции, сертифицированной по стандартам вызывающей доверие частной СУБПП, тем самым предоставляя такой продукции режим наибольшего благоприятствования. Подобным образом, может ли финансовая поддержка государственным сектором схемы экомаркировки считаться “субсидией”? Если правительство будет непосредственно оплачивать сертификацию, будет ли это инвестицией в собственную промышленность? Если это приводит к торговым преимуществам или упрощенному доступу на рынки, подлежит ли это регистрации в контексте ВТО?

Поскольку границы между государственными и частными стандартами и требованиями начинают размываться, необходимо тщательно контролировать связанные с этим последствия для торговли.

6.5.5 Повышение эффективности торговли или ограничение торговли? – противоположные точки зрения

В связи с обсуждением вопроса о частных стандартах в рамках ВТО были высказаны различные мнения, в том числе разные точки зрения представителей развивающихся стран. Например, в то время как представители некоторых стран утверждают, что частные стандарты способствуют расширению торговли, другие, напротив, считают, что они приводят к дискриминации развивающихся стран.

Необходимы дальнейшие исследования и сбор данных о фактическом влиянии частных стандартов на возможности торговли, особенно для развивающихся стран. Для этого необходимо провести статистический анализ происходящих в импорте и экспорте изменений, с целью определения влияния частных стандартов различных типов. Как отмечалось выше, пока объём сертифицированной продукции остается незначительным, её влияние на торговлю, вероятно, тоже будет незначительным. Однако, эта динамично развивающаяся область должна тщательно контролироваться.

Работа в этом направлении продолжается в рамках деятельности ВТО и Подкомитета ФАО по торговле рыбой.

6.6 ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ЧАСТНЫХ СТАНДАРТОВ С СИСТЕМОЙ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМОЙ

Частные стандарты ставят серьёзные вопросы перед правительствами. Какую роль играют частные стандарты в общей системе государственного управления в области обеспечения безопасности пищевых продуктов и устойчивого рыболовства и аквакультуры? Какую добавленную стоимость они позволяют получить? Дублируют ли они, или дополняют, или подрывают государственную систему регулирования?

6.6.1 Экомаркировка и устойчивость рыболовства

Более чем десятилетний опыт свидетельствует о некоторых признаках улучшения, связанных с экомаркировкой и сертификацией, хотя эти свидетельства главным образом являются косвенными. Сертификация одного промысла действительно может оказать влияние на конкурентов, стимулируя их пройти сертификацию. Также были зафиксированы случаи положительного воздействия на окружающую среду, например значительное сокращение прилова и снижения пресса на экосистемы, а также позитивные сдвиги в управлении сертифицированными промыслами, включая более эффективный контроль за приловом и лучшее управление данными. Кроме того, сертификационные методики используются в качестве инструментов самостоятельной оценки эффективности промысла как средство выявления недостатков в работе и разработки планов эффективного развития. Однако, с точки зрения общего состояния рыбных запасов, трудно получить документальные подтверждения улучшений, связанных непосредственно с сертификацией. Большинство промыслов, сертифицированных на сегодняшний день, были эффективно управляемыми ещё до их сертификации. Необходим дальнейший сбор соответствующей практической информации.

В любом случае экомаркировка не является панацеей. Системы экомаркировки были созданы в связи с недостаточно эффективным обеспечением устойчивости мировых морских ресурсов на государственном уровне. Экомаркировка была призвана стать рыночным механизмом, стимулирующим более эффективное управление, с возможностью получения выгоды на рынке. В качестве рыночного механизма экомаркировка дополняет государственные меры по ответственному и устойчивому управлению рыболовством. Действительно, ограничения, накладываемые экомаркировкой и сертификацией, помогают выявить текущие недостатки в общей структуре управления устойчивым рыболовством.

Правительствам необходимо определить, как индивидуально, так и коллективно, какие компоненты общей структуры государственного управления наиболее важны для устойчивого рыболовства и, как в эту структуру интегрируются частные рыночные механизмы. Некоторые государства видят в экомаркировке и сертификации механизм, который можно использовать для достижения определённых политических целей, другие готовы использовать этот механизм под контролем со стороны государства, третьи рассматривают экомаркировку главным образом как инструмент маркетинга. Задача состоит в том, чтобы определить, как рыночный механизм может дополнять государственные меры ответственного и устойчивого управления рыболовством. Кроме того, важно учесть, что добровольная сертификация не может заменить эффективное государственное управление. Правительства должны продолжать активно использовать положения Кодекса ведения ответственного рыболовства в своих национальных стратегиях управления, чтобы обеспечить устойчивость рыбных запасов для будущих поколений. Аквакультура должна стать частью этой системы, поскольку заинтересованные отрасли промышленности рассчитывают на будущую устойчивость рыболовства, обеспечивающего эффективность производства рыбной муки и рыбьего жира.

6.6.2 Частные стандарты и системы управления безопасностью пищевых продуктов

Как отмечалось в Главе 5, частные стандарты безопасности и качества как правило основаны на обязательных нормах и, следовательно, вряд ли будут конфликтовать с государственной системой регулирования безопасности пищевых продуктов. Дублирование требований, вероятно, может стать проблемой, если не по отношению к содержанию требований, то в связи с методами оценки соответствия и проведением проверок (включая многоуровневую документацию). Кроме того, существует недостаточное количество данных, подтверждающих, что соблюдение частных стандартов способствует выполнению требований государственных стандартов. Действительно, более вероятным представляется противоположный сценарий. Соблюдение государственных стандартов является основой для частных стандартов и поэтому имеет важное значение для удовлетворения требований, включенных в частные схемы стандартов; так компания, сертифицированная по схеме частных стандартов, по-прежнему не будет иметь выхода на определённые рынки, например рынок ЕС, если компетентный орган страны, в которой работает данная компания, не аккредитован государственными органами на ключевых рынках импорта.

Как и в случае с промыслами, сертифицированными по схеме экомаркировки, операторы, прошедшие сертификацию по частной СУБПП, как правило, уже обладали эффективными системами управления безопасностью пищевых продуктов. В соответствии с этим сценарием, не ясно стимулирует ли сертификация более эффективное управление безопасностью пищевых продуктов. Как отмечалось выше, именно проверка соответствия и эффективности прослеживаемости в схемах частных стандартов, а не их содержание, делают сертификацию более привлекательной для розничных операторов и других покупателей. Создаётся впечатление, что иногда частные схемы сертификации вызывают больше доверия, чем результаты проверок эффективности управления безопасностью пищевых продуктов, проведённые государственными органами в некоторых странах-экспортёрах. Кроме того, официальные аудиторские отчёты по отдельным операторам, как правило, не находятся в открытом доступе. В любом случае, усилия по улучшению управления безопасностью пищевых продуктов на национальном и на международном уровне, вероятно будут более эффективными в случае их направленности на обеспечение адекватности государственных систем.

Частные стандарты в целом не вступают в конфликт с государственными системами регулирования; они, как правило, или основаны на государственных требованиях, или соответствие подобным требованиям входит в число критериев сертификации. Они могут дублировать государственные системы (безопасности пищевых продуктов) или ликвидировать существующие пробелы в управлении (отсутствие основы для оценки устойчивости рыболовства), однако при этом, частные стандарты, вероятнее всего, не будут вступать в конфликт с государственными системами или подрывать их.

Не совсем понятно, способствуют ли частные стандарты более эффективному управлению. Вопрос о том, являются ли нацеленные на получение максимальной прибыли компании частного сектора и НПО оптимальными исполнителями, стимулирующими лучшее управление безопасностью пищевых продуктов и устойчивостью рыболовства и аквакультуры, также требует дальнейшего обсуждения.

Являются ли частные стандарты эффективным механизмом достижения целей государственной политики по обеспечению безопасности пищевых продуктов и устойчивого использования природных ресурсов? Если они компенсируют видимые недостатки в сфере государственного управления, то, возможно, они просто оперируют с внешними признаками, тогда как более эффективным решением было бы инвестирование в перспективные планы по улучшению этих государственных систем. Правительствам необходимо определить, как индивидуально, так и коллективно, как можно эффективно встроить рыночные механизмы в систему государственной политики в области рыболовства и аквакультуры и как им следует участвовать в этом.

Литература

- Armsby, M. & Roheim, C.A.** 2008. *A consensus seafood guide*. Department of Environmental and Natural Resource Economics, University of Rhode Island (available at seagrant.gso.uri.edu/sustainable_seafood/pdf/ConsensusSeafoodGuide.pdf).
- Asche, F., Insignares, J. & Roheim, C.A.** 2009. *The value of sustainable fisheries: evidence from the retail sector in the United Kingdom*. URI Sustainable Seafood Initiative. Presentation to North American Association of Fisheries Economists, Newport, USA, May 2009.
- Banks, J.** 2009. *The consumer perspective*. Presentation to the OECD/FAO Round Table on Ecolabelling and Certification in the Fisheries Sector, The Hague, 22–23 April 2009.
- Bing, R.** 2007. Global seafood sourcing: a restaurant perspective. In OECD. *Globalization and Fisheries. Proceedings of an OECD-FAO Workshop*, p. 71. Paris, OECD.
- Bjerner, M., Boonyaratapalin, M., Mungkung, R. & Wennberg, N.** 2006. *Study on eco-labelling of aquatic products: general view and future considerations for the ASEAN area*. Thailand, SEAFDEC.
- Caswell, J. & Anders, S.** 2009. *The economics of market information related to certification and standards in fisheries*. Background Paper. OECD/FAO Round table on ecolabelling and certification in the fisheries sector.
- Comité International d'Entreprises à Succursales (CIES).** 2007. *Once certified, accepted everywhere*. Paris.
- European Commission.** 2008. Fisheries and Aquaculture in Europe, No. 40. November 2008. Brussels. 16 p.
- FAO.** 2001. *Product certification and eco-labeling for fisheries sustainability*. FAO Fisheries Technical Paper No. 422. Rome. 94 p.
- FAO.** 2005. *Causes of detentions and rejections in international fish trade*. FAO Fisheries Technical Paper No. 473. Rome. 110 p.
- FAO.** 2007a. *Fisheries Proceedings of the Sixth World Congress on Seafood Safety, Quality and Trade*. Proceedings 7. Rome. 206 p.
- FAO.** 2007b. *Report of the twenty-seventh session of the Committee on Fisheries, Rome 5–9 March 2007*. FAO Fisheries Report No. 830, FIEL/R830. Rome. 74 p.
- FAO.** 2007c. Potential costs and benefits of fisheries certification for countries in the Asia-Pacific region. RAP publication 2007/24. Bangkok.
- FAO.** 2007d. A qualitative assessment of standards and certification schemes applicable to aquaculture in the Asia-Pacific region. RAP Publication 2007/25. Bangkok.
- FAO.** 2008. *Market penetration of developing country seafood products in European retail chains*. Globefish Research Programme Vol. 90. Rome. 56 p.
- FAO.** 2009a. *The State of World Fisheries and Aquaculture 2008*. Rome. 196 p.
- FAO.** 2009b. *Private standards in fisheries and aquaculture: current practice and emerging issues*. Globefish Research Programme Vol. 97. Rome.
- FAO.** 2010. *The State of World Fisheries and Aquaculture 2010*. Rome. 197 p.
- Fliess, B., Lee, H.-J., Dubreuil, O.L. & Agatiello, O.** 2007. *CSR and trade: informing consumers about social and environmental conditions of globalised production*. OECD TD/TC/WP(2006)17/FINAL (available at www.oecd.org/tad).
- Fulponi, L.** 2006. Private voluntary standards in the food system: the perspective of major food retailers in OECD countries. *Food Policy*, 31(2006): 1–13.
- Gardiner, P.R. & Kuperan Viswanathan, K.** 2004. *Ecolabelling and fisheries management*. Malaysia, WorldFish Centre. 52 p.
- Greenpeace.** 2006. *A recipe for change* (available at www.greenpeace.org.uk).
- Greenpeace Canada.** 2009. *Out of stock, out of excuses: ranking retailers on seafood sustainability*

- (available at www.greenpeace.org/canada/Global/canada/report/2009/5/out-of-stock-v2.pdf).
- Greenpeace USA.** 2009. *Carting away the oceans: how grocery stores are emptying the seas* (available at www.greenpeace.org/usa/Global/usa/report/2010/5/carting-away-the-oceans.pdf).
- Hajipieris, P.** 2001. Meeting customer needs for seafood. In OECD/FAO. *Globalization and Fisheries. Proceedings of an OECD-FAO Workshop*, p. 72. Paris, OECD.
- International Organization for Standardization (ISO). 2004. *Guide 2: Standardization and related activities – General vocabulary*. Geneva, Switzerland.
- International Standard Organization.** 2005. ISO 22000:2005 Food Safety Management - Requirements for any organization in the food chain. Geneva, Switzerland. 32 p.
- International Trade Centre.** 2008. *Exporting seafood to the EU*. Bulletin No. 84/2008/Rev.1. Geneva, Switzerland.
- Jacquet, J.L. & Pauly, D.** 2007. The rise of seafood awareness campaigns in an era of collapsing fisheries. *Marine Policy*, 31(3): 308–313.
- Johnston, R.J. & Roheim, C.A.** 2006. A battle of taste and environmental convictions for ecolabelled seafood: a contingent ranking experiment. *Journal of Agricultural and Resource Economics*, 26: 20–39.
- Macfadyen, G.** 2004. *Trade issues background paper: ethical/social/eco certification, labelling and guidelines*. Poseidon Aquatic Resource Management Ltd, Project PR 26109 (available at www.nri.org).
- Macfadyen G. & Huntington T.** 2008. *Certification and sustainable fisheries*. Poseidon Ltd. Geneva, Switzerland, UNEP. 115 p.
- Marine Stewardship Council (MSC).** 2009. *Net benefits: the first ten years of MSC certified sustainable fisheries* (available at www.msc.org).
- Marx, A.** 2008. *Sustainable trade? A benchmark to assess the credibility of certification initiatives*. Policy Brief No. 8. Leuven, Belgium, Leuven Centre for Global Governance (also available at www.globalgovernancestudies.eu).
- MRAG Ltd.** 2009. *Review of fish sustainability information schemes*. Final report (available at http://www.mrag.co.uk/Documents/FSIG_Final_report.pdf).
- National Marine Fisheries Service (NMFS).** 2005. *Private sector certification of fisheries*. National Marine Fisheries Service Policy Directive PD 30-122, March 25, 2005.
- Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD).** 2006. *Private standards and the shaping of the agro-food system*. OECD. AGR/CA/APM (2006)9/Final. 61 p
- Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD)/FAO.** 2007. *Globalisation and fisheries. Proceedings of an OECD-FAO workshop*. Paris, OECD.
- Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD)/FAO.** 2009. *Round table on ecolabelling and certification in the fisheries sector, 22–23 April, 2009, The Hague, The Netherlands, Proceedings* (available at www.oecd.org/dataoecd/17/43/43356890.pdf).
- Ponte, S.** 2006. *Ecolabels and fish trade: Marine Stewardship Council certification and the South African hake industry*. tralac Working Paper No. 9/2006 (available at www.tralac.org).
- Porritt, J. & Goodman, J.** 2005. *Fishing for good*. London, Forum for the Future. 59 p. (also available at www.ForumfortheFuture.org.uk).
- Poseidon Ltd.** 2004. *Trade issues background paper: ethical/social/eco certification, labelling and guidelines*. Poseidon Aquatic Resource Management Ltd, Project PR 26109 (available at www.nri.org).
- Poseidon Ltd.** 2007. *Certification and branding of fisheries products: options and decision-making in APFIC countries*. Presentation to APFIC regional workshop on Certification Schemes for Capture Fisheries and Aquaculture, Ho Chi Minh City, Viet Nam, 18–20 September 2007.
- Roheim, C.** 2003. Thalassorama: early indications of market impacts from the Marine Stewardship Council's ecolabeling of seafood. *Marine Resource Economics*, 18(1): 95–104.
- Roheim, C. & Seara, T.** 2009. *Expected benefits of fisheries certification: results of a survey of MSC fisheries clients*. URI Sustainable Seafood Initiative (available at seagrant.gso.uri.edu/sustainable_seafood/pdf/Fisheries%20Client%20Report_Final.pdf).

- Roheim, C. & Sutinen, J.** 2006. *Trade and marketplace measures to promote sustainable fishing practices*. Geneva, Switzerland, ICTSD. 58 p.
- Seafood Choices Alliance.** 2007. *The European marketplace for sustainable seafood* (available at <http://www.seafoodchoices.org/resources/documents/SCAEuroMPReport.pdf>).
- Siggs, M.** 2007. Consumer assurance: market-based quality schemes, certification, organic labels, ecolabelling, retailer specifications. In R. Arthur & J. Nierentz, eds. *Global Trade Conference on Aquaculture, Qingdao, China, 29–31 May 2007*. p. 89–104. FAO Fisheries Proceedings No. 9. Rome, FAO. 271 p.
- Wessells, C.R., Cochrane, K., Deere, C., Wallis, P. & Willmann, R.** 2001. *Product certification and ecolabelling for fisheries sustainability*. FAO Fisheries Technical Paper No. 422. Rome, FAO. 83 p.
- Wieland, F.** 2007. *Eco-labelling and certification: prospects and challenges*. Paper presented to Seminar on Economic Dimensions of European Fisheries; making economics work for sustainable fisheries, Brussels, 14–15 May 2007.
- World Bank.** 2005a. *Tanzania's agro-food trade and emerging sanitary and phytosanitary (SPS) standards: toward a strategic approach and action plan*. Contribution to the Tanzania Diagnostic Trade Integration Study. 76 p. (available at vle.worldbank.org/bnp/files/TF053504Tanzania_Standards_Draft_22Mar.pdf).
- World Bank.** 2005b. *Shrimp, fresh asparagus, and frozen green soybeans in Thailand*. Washington, DC.
- World Trade Organization (WTO).** 1994. *Agreement on the Application of Sanitary and Phytosanitary measures*. Article 2.2 (available at docsonline.wto.org/GEN_highLightParent.asp?qu=&doc=D%3A%2FDDFDDOCUMENTS%2FT%2FUR%2FFA%2F15%2DSPS%2EDOC%2EHTM&curdoc=3&popTitle=LT%2FUR%2FA%2D1A%2F12).
- World Trade Organization (WTO).** 2007. *Private standards and the SPS Agreement. Note by the Secretariat*. G/SPS/GEN/746. Committee on Sanitary and Phytosanitary Measures (available at ec.europa.eu/food/international/organisations/sps/docs/g-sps-gen_746.pdf).
- World Trade Organization (WTO).** 2008a. *Private standards – identifying practical actions for the SPS Committee – summary of responses. Note by the Secretariat*. G/SPS/W230 (available at docsonline.wto.org/GEN_viewerwindow.asp?http://docsonline.wto.org:80/DDFDdocuments/t/G/SPS/W230.doc).
- World Trade Organization (WTO).** 2008b. *Considerations relevant to private standards in the field of animal health, food safety and animal welfare*. G/SPS/GEN/822 (available at http://docsonline.wto.org/GEN_highLightParent.asp?qu=&doc=D%3A%2FDDFDDOCUMENTS%2FT%2FG%2FSPS%2FGEN822%2EDOC%2EHTM&curdoc=3&popTitle=G%2FSPS%2FGEN%2F822).

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Руководство по экомаркировке рыбы и рыбопродуктов морского промыслового рыболовства, редакция 1, 2009

СФЕРА ДЕЙСТВИЯ

1. Принципы, изложенные в настоящем руководстве, применимы к схемам экологической маркировки, предназначенным для сертификации и содействия распространению маркировки для продуктов из надлежащим образом управляемых морских промыслов и направлены на вопросы, связанные с устойчивым использованием рыбных ресурсов.

ПРИНЦИПЫ

2. К схемам экомаркировки продукции морского промыслового рыболовства необходимо применять следующие ниже принципы. Схемы должны:
 - 2.1 Соответствовать Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву 1982 года и Соглашению об осуществлении положений Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву от 10 декабря 1982 года, которые касаются сохранения трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управления ими, Кодексу ФАО по ведению ответственного рыболовства, а также нормам Всемирной торговой организацией (ВТО) и другим соответствующим международным документам.
 - 2.2 Признавать суверенные права государств и соблюдать требования всех соответствующих законов и нормативных актов.
 - 2.3 Носить добровольный характер и учитывать конъюктуру рынка.
 - 2.4 Быть прозрачными, в том числе, таким образом, чтобы обеспечивать сбалансированное и справедливое участие всех заинтересованных сторон.
 - 2.5 Не носить дискриминационный характер и не создавать излишние препятствия для торговли¹, предоставляя возможности для справедливой торговли и конкуренции.²
 - 2.6 Предоставлять возможности для выхода на международные рынки.³
 - 2.7 Устанавливать чёткую систему отчётности для владельцев схем и органов по сертификации в соответствии с международными стандартами.
 - 2.8 Предусматривать надёжные процедуры проведения независимого аудита и проверок.
 - 2.9 Считаться эквивалентными в случае соответствия принципам, изложенным в настоящем руководстве.
 - 2.10 Основываться на последних научных данных, учитывая при этом ранее накопленные знания о ресурсах, при условии, что их достоверность может быть объективно проверена.

¹ В соответствии с Соглашением ВТО по техническим барьерам в торговле.

² См. Кодекс ведения ответственного рыболовства, Статья 11.2.

³ См. Кодекс ведения ответственного рыболовства, Статья 11.2.

- 2.11 Быть практичными, реально осуществимыми и поддающимися проверке.
 - 2.12 Обеспечивать, чтобы на знаках маркировки была представлена правдивая информация.
 - 2.13 Обеспечивать ясность.
 - 2.14 Основываться, по меньшей мере, на минимальных существенных требованиях, критериях и процедурах, изложенных в настоящем Руководстве.
1. Принцип прозрачности должен быть применим ко всем аспектам схемы экомаркировки, включая её организационную структуру и финансовые процедуры.

ОБЩИЕ СООБРАЖЕНИЯ

4. В схемах экомаркировки должно быть учтено, что принципы, минимальные существенные требования, критерии и процедуры, изложенные в данном документе, будут в равной степени применимы к индустриально развитым, развивающимся странам и странам с переходной экономикой.
5. Принимая во внимание, что схемы экомаркировки имеют отношение к управлению промысловыми предприятиями, а также к правам и обязанностям государств⁴, признаётся, что участие государств в схемах экомаркировки является желательным и должно поощряться. Также признаётся, что государства и, в соответствующих случаях, региональные рыбохозяйственные организации (РРХО), могут разрабатывать схемы экомаркировки, следуя положениям настоящего Руководства. Схемы экомаркировки должны в полной мере учитывать рекомендации и советы государств, и, в соответствующих случаях, РРХО.
6. В соответствии со Статьей 5 Кодекса ведения ответственного рыболовства и осознавая, что все страны должны иметь равные возможности, а также ввиду существования особых условий применительно к развивающимся странам и странам с переходной экономикой и их важного вклада в международную торговлю рыбой, признаётся, что, для получения пользы от применения схем экомаркировки, государства, соответствующие межправительственные и неправительственные организации и финансовые институты должны оказывать финансовое и техническое содействие развивающимся странам и странам с переходной экономикой в разработке и поддержании функционирования соответствующих систем и структур управления рыбным промыслом, которые позволили бы им участвовать в таких схемах. Такое содействие также не должно исключать возможности прямой поддержки в целях покрытия зачастую высоких расходов на аккредитацию и сертификацию. Агентства в поддержку развития и учреждения-доноры призваны оказать поддержку ФАО в целях облегчения оказания финансового и технического содействия развивающимся странам и странам с переходной экономикой.

ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

7. Для целей настоящего Международного руководства используются следующие термины и определения.

Аккредитация

8. Процедура, посредством которой компетентный орган даёт официальное заключение о том, что соответствующая организация или лицо обладает компетенцией для ведения определённой деятельности. (На основе ИСО/МЭК Руководство 2:1996, 12.11)

⁴ В настоящем Руководстве упоминание государств относится и к Европейскому Сообществу по тем аспектам, которые входят в его компетенцию.

Орган по аккредитации

9. Орган, который осуществляет управление системой аккредитации и выдаёт аккредитацию. (На основе ИСО Руководство 2, 17.2)

Система аккредитации

10. Система, имеющая свои собственные правила процедуры и управления для осуществления процесса аккредитации.
11. Примечание: Аккредитация органов по сертификации, как правило, предоставляется им после успешного проведения их оценки, с последующим осуществлением надлежащего надзора. (На основе ИСО Руководство 2, 17.1)

Структура

12. Коллективный механизм, разработанный двумя или более сторонами, будь то правительственные, неправительственные или частные учреждения.

Аудит

13. Функционально независимая проверка, проводимая систематически с целью определения соответствия осуществляемой деятельности и её результатов поставленным целям. (На основе Кодекса Алиментариус, Принципы сертификации и инспекции импортируемых и экспортируемых пищевых продуктов, CAC/GL 20)

Сертификация

14. Процедура, посредством которой третья сторона даёт письменную или эквивалентную гарантию того, что какая-либо продукция, процесс или услуга соответствует указанным требованиям. В случае необходимости сертификация может проводиться на основе ряда мероприятий по контролю, которые могут включать проведение непрерывного контроля производственной цепочки. (На основе ИСО Руководство 2, 15.1.2 и Принципов сертификации и инспекции импортируемых и экспортируемых пищевых продуктов, CAC/GL 20)

Орган по сертификации

15. Компетентный и официально признанный орган, который осуществляет сертификацию. Орган по сертификации может осуществлять надзор за сертификационной деятельностью, осуществляемой от его имени другими органами. (На основе ИСО Руководство 2, 15.2)

Прозрачность движения продукции

16. Набор мер, позволяющих гарантировать, что продукция, выпущенная на рынок и имеющая экомаркировочный логотип, действительно поставлена соответствующим сертифицированным рыбопромышленным предприятием. Соответственно, эти меры должны обеспечивать возможность отслеживания/прослеживаемости продукции по всей цепочке переработки, распределения и сбыта, а также возможность отслеживания документации (и контроля количества соответствующей продукции).

Жалоба

17. Несогласие какого-либо лица или органа с решением, касающимся аккредитации, отмены аккредитации, сертификации или отмены сертификации.

Оценка соответствия

18. Любая деятельность по определению, прямым или косвенным образом, соблюдения соответствующих требований.
19. Примечание: Типичными примерами деятельности по оценке соответствия являются взятие образцов, тестирование и контроль; оценка, проверка и гарантирование соответствия (наличие декларации поставщика, сертификации);

регистрация, аккредитация и утверждение, а также различные сочетания этих мер. (Руководство 2 ИСО, 12.2)

Решение

20. Любое постановление органа или структуры по аккредитации или сертификации, касающееся прав и обязанностей какого-либо лица или органа.

Схема экомаркировки

21. Применение схемы экомаркировки позволяет продукту рыболовства иметь отличительный логотип или содержать формулировку, удостоверяющие, что вылов (или заготовка) рыбы был произведен в соответствии со стандартами сохранения природы и устойчивого развития. Этот логотип или формулировка предназначены для того, чтобы обеспечить принятие осознанного решения покупателем, чей выбор может зависеть от стремления поддерживать и стимулировать устойчивое использование рыбных ресурсов.

Стандарт по сертификации

22. Документ, утверждённый официально признанной организацией или структурой и содержащий предназначенные для общего и многократного использования правила, руководящие принципы или характеристики применительно к продукции или связанным с ней процессам и методам производства, соблюдение которых не является обязательным по правилам международной торговли. Он может также содержать или целиком быть посвящен требованиям к терминологии, обозначениям, упаковке, маркировке и этикетированию в той степени, в которой они применимы к продукту, процессу или методу производства. (На основе Соглашения ТБТ, Приложение 1, пункт 2). В настоящем Руководстве, если не оговорено иное, термин “стандарт” относится к стандарту по сертификации. Стандарт по сертификации включает требования, критерии и элементы деятельности в иерархическом порядке. Для каждого требования должен быть определен один или несколько существенных критериев. Для каждого критерия один или несколько элементов деятельности должны быть определены для использования в ходе оценки.

Организация или структура по стандартизации

23. Организация или структура, которая осуществляет признанную деятельность в области стандартизации. (На основе ИСО Руководство 2, пункт 4.3)

Третья сторона

24. Лицо или орган, независимость которого от заинтересованных сторон признается в части, касающейся рассматриваемого вопроса. (ИСО/МЭК Руководство 2:1996)

Сертифицируемая единица

25. “Сертифицируемая единица” представляет собой промысел, для которого сертификация экомаркировки является желаемой, как это отмечается заинтересованными организациями, претендующими на сертификацию. Сертификация может охватывать: целое промысловое предприятие, для которого рыбный промысел означает деятельность, связанную с каким-то одним конкретным типом рыболовного оснащения или методикой ведения лова одного или нескольких видов; какой-либо субкомпонент промыслового предприятия, например, государственный рыболовный флот, ведущий лов рыбы для совместно используемых запасов; или несколько промысловых предприятий, использующих одни и те же ресурсы. “Рассматриваемые запасы”, используемые данным промысловым предприятием (сертифицируемой единицей), могут представлять один или несколько биологических запасов,

как это обозначено организациями, заинтересованными в сертификации. Сертификация применима только к продукции, произведённой на основе “рассматриваемых запасов” (см. пункт 30). При оценке соответствия стандартам по сертификации должны приниматься во внимание все виды воздействия на “рассматриваемые запасы” всех рыбопромысловых предприятий, использующих эти “рассматриваемые запасы” на всей области их распространения.

МИНИМАЛЬНЫЕ СУЩЕСТВЕННЫЕ ТРЕБОВАНИЯ И КРИТЕРИИ ДЛЯ ЭКОМАРКИРОВКИ

Введение

26. Ниже устанавливаются минимальные существенные требования и критерии для оценки возможности сертифицирования и присвоения знака экомаркировки рыбопромысловому предприятию. В схемах экомаркировки могут использоваться дополнительные или более ограничительные требования и критерии, связанные с неистощительным использованием ресурсов. Приведённые ниже требования и критерии должны основываться и интерпретироваться в соответствии с действующим набором согласованных на международном уровне правовых документов, включая Конвенцию ООН по морскому праву 1982 г., Соглашение ООН по рыбным запасам 1995 г., Кодекс ведения ответственного рыболовства 1995 г., а также положения, содержащиеся в Рейкьявической Декларации по ответственному рыболовству в морской экосистеме.
27. Требования конкретизируются для каждой из трёх областей: системы управления, рыбного промысла и связанных с ним “рассматриваемых запасов”, по поводу которых получен запрос на сертификацию (в дальнейшем – “рассматриваемые запасы”), и рассмотрение серьёзного воздействия рыбопромыслового предприятия на экосистему. Должны быть определены критерии и связанные с ними измеримые показатели эффективности деятельности, а также создана соответствующая система наблюдения, с тем чтобы провести оценку соответствия данного промыслового предприятия требованиям и критериям схемы экомаркировки. При разработке и применении критериев и проведении оценки соответствия промыслового предприятия стандарту по сертификации должны в полной мере учитываться мнения и точка зрения государств, РРХО, соответствующих региональных комиссий и ФАО.

Системы управления

28. Требование: Рыбный промысел должен вестись на основе системы управления, опирающейся на добросовестную практику, обеспечивающую соблюдение требований и критериев, указанных в пункте 29. Система управления и промысловое предприятие должны функционировать в соответствии с требованиями местных, национальных и международных законов и нормативно-правовых актов, включая положения любого регионального соглашения по управлению рыбным промыслом, которое ориентирует управление промысловыми предприятиями на “рассматриваемые запасы”.
 - 28.1 Существуют документированные подходы к “рассматриваемым запасам”, позволяющие с полным основанием ожидать, что управление будет вестись успешно, даже с учётом возможных неточностей и погрешностей.
 - 28.2 Поставлены цели и, в случае необходимости, разработаны меры по управлению, относящиеся к соответствующим аспектам воздействия вылова рыбы на экосистему, как указывается в пункте 31.
29. Следующие критерии будут применяться к системам управления для любых рыбных промыслов, но необходимо осознать, что особое внимание следует уделять мелким рыбным хозяйствам, что касается наличия данных и, учитывая

тот факт, что системы управления могут значительно отличаться в различных по своему типу и масштабу рыбопромысловых предприятиях (от мелких промысловых хозяйств до крупных коммерческих промысловых компаний).

29.1 Достоверные и надёжные данные и/или информация собираются, поддерживаются и оцениваются в соответствии с применимыми международными стандартами и практикой для определения текущего состояния и тенденций изменения состояния запасов⁵ (см. ниже: методологические аспекты). Это может включать: соответствующие традиционные знания, знания промысловиков или общин, при условии, что их достоверность может быть объективно подтверждена.

29.2 При определении подходящих мер по сохранению и управлению уполномоченный орган должен учитывать наиболее достоверные из имеющихся научных данных, а также рассматривать соответствующие традиционные знания, знания промысловиков или общин, при условии, что их достоверность может быть объективно подтверждена, в целях оценки существующего состояния “рассматриваемых запасов”⁶ по специфическим для запасов целевым показателям и максимально допустимым контрольным значениям численности⁷, когда это целесообразно.

29.2бис: С учётом пункта 32, определение подходящих мер по сохранению и управлению для “рассматриваемых запасов” должно включать или принимать во внимание следующее:

- При оценке состояния “рассматриваемых запасов” учитывается уровень общей промысловой смертности по всем источникам, включая выброс, ненаблюдавшуюся смертность, побочную смертность, незарегистрированные уловы и уловы в ходе других рыбных промыслов.
- Цели управления соответствуют достижению максимального устойчивого вылова (МУВ) (или подходящего альтернативного показателя) при среднем или более низком уровне промысловой смертности, если это приемлемо в условиях данного рыбного промысла (например многовидового промысла), или, чтобы избежать значительного отрицательного воздействия на зависимых хищников.
- Система управления должна устанавливать предельно допустимые контрольные значения или направления изменения ключевых показателей эффективности (см. пункт 30.2), с учётом требований исключить перелов пополнения или других воздействий, которые, вероятно, будут необратимыми или очень медленно обратимыми, и оговаривать действия, которые следует предпринимать в случае приближения к предельно допустимым значениям или тогда, когда не удалось достичь желаемых направлений.

29.3 Аналогично этому, данные и информация, включая соответствующие традиционные знания, знания промысловиков или общин, при условии, что их достоверность может быть объективно подтверждена, используются для выявления отрицательных воздействий рыбного промысла на экосистему, и своевременно предоставляются научные оценки вероятности и масштаба выявленных воздействий (см. пункт 31).

29.4 Уполномоченные органы принимают и эффективно выполняют соответствующие меры для сохранения и устойчивого использования “рассматриваемых запасов”, исходя из данных, информации и

⁵ Согласно Кодексу ведения ответственного рыболовства, Статья 7.4.4.

⁶ Кодекс ведения ответственного рыболовства, Статьи 6.4 и 7.4.1.

⁷ Кодекс ведения ответственного рыболовства, Статья 7.5.3.

научных оценок, упомянутых в предыдущих пунктах⁸. Краткосрочные соображения не должны ставить под угрозу долгосрочное сохранение и устойчивое использование рыбных ресурсов.

- 29.5 Для рыбного промысла создаётся эффективная правовая и административная структура на местном, национальном или региональном уровне⁹; при этом соблюдение необходимых требований обеспечивается путём использования надлежащих механизмов мониторинга, надзора и контроля за исполнением (см. также пункт 6).¹⁰
- 29.6 В соответствии со Статьей 7.5 Кодекса ведения ответственного рыболовства, для защиты “рассматриваемых запасов” и водной окружающей среды применяется предосторожный подход. Помимо прочего, необходимо обеспечить, чтобы отсутствие достоверной научной информации не использовалось как предлог для отсрочки или непринятия мер по сохранению и управлению.¹¹ Применяя тот или иной подходящий метод оценки рисков, необходимо учесть соответствующий уровень неопределённости. Определяются соответствующие контрольные значения численности и устанавливаются коррективные меры, применяемые в случае достижения или превышения предельно допустимых значений.¹²

“Рассматриваемые запасы”

30. Требование: “Рассматриваемые запасы” не подвергаются перелову и поддерживаются на уровне, который содействует достижению цели их оптимального использования и позволяет сохранить их для нынешних и будущих поколений¹³, с учётом того, что могут иметь место долгосрочные изменения продуктивности в связи с естественной изменчивостью и/или воздействием непромысловых факторов. В том случае, если биомасса сократится до уровня, который намного ниже целевых уровней, принятие мер по управлению (Статья 7.6 Кодекса), включая меры, оказывающие позитивное воздействие на окружающую среду, должно позволить в разумные сроки восстановить запасы до таких уровней. Следует учитывать также следующие критерии:
- 30.1 Рассматриваемые запасы” не являются переловленными, если они находятся на уровне, который выше соответствующего минимально допустимого значения численности (или альтернативного показателя).
- 30.2 Если уровень промысловой смертности (или альтернативный показатель) выше соответствующего предельно допустимого значения, то следует принять меры по снижению уровня промысловой смертности (или альтернативного показателя) до уровня ниже этого предельного допустимого значения.
- 30.3 Учитываются структура и состав “рассматриваемых запасов”, которые вносят вклад в его устойчивость.
- 30.4 При отсутствии конкретной информации о “рассматриваемых запасах” можно использовать общие сведения, основанные на сходных запасах, применительно к рыбным промыслам, которые представляют низкий риск для этих “рассматриваемых запасов”. Однако, чем выше риск, тем более конкретные сведения требуются для того, чтобы убедиться в устойчивости интенсивного рыболовства.

⁸ Согласно Кодексу ведения ответственного рыболовства, Статья 7.1.1.

⁹ Кодекс ведения ответственного рыболовства, Статья 7.1.1.

¹⁰ Кодекс ведения ответственного рыболовства, Статья 7.1.7.

¹¹ Кодекс ведения ответственного рыболовства, Статья 7.5.1.

¹² Кодекс ведения ответственного рыболовства, Статья 7.5.2.

¹³ Кодекс ведения ответственного рыболовства, Статья 7.1.1.

Экосистемные вопросы

31. Требование: Следует должным образом оценивать и эффективно реагировать на отрицательное воздействие рыбного промысла на экосистему.¹⁴ Можно ожидать большей научной неопределённости при оценке возможных отрицательных воздействий рыбного промысла на экосистему, чем при оценке состояния целевых запасов. Эту проблему можно решить путём применения “метода оценки рисков или управления рисками”. При разработке схем экомаркировки следует рассматривать наиболее вероятные отрицательные воздействия с учётом имеющейся научной информации и традиционных знаний, знаний промысловиков или общин при условии, что их достоверность может быть объективно подтверждена. Следует направить усилия в первую очередь на те воздействия, которые, вероятно, будут иметь серьёзные последствия. Это может принять форму непосредственных мер в сфере управления или дальнейшего анализа выявленных рисков. В этом контексте следует в полной мере учитывать особые обстоятельства и нужды развивающихся стран и стран с переходной экономикой, включая финансовое и техническое содействие, передачу технологий, подготовку кадров и научное сотрудничество. Необходимо дать разъяснение по следующим критериям в связи с необходимостью избежать высокого риска значительных отрицательных воздействий:
- 31.1 Необходимо проводить мониторинг нецелевых уловов, включая выбросы, запасы, не относящиеся к категории “рассматриваемых запасов”; эти уловы не должны приводить к истощению данных нецелевых запасов. В случае возникновения риска истощения, следует принимать эффективные корректирующие меры
 - 31.2 Следует учитывать роль “рассматриваемых запасов” в трофической сети; если это ключевой вид добычи в экосистеме, то необходимо принять меры по управлению, чтобы избежать серьёзных отрицательных воздействий на зависимых хищников.
 - 31.3 Имеются сведения об основных местах обитания “рассматриваемых запасов” и потенциальном воздействии на них рыбного промысла. Надо избегать, сводить к минимуму или смягчать воздействие на основные и особо чувствительные к повреждению используемыми рыболовными снастями места обитания (Кодекс ведения ответственного рыболовства 7.2.2). При оценке воздействия рыбного промысла следует рассматривать весь пространственный ареал соответствующего местообитания, а не только ту его часть, которая потенциально затронута рыбным промыслом.
 - 31.4 В отсутствие конкретной информации об экосистемных воздействиях рыбного промысла на сертифицируемую единицу, можно использовать общие сведения, основанные на сходных промысловых ситуациях, для рыбных промыслов, представляющих низкий риск существенного отрицательного воздействия. Однако, чем выше риск, тем более конкретные сведения требуются для того, чтобы убедиться в эффективности смягчающих мер.

Методологические аспекты

Оценка текущего состояния и тенденций изменения целевых запасов

32. Имеется много способов, позволяющих оценить состояние и тенденции изменения запасов, более простых, чем методы, учитывающие сложные количественные показатели и зависящие от наличия данных, которые часто используются на крупных промысловых предприятиях в развитых странах. Применение менее усовершенствованных методов оценки запасов, не должно

¹⁴ Кодекс ведения ответственного рыболовства, Статья 7.2.

препятствовать возможной сертификации в целях экомаркировки. Однако следует отметить, что поскольку применение таких методов может привести к большей неопределённости в отношении состояния “рассматриваемых запасов”, могут потребоваться более предосторожные подходы к управлению рыбным промыслом для таких ресурсов, что может сделать необходимым снижение уровня использования таких ресурсов. Имеются различные меры управления, обычно используемые на небольших рыбопромысловых предприятиях или предприятиях, занимающихся малоценным промыслом, которые, тем не менее, могут предоставить вполне адекватный уровень защиты запасов, несмотря на неопределённость в отношении состояния этого ресурса. Сведения об эффективном управлении могут рассматриваться как дополнительное подтверждение адекватности мер управления и самой системы управления.

ПРОЦЕДУРНЫЕ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ

Введение

33. Составленный главным образом на основе имеющихся руководств, в особенности тех, которые разработаны Международной организацией по стандартизации (ИСО), данный раздел Руководства посвящен трём основным процедурным и институциональным аспектам, которые должна включать любая схема экомаркировки: (1) установление стандартов сертификации, (2) аккредитация независимых органов по сертификации, (3) удостоверение того, что сертификация рыбного промысла и прозрачности движения продукции находится в соответствии с требуемым стандартом и процедурами. В стандарте по сертификации изложены цели, преследуемые схемой. Обычно это выражается с помощью особых критериев, которым должна соответствовать продукция и/или производственный процесс, а также методы для того, чтобы быть сертифицированными.
35. Аккредитация органа по сертификации направлена на то, чтобы удостовериться в том, что данный орган соответствует своему предназначению и способен выполнять задачи, связанные с сертификацией. Надлежит убедиться, что орган по сертификации является нейтральным и независимым и располагает техническими возможностями и финансовыми средствами для осуществления сертификации соответствия рыбного промысла установленному стандарту. Аналогичные требования предъявляются и к самому органу по аккредитации. Орган по аккредитации должен располагать техническими и финансовыми возможностями для выполнения задач по аккредитации и при выполнении этих задач быть нейтральным, независимым и не допускать дискриминации.
36. Обычно, указанные выше три шага, при установлении схемы экомаркировки должны предприниматься последовательно в том же самом порядке, при этом аккредитация (шаг 2) и сертификация (шаг 3) должны оставаться регулярными видами деятельности для уже установленной схемы. Схема также может через регулярные, но более продолжительные промежутки времени, пересматривать и вносить изменения в стандарт по сертификации ввиду появления новых знаний и методов.

Структура

36. Процедурные руководящие принципы включают три следующие ниже части:
 - **Руководящие принципы по установлению стандартов устойчивого рыболовства;**
 - **Руководящие принципы по проведению аккредитации;**
 - **Руководящие принципы по сертификации.** Каждая из этих трех частей далее подразделяется на четыре раздела: i) Цель, ii) Ссылки на нормативные документы, iii) Функция и структура; iv) Требования.

Требования представляют собой минимальные требования, необходимые для того, чтобы какой-либо орган, лицо или структура были признаны компетентными и надёжными в своей области. Принципы, перечисленные ранее в данном Руководстве, в равной степени применяются к процедурным и институциональным аспектам схем экомаркировки в морском рыбном промысле.

Возможные варианты структуры управления

37. Возможны различные варианты управления схемой экомаркировки. Инициатива создания схемы может исходить от правительства, межправительственной организации, неправительственной организации или частной промышленной ассоциации. Существует также несколько возможных вариантов схемы в зависимости от её географического охвата. По охвату она может быть национальной, региональной или международной.
38. Владелец схемы не обязательно должен быть непосредственно вовлечён в связанную с применением данной схемы деятельность. Эта деятельность может вестись организацией или структурой, специально созданной для этих целей. Это может быть общественная, неправительственная или частная организация. Владелец схемы может устанавливать правила и нормы, которыми должен руководствоваться орган по экомаркировке. Орган может осуществлять деятельность по применению одной схемы экомаркировки в каком-либо из секторов (например, в рыболовстве) или может охватывать различные отрасли (текстильная, бумажная промышленность и т. д.)
39. Владелец схемы экомаркировки должен привлечь отдельный независимый орган по аккредитации, на который будет возложена задача проведения аккредитации органов по сертификации от его имени. Орган по аккредитации может быть частным, общественным или автономным учреждением, руководствующимся правилами и положениями, касающимися государственной службы.

Руководящие принципы по установлению стандартов устойчивого рыболовства

Цель

40. Установление стандартов является одной из ключевых задач любой схемы экомаркировки продукции устойчивого морского рыбного промысла. В стандартах отражаются цели устойчивого рыбного промысла, реализуемые посредством данной схемы. Стандарты включают количественные и качественные показатели системы руководства или режима управления промыслом, а также его эффективности с точки зрения устойчивого использования и сохранения морских рыбных ресурсов и соответствующих экосистем.
41. Применение стандартов не должно приводить к перекосам на мировых рынках и создавать ненужные препятствия для международной торговли.

Нормативная база

42. Нормативная база стандартов устойчивого рыбного промысла представлена в международных документах по рыбному промыслу и применимом национальном законодательстве. Соответствующие международные документы по рыбному промыслу включают, в том числе: Конвенцию ООН по морскому праву 1982 г., Соглашение ООН по рыбным запасам 1995 г. и Кодекс ведения ответственного рыболовства.
43. В процедурном плане, нормативная база для разработки стандартов включает следующие документы:
 - ИСО/МЭК Руководство 59. Кодекс добросовестной практики по стандартизации, 1994.
 - ТБТ ВТО, ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Кодекс добросовестной практики по разработке, принятию и применению стандартов.

- ФАО, 1998. Доклад технических консультантов о целесообразности разработки недискриминационного технического руководства по экомаркировке продуктов морского промыслового рыболовства, Рим, Италия, 21-23 октября 1998. Доклад ФАО по рыболовству № 594.
- МАСЭАМ. Р020 Руководство по Кодексу добросовестной практики по установлению социальных и экологических стандартов МАСЭАМ. Проект. июль 2003 г.
- МАСЭАМ. Кодекс добросовестной практики применительно к процедурам установления добровольного стандарта на процессы и методы производства. Проект. 1 марта 2003 г.

Функции и организационная структура

44. На организацию или структуру по стандартизации возлагаются задачи по разработке, пересмотру, внесению изменений, проведению оценки, организации проверки и утверждению стандартов. Эти задачи могут выполняться специализированным органом по стандартизации или другой надлежащей структурой.
45. Там, где нет органа по стандартизации, организационная структура существующего учреждения по стандартизации должна включать, среди прочего, технический комитет независимых экспертов и консультационный форум с четко регламентированными полномочиями участников.

Требования

Прозрачность

46. При разработке стандартов прозрачность необходима для того, чтобы гарантировать и обеспечивать соответствие требованиям международных стандартов, облегчать доступ и содействовать участию всех заинтересованных сторон, в особенности из развивающихся стран и стран с переходной экономикой.
47. Организации или структуры по стандартизации должны осуществлять свою деятельность прозрачно, в соответствии с прописанными правилами процедуры. Правила процедуры должны предусматривать механизм беспристрастного урегулирования любых споров по вопросам существа или процедуры, относящихся к стандартизации.
48. Стандарт считается находящимся в стадии разработки (пересмотра, внесения изменений) с момента принятия решения о его разработке, пересмотре или внесении в него изменений до момента принятия данного стандарта.
49. Как только стандарт был принят, он должен быть незамедлительно опубликован и представлен в Интернете.
50. По меньшей мере раз в полгода организация или структура по стандартизации должна публиковать свою рабочую программу, содержащую:
 - её наименование;
 - её адрес;
 - список стандартов, разрабатываемых на данный момент;
 - список стандартов, которые на данный момент пересматриваются или в которые вносятся изменения;
 - список стандартов, принятых за предшествующий период.
51. Уведомление о существовании рабочей программы должно быть опубликовано в национальном и, по возможности, в региональном или международном издании, освещающем вопросы стандартизации, и/или должно быть доступно в Интернете при первой возможности.
52. По запросу любой заинтересованной стороны организация или структура по стандартизации должна незамедлительно предоставить или принять меры по предоставлению копии документа, содержащего описание её процедур стандартизации, а также последнюю рабочую программу и проекты стандартов или утвержденные стандарты.

53. Переводы документа, описывающего процедуры стандартизации, последнюю рабочую программу, проекты стандартов или утвержденные стандарты, на английский, французский или испанский языки должны предоставляться по требованию и выполняться силами органа или структуры по стандартизации.

Участие заинтересованных сторон

54. Организации или структуры по стандартизации должны обеспечить сбалансированное участие независимых технических экспертов и представителей заинтересованных сторон в процессе разработки, пересмотра и утверждения стандарта. В разработке стандартов для предприятий, ведущих устойчивый рыбный промысел, должны принимать участие, по возможности, представители: руководства рыбопромысловых предприятий, рыбной промышленности, организаций работников рыбной индустрии, рыболовных сообществ, научного сообщества, экологической общественности, рыбоперерабатывающих предприятий, предприятий оптовой и розничной торговли, а также ассоциаций потребителей.
55. Заинтересованные стороны должны быть вовлечены в деятельность по установлению стандартов посредством участия в работе соответствующего консультационного форума или быть осведомлены о надлежащих альтернативных механизмах, с помощью которых они могут обеспечить свое участие. В случае наличия для этих целей нескольких форумов, следует определить применимые к ним требования по координации.
56. Организации или структуры, проводящие стандартизацию, должны иметь прописанные процедуры, регламентирующие принятие решений.

Положения об уведомлении

57. Перед утверждением стандарта организация или структура по стандартизации должна дать заинтересованным сторонам возможность представлять свои комментарии по проектам стандартов в течение периода, который не должен быть менее 60 дней. Не позднее начала периода для представления комментариев организация или структура по стандартизации должна опубликовать уведомление о начале периода для представления комментариев в национальном или, возможно, региональном или международном печатном органе, освещающем вопросы стандартизации, и/или в Интернете.
58. Организация или структура по стандартизации должна учитывать в процессе работы над стандартом комментарии, полученные в течение отведенного для этого периода. Ответ должен содержать объяснение, почему отступление от соответствующих национальных или международных стандартов является необходимым.

Ведение учёта

59. Следует предусмотреть и обеспечить ведение надлежащего учёта стандартов и деятельности по их разработке. Организация или структура по стандартизации должна создать центральный координационный центр для принятия запросов, касающихся стандартов и комментариев. Контактные данные такого центра должны находиться в свободном доступе и размещаться, в том числе, в Интернете.

Обзор и пересмотр стандартов и процедур стандартизации

60. Обзор стандартов должен проводиться регулярно через объявляемые промежутки времени. В случае необходимости, после проведения таких обзоров стандарты должны пересматриваться. Сертифицированные рыбопромысловые предприятия должны располагать как минимум трехлетним сроком для приведения своей деятельности в соответствие с пересмотренными стандартами.
61. Предложения по пересмотру могут вноситься любой заинтересованной

стороной и должны быть рассмотрены организацией или структурой по стандартизации на основе последовательного и прозрачного процесса.

62. В процедуры и методологию, используемые при установлении стандартов, также необходимо вносить изменения, учитывающие достижения научно-технического прогресса и опыт, приобретенный в процессе создания стандартов в области устойчивого рыболовства.

Подтверждение стандартов

63. В процессе разработки и пересмотра стандартов должны быть предусмотрены соответствующие процедуры, позволяющие оценить соответствие стандарта минимальным требованиям к устойчивому рыбному морскому промыслу, как изложено в настоящем Руководстве. Подтверждение также необходимо для обеспечения того, чтобы стандарты не содержали критериев или требований, которые не имели бы отношения к устойчивому рыболовству и могли бы создать несправедливые барьеры в торговле или ввести в заблуждение потребителей.

Руководящие принципы по проведению аккредитации

Цель

64. Аккредитация предоставляет гарантии того, что органы по сертификации, отвечающие за проведение оценки соответствия стандартам устойчивости рыболовства, а также требованиям прозрачности движения продукции, обладает надлежащей компетенцией для выполнения этих задач. Предоставляя аккредитацию органу по сертификации, аккредитующие органы выражают уверенность, что орган по сертификации способен провести оценку и поручиться, что та или иная рыба или рыбопродукт поставлены рыбопромысловым предприятием, соответствующим установленному стандарту устойчивости.

Нормативный документ

65. ИСО/МЭК Руководство 61: 1996. Общие требования по оценке и аккредитации органов по сертификации/регистрации.

Функции и структура

66. Аккредитация осуществляется на основе системы, имеющей свои собственные правила и регулирование, т. е. системы аккредитации. Задачи по предоставлению аккредитации по итогам успешного проведения проверки должны выполняться компетентными органами по аккредитации. Для получения признания в качестве компетентного и надёжного органа, способного беспристрастно, тщательно и без дискриминации проводить оценку, орган по аккредитации должен удовлетворять, в частности, изложенным ниже требованиям.

Требования

Недопущение дискриминации

67. Услуги органа по аккредитации должны быть доступны для всех структур по сертификации, независимо от страны их постоянного местопребывания. Доступ к услугам не должен зависеть от размера органа-заявителя, или членства в какой-либо ассоциации или группе, или от количества органов по сертификации, уже получивших аккредитацию.
68. Следует в полном объёме учитывать особые обстоятельства и потребности органов по сертификации в развивающихся странах и странах с переходной экономикой, включая финансовую и техническую помощь, передачу технологий, а также подготовку кадров и научное сотрудничество.

Независимость, беспристрастность и прозрачность

69. Орган по аккредитации должен быть независимым и беспристрастным. Для

достижения беспристрастности и независимости аккредитующий орган должен:

- иметь прозрачную организационную структуру, а также быть открытым в отношении финансовой и других видов поддержки, получаемой им от государственных и частных организаций;
- не зависеть от материально заинтересованных лиц, включая старшее должностное лицо и персонал самого органа;
- не подвергаться какому-либо коммерческому, финансовому и другому давлению, которое могло бы повлиять на результаты процесса аккредитации;
- обеспечивать, чтобы решение по аккредитации принималось лицом (лицами), которое (которые) не участвовало (не участвовали) в проведении оценки;
- не передавать стороннему лицу или органу полномочия по предоставлению, подтверждению, продлению, сокращению сроков, приостановлению или отзыву аккредитации.

Людские и финансовые ресурсы

70. Орган по аккредитации должен располагать достаточными финансовыми ресурсами и стабильностью для обеспечения функционирования системы аккредитации и иметь соответствующие механизмы для выполнения обязательств, вытекающих из его функционирования и/или деятельности.
71. Орган по аккредитации должен располагать достаточным количеством персонала, обладающего необходимым образованием, профессиональной подготовкой, техническими знаниями и опытом для осуществления функций по аккредитации в области рыболовства.
72. Информация о соответствующей квалификации, профессиональной подготовке и опыте каждого сотрудника, участвующего в процессе аккредитации, должна храниться в органе по аккредитации. Учётные записи о профессиональной подготовке и опыте должны регулярно обновляться.
73. В том случае, если орган по аккредитации принимает решение поручить какую-либо работу, связанную с аккредитацией, внешнему органу или лицу на основе субподряда, то объём требований, предъявляемых к такому внешнему органу, не должен быть меньше объёма требований, предъявляемых к самому органу по аккредитации. При этом должно составляться надлежащим образом документально оформленное соглашение о подряде или равнозначное соглашение, содержащее необходимые условия, включая вопрос о конфиденциальности и конфликте интересов.

Отчётность и представление докладов

74. Орган по аккредитации должен быть юридическим лицом и располагать ясными и эффективными процедурами рассмотрения заявок на проведение аккредитации. В частности, орган по аккредитации должен вести и предоставлять заявителям и аккредитуемым организациям:
 - подробное описание процедуры оценки и аккредитации;
 - документы, в которых перечисляются требования по проведению аккредитации;
 - документы, описывающие права и обязанности аккредитуемых органов.
75. Должно быть составлено надлежащим образом документально оформленное соглашение о подряде или равнозначное соглашение, содержащее описание обязанностей каждой стороны.
76. Орган по аккредитации должен:
 - иметь чётко обозначенные цели и стремиться к обеспечению качества;
 - располагать процедурами и инструкциями по обеспечению качества, задокументированными в руководстве по обеспечению качества;
 - иметь эффективную и адекватную систему обеспечения качества.

77. Орган по аккредитации должен периодически проводить внутренние аудиты, охватывающие все процедуры на основе планового и систематического подхода, с целью подтверждения эффективности внедрения системы аккредитации.
78. По соответствующим вопросам в органе по аккредитации может проводиться внешний аудит. Результаты аудита должны быть доступны для общественности.
79. Для проведения оценки на предмет соответствия всем применимым аккредитационным требованиям орган по аккредитации назначает квалифицированный персонал, приданный органу по аккредитации.
80. Персонал, уполномоченный на проведение оценки, должен предоставить органу по аккредитации итоговый доклад о соответствии оцениваемого органа всем аккредитационным требованиям. В докладе должна содержаться достаточно подробная информация, в том числе о следующем:
 - квалификации, опыте и полномочиях оцениваемого персонала;
 - адекватности внутренней организации и процедур, используемых органом по сертификации, в плане создания доверия к его услугам;
 - мерах, принятых с целью корректировки обнаруженных несоответствий, включая, в случае необходимости, те, которые были выявлены в ходе проведения предыдущих оценок.
81. Орган по аккредитации должен иметь правила и процедуры хранения отчётности о событиях, имевших место в ходе посещения с целью проведения оценки, в течение срока, соответствующего его контрактным, юридическим или другим обязательствам. Отчётность должна подтвердить, что процедуры аккредитации были действительно выполнены, в особенности в том, что касается форм для заявок, докладов об оценке и других документов, относящихся к предоставлению, подтверждению, продлению, сокращению сроков, приостановлению или отзыву аккредитации. Составление, ведение и списание отчётности должно производиться таким образом, чтобы обеспечить функциональность процесса и конфиденциальность информации.

Урегулирование жалоб в отношении аккредитации органов по сертификации¹⁵

82. Орган по аккредитации должен иметь прописанные правила и процедуры рассмотрения любых жалоб, касающихся любого аспекта аккредитации органов по сертификации или отзыва аккредитации.
83. Эти процедуры должны предусматривать создание на целевой основе и, в случае необходимости, независимого и беспристрастного комитета для рассмотрения жалоб. По возможности, комитет должен стремиться к урегулированию любых жалоб на основе обсуждения или согласительной процедуры. Если это невозможно, то комитет должен выдать органу по аккредитации письменное предписание, которое тот должен передать другой заинтересованной стороне или сторонам.
84. Орган по аккредитации должен:
 - a. вести учёт всех жалоб и корректирующих мер, касающихся аккредитации;
 - b. принимать надлежащие корректирующие и превентивные меры;
 - c. оценивать эффективность принятых корректирующих мер;
 - d. обеспечивать конфиденциальность информации, полученной в ходе рассмотрения и урегулирования жалоб.
85. Информация о процедурах рассмотрения жалоб, касающихся аккредитации, должна быть доступна для общественности.
86. Вышесказанное не исключает возможности использования других форм юридических и административных процедур, предусмотренных национальным законодательством или международным правом.

¹⁵ Процедуры аккредитационного органа по урегулированию жалоб и апелляций, касающихся сертификации, приводятся в следующей главе о руководящих принципах по сертификации.

Конфиденциальность

87. Орган по аккредитации должен иметь соответствующие, не противоречащие действующему законодательству, возможности обеспечения конфиденциальности информации, полученной в ходе осуществления им деятельности по аккредитации на всех уровнях своей организационной структуры, включая комитеты и внешние органы, действующие от его имени.
88. В тех случаях, когда законодательство требует раскрытия информации третьей стороне, соответствующий орган должен быть проинформирован о содержании информации, передаваемой в установленном законодательством объеме. В других случаях информация о подавшем заявку органе по сертификации не должна предоставляться третьей стороне без письменного согласия соответствующего органа.

Подтверждение и продление аккредитации

89. Орган по аккредитации должен иметь возможности, обеспечивающие его незамедлительное информирование аккредитуемым органом по сертификации об изменениях любого характера, касающихся его статуса или деятельности.
90. Орган по аккредитации должен располагать процедурами для проведения повторной оценки в случае изменений, которые оказывают существенное влияние на возможности или сферу аккредитуемой деятельности аккредитуемого органа, или на соблюдение им любого другого надлежащего критерия компетентности, предусмотренного органом по аккредитации.
91. Повторная оценка аккредитации должна проводиться через достаточно короткие промежутки времени с целью подтверждения соблюдения аккредитованным органом по сертификации аккредитационных требований. Период проведения переоценки не должен превышать пяти лет.

Приостановление и отзыв аккредитации

92. Орган по аккредитации должен определить условия, при которых аккредитация может быть приостановлена или отозвана, частично или полностью, в отношении всей или части деятельности, охватываемой аккредитацией.

Изменения в аккредитационных требованиях

93. Орган по аккредитации должен надлежащим образом уведомлять о любых изменениях, которые он намеревается внести в свои требования.
94. Мнения, высказанные заинтересованными сторонами, должны быть приняты во внимание до принятия решения о конкретной форме и дате вступления в силу изменений.
95. После принятия решения об изменении требований и опубликования соответствующей информации следует проверить, что каждый аккредитованным органом в течение срока, который, по мнению аккредитационного органа, является разумным, были внесены все необходимые корректировки в его процедуры.
96. Следует предусмотреть особые условия для аккредитованных органов в развивающихся странах и в странах с переходной экономикой.

Владелец или лицензиат аккредитационного символа или логотипа¹⁶

97. Орган по аккредитации, являющийся владельцем или лицензиатом символа или логотипа, предназначенного для использования в рамках его аккредитационной программы, должен иметь задокументированные процедуры, описывающие его использование.
98. Орган по аккредитации не должен разрешать использование своего знака или

¹⁶ Положения об использовании и контроле использования формулировки, символа или логотипа сертификации приводятся в Руководстве по сертификации.

логотипа аккредитации каким-либо способом, который бы подразумевал, что продукция, услуга или система, сертифицируемые органом по сертификации, были одобрены самим органом по сертификации.

99. Орган по аккредитации должен принимать надлежащие меры для решения вопросов, связанных с некорректной ссылкой на аккредитационную систему или вводящим в заблуждение использованием логотипов аккредитации в рекламных объявлениях, каталогах и т. д.

Руководящие принципы по сертификации

Цель

100. Сертификация является процедурой, посредством которой третьей стороной выдаётся письменное или равноценное удостоверение, что рыбопромысловое предприятие ведёт свою деятельность согласно соответствующим стандартам, включая стандарт прозрачности движения продукции. Сертификация является составной и необходимой частью любой схемы экомаркировки продукции устойчивого морского промыслового рыболовства. Это даёт уверенность покупателям или потребителям, что та или иная рыба или рыбная продукция поставлена рыбопромысловым предприятием, соответствующим установленному стандарту устойчивости. Беспристрастная сертификация на основе объективной оценки всех надлежащих факторов даёт гарантию того, что экомаркировка предоставляет достоверную информацию. Это является необходимым условием для достижения целей схемы экомаркировки.

Сфера действия

101. Существуют два вида сертификации: сертификация самого рыбопромыслового предприятия и сертификация по стандарту прозрачности движения продукции от вылова до реализации рыбы или рыбной продукции потребителю. Возможна выдача отдельных сертификатов для рыбопромыслового предприятия и для систем обеспечения прозрачности движения продукции.
102. Для сертификации требуется провести два вида оценки:
- а. оценка соответствия – соответствует ли рыбопромысловое предприятие установленным стандартам и соответствующим критериям сертификации;
 - б. оценка прозрачности движения продукции – существуют ли адекватные процедуры, позволяющие определять на последующих стадиях обработки, распределения и сбыта принадлежность рыбы сертифицированному рыбопромысловому предприятию.
103. Для рыбы и рыбопродуктов, на которые нанесена маркировка, указывающая покупателю на их принадлежность к устойчивому рыбопромысловому предприятию, требуются оба вида оценок и сертификатов.

Нормативная база

104. ИСО Руководство 62. Общие требования к органам, осуществляющим оценку и сертификацию/регистрацию систем обеспечения качества. 1996.
105. ИСО/МЭК Руководство 65. Общие требования к органам по сертификации продукции. 1996.
106. ВТО. Соглашение по техническим барьерам в торговле, Статья 5.

Функции и структура

107. Задачи по проведению оценки соответствия и прозрачности движения продукции должны выполняться признанными и аккредитованными органами по сертификации. Для получения признания в качестве компетентного и надёжного органа, беспристрастно и эффективно проводящего оценки без какой-либо дискриминации, орган по сертификации должен удовлетворять, в частности, следующим ниже требованиям.

Требования

Независимость и беспристрастность

108. Орган по сертификации должен быть законодательно и финансово независим от владельца схемы экомаркировки.
109. Орган по сертификации и его сотрудники, занимающиеся сертификацией, вне зависимости от того, являются ли они штатными сотрудниками органа или наняты на основе субподряда, не должны иметь каких-либо коммерческих, финансовых или любых других интересов в рыбном промысле или в процессе движения продукции, которым предстоит оценка, за исключением тех, которые касаются процесса сертификации.
110. Орган по сертификации должен обеспечить, чтобы принятие решения о выдаче сертификата и оценку для целей сертификации осуществляли разные сотрудники.
111. Орган по сертификации не должен передавать стороннему лицу или органу. полномочия по предоставлению, подтверждению, продлению, сокращению сроков, приостановке или отзыву сертификации.

Недопущение дискриминации

112. Доступ к услугам органа по сертификации должны иметь все виды рыбопромысловых предприятий, независимо от типа управления, будь то региональная, правительственная, полугосударственная или неправительственная управляющая организация рыбного промысла. Доступ к сертификации не должен зависеть от размера или масштаба деятельности рыбопромыслового предприятия, а также от количества уже сертифицированных предприятий.

Трудовые и финансовые ресурсы

113. Орган по сертификации должен располагать достаточными финансовыми ресурсами и стабильностью для обеспечения функционирования системы сертификации и иметь соответствующие возможности для выполнения обязательств, вытекающих из его функционирования и/или деятельности.
114. Орган по сертификации должен располагать достаточным количеством персонала, имеющего необходимое образование, профессиональную подготовку, технические знания и опыт для осуществления оценки соответствия и/или прозрачности движения продукции рыбного промысла.
115. Информация о соответствующей квалификации, профессиональной подготовке и опыте каждого сотрудника, участвующего в процессе сертификации, должна храниться в органе по сертификации. Учётные записи о профессиональной подготовке и опыте должны регулярно обновляться.
116. В том случае, если орган по сертификации принимает решение поручить какую-либо работу, связанную с сертификацией, внешней организации или лицу на основе субподряда, то объём требований, предъявляемых к такому внешнему органу, не должен быть меньше объёма требований, предъявляемых к самому органу по сертификации. При этом должно быть надлежащим образом документально оформлено соглашение о подряде или равнозначное соглашение, содержащее необходимые условия, включая вопрос о конфиденциальности и конфликте интересов.

Отчётность и представление докладов

117. Орган по сертификации должен быть юридическим лицом и располагать ясными и эффективными процедурами рассмотрения заявок на проведение сертификационной деятельности в области рыбного промысла и/или движения продукции. В частности, орган по сертификации должен иметь и предоставлять заявителям и сертифицированным организациям:
 - подробное описание процедуры оценки и сертификации;

- документы, в которых перечисляются требования по проведению сертификации;
 - документы, описывающие права и обязанности сертифицируемых организаций.
108. Между органом по сертификации и его клиентами должно заключаться надлежащим образом документально оформленное соглашение о подряде или равнозначное соглашение, описывающее права и обязанности каждой стороны.
109. Орган по сертификации должен:
- иметь чётко обозначенные цели и стремиться к обеспечению качественной работы;
 - располагать правилами и процедурами по обеспечению качества, задокументированными в соответствующем руководстве;
 - иметь эффективную и адекватную систему обеспечения качества.
120. Орган по сертификации должен периодически проводить внутренний аудит, охватывающий все процедуры на основе планового и систематического подхода, с тем чтобы подтвердить эффективность внедрения системы сертификации.
121. По соответствующим вопросам в органе по сертификации может проводиться внешний аудит. Результаты аудита должны быть доступны для общественности.
122. Орган по сертификации должен иметь правила и процедуры хранения отчётности в течение срока, соответствующего его контрактным, юридическим или другим обязательствам. Отчётность должна подтверждать, что процедуры сертификации были действительно выполнены, в особенности в том, что касается форм для заявок, докладов об оценке и других документов, относящихся к предоставлению, подтверждению, продлению, сокращению сроков, приостановлению или отзыву сертификации. Составление, ведение и списание отчётности должно производиться таким образом, чтобы обеспечить эффективность процесса и конфиденциальность информации.
123. Орган по сертификации должен уведомлять все заинтересованные стороны о любых изменениях.
124. По запросу орган по сертификации должен обеспечивать доступ к соответствующим документам.

Сертификационные сборы

125. В органе по сертификации должен храниться доступный по запросу письменный документ, отражающий структуру сборов с заявителей и сертифицированных рыбопромысловых предприятий. При разработке структуры сборов и определении размера особых сборов за проведение сертификационной оценки орган по сертификации должен принимать во внимание, в частности, требования к проведению точной и достоверной оценки, масштаб, объём и сложность деятельности рыбопромыслового предприятия или системы обеспечения прозрачности движения продукции, требование о недопущении дискриминации в отношении любого клиента, а также особые обстоятельства и потребности развивающихся стран и стран с переходной экономикой.

Конфиденциальность

126. Орган по сертификации должен иметь адекватные механизмы, не противоречащие действующему законодательству и гарантирующие конфиденциальность информации, полученной в ходе сертификации на всех уровнях его организационной структуры.
127. В тех случаях, когда закон требует раскрытия информации третьей стороне, клиент должен быть проинформирован о содержании информации, передаваемой в объёме, установленном законодательством. В остальных случаях информация о конкретном продукте или рыбопромысловом предприятии не должна предоставляться третьей стороне без письменного согласия клиента.

Подтверждение сертификации

128. Через достаточно короткие промежутки времени орган по сертификации должен проводить регулярные мероприятия по контролю и надзору, с тем, чтобы подтвердить соответствие сертифицированной деятельности в области рыбного промысла и/или сертифицированных систем обеспечения прозрачности движения продукции требованиям сертификации.
129. Орган по сертификации должен требовать, чтобы клиент незамедлительно извещал его о любых намерениях внести изменения в процесс ведения рыбного промысла или в систему обеспечения прозрачности движения продукции, или внести другие изменения, которые могут повлиять на соответствие стандартам сертификации.
130. Орган по сертификации должен располагать процедурами для проведения повторной оценки в случае изменений, которые существенным образом влияют на состояние или осуществление сертифицированной деятельности в области рыбного промысла или обеспечения прозрачности движения продукции, или в случае, если по результатам анализа какой-либо жалобы или любой другой информации выясняется, что сертифицированная ранее деятельность в области рыбного промысла и/или систем обеспечения прозрачности движения продукции более не соответствует стандартам и/или связанным с ними требованиям органа по сертификации.
131. В отношении деятельности в области рыбного промысла срок действия сертификата не должен превышать пяти лет, а в отношении системы обеспечения прозрачности движения продукции - трех лет. При проведении оценки в целях подтверждения сертификации следует уделять особое внимание изменениям, которые были сделаны в процессе осуществления деятельности в области рыбного промысла или в практике управления, а также любым новым условиям, которые могли бы потребовать внесения изменений в стандарты.

Продление сертификации

132. По результатам регулярного предшествующего контроля и аудита, а также полной повторной оценки, действие сертификата может быть продлено на период до пяти лет в случае рыбопромыслового предприятия и до трех лет – в случае системы обеспечения прозрачности движения продукции.

Приостановление и отзыв сертификации

133. Орган по сертификации должен определить условия, при которых сертификация может быть приостановлена или отозвана, частично или полностью, в отношении всей или части сертифицируемой области.
134. Орган по сертификации должен требовать, чтобы после приостановления или отзыва сертификации (в любой форме) сертифицированное рыбопромысловое предприятие и/или система обеспечения прозрачности движения продукции прекратили использование любых рекламных материалов, содержащих какие-либо ссылки на сертификацию, и вернули все документы по сертификации по требованию органа по сертификации. Орган по сертификации должен также отвечать за доведение до сведения общественности факта отзыва или приостановления сертификации после завершения процесса подачи и рассмотрения апелляции.

Обеспечение прозрачности движения продукции

135. Процедуры, призванные обеспечить прозрачность движения продукции, осуществляются на основных перевалочных пунктах. На каждом перевалочном пункте, которые могут варьироваться в зависимости от вида продаваемой рыбы или рыбопродуктов, вся сертифицированная рыба или рыбопродукты должны быть идентифицированы и/или отделены от несертифицированной рыбы или рыбопродуктов.

136. Орган по сертификации должен следить за тем, чтобы каждый получатель сертифицированной рыбы или рыбопродуктов вёл соответствующие контрольно-учётные записи, в том числе все записи, касающиеся отгрузки, получения груза и выставления счетов-фактур.
137. Орган по сертификации должен иметь документированные процедуры, определяющие методику и периодичность проведения аудитов. Периодичность проведения аудитов должна зависеть от:
 - технических процедур, осуществляемых на перевалочном пункте;
 - таких факторов риска как ценность и объём сертифицируемой продукции.
138. Любое нарушение или предполагаемое нарушение прозрачности движения продукции, выявленное в ходе инспекции/аудита, должно быть прямо отражено в отчёте об инспекции/аудите вместе с:
 - объяснением причин, в результате которых нарушение стало возможным;
 - объяснением корректирующих мер, которые были приняты или которые необходимо принять с целью недопущения подобных нарушений в будущем.
139. Все записи об инспекции/аудите должны быть включены в письменный доклад об инспекции/аудите, который должен быть доступен для заинтересованных сторон и направлен в соответствующее отделение органа по сертификации.
140. Отчёт об инспекции/аудите должен содержать, как минимум, следующие данные:
 - дата проведения инспекции/аудита;
 - имя (имена) лица (лиц), ответственного (ответственных) за подготовку отчёта;
 - названия и адреса объектов, на которых была проведена инспекция/аудит;
 - охват инспекции/аудита;
 - комментарии в отношении соблюдения клиентом требований контроля и учёта при обеспечении прозрачности движения продукции.

Использование и контроль использования формулировки, символа или логотипа сертификации

141. Орган по сертификации, орган по аккредитации или владелец схемы экомаркировки должны иметь документированные процедуры с описанием требований, включая ограничения на использование символов или логотипов, указывающих на то, что рыба или рыбопродукт поставлены из устойчивого рыбного промысла. В частности, схема экомаркировки требуется для обеспечения того, чтобы символы или логотипы не могли быть увязаны с формулировками, которые не имеют отношения к устойчивым рыбным промыслам предприятиям и могут создавать препятствия в торговле или вводить в заблуждение потребителя.
142. Орган по сертификации, орган по аккредитации или владелец схемы экомаркировки не должны выдавать никаких лицензий на использование их маркировки/формулировки/логотипа или выдавать какой-либо сертификат какому-либо рыбному промысловому предприятию или на рыбопродукт, пока они не будут уверены в том, что маркированная или сертифицированная таким образом продукция действительно произведена в рамках сертифицированной деятельности.
143. Орган по сертификации, орган по аккредитации или владелец схемы экомаркировки несут ответственность за обеспечение того, чтобы их маркировочные знаки и логотипы не использовались в мошеннических целях или вводящим в заблуждение способом.
144. Если орган по сертификации, орган по аккредитации или владелец схемы экомаркировки передают право использования символа или логотипа для обозначения сертификации, то данный символ или логотип могут использоваться рыбным промысловым предприятием для обозначения поставляемой рыбы и рыбных продуктов только таким образом, как это разрешено в письменном

виде вышеупомянутыми органами.

145. Орган по сертификации, орган по аккредитации или владелец схемы экомаркировки должны предпринимать надлежащие меры по недопущению некорректных ссылок на схему сертификации или вводящего в заблуждение использования символов и логотипов в рекламных материалах, каталогах и т. д.
146. Во всех сертификатах должны указываться:
 - название и адрес органа по аккредитации или владельца схемы экомаркировки;
 - название и адрес органа по сертификации;
 - название и адрес держателя сертификата;
 - дата выдачи сертификата;
 - предметное содержание сертификата;
 - срок действия сертификата;
 - подпись сотрудника, выдавшего сертификат.

Урегулирование жалоб и апелляций

147. Орган по аккредитации или владелец схемы экомаркировки должен иметь прописанные правила и процедуры для аккредитованных органов по сертификации, регламентирующие рассмотрение любых жалоб и апелляций заинтересованных сторон в отношении любого аспекта сертификации или отмены сертификации. Такие процедуры должны носить оперативный характер, чётко определять рамки и характер апелляций, подлежащих рассмотрению, и применяться только в отношении тех сторон, которые участвовали в оценке или оказывали консультационную поддержку в ходе оценки. Расходы по рассмотрению апелляций должны покрываться стороной, подающей апелляцию.
148. Такие процедуры должны предусматривать создание независимого и беспристрастного комитета для рассмотрения любой жалобы. Если это возможно, комитет должен попытаться урегулировать любую жалобу на основе обсуждения или согласительной процедуры. Если это невозможно, то комитет, в случае необходимости, должен в письменном виде предоставить результаты своих изысканий органу по сертификации, органу по аккредитации или владельцу схемы экомаркировки, которые должны сообщить эти результаты заинтересованной стороне или сторонам.
149. Вышесказанное не исключает возможности использования других форм юридических и административных процедур, предусмотренных национальным законодательством или международным правом.

Хранение учётных записей по жалобам и апелляциям в отношении сертификации

150. Орган по сертификации, орган по аккредитации или разработчик/владелец схемы экомаркировки должны:
 - вести учёт всех жалоб и апелляций, а также корректирующих мер, относящихся к сертификации;
 - принимать надлежащие коррективные и превентивные меры;
 - оценивать эффективность мер по урегулированию;
 - сохранять конфиденциальность информации, полученной в ходе расследования и урегулирования жалоб и апелляций в связи с сертификацией.
151. Информация о процедурах рассмотрения жалоб и апелляций в связи с сертификацией должна быть общедоступной.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Проект руководства по сертификации продукции аквакультуры

ВВЕДЕНИЕ

Настоящий проект руководства по сертификации продукции аквакультуры является результатом работы шести рабочих совещаний экспертов и консультативных форумов, организованных ФАО совместно с Сетью центров по аквакультуре в Азиатско-Тихоокеанском регионе (НАСА), с участием следующих стран, принимавших совещания в период 2007-2008 гг.: Таиланд (Бангкок, 27-30 марта 2007 г.), Бразилия, (Форталеза, 31 июля – 3 августа 2007 г.), Индия (Кочин, 23 ноября 2007 г.), Великобритания (Лондон, 28-29 февраля 2007 г.), Китай (Пекин, 6-8 мая 2008 г.) и США (Сильвер-Спринг, Вашингтон, 29-30 мая 2008 г.). Основным предметом семинаров, проведённых в Бангкоке, Форталезе, Кочине и Пекине были Азия и Латинская Америка в качестве основных регионов, в которых сосредоточено мировое производство аквакультуры, в то время как на семинарах, проведённых в Лондоне и в Сильвер-Спринге рассматривались Европа и Северная Америка, как основные глобальные рынки рыбы и морепродуктов; в обсуждении принимали участие многочисленные заинтересованные стороны, представлявшие цепочки поставок продукции аквакультуры, включая представителей импортёров, розничных операторов и переработчиков, которые проявили большой интерес к разработке руководства по сертификации продукции аквакультуры.

По завершении каждого из семинаров, очередной проект руководства пересматривался и дорабатывался секретариатом ФАО с учётом высказанных участниками мнений и опасений, а также замечаний, полученных от представителей общественности. Все рабочие варианты руководства распространялись более чем в 300 экземплярах в разных странах мира для замечаний и предложений.

Три дополнительных консультативных процесса под эгидой ФАО были реализованы на уровне правительств для завершения работы над руководством. Они состоялись в период проведения следующих мероприятий: четвёртая сессия Комитета ФАО по рыбному хозяйству, Подкомитет по аквакультуре (КРХ:АК) в Пуэрто-Варас, Чили (6-10 октября 2008 г.), Техническая консультация ФАО (Рим, 15-19 февраля 2010 г.) и пятая сессия КРХ:АК (Пхукет, Таиланд, 27 сентября – 1 октября 2010 г.). На последней сессии КРХ:АК было одобрено указанное ниже Руководство по сертификации продукции аквакультуры и был направлен запрос в Комитет ФАО по рыбному хозяйству (КРХ) с просьбой принять Руководство на 29-й сессии Комитета, которая прошла в Риме, Италия с 31 января по 4 февраля 2011 г.

В дополнение к тексту проекта Руководства по сертификации продукции аквакультуры, представленному ниже, читателям рекомендуется обратиться к отчётам указанных выше семинаров и консультативных форумов на специальном веб-сайте (<http://www.fao.org/fishery/about/cofi/aquaculture/en>) для того, чтобы иметь возможность познакомиться с результатами проведённых обсуждений, соответствующими презентациями и другой доступной информацией.

ПРЕДПОСЫЛКИ

1. Объём мирового производства продукции аквакультуры стремительно возрастает, обеспечивая для потребления человеком всё более значительное количество рыбы и других пищевых гидробионтов; согласно прогнозам, эта тенденция будет продолжаться. Хотя аквакультура обладает потенциалом для удовлетворения растущих потребностей в пищевых продуктах водного происхождения и содействия их безопасности, а также для борьбы с нищетой, а в более широком контексте – для достижения устойчивого развития и целей, изложенных в “Декларации тысячелетия” ООН, всё чаще признаётся тот факт, что для использования этого потенциала необходимо повысить эффективность управления данным сектором.
2. Аквакультура – это весьма разнообразный производственный сектор, объединяющий множество различных систем, объектов, мощностей, технологий, процессов и продуктов, действующий в рамках широкого спектра политических, социальных, экономических и экологических условий.
3. Мероприятия по обеспечению развития аквакультуры должны предусматривать особые потребности и интересы, не обладающих серьёзной ресурсной базой мелких аквакультурных хозяйств, и способствовать корпоративной социальной ответственности, вовлекая эти малые хозяйства и других мелких производителей в рыночные цепочки. Схемы сертификации не должны создавать препятствий на пути торговли или исключать из рыночных цепочек продукцию, производимую небольшими аквакультурными хозяйствами.
4. Объёмы аквакультурного производства и торговли возросли, но при этом появились опасения по поводу их возможного негативного воздействия на окружающую среду, на общины и на потребителей. Возможные решения многих из этих проблем были найдены и рассмотрены. В настоящее время применение сертификации в области аквакультуры рассматривается как один из потенциальных рыночных инструментов минимизации возможных негативных последствий и повышения уровня общественных и потребительских выгод и доверия к производству и сбыту продукции аквакультуры.
5. Хотя аспекты аквакультуры, связанные со здоровьем водных животных и безопасностью пищевых продуктов, уже в течение многих лет предполагают сертификацию и соблюдение международных норм, режимы сертификации или соблюдения норм не охватывают аспекты благополучия животных, экологические и социально-экономические проблемы.

СФЕРА ПРИМЕНЕНИЯ

6. Настоящее Руководство регулирует вопросы разработки, организации и внедрения надёжных схем сертификации продукции аквакультуры.
7. В настоящем Руководстве рассматривается ряд вопросов, которые можно считать актуальными для целей сертификации продукции аквакультуры, в том числе: а) охрана здоровья животных и обеспечение их благополучия, б) безопасность пищевых продуктов, в) экологическая целостность, г) социально-экономические аспекты, связанные с аквакультурой.
8. Устойчивое развитие аквакультуры определяется тремя факторами: социальной, экономической и экологической устойчивостью, причём все эти факторы должны рассматриваться пропорционально.
9. Существует обширная национальная и международная система регулирования, регламентирующая различные аспекты аквакультуры и соответствующих цепочек создания стоимости, такие как борьба с заболеваниями водных животных, безопасность пищевых продуктов и сохранение биоразнообразия. Особенно строго регламентированы вопросы переработки, экспорта и импорта продукции водного происхождения. Как правило, проверка соответствия обязательным нормам внутреннего и международного законодательства

входит в компетенцию уполномоченных органов. Другие аспекты, такие как экологическая устойчивость и социально-экономические вопросы, могут не регулироваться столь жёстко, создавая возможность для добровольной сертификации как способа продемонстрировать ответственный характер управления той или иной системой аквакультуры.

10. Надёжные схемы сертификации продукции аквакультуры включают три основных компонента: (i) стандарты, (ii) аккредитация и (iii) сертификация. Таким образом, настоящее Руководство охватывает:
 - процедуры установления требований, необходимых для разработки и обзора стандартов сертификации;
 - системы аккредитации, необходимые для обеспечения официального признания уполномоченного органа по проведению сертификации;
 - органы по сертификации, необходимые для проверки соблюдения стандартов в области сертификации.
11. Разработка и внедрение сертификационной схемы могут выполняться каким-либо органом, который наделён соответствующими полномочиями в соответствии с требованиями настоящего Руководства. К таким органам могут относиться, в частности, правительство, межправительственная организация, неправительственная организация, объединение частного сектора (например ассоциация производителей или торговых фирм), другая организация гражданского общества или консорциум в составе отдельных или всех указанных групп заинтересованных сторон, выступающие в качестве непосредственных пользователей настоящего Руководства. В Руководстве представлена информация об институциональных и организационных механизмах сертификации продукции аквакультуры, включая требования в сфере управления, в первую очередь для исключения конфликта интересов.

ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

12. Для целей настоящего международного Руководства по сертификации продукции аквакультуры употребляются указанные ниже термины и определения. Эти термины и определения заимствованы из существующих положений признанных документов или разработаны на основе этих положений (например, ФАО¹, ИСО², Кодекс Алиментариус³, МЭБ⁴, Руководство ФАО по экомаркировке, Кодекс ведения ответственного рыболовства (КВОР) и многих других), и материалов заинтересованных сторон, полученных в процессе подготовки Руководства.

Аккредитация

13. Процедура, посредством которой компетентный орган, действуя в соответствии с применимым законодательством, даёт официальное признание того, что уполномоченный орган или лицо является компетентным для выполнения определённых задач. (Заимствовано с изменениями из ИСО/МЭК, Руководство 2:1996, 12.11)

Орган по аккредитации

14. Орган, который управляет системой аккредитации, проводит аккредитацию и выдаёт аттестат аккредитации. (ИСО Руководство 2, 17.2)

Система аккредитации

15. Система, которая имеет собственные правила процедуры и управления для

¹ Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединённых наций.

² Международная организация по стандартизации.

³ Комиссия Кодекс Алиментариус.

⁴ Всемирная организация охраны здоровья животных.

проведения аккредитации. Как правило, аккредитация выдаётся органам по сертификации после успешного проведения их оценки, что сопровождается последующим надлежащим надзором. (ИСО Руководство 2, 17.1)

Аквакультура

16. Искусственное разведение водных организмов, которое предполагает вмешательство в процесс выращивания с целью повышения производительности, а также индивидуальную или корпоративную собственность на разводимые запасы. (Заимствовано с изменениями из Глоссария по аквакультуре ФАО – <http://www.fao.org/fi/glossary/aquaculture/>)

Аудит

17. Систематическая и функционально независимая оценка соответствия деятельности и полученных результатов поставленным целям. (Кодекс Алиментариус, Принципы контроля и сертификации импорта и экспорта пищевых продуктов, CAC/GL 20)

Сертификация

18. Процедура, посредством которой орган или центр по сертификации даёт письменное или эквивалентное заверение в том, что продукт, технология или услуга соответствует установленным требованиям. При необходимости сертификация может быть основана на аудиторских мероприятиях, которые могут включать проведение длительной проверки производственной цепочки. (Заимствовано с изменениями из ИСО Руководство 2, 15.1.2; Принципы контроля и сертификации импорта и экспорта пищевых продуктов, CAC/GL 20; Руководство по экомаркировке)

Орган или центр по сертификации

19. Компетентный и уполномоченный, правительственный или неправительственный, орган (центр), проводящий сертификационные и аудиторские мероприятия. Орган по сертификации может курировать мероприятия по сертификации, проводимые от его имени другими органами. (Составлено на основе ИСО Руководство 2, 15.2)

Схема сертификации

20. Процессы, системы, процедуры и мероприятия, связанные с разработкой стандартов, аккредитацией и проведением сертификации. (Адаптировано на основе Доклада первого семинара-практикума экспертов по вопросам сертификации продукции аквакультуры, состоявшегося в Бангкоке, Таиланд, март 2007 г.)

Прозрачность движения продукции

21. Комплекс мероприятий по проверке того, что тот или иной сертифицированный продукт происходит из сертифицированной цепочки производства продукции аквакультуры и не смешан с несертифицированными продуктами. Проверочные меры по обеспечению прозрачности движения продукции должны включать отслеживание/прослеживаемость продукта на всех этапах цепочки производства, переработки, распространения и сбыта, отслеживание документации и соответствующих объемов. (Заимствовано из Руководства ФАО по экомаркировке рыбной продукции)

Оценка соответствия

22. Любой вид деятельности, который прямо или косвенно направлен на проверку выполнения соответствующих требований. (Заимствовано с изменениями из ИСО Руководство 2, 12.2)

Групповая сертификация

22. Сертификация группы мелких аквакультурных хозяйств или кооператива фермеров, занятых в производстве продукции аквакультуры и имеющих общие основные характеристики, касающиеся характера производства, территориальной близости хозяйств и общей системы сбыта продукции для группы. Эта группа снабжена внутренней системой контроля для обеспечения соблюдения стандартов всеми членами группы.

Мелкомасштабная аквакультура

23. Хозяйства аквакультуры с небольшими объёмами производства и/или сравнительно небольшими производственными площадями, обычно не имеющие постоянной рабочей силы, которым, как правило, не хватает технического и финансового потенциала для прохождения индивидуальной сертификации. (Адаптировано на основе Доклада первого семинара-практикума экспертов по вопросам сертификации продукции аквакультуры, состоявшегося в Бангкоке, Таиланд, март 2007 г.)

Стандарт

24. Утвержденный документ, содержащий предназначенные для общего и многократного использования нормы, правила или характеристики, касающиеся продуктов или связанных с ними процессов и методов производства, соблюдение которых не носит обязательного характера согласно правилам международной торговли. Он также может включать или исключительно предусматривать требования в отношении терминологии, символов, упаковки, маркировки или этикетирования, применяемых к какому-либо продукту, процессу или методу производства. Стандарт для государственного сектора составляется международным сообществом по стандартизации и всегда утверждается официально признанным органом. Стандарт для частного сектора составляется частным органом и не во всех случаях утверждается официально признанным органом. (Составлено на основе Соглашения ТБТ, Приложение 1, пункт 2)

Орган, организация или субъект по установлению стандартов

26. Организация или субъект, уполномоченные заниматься деятельностью по установлению стандартов. (Составлено на основе ИСО Руководство 2, пункт 4.3)

Третья сторона

27. Лицо или орган, который признан независимым от заинтересованных сторон применительно к рассматриваемому вопросу и не участвует в конфликте интересов. (ИСО/МЭК Руководство 2:1996; Руководство по экомаркировке)

Прослеживаемость

28. Возможность отслеживать перемещение какого-либо продукта аквакультуры или таких ресурсов, как корма и посадочный материал, на определённом этапе (определённых этапах) производства, переработки и сбыта. (Адаптировано на основе Кодекса)

Сертифицируемая единица

29. Масштаб или объём операции (операций) по аквакультуре, которые проходят оценку и мониторинг на предмет подтверждения соответствия. Единица сертификации может представлять собой одно фермерское хозяйство, производственную единицу или другое аквакультурное производство. Сертифицируемая единица также может состоять из группы или объединения хозяйств, которые коллективно проходят оценку и мониторинг.

Ветеринарные лекарственные препараты

30. Любое вещество или смесь веществ, которые назначаются для лечения или профилактики заболеваний животных или могут назначаться животным в целях диагностики заболеваний либо для восстановления, коррекции или изменения физиологических функций животных. (Директива ЕС 2001/82/ЕС)

ПРИМЕНЕНИЕ

31. Настоящее Руководство по добровольным схемам сертификации следует толковать и применять во всей его полноте в соответствии с нормами национальных законодательств и международных соглашений в случаях, если таковые существуют.
32. Субъекты, ответственные за применение новых и существующих схем сертификации продукции аквакультуры, должны принимать меры по оценке, проверке и документированию того, что указанные сертификационные схемы были разработаны и применяются в соответствии с Руководством. При обнаружении недостатков в разработке и/или применении какой-либо из существующих схем, субъекты, ответственные за выполнение соответствующих функций (т. е. за установление стандартов, аккредитацию или сертификацию), должны принимать надлежащие меры по разработке и реализации плана коррекционных действий. После внедрения этого плана субъекты проверяют и документируют соответствие схем Руководству. Между участвующими субъектами не должно быть конфликта интересов.
33. Если субъекты, ответственные за какую-либо частную схему сертификации продукции аквакультуры, не представят убедительных подтверждений того, что данная схема разработана и осуществляется в соответствии с Руководством, группы заинтересованных сторон (особенно проходящие сертификацию по этой схеме) могут на основании Руководства передать эту схему для оценки какому-либо органу, обладающему соответствующей компетенцией, или провести подобную оценку самостоятельно. Для получения более подробной информации см. главу "Институциональные и процедурные требования".
34. При проведении такой оценки следует использовать настоящее Руководство для подтверждения того, что та или иная схема сертификации разработана и осуществляется в соответствии с положениями Руководства, в частности, с выяснением следующих аспектов:
- соблюдены ли необходимые принципы;
 - рассмотрены ли особые соображения;
 - раскрыты ли цели данной схемы и её программные области в соответствии с основными минимальными требованиями;
 - разработаны ли и осуществляются ли процедуры установления стандартов, аккредитации и/или сертификации в соответствии с институциональными и процедурными требованиями.

ПРИНЦИПЫ

35. Схемы сертификации продукции аквакультуры:
- a. должны быть основаны, когда это применимо, на международных стандартах или руководящих принципах; должны обеспечивать признание суверенных прав государств и соответствовать надлежащим местным, национальным и международным законам и нормативным актам. Они должны отвечать соответствующим международным соглашениям, конвенциям, стандартам, кодексам поведения и руководящим принципам.
 - b. должны признавать, что любое лицо или субъект, занимающееся аквакультурой, обязано соблюдать все национальные законы и нормативные акты.

- c. должны разрабатываться на основе имеющихся передовых научных данных с учётом традиционных знаний при условии, что их достоверность объективно проверена.
 - d. должны разрабатываться и внедряться в условиях прозрачности и обеспечивать отсутствие конфликта интересов между субъектами, ответственными за установление стандартов, аккредитацию и сертификацию. Эти субъекты должны способствовать взаимному признанию, стремиться к обеспечению согласованности и признавать эквивалентность, опираясь на содержащиеся в настоящем Руководстве требования и критерии.
 - e. должны быть открыты для проверки со стороны потребителей, гражданского общества, их соответствующих организаций и других заинтересованных сторон, соблюдая при этом законные требования по сохранению конфиденциальности.
 - f. должны быть объективными и стабильными, максимально эффективными в достижении поставленных перед ними целей.
 - g. должны способствовать ответственной аквакультуре на этапе производства, как это предусмотрено в Кодексе ведения ответственного рыболовства ФАО, в частности в статье 9 “Развитие аквакультуры”.
 - h. должны включать адекватные процедуры обеспечения прозрачности движения и прослеживаемости сертифицированных продуктов и технологий аквакультуры.
 - i. должны предусматривать чёткую отчётность для всех участвующих сторон, включая владельцев схем сертификации и органы по аккредитации, в случае необходимости, в соответствии с международными требованиями.
 - j. должны не допускать дискриминации в отношении какой-либо группы фермеров, занимающейся ответственной аквакультурой, на основании масштаба, интенсивности производства или технологии; развивать сотрудничество между органами по сертификации, фермерами и торговыми фирмами; предусматривать процедуры надёжного, независимого аудита и проверки; а также должны быть рентабельны, чтобы обеспечивать деятельное участие ответственных фермеров.
 - k. должны стремиться к поощрению ответственной торговли, соответствующей рекомендациям Технического руководства ФАО по ответственной торговле рыбой, и обеспечивать для продукции аквакультуры доступ к международным рынкам без препятствий для торговли.
 - l. должны предоставлять особые соображения по учёту интересов бедных ресурсами мелкомасштабных хозяйств, особенно, что касается финансовых затрат и выгод от участия, не нанося при этом ущерба продовольственной безопасности.
36. В настоящем Руководстве по сертификации продукции аквакультуры должны признаваться особые потребности фермеров и правительств развивающихся стран. В Руководстве также должна быть признана особая роль ФАО в оказании развивающимся странам помощи по внедрению реалистичных и поддающихся контролю систем регулирования. При этом ФАО должна способствовать проведению оценки возможностей фермерских хозяйств и правительств соответствовать требованиям схем сертификации продукции аквакультуры и составлению на основе этой оценки реалистичных прогнозов в отношении выполнения фермерами и правительствами этих требований.

МИНИМАЛЬНЫЕ СУЩЕСТВЕННЫЕ КРИТЕРИИ

37. В настоящем разделе приведены минимальные существенные критерии разработки стандартов сертификации продукции аквакультуры в отношении:

а) охраны здоровья животных и обеспечения их благополучия, б) безопасности и качества пищевых продуктов, с) экологической целостности, d) социально-экономических аспектов. Степень проработанности той или иной схемы сертификации в связи с решением этих вопросов зависит от целей такой схемы, которые должны быть в ней чётко и однозначно оговорены. При разработке схемы сертификации следует учитывать важность обеспечения возможностей для оценки как эффективности систем и практики в области аквакультуры, так и соблюдения стандартов сертификации.

ОХРАНА ЗДОРОВЬЯ И БЛАГОПОЛУЧИЯ ЖИВОТНЫХ⁵

38. Аквакультурная деятельность должна вестись таким образом, чтобы обеспечить разводимым водным животным охрану здоровья и благополучие, путём минимизации стрессов, снижения рисков заболеваний и поддержания здоровой культивационной среды на всех этапах производственного цикла. Конкретной нормативной базой для этого должны служить руководящие принципы и стандарты МЭБ.

Минимальные существенные критерии разработки требований в области охраны здоровья и благополучия водных животных в схемах сертификации продукции аквакультуры

39. При ведении аквакультуры должны осуществляться программы по охране здоровья водных животных, разработанные согласно соответствующим национальным законам и нормативным актам, с учётом требований Технического руководства ФАО по обеспечению охраны здоровья для ответственного перемещения живых водных животных и соответствующих стандартов МЭБ.
40. Перемещение водных животных, генетического материала животных и продуктов животного происхождения должно производиться согласно соответствующим положениям Кодекса здоровья водных животных МЭБ, чтобы предупреждать распространение заболеваний среди водных животных или их заражение патогенными инфекциями, избегая при этом несанкционированных санитарных мер.
41. Условия культивирования на всех этапах производственного цикла должны обеспечиваться с учётом особенностей разводимых видов в интересах охраны здоровья и благополучия водных животных, и должны способствовать снижению риска заражения и распространения заболеваний среди водных животных. Для этого принимаются, в частности, следующие меры:
- Введение в соответствующих случаях карантинного режима для разводимых запасов;
 - Регулярный мониторинг разводимых запасов и экологических условий в целях ранней диагностики проблем со здоровьем водных животных;
 - Внедрение методов управления, обеспечивающих снижение вероятности передачи инфекционного заражения внутри объектов аквакультуры и между ними и природной водной фауной и уменьшение нагрузки на животных для оптимизации состояния их здоровья.
42. Ветеринарные лекарственные препараты следует применять ответственно и в соответствии с применимым национальным законодательством или соответствующими международными соглашениями, которые обеспечивают эффективность, отсутствие опасности для здоровья населения и животных и защиту окружающей среды.
43. Вопрос об использовании видов для поликультуры или комплексной политрофной аквакультуры следует тщательно рассматривать для сокращения

⁵ Для целей настоящего Руководства благополучие животных учитывается лишь в том объёме, в котором оно связано с уровнем здоровья животных, предусмотренным в нынешних и будущих стандартах МЭБ.

- возможности распространения заболеваний между разводимыми видами.
44. Аквакультурные животные должны содержаться в условиях, подходящих для соответствующих видов, в частности с учётом температуры и качества воды.
 45. Рабочих следует обучать добросовестной практике обеспечения нормального здоровья и благополучия водных животных, чтобы рабочие осознавали свою роль и ответственность в поддержании уровня здоровья и благополучия водных животных в условиях аквакультуры.

БЕЗОПАСНОСТЬ ПИЩЕВЫХ ПРОДУКТОВ

46. Методы ведения аквакультуры должны обеспечивать безопасность пищевых продуктов путём применения соответствующих национальных или международных стандартов и норм, включая положения Кодекса Алиментариус ФАО/ВОЗ. Хотя Кодекс Алиментариус охватывает как безопасность, так и качество продукции аквакультуры, для целей настоящего Руководства вопросы качества не будут рассматриваться подробно.

Минимальные существенные критерии разработки требований в области безопасности пищевых продуктов в схемах сертификации продукции аквакультуры:

47. Объекты аквакультуры должны располагаться в районах, где риск заражения сведен к минимуму и где источники загрязнения могут контролироваться или ограничиваться.
48. При применении кормов в процессе ведения аквакультурных операций в них должны включаться процедуры, позволяющие избегать заражения кормового материала в соответствии с национальными нормами или стандартами, согласованными на международном уровне. В аквакультуре следует применять такие корма и кормовые ингредиенты, содержание пестицидов и биологических, химических и физических загрязнителей в которых не превышает безопасных уровней, или в которых не содержится иных посторонних примесей. В кормах, которые производятся или готовятся в самом хозяйстве, должны содержаться только вещества, разрешённые компетентными национальными службами.
49. Все используемые в аквакультуре ветеринарные средства и химикаты должны соответствовать национальному законодательству, а также международным руководящим положениям. В случаях, когда это применимо, ветеринарные средства и химикаты регистрируются компетентной национальной службой. Ветеринарные препараты должны ранжироваться (классифицироваться). Борьба с заболеваниями с использованием ветеринарных и антибактериальных препаратов должна вестись только на основании точного диагноза и при наличии сведений об эффективности данного средства для профилактики конкретного заболевания или для его лечения. В ряде классификационных систем ветеринарные средства могут назначаться и распространяться только уполномоченным персоналом в соответствии с национальным законодательством. Все ветеринарные средства и химикаты или корма с добавлением медицинских препаратов должны применяться по инструкции производителя или другого компетентного органа с уделением особого внимания перерывам в их применении. В процессе производства, транспортировки или переработки продукции аквакультуры нельзя применять запрещённые незарегистрированные и/или не разрешённые антибактериальные средства, ветеринарные препараты и/или химикаты. Ветеринарные медицинские средства, особенно антибактериальные препараты⁶, не должны применяться в профилактических целях.
50. Качество воды, используемой в аквакультуре, должно отвечать требованиям производства пищевых продуктов, то есть быть безопасным для потребления

⁶ В категорию антибактериальных средств не входят вакцины.

- человеком. Сточная вода не должна использоваться в аквакультуре. В случае применения сточной воды следует соблюдать требования руководства ФАО по безопасному использованию сточных вод и экскретов в аквакультуре.
51. Источник производителей для ремонтно-маточного стада и посадочного материала для выращивания (личинки, мальков, молоди и т. д.) должен обеспечивать снижение риска переноса потенциально опасных для здоровья человека факторов (например, антибиотиков, паразитов и т.п.) в подрастающие запасы.
52. Прослеживаемость и ведение учёта мероприятий и ресурсов, используемых в процессе разведения и воздействующих на безопасность и качество пищевых продуктов, должны обеспечиваться путём документирования, включая следующие позиции:
- источник средств производства, таких, как корма, посадочный материал, ветеринарные и антибактериальные препараты, добавки, химикаты;
 - тип, концентрация, дозировка, метод назначения и перерывы в применении химикатов, ветеринарных и антибактериальных препаратов и основания для их применения.
53. На объектах аквакультуры и при ведении аквакультурных операций необходимо поддерживать надлежащие условия выращивания и гигиены, включая:
- Добросовестные практики гигиены, которые должны применяться на прилегающей к хозяйствам территории с целью минимизации заражения используемой для выращивания воды, обусловленного, в первую очередь отходами и фекальными массами животных или людей;
 - Добросовестные практики аквакультуры, которые следует применять в процессе разведения для обеспечения высокого уровня гигиены разведения, а также безопасности и качества продукции аквакультуры;
 - Программы по контролю за вредителями должны быть введены на хозяйствах для защиты, прежде всего кормовых хранилищ, от грызунов, птиц и других диких и домашних животных;
 - Территория хозяйства должна поддерживаться в надлежащем состоянии для снижения или устранения рисков, связанных с безопасностью пищевых продуктов и кормов;
 - Надлежащие методы заготовки, хранения и перевозки продукции аквакультуры следует применять для сведения к минимуму рисков заражения и физических повреждений.
54. Для предотвращения микробиологического и химического заражения, а также для сокращения риска заражения биотоксинами на хозяйствах по разведению двусторчатых моллюсков должны проводиться программы по выявлению, классификации, комплексному управлению и мониторингу. Операции по перемещению и очистке моллюсков с целью удаления микробного загрязнения следует проводить в соответствии с рекомендациями Кодекса.
55. Работники должны пройти обучение по добросовестной гигиенической практике, для того, чтобы быть в полной мере осведомленными о своих обязанностях и мере ответственности в защите продукции аквакультуры от заражения и порчи.

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ЦЕЛОСТНОСТЬ

56. Следует планировать и вести аквакультурную деятельность экологически ответственными методами, руководствуясь при этом соответствующими местными, национальными и международными законами и нормативными актами.
57. В схемах сертификации аквакультуры следует поощрять восстановление среды обитания на объектах, поврежденных в результате их предшествующего

- использования для целей аквакультуры.
58. Аквакультурная деятельность может привести к негативному воздействию на окружающую среду, поэтому схемы сертификации аквакультуры должны обеспечить выявление такого воздействия и предусмотреть меры контроля и смягчения возможных вредных последствий подобного воздействия в соответствии с местным и национальным законодательством. Для разведения, по возможности, следует использовать местные виды; кроме того, необходимо принимать меры для минимизации случаев непреднамеренного попадания культивируемых особей в естественные водоемы.
 59. Практики управления, направленные на снижение воздействия аквакультуры на природную среду, существенно различаются в зависимости от масштаба и типа аквакультурных систем. Схемы сертификации не должны носить полностью предписывающий характер; в них следует предусмотреть исчисляемые нормативы, стимулирующие повышение эффективности экологических показателей аквакультурного производства и использование новых технологий.
 60. В схемах сертификации желательно предусмотреть применение “предосторожного подхода” в соответствии с положениями Кодекса ведения ответственного рыболовства.
 61. При проведении анализа рисков, вероятные угрозы следует рассматривать на основе соответствующей научной методики оценки вероятности события и масштаба его воздействия с учётом соответствующих погрешностей. Следует определить контрольные критические точки и предусмотреть корректирующие действия в случае приближения значений в этих точках к предельно допустимым контрольным значениям или их превышению.
 62. Схемы сертификации должны быть направлены на содействие интернализации экологических затрат и использование экономических инструментов, ориентируясь при этом на подход, согласно которому платежи за загрязнение природной среды принципиально ложатся на загрязнителя, с уделением должного внимания национальным интересам и без создания перекосов в международной торговле и инвестициях⁷.

Минимальные существенные критерии разработки требований к экологической целостности в схемах сертификации продукции аквакультуры:

63. Оценки воздействия на окружающую среду следует проводить в соответствии с национальным законодательством перед утверждением мероприятий по аквакультуре.
64. Регулярный мониторинг состояния окружающей среды внутри хозяйства и за его пределами должен проводиться в сочетании с добросовестным ведением учётной документации и применением соответствующих методов.
65. Должны проводиться оценка и мероприятия по смягчению негативного воздействия на окружающие природные экосистемы, включая фауну, флору и места обитания.
66. Следует принимать меры по развитию практики эффективного использования водных ресурсов и надлежащего управления стоками в целях снижения воздействия на окружающие земельные и водные ресурсы.
67. Для разведения, по возможности, следует использовать выращенный в искусственных условиях посадочный материал. Если используется материал, полученный от диких производителей, то его отбор нужно производить с использованием ответственной практики.
68. Экзотические виды следует использовать только в тех случаях, когда они не создают неприемлемых рисков для природной среды, биоразнообразия и здоровья экосистемы.

⁷ На основе принципа 16 Рио-де-Жанейрской декларации по окружающей среде и развитию, июнь 1992 г.

69. Как предусмотрено статьей 9.3.1 Кодекса ведения ответственного рыболовства, в случае изменения генетического материала водного организма каким-либо, не встречающимся в природе способом, следует проводить научно обоснованную оценку с целью анализа возможных рисков. Случаи проявления полиплоидии к этой категории не относятся.
70. Необходимо ответственно подходить к созданию инфраструктуры и к организации удаления отходов.
71. Корма, кормовые добавки, химические вещества, ветеринарные препараты, включая антимикробные, навоз и удобрения следует применять ответственно для минимизации их негативного воздействия на окружающую среду и повышения рентабельности хозяйств.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

72. Следует заниматься аквакультурной деятельностью в условиях социальной ответственности, соблюдая национальные нормы и правила, на основе положений конвенции МОТ о правах в области трудовых отношений, не подвергая угрозе источники средств существования работников предприятий аквакультуры и местных общин. Аквакультура способствует развитию сельских районов, росту объема выгод и уровня справедливости для местных общин, снижению уровня нищеты и повышению продовольственной безопасности. Поэтому на всех этапах планирования, разработки и осуществления аквакультурной деятельности необходимо учитывать социально-экономические аспекты.
73. Необходимо осознать важность корпоративной социальной ответственности сектора аквакультуры перед местными общинами.

Минимальные существенные критерии разработки требований к социально-экономическим аспектам в схемах сертификации продукции аквакультуры

74. Отношение к работникам должно быть ответственным и соответствовать положениям и нормам национального трудового законодательства, а в определенных случаях – положениям соответствующих конвенций МОТ.
75. Работники должны получать заработную плату, пользоваться льготами и условиями труда в соответствии с национальным законодательством.
76. Детский труд не должен использоваться в порядке, несовместимом с конвенциями МОТ и международными стандартами.

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ И ПРОЦЕДУРНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ

77. Институциональные и процедурные требования к созданию и внедрению надежных схем сертификации продукции аквакультуры представлены в следующих ниже четырех разделах: 1) управление, 2) установление стандартов, 3) аккредитация, 4) сертификация.
78. Каждый из разделов, посвященных установлению стандартов, аккредитации и сертификации, состоит из четырех подразделов: i) цель, ii) нормативная база, iii) функции и структура, iv) требования. Под требованиями понимаются минимальные требования, которым должен удовлетворять орган или центр по сертификации, чтобы его признали вызывающим доверие и надежным, с точки зрения выполнения его функций и обязанностей. Принципы, изложенные в настоящем документе, применяются в равной степени к процедурным и институциональным аспектам схем сертификации аквакультуры.
79. Представленные в настоящем документе рекомендации основаны на других международно признанных рекомендациях, в первую очередь на разработанных Международной организацией по стандартизации (ИСО) и Международной организацией труда (МОТ), а также Комиссией Кодекс Алиментариус (ККА). Любая сертификационная схема, внедренная в соответствии с рекомендациями настоящего Руководства, должна соответствовать обязательствам страны

перед ВТО, в первую очередь обязательствам в рамках Соглашений ВТО по техническим барьерам в торговле и о применении санитарных и фитосанитарных мер.

УПРАВЛЕНИЕ

80. Применяемые при разработке и внедрении схем сертификации процедуры и привлекаемые для этого организации должны быть прозрачными, надёжными и эффективно управляемыми.
81. Существуют различные варианты географического охвата для схем сертификации. Они могут иметь национальный, региональный или международный статус.
82. Очень важно, чтобы обладатель частной или неправительственной схемы сертификации, во избежание конфликта интересов, не был непосредственно связан с её функционированием, как то проведение аккредитации или сертификации. Обладатель или разработчик частной или неправительственной схемы сертификации должен иметь официальную договоренность с независимым специализированным органом по аккредитации или по оценке соответствия об исполнении функций по аккредитации или сертификации от его имени. Этот аккредитующий орган может быть частным, государственным или автономным и должен управляться в соответствии с национальным законодательством.
83. Обладатель или разработчик схемы сертификации должен иметь чётко прописанные процедуры, чтобы следовать им в процессе принятия решений.
84. Сертификация должна проводиться организацией (органом или центром по сертификации), непосредственно учрежденной для этой цели. Эта организация может быть правительственной, общественной, неправительственной или частной. В схеме сертификации следует предусмотреть нормы и правила, в соответствии с которыми данная организация по сертификации должна выполнять свои функции. Такой сертифицирующий орган или центр может привлекаться к проведению сертификации по одной из схем какого-либо определённого сектора (например, сельского хозяйства) или задействоваться в ряде секторов или схем.

УСТАНОВЛЕНИЕ СТАНДАРТОВ

Цель

85. В стандартах излагаются необходимые требования, количественные и качественные критерии и показатели для сертификации в секторе аквакультуры. Стандарты должны отражать те цели, результаты и итоги, которые данная сертификационная схема призвана обеспечить применительно к здоровью и благополучию животных, безопасности пищевых продуктов, экологической целостности и/или социально-экономическим аспектам в области аквакультуры.

Нормативная база

86. Нормативная база для разработки стандартов включает следующие разработанные и документально оформленные процедуры:
 - Соглашение ВТО по техническим барьерам в торговле
 - Соглашение ВТО о применении санитарных и фитосанитарных мер
 - Принципы Кодекса по сертификации и инспекции импортируемых и экспортируемых пищевых продуктов
 - ИСО/МЭК Руководство 59. Кодекс добросовестной практики по стандартизации, 1994
 - ИСО/МЭК 22003:2007 Системы управления безопасностью пищевых продуктов: Требования к органам, осуществляющим аудит и сертификации

- систем управления безопасностью пищевых продуктов
- МАСЭАМ. Кодекс добросовестной практики МАСЭАМ по установлению социальных и экологических стандартов, 2006
 - Кодекс здоровья водных животных МЭБ
 - Кодекс практики интродукции и передачи морских организмов Международного совета по исследованию моря (ИКЕС)
 - ИСО/МЭК 22000:2005 Системы управления безопасностью пищевых продуктов. Требования к организациям цепи создания пищевой продукции
 - ИСО/ТУ 22004:2005 Системы управления безопасностью пищевых продуктов. Рекомендации по применению стандарта ИСО 22000:2005
 - ИСО 22005:2007 Прослеживаемость в цепочке производства кормов и пищевых продуктов – Общие принципы и основные требования к проектированию и внедрению систем
 - ИСО/МЭК 16665 Качество воды – Руководство по количественному отбору проб и обработке проб макрофауны мягкого морского грунта
 - ИСО 23893-1: 2007 Качество воды – Биохимические и физиологические измерения, проводимые на рыбе. Часть 1. Отбор образцов рыбы, уход за образцами и их сохранение
 - ИСО/МЭК 17021:2006 Оценка соответствия. Требования к органам, осуществляющим аудит и сертификацию систем управления
 - ИСО/МЭК 17065. Оценка соответствия. Требования к органам по сертификации продукции, процессов и услуг
 - ИСО/МЭК 17021. Сертификация систем управления
 - ИСО/МЭК 22003. Системы управления безопасностью пищевых продуктов
 - ИСО/МЭК 17025. Требования к испытательным лабораториям
 - ИСО/МЭК 22005. Требования к цепочке поставок

Функции и организационная структура

87. Установление стандартов охватывает функции по разработке, мониторингу, оценке, обзору и пересмотру стандартов. Эти задачи могут выполняться при участии специализированного органа или центра по установлению стандартов или другой соответствующей правительственной или неправительственной организации. Данный орган или центр по установлению стандартов также несет ответственность за обеспечение надлежащего распространения и пропаганды данного стандарта и процесса установления стандартов, а также за обеспечение наличия стандарта и связанной с ним документации.
88. Организационная структура органа или центра по установлению стандартов должна включать, среди прочего, технический комитет из независимых экспертов и форум для проведения консультаций с соответствующими представителями заинтересованных сторон, полномочия которых четко определены.
89. Орган или центр по установлению стандартов должен являться юридическим лицом и располагать достаточными ресурсами для выполнения своих функций по разработке стандартов. Этот процесс предполагает адекватное представительство заинтересованных сторон. Сотрудники управления, администрации и прочий технический персонал не должны быть вовлечены в конфликт интересов.

Требования

Прозрачность

90. Прозрачность имеет ключевое значение при установлении стандартов. Она способствует обеспечению последовательности с соответствующими национальными и международными стандартами и облегчает доступ к информации и базам данных о сертификации и участии всех заинтересованных

- сторон, в том числе из развивающихся стран и стран с переходной экономикой, особенно малых предприятий.
91. Органу или центру по установлению стандартов следует вести свою деятельность в условиях прозрачности, согласно документально оформленным правилам процедуры. Эти правила должны предусматривать механизм по беспристрастному урегулированию любых существенных или процедурных споров, касающихся проведения мероприятий по установлению стандартов.
 92. Орган или центр по установлению стандартов должен соответствующим образом на регулярной основе максимально широко публиковать программу своей деятельности.
 93. По просьбе любой заинтересованной стороны орган или центр по установлению стандартов должен в разумный срок предоставить или обеспечить предоставление экземпляров положений о своих процедурах разработки стандартов, последней программы деятельности, проектов стандартов или их окончательных вариантов.
 94. В зависимости от потребностей пользователей орган или центр по установлению стандартов должен обеспечить перевод процедур разработки стандартов, последней программы деятельности, проектов стандартов или их окончательных вариантов на соответствующие языки.

Участие заинтересованных сторон

95. Орган или центр по установлению стандартов должен стремиться к обеспечению сбалансированного участия независимых технических экспертов и представителей заинтересованных сторон в процессе разработки, пересмотра и утверждения стандартов. К заинтересованным сторонам в качестве косвенных пользователей Руководства могут относиться, в частности, правительства, неправительственные организации и другие организации гражданского общества, группы частного сектора, представители сектора аквакультуры (поставщики сырья и других ресурсов, производители, перерабатывающие предприятия, торговые фирмы и розничные предприятия), научные круги, общинные группы и различные консорциумы.
96. Заинтересованные стороны должны привлекаться к участию в процессе разработки стандартов через соответствующий консультационный форум или извещаться о наличии надлежащих альтернативных механизмов, посредством которых они могут быть привлечены к участию. В случаях, когда для этих целей выделяется более одного форума, необходимо установить и ввести требования в отношении надлежащей координации и коммуникации.

Содержание и сопоставимые системы

97. Процесс установления стандартов должен преследовать следующие цели:
 - включение международных ссылочных стандартов в сферы охраны здоровья животных и их благополучия, безопасности и качества пищевых продуктов, экологической целостности и социально-экономических аспектов;
 - выявление и рассмотрение сопоставимых систем;
 - выявление исследовательских потребностей и пробелов в знаниях;
 - включение требований, предусмотренных соответствующими международными соглашениями;
 - поощрение взаимного признания между схемами сертификации.

Положения об уведомлении

98. Перед принятием стандарта (стандартов) орган или центр по установлению стандартов должен предусмотреть соответствующий срок для представления заинтересованными сторонами своих замечаний по проектам стандартов. Не позднее начала срока для представления замечаний орган или центр

по установлению стандартов должен опубликовать уведомление о периоде представления замечаний в каком-либо национальном, а в соответствующих случаях – в региональном или международном издании по стандартизации и/или в Интернете.

99. В ходе последующей доработки стандартов органу или центру по установлению стандартов следует учитывать замечания, которые были получены в период, выделенный для их представления.

Ведение отчётности

100. Следует надлежащим образом внедрить и постоянно вести отчётность о деятельности, касающейся стандартов и их разработки. Орган или центр по установлению стандартов должен определить основной координационный центр, занимающийся исследованиями в области стандартов и получением замечаний. Контактная информация об этом координационном центре должна быть легкодоступной, в том числе в Интернете.

Обзор и пересмотр стандартов и процедур установления стандартов

101. Обзор стандартов должен производиться через регулярные публикуемые промежутки времени в консультации с соответствующими заинтересованными сторонами; в случае необходимости после таких обзоров осуществляется их пересмотр. Следует назначить надлежащий срок для приведения сертифицированных аквакультурных операций в соответствие с этими пересмотренными стандартами.
102. Предложения о пересмотре могут подаваться любой заинтересованной стороной и должны рассматриваться органом или центром по установлению стандартов в рамках последовательной и прозрачной процедуры.
103. Процедурный и методологический подход к установлению стандартов также должен обновляться с учётом научно-технического прогресса и накопленного опыта применения соответствующего стандарта в аквакультуре.

Утверждение стандартов

104. При разработке и пересмотре стандартов следует применять надлежащую процедуру утверждения стандарта, соответствующую минимальным требованиям для аквакультуры, предусмотренным в настоящем Руководстве. Процедура утверждения требуется также для обеспечения того, чтобы стандарты:
- были эффективными в достижении целей сертификации, осмысленными, объективными или поддающимися проверке;
 - не содержали критериев или требований, способных создавать неоправданные барьеры в торговле или вводить в заблуждение тех, кто занимается аквакультурой;
 - учитывали аспекты практичности и затратности процедур разработки и мониторинга.

АККРЕДИТАЦИЯ

Цель

105. Аккредитация обеспечивает гарантию того, что органы по сертификации, ответственные за проведение оценок соответствия согласно стандартам для аквакультуры, касающимся охраны здоровья животных и их благополучия, безопасности и качества пищевых продуктов, экологической целостности и социально-экономических аспектов, являются компетентными выполнять такие функции. Аккредитация подтверждает, что орган по сертификации или другой аккредитованный объект способен провести оценку и официально подтвердить, что тот или иной продукт, метод или процесс аквакультуры

является следствием сертифицированной аквакультурной технологии и соответствует стандартам.

Нормативная база

- ИСО/МЭК 17011. Оценка соответствия – Общие требования к органам по аккредитации, проводящим аккредитацию органов по оценке соответствия.

Функции и структура

106. Аккредитация представляет собой независимую оценку компетентности органа или центра по сертификации. Функции по предоставлению аккредитации на основании успешных итогов оценки должны выполняться уполномоченными органами по аккредитации. Аккредитация проводится на основе системы, имеющей собственные правила и управление, т. е. системы аккредитации.
107. Орган по аккредитации или по оценке соответствия должен являться юридическим лицом и располагать достаточными ресурсами для выполнения своих функций по проведению аккредитации. В его управленческой структуре должно быть предусмотрено адекватное представительство заинтересованных сторон. Сотрудники управления, администрации и иной вспомогательный персонал должны быть свободны от конфликта интересов. Чтобы получить признание в качестве органа, компетентного и надёжного с точки зрения проведения недискриминационной, беспристрастной и точной оценки органов по сертификации или других объектов аккредитации, орган по аккредитации или по оценке соответствия должен соответствовать среди прочего, перечисленным ниже требованиям.

Требования

Недискриминация

108. Доступ к услугам органа по аккредитации или по оценке соответствия должен быть открыт для всех органов по сертификации, независимо от их местонахождения. Этот доступ нельзя ставить в зависимость от масштаба органа-соискателя или от его членства в какой-либо ассоциации или группе, а выдача аккредитации не должна зависеть от количества органов по сертификации, которые уже были аккредитованы.
109. Следует в полной мере учитывать особые обстоятельства и требования органов по сертификации в развивающихся странах и странах с переходной экономикой, включая финансовую и техническую помощь, передачу технологий, подготовку кадров и научное сотрудничество, не нанося при этом ущерба целостности процедур аккредитации и сертификации.

Независимость, беспристрастность и прозрачность

110. Орган по аккредитации или по оценке соответствия должен быть независимым и беспристрастным. Для этого орган должен:
 - быть прозрачным с точки зрения своей организационной структуры и финансовой или иной поддержки, получаемой им от государственных или частных субъектов;
 - быть независимым от деловых кругов на уровне исполнительного руководства и штата сотрудников;
 - быть свободным от любых видов коммерческого, финансового и иного давления, способного повлиять на результаты процесса аккредитации;
 - принимать меры к тому, чтобы решение об аккредитации принималось лицом (лицами), которое (которые) не участвовало (не участвовали) в проведении сертификации (оценки соответствия);
 - не передавать какому-либо внешнему лицу или органу полномочия по предоставлению, продлению, расширению, сокращению, приостановлению

или отзыву аккредитации.

Людские и финансовые ресурсы

111. Орган по аккредитации или по оценке соответствия должен обладать соответствующими финансовыми ресурсами и стабильностью для ведения системы аккредитации и должен поддерживать надлежащие механизмы для исполнения всех обязательств, возникающих в связи с его операциями и/или деятельностью.
112. Орган по аккредитации или по оценке соответствия должен привлечь достаточное количество сотрудников, имеющих необходимую подготовку, технические знания и опыт для выполнения функций по аккредитации в области аквакультуры.
113. Орган по аккредитации или по оценке соответствия должен постоянно распространять информацию о соответствующем уровне квалификации, профессиональной подготовки и опыта каждого своего сотрудника, участвующего в проведении аккредитации. База данных о профессиональной подготовке и опыте должна постоянно обновляться.
114. В случаях, когда орган по аккредитации или по оценке соответствия принимает решение передать выполнение работ по аккредитации, кроме тех работ, для которых в пункте 91 предусмотрены исключения, в субподряд какому-либо внешнему органу или лицу, к такому внешнему органу должны предъявляться не менее строгие требования, чем к самому органу по аккредитации или по оценке соответствия. При этом составляется надлежащим образом оформленное договорное или эквивалентное соглашение, охватывающее такие аспекты, как конфиденциальность и конфликт интересов.

Отчётность и представление докладов

115. Орган по аккредитации или по оценке соответствия должен располагать чёткими и эффективными процедурами обработки заявок на аккредитацию. В частности, орган по аккредитации или по оценке соответствия должен предоставлять заявителям и аккредитованным органам:
 - подробное описание процедуры оценки и аккредитации;
 - документацию с изложением требований по аккредитации;
 - документацию с изложением прав и обязанностей аккредитованных органов.
116. Должно быть составлено надлежащим образом оформленное договорное или эквивалентное соглашение с изложением обязанностей каждой из сторон.
117. Орган по аккредитации или по оценке соответствия должен иметь:
 - конкретные цели и приверженность качеству;
 - процедуры и инструкции в области качества, изложенные в руководстве по обеспечению качества;
 - сложившуюся эффективную и надлежащую систему обеспечения качества.
118. Орган по аккредитации или по оценке соответствия должен планово и системно проводить регулярный внутренний аудит всех процедур, чтобы удостовериться, что данная система аккредитации внедрена и эффективно функционирует.
119. По отдельным аспектам орган по аккредитации или по оценке соответствия может проводить внешние аудиторские проверки. Результаты таких проверок должны находиться в широком доступе.
120. Квалифицированные сотрудники, которые придаются органу по аккредитации или по оценке соответствия, должны назначаться этим органом для проведения оценки исходя из всех применимых аккредитационных требований.
121. Сотрудники, назначенные для проведения оценок, должны представить органу по аккредитации или по оценке соответствия доклад о своих выводах относительно соответствия оцениваемого органа всем аккредитационным

требованиям. В этом докладе следует приводить достаточно полную информацию по таким аспектам, как:

- квалификация, опыт и полномочия оцениваемого персонала;
- адекватность организационной структуры и процедур, посредством которых аккредитуемый орган или другой объекта аккредитации намерен обеспечивать доверие к своим услугам;
- меры, принятые с целью устранения обнаруженных несоответствий, включая, когда это применимо, и недостатки, выявленные в ходе прошлых оценок.

122. На период действия своих договорных, юридических или иных обязательств орган по аккредитации или по оценке соответствия должен иметь политику и процедуры ведения отчётности о том, что произошло в ходе оценочного посещения. В этой отчётности подтверждается фактическое выполнение процедур по аккредитации. При идентификации, ведении и списании такой отчётности должны сохраняться целостность процедуры и конфиденциальность информации.

Урегулирование жалоб, касающихся аккредитации органов по сертификации

123. Орган по аккредитации или по оценке соответствия должен располагать документально оформленными правилами и процедурами для урегулирования жалоб, касающихся любого аспекта аккредитации или деаккредитации органов по сертификации.
124. Эти процедуры должны включать создание, в соответствующих случаях на специальной основе, независимого и беспристрастного комитета для ответа на жалобу. Этот комитет должен стремиться к урегулированию любых жалоб путём обсуждения и примирения. Если это невозможно, комитет представляет письменное заключение органу по аккредитации или по оценке соответствия, который препровождает его к другой стороне или сторонам в споре.
125. Орган по аккредитации или по оценке соответствия должен:
- вести учёт всех жалоб и мер по их урегулированию, связанных с аккредитацией;
 - принимать надлежащие корректирующие и превентивные меры;
 - оценивать эффективность мер по урегулированию;
 - сохранять конфиденциальность информации, полученной в ходе расследования и урегулирования жалоб.
126. Информация о процедурах рассмотрения жалоб в связи с аккредитацией должна быть общедоступной.
127. Вышеизложенное не исключает применения других видов судебных и административных процедур, предусмотренных внутренним законодательством или международным правом.

Конфиденциальность

128. Орган по аккредитации или по оценке соответствия должен располагать соответствующими применимому законодательству адекватными механизмами сохранения конфиденциальности информации, полученной в ходе мероприятий по аккредитации на всех уровнях её проведения, включая комитеты и внешние органы, действующие от его имени.
129. Если по закону требуется передавать информацию третьей стороне, этот орган должен информироваться о предоставленных сведениях в разрешённом законом порядке. В иных случаях информация о заявителе – органе или центре по сертификации – не должна передаваться третьей стороне без письменного согласия этого органа.

Продление и расширение аккредитации

130. Орган по аккредитации или по оценке соответствия должен располагать

механизмами определения периода аккредитации органа или центра по сертификации, которыми должны быть предусмотрены чёткие процедуры контроля.

131. Орган по аккредитации или по оценке соответствия должен располагать механизмами для обеспечения того, чтобы аккредитованный орган по сертификации или другой объект аккредитации безотлагательно информировал его об изменениях в любых аспектах его статуса или деятельности.
132. Орган по аккредитации или по оценке соответствия должен иметь процедуры проведения повторных оценок в случае изменений, которые существенно влияют на функциональные возможности или охват деятельности аккредитованного органа или другого объекта аккредитации, или на соответствие любым другим актуальным критериям компетентности, установленным органом по аккредитации или по оценке соответствия.
133. Повторная оценка аккредитации должна проводиться через достаточно короткие промежутки времени или в случае возникновения необходимости проверить, продолжает ли данный орган по сертификации соответствовать требованиям аккредитации. Периодичность проведения повторных оценок не должна превышать пять лет.

Приостановление и отзыв аккредитации

134. Орган по аккредитации или по оценке соответствия должен указывать условия, при которых аккредитация может быть частично или полностью приостановлена или отозвана по всему охвату аккредитации или по его части.

Изменение требований к аккредитации

135. Орган по аккредитации или по оценке соответствия должен надлежащим образом уведомлять все заинтересованные стороны о любых изменениях, которые он намерен внести в свои требования к аккредитации.
136. Орган должен учитывать мнения, выраженные заинтересованными сторонами, до принятия решения относительно конкретной формы таких изменений и реальной даты их внесения.
137. После принятия решения об изменениях и их опубликования он должен удостовериться в том, что каждый аккредитованный орган или другой объект аккредитации вносит любые необходимые коррективы в свои процедуры в течение срока, который является разумным по мнению органа по аккредитации или по оценке соответствия.
138. Особое внимание следует уделять аккредитованным органам в развивающихся странах или странах с переходной экономикой, не подрывая при этом целостность процесса сертификации.

Владелец или лицензиат аккредитационного символа, знака или логотипа

139. Положения об использовании и контроле сертификационного подтверждения, символа, знака или логотипа рассматриваются в следующем разделе о сертификации.
140. Орган по аккредитации или по оценке соответствия, который является владельцем или лицензиатом какого-либо символа или логотипа, предназначенного для использования в рамках его программы по аккредитации, должен иметь документально оформленные процедуры, описывающие его применение.
141. Орган по аккредитации или по оценке соответствия не должен разрешать использование его аккредитационного знака или логотипа каким-либо способом, который даёт основания полагать, что этот орган по аккредитации или по оценке соответствия самостоятельно одобрил какой-либо продукт, услугу или систему, сертифицированные тем или иным органом или центром по сертификации.

142. Орган по аккредитации или по оценке соответствия должен принимать соответствующие меры для борьбы с недобросовестными ссылками на систему аккредитации или с вводящими в заблуждение видами использования аккредитационных логотипов, обнаруженными в рекламных материалах, каталогах и т.п.

СЕРТИФИКАЦИЯ

Цель

143. Сертификация представляет собой процедуру, посредством которой орган или центр даёт письменное или эквивалентное заверение в том, что рассматриваемая аквакультурная операция или технология удовлетворяет соответствующим сертификационным стандартам для аквакультуры. Благодаря непредвзятой сертификации, которая основана на объективной оценке соответствующих факторов, покупатели и потребители получают заверение в том, что та или иная сертифицированная продукция аквакультуры является следствием аквакультурной операции, соответствующей сертификационным стандартам.

Сфера применения

144. Сертификация может охватывать какой-либо вид аквакультурной деятельности, например процедуру обеспечения прозрачности движения той или иной продукции. Для аквакультурной деятельности и систем прозрачности движения продукции могут выдаваться отдельные сертификаты.
145. Для сертификации требуется проводить два вида оценок:
- Оценку соответствия: отвечает ли тот или иной вид деятельности в сфере аквакультуры стандартам и связанным с ними критериям сертификации.
 - Оценку прозрачности движения продукции: приняты ли надлежащие меры по идентификации и дифференцированию продуктов, произведенных по сертифицированной технологии аквакультуры, включая производство и последующие этапы переработки, распространения и сбыта (прослеживаемость).
146. Для продуктов аквакультуры, маркировка которых информирует покупателя и потребителя о том, что они изготовлены по сертифицированной аквакультурной технологии и отвечают требованиям прозрачности движения продукции, требуются оба вида оценок и сертификатов.

Нормативная база

- ИСО Руководство 62, Общие требования к органам, осуществляющим оценку и сертификацию/регистрацию систем обеспечения качества. 1996
- ИСО/МЭК Руководство 65, Общие требования к органам по сертификации продукции. 1996
- Соглашение ВТО о технических барьерах в торговле
- ИСО/МЭК 17021. Сертификация систем управления
- ИСО/МЭК 22003. Системы управления безопасностью пищевых продуктов
- ИСО/МЭК 17025. Лабораторное тестирование
- ИСО/МЭК 22005 Требования к цепочке поставок
- Кодекс/Руководство МЭБ по охране здоровья водных животных
- Соглашение ТБТ. Статьи 5–6. Оценка соответствия

Функции и структура

147. Функции по проведению оценок соответствия и систем прозрачности движения продукции должны выполняться аккредитованными органами по сертификации. Чтобы получить признание в качестве органа, компетентного и надёжного в проведении недискриминационной, беспристрастной и точной оценки, орган или центр по сертификации должен соответствовать

перечисленным ниже требованиям.

Требования

Независимость и беспристрастность

148. Орган или центр по сертификации должен быть юридически и финансово независимым от собственника сертификационной системы и свободным от конфликта интересов.
149. Орган или центр по сертификации и его персонал, участвующий в проведении оценок и сертификаций, как непосредственно нанятый этим органом или центром по сертификации, так и привлеченный им на основе субподряда, не должны иметь коммерческой, финансовой или любой иной заинтересованности в оцениваемой технологии аквакультуры или в движении продукции, помимо оказания своих услуг по сертификации.
150. Орган или центр по сертификации должны обеспечивать, чтобы оценка для целей сертификации и выдача сертификата производилась разными сотрудниками.
151. Орган или центр по сертификации не должен передавать какому-либо внешнему лицу или органу полномочия по предоставлению, продлению, расширению, сокращению, приостановлению или отзыву аккредитации.

Недискриминация

152. Доступ к услугам органа или центра по сертификации должен быть открыт для всех видов операций в области аквакультуры.
153. Доступ к органу или центру по сертификации нельзя ставить в зависимость от размера или масштаба операций в области аквакультуры, а сертификация не должна зависеть от количества операций по аквакультуре, которые уже были сертифицированы.

Трудовые и финансовые ресурсы

154. Орган или центр по сертификации должен обладать адекватными финансовыми ресурсами и стабильность для выполнения своих функций и должен поддерживать надлежащие механизмы для покрытия обязательств, возникающих в связи с его операциями и/или деятельностью.
155. Орган или центр по сертификации должен привлекать достаточное количество сотрудников, обладающих необходимой квалификацией, подготовкой, техническими знаниями, образованием и опытом для проведения оценок соответствия и/или прозрачности движения продукции в области аквакультуры.
156. Орган или центр по сертификации должен постоянно распространять информацию о соответствующем уровне квалификации, профессиональной подготовки и опыта каждого своего сотрудника, участвующего в проведении сертификации. База данных о профессиональной подготовке и опыте должна постоянно обновляться.
157. В случаях, когда орган или центр по сертификации принимает решение передать выполнение работ по сертификации, кроме тех работ, для которых в пункте 132 предусмотрены исключения, в субподряд какому-либо внешнему органу или лицу, к такому внешнему органу должны предъявляться не менее строгие требования, чем к самому органу или центру по сертификации. При этом составляется надлежащим образом оформленное договорное или эквивалентное соглашение, охватывающее такие аспекты, как конфиденциальность и конфликт интересов. Следует периодически проводить ревизию и оценку деятельности субподрядчика.

Отчётность и представление докладов

158. Орган или центр по сертификации должен являться юридическим лицом и

располагать чёткими и эффективными процедурами обработки заявок на сертификацию операций по аквакультуре и/или прозрачности движения продукции аквакультуры. В частности, орган или центр по сертификации должен вести и предоставлять заявителям и сертифицированным организациям:

- подробное описание процедуры оценки и сертификации;
- документацию с изложением требований по сертификации;
- документацию с изложением прав и обязанностей сертифицированных организаций.

159. Между органом или центром по сертификации и его клиентами должно быть составлено надлежащим образом оформленное договорное или эквивалентное соглашение с изложением прав и обязанностей каждой из сторон.
160. Орган или центр по сертификации должен систематически на плановой основе проводить периодический внутренний аудит всех процедур, чтобы удостовериться, что данная система сертификации внедрена и эффективно функционирует.
161. Орган или центр по сертификации может проводить внешний аудит по соответствующим отдельным аспектам. Результаты таких аудиторских проверок должны находиться в широком доступе.
162. На период действия своих договорных, юридических или иных обязательств орган или центр по сертификации должен иметь политику и процедуры ведения отчётности. В этой отчётности подтверждается фактическое выполнение процедур по сертификации, в особенности применительно к заявкам, докладам об оценке и другим документам, касающимся предоставления, продления, расширения, сокращения, приостановления или отзыва сертификации. При идентификации, ведении и списании такой документации необходимо сохранять целостность процедуры и конфиденциальность информации. Орган или центр по сертификации должен следить за тем, чтобы любые изменения согласованных процедур своевременно доводились до сведения всех затрагиваемых сторон.
163. Орган или центр по сертификации должен предоставлять по запросу соответствующую документацию неконфиденциального характера.

Сертификационные сборы

164. Если орган или центр по сертификации взимает сборы, ему следует иметь письменную шкалу их начисления для заявителей и сертифицированных аквакультурных операций, которая должна предоставляться по запросу. При составлении шкалы сборов и установлении конкретной величины сбора за сертификацию орган или центр по сертификации должен учитывать, среди прочего, требования в отношении точных и правдивых оценок, масштаба, размера и сложности соответствующей аквакультурной операции или прозрачности движения продукции, требование о недискриминации любого клиента и особые обстоятельства и требования мелкомасштабных хозяйств, развивающихся стран и стран с переходной экономикой.

Конфиденциальность

165. Орган или центр по сертификации должен располагать соответствующими применимому законодательству адекватными механизмами сохранения конфиденциальности информации, полученной в ходе мероприятий по сертификации на всех уровнях её проведения.
166. Если по закону требуется передавать информацию третьей стороне, клиент должен информироваться о факте предоставления информации в установленном законом порядке. В иных случаях информация о том или ином продукте или аквакультурной операции не должна передаваться третьей стороне без письменного согласия клиента.

Подтверждение сертификации

167. Орган или центр по сертификации должен проводить через определённые промежутки времени периодическое наблюдение и мониторинг, чтобы проверить, продолжают ли сертифицированные операции по аквакультуре и/или системы прозрачности движения продукции соответствовать требованиям сертификации.
168. Орган или центр по сертификации должен требовать, чтобы клиент безотлагательно уведомлял его о любых изменениях, которые он намерен внести в управление аквакультурой или в систему прозрачности движения продукции, либо о других изменениях, способных повлиять на соответствие стандартам сертификации.
169. Орган или центр по сертификации должен иметь процедуры проведения повторных оценок в случае изменений, существенно повлиявших на состояние и регулирование сертифицированной аквакультурной операции или системы прозрачности движения продукции, или в том случае, если результаты рассмотрения жалобы или любая другая информация указывают на то, что данная сертифицированная аквакультурная операция и/или система прозрачности движения продукции уже не соответствуют требуемому стандарту и/или смежным требованиям, установленным органом или центром по сертификации.
170. Срок действия сертификата не должен превышать пяти лет. В ходе оценки, которая требуется для повторной сертификации, следует уделять особое внимание изменениям, произошедшим в технологии проведения соответствующей аквакультурной операции или в управленческой практике.

Продление сертификации

171. На основе результатов собственного мониторинга и аудита действие сертификации должно продлеваться на согласованный срок, не превышающий пяти лет, или чаще, если это обусловлено изменениями, которые внесены в сертифицируемую операцию.

Приостановление и отзыв сертификации

172. Орган или центр по сертификации должен уточнять условия, при которых сертификация может быть частично или полностью приостановлена или отозвана в отношении всего охвата сертификации или его части.
173. Орган или центр по сертификации должен требовать, чтобы сертифицированная аквакультурная операция и/или система прозрачности движения продукции в случае приостановления или отзыва её сертификации (в установленном порядке) прекратила использование всех рекламных материалов, содержащих ссылку на эту сертификацию, и возвратила любые сертификационные документы, затребованные органом или центром по сертификации. Орган или центр по сертификации должен также нести ответственность за информирование общественности об отзыве или приостановлении сертификации, когда период обжалования такого решения истечёт.

Продление действия системы обеспечения прозрачности движения продукции

174. Процедуры обеспечения прозрачности движения продукции выполняются по ключевым аспектам передачи продукции. В каждом пункте передачи, который может меняться в зависимости от вида реализуемой продукции аквакультуры, все сертифицированные аквакультурные продукты должны быть идентифицированы и отделены от несертифицированной продукции аквакультуры.
175. Орган или центр по сертификации должен следить за тем, чтобы получатель сертифицированной продукции аквакультуры вел непрерывный учёт движения

- продукции, в том числе отчётность по всем операциям отгрузки, получения и выставления счетов-фактур.
176. Орган или центр по сертификации должен иметь документально оформленные процедуры, в которых определены методика и периодичность проведения аудита.
177. Любое нарушение или предполагаемое нарушение прозрачности движения продукции, выявленное в ходе проверки/аудита, должно непосредственно регистрироваться в отчёте о проверке/аудите наряду с:
- изложением факторов, ставших причиной такого нарушения;
 - описанием мер, принятых или требуемых для принятия в отношении продукта, затронутого этим нарушением, и для предотвращения повторений такого нарушения в будущем.
178. Все отчётные материалы о проведении проверок/аудитов должны включаться в письменный доклад о проверках/аудитах, который должен быть доступным для соответствующих сторон и представляется в офис органа или центра по сертификации.
179. В докладе о проверке/аудите должны быть указаны как минимум следующие данные:
- дата проведения проверки/аудита;
 - имя (имена) лица (лиц), ответственного (ответственных) за составление доклада;
 - названия и адреса объектов, на которых проводилась проверка/аудит;
 - охват проверки/аудита;
 - замечания по соответствию клиента требованиям, предъявляемым к системе обеспечения прозрачности движения продукции.

Использование и контроль сертификационного подтверждения, символа, знака или логотипа

180. Владелец схемы сертификации должен иметь документально оформленные процедуры с описанием требований, ограничений или пределов использования символов, знаков или логотипов, указывающих на то, что какой-либо продукт аквакультуры является следствием сертифицированной аквакультурной операции. В частности, схема сертификации должна обеспечивать, чтобы символы, знаки или логотипы не были связаны с подтверждениями, которые не относятся к сертифицированным аквакультурным операциям или продуктам и могут создать барьеры для торговли или ввести потребителя в заблуждение.
181. Владелец схемы сертификации не должен оформлять лицензию, предусматривающую использование его клейма/подтверждения/знака/логотипа, или выдавать сертификат на какие-либо аквакультурные операции или продукты, если он не убеждён в том, что продукция, имеющая такую отметку, действительно происходит из сертифицированных источников.
182. Орган или центр по сертификации, орган по аккредитации или по оценке соответствия или владелец сертификационной схемы несут ответственность за то, чтобы его сертификационное клеймо, знак или логотип не использовались и не размещались в мошеннических целях или для введения в заблуждение.
183. Если орган или центр по сертификации, орган по аккредитации или по оценке соответствия, или владелец сертификационной схемы предоставляют право использовать символ, знак или логотип для подтверждения сертификации, то для аквакультурной операции и любого продукта аквакультуры, полученного в результате этой операции, при наличии его письменного разрешения может использоваться специально оговоренный символ, знак или логотип.
184. Орган или центр по сертификации, орган по аккредитации или по оценке соответствия или владелец сертификационной схемы должны

принимать соответствующие меры по устранению неправильных ссылок на сертификационную систему или вводящих в заблуждение случаев использования символов, знаков и логотипов, обнаруженных в рекламных материалах и каталогах.

185. Во всех выдаваемых сертификатах должны быть указаны:

- название и адрес органа по аккредитации или по оценке соответствия, или владельца сертификационной схемы;
- название и адрес органа или центра по сертификации;
- название и адрес владельца сертификата;
- фактическая дата выдачи сертификата;
- предмет сертификата;
- срок действия сертификации;
- подпись и печать должностного лица, выдавшего сертификат.

Урегулирование жалоб и апелляций

Политика и процедуры

186. Орган по аккредитации или оценке соответствия или владелец сертификационной схемы должны иметь документально оформленные порядок и процедуры, которые применяются к аккредитованным органам по сертификации при рассмотрении любых жалоб и апелляций соответствующих сторон, поступающих в связи с каким-либо аспектом сертификации или десертификации. Такие процедуры должны быть своевременными, чётко предусматривать охват и сущность подлежащих рассмотрению апелляций, а также быть открытыми только для соответствующих сторон и учитываться при проведении оценки. Расходы по рассмотрению апелляций покрываются заявителем.

187. В соответствии с этими процедурами ответ на любую жалобу должен давать независимый и беспристрастный комитет. Этот комитет должен по возможности стремиться к урегулированию любых жалоб путём обсуждения и примирения. Если это невозможно, комитет представляет письменное заключение в зависимости от обстоятельств органу или центру по сертификации, органу по аккредитации или по оценке соответствия или владельцу сертификационной схемы, которые препровождают это заключение другой заинтересованной стороне или сторонам.

188. Вышеизложенное не исключает применения других видов судебных и административных процедур, предусмотренных внутренним и региональным законодательством или международным правом.

Ведение отчётности по жалобам и обращениям, касающимся сертификации

189. Орган или центр по сертификации, орган по аккредитации или по оценке соответствия, или промоутер/владелец сертификационной системы должны:

- вести учёт всех жалоб и обращений, а также мер по их урегулированию в связи с сертификацией;
- принимать надлежащие коррективные и превентивные меры;
- оценивать эффективность мер по урегулированию;
- сохранять конфиденциальность информации, полученной в ходе расследования и урегулирования жалоб и апелляций в связи с сертификацией.

190. Информация о процедурах рассмотрения жалоб и апелляций в связи с сертификацией должна быть общедоступной.

ОСОБЫЕ СООБРАЖЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ

191. Национальные и соответствующие международные организации, правительственные или неправительственные, аквакультурные и финансовые учреждения должны признать особые условия и требования производителей

- аквакультуры и других заинтересованных сторон в развивающихся странах, особенно в наименее развитых странах и малых островных развивающихся государствах, для поддержки эффективной и прогрессивной реализации этих принципов. Государства, соответствующие межправительственные и неправительственные организации, покупатели и торговцы, и финансовые учреждения должны работать для решения этих практических потребностей, особенно в области финансовой и технической помощи, передачи технологии, создания потенциала и подготовки кадров. Такая помощь должна также предусматривать возможность прямой поддержки в связи с вероятной высокой стоимостью аккредитации и сертификации.
192. Необходима помощь для создания потенциала и расширение возможностей заинтересованных сторон к участию в разработке и соблюдении требований схем сертификации аквакультуры в соответствии с настоящим Руководством. Это включает обеспечение того, чтобы заинтересованные стороны получали доступ к настоящему Руководству с пониманием изложенных в нем руководящих принципов, а также к положениям соответствующих международных конвенций и применимых стандартов, которые имеют важное значение для ведения ответственной аквакультуры. От соответствующих современных технологий может потребоваться соответствие стандартам сертификации. Для получения максимальной выгоды от использования таких технологий необходимо проводить обучение, повышение квалификации и внедрять другие региональные программы по повышению эффективности деятельности фермеров, местных общин и других заинтересованных сторон. Государственные и другие учреждения должны развивать сотрудничество, особенно на региональном и субрегиональном уровнях с целью повышения эффективности разработки наиболее подходящих для данного региона систем сертификации аквакультуры и следования их требованиям, а также разработки механизмов и протоколов для обмена знаниями, опытом и технической помощью в поддержку этих целей.
193. Различные схемы сертификации продукции аквакультуры могут обеспечить достижение этих целей, и с этой точки зрения они могут считаться эквивалентными. Для взаимного признания схем сертификации продукции аквакультуры могут разрабатываться меморандумы о взаимопонимании, соглашения о взаимном признании и системы одностороннего признания, причем все они должны включать надлежащие механизмы контроля и проверки соответствующих схем сертификации. Соответствующие инструменты и техническая помощь могут потребоваться для обеспечения справедливости, прозрачности и единообразия при разработке соглашений и проведении контроля, способствующих разработке и внедрению схем сертификации продукции аквакультуры в соответствии с процедурами сертификации, аккредитации и разработки стандартов, представленных в настоящем Руководстве.
194. Несмотря на остальные положения данной главы, схемы сертификации третьей стороны, внедряемые во исполнение настоящего Руководства, не должны заменять собой соответствующие схемы сертификации или официальные сертификаты, выдаваемые государствами. ФАО будет способствовать внедрению настоящего Руководства по сертификации продукции аквакультуры, отслеживать эффективность его внедрения и оказывать содействие обмену знаниями и опытом. Агентствам по развитию предпринимательства и донорским учреждениям предлагается оказывать поддержку ФАО для облегчения оказания финансовой и технической помощи развивающимся странам и странам с переходной экономикой.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Частные стандарты и сертификации – термины и определения

ВВЕДЕНИЕ

Стандарты и соответствующие сертификации разрабатываются различными государственными и частными организациями для решения ряда задач и охвата различных видов деятельности. Поэтому использование соответствующей, достаточно разнообразной терминологии может привести к путанице.

В данном техническом документе используются многие ключевые слова из области частных стандартов и сертификаций; определения некоторых основных терминов приводятся непосредственно в тексте. Ниже представлено несколько дополнительных определений для облегчения их понимания в контексте рыболовства и аквакультуры с ссылкой на международные документы, из которых они были заимствованы.

Аккредитация*

- Процедура, посредством которой компетентный орган даёт официальное признание в том, что уполномоченный орган или лицо является компетентным для выполнения определённых задач. (ИСО/МЭК, Руководство 2, 12.11)
- Подтверждение соответствия третьей стороной, относящееся к органу по оценке соответствия и служащее официальным признанием его компетентности для выполнения конкретных задач по оценке соответствия. (ИСО/МЭК 17000:2004)
- Процедура, посредством которой компетентный орган даёт официальное признание в том, что уполномоченный орган по сертификации является компетентным для выполнения услуг по сертификации в соответствии с международными стандартами. (Глобальная инициатива по безопасности пищевых продуктов. Руководящий документ. Версия 5. Сентябрь 2007 г. <http://www.mygfsi.com/>)
- Официальное признание того, что организация является компетентной для выполнения определённых процедур, мероприятий или задач (указанных в сфере применения аккредитации) надёжным, вызывающим доверие и надлежащим образом. Из чего следует, что:
 - Аккредитация должна быть объективной, прозрачной и эффективной.
 - Орган по аккредитации (ОА) должен пользоваться услугами высоко профессиональных аудиторов, инспекторов и технических специалистов в соответствующих областях.
 - Весь персонал ОА (включая работающих по контракту) должен быть надёжным и компетентным как в области аккредитационного процесса, так и в соответствующих технических областях. (Международный форум по аккредитации IAF. Руководящий документ. Издание 4. IAR GD 2: 2005)
- Процедура, посредством которой оценка, сертификация и инспекционные органы оцениваются на соответствие международно признанным стандартам с целью демонстрации их компетентности, беспристрастности и эффективности для выполнения конкретных задач. (Служба по аккредитации Великобритании, UKAS. http://www.ukas.com/aboutaccreditation/What_is_Accreditation/What_is_Accreditation.asp)

Орган по аккредитации*

- Орган, который оперирует и руководит системой аккредитации и выдаёт аккредитацию. (ИСО. Руководство 2, 17.2)
- Полномочный орган, который проводит аккредитацию. (ИСО/МЭК 17000:2004, 2.6)
- Орган, обладающий полномочиями официального признания компетентности органа по сертификации выполнять услуги по сертификации. (Глобальная инициатива по безопасности пищевых продуктов. Руководящий документ. Пятое издание. Сентябрь 2007 г. <http://www.mygfsi.com/>)

Система аккредитации*

Система, которая имеет собственные правила процедуры и управления для проведения аккредитации. Как правило, аккредитация органов по сертификации выдаётся после успешного проведения оценки, а затем сопровождается надлежащим наблюдением. (ИСО. Руководство 2, пункт 17.1)

Оценка

- Процесс, организуемый органом по аккредитации с целью оценивания компетентности органа по оценке соответствия на основе определённого (определённых) стандарта (стандартов) и/или других нормативных документов и для определённой области аккредитации. (ИСО/МЭК 17011: 2004, 3.7)
- Вся деятельность, связанная с сертификацией/регистрацией организации, с целью определения отвечает ли эта организация всем требованиям соответствующих положений определённого стандарта, необходимым для выдачи сертификации/регистрации, и насколько эффективно внедряются эти требования, включая проверку документации, аудит, подготовку и рассмотрение аудиторского отчёта и других видов деятельности, необходимых для получения информации, достаточной для принятия решения о возможности предоставления сертификации/регистрации. (В данном руководстве термин "организация" совпадает с термином "поставщик", используемом в ИСО/МЭК Руководство 62). (Международный форум IAF по аккредитации. Руководящий документ. Издание 4. IAR GD 2: 2005)

Аудит* (ревизия)

- Систематический, независимый и документированный процесс получения записей, фиксирования фактов или другой соответствующей информации и их объективной оценки с целью установления степени выполнения заданных требований. (ИСО/МЭК 17000: 2004, 4.4)
- Систематическая и функционально независимая проверка с целью определения, соответствуют ли мероприятия и их результаты поставленным целям. (Кодекс Алиментариус. Принципы сертификации и проверки импортируемых и экспортируемых пищевых продуктов, CAC/GL 20).
- Систематическая и функционально независимая проверка с целью определения, соответствует ли деятельность и связанные с ней результаты схеме, все элементы которой должны быть покрыты путём пересмотра руководства и соответствующих процедур поставщиков, вместе с оценкой производственных мощностей. (Глобальная инициатива по безопасности пищевых продуктов. Руководящий документ. Пятое издание. Сентябрь 2007 г. <http://www.mygfsi.com/>)

Аудитор

Лицо, обладающее компетенцией проводить аудит, действуя от имени органа по сертификации. (Глобальная инициатива по безопасности пищевых продуктов. Руководящий документ. Пятое издание. Сентябрь 2007 г. <http://www.mygfsi.com/>)

Сопоставительный анализ (бенчмаркинг)

Процесс сравнения системы безопасности пищевых продуктов с конкретным

руководящим документом. (Глобальная инициатива по безопасности пищевых продуктов. Руководящий документ. Пятое издание. Сентябрь 2007 г. <http://www.mygfsi.com/>)

Центральный государственный орган

Центральное правительство, его министерства и ведомства или любой орган, подчинённый центральному правительству в отношении деятельности, о которой идет речь. (Соглашение ТБТ)

Сертификация*

- Процедура, посредством которой официальный или официально признанный орган по сертификации даёт письменное или эквивалентное заверение в том, что продукт, процесс или услуга соответствует установленным требованиям. При необходимости сертификация может быть основана на аудиторских мероприятиях, которые могут включать проведение длительной проверки производственной цепочки. (Заимствовано с изменениями из ИСО. Руководство 2. 15.1.2. Принципы сертификации и проверки импортируемых и экспортируемых пищевых продуктов, SAC/GL 20; Руководство по экомаркировке)
- Компетентный и признанный орган, проводящий сертификацию. Орган по сертификации может контролировать деятельность по сертификации, осуществляемую от его имени другими органами. (ИСО. Руководство 2, 15.2)
- Подтверждение (т. е. выдача заявления) третьей стороной выполнения конкретных, относящихся к продукции, процессам, системам или персоналу требований. (ИСО/МЭК 17000, 2005, Определения 5.2 и 5.5)
- Процедура, посредством которой аккредитованные органы по сертификации, на основании проверки, дают письменную или иную эквивалентную гарантию того, что системы управления безопасностью пищевых продуктов и их реализация соответствуют необходимым требованиям. (Глобальная инициатива по безопасности пищевых продуктов. Руководящий документ. Пятое издание. Сентябрь 2007 г. <http://www.mygfsi.com/>)
- Процедура, посредством которой официальные и официально признанные органы по сертификации предоставляют письменную или эквивалентную гарантию, того, что пищевые продукты или системы контроля качества пищевых продуктов соответствуют необходимым требованиям. Сертификация пищевых продуктов может, в случае необходимости, проводиться на основе различных инспекционных мероприятий, включая непрерывный интерактивный контроль, аудит систем обеспечения качества и экспертизу готовой продукции. (Руководство Кодекса по разработке, применению, оценке и аккредитации систем инспектирования и сертификации импорта и экспорта пищевых продуктов (SAC/GL, 26 – 1997)

Орган или центр по сертификации*

- Компетентная и уполномоченная организация, проводящая сертификационные и аудиторские мероприятия. Орган по сертификации может курировать мероприятия по сертификации, проводимые от его имени другими органами. (ИСО. Руководство 2, 15.2)
- Поставщик услуг по сертификации, аккредитованный органом по аккредитации. (Глобальная инициатива по безопасности пищевых продуктов. Руководящий документ. Пятое издание. Сентябрь 2007 г. <http://www.mygfsi.com/>)

Схема сертификации

- Система сертификации, имеющая отношение к конкретным продуктам, к которым применимы одни и те же специфические требования, правила и процедуры. (ИСО/МЭК 17000).

- Схема, включающая сертификационные стандарты и системы сертификации, связанные с определёнными процессами, для которых применяется одна и та же конкретная схема. Схема сертификации должна содержать по крайней мере следующие элементы: стандарт, чётко определённую область применения, систему сертификации, включая:
 - требования к квалификации аудиторов,
 - заявление о примерной продолжительности и частоте проверок,
 - минимальные требования к аудиторскому отчёту. (Глобальная инициатива по безопасности пищевых продуктов. Руководящий документ. Пятое издание. Сентябрь 2007 г. <http://www.mygfsi.com/>)

Система сертификации

- Система, имеющая свои собственные правила процедур и управления для проведения сертификации. (Глобальная инициатива по безопасности пищевых продуктов. Руководящий документ. Пятое издание. Сентябрь 2007 г. <http://www.mygfsi.com/>)
- Система оценки соответствия, которая предусматривает выбор, определение, рассмотрение и наконец сертификацию в качестве аттестации деятельности. (Международный форум по аккредитации IAF. Руководящий документ. Общие требования к органам, действующим в системах сертификации продукции. Издание 2. IAR GD 5: 2006)

Обеспечение прозрачности движения продукции*

- Документация и соответствующие объёмы. (Заимствовано из Руководства ФАО по экомаркировке рыбной продукции)
- Комплекс мероприятий по проверке того, что тот или иной отмеченный знаком (логотипом) экомаркировки продукт на рынке действительно происходит из сертифицированного промысла. Проверочные меры прозрачности движения продукции должны включать отслеживание/установление происхождения продукта на всей протяженности цепочки производства, переработки, распространения и сбыта, а также отслеживание документации (и контроль за соответствующими объёмами). (Руководство ФАО по экомаркировке рыбы и рыбопродуктов морского промыслового рыболовства) <http://www.fao.org/docrep/008/a0116t/a0116t01.htm#bm1.5>)

Оценка соответствия*

- Любая деятельность, связанная с непосредственным или косвенным определением того, выполняются ли соответствующие требования.
- Примечание: типичными примерами деятельности по оценке соответствия является: взятие проб и инспекция; оценка, верификация и подтверждение соответствия (декларация поставщика, сертификация); регистрация, аккредитация и одобрение, а также их комбинации. (ИСО. Руководство 2, 12.2)
- Доказательство того, что заданные требования к продукции, процессу, системе, лицу или органу выполнены. (ИСО/МЭК 17000, 2004, Термин 2.1)
- Оценка соответствия – деятельность, включающая технические процедуры, такие как верификация, инспекция и сертификация, подтверждающая, что продукция соответствует требованиям регламентов и стандартов. (Техническая информация к Соглашению по техническим барьерам в торговле http://www.wto.org/english/tratop_e/tbt_e/tbt_info_e.htm)

Эквивалентность

- Члены признают санитарные или фитосанитарные меры других членов как эквивалентные, даже если эти меры отличаются от их собственных или от тех, которые используются другими членами, реализующими тот же товар, и если экспортирующий член объективно продемонстрирует импортирующему члену, что его меры обеспечивают надлежащий уровень санитарной или

фитосанитарной защиты импортирующего члена. С этой целью импортирующему члену по запросу должен предоставляться разумный доступ для проведения инспектирования, испытаний и других соответствующих процедур. По запросу члены должны проводить консультации с целью достижения двусторонних и многосторонних соглашений по признанию эквивалентности конкретных санитарных или фитосанитарных мер. (Соглашение ВТО по применению санитарных и фитосанитарных мер – Правовой документ http://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/15sps_01_e.htm#ArticleIV)

- способность различных инспекционных и сертификационных систем решать одинаковые цели. (Руководство Кодекса по разработке, применению, оценке и аккредитации систем инспектирования и сертификации импорта и экспорта пищевых продуктов. (CAC/GL 26 – 1997))

Местный правительственный орган

Правительство, кроме центрального правительства (например штата, провинции, земли, кантона, муниципалитета и т.д.), его министерства или ведомства или любой орган, подчиненный такому правительству в отношении деятельности, о которой идет речь. (Соглашение ТБТ).

Несоблюдение

- Отклонение продукта или процесса от указанных требований, либо отсутствие, либо неспособность внедрения или выполнения одного или нескольких необходимых элементов системы управления, или ситуации, которая, на основании имеющихся объективных доказательств, приводит к серьёзным сомнениям по отношению к соответствию того, что поставляет поставщик. (Глобальная инициатива по безопасности пищевых продуктов. Руководящий документ. Пятое издание. Сентябрь 2007 г. <http://www.mygfsi.com>)
- Отсутствие или неспособность внедрения и выполнения одного или нескольких требований системы управления качеством, или ситуация, которая, на основании имеющихся объективных доказательств, может привести к серьёзным сомнениям по отношению к качеству того, что организация поставляет. (Руководящий документ Международного форума по аккредитации. Выпуск 4. IAR GD 2: 2005)
- Отклонение от конкретных требований, относящихся к продукции или сертификационным требованиям, установленным органом по сертификации.

Неправительственный орган

Орган, кроме центрального правительственного органа или местного правительственного органа, включая неправительственный орган, который имеет законное право вводить технический регламент.

Сертификация продукта

Подтверждение того, что определённый продукт прошел проверку на соответствие требованиям эффективности и/или качества, предусмотренным стандартами или нормами или, что он соответствует набору критериев, определяющих качество и/или минимальным критериям эффективности.

Стандарт

- Документ, принятый признанным органом, содержащий предназначенные для общего и многократного использования правила, руководства или характеристики, применительно к товарам или связанным с ними процессам и методам производства, соблюдение которых не является обязательным согласно правилам международной торговли. Он может также включать или исключительно содержать требования к терминологии, обозначениям, упаковке, маркировке и этикетированию в той степени, в которой они применяются к товару, процессу или методу производства. (Соглашение по техническим барьерам в торговле, Приложения 1, 2)

- Нормативный документ, разработанный на основе консенсуса и утвержденный признанным органом, устанавливающий для всеобщего и многократного использования общие принципы, правила, характеристики, касающиеся различных видов деятельности или их результатов, направленный на достижение оптимальной степени упорядочения в определенной области. (Глобальная инициатива по безопасности пищевых продуктов. Руководящий документ. Пятое издание. Сентябрь 2007 г. <http://www.mygfsi.com/>)

Орган, организация или субъект по стандартизации

Организация или субъект, обладающая правом осуществлять деятельность по разработке стандартов. (ИСО. Руководство 2, 4.3)

Инспекционный контроль

- Систематическое наблюдение за деятельностью по оценке соответствия как основы поддержания правомерности заявления о соответствии. (ИСО/МЭК 17000:200, 6.1)
- Последующая проверка, проводимая с целью установления справедливости выданных ранее сертификатов. (Глобальная инициатива по безопасности пищевых продуктов. Руководящий документ. Пятое издание. Сентябрь 2007 г. <http://www.mygfsi.com/>)

Технический регламент

Документ, в котором устанавливаются характеристики товара или связанные с ними процессы и методы производства, включая применимые административные положения, соблюдение которых является обязательным. Он может также включать или исключительно содержать требования к терминологии, обозначениям, упаковке, маркировке или этикетированию в той степени, в которой они применяются к товару, процессу или методу производства. (Соглашение ТБТ)

Третья сторона*

- Лицо или орган, который признан не зависящим от заинтересованных сторон применительно к рассматриваемому вопросу и не вовлечён в конфликт интересов. (ИСО/МЭК Руководство 2)
- Лицо или орган, являющийся независимым от организации или лица, предоставляющего объект для оценки соответствия. (ИСО/МЭК 17000: 2004, Термин 2.4)

Сертификация третьей стороной

Оценка, проведенная в целях обеспечения соблюдения общедоступных стандартов или технических спецификаций. Оценка проводится независимой, сторонней компетентной организацией, уполномоченной выдавать сертификаты в случае, если оценка будет успешной. Это означает, что если организация или компания утверждает, что она соответствует отраслевым стандартам, то, чтобы доказать свою приверженность к качеству ей необходимо обратиться к третьей стороне с целью проверки действительно ли их продукция или услуги соответствуют отраслевым стандартам. (Британский стандарт BSI. <http://www.bsigroup.com/en/ProductServices/Fire/Fire-alarm-installations/About-the-scheme/Third-party-certification/>)

Прослеживаемость (отслеживаемость)

- Способность проследить предысторию, использование или местонахождение объекта с помощью идентификации, которая регистрируется. (ИСО 8402:1994 Управление качеством и обеспечение качества – Словарь)
- Способность проследить предысторию, использование или местонахождение рассматриваемого объекта. (ИСО 9000:2000. Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь).

(Каждое из этих двух определений снабжено дополнительным пунктом, в котором сказано, что прослеживаемость, в случае её применения к продуктам, в первую очередь относится к происхождению материалов и комплектующих частей, истории обработки, распределению и местонахождению продукции после поставки).

- Возможность проследить движение кормов или пищевых продуктов через установленные стадии производства, обработки и распределения. (ИСО 22005. Прослеживаемость в цепочке кормов и пищевых продуктов – Общие принципы и основные требования к применению и внедрению системы. Первое издание. 2007)
- Свойство результата измерения, в соответствии с которым результат может быть связан со ссылкой через документированную неразрывную цепь калибровок, каждая из которых вносит вклад в неопределённость измерения. (ИСО/МЭК Руководство 99:2007, 2.41)
- Способность на всех этапах производства, переработки и сбыта проследить историю движения продовольственного товара, корма, животного-производителя продовольственных товаров или вещества, предназначенного для включения или способного быть включённым в продовольственный товар или в корм. (Регламент Европейского Парламента и Совета 178/2002 “Общие принципы и предписания продовольственного законодательства” от 28 января 2002 г., вступило в силу 1 января 2005 г.)
- Возможность отслеживать движение пищевого продукта на конкретной (конкретных) стадии (стадиях) производства, переработки и распределения. (Комиссия Кодекс Алиментариус. Руководство по Процедуре. Восемнадцатое издание, 2008 г.)

Валидация (утверждение)

Получение подтверждения о том, что все элементы плана АРККТ (ХАССП) эффективны. (Комиссия Кодекс Алиментариус. Нормы и правила (Кодекс практики) относительно рыбы и рыбопродуктов. Первое издание. 2009 г. <http://www.codexalimentarius.net/web/publications.jsp?lang=en>)

Верификация

Применение методов, процедур, тестов и иных способов оценки, в дополнение к мониторингу, для проверки соответствия определённым стандартам или планам. (Комиссия Кодекс Алиментариус. Нормы и правила (Кодекс практики) относительно рыбы и рыбопродуктов. Первое издание, 2009) <http://www.codexalimentarius.net/web/publications.jsp?lang=en>)

Оценка риска

Оценка вероятности проникновения, укоренения или распространения вредителя или заболевания в пределах территории импортирующего члена, применительно к санитарным или фитосанитарным мерам, которые могли бы быть применены, и связанных с этим потенциальных биологических и экономических последствий; или оценка возможности неблагоприятного воздействия на здоровье людей или животных, возникающего вследствие присутствия добавок, загрязняющих веществ, токсинов или болезнетворных организмов в пищевых продуктах, напитках или кормах.

Надлежащий уровень санитарной и фитосанитарной защиты

Уровень защиты, который считается членом надлежащим, вводящим санитарную или фитосанитарную меру для защиты жизни или здоровья людей, животных или растений в пределах своей территории.*

* Как представлено в Руководстве ФАО по экомаркировке – FAO. Guidelines for the Ecolabelling of Fish and Fishery Products from Marine Capture Fisheries. Rome, FAO. 2005. 90p.

Частные стандарты и соответствующие схемы сертификации становятся важными аспектами международной торговли рыбой и маркетинга. Они появились в тех областях, для которых, как считается, государственная нормативно-правовая база не даёт желаемых результатов, таких, как устойчивость и ответственное управление рыболовством или обеспечение продовольственной безопасности, качества и экологической устойчивости в растущем производстве продукции аквакультуры.

К сожалению, распространение частных стандартов приводит в замешательство заинтересованные стороны: промысловики и рыбоводы пытаются определить какая схема сертификации будет наиболее рентабельной; закупщики пытаются решить, какие стандарты вызывают наибольшее доверие на рынке, служат повышению репутации и позволяют управлять рисками; а правительства пытаются решить интегрируются ли частные стандарты в их систему безопасности пищевых продуктов и стратегии управления ресурсами. В настоящем техническом документе проведён анализ двух основных типов частных стандартов, а именно: экомаркировки и стандартов безопасности и качества пищевых продуктов и их значения для широкого круга заинтересованных сторон. В документе рассмотрены аспекты, обуславливающие развитие частных стандартов, в частности, особенности соответствующей политики и управления, оценки их надёжности, соответствующих расходов, обеспечения прослеживаемости и т.д., а также рассмотрены связанные с частными стандартами проблемы и возможности для развивающихся стран.



ISBN 978-92-5-406730-4 ISSN 2225-238X



9 789254 067304

I1948R/1/10.13