

Serie de evaluaciones de proyectos

**Evaluación final del
“Apoyar la implementación de la visión
de conservación basada en el ecosistema
del Amazonas, en beneficio de las
comunidades locales y la conservación de
los servicios ambientales en la región
amazónica”**

GCP/RLA/202/EC

Anexo 2: Resultados de evaluaciones externas

Table of Contents

1. ROM Report.....	3
2. Contexto del proyecto.....	Error! Bookmark not defined.
2.1 Description of the intervention logic.....	5
3. Findings	8
3.1 Relevance.....	8
3.2 Efficiency.....	10
3.3 Effectiveness.....	12
3.4 Sustainability.....	14
4. Conclusions.....	17
5. Recommendations	19

1. ROM Report

Type of ROM review	Projects and Programmes
Project title	Support to the implementation of the Amazon Conservation Vision
Project reference	D-25062
Delegation in charge	Colombia

Project - Key Information	
Domain (instrument)	ENV - Environment
DAC Sector	-
Zone Benefitting from the Action	Latin America Countries
Type of Project/Programme	Geographic
Geographic Implementation	Multi-country
Entity in Charge	DEVCO G
OM in Charge	ARIZA MILANES JOHNY CESAR

Project - Financial data on 21/10/2017			
Total budget	5,000,000 €		
EU contribution	5,000,000 €		
Contracted Amount	0 €		
Paid Amount	1,755,563 €	Date of last payment	18/03/2016

Project - Dates	
End Date of Operational Implementation Period (LMO/EOI)	31/01/2019

ROM review - Key information				
Countries visited	Colombia			
ROM expert(s) name(s)	BRACKELAIRE VINCENT			
Field phase	Start Date	16/10/2017	End Date	24/10/2017
Planned date for draft ROM report	07/11/2017			
Planned date for final ROM report	12/12/2017			

2. Context of the project

1. El proyecto IAPA (Integración de las Áreas Protegidas del Bioma Amazónico) – Visión Amazónica es ejecutado por la Oficina Regional de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura - FAO para América Latina en 9 países, Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, Guyana, Perú, Surinam y Venezuela (Guyana Francesa es invitada a participar en eventos específicos). El proyecto permite implementar la iniciativa Visión Amazónica, propuesta con enfoque ecosistémico de la Red Latinoamericana de Parques Nacionales y otras áreas protegidas (RedParques) para el Bioma Amazónico. RedParques es un mecanismo compuesto por las instituciones públicas de 19 países de América Latina a cargo de los Sistemas Nacionales de Areas Protegidas (SNAP) y cuyo objetivo es promover la cooperación técnica entre sus miembros, fortalecer la capacidad técnica para la conservación de ecosistemas y frente al manejo de las áreas protegidas (AP) y lograr el desarrollo institucional para la conservación. La iniciativa tiene un Plan de Acción 2010-2020 cuyos ejes se confunden con los 5 componentes de este proyecto, y responden a las Metas de Aichi.
2. Durante la 10ª Conferencia de las Partes de la Convención sobre la Diversidad Biológica - CDB (COP-10), celebrada en Nagoya, Provincia de Aichi, Japón, se aprobó el Plan Estratégico de Biodiversidad para el período 2011 a 2020, como marco global sobre la diversidad biológica de acciones concretas para detener la pérdida de la biodiversidad planetaria; sirve de base para las estrategias de las Naciones Unidas y todos los demás socios implicados en la gestión de la biodiversidad y el desarrollo de políticas. El CDB propuso que se estableciera el conjunto de Metas de Aichi, orientadas a la reducción de la pérdida de la biodiversidad a nivel mundial, y las Partes de la CDB (193 países y la UE) se comprometieron a trabajar juntas para implementarlas.
3. Alrededor del 47% de la cuenca del río Amazonas se encuentra bajo alguna forma de protección. Al mismo tiempo que los países amazónicos están haciendo progresos en la aplicación de sus respectivos Planes de Trabajo para las AP (PTAP) y las políticas y estrategias relacionadas con la Amazonia, buscan una mejor coordinación y una estrategia de conservación integrada para todo el bioma para apoyar iniciativas de conservación transfronteriza y fomentar la complementariedad en los SNAP. Un enfoque regional sólido garantiza una mayor representación de todos los tipos de ecosistemas y el mantenimiento de los servicios ecológicos de los SNAP con el fin de permitir que el bioma amazónico siga funcionando como un todo y así aumentar su capacidad de resiliencia en general.
4. Por esta razón, el propósito del proyecto es que los SNAP de los países amazónicos se fortalezcan y se integren cada vez más a nivel regional, lo que contribuye a la implementación de la Visión de conservación basada en Ecosistemas de Amazonia y para el logro a nivel regional de las Metas de Aichi. El proyecto identificó 2 áreas trinacionales y transfronterizas llamadas Paisajes Norte y Sur para poner en práctica la Meta 11 de Aichi, la que prevé para 2020 que el 17% de las áreas de importancia para la biodiversidad se conservarán por medio de SNAP administrados de manera eficaz y equitativa (existe una vinculación ahora con los Objetivos de Desarrollo Sostenible - ODS , con la propuesta de que la diversidad biológica es la base del desarrollo sostenible, y resaltando el rol de la diversidad biológica para mitigar los efectos del cambio climático, la adaptación y la gestión de los riesgos).

5. Los socios de la FAO para la implementación del proyecto son WWF-Colombia e UICN-SUR desde Ecuador, los que son responsables de una parte de las actividades y reciben fondos mediante acuerdos firmados con la FAO, y la Oficina de ONU Medio Ambiente para América Latina que apoya el proyecto en sus relaciones con la COP del CDB, etc., y lo asesora en su incidencia política internacional (sin recibir fondos).

2.1 Description of the intervention logic

Objetivo general del proyecto (efecto):

Contribuir al incremento de la resiliencia del ecosistema a los efectos del cambio climático manteniendo la provisión de bienes y servicios que benefician a la biodiversidad, las comunidades y las economías locales.

1. Objetivo específico (resultado):

Para 2018, los sistemas de áreas protegidas se han fortalecido e integrado regionalmente contribuyendo a la implementación de la estrategia de conservación Visión Amazónica. A través de la ejecución del proyecto se espera llegar a los siguientes productos:

Consolidación de la Visión de Conservación del Bioma Amazónico: Para 2018, la coordinación técnica regional entre los sistemas de áreas protegidas de los países amazónicos y la estructura de gestión operativa para la coordinación de la visión para la Conservación del bioma Amazónico se han fortalecido.

Indicador 1.1: Para finales de 2018, se han formalizado 4 acciones de colaboración con las organizaciones regionales (OTCA, COICA, CAN, CDB) orientadas a la consolidación de la Iniciativa Visión Amazónica.

Indicador 1.2: Para finales de 2018, se ha acordado por lo menos una declaración de voluntades sobre la Visión de conservación del bioma amazónico.

Indicador 1.3: Para finales de 2018, la Visión Amazónica ha participado por lo menos en 3 espacios de incidencia política y visibilidad a nivel regional o mundial, como parte de la estrategia de comunicación.

Indicador 1.4: Para finales de 2018, el informe regional del PTAP (incluyendo avances de la Meta Aichi 11) y/o la Visión Amazónica son reconocidos en al menos 2 instrumentos de planeación a nivel internacional).

2. Oportunidades de Conservación: Para el año 2018, dos paisajes de conservación se han definido y se ha iniciado la implementación de planes de acción.

Indicador 2.1: Para finales de 2016, se han identificado al menos 2 paisajes de conservación prioritarios para la resiliencia del bioma a partir de criterios ambientales, sociales y climáticos.

Indicador 2.2: Para finales de 2018, al menos 2 países del Bioma Amazónico hacen uso del portafolio de oportunidades de conservación del bioma para sus procesos de planeación.

Indicador 2.3: Para finales de 2018, al menos 5 áreas protegidas de los dos paisajes desarrollan actividades para la integración a escala regional. **Indicador 2.4:** Para finales de 2018, 2 propuestas de integración de las AP en los procesos de ordenamiento territorial en al menos 2 países.

3. **Gobernanza, participación, equidad y distribución de beneficios:** Para el 2018, se incrementa la participación de Pueblos Indígenas, comunidades locales, autoridades de AP y otros actores estratégicos para llevar a cabo un trabajo conjunto en 2 paisajes priorizados.

Indicador 3.1: Para finales de 2018, al menos 2 acuerdos de gestión compartida de recursos firmados, en los que participan comunidades locales y autoridades de AP, promoviendo la participación de mujeres, jóvenes y adultos mayores.

Indicador 3.2: Para finales de 2016, se han elaborado 2 planes de acción que buscan aumentar la participación de los actores locales en procesos de toma de decisión sobre el territorio, con consideraciones de género.

Indicador 3.3: Para finales de 2018, al menos 100 actores participan en procesos de gobernanza de áreas protegidas en los paisajes priorizados (discriminado por tipo de actor), promoviendo la participación de las mujeres.

Indicador 3.4: Para finales de 2018, al menos 60 actores locales formados en gobernanza de áreas protegidas, transformación de conflictos y gestión socioambiental, en los 2 paisajes priorizados.

4. **Sostenibilidad financiera:** Para el año 2018, una estrategia de financiación está diseñada para apoyar la implementación del Plan Acción de la Visión de Conservación del Amazonas (2010-2020) y los mecanismos para la sostenibilidad financiera en 2 paisajes de conservación en proceso de implementación.

Indicador 4.1: Para finales de 2018 la visión amazónica cuenta con un plan estratégico y de inversiones validado por los gobiernos para la gestión de recursos que permita la implementación de PTAP.

Indicador 4.2: Para finales de 2018, 2 paisajes prioritarios implementan mecanismos innovadores financieros que generan ingresos netos actuales o previstos y contribuyen a mejorar la calidad de vida de sus comunidades.

Indicador 4.3: Para finales de 2018, se acuerda una ruta de colaboración entre las AP y sectores productivos institucionales del bioma.

5. **Efectividad de gestión:** Para 2018, RedParques cuenta con un protocolo de medición de efectividad de manejo de AP y se aplica a nivel del Bioma Amazónico.

Indicador 5.1: Para finales de 2017, la REDPARQUES cuenta con un protocolo de efectividad de manejo que evalúe el aporte de las AP a la conservación del bioma amazónico.

Indicador 5.2: Para finales de 2018, al menos 3 AP de los paisajes prioritarios conocen su aporte a la conservación del bioma y cuentan con propuestas de ajuste en sus planes de manejo.

6. A nivel geográfico, si bien el proyecto considera de manera general a los sistemas nacionales de AP con sus poblaciones aledañas, también priorizó en el ámbito de su componente 2 en particular dos paisajes del bioma que tienen mayores oportunidades de conservación por su importancia ecológica, sociocultural, política, económica, y por su aporte a la adaptación del ecosistema frente al cambio climático. En estos territorios fronterizos que abarcan varios países se trabajan temas como la gobernanza, la sostenibilidad financiera y la efectividad del manejo de las AP ahí existentes:
 - i. El Paisaje Norte se encuentra en la frontera entre Colombia, Ecuador y Perú, tiene un área total de paisaje de 43.357 Km², e incluye las AP del Parque Nacional Natural La Paya, la Reserva de producción faunística Cuyabeno, el Parque Nacional Güeppi-Sekime, la Reserva Comunal Airo Pai y la Reserva Comunal Huimeki.
 - ii. El Paisaje Sur se encuentra en la frontera entre Bolivia, Brasil y Perú; tiene un área total del paisaje de 128.425 Km², e incluye las AP de la Reserva Nacional de Vida Silvestre Amazónica Manuripi,, el Parque Estadual Chandless, la Reserva Extractivista Cazumbá-Iracema, el Parque Nacional Alto-Purús y la Reserva Comunal Purús.

7. A pesar de haber sido realizado sólo en Colombia, el análisis del ROM se refiere a todo el programa regional visto que fueron entrevistados los responsables de los Parques de Brasil (en Bogotá), y de Perú y Ecuador (por Skype), además de todos los actores relevantes colombianos. El proyecto no tiene componentes nacionales, sino temáticos transversales entre todos los países amazónicos; el 2do componente es el único que aterriza en el terreno de los países. El trabajo de terreno del ROM fue realizado en uno de los dos paisajes: la región del Programa Trinacional (considerada como Paisaje Norte en el proyecto) en la frontera entre Colombia, Ecuador y Perú en un evento de tres días con representantes de los Parques y los gobiernos de los tres países, además de Brasil como invitado.

3. Findings

3.1 Relevance

8. El proyecto presenta en general una buena relevancia para la región amazónica y frente al cambio climático global.
9. Es muy relevante ayudar la consolidación de RedParques con relación al Bioma Amazónico visto que esta red constituye el único actor con capacidad de articular e integrar las AP en la región amazónica. Justo en el momento en que la CDB demuestra que el buen manejo de las AP puede jugar un rol importante en la atenuación de los impactos del cambio climático y en la reducción de los riesgos a su biodiversidad, acontecen graves crisis económicas y políticas en ciertos países como Brasil, Venezuela, Bolivia, en particular. En ese contexto, el proyecto está correctamente estructurado para ayudar los países del bioma en sus respectivos Planes de Trabajo para las AP (PTAP) de acuerdo con la CDB, y permite una mejor coordinación y una estrategia de conservación integrada para todo el bioma para apoyar y promover iniciativas de conservación transfronteriza y fomentar la complementariedad en los SNAP. A pesar de las crisis en varios países amazónicos, los SNAP se fortalecen y se integran cada vez más a nivel regional, lo que contribuye a la Visión de conservación basada en Ecosistemas de Amazonia y al logro a nivel regional de las Metas de Aichi donde participan RedParques y los 9 países amazónicos. Para poner en práctica la Meta 11 de Aichi, el proyecto identificó dos áreas trinacionales y transfronterizas (Paisajes Norte y Sur) en las cuales a partir de ahora se deberán
10. Con relación a los elementos de innovación, es interesante ver que persigue en gran medida los enfoques innovadores definidos en el VI Congreso Mundial de Parques de la UICN realizado en 2014 en la ciudad de Sídney (Australia). La "Promesa de Sídney" plantea el compromiso de transformar la perspectiva, las políticas y la práctica de las acciones relacionadas con las AP como una de las mejores inversiones en el planeta, a través de algunas grandes perspectivas innovadoras que el proyecto IAPA hace suyas: 1) la ayuda para alcanzar las Metas de conservación de Aichi; 2) la reconciliación para las AP entre los objetivos de conservación y de desarrollo sostenible; 3) la mejora de la calidad, diversidad y vitalidad de la gobernanza; 4) el respeto de las culturas y del conocimiento tradicional; 5) El manejo integrado entre países del bioma amazónico por los actores especializados.
11. El proyecto demuestra una correcta aplicación del enfoque de derechos, visto que se articula con los pueblos indígenas que viven en las AP o a su lado, y mantiene los principios de trabajo basados en los derechos: Se aplican todos los derechos porque el proyecto es ejecutado considerando directamente la participación y el acceso a los procesos de decisión cuando es relevante para sus condiciones de vida; sin discriminación y buscando la igualdad y el trabajo con los grupos indígenas; rendición de cuentas con participación de los pueblos indígenas, que sea con las organizaciones locales (Asociaciones de Autoridades Tradicionales Indígenas – AATI) en nivel nacional o regional (COICA-Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazónica); todo el proceso se realiza con transparencia y acceso a la información en todos los encuentros. En general, existe coherencia con las políticas de gobernanza indígena o de derechos humanos.

12. Todas las partes y actores que la misión encontró demuestran un efectivo compromiso y apropiación del proyecto, de sus actividades y resultados. Se puede decir que los 4 socios en particular demuestran un alto nivel de compromiso y apropiación, después de haber participado todos en su formulación. Sus capacidades son excelentes visto que se trata de algunas de las organizaciones e instituciones más especializadas del mundo en el tema de las AP y en particular del Bioma Amazónico, pero no pueden bajar la guardia en su esfuerzo de coordinación porque es allí que se encuentra su valor agregado, de tal manera que los aportes previstos de cada uno continúen alimentando la conservación amazónica de la forma más coherente y articulada posible, siguiendo las nuevas perspectivas propuestas por la CDB y aterrizando de manera concreta en los dos paisajes.
13. Hay que relevar la participación de RedParques y de sus organismos nacionales miembros en los diferentes procesos internacionales sobre biodiversidad, clima y AP, con posiciones coordinadas y acordadas, mostrando que existe un sistema de coordinación entre gobiernos amazónicos en el tema de la gestión de las AP en el Bioma Amazónico, además con varias iniciativas regionales y transfronterizas (como el Programa Trinacional entre Colombia, Ecuador y Perú, entre otros). Una laguna es que la OTCA (Organización del Tratado de Cooperación Amazónica), que gestiona con los 8 gobiernos de los países amazónicos, una coordinación política sobre AP no haya desarrollado una articulación con RedParques, lo que sería un tema de trabajo para el último año de IAPA, con el fin de conseguir una coherencia completa en la coordinación entre organismos especializados y países amazónicos para el manejo de las AP y sus corredores regionales.
14. Existen muchos ejemplos de complementariedad con otras acciones en marcha o planeadas y que generalmente incluyen el desarrollo de capacidades y que a veces son gestionados por otros donantes. No hay que olvidar que entre los socios están WWF y UICN (a través de sus miembros) que representan una grande proporción de las acciones existentes en la región amazónica. El proyecto ha realizado un mapeo de programas, proyectos y redes activos en el bioma amazónico que involucran acciones de escala regional y con más de dos países vinculados, y podrían contribuir actual o potencialmente a consolidar la iniciativa Visión Amazónica a condición de conseguir generar alianzas regionales concretas para facilitar los objetivos de IAPA. Fuera de la falta de articulación con la OTCA, existen dificultades para una cooperación efectiva con Guyana francesa, visto que la UE no puede utilizar fondos de cooperación en ese territorio francés, perdiendo así oportunidades interesantes de trabajar juntos en el bioma amazónico, lo que también deberá ser solucionado buscando mecanismos ad hoc.
15. La estrategia de ejecución y su flexibilidad son bastante buenas para poder adaptarse en un contexto extremadamente movido en la región amazónica y en los países que la componen. Los principales problemas que enfrentar en la última fase de IAPA son: 1) el funcionamiento correcto de las dos figuras de Paisajes Norte y Sur seleccionados para ser un ejemplo de procesos concretos de articulación entre conservación y desarrollo sostenible en el terreno de las AP; 2) las propuestas de sostenibilidad financiera para las AP de la región; 3) la falta de acceso a la OTCA y de su articulación con RedParques que disminuye la incidencia política del proyecto y sus resultados políticos; 4) situaciones como la de los Acuerdos de Paz en Colombia que obligan a buscar nuevas soluciones para el desarrollo local sostenible en ciertas AP; 5) procesos electorales en Colombia, Brasil, Perú y Venezuela durante 2018. que podrían atrasar

las actividades, pero también nuevos impulsos y cambios políticos a nivel nacional y local frente a los cuales el proyecto tendrá que adaptarse.

16. Finalmente, en este escenario tan evolutivo, tanto de riesgos como de oportunidades, se puede decir que el marco lógico ha sido relativamente bien adaptado para mitigar y aprovechar las dinámicas que van surgiendo, aunque pocos de sus indicadores presentan todavía una forma SMART (eSpecificos, Medibles, Alcanzables, Relevantes, Temporalmente definidos) por falta de una verdadera revisión. Existe una cierta confusión con los indicadores del Objetivo Específico que son formulados como indicadores de resultado (producto), lo que se debe a la transición vivida por el proyecto entre un formato de ML clásico y el nuevo formato. Algunos indicadores podrían reformularse de acuerdo a la lista de los 32 indicadores de segundo nivel utilizados por la UE en su matriz de resultados para ayudar a contabilizar mejor los resultados al final del proyecto: por ejemplo, el n°24 de la lista "number of hectares of protected areas managed with EU support" muy pertinente para este proyecto pero no considerado. Los valores de las metas son claros pero no existe hoy seguridad que sea posible ejecutar todo lo previsto hasta la fecha horizonte oficial del proyecto del 31.01.2019.

3.2 Efficiency

17. Los problemas de eficiencia de la acción tienen que ver esencialmente con la baja ejecución presupuestaria debido a retazos en la implementación de algunas actividades, principalmente del componente de Sostenibilidad financiera.
18. La principal característica del proyecto es de traslaparse con la Iniciativa Visión Amazónica formulada entre todos los países amazónicos miembros de RedParques, como resultado de la COP del CDB en Nagoya en 2010 que plantea un Programa de Trabajo de Áreas Protegidas (PTAP) en el ámbito nacional, regional y mundial, con acciones específicas como la financiación sostenible, el cambio climático, la restauración de ecosistemas en AP y la valoración de los costos y beneficios de las AP, todas actividades que integraron este proyecto. De esta manera, los mecanismos de ejecución de este proyecto regional fueron elegidos para implementar de la mejor manera la iniciativa Visión Amazónica y tratar de llegar a resultados en los 9 países amazónicos:
 - i. La Secretaría Técnica Permanente de RedParques es ejercida por la Oficina Regional de la FAO-Chile quien recibe los fondos de la UE para el proyecto y los transfiere a los socios FAO-Colombia (que asume la Unidad de Gestión del proyecto), WWF-Colombia y UICN-SUR en Ecuador; PNUMA en Panamá sólo recibe apoyo para participar en los eventos del proyecto y asesora en incidencia política (COP del CDB, etc.).
 - ii. El montaje es complejo porque RedParques también tiene su Coordinación Regional rotativa, ahora en Lima (Perú), y su Regional para la Amazonia coordinada por Parques Nacionales Naturales (PNN) de Colombia, instancias que serán responsables de continuar después con la acción y que, con esa perspectiva, deben estar hoy siempre bien articuladas con la Unidad de Gestión para monitorear actividades y resultados. Todo funciona relativamente bien porque la estructura de RedParques ya tiene 30 años y es potencializada por el proyecto, porque los socios la acompañan tradicionalmente y que existe un claro marco internacional que nortea la acción. Siendo un mecanismo de carácter técnico, pero con presencia en toda la región amazónica, RedParques está consiguiendo con este proyecto dos importantes retos: 1) incidencia política con base

en su experiencia y su consolidación, 2) la articulación de los SNAP en la región amazónica para responder a las Metas de Aichi a través de la consolidación de su estructura en red.

19. El Proyecto es correctamente gestionado con Cartas de Entendimiento entre la FAO y sus socios que establecen de forma clara el rol y competencias de las partes además del presupuesto asignado. No obstante, dichos acuerdos fueron firmados muy tarde (UICN hasta febrero 2015 y WWF hasta mayo 2015) debido a una larga negociación con FAO. Cada socio se responsabiliza por la planificación y ejecución de su componente, y la Unidad de Gestión en FAO-Colombia realiza la articulación entre las actividades de los componentes. Para lograr una planificación integral entre las partes (FAO, WWF, UICN, PNUMA) se ha constituido un Comité técnico que se reúne por videoconferencia de forma mensual y físicamente cada tres meses. Este mecanismo de gestión ha logrado una positiva sintonía entre las partes y es generalmente fluido y efectivo. Por otro lado, existe un Comité Directivo que se reúne por lo menos una vez por año, con representantes de cada uno de los 4 socios y un país miembro (que por el momento es Brasil) a través de su Dirección de Áreas Protegidas. El número de acciones y compromisos lanzados por el proyecto es tan grande a través de la región, que preocupa la capacidad de continuación del proceso (por parte de la regional Andes Amazonia a cargo de la Unidad de PNN de Colombia) cuando termine el proyecto y su Unidad de Gestión.
20. En 2017, comenzó la fase de terreno a nivel de los dos Paisajes Norte y Sur que fueron seleccionados con base en la investigación que dio lugar al Atlas de oportunidades. Tanto WWF como UICN van a estar ejecutando procesos a nivel local en estos dos paisajes y necesitarán una articulación y comunicación efectiva. Falta todavía diseñar con los actores de cada paisaje una institucionalidad mínima para manejar entre ellos las actividades de cooperación. Ha sido posible observar a través del Paisaje Norte, escogido entre otras razones porque existían acuerdos pre-establecidos en el contexto del Programa trinacional Colombia-Ecuador-Perú, que estos constituyen más frenos que una real facilidad, por el peso administrativo y la lentitud tradicional de la cooperación transfronteriza.
21. El proyecto constituye un buen ejemplo de cooperación entre gobiernos (reunidos en la RedParques) y la sociedad civil especializada, como WWF y UICN, junto a organismos internacionales como FAO y PNUMA. La manera de articularse observada por la Misión ROM, repartiéndose las responsabilidades y las tareas para implementar las actividades previstas y llegar a los resultados esperados, permite que cada uno al mismo tiempo sea responsable de una parte del proyecto y se sienta obligado de trabajar con los demás. Es de esperar que se llegará a los resultados esperados que dependen en gran medida de la capacidad de trabajar juntos y respetando la especialidad y las capacidades de cada uno, y sobre todo de un ente coordinador que por el momento es la UG en la FAO-Colombia.
22. Los recursos financiados por la UE y actualmente disponibles para la acción corresponden con sus necesidades regionales y no presentan problemas a ese nivel. Sin embargo, a 15 meses de la fecha prevista para su finalización, el proyecto presenta todavía un bajo nivel de ejecución presupuestaria, habiendo ejecutado sólo 35% de su presupuesto, debido a razones institucionales y contextuales; solo conseguiría culminar sus actividades en los plazos previstos mediante una fuerte aceleración. No hay problemas con otros recursos complementarios; las contrapartidas son verificables, tanto de WWF como de UICN, en particular para comunicación, eventos, sueldos al inicio del proyecto para arrancar, y tienen origen en otros proyectos

complementarios, como “Áreas Protegidas, Soluciones Naturales al Cambio Climático – SNACC” de WWF; además la estructura de los socios en la región permite el apoyo presencial en cada país involucrado a nivel de los paisajes (Colombia, Ecuador, Perú, Bolivia y Brasil). A pesar del atraso en la ejecución presupuestaria, el proyecto es bien organizado entre los socios pero no existe hoy seguridad que sea posible ejecutar todo lo previsto en los plazos definidos.

23. El principal atraso tiene que ver con las actividades sobre la sostenibilidad financiera que salió de la responsabilidad del PNUMA y fue redistribuida entre los 4 socios. Por otra parte, no estaba muy claro el alcance posible del trabajo en los dos paisajes seleccionados, trabajo que permitiría garantizar la durabilidad de la Iniciativa Visión Amazónica: después del costeo y del diseño del portafolio de oportunidades, el proyecto está ahora en el momento de negociación de propuestas, antes de implementarlas concretamente. Es difícil decir a 15 meses de la finalización si RedParques tendrá la capacidad de apropiarse esa estrategia para extenderla después del proyecto, y quien animará la iniciativa de paisajes. Por otra parte, es urgente comenzar a montar una institucionalidad que permitirá trabajar en cada paisaje con continuidad y con aliados locales.
24. El proyecto tiene un buen plan operativo con descripción de tareas y responsabilidades entre los socios, actualizado para tentar acabar como previsto. Con base en los retrasos, se han implementados las medidas correctivas apropiadas a través de una re-planificación explícita de actividades, productos y responsabilidades, la cual está dando frutos. Gracias a ello, la ejecución ha recuperado realismo con respecto al logro potencial de productos y resultados, evitando así que los retrasos afecten la eficiencia del proyecto.
25. En regla general, los productos presentan una buena relación costo–eficiencia; existe un uso eficiente de los recursos en relación a los productos obtenidos en la realización de las actividades, como las consultorías para estudios, las capacitaciones, etc. Se buscan activamente sinergias con otros actores gracias al mapeo de proyectos regionales amazónicos y de redes. Con base en los atrasos, se realizó este año una revisión presupuestal en cada socio. Cabe destacar que la FAO es muy cuidadosa con relación a cotizaciones y procesos de adquisiciones; una auditoría con verificación financiera fue enviada a la UE antes de este ejercicio.
26. La acción es monitoreada por los socios ejecutores, la RedParques y sus gobiernos miembros, a través de las numerosas reuniones y los informes (no a través de un verdadero sistema interno de M&E). La FAO tiene una plataforma de monitoreo (FPMIS) y el proyecto debe hacer seguimiento trimestral, generando algunas alertas sobre el desarrollo de las actividades y el logro de los resultados, pero no se trata de un sistema de monitoreo interno del proyecto. Sin embargo, el número de socios y partes participantes obliga a rendir cuentas detalladas y a aprender lecciones; la referencia son los indicadores del ML, pero siendo estos bastante genéricos, lo que no facilita la apreciación completa de la efectividad y calidad de la acción.

3.3 Effectiveness

27. A pesar del atraso, la eficacia del proyecto es hoy relativamente buena.
28. Como existe un cierto atraso del proyecto, la planificación ha sido ajustada correctamente y con ello también el progreso de cada producto. Gracias a los ajustes, se puede decir que los productos existentes hasta hoy deberían ayudar a conseguir los resultados esperados en el Bioma Amazónico, gracias al buen trabajo de la UG y a los socios ejecutores que representan

algunas de las más experimentadas y reconocidas organizaciones en la región en metodología de manejo de las AP y resiliencia al cambio climático. Si se consigue seguir esta tendencia, los productos deberían llevar sin problema a los resultados esperados: 1) los informes del proyecto son bien formulados, y son editados de manera pedagógica para su publicación; 2) los estudios realizados en gran parte por WWF mediante consultorías son también de alta calidad y publicados para su divulgación con muy buenos formatos y ediciones, pero falta insistir en su amplia distribución con los objetivos de conocimiento, visibilidad y difusión (con scaling up); 3) los cursos de capacitación virtual y presencial son realizados por expertos de UICN de alto nivel; los cursos son muy bien organizados pero deben ser más integrados para atender los 2 paisajes; 4) las actividades alrededor de estos paisajes están siendo bien organizadas, sin embargo, con dudas sobre la profundidad de sus alcances durante la vida del proyecto. Los productos y actividades en muchos casos son entrelazados y por lo tal, la buena coordinación entre los socios ejecutores se hace indispensable.

29. Son varias las condiciones todavía para llegar al logro de los resultados y, por ende, el alcance del Objetivo Específico de ver para 2018 los sistemas de áreas protegidas fortalecidos e integrados regionalmente contribuyendo a la implementación de la estrategia de conservación Visión Amazónica. Existen algunos aspectos críticos con respecto particularmente a la efectividad de la intervención y que deben todavía ser considerados y resueltos:
- i. Con respecto a los paisajes seleccionados, los recursos y presupuestos son relativamente reducidos frente al ámbito geográfico de las áreas demostrativas, particularmente en el caso del Paisaje Sur, lo que hace necesario la selección de sitios específicos en donde concentrar los esfuerzos del proyecto y la búsqueda de recursos complementarios en iniciativas que ya sean activas en esa región.
 - ii. En el corredor biológico trinacional norte, formado por los parques nacionales La Paya (Colombia); Güeppí (Perú) y Cuyabeno (Ecuador), se pensaba que la tarea que esperaba el Proyecto iba a ser relativamente sencilla en términos de insertarse en los procesos en marcha, lo que no fue el caso debido a los lentos mecanismos de cooperación que volvió el Paisaje Norte más difícil de manejar que el Paisaje Sur.
 - iii. En el Paisaje Sur entre Brasil, Bolivia y Perú, el área seleccionado es muy grande y el proyecto busca articularse con otros proyectos y actores que ya están trabajando en la zona para lograr un trabajo más efectivo, como son el Movimiento Madre de Dios, Acre, Pando (MAP) y el Programa Áreas Protegidas Amazónicas (ARPA) en Brasil.
 - iv. Ninguno de los dos paisajes seleccionados tiene todavía una institucionalidad ad hoc para ser manejados de manera transfronteriza con agilidad y simplicidad, lejos de los complicados mecanismos tradicionales de cooperación en la región (por ejemplo, del Programa Trinacional Colombia-Ecuador-Perú); los acuerdos de pesca transfronterizos a partir de Brasil con Perú sobre épocas de veda, establecidos extra-oficialmente, constituyen un ejemplo interesante.
 - v. Si bien hemos visto que el proyecto demuestra una correcta aplicación del enfoque de derechos con los pueblos indígenas visto que se articula con los pueblos indígenas que viven en las AP o a su lado, el proyecto es demasiado corto frente a los profundos procesos indígenas en la Amazonia y sólo puede apoyarlos en temas relacionados con

sus propios procesos en curso y con su integración estratégica en paisajes junto a otros actores.

- vi. Varios de los componentes del proyecto (2-3-4-5) consideran acciones de capacitación, siendo entonces una actividad transversal y articulada entre componentes que podría ser integrada.
 - vii. La eficacia del proyecto y su impacto más amplio, dependerán en parte de su capacidad de articulación con otros procesos, acciones, instituciones, y la manera como se gestionan los factores externos, tanto favorables como otras acciones complementarias, como desfavorables como los procesos electorales que se aproximan en 2018 en varios países amazónicos.
 - viii. Hay que relevar también que sin una articulación con la OTCA, el Componente 1 se ve fragilizado en la consolidación de la Visión Amazónica y de RedParques. Encontrar una estrategia de colaboración con la OTCA ayudaría al proyecto a fortalecer mejor los SNAP, visto su poder político y visto que también integra el tema de las AP amazónicas en su agenda de cooperación política entre los 8 gobiernos y países amazónicos, los mismos que integran RedParques.
30. Hay que decir que el proyecto nace de las políticas y proyectos de los 4 socios, con muchos antecedentes ya presentados y que constituyen sus bases y raíces. Está claramente enmarcado en los objetivos y estrategias de RedParques y de sus miembros amazónicos que formularon la Iniciativa Visión Amazónica, hoy una importante referencia en la CDB. El proyecto permite directamente implementar el Plan de Acción de la Iniciativa, lo que facilitará sus impactos y sostenibilidad, así como las políticas de conservación y de desarrollo sostenible en el ámbito de los SNAP empujadas hoy en cada país por la CDB, siempre y cuando la UG sepa continuar articulando de la mejor manera todos los socios y otras partes interesadas.
31. Existe una buena estrategia de comunicación y visibilidad a cargo de una especialista en comunicación contratada por (y para) el proyecto. En el transcurso del proyecto se elaboró y ajustó la estrategia de comunicación según las lecciones aprendidas durante el mismo y se desarrolló un plan de acción en comunicación de manera conjunta con todos los socios (WWF, UICN, FAO): Noticias en las páginas web de las organizaciones socias; más de 20 cuentas en redes sociales y sitios web institucionales que difunden la información relacionada con el proyecto IAPA; los diálogos regionales realizados han tenido una cobertura mediática significativa; el Boletín Electrónico de la Visión Amazónica, en cuyos créditos se define como iniciativa del proyecto IAPA, siguió publicándose trimestralmente, etc.

3.4 Sustainability

32. El proyecto presenta buenas perspectivas de sostenibilidad.
33. El proyecto se enmarca en un proceso en marcha con un respaldo político e institucional fuerte y con varios niveles de aprendizaje: a parte de los cursos de capacitación virtuales para personal de las direcciones nacionales de parques y de capacitación presencial en los paisajes, existen numerosos eventos especializados y, por otra parte, grupos temáticos que exploran diversos temas estratégicos constituyendo importantes fuentes de aprendizaje y capacitación.

34. El proyecto prevé acciones de capacitación en cuatro de los cinco componentes. Estos procesos de formación serán llevados a cabo por los socios según el componente a su cargo. Mediante este proceso se busca fortalecer las capacidades y conocimientos de una serie de actores de AP, gobiernos locales y ONG. Es importante que el proyecto logre una estrategia clara y articulada para el tema de la capacitación, para optimizar recursos, estandarizar metodologías, evitar la fragmentación del proceso e insertarse en planes existentes. La sistematización y la extracción de buenas prácticas del mismo proceso también es un elemento importante que considerar. De esta manera, es posible decir que las partes interesadas claves están adquiriendo las capacidades institucionales y humanas necesarias, en vistas de asegurar la continuidad de la consolidación de las AP en el bioma amazónico.
35. El acceso de los SNAP y de los dos paisajes y sus AP y poblaciones a los beneficios de la integración regional, contribuyendo a la implementación de la estrategia de conservación Visión Amazónica, debería ser posible a largo plazo gracias a este proyecto, pero dependerá de los productos que dejará y de los caminos que conseguirá abrir para continuar implementando el apoyo a los SNAP en la región amazónica. El proyecto cuenta con un componente específico (4) de sostenibilidad financiera que se encuentra en curso y contiene dos enfoques principales: el primero busca identificar mecanismos financieros innovadores a nivel de las dos áreas demostrativas para su sistematización y replica, y el segundo busca identificar una estrategia de auto-financiación para apoyar la implementación del Plan de Acción de la Visión Amazónica. Esta meta se orienta fuertemente en una estrategia de recaudación de fondos de la cooperación nacional e internacional. Debido a la gran relevancia del tema de la conservación del Bioma Amazónico es muy probable que la cooperación internacional seguirá apoyando esta región. También, es probable que las organizaciones ejecutoras seguirán apoyando el este bioma visto que hace parte de sus objetivos institucionales.
36. Es importante relevar que la RedParques no cuenta con una estructura permanente (tipo CAN u OTCA). La FAO como Secretaría Técnica, por ejemplo, ha apoyado la Red desde su creación. RedParques siempre está sujeta a los presupuestos de la cooperación y las voluntades de los Ministerios de Ambiente para que se le apoye. En este momento, es coyuntural que uno de los países amazónicos (Perú) tenga su Coordinación Regional, pero en el futuro esta misión podría pasar a la región mesoamericana, por ejemplo, lo que no sería positivo para el Bioma Amazónico.
37. Es difícil decir aquí, si tras el final de la acción, las autoridades pertinentes seguirán tomando las medidas financieras adecuadas de cara a asegurar la continuidad de los servicios de consolidación de los SNAP y de los dos paisajes. Existen ejemplos actuales muy positivos, como la manera que los SNAP ponen presupuestos nacionales en el cuadro de sus mandatos para seguir adelante, alimentándose de los productos del proyecto. Otro ejemplo es como SERNAMP en Perú mantiene la Coordinación regional de RedParques, o cómo Parques NN en Colombia mantiene la Regional Andes Amazonia. Los países amazónicos están en crisis económicas y puede haber corte de fondos en cualquier momento. Por esa razón, aquí también los productos del Componente 4 son tan importantes para poder aterrizar en la resolución de situaciones concretas de gestión de territorios
38. Si bien la estrategia con el sector privado todavía no es muy profunda para el manejo de las AP amazónicas y de los paisajes, hay que reconocer que la preocupación de articulación es

interesante y la actitud constructiva. En ese sentido, la estrategia de sostenibilidad financiera contempla un acercamiento con el sector privado, considerando por ejemplo compensaciones ambientales, concesiones por uso de recursos naturales de las AP, turismo, responsabilidad social empresarial, diálogos intersectoriales, y además el Paisaje Sur involucra a la Cámara de comercio como uno de los actores del paisaje

39. El proyecto ayuda RedParques a articular una gran cantidad de instituciones públicas y privadas que gracias a su compromiso con la Iniciativa Visión Amazónica se han trazado una ruta conjunta de trabajo con el espíritu de construir una visión compartida para la gestión y fortalecimiento de las AP en el Bioma Amazónico, a partir de los lineamientos internacionales más relevantes a propósito de la conservación de la diversidad biológica y del cambio climático.
40. El Proyecto no cuenta con una estrategia de incorporación del enfoque de género. No obstante, como en el trabajo a nivel de los dos paisajes se incorporan las estructuras sociales e institucionales locales para la gobernanza, y la puesta en marcha de planes de acción basados en mejores prácticas en esquemas de cogestión de las AP, el proyecto ha mejorado su consideración de la dimensión de género, incorporando por ejemplo el tema en algunos indicadores específicos. Es decir que existe un esfuerzo en ese sentido y caminos abiertos.

4. Conclusions

Conclusión 1: El proyecto presenta una buena relevancia para la región amazónica y frente al cambio climático global, y podría tener buenos impactos. Sin embargo, no está suficientemente preparado para su finalización y a la necesidad de tener una estrategia de salida que garantice que los sistemas de áreas protegidas de los países se han fortalecido e integrado regionalmente, contribuyendo a la implementación de la estrategia de conservación Visión Amazónica. En particular porque el año 2018 que se aproxima será más complicado políticamente por las elecciones en varios países amazónicos, como Colombia, Brasil, Perú y Venezuela.

Conclusión 2: Después de un cierto atraso en el arranque, el proyecto alcanzó en 2017 su velocidad de cruce y la implementación de todos los 5 componentes. Sin embargo, no es seguro que conseguirá llevar a cumplimiento las acciones para la fecha prevista de finalización de sus actividades en enero de 2019, en particular las diferentes acciones previstas de articulación entre AP en cada uno de los dos paisajes Norte y Sur, como la suficiente preparación de sus procesos productivos (turismo y marca sombrilla).

Conclusión 3: La definición de dos paisajes en el terreno de las AP amazónicas permite implementar más concretamente los lineamientos de la COP 10 del CDB, pero el proyecto no ha construido todavía una institucionalidad mínima que les permita ser manejados de manera transfronteriza con agilidad y simplicidad, lejos de la pesadez de los mecanismos tradicionales del Programa Trinacional Colombia-Ecuador-Perú.

Conclusión 4: El apoyo a los pueblos indígenas y comunidades tradicionales para construir sus procesos de gobernabilidad, en particular en sus relaciones con áreas protegidas y con el uso de conceptos como los de "paisajes", es una misión delicada visto que estos pueblos tienen ya sus propios procesos de lucha por el territorio y su gobernabilidad, y que necesitan organizaciones especializadas para asesorarlos y orientarlos.

Conclusión 5: La construcción de capacidades constituye uno de los elementos estratégicos del proyecto para aprender a manejar un paisaje o un corredor de AP, y la formación sólo podrá tener un impacto si consigue basarse en un diagnóstico correcto de las necesidades que la gente busca resolver en el terreno de los paisajes (y gracias a ellos).

Conclusión 6: Los estudios realizados por el proyecto presentan una alta calidad técnica y de diseño para sustentar, por ejemplo, los cursos de capacitación presencial; pero no son publicados con suficiente visión de difusión y de soporte al impacto del proyecto (scaling up).

Conclusión 7: Frente a los grandes desafíos de la consolidación de los SNAP en los países amazónicos, el proyecto es interesante pero corto y con límites para garantizar impactos profundos a través del bioma, a menos de salir del enfoque conservacionista y de "bosques-orientado" con un enfoque multisectorial y con construcción de "enganches" en diversos sectores complementarios y estratégicos para la conservación.

Conclusión 8: La sostenibilidad del proyecto y del fortalecimiento de RedParques depende de su capacidad de establecer una serie de enganches a través de: 1) el desarrollo de estrategias intersectoriales, 2) el aterrizaje en la implementación de iniciativas concretas con las poblaciones y actores en los paisajes transfronterizos que permitan dar sostenibilidad a su manejo, 3) la capacitación enfocada concretamente al buen manejo de los dos paisajes seleccionados, 4) la capacidad de dejar al finalizar el proyecto todos los procesos amarrados a instituciones especializadas que aceptan de

continuar apoyándolos en articulación con RedParques, 5) la capacidad de incidencia política concretamente en las políticas de los países para sus AP y a nivel del Bioma Amazónico con los organismos y redes existentes.

Conclusión 9: Falta un posicionamiento del proyecto y una visibilidad mas fuerte en la región amazónica como un actor que estimula los procesos de conservación-desarrollo sostenible promovidos por los grandes convenios internacionales. En este sentido no tener acuerdo con la OTCA es contraproducente y pone en riesgo la sostenibilidad política del proyecto.

Conclusión 10: No existen evaluaciones de RedParques en general, ni en el Bioma Amazónico, y una evaluación final del proyecto constituye un elemento importante para la consolidación de RedParques con lecciones aprendidas en particular sobre sus aspectos inovadores (ver Relevancia), y para la formulación del informe final del proyecto, y su sistematización y publicación de sus resultados en la región amazónica.

5. Recommendations

Recomendación 1. Para Unidad de Gestión del proyecto, FAO, socios, DUE: Implementación de una estrategia de salida fortaleciendo la integración entre los 5 componentes de IAPA. Como el proyecto tiene una duración de 15 meses más, hasta enero 2019, y entrará próximamente en su último año, todas las recomendaciones corresponden a su estrategia de salida en una situación de baja ejecución presupuestaria hasta la fecha (35%), lo que vuelve especialmente delicada la estrategia para garantizar los resultados esperados.

- i. De ante mano es necesario insistir en la necesidad de concentrarse, a partir de ahora, en la finalización, evitando lanzar nuevas iniciativas, aterrizando en procesos concretos con todos los apoyos y articulaciones y alianzas posibles con otros actores, evitar cualquier cambio de personal, identificar lo que es posible concentrar en los procesos locales de manejo de Paisajes para juntar las actividades de manera eficiente (capacitación, planes, acciones tempranas, estrategias de financiación).
- ii. Para poder ejecutar el proyecto hasta enero 2019, integrando de la mejor manera los 5 componentes ejecutados entre los 4 socios, es necesario ajustar inmediatamente el Plan Operativo al detalle para los próximos 15 meses. Para ello, la UG no debe bajar la guardia con relación a la mejor articulación entre los 5 componentes para conseguir realizar los ambiciosos objetivos del proyecto.
- iii. A pesar de tener hoy un buen cuadro lógico que es utilizado como instrumento de gestión del proyecto, hace falta todavía transformar algunos de los indicadores en SMART con el propósito de poder calcular y mostrar claramente los resultados del proyecto (algunos pueden ser alineados con los indicadores del marco de resultados de nivel 2 de la UE).

Recomendación 2. Para Unidad de Gestión del proyecto, FAO, socios, DUE: Aceleración de la ejecución de las actividades, y consecuente ejecución presupuestaria, y evaluación de los plazos y nuevos elementos de contexto regional.

- i. Es necesario mantener la velocidad de crucero y la implementación de todos los 5 componentes de tal manera a ejecutar el tercer desembolso de la UE (previsto ahora en noviembre 2017) hasta mediados de 2018, con el cual será ejecutado solamente el 56% de los fondos, en particular para las actividades que faltan para la implementación de los paisajes (Componente 2), para la capacitación (Componente 3), las estrategias de sostenibilidad financiera (Componente 4) y sobre la efectividad del manejo de las AP (Componente 5).
- ii. A mediados de 2018, se deberá realizar entre los socios una apreciación del estado de la situación de las actividades y de los fondos del proyecto para calcular cuando se podría solicitar el cuarto desembolso, y si será posible culminar el proyecto al 31 de enero de 2019, o si sería necesaria una extensión (para cuales actividades y con cuánto tiempo más).
- iii. Esta apreciación deberá tomar en cuenta las situaciones provocadas por los procesos electorales en los países y las posibilidades de incidencia del proyecto en los nuevos planes nacionales de desarrollo.

Recomendación 3. Para Unidad de Gestión del proyecto, FAO, socios: Definición de figuras de institucionalidad para el manejo de los Paisajes: De la mano con las Direcciones nacionales de Parques, es necesario definir un tipo de institucionalidad ad hoc para el manejo de cada uno de los dos Paisajes donde el proyecto y RedParques apoyan procesos de cooperación-articulación entre AP, implementan las lecciones aprendidas en los SNAP y las orientaciones de los últimos eventos de las COP y del CDB.

- i. La perspectiva debe ser de simplificar mecanismos, utilizando el ejemplo del Paisaje Sur. La institucionalidad encontrada para cada Paisaje deberá permitir su manejo y coordinación al finalizar el proyecto. Concretamente, se trata de dejar amarrada la articulación entre jefes de AP, con apoyo de UICN y WWF, con lecciones aprendidas de los procesos regionales existentes como el MAP y el Programa Trinacional (PT).

Recomendación 4. Para Unidad de Gestión del proyecto, FAO, socios: Cuidados especiales en las relaciones con los Pueblos Indígenas.

- i. Con relación a la gobernanza, el caso del trabajo con pueblos indígenas y comunidades tradicionales necesita ser adecuado con relación a las reales posibilidades del proyecto para evitar todo efecto desestructurador en procesos sociales frágiles y delicados. Es indispensable la articulación con proyectos de apoyo a los pueblos indígenas y la presencia de WWF que es socio del proyecto y viene apoyando los procesos de gobernabilidad de los pueblos indígenas en esa región y los ayuda en la articulación con Parques de Colombia y el manejo del PNN La Paya.

Recomendación 5. Para Unidad de Gestión del proyecto, FAO, socios: Construcción de gobernanza a través del proceso de capacitación presencial.

- i. El proceso de capacitación presencial que comienza en noviembre 2017, más que un curso, debería ser un medio de estructuración de los paisajes y de mejoramiento de la gobernanza en las AP que los componen, con diseño de planes de gobernanza, por ejemplo, permitiendo un impacto directo en las zonas de los participantes. Sería interesante contar con algún tipo de apoyo financiero para las actividades que puedan diseñar para su AP (por ejemplo, para eventuales talleres locales o actividades que requieren de apoyo ulterior). Aquí como en otros niveles de actividad, el proyecto siempre debe facilitar la búsqueda de medios complementarios para apoyar la continuación de los procesos que promueve y empuja.

Recomendación 6. Para Unidad de Gestión del proyecto, FAO, socios: Optimización del uso y divulgación de los productos del proyecto.

- i. Pensando siempre que este proyecto es una oportunidad única para la conservación y el desarrollo sostenible de la región amazónica, es necesario optimizar la utilización y divulgación de estudios y otros documentos de referencia, utilizando la Secretaría Técnica de RedParques en Chile para su capitalización después del proyecto, y repartiéndolos a todos los actores relevantes en la región, y en nivel global cuando relevantes (con los objetivos de información-formación, visibilidad, divulgación-scaling up).
- ii. En particular, lo más coherente sería la utilización de este material de alta calidad para las actividades de capacitación; todos los formadores contratados por IUCN deberían conocer este material y tenerlo para poder utilizarlo como referencia, y los estudiantes recibirlo (cualquier sea su nivel).

Recomendación 7. Para Unidad de Gestión del proyecto, FAO: Consolidación del enfoque multisectorial y construcción de "enganches". Apuntando a su sostenibilidad, el proyecto debe ayudar RedParques y a los SNAP en los países amazónicos a abrirse, con un enfoque siempre más multisectorial y con "enganches" en diversas áreas complementarias y estratégicas para la conservación, con una perspectiva clara de "scaling up":

- i. La iniciativa de diálogos intersectoriales es excelente, pero es necesario desembocar en el lanzamiento de por lo menos 2 procesos (productivos) concretos en los cortos plazos que quedan. Lo mínimo posible (pero obligatorio) sería la identificación completa de 2 procesos productivos con los mismos actores de los paisajes (en el tema del turismo en el Paisaje Norte y con relación a una marca sombrilla en el Paisaje Sur).
- ii. El mapeo institucional que el proyecto realizó de otras iniciativas regionales (instituciones, proyectos, redes de nivel regional amazónico) debería 1) ofrecer lecciones aprendidas concretas de otras experiencias para alimentar los procesos empujados por el proyecto (como sostenibilidad financiera, etc), 2) desembocar, ya desde el primer encuentro organizado en noviembre 2017 entre las iniciativas identificadas, en alianzas concretas para facilitar los procesos desarrollados por el proyecto y servir de "enganches" para su sostenibilidad.
- iii. No es suficiente identificar articulaciones y "enganches" posibles; es indispensable dejarlos "amarrados" durante la vida del proyecto, con actores interesados en continuar todos los procesos empuja
- iv. Es importante encontrar instituciones especializadas en la región que pudiesen (mediante alianzas) dar continuidad a ciertas actividades sobre manejo de los paisajes y a los procesos de gobernanza. Un ejemplo es la relación entre este proyecto (relativamente corto) y los procesos indígenas largos y delicados que alcanzó, y el papel de WWF para facilitar esa relación y extenderla a través de otros proyectos propios.

Recomendación 8. Para Unidad de Gestión del proyecto, FAO, socios: Redefinición de los rumbos y resultados esperados del componente sobre financiación sostenible de las AP.

- i. El Componente 4 del proyecto sobre Sostenibilidad financiera concierne un tema particularmente "sensible" y difícil; ha sido ya recalibrado cuando fue repartido entre todos los socios, y debería tener durante el último año del proyecto una redefinición de sus metas y resultados esperados que faciliten su "aterrizaje" en la resolución de problemas concretos en el manejo de las AP de los 2 paisajes Norte y Sur.

Recomendación 9. Para Unidad de Gestión del proyecto, FAO, socios: Posicionamiento y visibilidad en la región amazónica. Es importante aprovechar este proyecto para posicionar más fuertemente RedParques y su Iniciativa Visión Amazónica en la región y será importante que el Comité Directivo estudie algunas vías en ese sentido, a la luz de los primeros resultados del proyecto. De ante mano, la misión ROM ha identificado dos situaciones que resolver para ayudar el posicionamiento regional:

- i. Buscar soluciones a las dificultades de articulación con la OTCA y establecer una estrategia.
- ii. Buscar posibilidades de articulación de RedParques con Guyana francesa, con base en la experiencia entre el programa UE INTERREG (de fondos para la cooperación entre regiones periféricas UE) y fondos de cooperación con países no UE.

Recomendación 10. Para Unidad de Gestión del proyecto, FAO, socios, DUE: Evaluación final del proyecto para consolidar la RedParques en el Bioma Amazónico, y forma del informe final del proyecto IAPA-Visión Amazónica como sistematización que publicar.

- i. Visto que no existen evaluaciones de RedParques en general, ni en el Bioma Amazónico, será importante realizar una evaluación del proyecto en sus últimos meses, incluyendo una evaluación institucional de RedParques en el Bioma Amazónico ya que su fortalecimiento es uno de los resultados esperados del proyecto, no sólo para considerar este resultado del proyecto sino para ayudar a definir los rumbos de su coordinación futura y a mejorar su impacto en la articulación de las AP amazónicas.
- ii. Por otra parte, el informe final del proyecto debería seguir una forma y presentación mas fina y elaborada visto el número de actores que podrán tener acceso a el, y si posible podría constituir una publicación (bajo la forma de una sistematización).
- iii. En particular será importante destacar en el informe final o su publicación 1) los aspectos innovadores del proyecto, 2) los impactos del proyecto con relación al Cambio Climático, 3) los ejemplos concretos de incidencia política conseguidos por RedParques gracias al proyecto.