



# 促进农业和粮食 体系中的青年参 与和就业

封面照片：© Evan Bowness和Dana James。

巴西：希望生态农场的青年农民展示自己的产品

(Instagram @plantorganicos)

## 高专组指导委员会

主席：Martin Cole (澳大利亚)

副主席：Bernard Lehmann (瑞士)

指导委员会成员：Barbara Burlingame (新西兰)；Jennifer Clapp (加拿大)；Mahmoud El Solh (黎巴嫩)；Mária Kadlečíková (斯洛伐克)；李先德 (中国)；Bancy Mbura Mati (肯尼亚)；William Moseley (美国)；Nitya Rao (印度)；Thomas Rosswall (瑞典)；Daniel Sarpong (加纳)；Kamil Shideed (伊拉克)；José María Sumpsi Viñas (西班牙)；Shakuntala Thilsted (特立尼达和多巴哥)

*专家以个人身份参与高专组工作，不代表各自政府、机构或组织。*

## 高专组联合项目组/秘书处起草小组

项目组负责人：Hannah Wittman

项目组成员：Indika Arulingam、Jim Leandro Cano、Mariaelena Huambachano、Anna Korzenszky、Catherine Mungai、Ben White、Paola Termine (秘书处)

研究支持：Evan Bowness

## 高专组秘书处

协调员：Évariste Nicolétis

项目官员：Paola Termine

行政支持：Massimo Giorgi

粮食安全和营养问题高级别专家组（高专组）报告已获高专组指导委员会批准。本报告提出的观点不一定代表世界粮食安全委员会、其成员、与会代表或其秘书处的官方态度。提及具体的公司或厂商产品，无论是否获得专利，并不意味着这些公司或产品得到高专组认可或推荐，并不意味着优于未提及的其他类似公司或产品。本报告向公众发布，欢迎复制和传播。非商业用途将根据申请予以免费授权。为转售或其他商业用途（包括教育目的）的复制行为可能需要付费。复制或传播本报告的申请，应发送电子邮件至：[copyright@fao.org](mailto:copyright@fao.org)，同时抄送[cfs-hlpe@fao.org](mailto:cfs-hlpe@fao.org)。

本报告检索信息：高专组。2021。《促进农业和粮食体系中的青年参与和就业》。世界粮食安全委员会粮食安全和营养问题高级别专家组报告，罗马。

- #1 《价格波动与粮食安全》（2011）
- #2 《土地权属与国际农业投资》（2011）
- #3 《粮食安全与气候变化》（2012）
- #4 《社会保护促进粮食安全》（2012）
- #5 《生物燃料与粮食安全》（2013）
- #6 《投资小农农业，促进粮食安全》（2013）
- #7 《发展可持续渔业和水产养殖业，促进粮食安全和营养》（2014）
- #8 《可持续粮食系统背景下粮食损失与浪费》（2014）
- #9 《水资源与粮食安全和营养》（2015）
- #10 《可持续农业发展促进粮食安全和营养：畜牧业起何作用？》（2016）
- #11 《发展可持续林业，保障粮食安全和营养》（2017）
- #12 《营养和粮食系统》（2017）
- #13 《依托多利益相关方伙伴关系，在〈2030年议程〉框架内为实现粮食安全和营养筹措资金并推动进展》（2018）
- #14 《采用生态农业方法及其它创新方法，打造有助于加强粮食安全和营养的可持续农业和粮食系统》（2019）
- #15 《粮食安全和营养：编写全球综述，迈向2030年》（2020）
- #16 《促进农业和粮食体系中的青年参与和就业》（2021）

# 目录

目录	v
前言	vii
致谢	x
缩略语	xi
摘要	xiv
重要信息	xv
认识到青年作为粮食体系变革推动者的作用	xv
让青年充分参与粮食体系的概念框架	xvi
引言	1
将青年定位为可持续粮食体系框架中的变革推动者	6
青年与福祉经济：一种初步框架	10
在粮食体系背景下认识青年	17
界定青年和代际关系	19
青年在粮食体系中有何独特性？	19
青年愿望、想象中的未来和未来方向	22
青年愿望与成果之间的差距越来越大	24
青年在粮食体系中工作的愿望	25
粮食体系生计中的身份和经验在不断变化	26
不同地点和部门间的青年流动	27
农业粮食体系中的青年参与	29
青年的能动性和与支持性制度的互动	30
青年就业与在农业和粮食体系中工作的权利	34
青年在全球劳动力市场中的地位	36
粮食体系中的青年就业	37
农村和初级生产以外的青年就业	43

## 促进农业和粮食体系中的青年参与和就业

---

粮食体系中的就业条件和体面工作	45
提高粮食体系劳动力市场对青年的需求	46

## 获取资源 48

---

获取土地、水、鱼类种群和森林	50
青年参与可持续粮食体系所需的其他资源的获取	60

## 知识、生物文化遗产和代际学习 71

---

传统生态知识和地方性社区知识交流	73
横向知识教育：基层和代际网络	74
正规教育系统	76
具有包容性的可持续粮食体系教育	78
技术、职业和体验式培训	81

## 创新和技术 85

---

界定青年在促进可持续粮食体系的社会创新中的作用	87
技术创新-劳动力市场关系	88
技术创新和改变粮食生产	89
开展社会创新，发展社会企业，促进以价值观为基础的粮食体系	91

## 结论 94

---

## 政策建议 97

---

参考文献	103
------	-----

## 附录 136

---

# 前言

常言道，青年是人类的未来。确实，世界粮食安全委员会（“粮安委”）<sup>1</sup>在其《2020-2023年多年工作计划》中也郑重指出，青年是实现可持续发展的重要推动力量，在发展中国家尤其如此 - 是因为全世界绝大多数青年集中在发展中国家，且主要在农村地区。论及农业粮食体系时，必须仔细体会这句话背后的深意，因为青年在农业粮食部门的就业和参与关乎世界粮食的未来。

农业粮食部门潜藏着大量尚待发掘的就业机会。然而，当今世界危机四伏：气候和环境不断变化，全球范围内粮食安全、营养、就业和人类福祉方面还存在着诸多不平等。2019冠状病毒病（COVID-19）疫情突显并加剧了这些趋势。因此，促进全球和地方粮食体系的全面转型变得空前迫切。同时，在许多国家，无论国情差异多大，观察到的情况基本相同，即：亟需加强农业和粮食体系对青年的吸引力，以确保未来发展。在粮食安全、脱贫攻坚、创造就业、国内和平、

政局稳定方面，投资于青年有望带来无穷的回报。

在粮食安全、脱贫攻坚、创造就业、国内和平、政局稳定方面，投资于青年有望带来无穷的回报。由于难以获取土地、自然资源、基础设施、资金、技术、知识，而且务农的收入微薄，青年大都不愿从事农业。因此，很多人感到最好的选择是外出务工，要么进城，要么出国。各国需要采取行动，加强农业粮食部门对青年的吸引力，并提高青年的创收能力。

从本质上说，青年的参与和领导力与实现所有人粮食安全和良好营养的诸多方面紧密相连。在这些方面中，特别相关的是与性别平等和妇女赋权、城乡一体发展以及创新做法和技术（包括数据的新用途和知识共享平台）的相互联系。

粮安委呼吁制定体系、政策和计划，让更多的青年参与农业，选择以农为业。这些体系、政策和计划的发展将形成工作流，加强各国对青年在粮食安全和营养方面的能动性、自主性和多样性的认识。

<sup>1</sup> 在全球范围内，世界粮食安全委员会是最具有包容性和基于实证的粮食安全和营养问题国际和政府间平台。2007-2008年粮食危机和2009年经济危机教训深刻，因此，粮安委实行了改革，成立了粮食安全和营养问题高级别专家组。此后，粮安委将最新知识的确凿实证作为一切决定和工作的依据。

为了给这股重要的工作流提供参考，粮安委《2020-2023年多年工作计划》要求粮安委粮食安全和营养问题高级别专家组（高专组）<sup>2</sup>编写一份报告，具体（1）审查青年在农业和粮食体系中的参与和就业机会和面临的制约因素；（2）审查与就业、工资和工作条件有关的方面；（3）审查各类规则、条例和政策举措，包括区域举措，并研究目前在全球发生的结构性经济、文化、社会和空间转型等复杂问题；（4）探讨粮食体系和加强城乡联系，为妇女和青年创造更多、更优工作岗位的潜力。

基于过去十年里高专组报告的结论和广泛的科学文献，本报告提出了一些重要论点：

- 青年奋战在建设未来粮食体系的第一线，面临着气候变化、社会经济不平等以及政治边缘化的风险。
- 在全球不同的背景下，粮食体系为青年的参与和就业提供了广泛的机会，但并非总能提供体面且有意义的工作，也并非总能提供充分的生计手段。
- 因此，为了保护 and 加强青年在粮食体系中的参与和就业，各项政策和举措必须兼顾权利、公平、主动性和认可这四个重要方面。在根据实际情况制定就业和劳动政策时，重新分配青年创新和参与所需的资源、知识和机会，不仅有助于为青年创造就业机会，而且可以直接支持向可持续粮食体系转型。

我要特此感谢所有参与本报告拟定工作的高专组专家，特别是高专组项目组负责人Hannah Wittman（美国），以及为他提供协助的Evan Bowness（不列颠哥伦比亚大学）和项目组成员，包括Indika Arulingam（斯里兰卡）、Jim Leandro Cano（菲律宾）、Catherine Mungai（肯尼亚）、Mariaelena Huambachano（秘鲁）、Anna Korzenszky（匈牙利）、Paola Termine（意大利）和Ben White（大不列颠及北爱尔兰联合王国）。我同样要感谢高专组指导委员会的所有成员。

过去十年中，他们提高了我们对粮食安全和营养的理解，为粮安委和致力于促进全球粮食安全的其他各方提供大量基于实证的建议，贡献突出。

非常赞赏并感谢高专组秘书处为高专组工作提供宝贵的支持。COVID-19疫情肆虐全球之际，指导委员会的所有会议和审议都只能在线上举行，因此秘书处必须承担额外的挑战和工作，以确保报告稳步推进。此外，外部同行评审专家也为本报告提供了有益的建议；空前广泛的其他专家和机构就报告范围和初稿提出了宝贵的意见。

最后，也是很重要的一点，感谢合作伙伴持续为高专组的工作提供有效的财政支持，为高专组保持程序和报告公正客观、确保质量有口皆碑奠定了基础。

<sup>2</sup> 粮食安全和营养问题高级别专家组（高专组）是粮安委连通科学与政策的平台。高专组的报告为粮安委多方利益相关方开展政策统一进程提供了基于实证的共同出发点。



COVID-19疫情及时给世界敲响了警钟，提醒我们全球粮食体系的不堪一击，必须充分重视并尽快促进国际协调，建立全球战略框架，促进粮食安全和营养，消除饥饿。促进青年在农业和粮食体系中的参与和就业必须成为这一全球框架的支柱。

祝阅读愉快，开卷有益！

**Martin Cole**  
粮安委高专组指导委员会主席，2021年6月



---

# 致谢

**高** 高专组衷心感谢所有在两次开放性磋商过程中提出宝贵意见和建议的参与者，第一次是针对报告范围（99人供稿），第二次是针对报告预稿草案（71人供稿）。这些意见和建议通过粮农组织的全球粮食安全和营养论坛（粮食安全和营养论坛）汇总，已同报告编撰过程中所产生的全部文件一并发布在高专组网站上。

高专组感谢所有对报告定稿前第一版草案进行盲审的同行评审专家，专家名单公布在高专组网站上。

衷心感谢以下人士对本报告的贡献、意见和建议：Ward Anseeuw、Lian Boltwood、Madison Brown、Sara Chan、Reetika Khera、Susanna Klassen、Sarah Li、Qiran Liang、Christopher Prasetya Mulya、Celine Nugraha、Ji-Yeun Rim、Shirin Mir Salimi、Romy Sato、Chanel Soo、Emily Voong、Jiahua Ya和Elena Zheng。

高专组还感谢Jill Gaston对英文版报告的认真编辑以及Gianluca Giuliani和粮农组织翻译人员将报告译成联合国六种正式工作语言。

感谢环保组织CANOPY合作完成报告的设计排版，合作过程卓有成效，令人愉快。

x]

高专组的工作进程完全由自愿捐款提供资金。高专组报告系围绕世界粮食安全委员会全体会议所要求的主题集体性开展的独立科研工作，属于全球公共产品。高专组感谢各捐助方自2010年以来向高专组信托基金提供捐款，或提供实物捐助，同时充分尊重高专组的独立性，使高专组得以开展工作。高专组自2010年成立以来，得到以下国家的支持：澳大利亚、中国、埃塞俄比亚、欧洲联盟、芬兰、法国、德国、爱尔兰、摩纳哥、新西兰、挪威、俄罗斯、斯洛伐克、西班牙、苏丹、瑞典、瑞士、英国。

# 缩略语

ALRO	农业用地改革办事处
AAFC	加拿大农业及农业食品部
ADB	亚洲开发银行（亚开行）
AfDB	非洲开发银行
AFS	农业粮食体系
AgYees	农业粮食领域青年就业和参与研究
ASEAN	东南亚国家联盟（东盟）
AUC	非洲联盟委员会
AWARD	农业研究和发展中的非洲女性
CD	光盘
CEDAW	《消除对妇女一切形式歧视公约》
CHED	高等教育委员会
COPROFAM	家庭农业生产者组织联合会
CRAAQ	魁北克省农业和农食品参考中心
CFS	世界粮食安全委员会（粮安委）
CRC	《儿童权利公约》
CRMB	马拉巴农村校园
CSM	世界粮食安全委员会民间社会和土著人民机制
CTA	行动呼吁
DJA	青年农民基金
ENABLE	为新型涉农企业带动的就业赋能
EPI	欧洲创新伙伴关系
ERIC	欧洲研究基础设施联合体
ESS	欧洲社会调查
EU	欧洲联盟
EUROSTAT	欧洲联盟统计局
FAO RIGA	粮农组织农村创收活动
FS	粮食体系
GAFSP	全球农业和粮食安全计划
GOs	法国行动小组

GYIN	全球青年创新网络
IAAS	国际农业及相关专业学生协会
IAASTD	《农业知识、科学和技术促进发展国际评估》
IAFN	国际农业粮食网络
IALAs	拉丁美洲生态农业研究院所
IANYD	联合国青年发展机构间网络
ICDA	国际营养师协会联盟
ICESR	《经济社会文化权利国际公约》
ICT	信息和通信技术
IFOAM	国际有机农业运动联合会
IFPA	【巴西】帕拉州联邦研究所
IFPRI	国际食物政策研究所
ILK	土著和地方知识
ILOSTAT	国际劳工组织全球参考统计
INRA	【法国】国家农业研究院
IOM	国际移民组织（移民组织）
IoT	物联网
JEMA	【法国】蒙彼利埃农业青年咨询公司
JMDI	迁徙与发展联合倡议
KAYA	青年农业企业家信贷计划
LGBTQI+	男女同性恋、双性恋、跨性别者、酷儿和间性者群体
LIDAR	光探测和测距（光学雷达）
LMICs	中低收入国家
LSMS	生活水平衡量研究
LVC	“农民之路”青年运动
MAELA	拉丁美洲和加勒比生态农业运动
MAYA	辅导和吸引青年参与农业企业
MoALF	农业、畜牧业和渔业部
MPP	渔民运动 - 渔民牧灵委员会
MST	【巴西】农村无地工人运动
NAJK	荷兰青年农民联络组织
NEET	不工作不读书不受培训的人员（“三无”人员）
NGO	非政府组织
NPT	【巴西】“我们的第一块土地”国家土地信贷
ÖBV	奥地利山区农民协会
OECD	经济合作与发展组织（经合组织）
OFN	【澳大利亚】开放食物网络
PHP	菲律宾比索
PNCF	【巴西】国家土地信贷计划
PROCASUR	农村发展培训区域计划

PRONAF	【巴西】增强家庭农业国家计划
REST	【埃塞俄比亚】提格里州救济协会
RUFORUM	农业能力建设区域大学论坛
RUL	Rivall Uganda Limited公司
RYAF	卢旺达农业企业青年从业者论坛
S+HGP	学校+家庭菜园项目
SMS	短信服务
SOFI	世界粮食安全和营养状况
STEM	科学、技术、工程和数学
TEK	传统生态学知识
TELCK	传统生态学知识和地方社区知识
TESDA	【菲律宾】技术教育与技能发展局
TVET	技术与职业教育和培训
UK	英国
UN	联合国
UN ESC	联合国经济、社会及文化权利委员会（经社文权利委员会）
UNCRC	《联合国儿童权利公约》
UNDESA	联合国秘书处经济和社会事务部（经社部）
UNDRIP	《联合国土著人民权利宣言》
UNDROP	《联合国农民和农村地区其他劳动者权利宣言》
UNESCAP	联合国亚洲及太平洋经济社会委员会（亚太经社会）
UNEVOC	教科文组织国际职业技术教育与培训中心
UNYFA	乌干达青年农民联合会
UPLB	菲律宾大学洛斯巴诺斯校区
USA	美利坚合众国（美国）
USD	美元
WHA	世界卫生大会（卫生大会）
YABIC	青年农业企业孵化中心
YFM	澳大利亚青年食物运动
YOFCHAN	青年农民倡导者网络
YOUNGO	《联合国气候变化框架公约》合作儿童和青年群体

# 摘要

**全**世界各区域的青年失业率都比成年人高三倍，绝大多数失业青年是女性。在有工作的人群中，青年比成年人更容易陷入工作贫困和就业不稳定。青年在获得土地、信贷和其他生产性资产以建立自己的生计方面也面临严重障碍。许多青年缺乏在工会或生产者组织中的代表权。

与此同时，今天的青年正处于农业和粮食体系转型的前沿。他们正在应对环境和气候变化的影响，而这些影响在他们的一生中可能会加速和加剧。COVID-19疫情的社会和经济影响加剧了这些问题，并危及生命、就业和生计，对全世界粮食供应和需求产生严重影响。

xiv | 在COVID-19疫情之前，全球青年身处的这个世界就已经无法如期实现与粮食安全有关的可持续发展目标，三分之一人口受到至少一种形式营养不良的影响。全球不平等现象持续存在并进一步恶化，人们越来越关注农业和粮食体系（以下简称“粮食体系”）内外的青年就业危机。这种脆弱性对于实现食物权、就业权、健康环境权和全面福祉等人权都产生了深远影响，而且对青年乃至每一代人都有影响。

2019年10月，世界粮食安全委员会（粮安委）第四十六届会议请粮食

安全和营养问题高级别专家组（高专组）撰写报告，审查可持续粮食体系中青年参与和就业的机会和制约因素。本报告阐述了一个概念框架，以便理解青年作为粮食体系转型变革推动者的作用。报告分析了一些具体的政策主题，如就业、资源、知识和创新，以便就加强青年在粮食体系中的作用提出建议，促进实现可持续发展目标2的具体目标和整个《2030年可持续发展议程》。

青年参与粮食体系、在粮食体系中就业，并因此成为社会和经济生活向福祉经济转变的迫切调整的一部分。本报告评估了他们面临的机会和挑战。这种办法设想重新平衡人与生物自然界之间的关系，特别是在面临气候和健康危机的情况下，以维护获得食物、有尊严和有回报的生计以及基于团结合作的关系的权利。需要以全面的视角看待“活得好”的目标，挑战一切照旧的经济增长办法，并承认青年在粮食体系中的转变和参与是多种因素和结构性制约因素交织的结果。

本报告综述了促进粮食体系中的青年参与和就业的政策建议。所建议的行动将要求**各国、民间社会、农民和工人组织、私营部门、社会运动以及青年自身**共同努力，推动粮食体系向可持续发展、福祉和粮食主权的根本转变。本报告概述能够促进青年以包容、公平、有效、有益方式参与更新粮食体系的各种机构制度、方法、政策和行动。

## 重要信息

- 粮食体系是青年就业最集中的领域，特别是在全球发展中地区，但往往不能提供体面和有意义的工作，不能带来适足谋生机会，也不能在不同世代的需求和权利之间保持平衡。
- 加强粮食体系中的青年参与和就业的方法和政策需要建立在权利、公平、能动性和认可的基础上。
- 青年需要支持，包括实施与再分配和调节有关的市场政策，以便获得土地、水、森林、劳动力、知识、信息、农业推广、金融、信贷、市场、技术和支持机构，从而推动可持续的粮食体系转型。
- 这些政策不仅有助于为青年创造就业机会，而且还有助于恢复自然资源基础、加强社会和有形基础设施以及促进地域市场和粮食安全，从而直接支持向可持续粮食体系过渡。

- 以青年为中心的可持续粮食体系创新涉及汇集新旧知识和方法体系，以便更公平地获得资源、技术基础设施以及更民主、更包容的治理和组织模式。数字技术具有“扩大知识民主”的潜力，但必须克服目前存在的数字鸿沟，以便让这些效益不仅仅集中在那些能够获取高额资金资本的青年身上。

## 认识到青年作为粮食体系变革推动者的作用

如报告所示，青年在粮食体系诸多领域中扮演着许多角色。不论哪些领域，全世界青年都在寻求经济上有回报、智力上有启发并且有意义的职业。要为青年创造机会，就需要大力重新分配资源，建立可持续、包容、健康、适应气候变化的粮食体系，包括土地所有权结构、技术及其使用、不同人群的能力和机会，以及人口和劳动力的分布和动态等方面的重大变化。这种转变将产生多种效益，包括改善教育、营养、健康、饮水和卫生设施，提高小规模农民的收入，以及增强妇女和青年的权能。这些效益将转化为转变和繁荣的生计和社区。

高专组最近一份报告（高专组，2020a）既承认需要彻底转型粮食体系，又指出解决粮食安全和营养挑战的办法必须针对具体情况，并建立在一套多样化的有利治理条件之上。本报告进一步表明，下一代实现可持续粮食体系所需的转型必须建立在能动性、权利、公

平和承认**青年作为粮食体系所有方面变革推动者**的作用的基础之上。目前，许多国家青年失业率高且权利被剥夺。对此，投资于应对青年面临的结构性挑战的资源、知识和技能，是实现可持续发展目标和更广泛《2030年可持续发展议程》的最大希望所在。然而，要有效利用青年的技能和能量促进可持续粮食体系，就需要付出重大努力，重新分配改变国家内部和国家之间现有社会、政治和经济关系和条件所需的权力，因为法律框架不足以及国内和国际资源筹措和承诺不足往往阻碍了人们获得资源、教育和有尊严的工作。

## 让青年充分参与粮食体系的概念框架

报告的政策建议建立在概念框架的基础上，这个概念框架指出必须**认识到**青年的权利、公平和能动性是建设未来可持续粮食体系的必要基础。支持粮食体系中青年就业和参与的政策必须认识到，全球青年的愿望和经验十分多样，相互交织，又有各自特殊的背景；要重振多样化的知识和行动途径，包括通过代际关系和适应性技术；促进青年流动和创新；解决结构性不平等

问题。因此，青年在可持续粮食体系中的参与和就业既是一个需要实现的目标，也是彻底改变粮食体系、实现可持续发展目标和福祉经济的一种手段。在这方面，报告强调必须坚持**人权**的核心作用，包括受保护、不受歧视、参与权、食物权、获得教育和体面工作的权利。

这是为青年创造有利政策环境的核心原则。在实施建设粮食体系韧性所需的再分配政策时，**公平**方面的考虑尤为重要。公平支柱提醒我们，**所有的再分配措施**都需要涵盖每个边缘化、资源贫乏的群体，包括青年。在粮食体系转型过程中关注青年意味着纠正年长一代和年轻一代之间资源和权力失衡现象。

**能动性**支柱提醒我们，积极的变革必须承认青年是积极的公民（行为主体），有兴趣并完全有能力推动迫切需要的政治和经济复兴。应通过个人和集体行动，承认青年作为可持续消费倡导者的潜力，以及作为争取粮食正义和生态可持续性的政治运动的重要行为方的潜力。需要承认、促进和官方认可青年在可持续粮食体系转型中的多重声音、参与和领导作用。

此外，在规划或实施任何青年参与和就业计划、举措或政策时，必须认识到青年与其他群体**相互交织**，承认并培养他们的异质性和多样性。推动可持续粮食体系转型的举措应采取**关系分析方法**，承认青年和老年之间的代际关系也影响到他们居住的农村和城市家庭的发展周期。通过这种方法，有利的环境可以根据社会构建的对不同年龄组的理解，重建青年和老年之间的“平衡”。

报告总体上解释了青年如何通过利用支持性途径，在可持续粮食体系中真正参与和有意义就业，从而在实现可持续发展目标和福祉经济方面发挥能动性。报告的每一章都强调具体的政策领域。这些领域的干预措施可以推动青年参与和就业，促进实现彻底的粮食体系转型。需



要跨越整个城乡连续带采取政策行动，以确保基本就业权；获得自然和生产性资源、知识和教育的机会；以及支持青年制定和实施自身或集体举措。这些建议对于在粮食体系中承认和加强青年权利、公平、能动性和参与、在地域发展方面产生积极和长期影响以及发展和维持城乡空间之间的可持续关系至关重要。

- 本报告提出的政策建议围绕五个交叉领域组织，其具体情况将取决于在不同背景下影响粮食体系中青年参与和就业的动态结构和进程：
- 为青年成为变革推动者提供有利环境
- 确保有尊严、有回报的生计
- 增加资源公平和资源权利
- 加强知识、教育和技能促进可持续创新。

在国际（政府间）机构、政府和国家的规范、立法和体制框架及其有组织的青年表达中，承认**青年的声音**至关重要。与青年合作并为其提供参与空间，在政策制定和评价中纳入青年的经验、多样化和基于地点的需求和愿望，可以不断改进政策实施进程。

与青年合作并为其提供参与空间，在政策制定和评价中纳入青年的经验、多样化和基于地点的需求和愿望，可以不断改进政策实施进程。通常，这些全球政策工具的主要目标群体包括青年。然而，国家对这些全球框架 - 无论是具有约束力的联合国公约，还是自愿性的联合

国宣言和指南 - 的参与和实施往往远远不够。通常，这些全球政策工具的主要目标群体包括青年（见附录）。然而，国家对这些全球框架 - 无论是具有约束力的联合国公约还是自愿性的联合国宣言和准则 - 的参与和实施往往远远不够。国家和其他各级机构治理需要接受挑战，作为实现权利的义务方承担起责任。这将有助于落实那些更能体现区域粮食体系面临的基于权利、相互交叉、超越世代、背景各异的挑战以及青年在政治和经济领域的定位的政策和计划。针对青年的政策往往根据特定年龄组来确定受益人。

行动应加强代内和代际合作，鼓励社会和文化生活蓬勃发展，进而在农村，城市和城乡组织中支持青年参与并发挥领导作用。针对青年的政策往往根据特定年龄组来确定受益人。要在粮食体系中更好地支持青年，就需要了解青年不仅涉及年龄，还涉及青年在代际、性别、阶级、文化、族裔及不同形式的知识和学习等交叉关系和等级制度中的位置的其他特点。报告还强调，青年的年龄分组和社会定位是暂时的。应以之前干预措施的结果和经验教训为基础，定期审查和更新有关青年在粮食体系中的教育、参与和就业政策。与此同时，针对青年的政策，包括提供基础设施和社会保护的政策，应与针对那些更年轻者的政策和计划之间建立明确的联系和路径。

总之，青年能动性、公平和权利可以得到各项政策和计划的支持；这些政策和计划鼓励年轻一代从小参与公民和政治活动，认真对待他们

对当前政策议程的挑战，并为他们能够参与提供结构性条件。这是为青年参与创造有利环境的一项重要要求，也是在分享权力的基础上以横向代际协作模式与青年谈判达成政策、计划和其他举措的一项重要要求，而不是代为青年制定。

# 引言

**本**报告系应世界粮食安全委员会（粮安委）的请求撰写。报告探讨农业和可持续粮食体系中的青年参与和就业趋势、制约因素和前景。报告以粮食安全和营养问题专家组（高专组）的最新报告《粮食安全和营养：编写全球综述，迈向2030年》（高专组，2020a）为线索，该报告明确指出需要开展哪些关键政策变革，以推动“粮食体系的彻底转型”。本报告采用高专组提出的**粮食体系**定义（2017，第11页）：

“与粮食生产、加工、销售、烹饪和消费相关的所有因素（环境、人、投入物、过程、基础设施、机构等）和**活动**，以及这些活动带来的产出，包括社会经济及环境结果。”

高专组清晰地描绘了关于**可持续粮食体系**的愿景（2020a，第29页），可持续粮食体系应能有利于：

“……赋权、公平、再生性、多产和繁荣，能够重塑从生产到消费的基本原则。其中包括采取更有力的措施，通过促进能动性和食物权，特别是针对弱势和边缘化群体，来促进粮食体系参与者之间的公平。”

粮食体系的彻底转型需要全世界青年重点突出的参与，全世界青年都在寻求经济上有回报、智力上有启发并且有意义的职业（高专组，2020a，第42页）。与此同时，在气候、卫生和经济危机交织演进的当下，人们更深刻地认识到——尤其是对于日益关切个人未来发展前景的青年——全球粮食体系根本不可持续。由于气候变化和技术变革的快速发展，我们难以准确预测青年在未来农业粮食体系中的就业前景。这种脆弱性对于实现食物权、就业权、健康环境权和全面福祉等人权都有深远影响，而且对青年乃至每一代人都有影响。

总之，青年处于农业粮食体系转型的前沿。他们将不得不对环境和气候变化的影响，而这些影响在他们的一生中可能会加速和加剧（Glover和Sumberg, 2020）。在COVID-19疫情之前，青年身处的这个世界就已经无法如期实现与粮食安全有关的可持续发展目标，三分之一人口受到至少一种形式营养不良的影响，而脆弱的粮食体系是其主要驱动因素（Amiot, 2020）。全球不平等现象持续存在并进一步恶化（高专组, 2020a, 第34页），人们越来越关注青年就业危机（劳工组织, 2020a）。

COVID-19疫情及其社会和经济影响加剧并加速了这些问题（高专组, 2020b；劳工组织和亚开行, 2020；及许多其他近期报告），危及生命、就业和生计，对全世界粮食供应和需求产生严重影响。要控制和减轻当前危机对整个粮食体系的影响，我们需要应对的挑战是在全球、国家和地方各级同步采取因地制宜的解决方案，让青年置身于粮食体系所有组成部分及成果的第一线（高专组, 2020a、2020b；可持续粮食体系国际专家组, 2020；联合国, 2020a）。

虽然应对COVID-19危机的短期行动十分重要，但从长远来看，这次危机同以往的危机一样提供了机遇和势头，可供实现更彻底、更长久的转型和再平衡，以形成更具包容性、可持续性和抵御力的粮食体系。

在知识和政策表述层面，过去十年里人们明显更加认可亟需彻底转型，转向符合生态农业原则、由小农主导的世界粮食需求供应模式。2021年6月，粮安委批准了支持打造可持续农业粮食体系的生态农业方法的政策建议，以期弥合“

人类、动物和植物健康与环境之间相互联系中的断裂，[它们]不仅会破坏生物多样性而且会损害人类福祉（粮安委, 2021）。2019年，经联合国大会（联大）授权，联合国粮农组织（粮农组织）启动了“联合国家庭农业十年（2019-2028）”倡议。该倡议旨在加强支持和赋权家庭农民的政治承诺，包括针对作为可持续粮食体系转型中关键行为主体的青年，确保代际传承和支持。

知识和表述层面的这些变化与现实许多鼓舞人心的举措相呼应。但是一些严肃的问题仍未解决：由于“一切照旧”的做法继续存在，而且多数粮食及农业相关行业的集中程度还在提高，目前对农场继承、多样化和本地化的重视是否能在当下显著改变全球粮食体系的总体特性和可持续性，还是在今后几十年才能做到这一点（Howard和Hendrickson, 2020），尚存疑问。大部分国家政府及其他机构也依旧在国内生产总值增长的传统经济模式下制定粮食体系政策，那些确保粮食体系的社会和生态可持续性的政策往往不会得到优先考虑（Chrysopoulou, 2020）。

挑战在于为实现可持续的粮食体系提出新的路径设想。这包括让政策制定不再囿于经济增长优先的路径，还要考虑到生态经济学、“去增长”和具有抵御力的福祉经济的原则（参见Amate和Molina, 2013；Martinez Alier, 2009），并且能提供机会将青年重置于创新解决方案的中心，以根据具有抵御力、关注民生福祉的循环经济原则建设可持续的粮食体系（粮农组织, 2020b；可持续粮食体系国际专家组, 2020；联合国, 2020a）。

青年和儿童（见插文1：界定“青年”）可在当代粮食体系的动态转型中充当重要行为主体，并在

实现可持续发展目标的过程中发挥作用，特别是目标2“零饥饿”及其他与农业粮食体系有直接或间接联系的相关可持续发展目标。其中包括目标1“消除饥饿”、目标3“良好健康与福祉”、目标4“优质教育”、目标5“性别平等”、目标8“体面工作和经济增长”、目标9“工业、创新和基础设施”、目标12“负责任的消费和生产”、目标13“气候行动”以及目标17“伙伴关系”。然而，相对于前几代人，青年在获取资源、政治权力和支持性制度方面经常处于非常不利的地位。

本报告评估当前农业和粮食体系中的青年参与和就业情况，以明确哪些主要制约因素和挑战限制了青年在农业和粮食体系中的参与和就业（尤其围绕获取资源、知识及社会

创新方面的支持），并提出全球青年议程，将青年视为农业和粮食体系中的积极行为主体。

本报告评价了关于农业中、农村和城市粮食经济中以及更广泛的粮食体系中青年的现有叙述，批判性地看待那些将“青年膨胀”当作威胁或人口红利的观点。当某一国家或区域的儿童死亡率大幅降低而出生率保持较高水平时，儿童和青年人口在总人口中就会占较大比重，即青年膨胀现象（Lin, 2012）。其他表述当中，有的提到青年放弃了农村地区，不愿从事农业，也有的提到希望从事农业的青年却无法获得土地；有观点涉及青年对城乡背景下众多粮食体系职业中丰富的工作和生计机会的认识；还有观点认为青年是可持续粮食体系转型中的关键创新者，完全有能力应对气候

### 插文1： 界定“青年”

在法律和行政意义上，联合国各机构、各国政府及其法律制度以年龄界定儿童、青年和成年等生命阶段。例如，联合国把“儿童”和“青年”分别定义为0-17岁和15-24岁的人群（因此，“儿童”与“青年”具有15-17岁三年的重合阶段）（联合国，日期不详）。

然而，世界各国有关青年的法律政策所界定的“青年”起止年龄与上述全球性定义大相径庭（Arulingam等，2019）。比如，墨西哥的法定青年年龄以12岁为始，而玻利维亚的法定青年年龄以18岁为始；联合王国的法定青年年龄以19岁为止，而坦桑尼亚和马来西亚则分别以35岁和40岁为止（青年政策实验室，日期不详）。在充分承认年龄对于界定“青年”的重要性的同时，为便于分析和制定政策，本报告中在界定“青年”这一概念时特别侧重于相对关系。

基于世代研究（Huijsmans, 2016）、儿童研究和青年研究（James和James, 2008b; Jones, 2009; Wells, 2009）及一些儿童和青年合并研究（Ansell, 2016a; Panelli、Punch和Robson, 2007）的核心思想，本报告承认儿童和青年是相对而言的概念，由其在代际关系中的位置和完整生命周期中的阶段而定。不过，在引述数据时，除非另有说明，本报告提及的“青年”一般指年龄介于15至24岁的人群。

变化以及当前粮食体系中结构性不平等的挑战。

本报告借鉴了广泛的理论和证据，包括儿童和青年研究等跨学科领域，以理解青年在粮食体系中寻求有意义、有回报的工作时所面临的挑战，以及哪些政策能够可持续地促成青年参与。报告探讨了如何实现各项支持承认青年权利、能动性和公平的目标，以作为支持落实可持续发展目标的广泛举措的一部分。为此，本报告从关于福祉即“美好生活”的土著观念和思想中，以及关于生态和经济可持续性的研究中汲取了灵感；在关于生态和经济可持续性的研究中，人类与自然的团结经济、照料经济和福祉经济和谐共存，相辅相成，为未来粮食体系的可持续性和抵御力奠定基础。这些方法尤其适合将青年置于可持续粮食体系转型的中心，因为它们突出了认可、能动性、公平和粮食体系行为主体权利的重要性，所有这些都是粮食体系中青年参与者的主要关切事项。“福祉经济”的定义和详细讨论见第2章。在此基础上，本报告章节安排如下。

**第1章：**“将青年定位为可持续粮食体系框架中的变革推动者”。这一章提出一种框架，在此框架下界定了研究的范围，并解释了基于认可、权利、公平和能动性原则的粮食体系可能是何种情形。此框架描绘了青年如何利用支持性途径，在可持续粮食体系中真正参与和有意义就业，从而在实现可持续发展目标和福祉经济方面发挥能动性。

**第2章：**“在粮食体系背景下认识青年”。这一章回顾从关于青年参与农业粮食体系的儿童和青年研究以及近期工作中可汲取的经验教训，考量了几个有助于理解青年生活的关键概念，包括代际关系和交叉性，并提出下列问题：对于当今青年所期待的未来，包括青年的愿望这样的复杂问题，我们了解多少？应如何设想粮食体系中的青年参与，以将其作为一个更宽泛的参与概念而不只是作为就业来理解？除了单向迁徙，如果更全面地考虑到青年在不同地点和部门间的多向流动，这样的青年流动具有哪些影响？

第3、4、5和第6章接下来讨论了一些具体问题和政策主题。

**第3章：**“青年就业与在农业和粮食体系中工作的权利”。这一章提出几个问题：在参与农业和粮食体系方面如何做到既能推动落实青年的工作权，又能保证这种工作及其所支持的生计是体面且有回报的？人口的变化趋势及结构性转变为实现上述目标创造了哪些机会？又造成了哪些威胁？

**第4章：**“获取资源”。这一章审查了青年在获取资源（包括土地、水、鱼类种群、森林、市场、金融工具、技术和知识）以有效参与农业和粮食体系方面遇到的主要障碍，以及一些资源共享和代际转让的创新模式，并提供了改善青年获取土地及其他资源的途径的良好实践范例。

**第5章：“知识、生物文化遗产和代际学习”。**这一章审视了青年如何获取和利用多种了解和学习途径，来应对复杂且迅速变化着的食物环境。正式和非正式的教育及职业倡议如何能促进受教育权，具体包括关于可持续粮食体系的教育？

**第6章：“创新和技术”。**这一章探讨了创新将传统形式与新式的知识、技术、社会和组织实践以及体制参与相融合的作用，并考察了创新技术带来的意料之中和意料之外的后果，包括粮食体系数字化对就业、农业知识管理和信息共享的影响。

**“结论”**和**“政策建议”**这两部分总结了本报告的主要结论及其对相关行动的影响。

## 第1章

# 将青年定位为可持续 粮食体系框架中的变 革推动者





**作**作为变革推动者的青年在整个粮食体系中面临着巨大而独特的挑战。对全世界众多最边缘化和最弱势的人群来说，粮食体系内的生计仍将岌岌可危，最主要的原因就在于粮食生产，而粮食生产深受全球环境变化的影响（高专组，2020a；Willett等，2019）。因此，迫切需要在全球范围内实现粮食体系转型，在设计转型方案时要考虑到既能实现粮食安全、营养和体面生计，又能抵御气候影响、兼顾社会和经济公平。本章首先描述了青年在这一转型过程中所扮演的多种角色 - 从个人角度和广泛的青年集体角度，随后介绍了一种概念框架和一套变革理论，对报告的后续内容起着决定性作用。

粮食体系涵盖了多个交叉层面和空间的诸多行为主体：从自然资源管理，包括农业生物多样性、土壤健康、森林和渔业养护、研究和咨询服务，以及种子和肥料等农业投入物的研发和生产，到初级农业生产、贸易、加工、零售营销、消费、饮食素养和营养教育，以及废物处置（高专组，2017）。后面这些活动发生在食物环境中，食物环境是指“影响获取、可负担

性、安全性和食物偏好的物质、经济、社会文化和政策条件”（高专组，2020a，第12页）。

粮食体系还包含消费者行为，可理解为个人、家庭或特定社会群体对食物采购、制备和消费的认识和选择。消费者行为和食物环境决定着膳食和膳食结果，而膳食和膳食结果影响着健康和营养，继而影响到粮食体系的环境、经济和社会可持续性。图1利用以往的粮食体系模型（如高专组，2017、2020a）来说明粮食体系框架下与青年参与和就业相关的多种角色和空间。这张图体现了“各种系统之间关系的复杂性，这些系统支持粮食生产、粮食供应链、食物环境、个体消费者行为、膳食以及反馈到体系中的营养结果和更广泛的结果”（高专组，2020a，第11页）。

青年在粮食体系的所有方面都是变革的推动者，从消费者压力团体到开垦土地社会运动，到自发组织的区域性食品生产和销售网络，再到通过工作和生计活动参与粮食体系，不一而足。通过青年合作社、正式和非正式协会、工会及生产者组织开展的集体行动涉及粮食体系的所有组成部分，影响着农业生产

图1：粮食体系中青年参与和就业的相关角色和空间

资料来源：作者根据高专组报告（2017、2020A）详述



资料来源：作者根据高专组报告（2017、2020A）详述

和食品销售模式以及消费者选择的转变。

青年还通过诸多相互交织的角色和方式参与粮食体系，包括参与作为就业岗位和生计来源的农产品供应链。青年扮演着当前及未来土地和生物文化遗产管理者的角色，参与相关研究、养护活动，以及知识的获取和传播。在农作和初级农业生产活动空间里，青年充当农民、渔民、牧民、企业家和有薪酬的种植工人；他们也提供无报酬的家庭劳动 - 即便是在孩提时。此外，青年还是生产者合作社的成员、有机农场的志愿者、诸如农业推广人员、营养专家和兽医之类的服务提供者。在食品供应链的存储和销售环节，青年从事的工作包括运输和仓储工人、非正式贸易商及中间商。食品加工和包装是粮食体系中

青年、尤其是女青年占主导地位的一个领域，临时性和季节性就业岗位非常普遍。零售和营销空间涵盖了正式和非正式农贸集市、一体化连锁超市、餐厅和街头食品摊等，涉及店铺经营者、厨师和洗碗工等就业岗位。

总体而言，农业粮食体系，以下简称为粮食体系，在为青年和经济发展创造就业方面发挥着至关重要的作用。不论是在农村地区，还是在食品生产、加工、销售和零售部门也能提供就业机会的城市和城市周边环境，皆是如此（Abay等，2020；Piselli等，2019）。

作为消费者的青年所做出的食品选择越来越多地影响着家庭膳食结构；这一点从以儿童和青年为目标人群的食品广告即可看出，此类广

告经常推销的是不健康的食品。同时，迅速兴起的饮食素养领域中的研究和职业也与营养、幼儿教育及可持续粮食体系等领域有交集，旨在支持青年提高对更健康、更可持续的膳食的认识并在此方面加强参与（Renwick和Powell，2019；Vidgen和Gallegos，2014；Widener和Karides，2014）。消费者在食物环境中作出的选择决定着膳食结果，考虑到儿童和青年的营养需求，特别是青春期女孩和女青年在孕期及哺乳期的营养需求都在增长，而且儿童和青年的超重率和肥胖率高得惊人，1974年至2018年期间从4%上升到18%，可以说这种膳食结果是年龄敏感的（世界卫生组织，2020）。

可持续的农业粮食体系应有助于推广富有营养和健康的膳食，促进生态系统的再生，减缓气候变化和支持社会公正。大量文献（如Caron等，2018；可持续粮食体系国际专家组，2020；Pimbert，2009；Wittman、Desmarais和Wiebe，2010；等等）强调了包容且基于权利的可持续粮食体系的重要性，并推介了各种实现食物权、生态农业及其他可持续农业形式的

方法，以实现《2030年可持续发展议程》。

如果把青年置于可持续粮食体系框架下，我们就能了解到众多驱动因素（生物物理和环境、技术和创新、经济和市场、政治和体制、社会文化、人口等因素）是如何影响特定社会和人口环境中的青年，又是如何受到青年的影响，以及这些影响具体通过何种方式发生。此类驱动因素往往相互关联、相互促进，不仅与年龄和世代相关，而且牵涉到青年的其他属性，如性别、种族、受教育程度和阶级，以及更广泛的系统性和结构性动态因素，包括气候变化和经济全球化。

同时，全球粮食体系，连同各区域和国家的粮食体系，正在日益受到广泛的经济和社会系统的影响（Glover和Sumberg，2020）。粮食体系已逐渐变得集中化，短期的增长议程而非长期的抵御力和可持续性议程正在塑造农产品供应链并扩大了大公司的影响力（高专组，2020）。这些总体权力结构和经济进程会限制包括青年在内的个人，不论是在消费还是在工作中发挥能动性的能力。

### 插文2： 界定“可持续粮食体系”

按照高专组的定义（2020a，第xv页），可持续粮食体系是：

- i) 多产和繁荣的（确保充足的粮食供应）；
- ii) 公平和包容的（确保所有人都能在该体系内获得粮食和生计）；
- iii) 表示敬意和赋予权能的（确保所有个人和群体在塑造该体系时进行选择 and 发表意见的能动性）
- iv) 具有抵御能力的（确保面对冲击和危机时的稳定性）；
- v) 再生性的（确保其所有维度的可持续性）；
- vi) 健康和富有营养的（确保营养素的摄取和利用）。

## 青年与福祉经济： 一种初步框架

本报告基于高专组粮食体系框架提出一种变革理论（见下图2），该理论将可持续粮食体系中的青年参与和就业既看作是一个有待实现的目标，也看作是一条用以实现可持续发展的途径。报告借鉴了代际可持续性的概念，即不同世代间的代际合作及不断演变的动态平衡，视之为一项必不可少的发展驱动因素。正如学术理论家早已指出的，必须以一系列平衡作为粮食农业体系的相对排序原则 - 消费与劳动力、人类与生物自然、生产与再生产、内部资源与外部资源，以及自主性与依赖性之间的平衡（如Chayanov, 1966; van der Ploeg, 2013）。精心构建和维护的代际平衡，及与具体世代相关的知识、资源和生计策略的多向交流，可以强化青年对粮食体系中成功的内生创新的引领作用，和对可持续土地改革及城乡转型的推动作用。

反过来，可持续发展目标的实现应促进向福祉经济转型，前提是建立起可以实现有尊严生计、倡导健康环境和维护食物权及粮食主权（例如，各国、民族和社区有权界定自己的粮食体系及实现粮食安全和营养的方式，包括通过制定以人权为基础的<sup>10]</sup>新法律和新政策等手段）的可持续粮食体系（Lambek等，2014；高专组，2020a）。

**福祉作为“发展的另一种形式”**的理念正成为一种新兴政策话语，许多传统社会里关于人与自然关系的祖训以及当代的发展理论和立法改革都认可这一理念（Vanhulst和Beling, 2014；Kothari等，2014）。这种对福祉的重视是基于Amartya Sen的早

期著作（Sen, 1985、1999；Drèze和Sen, 1989）并对其予以补充，这些著作说明了在发展干预过程中优先发展人们确保自身福祉的能力的重要意义，回应了那些过分聚焦于经济增长因而未能充分解决社会不公平并确保粮食安全和可持续性的失败策略。

**福祉经济**，即美好生活（或生活得好）之义，是20世纪90年代后期在有关可持续发展的政策言论中一些关键主题（代际和代内公平、地方和社会群体、生态管理及人类繁荣发展）的基础上，作为一种政治话语重新兴起的。在本报告中，**福祉经济**指能推动回馈人与自然之间和谐关系、有助于解决经济不公平的公平资源分配并促进个人及社区健康和抵御力的各种经济活动、关系和结构（Chrysopolos, 2020）。

在拉丁美洲，土著等社会运动将福祉经济的概念看作是文化、社会和政治复兴的基石（Gudynas, 2011；Vanhulst和Beling, 2014；Kothari等，2014）。例如，“美好生活”框架在玻利维亚和厄瓜多尔等国支撑着宪法改革，帮助它们实现享有健康环境和食物的人权。玻利维亚的宪法还承认粮食主权和环境本身的权利（Clark, 2017；Giunta, 2014；McKay、Nehring和Walsh Dilley, 2014；Peña, 2016；Pratt和Warner, 2019；Radcliffe, 2012）。

总的来看，这些新出现的政策方向强化了一种认识，即当下必须在经济和政治系统内开展重大变革，以保护未来青年克服政治、经济、生态和健康等重重危机的机会。因此，要实现可支持落实可持续粮食体系的政策转变，特别是构建可支持青年作为变革推动者的粮食体系，目前的全球经济框架就必须

## 1 将青年定位为可持续粮食体系框架中的变革推动者

从“一切照旧”的模式转向新的目标，开展重要的制度变革。福祉经济的方法因而是一个重要框架，用以考察可支持和提高青年能力的粮食体系需要何种类型的转变。

本报告提出，加强可持续粮食体系中的青年就业和参与以推动实现福祉经济，这一工作有赖于四个基本支柱，分别为能动性、公平、权利和认可（见图2）。

图2：  
粮食体系中的青年参与和就业动态



资料来源：作者详述，插图由SAM BRADD提供

**能动性** 支柱强调了在向可持续粮食体系转型的过程中，全球青年不仅仅是发展和经济增长的对象或工具，还是一支具有庞大潜力的政治、社会和经济力量。参与粮安委民间社会与土著人民机制的青年已清楚地表达了有关青年参与的能动性和潜力的这一愿景：

“青年是政治的主体，有权利、能力和能动性去建设团结、包容、有尊严的空间。我们从各种不同的奋斗、运动、制度和不一样的声音里汲取经验教训并相互交流。通过实践和分享我们多样的知识和文化，包括土著知识和实践，我们抵制公司化程度的日益提高，但同时构建与土地、水、种子、植物和所有生命之间的坚固联系，以共同创造肯定生命的世界和未来（民间社会与土著人民机制青年工作组，2020）。”

能动性的最基本含义是“独立行事的能力”。这一概念同时适用于个

人和集体，因为它突出了在一定程度上既能掌控个人生活方向，又能影响较广泛社会变革方向的能力（James和James，2008a）。这是一个中性但并非规范性的词汇，所以可指称一切促进或阻碍向可持续粮食体系等理想结果转型的行动。

当用于青年时，能动性概念承认包括儿童在内的青年是社会的积极参与者，而不是政策或社会进程的被动接受者。但与此同时，必须在青年所参与的更广泛权力关系背景下理解青年的能动性，尤其是年龄/世代权力结构，以及基于诸如阶级、性别、异性恋正统主义和种族等因素的不平等、排他性结构。像所有其他社会群体一样，青年的能动性，即他们界定和表达自己身份和愿望并按此行事的自由和能力，是受到“制约”或“限制”的（Jones，2009，第32、56、103页）。

青年的能动性概念也体现在关于儿童和青年权利的国际公约和宣言当中。比如《联合国儿童权利公约》（《联合国儿童权利公约》，2016）提到，儿童和青少年随其能力的不断发展不仅有权受到各种保护，而且有权逐步行使自身的权利；随着儿童的能力发展，他们的能动性和表达意见、参与及被倾听的能力也在发展（Zermatten，2014，第23页）。根据上述考虑事项和本报告的目的，现将青年的能动性定义如下：

“青年以个人或集体形式独立行事，以控制自己生活方向并影响更广泛社会变革方向的能力。青年的能动性受制于其在基于年龄/世代、阶级、性别、异性恋正统主义、种族等因素的不平等、排他性、交叉性结构中所处的位置，而且关系到他们改变这些结构的努力。”

发挥能动性意味着不仅要就吃什么、生产什么和如何参与这个世界做出个人或集体的决定并为此负责，而且要致力于克服种种妨害粮食体系可持续性的结构性障碍，包括结构性种族主义、性别歧视及社会经济不平等（Bowness等，2020；James等，2021）。本报告延续了高专组的做法，强调要确保社会政治制度和治理安排为青年能动性的表达和发挥提供空间（高专组，2019、2020a），因为青年在从家庭到教育机构、到市场和价值链动态、再到地域和政策治理的空间中承担着更多的任务和责任。

发挥能动性的能力对于青年实现有尊严的生计也至关重要。国际劳工组织（劳工组织）（2008b）将体面工作定义为，在自由、公平、安全和具有人格尊严的条件下，人人获得公平的收入，经济和社会福祉得到改善，并享有参与关乎个人生活的决策的自由。能够进入此类决策空间，以及能够控制维持生计所必需的资源，这两点都是有尊严生计的有机组成部分。

公平支柱反映了一个事实，即当下的儿童和青年世代成长于一个收入和财富不平等在不同社会内部和之间都长期存在且日益扩大的世界。面对这种不平等现象，需要以政策变革来支持粮食体系的彻底转型，变革内容应包括“采取更有力的措施，通过促进能动性和食物权，尤其是面向弱势和边缘化人群，推动粮食体系参与者之间的平等”（高专组，2020a，第14页）。公平支柱还反映了人们认识到，许多其他的长期不平等会影响特定青年群体参与粮食体系，其中最显著的是与世代、种族和性别相关的不平等问题，以及类似城乡差异和数字鸿沟的不平等问题。如下文所述，公平也包含在权利支柱中“权利三角”的“非歧视”原则里。

近期有分析认为，面对COVID-19等复杂危机，有关重新分配的政策对于重建公平的粮食体系十分关键（Bowness等，2020；James等，2021）。要重新分配，就需要降低目前全球和国家两级自然和金融资源的极端集中程度。从青年的角度来看，历史上以重新分配为目的的改革（如土地改革）往往牵涉到重新分配方面严重的性别不平衡和代际不平衡。因此，公平支柱提醒我们：（1）一切重新分配的干预措施均需确保纳入以往被边缘化的和缺乏资源的群体，包括青年；（2）“青年参与”粮食体系转型需要有政策推动资源、表达权和权力从年长一代向年轻一代的重新分配，但同时不应损害年长一代的合法需求。

**权利**支柱涵盖了各项联合国公约和宣言中也一般适用的“权利三角”（受保护、非歧视和参与的权利）以及多项具体权利。其中包括联合国全体成员国已通过的食物权、土著人民权利（《联合国土著人民权利宣言》，2007）、农民和农村地区其他劳动者的权利（《联合国农民和农村地区其他劳动者权利宣言》，2017）、女性权利（《消除对妇女一切形式歧视公约》，1979）、儿童（常与青年年龄段有所重合）权利（《儿童权利公约》，1989），以及工作权（《经济社会文化权利国际公约》，1966，第6条第三部分；联合国大会，1948，第23.1条）。

青年在国际人权话语和文书中都是一个相对受到忽略的群体。虽然许多国家有针对青年的国家法律，但目前尚无关于青年权利的联合国公约。不过，青年拥有前述各项公约和宣言所规定的全部权利（对这些权利的保障不受年龄歧视或其他因素的影响）；部分青年（未满18岁的青年）还额外拥有《儿童权利公约》规定的全部权利。

权利和责任是一枚硬币的两面。在人权框架下，个人和集体都是可提出合法主张的“权利所有者”，国家等行为主体则是需对其行为或不行为负责和问责的“义务承担者”。权利与主张的联系以及责任和义务的联系，有助于确认谁有权提出主张，谁有义务采取行动，也有助于监管权力的行使，并确保行使权力者对那些无权力者负责。

如果义务承担者的责任不受认可或不被严肃对待，那么很多或大部分人权都会丧失意义和效力。例如，如果各国不采取行动遏制有权势的公司行为主体对土地的侵占，那么土著人民、农民及农村地区其他人群的土地权利就无法落实。联合国

儿童权利委员在关于青少年权利的著作中指出，青少年发挥能动性的能力取决于他们“表达意见、挑战侵权行为和寻求申诉的权利是否得到保障”，这就要求各国落实对上述权利的保障（《联合国儿童权利公约》，2016，第16段）。

鉴于此，第四个基本支柱**认可**则是青年被给予社会空间、被承认是和其他群体一样有价值的成员的一个关键条件。认可（及其相反概念“不认可”）<sup>1</sup>以及分配（和不分配）是社会公正的重要维度。认可作为基本支柱之一意味着，青年作为一个社会群体，已通过发挥能动性、追求公平和实现权利，取得了“在[社会]互动中的完全伙伴地位，能够与其他群体一样平等地参与”（Fraser, 2000，第113页）。这是能动性、公平和权利支柱能对青年产生实际意义的一个必要条件。

图2显示了权利、公平、能动性和认可这四个支柱对于改善青年在就业、资源、创新和知识方面的获取机会和经验是如何起到必要作用的，具体参见图示中央和第3、4、5、6章的详细讨论。反过来，这些要素又被塑造青年参与和就业的动态所调和，不仅仅作为目的本身，也是大幅超越达到可持续发展目标之外、实现各项目标的一大驱动力。众多动态结构和过程为粮食体系中的青年参与和就业创造了机会，图2突出显示了其中八项。

首先，必须对青年多样化的背景、需求和愿望有连贯一致的认识，要考虑到各种交叉性（“相互交织

1 （不）认可：“关于社会行为主体相对地位的制度化意义或规范”。（不）分配：“面向社会行为主体的可支配资源分配”（Fraser, 2000，第116页）。图2显示了权利、公平、能动性和认可这四个支柱对于改善青年在就业、资源、创新和知识方面的获取机会和经验是如何起到必要作用的，具体参见图示中央和第3、4、5、6章的详细讨论。



的”）因素，如性别、阶级、文化、种族和不同形式的知识和学习。承认交叉性、具体背景的特殊性和多样性能让我们不把青年看成是一个单一的同质性群体（Wyn和White, 1997），而是看作一个多样化、动态变化的多维群体，其成员来自各个特殊的地理区域，具有不同的文化背景和社会经济机会。各区域和各国也有着各种不同形式的粮食体系，其各异的历史和发展轨迹决定了青年的参与以及可持续粮食体系转型可能采用的模式。

与学习（第5章）相关的动态旨在囊括一种多样化的知识认识论，这种认识论不仅源于正式学校教育和西方科学，而且还涉及对传统和土著知识以及代内和代际知识流动重要性的认可。适应性技术和创新（第6章）在“传统”农业实践的持续实验特性中，和在现今快速进步的技术创新中，都对就业有着重大影响。如下文所讨论的，人们通常认为青年扮演了创新者的角色，但这一点是以不可靠的经验证据为基础的，应作为一个值得争论的问题。

流动体现了一种认识，即现代青年的生命历程经常包含不同地点（多

元化地点）和部门（多元化活动）间的高度流动性（White, 2020b、2012）。这种流动（比如城乡地点之间的移徙、因冲突或为应对COVID-19疫情等危机而导致的被迫流离失所）不应视为单向的。需要从生命历程的视角来理解青年参与农业粮食体系的状况是如何随时间发展而变化的。

如下文进一步解释的那样，本报告从相对关系出发来认识儿童和青年。为了解农村、城市周边和城市环境中粮食体系内的代际关系问题，特别是诸如土地（第4章）和知识（第5章）等资源代际转移的过程（有时是紧张局势），提供了一个窗口。

从整体来看，这些动态结构和过程影响了青年进入政策制定空间，也影响了他们能在多大程度上利用这种空间倡导自身利益，并直接构建他们影响政策、要求权利和应对侵权的能力。这包括参与正式的民主治理制度，也包括通过开展活动和抗议制造民主参与的机会，例如通过粮食主权、气候抵御力、妇女和青年权利等全球社会运动（以粮食主权作为一种基于权利的粮食体系参与方法的案例参见插文3）。

### 插文3： 青年倡导粮食主权

粮食主权宣传中所包含的基于权利的论述，要求从根本上转向让所有人都拥有种植和食用文化上适当的健康食物，并有权界定自己的粮食和农业体系（Claeys, 2012；粮农组织，日期不详；Wittman、Desmarais和Wiebe, 2010），还要求开展适于各区域和各国具体情况的政策变革（高专组, 2020a）。青年希望倡导充足、健康和 culturally 适当的食物权，他们的这一愿望与粮食主权的基本目标在很多方面是一致的。许多青年作为积极的公民（推动者）正在要求获得更公平的粮食体系；所有人群，包括在不同程度上受到现行粮食体系伤害的有色人种社区、土著人民等弱势群体，以及低收入社区，在此粮食体系内都可以充分地参与、繁荣发展和受益。

通过青年活动，青年正在发挥能动性，确保他们在可持续粮食体系转型中发挥积极作用。因此，参与粮食主权运动的青年活动家正在要求实现一种范式转变，从工业化农业转向将食物权、传统知识、创新以及健康粮食体系实践置于旨在实现粮食和营养安全的各项举措的核心。

倡导土地权、食物权和文化遗产权的全球青年运动范例有：“农民之路”青年运动（“农民之路”青年运动，日期不详）、慢食青年网络（国际慢食组织, 2015）、拉丁美洲和加勒比生态农业运动（拉丁美洲和加勒比生态农业运动，日期不详）、渔民牧灵委员会（渔民和渔民运动 - 渔民牧灵委员会，日期不详）以及非洲青年运动（非洲青年运动, 2018）。

图2列示的动态结构和过程（还需补充针对特定背景和世界青年中特定亚群的其他结构和过程），对于青年通过粮食体系转型推动“福祉经济”的能力和作用而言，是重要的“缔造者或破坏者”。从言论到行动，青年在包容、公平、可持续的粮食体系转型愿景中扮演着不可

或缺的角色。青年可以反过来刺激粮食体系转型，作为更广泛的经济和社会生活向“福祉经济”转变过程的一部分，其中涉及人类与生物自然之间的平衡、粮食主权、有尊严和有回报的生计、健康环境以及合作与团结的互动。

### 摘要

本章介绍了一种概念框架，把青年能动性、公平、权利和认可设想为打造未来可持续粮食体系的必要基础。支持粮食体系中青年就业和参与的政策必须承认世界各地青年的愿望和经验十分多样，相互交织，并具有各自特殊的背景；必须重振多样化的知识和行动路径，促进青年流动和创新，并解决结构性不平等问题。

## 第2章

# 在粮食体系背景下认识青年



© 粮农组织/SAMUEL ARANDA。主厨DIDEM SEMOL和她的团队在餐馆厨房里忙碌

如果将青年定位为粮食体系转型过程中的变革推动者，那么认识世界各地青年的多样性和彼此交织、他们的身份、文化和社会经济状况就非常重要。本章借鉴了儿童和青年研究方面的文献，以及关注粮食体系就业和参与方面青年愿望的研究中的证据，来理解粮食体系背景下的青年有何独特性。本章考察了青年的愿望与限制他们在粮食体系转型中发挥能动性的结构性制约因素之间日益扩大的差距，并根据青年在不同部门和地点间的生计流动特点，重新界定了青年在粮食体系中的角色。

展望未来，估计2015年至2030年期间全球将有超过20亿的儿童出生（经社部，2019）。其中大部分儿童将出生在撒哈拉南部以南的非洲和南亚地区，这些地区的农业粮食体系提供了主要的就业岗位，在粮食安全、公平发展和气候变化方面面临的挑战尤其严峻（劳工组织，2020b）。2019年，15-24岁的青年占世界总人口的16%；青年人口主要集中于亚洲（中亚和南亚有3.61亿青年人口，东亚和东南亚有3.07亿，撒哈拉以南的非洲以2.11亿位居其后）（经社部，2019）。

在大多数国家，人们经常假设的“青年膨胀”现象已不复存在，青年人口占总人口的比重正在萎缩，不过绝对人口数字仍在增长，非洲大陆的增长速度最快，预计2015年至2030年当地将有4.4亿青年进入劳动力市场（劳工组织，2020b）。

探讨青年在可持续粮食体系转型中的实际和潜在参与情况时，本报告广泛借鉴了儿童、青年和世代研究领域的一些关键概念。尽管主要聚焦于青年，但也同时考量了儿童的角色，因为青年在粮食体系中的参与在很多维度上始于他们进入“青年”群组之前。儿童作为消费者从幼儿时期就是粮食体系中的积极推动者，对家庭膳食实践有着相当大的影响力（Wertheim Heck和Raneri，2020）。学校、家庭和广告媒体在儿童的“饮食素养”方面起到了重要作用（无论是好是坏），并对儿童成长为青年和成年后的食物偏好有长期影响（Vidgen和Gallegos，2014）。儿童还常作为劳动者参与粮食体系。关注青年参与的同时必须考虑到，采取什么策略能确保青年在适当的年龄以就业或创业的方式进入粮食体系，而且工作条件不会妨害青年的发展和未来前景。

## 界定青年和代际关系

如本报告“前言”部分插文1中所说明的，目前没有对“青年”的统一定义，因为青年可以根据生物年龄和/或相对关系来界定，相对关系指青年在代际关系和生命全程中所处的位置。对“青年”年龄上限的理解可能受多种因素影响，如参与劳动力市场的时机、受教育程度、性别、法律地位、婚姻状况（Pyburn等，2015），这些因素反映了用来划分青年和成年阶段的传统指标：学业完成、进入就业岗位、取得经济独立、结婚或成家（Durham，2017）。有的青年可能在18或19岁或更早一些就已达成前述所有指标，也有的青年要到30多岁才能达成，这凸显了基于年龄界定生命历程各阶段的不足之处。就此类指标而言，“社会性成年”的年龄正在日益延后，因为青年受教育的时间比他们的父辈更长，进入首次婚姻和进入劳动力市场的平均年龄在提高。同时，信息和技术的获取日益便捷却为更快步入成年提供了新的机会，因为青年对外部世界有所了解和联系，对成人（父母、老师、宗教或社区领袖）的依赖程度降低（Roberts，2012；White，2020a）。

当然，生物年龄仍有意义，但根据世代研究（Huijsmans，2016）、儿童和青年研究（James和James，2008b；Jones，2009；Wells，2009）及其他用于理解青年的关系方法（Ansell，2016a；Panelli、Punch和Robson，2007）的主要成果，本报告在讨论“青年”的概念时强调的是相对关系。参照儿童和青年在代际关系中的位置和在整个生命历程中的阶段，从相对的概念来聚焦儿童和青年，就能更好地理解把儿童和青年与成年区分开来的文

化、社会、政治和体制安排，以及儿童和青年在家庭、社区和社会中占据的“结构性空间”（James和James，2008b）。

代际关系可能是剥削性或冲突性的，但在根本上，代际关系就像性别关系一样，是不平等的权力关系。这种代际权力在物质和精神上都以重要的方式影响着青年对资源的获取、他们的经济和社会活动，以及他们的身份（Ansell，2016a）。青年承受的其他社会差异还进一步加深了这种不平等的权力关系。Wyn和White（1997）讨论称需要一种“纵向参照系”（第97页），来理解各种反映不同青年群体的代际延续性和不平衡结果的青年过渡期概念。年龄和世代不仅勾勒出青年的经历，也影响着社会、政治和经济系统的形态（Ansell，2016a；Fasick，2016；Sukarieh和Tannock，2008）。

## 青年在粮食体系中 有何独特性？

近期一项关于青年参与粮食体系的现状审查证实了以生命历程、代际、交叉性的方法分析青年参与的重要性（Glover和Sumberg，2020）。作者指出“每个人的青年过渡期及其与粮食体系的关系都受到多重因素具体交叉情况的独特影响，如性别、阶级、财富、健康、地点、代际关系和许多其他因素”（第1页），包括种族、宗教关系、移民/非移民身份和农村/城市地点。青年之间这些相互交织的差别（以及他们之间的相关关系）体现为“交叉性”这一概念：如前所述，青年的生活、青年之间的社会不平等和他们所参与的权力关系，可以更好地理解为不是由单一

的社会分工轴（如世代和年龄）塑造的，而是在多种轴线共同作用、相互影响下形成的（Collins和Bilge, 2016, 第2页）。

代际关系和相互交织的关系对于本报告理解青年及其参与粮食体系的状况非常关键，而这种总体理解还需借用几个重要的辅助概念，每个概念分别围绕青年生活中的特定维度，且这些维度互有关联：青年的能动性、权利，和权力的不平等（Jones, 2009; Panelli、Punch和Robson, 2007）。利用关系方法来理解儿童和青年，有助于厘清上述关系 - 不断变化的“代际社会状况”（Huijsmans, 2016, 第4页）如何重组城乡社区及其粮食体系，不断变化的粮食体系又是如何反过来影响这种代际状况的。由于粮食体系中有关青年的问题是横向的（跨越许多不同的问题和政策领域），食品生产、加工、销售、制备和消费所涉及的不同要素和活动需要做出具体的、以青年为目标的、适合青年的响应。

根据Glover和Sumberg（2020）的著述，青年（和其他社会群体）与粮食体系相关的目标和利益，大致可归入四个领域：生物物理（与营养和健康相关）、经济（整个粮食体系内的就业和生计，以及粮食对于消费者和全社会的可获得性和可负担性）、文化（与传统、身份、精神和地位相关）、社会（社会职责和地位，包括繁衍作用和传统生计）。青年在这些目标和利益的基础上参与粮食体系，包括在政策研究和宣传、创业、研究、推广和咨询服务、教育以及技术等方面。对于青年，这种参与进一步由性别和阶级等其他形式的社会差别所决定。

一般来说，各种类型的粮食体系及其不同部门中的青年参与和就业

仍然严重缺乏相关研究（农业体系参见粮农组织, 2014; Pyburn等, 2015; White, 2020a; 小规模渔业和水产养殖体系参见Arulingam等, 2019; 畜牧业体系参见国际畜牧研究所, 2019）。有的作者认为几乎没有什么因素能把青年参与和其他社会群体的参与区分开来，不过此处值得留意若干领域。

**营养**是一大重要领域，青年在该领域对粮食体系有具体的需求。世界上很多国家里，健康膳食的成本远高于国际贫困线和实际食物开支的平均水平（粮农组织、农发基金、儿基会、粮食署和世卫组织, 2020），而青年的热量和营养需求可能明显高于成人。青年与粮食及粮食体系的早期互动始于儿童时期，影响着生理、心理和认知发展。儿童和青年的营养需求在青春期尤其旺盛；有证据表明，这一时期是弥补儿童时期营养不足的“第二次机会窗口”（Glover和Sumberg, 2020, 第7页）。在青春期，青年增加的体重达成年时的约40% - 50%，身高增量达成年时的约15% - 20%，因而需要的蛋白质和能量数量更大，还需要许多种辅助生成血液、骨细胞、性类固醇和生长荷尔蒙的营养素。这一时期的膳食如果能量和营养不足，可能影响生命后期的认知健康和活力、工作能力及安全生育的能力（Glover和Sumberg, 2020）。男女青年的膳食需求还存在显著的性别差异。例如，在加纳，对于青春期女孩营养充足的膳食成本是对于同年龄男孩营养充足的膳食成本的三倍多，是对于成年男性营养充足的膳食成本的两倍，这是因为女孩的营养需求较高，特别是在孕期和哺乳期（粮农组织、农发基金、儿基会、粮食计划署和世卫组织, 2020, 第91页）。

曾遭受营养不良的人在危机中的患病风险极高，这可能造成更糟糕的与COVID-19相关的后果（Headey等，2020）。虽然儿童营养不足（消瘦、发育迟缓、体重不足）的现象在COVID-19危机暴发前不断减少，但营养不足依然是五岁以下儿童死亡的主要成因（45%）；四分之一的五岁以下儿童存在发育迟缓问题。2019年，超过十分之九的发育迟缓儿童生活在非洲或亚洲。可以料到，全球范围内发育迟缓的估计发生率因财富水平而异。财富最少的五分之一人口中儿童的发育迟缓发生率比最富有的五分之一人口中儿童的发育迟缓发生率高出两倍多（粮农组织、农发基金、儿基会、粮食计划署和世卫组织，2020）。尽管已取得一些进步，但发育迟缓现象的降低幅度远不足以达到世界卫生大会确立的2025年目标和2030年可持续发展目标所需的水平。如果近期的趋势继续下去，前述目标分别只有到2035年和2043年才能实现。在中低收入国家，儿童超重和肥胖的发生率正在升高（世卫组织，2020），2012年至2019年期间从5.3%上升到了5.6%。其中，24%的儿童生活在非洲，45%的儿童生活在亚洲（粮农组织、农发基金、儿基会、粮食计划署和世卫组织，2020）。

最近的综合工作表明，中低收入国家的生态农业实践与粮食安全和营养成果之间存在重要联系（Bezner Kerr等，2021；Madsen等，2021）；其他一些营养敏感的生态农业干预措施可以提高儿童的膳食多样性，降低家庭的粮食不安全水平，改进可持续农业，增强妇女赋权和改善妇女福祉成果（Santoso等，2021）。我们在第5章中评估了青年导向的培训、教育、创新和代际知识网络中，有哪些趋势和机

遇能够推进支持粮食安全和营养的生态农业转型（高专组，2019）。

Glover和Sumberg（2020）提出，**青年的流动**是一种关键的驱动力，青年的饮食方法和习惯将通过这种流动而改变。当青年离开家乡，他们接触到新的食品类型和新的健康风险及危害。随着青年开始负责在新环境寻找自己的食物来源和制备食物，他们的饮食方法可能发生变化。通过某些“民族”食品在目的国的可获性和易获性，移徙活动也会影响食品环境，同时影响着消费者的选择：青年常常处于不同饮食文化交融和实验的前沿（Abbots、Klein和Watson，2016）。对于许多青年移民来说，现成的加工食品的可负担性、可获得性和便利性可能还关系到摄入能量密集但营养价值较低的食品（Holdsworth和Landais，2019）。

在那些因武装冲突、人权受侵犯以及人为和自然灾害导致的**国内和国际流离失所者**当中，青年和儿童也是一大人口群体。尽管如此，国际人道主义干预活动中鲜少认识到青年的需求，尤其无视青春期的需求。流离失所的青年遭受多种脆弱性的影响，包括获得教育和卫生服务、工作权、与父母和看护者分离，以及沦为性暴力和性别暴力的受害者等挑战（Evans和Forte，2013）。在一项关于生活在阿富汗城市地区的流离失所青年的研究中，Schmeidl和Bose（2016）讨论了青年如何感受到“陷入困境”，他们的教育被中断，就业机会基本局限于非正式部门的一些不稳定选择，而且没有能力将务农技能转变为城市市场所需的技能。例如，巴勒斯坦国的青年在获取农业和渔业资源方面受到制约，同时需要许可证才能在以色列合法就业，再加上其他一些挑战，导致2016年西岸和加沙地带的青年失业率位居

该区域最高水平，分别为27%和56%（贸发会议，2017）。

除了这些方面，青年在粮食体系中的独特性还有若干其他方面是相关的，在本报告具体章节予以论述：青年在**获取土地及其他自然资源**（第4章）和**知识**（第5章）方面的代际定位；他们相对地**被排斥在决策空间之外**；他们的**失业率**较高，在粮食体系就业人口中所占比重过高，所从事的工作条件恶劣，报酬较低，尤其是在餐饮服务和食品加工领域（第3章）。青年还可能在下述方面不同于以往世代：他们的**流动**特点、他们对气候变化等**当前问题的关切**，及他们使用**信息和通信技术**的能力。下一章节进一步讨论了青年的愿望和流动问题。

总之，人们普遍认识到，今天的青年对世界粮食体系的未来轨迹和可持续性有很大的利害关系和潜在影响；国际机构日益提升的政策关注度（粮农组织，2014、2018c；也可参见《联合国家庭农业全球行动计划》中纳入的青年支柱，粮农组织和农发基金，2019a；农发基金，2019）和近期有关这一主题的学术文献（如Glover和Sumberg，2020；White，2020a；及他们引述的许多参考文献）都证实了这一点。青年参与和塑造粮食体系的方式不仅会对他们自己生命后期的经济和社会发展结果有深远影响，而且将为子孙后代打下基础。

## 青年愿望、想象中的未来和未来方向

“青年愿望”这一概念有着不同的界定方式。一般而言，关于该主题的文獻可汇总为两大类：一类将愿望视为“人们期望实现的目标”，因此植根于某种形式的现实，另一类将其理解为“希望和

梦想”，在概念上与“期望”区分开来（Leavy和Smith，2010）。

Frye（2012）讨论了愿望也可理解为塑造着现在的未来方向。以这种方式理解，愿望就是“对身份的断言”和“自我转变模式”，即青年构建现在的自我，以便朝着理想中的未来努力（Frye，2012，第1566页）。Huijsmans等建议可将愿望理解为“实现理想未来的导向”，人们通过“想象可能性，怀疑轨迹，设法明确通往未来的各种关系”（2021，第3页），而使未来在现在占据着能够发挥积极影响或促进认知的地位。

虽然愿望可能在个人层面被体验和表达，但却是在社会中产生的，受到制度和社会关系的影响（Carling和Collins，2018；Huijsmans、Ansell和Froerer，2021）。因此，不能脱离特定期占主导地位的政治经济范式来理解愿望。Zipin等（2015）借鉴皮埃尔·布尔迪厄的理论，区分了理想愿望和现实愿望，认为理想愿望基于关于有价值未来的主导规范，通过当时的平民主义意识形态传播开来，并渗透到社会结构的方方面面而达到“理所当然的地位”。与此同时，青年的个人愿望也通过习惯逻辑产生，代表着在“既定社会结构（如性别、阶级、种姓和种族）范围内的种种可能性”（Zipin等，2015，第234页）的界限内体现出来的性情。

例如，许多研究探讨了在新自由主义政治经济的背景下青年的未来取向如何演变，而在这种背景下，理想的公民工作者是自力更生、灵活、具有创业精神和流动的（Davies和Saltmarsh，2007；Pimlott-Wilson，2017）。在肯尼亚，Mwaura（2017）探讨了受过教育的中产阶级青年如何在不再保证白领就业的劳动力市场中，利用



他们的社会和经济资本构建成功的农业企业主和“农业企业家”等新身份，从而保持相对于地位低下的小农农业的优越感。在英国，Pimlott Wilson (2017) 讨论了青年学生不管是否面临教育系统和劳动力市场中种种不平等的结构性限制，都还是通过追求基于个人努力能够实现的“远大”目标，来表达强烈的个人责任感以确保教育和职业取得成功。

在最近对许多教育政策、表述和课程的修订中，“提升愿望”成为更明确的

目标 (Ansell等, 2020; Dost和Froerer, 2021; Frye, 2012; Naafs和Skelton, 2018; Pimlott Wilson, 2017)。教育和工作的成功与失败是个性化的 (Naafs和Skelton, 2018; Pimlott Wilson, 2017)，并归咎于“青年缺陷学” (White, 2021, 第56页)。作为人力资本理论的一部分，教育系统和政策在有关青年的政策文件中占有突出地位，其中教育投资有望支持迈向安全就业和更高收入的线性发展 (White, 2021)。根据Ansell等 (2020)，学校招生实质上就是潜在地向学生灌输“向前迈进”的愿望，即通过努力实现未来目标，或更直接而言在班级等级中攀升。然而，“前进”主要被描述为向有薪、非体力劳动的工作方向发展 (Huijsmans、Ansell和Froerer, 2021)。这种人力资本模型没有充分强调教育和职业成功的结构性限制 (Frye, 2012; Naafs和Skelton, 2018; Pimlott Wilson, 2017)。尽管存在这些结构性限制，但有大量的经验证据表明青年及其社交网络 (包括家庭和教师) 都还是认同教育是一种向前迈进的手段，需要为实现这一目标花费大量的努力和资源，即使他们

明白实现理想中的从教育到就业的转变机会仍然很渺茫 (Ansell等, 2020; Dost和Froerer, 2021; Frye, 2012; Jakimow, 2016; Radcliffe和Webb, 2016)。

目前所实行的正规教育本身往往是促进构建一个不从事农业的未来愿望的重要因素，致使农村青年去技能化、在课程中忽视农业技能和当地现实，并将农业贬低为一种只有学习成绩不好的人才从事的职业 (Katz, 2004)。如第5章进一步讨论的那样，农村和农业生计在教育计划中的重视程度不够，有时甚至被贬低和描述为充满问题 (Ansell等, 2020)。似乎没有相应的证据表明青年有参与粮食体系其他 (非农业) 环节的愿望。

在许多国家关于教育和青年就业的表述中，创业精神被认为是当今青年应具备的特征 (White, 2012; Davies和Saltmarsh, 2007; Pimlott Wilson, 2017)。必须指出的是，创业精神没有一个标准的定义；有些定义侧重于个人行为特征、自营职业和发展新业务，有些则侧重于社会资本建设的集体观念 (Lans、Seuneke和Klerkx, 2017年)。创业精神包括开发产品或服务以营利的商业活动；社会创业和社会创新 (在关于创新的第6章有更详细的讨论) 则有着解决社会问题的明确目标，通常是为了填补公共机构和非政府组织因无法满足社区对服务、市场，甚至教育计划的需求而产生的缺口 (联合国, 2020b; 儿基会, 2019)。虽然创业精神通常与青年的“理想主义”有关，但联合国 (2020a) 指出，许多生活在边缘化环境中的青年可能无法利用商业或社会创业精神，因为家庭和其他责任要求他们必须寻找现有的有薪工作，包括通过迁徙来寻求就业。

同样，“农业创业精神”（即农业领域的创业精神）（GFRAS，2021）可以有多种形式：一些青年可能认同对其农业企业进行管理的的方式，即个人对土地有一种归属感，将其视作世代相传的家园（Alsos、Carter和Ljunggren，2014；Gasson和Errington，1993）。另一种身份体现在“为追求一种生活方式而进行创业”上，此类青年可能认同与经济无关的价值观和目标，如生活质量、家庭和他们居住的社区等（Alsos、Carter和Ljunggren，2014年）。例如，来自城市背景的青年对创立新的城郊或农村企业和开拓新身份的兴趣越来越大，这种现象也在文献中得到越来越详细的讨论（Halfacree，2007；Mailfert，2007；Ngo和Brklacich，2014；Wittman、Dennis和Pritchard，2017）。

在家庭农场开展的创业活动可能在很大程度上取决于家庭和企业的生命周期。随着时间的推移，下一代家庭农民可能会采用新的做法和技术（Carter，1999），同时权衡社会、生活方式方面的考虑因素与风险和资源评估（Hansson等，2013）。最后，无论是正式（政治或立法方面）的制度安排，还是非正式（规范、价值观和态度方面）的制度安排，都会影响青年从事创业活动的的能力（De Wolf、McElwee和Schoorlemmer，2007；Stenholm和Hytti，2014）。

## 青年愿望与成果之间的差距越来越大

一项关于非洲、亚洲、欧洲、拉丁美洲和加勒比区域32个国家的青年愿望和工作满意度的主要研究涵盖了农村和城市青年，并比较了仍在

上学或接受继续教育的青年（15-29岁）的愿望与同年龄段已经在工作的青年的现实状况和工作满意度（经合组织，2017）。对于各种教育水平的青年来说，进入劳动力市场时都抱有很高的职业期望。绝大多数尚未工作的人都渴望在公共部门就业和从事高技能职业；自营职业和私营部门就业不太受欢迎，但对较富裕国家的人来说相对更具吸引力。对于那些已经在工作的人来说，自营职业比有薪工作带来相对更高的工作满意度，但前提是它是“自愿”从事的或作为家庭决定的一部分，而不是在找不到正式部门工作后而不得不做出的选择。影响工作满意度的最重要因素依次是工作安全性、正式程度和收入（经合组织，2017，第13页）。

然而，如本报告第3章所示，安全、正式部门的工作在当今青年就业中的比例日益下降。渴望从事高技能工作的青年比例较高（尚未工作的青年中有80%），而实际从事高技能工作的青年比例则较低（已经工作的青年中只有20%），两者之间存在巨大差距。职业期望与劳动力市场现实之间的这种差距在所有受教育水平的人群中都存在，包括受过高等教育的人群。将这些期望与国际劳工组织在32个国家的就业预测进行比较，证实了一个令人不安的结论，即大约60%渴望从事高技能职业的学生将无法实现他们的职业期望（经合组织，2017，第13页）。因此，经合组织的研究得出结论，在32个国家中的多数国家，“青年的职业期望与当前和预期的劳动力需求几乎没有共同点，而且青年重视并提高他们工作满意度的一些工作特征非常罕见”。遗憾的是，这些一般意义上的调查结果无法按就业部门和分支进行分类，以具体聚焦粮食体系的愿望、职业和工作满意度，这些结果清醒

地提醒人们，在促进粮食体系具有吸引力且切合实际的就业前景方面存在着巨大的政策挑战。

### 青年在粮食体系中工作的愿望

系统性的调查、轶事证据和“常识”都表明，今天的农村青年（包括农民的孩子）总体上并不像他们的父母和前几代人那样渴望在未来从事农业（McCune等，2017）。

Leavy和Hossain（2014）在亚洲、非洲和拉丁美洲的10个国家进行的研究指出，农村青年的愿望与农业之间存在“代际断层”。他们发现，总的来说，即便农业对农村生计的贡献最大，农业并不是谋生的首要选择。White（2020a）认为这可能不是最近的趋势。虽然几乎没有关于这个主题的任何研究，但极有可能（至少在农村地区提供正式教育以来）许多现在和过去几代的成年农民在教师、父母和其他中间人的鼓励下，在年轻时也有过一些希望未来能远离农业而从事更好职业的想法（White，2020a）。

这些不断变化的愿望部分与导致农业和其他粮食体系生计（包括小农粮食生产）不可行和没尊严的系统性和结构性障碍有关。其中包括由性别不平等、种族主义和殖民历史形成的障碍，这些障碍对土著人民、农民和其他农村居民不利，往往剥夺了他们对土地和资源的权利（民间社会与土著人民机制青年工作组，2021，第35页）。它们还与农村地区的生活质量和农村基础设施有关，而这些在政府投资中往往被忽视（Leavy和Hossain，2014；White，2012）。

Leavy和Hossain（2014）讨论了对于许多青年和年长的家庭成员来说，农业被证明是在经济上没有

回报、令人身心俱疲且往往需要“在泥泞中”和阳光曝晒下工作，并被认为是地位较低的工作。Sruthi等（2016）和Ii（2012）讨论了类似原因导致从事小规模渔业的女性青年数量下降。相比之下，城市生计（例如在工厂就业）通常被视为更稳定的收入来源。例如，Deshingkar等（2019）对缅甸青年进行的全国性调查发现，小农家庭无力应对的长期贫困、债务以及冲击和变化是青年离开家乡外出就业的主要诱因之一。对印度边缘化、土著及其他无地和土地贫困社区的青年进行的研究发现，对他们而言，生活的改善与通过教育获得有保障的有薪就业和远离农业生计密不可分，而农村生计是与土地持有量的减少和不稳定因素的增加相关的（Dost和Froerer，2021；Jakimow，2016）。

与此同时，对于其他青年来说，农业使人联想到的是自由感和个体经营的自力更生感（Leavy和Hossain，2014）。Haalboom（2013）发现，在全球北部，独立的生活方式和日常是吸引加拿大新斯科舍省非农业背景的青年农民在农业中开展职业生涯的动力。

在日益变得全球化的现代生活文化背景下，正式教育的增加以及新形式的联系和流动也与对“现代性”和进步的渴望有关（Leavy和Hossain，2014）。大都市通常是全国认同的现代性发源地（Naafs和Skelton，2018）。Mills（1997、2017）讨论了对自主权、现代身份和参与新形式商品消费的渴望在推动亚洲各国农村贫困妇女外出到城市工厂就业的作用，即使她们在城市中的劳动条件通常都较差：收入低，社会地位也较低。在世界许多地方，互联网、社交媒体、在线讨论空间（We Are Social Ltd.，2020）和其他非来自当地的信息

和机会来源越来越成为青年愿望的决定因素，削弱了青年身份中基于地方的层面的影响。

由于愿望是在社会中产生的，青年对粮食体系中的未来的设想与地理、政治、经济和社会背景，社会和文化规范，家庭成员、同龄人和其他人的影响，性别、阶级、教育和媒体等影响他们生计可能性的因素密切相关（Bossenbroek、van der Ploeg和Zwarteveen, 2015；Elias等, 2018；Leavy和Smith, 2010）。Sumberg等将这些“机会空间”描述为“青年在尝试建立独立生活时可能利用的或多或少具备可行性的选择体系的时空分布”（2012, 第5页）。

性别是个人在粮食体系中扮演的角色的一个特别重要的决定因素，包括生产劳动和再生产劳动的分工、资源的获取以及粮食体系生计和就业的风险和收益（Mashiri、Chakwizira和Nhemachena, 2009；渔业领域情况见Weeratunge、Snyder和Sze, 2010），即使这些角色会不断变化。农村青年的与农业部门工作相关的、依照性别分类的愿望，受到关于适当的男性和女性参与形式的社会文化规范的影响；Elias等（2018）对农村青年按性别分类的愿望所开展的多国审查发现，与男性青年相比，女性青年更不愿意在未来务农。

虽然大多数关于性别和粮食体系生计的工作都认为性别是女性和男性的两者划分，但最近的研究开始着眼于性和性别少数群体在参与农业系统方面的经验。例如，Leslie等（2019b）和Wypler（2019）讨论了在异性恋父权制规范占主导地位的农业系统下，性别和性动态如何决定谁被视为农民，以及获取资源的不平等。Leslie（2019）研究了

在美国围绕家庭农业系统组织的农业系统中，异性恋正统主义是如何影响决策和劳动分工的，酷儿农民如何在引导和重塑性别和性对农民的生计和做法中发挥决定性作用。尽管男女同性恋、双性恋、跨性别者、酷儿和间性者群体（LGBTQI+）的青年农民相比年长农民能够获得更多的支持，但对于酷儿农民来说，在何处耕作的决定可能在很大程度上基于特定地方对异性恋和跨性别恐惧症的看法和经验，此外还有其他形式的歧视（例如种族主义）以及在寻找合作伙伴和酷儿支持系统和网络方面的困难（Leslie, 2019）。

## 粮食体系生计中的身份和经验在不断变化

其他研究强调了从更细致入微的视角来理解青年所设想的未来与粮食体系生计之间关系的重要性。同样值得注意的是，当调查不仅询问农村青年“长大后想做什么？”也询问“农业怎样会成为对您有吸引力的选择？”等问题时，农业通常看起来确实是一种可能的选择，但前提是要有土地和投入，农业至少部分以商业为导向，并且农业与其他收入来源相结合（White, 2020a, 第115页）。

Bossenbroek、van der Ploeg和Zwarteveen（2015年）展示了在摩洛哥，青年如何通过高价值园艺作物和有机农业领域的农民企业家模式找到融合农村和“现代”身份的方法，尽管男性青年比女性青年更容易接受这样的“现代化”农业前景。同样，Elias等（2018年）发现，青年（尤其是男性青年）所设想可在未来从事的农业是基于“现代性”的知识密集型农业模式，并

对农艺师和农业科学家等职业以及农产品和农具贸易感兴趣。

青年还强调农村地区应成为更好的生活和工作场所，这符合对福祉的更全面界定，因为它涉及生活和生计的诸多方面。非洲青年对通过短信进行的大规模在线调查做出回应表示，随着就业、教育、技术、基础设施、电力和水的改善以及对农业的更好支持，农村地区可以变得对青年更具吸引力（Melchers和Büchler, 2017）。Žmija等（2020年）在对三个欧洲国家和五个非洲国家的年长和男性青年和女性农民的研究中得出结论：“无论在哪个区域，将小型农场转变为对青年有吸引力的工作和生活场所的主要挑战是，提供获得农业用地、资本、知识和市场的更好途径”（2020, 第8页）。总体而言，许多青年表示清楚地了解代际和其他限制因素，这些限制因素使他们至少在年轻时获得土地和成功耕作变得困难或不可能（White, 2012）。

Sumberg等（2012年）认为，生计选择和关于个人定居地点的决定很少是永久性的，需要采用生命历程方法来了解青年与农业和粮食体系的互动如何随时间而变化。White（2020a）强调需要将青年对未来的愿望和愿景视为多元积极（农业收入与非农业来源相结合）和多元当地生计的可能性的一部分。Sumberg等（2021年）在选定的非洲国家进行的研究还发现，农业（与其他活动一起）在农村青年想象的未来中确实占有一席之地。LaRue等（2021）有关肯尼亚农村青年的工作也表明，对青年有关农业期望的更好认识介于全职农业和根本不从事农业工作的二分法之间，因为许多青年期望农业作为混合生计策略的一部分而继续发挥重要作用。

即使青年确实迁移到城市地区以寻找有薪工作机会，但预计这种涌向城市的流动也并不总是永久性的。印度和印度尼西亚成年青年农民中有许多人在外出打工一段时间后又重返农业，对他们进行的生活史方面的采访表明，他们延迟进入农业可以被理解为试图保持开放性的未来，而如果他们很早就开始全职农业活动，那他们未来的机会之门就会关闭（Huijsmans等, 2021）。今天的许多农民（在一些国家中是大多数农民）都是“返乡者”，这个词指的是那些决定离开但后来又回到农村农业环境的人（Manalo和van de Fliert, 2013；White, 2020a）。因此，Elias等（2018）建议应推动变革，转而支持青年实现他们的愿望，允许青年“在他们的生命历程中进入和离开农业，将其与其他活动以同时进行或依次进行的方式相结合，以构建资本来谋取他们的独立生活和生计”（第103页）。

## 不同地点和部门间的青年流动

青年的流动和移徙植根于粮食体系转型的社会经济和文化背景中，其中农村和城市地区作为一个连续体越来越紧密地联系在一起。人口流动与粮食体系之间的关系是双向的：粮食体系影响人口流动，反之亦然。例如，人口移徙可以对农业生产和投资产生积极影响：人口移徙带来的汇款会投资于农业部门，从而成为发展当地食物供应链的必要资金来源。人口移徙（包括季节性移徙）可以提供食品加工和服务业所需的劳动力；但也会造成劳动力短缺并影响原籍地的农业生产能力，原因包括地方性技能和知识的丧失（粮农组织, 2018b）。最后，移徙还有助于提高青年的技能

和创业潜力，他们返乡后可继而将这些能力用于发展当地粮食体系（Orozco和Jewers，2019）；然而，具有较高学历的个人从全球南方向北方流动的持续趋势可能会使他们的原籍地失去他们所拥有的技能（Beine、Docquier和Rapoport，2008），从而阻碍当地粮食体系的创新能力。

农业和粮食体系的变化会影响所创造或破坏的工作岗位的数量和类型，以及所需或过时的技能，这可能会影响人们有关是否要进行迁徙的决策，尤其是对就业保障较差的青年而言。最近一项分析不同区域工人人均农业附加值和人口迁徙的研究发现，更高的人口流动率与更高产的农业部门呈正相关，这与农业转型理论一致（Arslan、Egger和Winters，2019）。粮食体系还决定土地和水资源的使用，这会影响自然资源管理和环境可持续性，而这反过来又可能是影响人口迁徙的背景因素（Behrman和Kent，2018）。健康和营养状况间接影响青年的受教育程度和人力资本积累，直接影响劳动力市场和人口迁徙决策和结果。一些研究表明，为加强人口迁徙与粮食体系之间的正向联系，特别是考虑到要增加青年的就业机会，政策对策需要应对“人口迁徙周期”（包括决策前、出发前、迁徙和返回）各个阶段的具体挑战（Castagnone和Termine，2018；迁徙与发展联合倡议和移民组织，2015）。

正如第3章将讨论的那样，基于特定报告期内单一（主要或首要）职业的报告，按部门分列的青年就业的传统统计数据并未涵盖青年多元化活动的多种现实情况，而通过多元化活动，青年的收入来源可包括农业和非农业生计以及参与粮食体系的机会。当数据考虑到青年的特殊化流动并记录他们用于不同活动

的工作时间比例时，可能会出现不同的情况。例如，对于亚洲农村地区，Jonathan Rigg（2020）建议不要再（如果可以的话）把人们主观轻率地归类为“农民”或“非农民”，甚至“农村人口”或“城市人口”。虽然可能主要是老年人报告他们的职业是务农，

“在现实中，农业活动通常由具有亲属关系的人员从事，有时在周末或晚上，因为他们需要兼顾生活和生计[……]在亚洲发展中国家的农村地区[……]大多数家庭和许多个人在一周内、不同季节之间以及他们的一生中，都同时在农业和非农业部门工作……这是常态而不是例外（Rigg等，2020，第4、9页）。”

青年参与劳动力市场的方式正在发生变化，需要改变观点，即不再认为青年只有（或没有）一份工作、只在农村或城市工作、是或不是流动人口，而要认识到典型的部门和空间流动的模式以及工作的频繁变动（Rigg等，2020）。当今青年的生命历程通常包括在不同地点和就业部门之间流动的时期，以及根据环境因素离开和返回原籍地的时期（Gultiano和Urich，2000；Manalo和van de Fliert，2013）。青年是迁徙者中的一个重要群体。特别是在全球南方观察到的一个趋势是，迁徙者的年龄相对较小，青年比成年人更有可能迁移（移民组织，2018）。一些青年从农业社区迁出，目的是在获得资本后

返回以投资于当地社区（Manalo和van de Fliert, 2013）。

因此，粮食体系、青年愿望、就业和流动之间的关系是复杂的，并不遵循线性路径。与人口流动趋势并行的是，世界许多区域（尤其是亚洲和非洲）正在出现“农业女性化”的趋势，因为农业转型和劳动力市场具有深刻的性别特征（De Schutter, 2013）。在南亚，以男性为主的农村外迁模式导致了性别角色的重新配置以及女性权力和自主权的增加，但仅限于少数情况（Pattnaik等, 2018; Sugden等, 2014）。在许多情况下，除了现有的生产和再生产责任外，女性越来越多地承担额外的农场劳动职责，同时在报酬急剧减少的部门工作（Pattnaik等, 2018; Spangler和Christie, 2019）。在尼泊尔，对于边缘化、佃户和无地劳动力家庭来说尤其如此，其中男性外出务工者最多，但女性应对问题的能力最弱、资源最少（Sugden等, 2014）。

## 农业粮食体系中的青年参与

第3章详细讨论了青年参与农业和粮食体系的就业方面。然而，青年参与远远超出了与粮食生产（农业、渔业、林业、畜牧业）、粮食加工和销售相关的有薪工作、自家农场劳动和自雇职业。青年还可能参与城市食品网络、农村和城市地区的家庭园艺、饮食素养和政策宣传、与食品正义和气候变化相关的运动、有意识的消费主义以及粮食体系的许多其他领域。参与可以是集体或个人层面的：例如，当一名男性或女性青年（或儿童）采用素食（或快餐）的饮食方式、在屋顶种食物、做饭、担任志愿者工作或

参加与食品相关的运动或活动时，他们就是在参与粮食体系的活动。

父母和家庭在儿童的食物偏好和饮食习惯的发展中发挥着重要和积极的作用（Scaglioni等, 2018）。父母在烹饪、食物购买、对食物来源的兴趣、食物安全和营养价值方面的态度和角色会影响儿童一生对待食物的方式（Hughner和Maher, 2006; Reitmeier, 2014）。事实上，研究表明“食物社会化”始于子宫，在那里食物偏好或厌恶开始产生，并在幼儿期继续形成和加强。儿童对特定风味和口味、菜肴、膳食和餐饮的初次体验会影响他们未来的行为和对待食物的方式（Scaglioni等, 2018）。重要的是，家庭的社会经济地位和父母的教育水平也会通过食品消费影响参与粮食体系的机会和意识，并且儿童作为独立消费者和食品营销活动的目标对象正在发挥更广泛的作用（Roberts、Blinkhorn和Duxbury, 2003）。

与食物和膳食相关的决定是个人或集体定义的相互关联的目标和利益的结果。选择“绿色生活方式”（采用以植物为主的膳食）、购买和消费不含化学制品和/或转基因的、本地生产的食品 and/或对环境影响较小的食品（Lockie等, 2002）可能是出于各种原因，包括健康关切，以及有意为更健康、更可持续的未来做出贡献（Tandon等, 2020）。在这方面必须强调的是，有可能选择（或不选择）特定食物并决定遵循独特的饮食习惯往往是一种特权，既要能够获得信息（通过正式或非正式教育），也要有获取选定食物的手段。

随着年龄的增长、独立性和责任感的增强，青年可能获得更多空间来影响家庭/家族的膳食习惯，以及承担自己作为食物消

费者的角色。所有年龄段的青年——从“缠着大人要食物”（Wertheim Heck、Raneri, 2020）到参与家庭供应、食物准备和生产活动，都在积极地参与粮食体系。在这种情况下，可以说，青年在做出关于食品购买、准备、供应和分享食品的个人决定时都在发挥能动性，这些决定根植于文化、传统或宗教价值观，是青年身份发展和表达的一部分（Kittler、Sucher、Nelms, 2012）。亚洲、欧洲和北美的调查发现，作为消费者的青年似乎比其他年龄段的人群更偏爱合乎道德和可持续生产的食品（《金融时报》，2017；Keeble, 2013）。这些偏好受到个人态度、社会影响和对有可持续生产的产品的“可得性”的感知的影响（Vermeir和Verbeke, 2008）。然而，Annunziata等（2019）还发现，虽然对“可持续生产”的食品的需求增加，但许多青年并不熟悉可持续标签的含义。另一方面，儿童和青年是高脂肪、高糖食品和其他不健康食品营销的重要目标群体，因为他们具备未来消费者的潜力和“纠缠大人的能力”（Gaber和Wright, 2014；Story和French, 2004）。这说明了提高饮食素养和加强营养规划的重要性（参见Renwick和Powell, 2019），这在第5章中将进一步讨论。

近年来，用本地的食物烹饪变得流行，并越来越多地被宣传为实现可持续粮食体系和健康、文化适宜和多样化膳食的途径（例如巴塞罗纳的“Bear on Bike”烹饪课堂[Bear on Bike, 日期不详]）。青年在将农业和粮食相关问题纳入政治讨论以及在其社区内促进对当前粮食体系采取关键方法方面发挥着更明显的作用（跨国学会, 2015）。同样，青年教师和培训师在不同

环境中使用各种工具对儿童进行关于农业、粮食安全和多样化膳食重要性的教育（例如，WhyFarm, 日期不详），对于新一代参与粮食体系和促进对当前粮食体系采取集体批判性视角非常重要（另见关于饮食素养培训的第5章）。

青年通过这些不同的活动和参与形式以及作为粮食体系转型变革的推动者，可能影响他们的父母、兄弟姐妹、社区中年长的成员、孩子以及同龄人的行为。青年通过将更可持续的做法带入日常生活，可以利用家庭或当地社区的不同代人之间的互惠和不断更新的关系，在逐步改变他人与粮食体系的关系中发挥作用。与这些代际交流类似，代内互动和与同龄人开展的活动可能会在宏观层面影响粮食体系转型。

## 青年的能动性和与支持性制度的互动

各种不同的青年群体（例如性别、文化、地方、城市/农村）参与塑造粮食体系的能力也与他们获得决策空间的机会密不可分。青年能够发挥个人和集体能动性以及运用知识和技能，来向全球、区域、国家和地方各级的受众表达自己。然而，许多青年发现很难进入和影响与自然资源分配和管理相关的决策空间，这些决策空间由年长男性领导的系统主导，即使这些决策对他们的生计有直接影响，例如农业（White, 2012）或渔业（Arulingam等, 2019）。组织可以通过在可持续生产和加工、创业和商业计划的建立和管理、融资、农村和城市市场方面开展知识交流，成为促进青年参与粮食体系并增加他们社会资本的有效机制（农业农村合作技术中心, 2019）。



具体经验表明，有组织的生产者或消费者群体可以减少不平等，即使在危机情况下也是如此（粮农组织，2020b）。各种协会、合作社和社会运动根据其环境、经济、社会和政治背景以及文化规范和具体需求，可以改善服务的获取，以及公共政策和社会对其成员的认可（粮农组织和农发基金，2019a）。将青年纳入现有的农村或城市网络以及建立新的青年组织可以极大地促进青年赋权。

在考虑为青年提供粮食体系参与方面的支持性制度时，有时会在以下两方面存在冲突：一方面是促进青年参与现有的以成人为主的机构、组织和运动，另一方面是支持他们自行组织成立专门的、由他们自己拥有并运营的青年机构和组织。这些未必是相互排斥的选项。可以说，青年的利益不应该（或不应仅仅）被引导到以青年为主的机构中，还应该在成人组织和运动中得到认可和代表（White, 2020a）。

在这方面，“联合国家庭农业十年”鼓励生产者将青年纳入其组织内的决策机制，并为其青年成员提

供平等的机会来表达他们的想法并成长为领导角色（见支柱2和4，粮农组织和农发基金，2019a）。同样，粮农组织、联合国儿童基金会（儿基会）和《联合国气候变化框架公约》（《气候公约》）都主张在《气候公约》谈判中给予青年组织观察员地位。2009年，这些努力促成了YOUNGO（也称国际青年气候运动）被正式承认为《气候公约》的儿童和青年代表方。YOUNGO有20多个政策工作组，内容涉及青年在各个领域和运营空间中培养下一代气候倡导者（粮农组织，2019a）。全球出现了许多其他青年组织和网络，它们可以就如何使青年自行组织并在与粮食体系相关问题的“决策桌上获得一个席位”提供有用的见解。农发基金的农村青年行动计划就是一个例子。这项果断的举措旨在提高各项国别战略对青年问题的敏感性（农发基金，2019）。农村青年行动计划的行动领域之一是“政策参与、伙伴关系和资源筹措”，其中一些已确定的行动包括建立农村青年咨询委员会和开展农村青年赋权运动。插文4中列出了其他一些例子。

### 插文4: 青年组织

全球青年创新网络通过培训	知识管理和直接支持有韧性的、通过为青年创造工作机会促进减贫的农村企业，发展青年农民和农村的创业精神。
国际农业及相关专业学生协会	利用世界各地学生对农业和相关学科的共同热情，将他们汇聚到一起。该组织在30多个国家设有委员会，使学生能够了解不同国家的农业并分享经验、知识和想法。
澳大利亚青年食物运动为青年实施食品教育项目	以培养技能和知识，从而在澳大利亚建立更好的粮食体系：Art 4 Agriculture是一个将澳大利亚农村青年联系起来的网络，致力于改善农业形象，并鼓励澳大利亚的其他青年考虑从事农业相关的职业。在哥斯达黎加，Colectivo Boreal组织艺术活动，以提高环境意识并支持农民交流和种子交换。
MyFood30	是与瑞士国家粮食及农业组织委员会合作创建的一个项目，致力于让青年参与实现可持续发展目标。该运动为青年提供所需的教育、培训和联络，促进培育更好的粮食体系。
Mkulima Young	是一项旨在通过向肯尼亚青年提供在线支持来鼓励青年参与农业并为农村企业家提供服务的倡议。该平台旨在解决影响青年农民生产力和营销的问题，包括中间商只为他们的产品提供微薄的价格、付款延迟和昂贵的农场投入等问题。青年农民通过发布图片在线销售他们的产品，并可以通过在线论坛相互联系。
青年农民倡导者网络	是一个由年轻的农业企业家（14-40岁）组成的网络，他们共同努力塑造乌干达农业企业的未来。
乌干达青年农民联合会	为54个地区来自青年农民协会、青年农民团体和学校农业俱乐部的共计24000名青年农民提供保护。
卢旺达农业企业青年从业者论坛	是一个平台，目的是将在下列一个或多个分部门工作的青年组织、青年农民个人和创业者汇聚起来：作物生产、畜牧业、农产品加工、投入物和其他农业服务（推广、营销、食品包装、农业机械化、种子培育等）以及农业信息通信技术。该平台旨在引导青年接触其他农业群体，以提高对商业导向的农业实践的认识。

### 青年动员和政治倡导

青年在粮食体系中的参与和能动性也可以通过积极参与政策进程和民主代表来实现。当青年达到投票年纪时，可以行使投票权来选择其青睐的政策计划（包括与粮食和农业有关的国家/地方性法规），并寻找工作，甚至在政策及其他治理机构谋求民选职位。尽管青年在传统的政治机构、组织和进程中的参与度有下降的趋势（但也有一些例外），但这并不意味着他们在政治上的积极性较低。事实上，“世界各地的青年越来越多地通过社会运动、志愿服务、身份组织、城市文化、激进运动和日常生活来参与正式政治领域之外的政治活动”（Ansell, 2016b, 第233-234页）。

许多青年参与社会和/或集体组织，并在主张、倡导可持续粮食体系转型和为其抗议方面发挥积极作用。例如，“粮食主权运动”、“我们受够了（工业化农业）”和“为未来谋划的星期五”等运动都是其他一些青年参与当今粮食体系的显著方式。例如，在最

近的应对气候危机的行动中，青年发挥的能动性越发突显，青年使用非常规手段（包括学校罢课）在政策讨论中发挥主导作用。在北美，青年也在纠正一段环保和可持续发展运动的错误历史中发挥作用，这些运动将有色人种群体和土著群体排除在外。Gibson Wood和Wakefield（2013）以及Garibay和Vincent（2018）讨论了北美的“一些环保主义者的白人中产阶级属性”（Gibson-Wood和Wakefield, 2013, 第642页），该区域的主流环保运动历来都忽视环境正义问题。

许多青年领导的运动的特点是更愿意解决其群体内的这些种族化、殖民化和父权制动向，并关注谁被包括在内、谁的话语重要，以及谁有领导机会等问题（Burton, 2019年；Curnow和Dunphy, 2019年）。COVID-19疫情期间，虽然青年因限制措施而在参与政策进程方面遇到越来越多的困难，尤其是在中低收入国家，但他们也越来越多地参与志愿活动并帮助他人（劳工组织, 2020f, 第13页）。

### 总结

本章用关系术语将“青年”定义为处于不平衡权力关系中的个人和集体，而其他社会差异进一步加剧了这种关系。每个青年与粮食体系的关系都取决于其年龄和所属年代与其他因素（如性别、阶级和种族）的特定交叉关系。青年的生计和通过其他形式对粮食体系的参与，应在生态农业和小农粮食生产的结构性障碍以及扩大提供正式教育的背景下理解。他们对未来生活和工作的愿望继续以粮食体系为特色，并且越来越多地成为多个部门和多个地方生计的一部分。青年也作为消费者参与粮食体系，并在儿童和青年时期有特定的营养需求。他们还通过自身饮食习惯和偏好，以及通过青年动员和政治倡导来影响粮食体系的可持续性。青年能为可持续粮食体系转型带来的多种声音、参与和领导，都应得到认可、促进和合法化。

## 第3章

# 青年就业与在农业和粮食体系中工作的权利



**当**今世界，青年失业率居高不下且不断上升，这在COVID-19危机之前就已突显，而疫情又加剧了这一趋势。根据第1章所述框架中提出的能动性、公平、权利和认可这四大支柱，本章将首先讨论工作权，接着在回顾全球青年就业状况后，将聚焦粮食体系和食品供应链中的正式和非正式劳动。最后，将讨论粮食体系中工作的可得性，以及粮食体系中与可持续和有尊严的生计原则相关的就业条件。

《世界人权宣言》指出“人人有权工作、自由选择职业、享受公正和合适的工作条件并享受免于失业的保障”（联合国大会，1948，第23.1条）。在促进这些权利（工作、公平工作条件和免于失业）时，《经济、社会及文化权利国际公约》指出，作为主要责任承担者的国家有义务提供“技术与职业指导及训练文案”和“造成[……]充分之生产性就业的政策”（《经济、社会及文化权利国际公约》，1966，第三编，第6条）。可持续发展目标明确整合了充分的生产性就业和人人享有体面工作的目标，包括特别关注“大幅降低未就业、未受教育或未培训的青年比例”（联合国，日期不详，网络资源，2021年3月1日引用）。

然而，这些权利在现实中却并未完全实现。在大多数区域，甚至在此次COVID-19危机之前，青年失业率

就在上升（劳工组织，2020b）。近几十年来，世界各地的青年越来越远离劳动力市场。总体而言，世界所有区域的青年失业率都比成年人高出三倍，其中绝大多数失业青年是女性（劳工组织，2020b）。女性青年在劳动力市场的参与率最低，这通常是由社会对女性就业的“不鼓励”态度和对可接受工作的性别观念造成的（劳工组织，2020b）。因此，在可持续发展目标框架（见可持续发展目标1、3、4、5、8、9、12、13和17）中，青年就业是一个日益严重的问题也就不足为奇了。

COVID-19疫情揭示了青年参与劳动力市场（尤其是在粮食体系中）的不确定性。预计疫情将导致全球的职位空缺和裁员人数增加，特别是在受疫情影响格外严重的经济部门，例如餐饮服务（劳工组织，2020f）。这将对青年产生重大影响，因为青年是一个特别容易受到危机影响的群体（劳工组织，2020f）。青年的教育和培训也受到严重干扰，这将导致影响长期存在（劳工组织，2020f）。与本报告中讨论的青年就业的交叉性质一样，男性和女性青年受危机的影响不同：据报告，女性青年的失业率更高，工作时间缩短，收入减少，并有逐渐脱离劳动力市场的趋势。展望2030年及以后，农业和粮食体系在实现青年的工作权方面可以发挥什么作用？农业和粮食

体系已经在快速变化，对就业的提供、工作类型和质量、农村生计和流动性以及参与劳动力市场的新威胁和新机会都有许多影响（粮农组织，2018a；高专组，2017）。因此，本章探讨了青年就业与粮食体系不同组成部分（从农业生产到食品加工和市场参与、再到粮食体系和营养培训教育中的新角色等）的关系。本章还讨论了青年在粮食体系中获得体面工作和生计（即获得经济、社会和环境方面有益且可持续的工作）方面所面临的各种脆弱性。本章还探讨了与工作权相关的方面，包括工作条件和工作质量的法律考虑。最后，采用生计方法，表明农业和粮食体系中的体面工作如何能够以不仅仅是简单提供收入的方式来促进粮食安全和福祉（国际食物政策研究所，2019）。

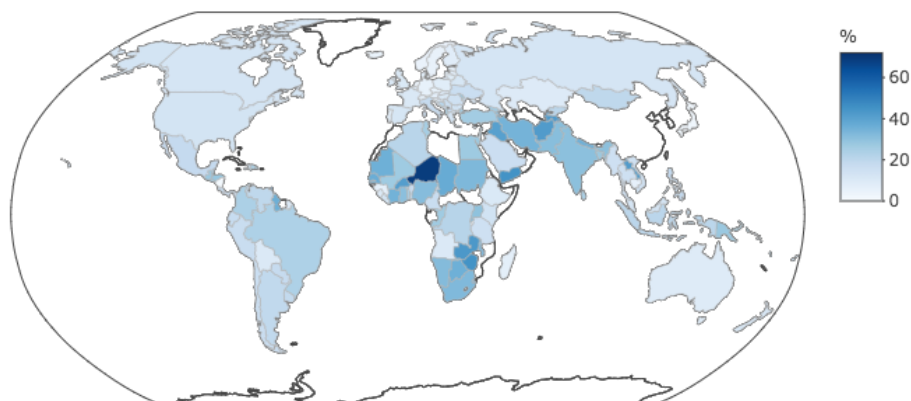
## 青年在全球劳动力市场中的地位

要了解青年在劳动力市场中的地位，就必须考察各种不同的指标，包括失业、劳动力参与、NEET状态（即未就业，也未接受教育或培训），青年从事弱势、非正式就业

和面临工作贫困的发生率，以及这些情况在农业和粮食体系以及其他部门之间可能有何不同。从1999年到2019年，全球青年劳动力参与率从53%下降到41%，而处于NEET状态的青年比例有所增加，尽管存在明显的地区差异（劳工组织，2020b），如下图3所示。2019年，估计全球12.73亿青年人口中，只有4.29亿人就业，而6800万人失业，7.35亿人因为被学校录取或不再寻找工作而脱离劳动力市场，4100万人即将进入劳动力市场（劳工组织，2020b）。

对于有工作的青年来说，其他值得关切的方面是，与成年人相比，他们的工作贫困、弱势就业和劳动力利用不足的发生率更高，尤其是在低收入国家（劳工组织，2020b）。青年如果获得就业，更有可能从事工资低、工作时间长且工作条件不符合标准的短期工作（劳工组织，2020b；Leavy、Hossain, 2014；Te Lintelo, 2012；联合国亚太经社会，2015；White, 2020a）。其他交叉性差异进一步使青年处于不利地位。Amarasuriya (2010) 讨论了阶级因素如何在斯里兰卡私营部

图3：  
可持续发展目标指标8.6.1，未就业、未接受教育或培训的青年（15-24岁）占比



来源：劳工组织统计司，日期不详，2020年9月26日引用

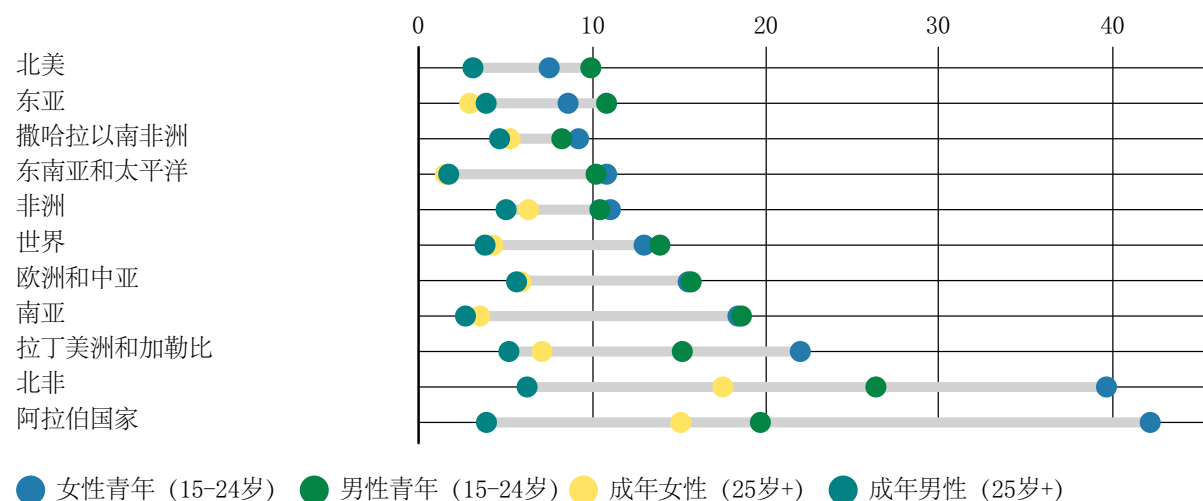
门影响了提供给青年的工作机会，在私营部门（如出口服装业）从事低薪和非正式工作的人群，大都没有能够担任更高职位的社会和文化资本。尤其是女性青年的失业率和弱势就业比例往往过高（劳工组织，2020b）（见图4）。

15至17岁的更年轻的青年群体也需要特别关注，他们已达到大多数国家的最低法定就业年龄（根据《最低年龄公约》[1973年，第138号]，通常设定在15至16岁之间）。这个年龄段的青年处于重要的生理和心理成长阶段，因此特别容易因危险工作和虐待而受到伤害。在全球范围内，大多数从事危险工作的青年（62%）身处农业部门（劳工组织，2018a）。此外，在大多数国家，18岁以下的青年虽然可以合法就业，但被剥夺了拥有财产的权利，例如土地或其他生产性资产，以及在工会或生产者组织中的代表权。鉴于存在这些挑战，对处于这个年龄段的人群来说，无论是选择进入劳动力市场还是接受高等教育，都是他们人生中决定未来就业前景和收入的决定性阶段（Cavero、Ruiz，2016；粮农组织，2017a）。

## 粮食体系中的青年就业

由于用于计算劳动者数量（劳动力调查）和农民数量（通常通过农业普查或住户调查）的数据来源不同，对粮食体系劳动者数量的全球估计差异很大，目前还没有一个被普遍接受的估计。此外，许多在农业和粮食体系中谋生的人都是采用非正式的合同安排，并且通常将不同部门的不同生计结合在一起。然而，总体而言，尽管人口不断增长，但农业从业人数相比1992年的10亿多（占总就业人数的44%）总体呈下降趋势，而区域和国家之间存在显著差异（劳工组织统计司，日期不详）。劳工组织估计，到2020年（疫情前）共有8.8亿农业、林业和渔业从业人员，占全球劳动力的26.5%（劳工组织统计司，日期不详）。另有专家估计全球共有6.08亿个农场，其中90%以上是家庭农场，超过5.1亿个农场面积小于2公顷，生产的粮食价值占全世界总额的80%（Lowder、Sánchez和Bertini，2021）。

图4：2019年按年龄、性别和区域划分的青年失业率



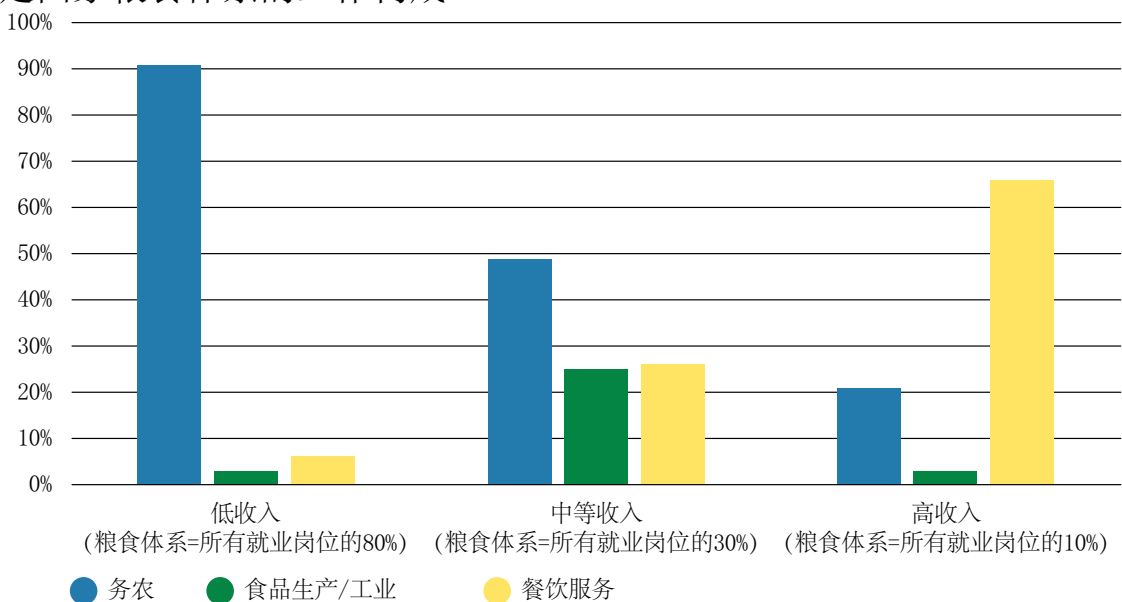
来源：劳工组织，2020D

在从整体上研究粮食体系就业问题时，必须摒弃一种错误的普遍看法，即将粮食体系等同于农业，认为粮食体系的工作集中于农村地区。从历史上看，人均收入的增长、城市化以及由此引起的粮食体系转型，往往会导致粮食体系的就业重点从初级生产转向加工、零售和其他与食品相关的服务（Reardon等，2015），如下文所列的将选定的东部和南部非洲国家与巴西和美国进行比较的例子（图5）。对粮食体系下游部分（包括餐饮服务和与食品加工相关的制造业）就业人数的可靠估计尚不可得。联合国的估计考虑到上述情况，因而较为保守，即估计整个粮食体系（从初级生产到食品供应链的各个方面）在全球直接雇用了超过10亿人，并为超过30亿人提供生计（联合国秘书长，2020）。

这些估计很少提供有关劳动者年龄构成的情况，当然也没有提供这方面的全球总计情况。青春期

（甚至年龄更小的）儿童经常作为有偿或无偿工人，参与耕作或食物链中的其他环节，而较少作为自营工人。最近的估计表明，所有童工中有70%（即约1.12亿儿童）从事农业，其中大部分在家庭农场或家庭企业里（无偿）贡献劳动力，农村地区的童工几乎是城市地区的三倍（劳工组织、儿基会，2021）。尽管千百万儿童因从事童工而被剥夺了童年和健康成长的权利（这一点是毋庸置疑的），但对许多其他儿童来说，工作可能是一种生存策略和学习宝贵技能的机会。虽然全球社会一致认为，所有儿童都有权接受（良好的）教育并免受剥削和免于从事任何可能伤害他们的工作，这一点也得到了粮安委的认可（如在粮安委，2014中），但关于工作和责任在成长过程中的适当作用以及学校教育和工作是否或可以何种方式在不伤害儿童的情况下相互结合的共识较少（Bourdillon等，2010，第205页）。

图5：  
特定国家粮食体系的工作构成



来源：引自TSCHIRLEY等，2015；MOREIRA、KURESKI、DA VEIGA，2016；美国农业部，日期不详，转引自BENFICA，2017。



根据经合组织（即将发表）对五个撒哈拉以南非洲国家（纳米比亚、南非、坦桑尼亚、乌干达和赞比亚）进行的研究，这些国家60%至80%的青年在食品经济中就业（该研究将食品经济分为四个部分：供人类消费的食品农业、食品制造和加工、食品营销和家庭之外的食品，如餐饮服务和餐馆）。食品经济中的这些年轻工人中的大多数（在低收入国家高达90%）从事农业生产。该研究还揭示了就业条件的状况，发现在食品经济就业的青年中，绝大多数都从事非正式工作，并且除南非外，其他国家的青年在初级生产中的就业比例通常高于其他“下游”部门。

在理解粮食体系内青年的就业情况时，应该指出，传统的劳动力和就业统计数据（例如本章迄今为止使用的统计数据）虽然有用，但在某些方面所反映出的有关农业和农业粮食体系中青年劳动力参与和就业的情况并不准确。这是因为这些统计数据基于劳动力调查，其中个人：（1）不可能既在上学又属于劳动力市场中的一员，而如上所述，儿童和青年往往既接受学校教育又兼职（有

偿或无偿）工作，尤其是在青少年时期（Bourdillon等，2010；Crossouard、Dunne、Szyp，即将出版）；（2）个人仅被要求报告一项“主要工作”，即“通常工作时间最长的”活动（劳工组织，日期不详）。正如第2章所述，现实中农村青年的生计往往更加多元化，既有非农工作（更有可能被报告的工作）也有农业工作。记录第二甚至第三职业的调查则更准确地揭示了青年在农业和粮食体系中就业的复杂性（例如，生活标准测量调查）。

对不同工作实际使用时间的调查则避免了这两个陷阱，因此提供了更准确的情况。但是，这些调查仅在某些国家开展。下面的两个表格基于此类数据，这些数据来自“有史以来在个人层面为分析青年就业而收集的最大数据集”（Dolislager等，2020，第3页）。调查衡量了个人工作时间在不同就业部门中的分配情况，涵盖了非洲、亚洲和拉丁美洲13个国家的178 794个家庭和460 654名年龄介于15-64岁的个人，分为四个年龄组：低龄青年、大龄青年、早期成年和后期成年（同上）。

表1:

农村青年（15-24岁）在农业和粮食体系中的就业情况（COVID-19之前，各职业领域工作时间占总工作时间的比例，按全职人力工时计算）

职业领域	区域		
	非洲	亚洲	拉丁美洲
自家农场	51	19	12
农场有薪工作	4	13	16
农业和粮食体系（非农）	21	21	23
所有农业和粮食体系	76	53	51
非农业和粮食体系	25	47	49
总计	100	100	100

注：百分比用四舍五入法取整。

来源：DOLISLAGER等，2020

如表1所示，农业和粮食体系的工作占非洲、亚洲和拉丁美洲青年工作时间的一半或更多。表2将这些区域视为一个整体，显示了各年龄段在就业状况和职业方面的差异，从中显示出一个明显的模式，即参与“自家农场”工作的现象在低龄青年（15-17岁）中居多，在大龄青年（18-24岁）和早期成年（25-

34岁）这两个群体中出现明显下降（因为这两个年龄段的人更多地参与非农业和粮食体系的活动），而在晚期成年（35岁以上）中又再次上升（大概因为他们获得了土地后又重返农业）。最后，这项研究还指出，亚洲和拉丁美洲的农场有薪工作现象比非洲更显著。

表2:

按职业领域和年龄段划分的农村青年和成年工作时间比例（COVID-19之前，选定的非洲、亚洲和拉丁美洲国家，按全职人力工时计算）

职业领域	年龄段			
	15-17	18-24	25-34	35-64
自家农场	40	27	23	33
农场有薪工作	10	10	9	9
农业和粮食体系（非农）自雇职业	11	9	13	13
农业和粮食体系（非农）有薪工作	10	13	9	5
所有农业和粮食体系	71	59	54	60
其他自雇职业	10	11	16	17
其他有薪工种	18	30	30	22
总计	100	100	100	100

注：百分比用四舍五入法取整。

来源：DOLISLAGER等，2020，第8页。

表3：  
粮食体系中面临风险的工作和生计（所有年龄，单位：百万）

	粮食体系		COVID-19*			
	工作	生计	面临风险的工作	占粮食体系工作的比例	面临风险的生计	占粮食体系生计的比例
初级生产	716.77	2 023.80	152.35	21%	404.76	20%
食品加工	200.73	484.54	120.44	60%	290.72	60%
餐饮服务	168.97	339.44	101.38	60%	203.66	60%
分销服务	96.34	241.48	57.81	60%	144.89	60%
运输服务	41.61	101.05	16.64	40%	40.42	40%
机械	6.51	13.18	1.72	26%	3.48	26%
投入	4.89	11.06	1.29	26%	2.92	26%
研发	0.13	0.29	0.02	15%	0.03	10%
总计	1 280.93	3 214.84	451.64	35%	1 090.89	34%

来源：联合国，2020A

《农业和粮食体系青年就业和参与研究》分析了尼日利亚、卢旺达和坦桑尼亚的粮食体系为青年提供就业的潜力，并证实了这些模式。事实上，虽然在农业转型过程中有劳动力离开农业的趋势，但农业仍然是生计和经济增长的主要来源，预计未来十年里，农业创造的岗位数量将继续高于非农粮食体系创造的岗位数量（Allen等，2016）。在撒哈拉以南非洲，过去20年中从事农业工作的人数绝对增加量超过80%（劳工组织统计司，日期不详）。这些趋势反映了人口变化，即撒哈拉以南非洲的青年人数激增，导致劳动力市场压力增加，其中一部分压力已经并可能继续在农业和粮食体系中消化。

因此，农业工作是农村青年的重要就业来源，而且往往是许多区域（一些非洲国家除外）的最大（即便

不是主要）的一个就业来源。非农粮食体系工作对青年就业越来越重要，尤其是在城市或人口密集地区附近。青年与成年人相比，在不同的地理区域和职业之间的流动性更强，这往往会进一步模糊城市和农村地区以及不同职业领域之间的区别。

COVID-19危机暴露了劳动力市场中挑战、风险和脆弱性分布的等级分化性质，尤其是在粮食体系就业方面，而这些对青年的影响更为明显（见插文5）。前期估计表明，仅在粮食体系中，疫情就可能危及超过4.5亿个工作岗位和超过10亿的生计机会（联合国，2020a）。粮食体系中风险更大的工作似乎是食品加工、服务和分销，而初级生产（农业、渔业、林业）的工作受到的影响较小（见表3；联合国，2020b）。

### 插文5： COVID-19对青年就业的影响

2020年，COVID-19危机导致千百万工作岗位流失，而且劳动力市场最终复苏的时间和程度仍存在不确定性（劳工组织，2021）。我们所知道的是，这些损失的大部分是由青年承担的，他们在劳动力市场上已经处于较为弱势的境地。疫情的影响不仅体现在失业率增加方面，更重要的是因为就业不足和市场不活跃的程度增加了（同上）。

这场危机在三个方面对青年的前景产生不利影响：破坏就业，导致工作时间减少和裁员；干扰教育和培训，使他们无法完成学业；以及从学校过渡到工作和在工作之间转换的困难（劳工组织、亚行，2020，第七部分）。这使得许多尚未进入劳动力市场的青年今后在找工作时特别具有挑战性。

青年（尤其是女性青年）在COVID-19危机中首当其冲，这不仅是因为他们在受灾最严重的部门就业比例较高，而且还因为他们普遍从事脆弱的就业形式，包括非正式工作（粮农组织，2020a；劳工组织，2020e）。最近的一项调查表明，在疫情之前受雇的18-24岁青年中，近四分之一已经停止工作，而年龄较大的青年（25-29岁）和30-34岁人群停止工作的比例分别为13%和10.6%（劳工组织，2020f）。

许多受疫情重创的行业都是雇用大量青年的行业。在疫情暴发之前，全球有1.78亿青年（即在所有已有工作的青年中有超过40%）从事批发和零售贸易、制造、住宿、食品和其他服务，包括房地产（劳工组织，2020g）。这些行业的失业情况在不同社会群体中的分布也不均匀；例如，在意大利，消失的工作岗位中绝大多数是女性工作（意大利国家统计局，2020）。在印度，青年和妇女的失业率比其他劳动者高得多；在封城期间或封城解除之后，近60%的15-24岁劳动者失业。与此同时，农业是印度疫情期间波动最小的行业之一，吸收了疫情初期在其他地方失去工作的42%的建筑工人和40%的卫生和教育部门工作者（Abraham等，2021）。

亚太区域的最新数据显示，青年比成年人更有可能在受危机影响较严重的部门工作，例如住宿和餐饮服务，仅这些部门就占该区域青年就业总数的11.5%。在亚太区域，农、林、渔业占青年就业总数的最大比例（21.2%），尽管这个部门受危机影响较轻，但其对青年就业的重要性意味着，即使消失的岗位只占很小的百分比，也会影响大量青年（劳工组织、亚行，2020）。

粮食体系中的外来务工者通常很年轻，他们在狭窄的空间中工作和生活，难以遵守保持距离的规定，因此感染COVID-19的几率较高（Klassen、Murphy，2020）；他们也较少获得医疗或失业方面的社会保护（联合国秘书长，2020）。季节性务工人员占农业、食品加工和零售业劳动力的很大一部分，他们受跨境流动限制政策的影响非常大，而承认他们从事的是“必不可少的工作”，有助于他们克服其中的一些挑战（劳工组织，2020c）。

青年在制定危机应对机制方面也发挥了作用，可以为“建设更美好未来”提供信息。例如，年轻的“农业创业者”为应对COVID-19，调整了商业模式，以寻找新的机会。为应对疫情，在线营销和销售数量快速增加，比如使用社交媒体下单、送货上门和移动支付都有所增加。这些“农业创业者”也开始更多地为初级产品增值，其中许多人开始使用当地采购的农业投入品（Mungai等，2020）。

## 农村和初级生产以外的青年就业

目前的文献越来越强调城郊（作为城乡结合部的一部分）粮食体系活动和工作的重要性，能够支持青年在城市地区或靠近城市地区的食品制造和零售、农业创业和初级生产之间流动（Abay等，2020）。最近的估计表明，包括食品加工和包装在内的收获后活动对各处（城市、城郊和农村地区）的青年都非常重要，而且越靠近城市中心，这些活动的相对比例就越大。

根据一项经合组织研究（即将出版），在一些选定的非洲国家中，2030年的就业预测显示，农业食品价值链下游（非农）部分的就业增长率最高。这项经合组织的研究考虑到收入增长和城市化，以及中产阶级不断壮大而导致的食品消费增加，估计到2030年，11个非洲国家的食品加工、食品营销和家庭之外的食品等领域的就业机会将平均分别增长21%、39%和43%，而农业生产部门的增长率为17%（经合组织，即将出版）。然而，在农业研究、农村基础设施以及粮食生产和分配体系方面的投资严重滞后，没能建立起高效的地方和区域粮食市场。

世界银行估计，农产品附加值（**食品制造/加工**）的全球贡献接近3.2万亿美元（Nieuwkoop，2019）。2019年，48%的食品制造商计划增加员工（Wiley，2019），而在加拿大和美国，青年约占食品制造业就业人数的12%（加拿大，2018；美国劳工统计局，2020）。然而，行业专业人士指出，青年不愿意参与传统上依赖廉价体力劳动的行业。一项调查显示，只有不到25%的受访者对该行业的工作和职业持积极态度（Harris，2017）。今天的食品加工业包括“工厂

车间”以外的更广泛的职业，包括食品安全、食品科学研究和开发、销售和营销、金融以及技术运营和开发。如第5章和第6章中更详细的讨论那样，这些领域的培训计划（包括正式教育和职业学徒培训），正在迅速扩大以满足需求，但人们对食品制造业工作条件和工资不平等的持续担忧，意味着该行业继续面临挑战。

最近的趋势表明，由于城市化进程加快、劳动力市场中女性参与率增加和生活方式改变，许多发展中国家对多样化和营养丰富的加工食品的国内需求不断增长（粮农组织，2017b）。虽然这种趋势对膳食和营养具有重大且通常是负面的影响，但为农业和非农业活动中的粮食经济创造了就业机会，同时增加了供应链下游活动中的就业比例，例如运输、加工、包装和零售（如Reardon等，2021）。最近的一份报告显示，撒哈拉以南非洲对加工食品需求出现了高速增长，在2005-2015年期间其增长速度是全球平均水平的1.5倍以上，预计撒哈拉以南非洲的食品市场到2030年将增加两倍，达到1万亿美元（非洲联盟委员会、经合组织，2018）。与此同时，非洲的农业生产体系无法满足不断增长的需求，目前通过粮食进口满足这一需求，估计每年进口额达350亿美元（世界银行，2013）。大部分进口食品可以在当地生产和加工，或通过更好的区域一体化在区域内进行贸易，尽管该区域的食物制造工作是非正式性的。

粮食体系的其他职业，如**临床营养师和营养师**，也正在迅速增加。2000-2016年期间，注册为国际营养师协会成员的临床营养师和营养师人数从135 000人增加到209 362人（增长55%）。临床营养师和营养师在总人口中的占比情况在不同国家中的差异很大（见图6），在就膳食相关疾病的治疗和预防开

展的公共卫生运动中，膳食素养和粮食体系教育变得越重要，临床营养师和营养师的人数也就越多（国际营养师协会，2016）。临床营养

师和营养师在医院、餐饮服务/酒店、食品制造、体育馆和健身房、私人诊所或门诊、学术研究界以及社区食品项目中工作。

图6：  
临床营养师和营养师代表性就业的全球差异  
每十万人口中的国际营养师协会营养师数量



来源：国际营养师协会，2016

然而，营养和膳食学领域的代表性受到了批评，特别是在北美，因为这一领域缺乏社会文化多样性，从而难以在食品消费和做法方面提供有足够文化意识和对性别支持的指导，如本报告前文所述的那样，社会文化多样性是促进青年多样化的

交叉驱动因素之一。与其他医疗保健专业一样，美国超过85%的营养师和膳食学专业人士为白人，94%为女性（Robinson, 2020）。对粮食体系与健康之间关联的日益关注可能会增加对这些技能的需求，并在这些职业中创造就业机会。

## 粮食体系中的就业条件和体面工作

劳工组织将体面工作定义为“生产性工作机会，能够提供公平收入，确保工作场所安全，为家庭提供社会保护，在个人发展和社会融合方面具有更好前景，为人们提供表达关切、组织并参与影响他们生活的决定的自由，并确保男女机会和待遇平等”（劳工组织，2020d）。2015年，“体面工作”的概念被纳入可持续发展目标8：促进持久、包容和可持续经济增长，促进充分的生产性就业和人人获得体面工作。工作中的基本原则和权利（也称为核心劳工标准或基本劳工权利）已在1998年《工作中基本原则和权利宣言》（劳工组织，1998年）中进行定义，包括结社自由和集体谈判权，消除就业中一切形式的歧视（包括基于性别、年龄、国籍、族裔、社会地位、宗教、性取向的歧视），并消除童工和强迫劳动。然而，粮食体系（特别是初级农业生产）中的工作却普遍存在着所有这些基本劳工权利被侵犯的现象，比如农业中有大多数童工，渔业中有大量强迫劳工，普遍存在性别和年龄方面的不平等现象，外来务工人员 and 土著人民等弱势工人群体遭受隔离和剥削，劳动力组织工会的几率也最低。此外，由于接触化学品、使用危险工具和机械以及接触野生动物，农业通常被视为危险部门（劳工组织，2010）。粮食体系工作出现非正式性、临时工、就业不足和工作贫困的现象几率最高，获得社会保护的几率则最低（Allieu、Ocampo，2020；Eurofound，2014；劳工组织，2018b；Townsend等，2017），COVID-19危机进一步加剧了这些情况。

因此，粮食体系（尤其是初级生产或食品加工）中青年就业的特点往往是，其工作条件不符合“体

面工作”概念所规定的条件。全球粮食供应链的出现和日益集中，以及粮食体系治理方面存在的严重差距，包括执法不力和劳资关系体系薄弱、食品可追溯性有限和劳动力分散，所有这些因素都助长了粮食体系各环节的劳工权利侵犯现象（Clapp，2018；劳工组织，2008a）。

在许多国家，劳动法仍然不适用于农业和粮食体系，这是由以下原因导致的：在这一领域开展的许多活动都未纳入劳动法的管辖范围；雇佣关系是非正式的，而且往往与家庭关系交织在一起；或者是立法没能充分考虑到粮食体系就业的特殊性，尤其是在初级生产活动方面（Alemahu，2018）。在许多情况下，在农业领域以及涉足食品加工、零售和餐饮的小型家庭企业中从事无偿家庭劳动的儿童和青年更是被劳动法排除在外，因为他们的工作不被承认为雇佣关系的一部分。从事有薪工作的劳动者权利可以被视为处于非正式和正式就业之间，非正式程度越高，其权利就越弱。在粮食体系中，工人工作的非正式性和季节性往往妨碍其获得社会保护和社会保障措施，导致其无法免受就业不确定性的影响（劳工组织，2020c）。

与此同时，青年在工会和生产者组织中的代表性不足，这限制了他们对涉及他们的粮食体系决策施加影响的能力（Keune，2015）。除全球工会会员人数下降之外，工会附属机构的年龄中位数在过去十年中一直在增加（欧洲社会调查—欧洲研究基础设施项目，2020；经合组织，2020），这表明青年脱离了传统的代表形式。新的代表形式和集体行动的出现反映出青年对工会依赖的减少，这一趋势在可持续性问题尤其显著。

## 提高粮食体系劳动力市场对青年的需求

如第2章所示，仅关注提高技能和就业能力（例如关注供给侧）这一个方面，并不能解决对青年工作需求不足的问题。要增加粮食体系中的青年就业，就需要制定政策和干预措施，通过投资于粮食体系的基础设施和公共就业计划，以及为那些提供社会和经济利益的部门提供工资补贴，来刺激需求和创造就业机会。

**关键食品基础设施**方面的工作可以包括投资建设区域食品中心、食品加工设施和农贸市场（Brown, 2021）。这既包括建设实体基础设施（建筑、食品加工和包装方面的可再生能源设施以及持续开发）方面的短期工作，也包括在关键基础设施工程和维护方面创造就业机会（Pinstrup-Anderson、Shimokawa、2008）。有了共享公共基础设施之后，又进而可以解决市场失灵的问题（Shengen等；Jitsuchon、Methakunnvat、2004），从而为缺乏资金的青年提供投资和发展食品加工和营销企业的机会。

各国政府长期以来一直使用**公共就业计划**来支持经济发展（Labao、Hooks, 2003；Rose等, 1985）和就业培训（Almeida等, 2012），包括针对青年的培训。这些可以包括直接公共就业以及**为合作技能或其他技能发展培训计划提供公共工资补贴**。例如，加拿大农业及农业食品部为面向15-30岁青年的青年就业和技能计划提供资金，该计划为雇用青年从事农业、农业营销和分销以及食品

加工方面暑期工作的企业提供高达50%的工资补贴（加拿大农业及农业食品部，2020）。加拿大和大不列颠及北爱尔兰联合王国的EcoTalent联邦计划旨在支助寻求合作性在职培训机会的大学生。这些计划为从事环境和自然资源行业（包括与可持续农业相关的行业）的青年提供75%的工资补贴（EcoCanada, 2021；“我们的光明未来”，2021）。一些区域计划也根据具体情况为青年提供就业发展支持。哥伦比亚流域信托基金就是其中一个例子，这是一个区域农业发展组织，涉及当地区政府和部落委员会，为该地区从事农业和土地管理计划的青年提供学生就业、学徒、实习机会及夏季工资补贴方面的支持，旨在刺激经济发展，为青年提供培训机会和创造就业机会，并增加流域内居民获得当地种植的健康食物的机会（哥伦比亚流域信托基金，2021）。

以农业和粮食体系为重点的公共就业计划的经验表明，可以通过持续投资取得重要成果。著名且具有开创性的印度《圣雄甘地国家农村就业保障法案》（印度政府，2005）及其相关计划（《农村就业法案》）于2006年开始实施，从一开始就设立了明确的目标，即创造就业、维持收入，并为农业和自然资源基础创造经久不衰的资产。该法案还旨在广泛促进赋权和改善劳动力市场，包括通过隐性维持农村地区的最低工资标准来实现这一目的。通过公共工程投资建设农村基础设施，有助于提高产量，扩大农业生产和收入，并促进粮食安全（Narayanan, 2020）。

粮食体系中的青年企业孵化器是提供基础设施（实验室、计算机、设备、示范区）和服务（指导、培训



和获取资源的直接支持)的机构,它们已在许多情况下证明可以促进青年的就业能力和劳动力市场参与,并在青年领导的企业中创造有薪工作,同时鼓励地区层面的互动和合作。例如,突尼斯农业投资促进署支持的农业企业孵化器就是一项创新的政府举措,为年轻创业者提供精准支持,包括为期12-24个月旨在加强青年技术、管理和软技能的支持,帮助他们将想法转化为可行的项目并实施。突尼斯农业投资促进署还通过促进青年参与农业博览会和在农业创业者之间建立网络,为发现和进入新市场提供进一步支持。这种方法的一个重要特征是“农业教练”这一农业领域职业的创建和认证(突尼斯农业投资促

进署,2021)。农业教练充当变革的推动者,既提供农业技术方面的技术指导,又提供激励性指导和鼓励,这已被证明是培养创业者的信心和自尊从而助其获得成功的基础(Termine、Castagnone,2018)。

以上所列举的是支持青年在粮食体系工作的关键举措,旨在提供良好工作条件和充足工资,旨在满足青年在福祉、生活质量和环境可持续性方面的期望(粮农组织,2018d;高专组,2020a)。接下来的两章将讨论影响粮食体系青年就业结果的两个主要驱动因素:获取土地和资金等资源,以及掌握知识、学习和创新。

## 总结

粮食体系与就业之间的联系是双向的:如果粮食体系不能为从业人员提供体面、有意义的工作和足够的生计机会,那么其在社会和经济上就不可持续,而青年也不会渴望在没有意义、经济上没有回报、智力上得不到激励的粮食体系内工作。

然而,当前青年参与劳动力市场方面的现实情况却与获得工作、公平的工作条件和失业保护的权利并不相称。尽管粮食体系是雇用青年最多的领域(特别是在全球南方地区),但未能为大部分青年提供体面的工作。COVID-19疫情突出表明,迫切需要解决这些不平等问题,并且粮食体系应提供能够抵御冲击和危机的工作和生计。

## 第4章

# 获取资源



© 英属哥伦比亚大学农场可持续粮食体系中心。加拿大：英属哥伦比亚大学的学生在集体农场里采收南瓜

无法获取包括土地、劳动力、知识、金融和市场等资源是青年参与粮食体系（从初级生产到粮食分配和消费）的主要障碍。资源分配的宗旨应是：将农业和农村生计转到新的轨道上来，以符合减少排放和适应气候变化这两项要求；降低生计、农场和价值链的风险，以应对越来越多变的天气和极端事件；减少膳食和价值链中的排放，实现健康和气候方面的成果（Steiner等，2020）。

本章关注如何为青年实现权利和获取资源，特别是促进他们参与粮食体系中的小农农业和中小型企业。如上文所述，青年对资源的获取涉及一系列相互交织的过程，受到阶级、性别、辈份以及种族主义和异性恋正统主义等因素的影响（Leslie，2019；Leslie、Wypler、Bell，2019b，2019a）。因此，本章提出如下问题：青年在获取资源方面的障碍是什么，如何克服这些障碍而不损害前几代人的需求和权利？

一般来说，如果青年不依赖于外部资源的持续投入，而是有能力对其身边和社会中的现有资源行使更重

大和更公平的权利主张，那么他们在粮食体系中对资源获取的高沙门将更具可持续性，并且他们在粮食体系中的参与也会在面临经济和气候冲击时更具韧性。这里重要的是要强调、认可和支持代际团结，即“两个或两个以上不同年龄段的人们之间的有意联系”（Cruz Saco，2010，第9页）。这种联系是通过“他们之间的能反映出个人愿望和物质目标、情感纽带和理性辩解、利他主义和自我利益、照顾和接受照顾的情谊”（Cruz Saco，2010，第9页）而建立的。行为方（亲属和非亲属）之间资源和知识的代际转移，以及基于统一的利益、目标、标准和同情心而在共同工作和生活的不同阶段形成的团结，都可以为协作奠定基础、建立框架，从而促进资源、管理控制和企业特定知识的“顺利转移”（Potter、Lobley，1996，第286页）。

尽管科学家对农场（及其他食品企业）的继承有不同的定义，但大多数作者将其视为一个代际过程；例如将农场（或其他企业）的所有权和管理控制权以及相关技能和知识转移给下一代（Gasson、Errington，1993；

Kimhi, 1997; Lobley、Baker、Whitehead, 2010; Potter、Lobley, 1996)。有形和无形资产（包括土著和当地农民的几代人的知识和创造力）的同时转移将在第5章中讨论。继承将被视为发生在亲属或非亲属行为方之间的多阶段代际变化过程，此过程在农业或食品企业单位中进行，有着更广泛的背景，包括行为方的不同方面和相互调整的角色以及代际合作。

## 获取土地、水、鱼类种群和森林

“农民和其他在农村地区生活的人单独和/或集体享有土地权，[……]包括有权进入、可持续地利用和管理土地及其中的水域、近岸海洋、渔场、牧场和森林……（《联合国农民和农村地区其他劳动者权利宣言》，2017，第17条）。土著人民对他们传统上拥有、占有或以其他方式使用或获得的土地、领土和资源拥有权利。……各国应在法律上承认和保护这些土地、领土和资源。（《联合国土著人民权利宣言》，2007，第26条）。



权威的国际专家小组的报告（如参考粮农组织、农发基金，2019a；高专组，2019，2020a；国际农业知识、科学和技术促进发展评估，2009；Ricciardi等，2021；Herren、Haerlin、国际农业知识、科学和技术促进发展评估+咨询小组，2020）确认了小规模农业和其他中小型粮食体系企业抵御复力和适应能力方面的经济、社会和生态优势（小农农业和家庭农业的定义见插文6）。这些研究表明，小农场的每公顷单产通常高于大型工业化农场，而且小农场在粮食安全和营养、就业、社区发展和环境可持续性方面能获得更好的结果。

此外，根据《联合国土著人民权利宣言》和《联合国农民和农村地区其他劳动者权利宣言》，拥有土地和其他自然资源的权利被认定为土著人民、农民和其他生活在农村地区的人们的人权。粮安委的《国家粮食安全范围内土地、渔业及森林权属负责任治理自愿准则》也认识到“土地、渔业和森林对于实现人权、粮食安全、消除贫困、可持续生计、社会稳定、住房保障、农村发展以及社会和经济增长来说是至关重要的”（粮农组织，2012，第6页）。

然而，土地和其他自然资源的权利并不容易实现。农业用地和森林的集中引发持续关切：青年打算建立新的粮食体系企业时，是否有能力获取土地和其他自然资源。“联合国家庭农业十年”的文件确认了促进、保护和支持“家庭农业”或小农农业作为未来世界粮食生产支柱的承诺，例如粮农组织和农发基金所述（2019b，第2页）：

“人们普遍认为，家庭农民是粮食安全和营养、自然资源管理、农村社区凝聚力和文化遗产的主要贡献者。值得注意的是，他们生产了世界上大部分的粮食，是农业部门的主要投资者，也是农村地区当地商业和经济结构的基础。”

因此，政策需要关注如何保护并在必要时为子孙后代拓展以小农为基础的土地和资源权属系统。

重要的是，许多农村青年和即将成

为农民的青年本身是没有土地的，即便其父母有土地，也需要等到父母和/或更大范围的社区将部分土地释放出来才能供其使用（欧盟委员会，2016a；Monllor，2012）。土地、渔业权利和其他资源的代际传递包括家庭内传递（例如通过继承从父母传给子女）和家庭外传递（例如社区成员之间）。在某些情况下，青年可能会以“新来者”的身份获得农业、渔业和林业的自然资源（Monllor，2012），“新来者”即指没有农业方面的家庭背景（欧盟委员会，2016a）。他们也可能找到其他的进入渠道，例如一开始在一块由其单独或与众人共同购买或租用的土地上耕种，或者也可能与一个年长的在家庭中无继承者的农民一起在农场工作。

### 插文6： 小农农业和家庭农业

本报告一般使用“小农”和“小农农业”，而不是“家庭农业”。虽然“联合国国际家庭农业十年”指出“家庭农业没有单一的定义”，但2014年“联合国国际家庭农业年”指导委员会采用了这一定义：“[家庭农业]是一种组织农业、林业、渔业、畜牧业和水产养殖业生产的方式，由家庭管理和经营，主要依赖家庭劳动力。家庭和农场相互联系、共同发展，并结合了经济、环境、繁殖、社会和文化等方面的功能”（粮农组织和农发基金，2019a）。

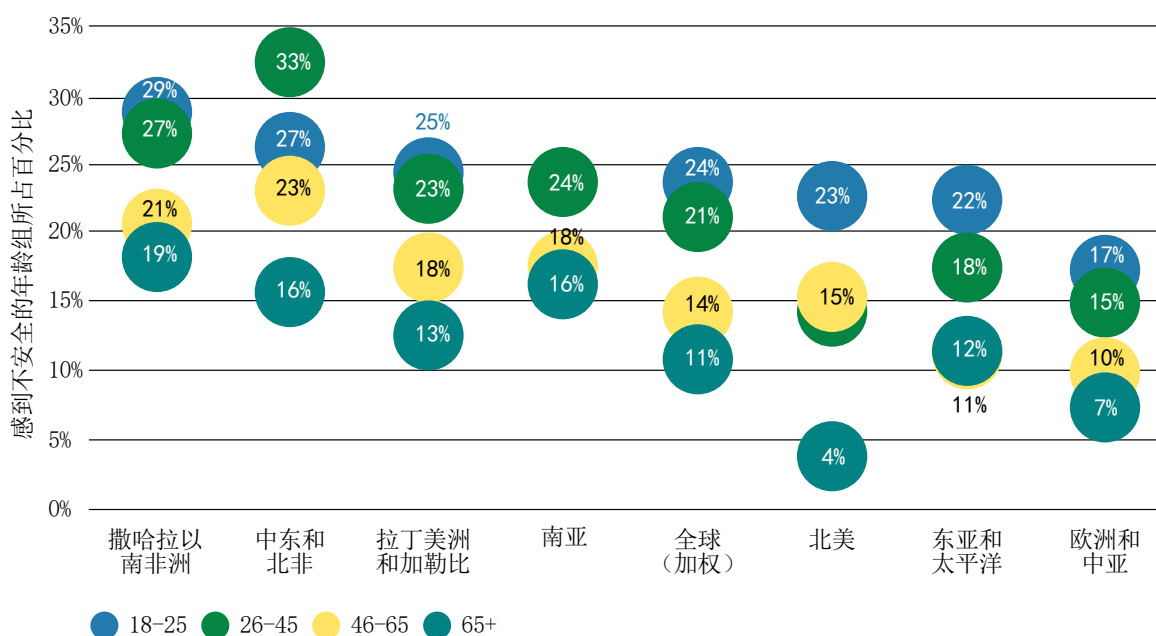
关注家庭农业定义的作者指出，规模不是唯一或主要的标准。虽然经济上可行的家庭农场的规模会因所在地区的不同而有所不同，但家庭农场的特点通常在于其使用的农业生产战略，即主要依靠家庭劳动力，较少使用外部投入，且获得农场外劳动力的机会有限（Graeub等，2016）。

本报告使用“小农”一词。虽然大多数小农农场也是如上文所定义的“家庭农场”，但小农农场也可能由一个人经营（事实上许多小农农场的确如此），或一个小型集体经营，或者正如当今在世界各地所见的许多情况，农场经营者的配偶及其他家庭成员是与农场经营几乎没有关系的。例如，在美国，“家庭农场”的主要理念以及其中的劳动分工是相对较新的社会结构。它们在一个世纪前并不存在，从历史来看，这一概念为农村青年所了解主要是通过一项由美国农业部领导、在50多个国家开展的青年发展计划 - 4H教育体系（强调手、脑、身、心和谐发展的体系）（Leslie、Wypler、Bell，2019b；Rosenberg，2015）。因此，“小农”不仅指农场单位的规模，更重要的是指其经营方式，农场主或佃农自己管理农场并在农场上工作，通常（但不一定）获得家庭成员的帮助，并且不排除偶尔使用雇佣工人（例如，参见White，2020a，第14-15页中的讨论）。

青年还可能会在土地权属方面缺乏保障。最新的Prindex报告表明，在所有区域，青年对土地权属的安全感远低于成年人，而且这种安全感是随年龄增长而增加的。例如，在撒哈拉以南非洲，三分之一的18-25岁青年在土地权属方面没有安全感（33%），而65岁或以上人

群中只有六分之一（16%）有不安全感（见图7）。造成青年的这种不安全感的原因为：他们更有可能是住在租来的房子里，而且收入较低（Prindex, 2020）。调查还指出，对权属的安全感与受教育的程度无关。

图7：  
对权属的不安全感：每个年龄组和区域感到不安全的人口比例



注：\*区域覆盖根据国家人口予以加权；\*\*衡量对有权获取或食用的所有财产和土地的土地权属不安全感，而不仅仅是“主要”财产

土地权利也与性别差异有关。粮农组织2018年关于性别差异和土地权利的报告得出结论认为，“在土地权利方面，女性相对于男性处于显著劣势”（粮农组织，2018e，第1页）。虽然已经对正式法律进行了改革以促进资源的平等获取，但当特定国家的习惯法系统另有规定时，这在实践中可能无法实现，而且女性青年可能没有必要的知识、资金资源和信心来确保能行使这一权利（粮农组织，2014；Jacobs, 2013）。例如，在美国，Leslie等（2019b）讨论女性

更有可能经营较小的农场和补贴较少的农业形式，并使用需要较少土地、机械化和资本的可持续农业做法。此外，Leslie等（2019b）讨论了在异性恋父权制主导的家庭农业模式下，美国酷儿农民在获得农田方面所面临的结构性限制，以及酷儿农民如何以多种创造性的方式来解决这一问题，例如通过酷儿集体经营农田和酷儿共同居住，后者也重新定义了家庭农场模式。土地权也可能受到诸如种族、民族和阶级等其他形式歧视的影响。在美国，白人

地主拥有近98%的私人农业用地（Gilbert、Wood、Sharp, 2002）。在印度，与殖民统治结束后的土地分配政策相违背的是，在册种姓和在册部落仍然不太可能拥有土地（Desai、Dubey, 2012）。

就畜牧业而言，青年可能会发现较难获得被认为是价值较高和资本密集型的选项，如产乳动物（Sulo等, 2012）。在埃塞俄比亚的小反刍动物生产中，青年大多在小反刍动物食品链中充当雇工，而牲畜及相关业务的所有权主要由年长男性掌握（Mueller、Acero、Estruch, 2017）。牲畜的获取方面也可能存在重大性别差异。例如，在肯尼亚，只有男性可以继承牛、绵羊和山羊等牲畜，这是男性的一种传统权利，尽管这些牲畜可以赠予男女双方。相比之下，资本密集度较低的家畜（如家禽）被认为是女性的领域，青年也更容易获得（Mutua等, 2017；Sulo等, 2012）。

在海洋和内陆水域的渔场权利受到管制且存在私有财产权的区域，青年也可能面临资源获取方面的问题。渔场作为共储资源通常被认为是“最后的谋生手段”，因为其获取的开放性使那些无法获得其他生计的人也能够谋生（Béné, 2003）。通过个人可转让配额和有限准入许可等安排，或者种姓、阶级等社会身份（Rao、Manimohan, 2020），将以前开放的渔场私有化，可能会对青年参与带来新的障碍（粮农组织, 2016），而如本节开头所述，青年拥有的物质和资金资源本来就较少，会发现渔业不是一个容易获得的生计。

一些研究表明，对于即将成为农民、渔民或牧民且父母无法获得土地及其他自然资源、或者拥有这些资源但还没有准备好将它们传给下一代的青年来说，若要实现其对土

地及其他自然资源的权利，就要接受支持以便从其他来源获取资源（粮农组织, 2014；Skrzypczyński等, 2021；Wittman等, 2017）。世界大部分地区的土地价格都在不断上涨，这使大多数青年都无法购买土地，即便他们在外出打工或非农工作期间存了钱也无力购买；银行也可能不愿意为新手农民提供购买土地的资金。没有土地也会影响从事水产养殖等其他形式的食物生产，尽管活跃的租赁市场可以解决这一难题，例如在孟加拉国商业化小农水产养殖的扩张中就是如此（Belton、Ahmed、Murshed e Jahan, 2014）。

### 企业购地和土地及其他资源的获取

从欧洲圈地运动到当代为种植油棕和其他商品作物而进行的大规模土地收购，小农和土著居民的土地资源都遭到了剥夺，大规模庄园相继出现，破坏并在许多情况下完全切断了青年获得土地资源的机会以及从事小农农业的可能性（Graeub等, 2016）。最初的土地剥夺可能会使原来的土地使用者留在被包围的一小块土地上，在那里仍然可以进行某种小规模耕作，但是真正的土地挤压会在一代人之后开始，那时剩余的土地已不足以满足青年（准农民）的需求（如参见Ii, 2017年）。其他资源也可能遭到剥夺，例如，在修建水电大坝时，捕鱼所需的水资源就遭受剥夺（Béné、Friend, 2011；Friend等, 2009）。多项研究还记录了大规模土地收购的性别影响（Carney, 2004；Elmhirst等, 2017；Julia、White, 2012；Levien, 2017）。

小农农业在经济和社会方面的表现均优于大规模工业化农业，大规模土地收购对青年获得土地和独

立耕作产生了不利影响，以及承认获得土地是农民、其他生活在农村地区的人们以及土著人民的一项人权（见上文），因此本报告强调奥利维尔·德·舒特（Olivier de Schutter，2008-2014年期间担任联合国食物权特别报告员）的信念，即大规模土地收购应被视为“最次等和最不理想的选择”（De Schutter，2011）。在大规模农业投资方面，虽然2000年以来大规模土地收购步伐有所放缓，但农业项目实施的步伐却不断加快（总量相对稳定（The Land Matrix，2021））。目前大型庄园中由企业占用的土地并不为这些企业所拥有，而是从政府那里长期租赁的。从更长远来看，当这些土地租赁期满时，就可以对这些大型生产单位进行拆分，并在酌情对退化土地进行必要改善和提供其他支持（见下文4.2）的情况下，将其用于进行大量更高产和更多样化的小农经营，而这些经营机会就可以提供给青年并确保他们的使用权。

自20世纪中叶以来，随着全球农业资本积累增加和土地持续集中，那些对农业感兴趣的人正面临着土地供应减少的问题，这种情况不仅在全球南方，在欧洲也是如此（Franco、Borras，2013）。纵观欧盟的趋势，统计数据揭示了“土地的大规模迅速集中”现象（Kay，2016，第14页），出现了农场数量越来越少而规模越来越大的明显趋势。自1970年代以来，欧洲农业的特点是农场和农场相关工作的数量减少（欧盟委员会，2011）。2005年至2016年期间，农场总数减少了四分之一，也就是420万个农场消失了（欧盟统计局，2018）<sup>1</sup>。在此期间关闭的大多数农场（约85%）是占地5公顷以下的小农

场。2010年至2016年期间，欧盟28国的平均农业土地面积从每个农场的14.4公顷增加到16.6公顷（欧盟统计局，2018年）。数据还证实，关闭的农场不会保持原样，而是很可能会并入其他农场。

因此，为了补充青年获得土地的机会并加强他们的权属，人们越来越认识到需要改进投资重点，使最需要的人受益。粮安委以“尊重和承认人权”的基本原则为基础，制定了农业和粮食体系负责任投资（简称“负责任农业投资”）的十项原则。这十项原则（尤其是有关“青年参与和赋权”的原则4）范围广泛，涵盖了林业、渔业和畜牧业等各个行业价值链各阶段的所有类型和规模的农业投资（粮安委，2014）。<sup>2</sup>

## 集体祖传权利与个人所有权之争

就自然资源（尤其是土地和水资源）的获取而言，存在着有关土地可以 and 应该如何持有的两个互相竞争的范式，一种范式是土著和地方社区的观点，即认为土地权是一种集体祖传权利；另一种盎格鲁-欧洲中心论，即认为土地最好归个人和公司所有，作为私人或公司财产（Huambachano，2018；《联合国农民和农村地区其他劳动者权利宣言》，2017；Wittman、Desmarais、Wiebe，2010）。如前所述，土著人民对其土地、领土

1 农场和农田的最新数据于2018年提供，计划将于2023年1月更新。

2 这十项原则是：（1）促进粮食安全和营养，（2）促进可持续和包容性经济发展和消除贫困，（3）促进性别平等和妇女赋权，（4）青年参与和赋权，（5）尊重土地、渔业和森林权属，以及水资源获取，（6）保护和可持续管理自然资源，提高韧性，减少灾害风险，（7）尊重文化遗产和传统知识，支持多样性和创新，（8）促进安全和健康的农业和粮食体系，（9）纳入包容性和透明的治理结构、流程和申诉机制，（10）评估和解决影响并促进问责制（粮安委，2014）。



和资源的权利已载入《联合国土著人民权利宣言》而变得神圣不可侵犯（Huambachano, 2020; 《联合国土著人民权利宣言》，2007），并在《联合国农民和农村地区其他劳动者权利宣言》（2017）中也有所规定，该《宣言》将这些权利赋予“农民和其他生活在农村地区的人们”并加以保护。目前在习惯权属制度盛行的土著人民和其他社会中实行的集体所有制本身并不能保证青年在准备务农时可以成功地获取这些资源（Nemogá, 2019）。

以可继承的私人所有权为基础的土地权属是“造成实行集约化农业的社会中持久、高度不平等现象的关键因素”（Shenk等, 2010, 第65页）。在农民和牧民中（与流动的园艺师、采摘者和森林使用者不同），土地、渔业资源和牲畜的代际传递是不平等持续现象存在和加剧的关键因素（Mulder等, 2009）。在土地继承是可分割（可以分配给一个以上的继承人）且涉及两性（儿子和女儿都有继承权）的情况下，就会产生土地权分散的问题。

得到全球农民和土著运动组织——“农民之路”及其他组织支持的集体或社区所有权以及（安全但定期重新分配的）个人使用权原则，避免了这些问题中的一部分，并且不仅与土著人民和“传统”社区相关。只要国家法律制度允许，促进青年获得土地的机构和团体也可以探索和应用同样的原则，这些土地包括以前的种植园、未利用的土地、新的定居点以及为城市农业获得或分配的土地等（Assies, 2009）。来自不同区域（特别是但不限于非洲大陆）的当代研究记录了老一辈人想要保持对土地资产控制权的愿望与青年想得到部分土地资产的愿望之间的紧张关系（White, 2020a, 第91-99页）。

## 重新设想青年获得土地的机会？良好做法示例

本章表明，想要从事独立粮食生产的青年往往在年轻时无法获得土地，即使他们的父母是小农。这种情况对农村和城市地区想要成为粮食生产商的“新来者”来说，也同样如此。为克服获取资源（尤其是农业用地）方面的障碍，需要研究一个关键问题：政府（无论是在国家、区域还是地方层面）和社区如何致力于实现一个承诺，即为所有希望从事农业、畜牧业或海洋/内陆渔业的青年提供获取土地权和祖传土地使用权（如果是土著居民）的机会？已经实现和可以实现这一目标的方式有很多，而实际政策应在很大程度上取决于具体情况。下面给出了一些切实可行的政策和计划的具体例子，这些政策和计划可以加强青年获得土地的机会。

## 从集体农业到家庭农业的转型

在中国和越南，从集体农业转型到家庭农业的改革，创造了千百万个拥有安全且定期重新分配的土地使用权的小农场，每个家庭成员，无论老少，都能获得土地分配。如今，中国的小农农场占全球（估计）5亿个家庭农场的三分之一以上（Lowder、Skoet、Raney, 2016）。应该指出的是，在“家庭承包责任制”成为中国的国家政策之前，这场从集体农业走向“家庭承包责任制”的改革最初是由底层的一项举措发起的，当时安徽省小岗村的农民将其生产队的集体土地承包给个体农民家庭（Gulati、Fan, 2007; van der Ploeg, 2013）。相比之下，俄罗斯的去集体化并没有导致类似转变，没能使小农农业成为农业生产

的主要形式（Gulati、Fan，2007；Vorbrugg，2019）。

然而，在中国，自20世纪80年代以来，随着家庭承包责任制的放松和国家对工业化和城镇化的推进，农民工人口快速增长，于2015年达到1.69亿。这导致由留守在农村的1.58亿妇女、儿童和老人组成的农村家庭采取了多样化的生计（Ye，2018），包括将一小部分土地出租给农村合作社和追求新型“生态”农业的城市居民（Hairong、Yiyuan，2015）；Qiao等人，2018）。政府计划和政策也越来越多地支持土地合并和资本投资，利用效率框架集中支持符合最低生产规模的农场（和农场合作社）（Hairong、Yiyuan，2015）。在中国支持农民或家庭农业的人士认为，“自下而上的资本化”可以通过多种活动（包括家庭成员在城乡劳动力市场之间的流动）和应对“市场失灵”的区域合作举措来实现，从而促进建立区域互联的市场和采取生态农业举措，以减少对外部资源的依赖（van der Ploeg、Ye、Schneider，2012）。

56|

## “自下而上”的土地改革，分割大面积低效耕作的农田

针对大面积农田由企业单位持有的情况，可以采取土地改革计划或量身定制的干预措施，将这些单位分成小农地块，并将这些地块中的部分或全部分配给年轻的准农民。对于政府所拥有的土地，也可采取类似措施，以便在土地整理后供集体或无地劳动者群体（包括青年，特别是那些被剥夺了土地获取机会的青年妇女）耕种。例如，参见印度妇女在国有土地上集体耕作的成功案例（Agarwal，2018，2020）。

当代最著名的一个土地运动案例是巴西的无地农民运动，在这场运动中，大量土地被征用，并被重新分配给农民社区（Wolford，2003年）。在其他一些国家，农民和无地工人占用了荒废的种植园，或长期租约已到期的种植园，将其重新用于小农种植并获得了成功（例如，参见Gilbert，2020中记载的印度尼西亚的一个案例）。

自下而上的去集体化和土地改革本身并不能保证土地权利分配中的性别平等或代际平等。大多数大规模的土地改革和土地运动都没有采取足够的措施来确保性别平等（Jacobs，2013）或代际轮换，以促使最初的长辈让位于更多样化和更年轻的群体（Edelman、Borras，2016，第87页）。虽然“农民之路”组织和巴西无地农民运动组织都宣称承诺鼓励青年留在农业和农村社区，但他们在这方面的成就喜忧参半（有关巴西无地农民运动的论述参见Edelman、Borras，2016；Gurr，2017；Jacobs，2013）。

## 夺回土著土地，振兴传统粮食体系

青年往往在争取实现或保护土著人民土地权利的斗争中发挥重要作用，以维护他们的粮食体系并实现福祉。从16世纪开始的对土著土地的殖民统治，剥夺了世界各地土著居民对土地的祖传权利（Holt Giménez，2006；Huambachano，2019b）。青年参与这些运动的同时，也为他们使用创新模式来振兴可持续的土著食物传统打开了大门，如下文插文7中的例子所示；另见Hoover（2016、2017）中有关青年参与振兴其社区种子系统和支持北美土著粮食主权的政治倡议的讨论。

### 插文7:

#### IHUMĀTAO: 新西兰奥特亚罗瓦<sup>3</sup>夺回土著土地的战场

2016年，位于奥克兰市南部的毛利村庄Ihumātao成了毛利人反抗土地掠夺的战场。Ihumātao是毛利人在14世纪抵达奥特亚罗瓦后最早进行集体定居、耕种和繁衍生息的地方之一，毛利人视其为神圣的土地。1841年，毛利酋长与英国王室签署了《怀唐伊条约》，保证毛利人对其土地、庄园、森林、渔场和其他财产拥有完全排他性和不受干扰的所有权。然而，定居者越来越多，不断掠夺资源，从而违反了《条约》（Mutu, 2018）。1863年，Ihumātao村民的土地被新西兰政府根据《新西兰定居法》没收，也违反了1841年的《怀唐伊条约》。这片土地由英国王室出售给私人所有者Wallace家族，该家族一直在这块土地上耕种直到2016年底。2016年，Ihumātao又被卖给Fletcher Residential公司，成为其住房开发项目的一部分。此后，毛利人与房地产开发商之间展开了土地争夺战（Mackintosh, 2019）。Ihumātao的直系后裔Pania Newtown成立了“拯救我们的独特景观”活动组织，自2016年11月以来，该组织一直在占领他们的祖传土地。毛利抗议者（尤其是青年）继续通过种植红薯等传统食品来养活自己、家人和Ihumātao的更广泛社区，以此来振兴他们的文化和膳食方式（T. Ngata, 个人通讯，2020年10月2日）。毛利青年在抗议期间一直非常敢说敢言，大胆表达他们如何希望获得和利用他们祖先的土地来实现自给自足，包括建立水库和太阳能电池板，以保护他们的粮食体系和生活方式。

## 促进家庭外农场转让的“匹配”举措

土地匹配是一个因人口和文化变化而兴起的相对较新的计划性领域，特别是在许多年长农民没有继任者、土地价值不断上涨以及越来越多想要农田的青年来自非农背景的国家或区域，尤其如此（Pillen、Hinrichs, 2014; Wittman、Dennis、Pritchard, 2017）。促进代际间家庭外农场转让的“匹配”和居中调解举措就变得越来越重要。截至2018年，在美国，有50多个“农场联结”计划在运作，其共同目标是将新农民和土地所有者联系起来并创造新的农业机会（Land for Good, 2019; Valliant等, 2019）。

未来几十年，中等收入国家可能会出现更多此类计划（参见插文8中的一系列例子）。然而，对于世界大部分地区社会保障和养老金缺乏或不足的老年农民来说，土地可能具有至关重要的社会保障功能；因

此，农场代际传递需要确保不损害老年人的生计。

在日本，虽然只有一半的年长小农人口确定了继任者，但在旨在防止农田荒废的政府计划的支持下，现在有大量青年涌入农业。地方政府办公室提供“匹配”服务，将新农民安置在拥有土地、住房和农业顾问的社区，“以确保这些新农民及其家人尽可能无缝地融入农村社区生活”（McGreevy、Kobayashi、Tanaka, 2018年），第1-2页）。年轻的准农民可以在农业学校接受免费培训，获得无息贷款，并在开始耕种的头几年内获得每年约1.5万美元的补贴。在2012年启动该服务后的五年里，超过4.5万名青年加入了“青年农民基金”并获得了这些补贴。中国台湾省农业委员会于2008年启动的“小地主大租户计划”，通过连接买卖双方的农田数据库，促进年长农民将土地长期出租给年轻农民和农民组织。该计划还为难以获得传统的土地继承权

3 “奥特亚罗瓦”在毛利语中即指新西兰。

的女性青年农民提供了获得土地的重要途径。例如，在两年内，8000名拥有小地块的年长土地所有者与约700名年轻租户匹配（粮农组织，2014）。类似的促进家庭外

农场继承的匹配举措在欧洲各国都很常见（Cassidy、Srinivasan、White，2019；Korzenszky，2019；van Boxtel、Hagenhofer、Handl，2016）。

### 插文8:

#### 在线“匹配”平台

有几个在线“匹配”平台的例子，这些平台可以将没有继承者的年长农民与潜在的年轻农民联系起来，其中大多数还超越了“匹配”功能，为相关人员提供个人咨询服务。

在线匹配平台例子是加拿大的FarmLINK.net，由非政府组织Farm Start赞助，用英文开展工作。目前，在加拿大，正在准备缩小规模或退休的农民中有92%没有继任者，而许多青年、新加拿大人和“把务农作为副业的人”正在寻找进入农业的途径。FarmLINK和其他省级资助计划，如青年农业土地匹配计划和魁北克的ARTERRE农场孵化器等，旨在将那些想要通过农业或农场转让安排来租用或购买土地以便在农场工作和建立商业伙伴关系的人，与土地所有者和退休农民联系起来。2020年，FarmLINK把加拿大所有地区近2 500名农民与“农场需求者”联系起来。关于农场的信息包括农场面积、设施和农场类型、“拟采用的耕种方式”（从传统农业到认证或非认证的有机农业和生物动力农业），以及提供的机会类型（农场就业、指导、实习、商业伙伴关系、先租赁后拥有）。

荷兰的Boer zoekt boer（农民寻找农民）平台是一项类似的倡议。作为欧盟2017年欧洲最佳青年农民项目奖得主，该平台由拥有8 000个会员的荷兰青年农民联系协会与荷兰合作银行和多家农业商业公司联合赞助（荷兰青年农民联系协会，日期不详）。与FarmLINK一样，它不仅提供匹配服务，还就有时复杂的农场转让程序和选项向双方提供建议。

在德国，门户网站hofsuchtbauer.de提供咨询服务，旨在将土地所有者与想要建设和从事农业实践的青年联系起来。该在线平台可以进行首次匹配，然后为双方提供专业和个人的直接支持，以确保农场成功转让。

在奥地利，代表小农利益的奥地利山区农民协会（奥地利的“农民之路”组织）于2009年启动了家庭外农场转让程序的调查。协会成员认识到，有许多农场没有继任者，而越来越多没有在农场长大或不是农场继承人的青年想要进入农业。该协会与奥地利农业商会和其他全国性合作伙伴（Landjugend, Netzwerk Existenzgündung in der Landwirtschaft）合作建立了第一个奥地利在线农场交流/匹配平台，称为Perspektive Landwirtschaft（农业视角）（Korzens，2019）。该平台自2017年成立以来，促成或建立了大约80个成功的农场转让、农场合作社和农场初创企业，并为900名新农民和250名传统农民提供了支持。

在瑞士，每天都有三家农场关闭，而许多训练有素的青年正在寻找农场工作。2014年，小农协会与农业部合作，设立了“家庭外农场转让联络点”。与上述举措一样，该联络点免费为寻找农场的农民与没有继任者的农民匹配，而不论农场的规模如何，或是否为小农协会的成员。

### 向新农民和青年农民分配土地的计划

农业和合作社部的农业土地改革办公室发起了一项专门倡议，作为泰国农业土地改革的一部分，以支持青年农民（尤其是来自非农家庭的农民）获得用于农业生产、生活和居住的土地。该计划促进青年获得土地和资源，同时还不分性别地为他们提供理论和实践知识培训。青年成功完成培训后，可以在农业土地改革办公室的监督和定期评估下申请获得农业用地，试用期为6个月。如果试用期满之后的评估结果是积极的，土地就会分配给青年。迄今为止，已有超过1 200名青年加入了青年农民计划。

菲律宾土地改革部于2020年启动了一项计划，为农业课程的应届毕业生提供一块多达3公顷的政府所拥有的土地，条件是：毕业生必须来自高等教育委员会认可的学校，必须没有土地，且其父母不是国家土地改革计划的受益对象；另一个重要的条件是，毕业生必须是待提供土地所在城市的居民（土地改革部，2020年）。

改良未使用的（贫瘠的、沙化的、废弃的等）土地并将其分配给年轻的准农民，是在不损害父辈土地需求的情况下为青年提供土地获取机会的一种方式。在埃塞俄比亚，非政府组织提格雷救济协会支持水土保持基础设施，以恢复贫瘠的坡地，并鼓励当地社区将这些土地分配给无地青年。通过该项目，360名无地青年获得了小块土地（平均0.25公顷）以及推广人员提供的植树和养蜂方面的建议支

持。这些小地块使他们通过出售桉树和蜂蜜、动物饲料以及用作燃料和围栏的木材获得了收入（粮农组织，2014，第24页）。

在20世纪90年代，埃及政府的纽兰兹农业服务项目向年轻的农村待业毕业生提供了开垦的沙漠土地以及灌溉设施、一间房屋和所有权证书。随后的一个项目，即西努巴里亚农村发展项目，同样将土地分配给待业毕业生，使他们可以合理的价格购买，贷款可在宽松的30年期限内分期偿还。数千名年轻毕业生通过这种方式获得了土地，现在他们将产品销售到国内旅游目的地以及北美和欧洲各个国家。通过这些（农发基金支持的）项目，“沙漠土地对青年更具吸引力，服务和基础设施得到改善，社区意识得到增强”（粮农组织，2014，第26-27页）。

### 青年集体性和团体性农业的土地获取

如上所述，大多数土地分配计划为个体农民或农场家庭提供了机会，但也有一些计划采取了集体方法。例如，不丹于2015年实施的土地使用证书计划支持待业青年群体从事商业化农业。到2018年，69名青年男女被分配到了六个不同地点的土地，从事有机和综合农业（SaZhi，2018；《不丹人》，2021）。

在乌干达西南部，Rivall Uganda Limited公司与在未来至少12个月内不打算自己使用土地的土地所有者签订短期租赁协议。然后，

该公司将土地的可用性告知当前或潜在的青年团体，将这些团体与农产品买家联系起来，并通过销售农产品收回土地费用。该公司通过这种方式，为其合作伙伴（包括酒店、超市、学校、饮料公司和出口商）获得了可靠的产品供应；土地所有者从他们原本未使用的土地中获得现金收入（或一部分产品，如果他们愿意的话）；青年进入农业领域，并为其产品获得了市场销售保障。通过这种方式，共有31个团体（400多名成员）获得了土地和耕作经验。此类团体必须至少有8名成员（18-35岁）和至少3名女性成员。“与团体而不是与个人合作是该计划成功的关键。将青年聚集在一起可以提高士气，还意味着当一些成员无法参与耕种土地时，其他人可以继续工作”（粮农组织，2014，第28-29页）。

## 青年参与可持续粮食体系所需的其他资源的获取

本报告已经指出，青年获得有效参与粮食体系所需的物质和非物质资源所涉及的过程和制约因素是相互交织的。他们由于无法获得包括知识和推广、金融机构服务和市场在

内的非土地资源，因而经常遇到代际和性别障碍。这些将在以下各节中讨论。

## 知识和推广

第5章详细讨论了青年的粮食体系相关知识，以及他们获得粮食体系培训和教育计划的机会。本节将主要讨论在获取可持续粮食体系的相关知识时，权利、公平和机构的重要性。知识获取既取决于地方特定知识的成功代际转移，也取决于对新知识来源的获取。例如，年轻农民必须了解如何种植能够抵抗不断变化的天气条件的特定种子、针对特定地理区域的可持续土地管理实践和当地市场条件。

有抱负的青年进入农业可能会带来许多在农业之外获得的知识 and 资源，即技能、网络、金融资本、营销和管理实践，使他们能够在农场进行改造和创新（欧盟委员会，2016a）。然而，这些知识通常需要根据当地环境和社会经济条件仔细调整并与之结合（Korzenszky，2019）。在多代人的合作中，参与者不断地重新调整彼此之间以及与农场的关系：老一辈将逐渐脱离农业和与农场相关的活动，由年轻一代接管这些活动。农业、渔业和牧民社区通

### 插文9:

#### 爪哇的青年集体农业项目

在所有印度尼西亚村庄，由国家资助的名为Karang Taruna的青年团体积极组织体育运动，从事全国独立日庆祝活动及其他活动的筹备工作。在爪哇的Kaliloro村，其中一个Karang Taruna团体向村政府提出申请，准备租用一片稻田来尝试进行集体农业，这个项目尽管最初遭到村政府的反对，但最终申请成功。该团体的大多数成员都在上中学，是第一代很少帮助父母干农活的人。这些没有经验的青少年组成数量庞大的团体，他们种植水稻、除草和收割。尽管他们缺乏经验，但他们的收获并不比邻近的农民少。到2020年，他们进入了第7个种植季，并寻找其他创收机会；他们最近开发了一个小众市场，直接向消费者推销他们的产品（大米、鸡蛋和椰子油）。与此同时，Kaliloro村的其他Karang Taruna团体也开始效仿他们。与前面的例子一样，这个项目的集体属性是青年热情参与及项目得以持续的关键（White、Wijaya，2019）。

过多代积累的知识源自各行为方的一系列任务和责任，对于促进青年获取知识至关重要。例如，通过相互观察，青年可以向老年农民学习自然资源的实际操作和管理。这种“导师/学生”关系使老年人可以将知识和经验传授给下一代，而青年则能够学习当地特定的农业做法，这是可持续创新的基础（Korzenszky, 2019）。Handler（1994）用舞蹈来比喻这一过程：除非前农场经理/经营者从一个舞台转移到另一个舞台，否则下一代（继任者）无法走到台前。这个比喻强调了知识、经验、领导力和决策权的逐步传递，是一个不同代际行为方之间相互角色的调整过程（Korzenszky, 2017）。

除了以社区为基础的代际知识网络外，过去由政府推广服务所扮演的农业知识传播者角色，现在正由基于互联网的专有资源取代。Fabregas等（2019）指出，尽管中低收入国家有超过40万名公共农业推广员在开展工作，但在许多区域，推广员与农民人数之比超过了1比1 000；作者还表示，在印度，只有6%的农民会在超过一年的时间里从推广员那里获得建议。类似的考虑也适用于粮食体系中从投入品供应到加工、分配和消费等其他环节的知识和信息资源。

获得推广的机会是高度性别化的。粮农组织的一项研究表明，女性只获得了全球推广服务的5%，而且

只有15%的推广官员是女性（粮农组织，2011a，第32页）。在撒哈拉以南非洲进行的一系列研究发现，男性和女性农民在产量方面的差异主要归因于获取资源和推广服务方面的差异（引自粮农组织，2011a）。虽然一些农民能够通过移动电话和音频会议技术远程连接到推广服务，但其他农民继续面临数字基础设施和知识服务方面的可及性和可供性障碍（参见第6章和Mehrabi等，2020）。

生活在低收入国家的近四分之三人口拥有手机，三分之一人口可以访问互联网（Fabregas、Kremer、Schilbach, 2019），这激发了人们对开发数字化农业咨询潜力的极大热情，此类咨询服务可以使此前存在性别和代际偏见的知识信息系统变得民主化和平等化。在农业粮食体系的背景下，信息技术使得可以用多种协作方式来提供研究、推广和咨询服务（见插文10），包括在利益相关者之间建立联系，促进数据管理和分析，以及营造在知识开放获取平台中进行数据共享的文化，这些平台旨在促进公共、私营和民间社会部门之间的协调与合作（Kim、Nielson, 2017）。这是必须克服各种数字鸿沟（无论其表现形式是基于阶级、性别、辈份，还是地点）的众多原因之一，同时承认此类举措的启动条件因国家和地区背景而异（见第6章）。

### 插文10:

#### 菲律宾的信息通信技术和数字推广服务

在菲律宾，许多农民需要农场规划和管理服务。一家名为Dream Agritech咨询服务公司（Dream Agritech，日期不详）的青年领导的企业成立了一个顾问库，由来自不同农业领域（包括动物科学、园艺、农学、农业推广、林业、环境科学、农业系统和土壤科学）的年轻专业人员组成，为客户提供农场规划、管理和跟踪指导服务。

该企业与另一家名为360 PH（360 PH，日期不详）的企业合作，为客户的农场或农场旅游景点提供无人机图像服务或帮助其创建虚拟旅游服务。2020年，Dream Agritech开发了一项名为Dream Agrimedia的新业务，即举办网络研讨会和脱口秀节目，以便在COVID-19疫情的封城期间增加人们获得咨询服务的机会。该公司还获得了一些指导计划的帮助，例如来自开发计划署的群岛和岛屿国家蓝色创业中心的指导计划（Nadira, 2020）。最后，Dream Agritech还发起了一项名为Agriworks的计划，以雇用从菲律宾政府技术教育和技能发展局获得农业课程国家证书的青年和年轻专业人员。该计划不仅为青年提供就业机会，还满足了Dream Agritech客户对农场劳动力、监督和管理员的需求。

菲律宾水稻研究所还发起了“信息媒体运动”（菲律宾水稻研究所，2014），利用信息通信技术帮助水稻种植社区的高中生了解最新的水稻种植技术。水稻研究所通讯中心还回复农民发送的关于如何解决他们在稻田中观察到的水稻病害的短信。

Pinoy水稻知识库设有一个网站，用于发布有关水稻种植的最新信息和研究（菲律宾水稻研究所，日期不详）。对于无法连接互联网的地区，Pinoy水稻知识库就将其内容拷贝到光盘上，方便学生离线使用资源。

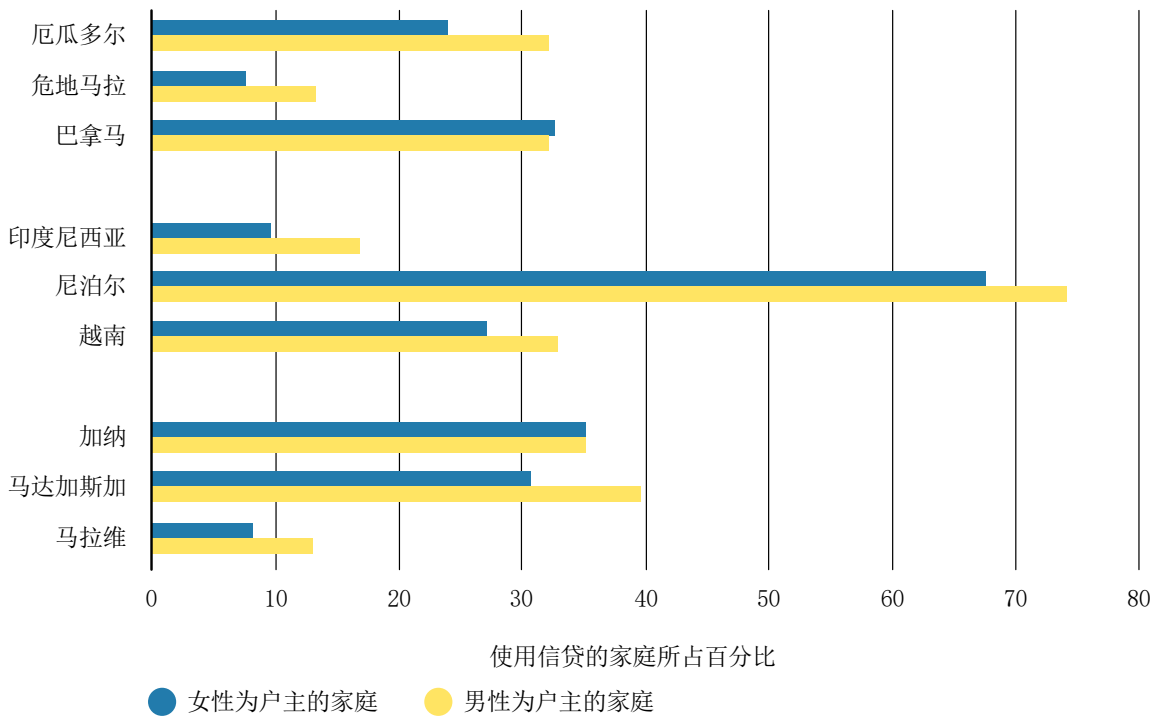
## 信贷和其他金融工具

作为获取自然资源和知识的补充，金融服务有助于促进青年赋权和参与粮食体系。包括性别（见图8）、种族、阶级和种姓在内的社会因素会影响获得信贷等资源的机会（Donnelly, 2019），而大量青年“被排除在金融体系之外”（农发基金，2015a）。同时需要注意的是，虽然青年可能会通过各种形

式的金融工具获得资金，帮助他们克服挑战和实现自己的项目，但从金融机构借贷（通常在开始时利率较低）有可能使其在人生早期就依赖金融机构。因此，金融工具应优先考虑让青年逐渐重获独立的计划（fi-compass, 2020）。



图8: 选定国家农村地区以女性为户主和以男性为户主的家庭信贷使用情况



注：根据具有国家代表性的家庭调查结果进行计算。性别差距根据使用信贷的男性和女性户主家庭占比差异进行计算。

来源：粮农组织（2011，图9），根据农村创收活动数据库（载于[HTTP://WWW.FAO.ORG/ECONOMIC/RIGA/EN/](http://www.fao.org/economic/riga/en/)）。

除成年人可能面临的挑战（如法律和监管环境的限制，或现有服务的问题无法解决农业和粮食体系中的风险和挑战）之外，青年可能会遇到无法获得融资的障碍：鉴于他们在金融交易方面的经验有限，青年往往被银行或其他金融机构认为是风险客户（粮农组织，2014）。女性青年在获得信贷或其他服务方面面临更多挑战，尽管有证据表明她们比男性更可靠（世界银行、粮农组织、农发基金，2009）。例如，在肯尼亚，青年获得融资（尤其是农业融资）的主要障碍有：储蓄水平低、“信用记录薄弱或没有信用记录、缺乏传统抵押品、较低且非经常性的收入流、缺乏担保人，以及金融机构对向这一特定客户类别放贷普遍持有偏见”

（Benni、Berno、Ho，2020，第15页）。

当银行或金融机构需要抵押品或以前的土地所有权时，青年就更难获得这些机构的信贷了。世界银行的全球金融发展数据库指出，只有6%的青年报告说他们从正式金融服务供应商处借款，而成年人则为11%；一项针对农村青年农民的研究表明，超过70%的受访者表示获得融资是他们面临的最大的挑战（农发基金，2015b）。此外，不需要固定抵押品的金融产品更适合资产较少的青年，而众筹平台和其他形式的影响力投资可以为有志成为创业者的青年提供机会（Njeru，2017；Rutten、Fanou，2015）。国际农粮网2021年金融和投资高级别对话的报告重点关注5个主题，

其中一个主题是“包容性”，并在此背景下，特别提到了妇女和青年。然而，它并没有解决许多青年在正式部门进行贷款谈判时面临的抵押问题（国际农粮网，2021）。

例如，与许多类型的中小型非农企业相比，小农农业是一种资本密集型活动。与此同时，它也属于那些通常资本回报率低的行业。除了土地本身，购买和维护工具、机械、农业或渔业设备、存储和冷却设施以及加工和收获后设备，需要比其他业务高得多的资金投入（Vieth、Thomas，2013）。从资本投资的角度来看，牲畜的成本尤为高昂（Williams，2006）。因此，粮食生产者需要量身定制的、灵活的金融服务，包括能够应对冲击和灾害的工具（高专组等，2013）。

众所周知，无论规模大小，农场在运营的最初几年所需要的支持是最多的（Vieth、Thomas，2013）。据农民农业青年协会（jAbL——德国“农民之路”组织的青年团体）估计，2013年德国的企业启动成本约为25 000欧元（Korzenszky等，2013）。例如，斯洛伐克共和国农业和农村发展部在其《支持青年农民的概念》框架中，向新农民（即40岁以下的农民）提供了50 000欧元。一个前提条件是他们优先种植蔬菜、水果或饲养牲畜。2018年，该计划支持了336名农民。因此，农民支持政策应考虑对初创企业的投资，以及对社会保障和农民退休计划的支持。

## 创新融资方面的新例子

为支持粮食体系企业而向青年提供的新融资来源包括社会和集体影响力基金以及众筹等非正式融资机制（Simmonds，2017）。Hoey等（2017）描述了解决粮食体系挑战

的集体影响力模型，该模型促进了跨部门和机构的合作以实现系统影响。集体影响力举措通常涉及共享融资和骨干组织。举一个例子，密歇根州立大学的区域粮食体系中心牵头组织了一系列活动来支持密歇根州的《良好食品宪章》，其宗旨包括“增加对当地食品的购买，以便为当地农民创造利润，并公平对待工人；建设当地农业食品业务所需的基础设施；改善可负担健康食品的供应；改善从学前教育到高中教育的学校膳食和课程。”

社区经济发展投资基金（也称“影响力投资”，其中当地投资者与他们所支持的企业有直接联系）已在加拿大多个辖区用于支持农村和农业企业，包括那些旨在增加青年获得开展可持续农业和食品加工企业的土地的企业（Stephens等，2019；Amyot，2014）。加拿大新斯科舍省的一个社区经济发展投资基金FarmWorks使投资者能够购买多元化的食品相关企业组合的普通股（FarmWorks，2017）；然后，FarmWorks使用“关系贷款”的概念向农场、食品加工商、零售商和餐馆提供贷款，无需抵押或立即还款（Kennedy等，2017）。该基金还提供指导计划，旨在创造经济机会，让青年留在社区。再举一例，为了解决农地价格高的问题，不列颠哥伦比亚省的社区农场计划和Foodlands信托合作社支持社区团体以信托方式购买或持有土地，并指导青年（通常来自城市背景）创办可持续食品企业（Wittman等，2017）。另外一个例子是，非洲的农业价值链金融组织支持订单农业、仓库接收、融资租赁和保理、社会影响力投资、挑战基金和众筹（Rutten、Fanou，2015）。

俄罗斯联邦提供对年轻农民的财政支持计划。自2020年初以来，该国农业部实施了多种不同的农民和农

村合作支持系统，包括对农业初创企业的补贴。新组建的农场和居住在农村地区的俄罗斯公民都有资格获得该补贴，旨在支持年轻专业人士的工作并在农村地区留住合格人员。该项目还鼓励建立农业消费者合作社，通过资助合作社的物质和技术基础的发展，创建销售点、联合市场和农产品商店，为小农产品的市场提供便利。自启动以来，该项目已在俄罗斯农业银行的协助下，为1340名新农民和176个消费者合作社提供了支持（Agrofarm, 2020）。

在瑞士，创业援助以一次性无息投资贷款的形式发放给35岁以下的年轻农民。援助既适用于自有农场，也适用于家庭以外租用的农场。这种援助鼓励农场继承、建立多代人经营的农业社区（直到年轻农民达到35岁）或在家庭内租赁农场（瑞士联邦农业办公室，2004）。同样，在法国，青年农民补贴的授予条件是申请人（1）拥有农业专业能力学位（即接受过特定培训），并且（2）为一个经济上可行的机构项目设计了四年期商业计划，该项目将产生足够的农业收入。该补贴的80%由欧洲共同农业政策资助，20%由法国政府资助。如果考虑到机构条件方面的困难（在家庭框架之外、位于困难地区、有重要投资），或者如果需要努力调整项目以满足社会期望（生态农业承诺和/或创造附加值和/或就业），则补贴金额可以增加。

菲律宾农业部最近制定了两项计划来资助和建设青年的能力。青年农业企业家信贷计划旨在通过提供高达50万菲律宾比索（约10 402美元）的不需要抵押品的贷款，为青年创业和现有农场和渔业企业的资本支出提供资金。这些贷款不计息，在五年内偿还。该计划的受益对象是已完成正式或非正式教育的

18至30岁青年。另一个计划称为指导和吸引农业综合企业的青年。它提供了一个为期6个月的实习计划，旨在培养有能力、有技能、可雇用的青年劳动者（农业部，2020）。

两位年轻的肯尼亚企业家成立了Umati Capital，利用技术为农民和供货给大型实体的中小型企业提供创新的供应链融资。Umati平台包含一个用于支持乳制品价值链的电子支柱，而乳制品价值链包括从农民将牛奶运送到收集点再到最终运送到乳制品厂的各个环节。通过该平台，农民在牛奶交付后48小时内收到付款，买家（乳制品厂）在60天内偿还Umati Capital。农民可以通过手机申请资金和接收付款。除了建立此类保理系统的企业家之外，受益者还包括价值链中的所有人员，其中最大受益者是其他资金来源最少的年轻农民（Rutten、Fanou, 2015）。

在非洲，众筹越来越多地用于资助农业创业者和潜在的青年农业创业者。Kiva是一个著名的众筹平台，与实地合作伙伴合作，为发展中国家的贫困、无银行账户和服务不足的农民提供贷款。Kiva提供的最低贷款额为25美元，由来自全球的450名志愿者运营。自2005年成立以来，Kiva已帮助约130万家贷方通过86个国家的295个实地合作伙伴提供了超过7亿美元的贷款。160多万名借款人通过Kiva获得资金，平均每人获得416.50美元。Kiva Zip是一种无息模式，正在美国和肯尼亚进行测试，它依赖于有关借款人的机构证明，而不是利息或抵押品。Kiva并不是非洲唯一有可能为农业青年提供资金的众筹平台。例如，Homestrings与20多个非洲国家的创业者合作，利用包括旅居海外的区域移民等影响力

投资者的资金（超过2500万美元）（InfoDev, 2013）。

其他地方也存在众筹平台，例如斐济和牙买加。Loving Islands是斐济的一个青年领导的可持续发展组织，专注于使用技术来推动有机农业价值链发展。它通过获得赠款，为斐济的贫困社区提供为期12个月的培训和发展计划作为试点。随后，它从有机农业和商业发展的培训服务中获得收入。Farm Credibly是牙买加一家使用区块链技术帮助没有银行账户的农民获得贷款和信贷的在线企业，赢得了多项Pitch AgriHack竞赛奖项，帮助其启动运营（Bafana、Hosenally, 2019；Migné, 2018）。

## 市场

在这个世界上，几乎所有食品生产者都将其生产的产品部分或全部用于出售，并且几乎所有消费者所消费的食品都部分或全部为购买所得，那么市场就是决定农村和城市粮食体系中的青年是否被社会包容或排斥的核心要素。传统食品市场的主要趋势是纵向整合增加，并且大型私营公司也加强了控制，其供应链往往又长又复杂（而且，正如最近所见，容易受到经济冲击的影响）。在主流食品市场，生产者主要局限于提供原材料的角色；食品链中的就业特点是工资低和工作条件恶劣；消费者相对远离且并不知晓他们所购买食品的来源和质量（Clapp, 2015；Widener、Karides, 2014）。值得

### 插文11:

#### 巴西的青年土地信贷计划 - NOSSA PRIMEIRA TERRA

自20世纪90年代以来，巴西的国家土地信贷计划一直致力于通过促进土地获取和支持改善生产实践来支持家庭农业（小规模和/或无土地农村工人），从而减少农村贫困。该计划在社会运动（例如家庭农业生产者组织联合会）的倡导下以及在与联邦政府进行对话后，将其受益者范围拓展到农村青年。

为减少农村地区的青年外流，巴西政府于2003年推出了一项名为Nossa Primeira Terra（“我们的第一块土地”）的青年土地信贷政策。该政策提供了获取辅助性生产资产的途径，包括财政资源、技术服务和基础设施。这项针对特定年龄段的信贷计划是为了提高青年“创建自主项目的能力，并正式认可他们作为社会参与者的重要性，因为他们可以通过在巴西领土上实现他们的想法和项目来成长”（农业部，2013；Rodriguez、Conterato, 2016）。

这项信贷计划的受益人包括在农业技术学校接受培训的16至31岁（最初为18至29岁）、家庭年总收入为15 000巴西雷亚尔（2003年7 250美元）至30 000巴西雷亚尔（14 500美元）的青年。贷款额度可高达80 000巴西雷亚尔，用于购买土地、技术援助和基础设施。信贷利率设定为年化1%（农村区域发展培训公司、农发基金，2014）。在2013-2017年期间，农业部报告有437个家庭获得了这项信贷（巴西，2017，转引自Rodrigues、Ramos, 2017）。

尽管并非没有挑战，但这项信贷计划通常结合其他信贷额度和加强家庭农业国家计划下的其他公共政策，使青年可以从银行获得融资或通过公共政策获得其他直接支持（扩大的南方共同市场家庭生产者联合会，2020）。

注意的是，虽然农业和食品的全球价值链在1990-2015年期间都在扩大，但近年来，它们的活动逐渐转移到区域范围内，而且由于全球经济和贸易的不确定性不断增加，预计这种趋势将持续发生（世界银行，2020年）。

最近出版的《非洲农业状况报告（2020年）》强调了可能与青年的现在和未来都相关的关键领域。根据该报告，在非洲，城市目前提供着规模最大、增长最快的农业市场。在每年大约2000-2500亿美元的城市食品总销售额中，超过80%来自非洲本土的供应商。在未来几十年，人口预测估计非洲城市化速度将引领世界。今天，非洲快速发展的城市 and 食品市场为非洲大陆的6000万个农场提供了规模最大、增长最快的市场机会，而且这种情况将持续到未来。与人们的普遍看法相反的是，这些农场中有一半涉及青年（非洲绿色革命联盟，2020）。

有许多新兴的（有时是长期存在的）替代食品网络和旨在提供更可持续和更健康食品的较短食品供应链、不同名称的基于价值的供应链、替代农业食品网络和地域巢状市场（古德曼，2004年；雅罗斯，2008年）。这些市场形式减少了生产者和消费者之间的物理距离和社会距离，并促进了粮食体系内的新关系，即生产者与消费者的关系、农村与城市的关系。在此，农贸市场和社区支持的农业网络也被视为巢状市场（民间社会机制，2016；vanderPloeg、Ye、Schneider，2012；Schneider、Salvate、Cassol，2016）。

粮农组织和国家农业研究所（2016）描述了几种形式的“制度创新”，这些创新基于一组特定的问题框架，使市场能够作为可持续农业的

激励措施，同时也提出警告，即仅靠市场需求不足以作为可持续农业转型的激励措施（第335页）。例如，追求公平贸易和有机认证的农民通常以价格溢价的形式获得市场激励，这可能会部分抵消有机农业较高的劳动力成本。参与式保障系统使这一社会创新又更进了一步，让消费者和对等网络参与开发有机和生态农业生产系统的区域市场（国际有机农业运动联合会，2007）。

为不同的生产者群体（例如小规模或家庭农民、妇女或青年）创造经过调节的或结构化市场空间的公共采购计划（例如巴西零饥饿政策平台）也有助于为青年参与食品供应链创造市场机会（Wittman、Blesh，2017）。从农场到学校的营销计划通过相关的膳食素养计划将青年与粮食体系联系起来（Heiss等，2015；Kloppenburger、Wubben、Grunes，2008；Powell、Wittman，2018），同时还支持为农村生产者开发结构化的市场（Soares等，2013）。公共采购和其他形式的经过调节的市场供应（包括“本地食品校餐”计划等）也试图将可持续农业转型与以青年为重点和其他教育背景下的公共营养计划改良联系起来（参见Espejo、Burbano、Galliano，2009；粮农组织，2015；Guerra等，2017；Masset、Gelli，2013；Otsuki，2011；Quaye等，2010）。

这些新兴的替代市场基于关系和信任、团结、声誉、知识共享、当地发展和环境保护等价值观，对食品生产和食品消费结构具有重大的变革潜力。此外，缩短供应链并在膳食方面转用温室气体密集度较低的食品，有可能减少对环境的不良影响、粮食损失和包

装 (Jarzębowski、Bourlakis、Bezat Jarzębowska, 2020; Hinrichs、Lyson, 2007; Webber、Matthews等, 2008)。

新兴农业食品市场之间的一些重要对比, 关注点是这些市场结构中可能对增加青年参与造成结构性限制或提供机会的方面。

下表4显示了传统农业食品市场与

表4:  
传统农业食品市场与新兴农业食品市场之间的对比

	传统市场	新兴市场
谁掌控什么?	食品生产、加工、分销、消费等环节之间的大部分联系都由企业控制	从生产到消费之间的回路更短, 由食品生产者、(有时也由)消费者拥有或共同拥有
谁做了什么?	农民的工作仅限于为食品行业提供原材料	农民承担多项工作, 包括在农场上加工食品、直销, 以及为更好地满足消费者需求而重新设计生产过程
谁得到什么?	增值部分主要归企业所有	农民获得增值部分的较高份额
盈余用作什么用途?	积累的盈余用于企业扩张和对其他企业的收购	额外收入用于增强农场生产的韧性, 加强多功能农业, 改善生计

来源: 基于VAN DER PLOEG等, 2012; SCHNEIDER等, 2016

68]

一个基层新型食品市场例子是奥特亚罗瓦(新西兰)的以社区为基础的“Pā to Plate”项目, 该项目旨在将现在居住在城市的年轻毛利人与他们祖先的社区重新联系起来, 向他们传授传统农业知识, 以便他们能够在社区种植自己的食物并以此为生。该项目的产品最初通过毛利土地信托在怀唐伊河集水区的社区花园、幼儿园种植。毛利青年在土地上集体劳作, 与家人和社区分享产品, 并出售剩余产品, 从而支持区域经济发展 (Huambachano, 2019a; McAleer, 2018)。另一个例子是秘鲁慢食组织, 该组织体现了不断扩大的小规模土著和非土著年轻农民和种子管理员网络, 这些人员致力于通过发展农村生产者和城市消费者之间的“从农场到餐桌”关系, 对城市居民进行

生物和文化遗产方面的教育。秘鲁慢食组织还加强了对青年女性种子农民在保护秘鲁生物多样性和支持粮食安全方面的作用的认可 (Huambachano, 2019a; 慢食国际, 日期不详)。

为推动青年从事农业并为加入农业企业创造有利环境, 肯尼亚政府正在实施《2018 - 2022年肯尼亚青年农业企业战略》。该《战略》旨在为农业及其价值链中工作的青年提供新的机会 (肯尼亚农业、畜牧业和渔业部, 2018)。肯尼亚农业、畜牧业和渔业部与非洲开发银行合作, 一起实施了“赋能新型农业企业带动就业”计划 (赋能计划)。该计划旨在通过技能培训和创造有利环境来培养青年农业企业家, 使青年成为农业企业的所有者并从中获利; 这是通过青年农业企业孵

化中心的培训、培养和指导来实现的。该计划的总体目标是为城市和农村地区的青年创造就业机会、粮食安全和营养、创收和改善生计做出贡献。赋能青年项目的具体目标是为重点农业价值链上的青年创造商业机会和体面就业。

阿尔巴尼亚一直在加强部际合作，以进一步促进全国的农业旅游，作为其农村发展战略的一部分。在《2018-2020年国家农业和农村发展战略》的背景下，该国制定了综合政策框架，通过支持当地生产者使农村地区的经济活动和市场多样化，并特别关注青年，以促进农业旅游。旅游和环境部通过定义一套与土地、牲畜、住宿、食物和活动相关的标准，建立了农业旅游活动的认证系统（见总理办公室第22号决定）。在全国“乡村复兴计划”中，农业旅游被视为可持续乡村旅游的基本要素，被定义为在农场或其他农业单位接待游客以推广传统当地产品的活动。为对这一认证体系加以补充，农业和农村发展部提供资金以改善与农业旅游相关的基础设施，包括建造或翻新有4到10间客房的房屋以及开设商店以销售当地商品。还为建立生产区或购买机器提供了资金支持。青年可以获得额外的支持，例如为孵化器提供补贴，专门针对农业旅游商业计划的发展。虽然政府正在成功加强农业旅游的供给侧，以促进该行业的腾飞，但还需要做更多的工作来刺激潜在游客对农业旅游服务的需求（Besra, 2018）。

发展中国家对增值食品和农产品的需求持续增长，因而有充分的商业理由，可以对国内和区域市场的农业食品价值链进行进一步投资以促进其发展。要释放这种潜力，就需要重点关注青年的需求，并通过综合发展框架更好地提供基础设施、服务和技能，而这些工作尤

其要在农村地区开展，支持农村社区。农业价值链发展计划需要运用青年就业视角和对青年敏感的方法，并将农村青年包容和体面就业设为目标。这些举措若要获得成功和变得可持续，就必须制定扶持性政策和全面的地方发展战略。虽然青年创业对于某些拥有适当资产和特长的青年来说是一种很有前途的方法，但这种方法并不适合所有青年，因为许多人必须找到有薪工作。然而，这样的工作对青年来说并不总是容易获得的。国际劳工组织的一项研究发现，撒哈拉以南非洲的大多数农村青年从事非正式的家庭工作和自雇职业，研究将其视为“弱势就业”（Elder等，2015，第41页）。因此，政府的支持扩大有薪就业方面可以发挥重要作用，例如加大对农村地区的投资，以利用这些地区的比较优势并支持市场准入。政府计划还可以支持农贸市场和当地粮食经济改善营养和增加就业机会，例如美国的针对妇女、婴儿和儿童的农贸市场营养计划和补充营养援助计划，就通过提供在农贸市场消费的优惠券和现金券来做到这一点（Briggs等，2010；Tessman、Fisher，2009）。其他政府计划，例如美国农业部农贸市场推广计划，支持农民改善和扩大农贸市场、路边摊和其他直销场所，并针对经济弱势社区并促进青年农民的培训和发展（美国农业部，2021）。这将有助于创造农场内和农场外的有薪就业（农业和农村合作技术中心，2019）。

这些新兴市场除了在促进可持续和健康的粮食生产和消费做法发挥作用外，还能为青年提供有益的就业和参与机会，使他们成为身兼数职的农场生产者、组织这些市场和网络的行为主题（现在越来越多地通过在线沟通渠道进行），以及积极和有意识的消费者。新技术及其获

取途径的改善，为农业创新者提供了新的市场准入可能，以减少供应链中的价值损失，并更好地将不同的粮食供应商与城市消费者联系起来（Randelli、Rocchi，2017）。即便如此，有必要避免“地方保护主义”的风险，这会在“替代”和“传统”粮食体系和市场之间造成不必要的尖锐分歧（Born、Purcell，2006；DuPuis、Goodman，2005）。

总体而言，本章表明有组织的网络，即协会、合作社和社会运动，可以帮助青年获得自然资源、融

资和市场（另见第2章）。集体举措可以促进生产和加工或收获后工具、机械和设备、储存和冷却设施的共享和集体使用方面的实用安排。无法获得资本的青年尤其可以从这种合作中受益。除了共享有形资产之外，“组织还经常为其成员提供教育、业务发展、通信、保险、文化或健康服务，安排幼托服务并支持社区中的老年人。这些地方一级的服务都是至关重要的，因为往往只有这些服务是农村人口可以获得的”（粮农组织、农发基金，2019a，第46页）。

## 总结

获得物质和非物质资源是青年积极和持续参与粮食体系的先决条件。土地、水、森林、劳动力、知识、信息、推广、金融、信贷、市场、技术和支持机构应供青年使用，这可能需要能够重新分配和进行调节的市场政策。虽然青年因从事的活动类型不同（农业、加工、销售、消费等）会遇到不同的资源障碍，但在获取信贷、技术、市场以及组织和政策支持方面，会面临类似的困难，除此之外，还面临性别、种族、阶级、辈份和种姓方面的歧视。

本章回顾了世界不同区域在可持续利用、共享和管理资源方面的一系列现有方法，这些方法努力地保持了不同代人的需求和权利之间的平衡。集体或社区农业、土地分配计划、农场继承机制、青年包容性金融工具、结构化和直接市场计划以及青年集体倡议的现有和运作良好的模式都是适应性战略，旨在促进青年享有为在粮食体系及其他领域发挥作用而获得所需资源的权利，并促进他们获得这些资源。



## 第5章

# 知识、生物文化遗产 和代际学习



**本**章利用各种不同的认识论（包括传统知识、本土知识和基于西方科学的知识）来解决两个问题：不同的知识、学习和创新系统如何促进青年参与可持续粮食体系？这些知识系统给青年带来什么样的挑战和机遇？本章以包容方式呈现青年在具有多面性且迅速变化的食物环境、经济结构和文化中如何获取和应用知识、教育和创新。粮食体系知识与特定背景和地点有关，也包括代际和其他形式的知识转移、创新、接触新技术、社交和社区网络、教育机构（包括由国家和民间社会管理的机构、社会运动和非政府组织）以及实践学习和在职学习。

72

本报告支持联合国教科文组织倡导终身学习。教育和学习并非始于进入正规学校，也不会在完成学业后停止。在技术推广、咨询服务和社会运动中以及在涉及全球信息通信技术时，青年自己也是知识经纪人和中间人。然而，青年可能产生和拥有的知识类型可能并不总被认为是正当的，这些知识的应用也不总是得到支持。本章强调，除了许多青年通过更多接触知识服务及信息

通信技术而学到的具体技能外，还必须承认青年的实际技能。首先，必须记住，性别及其他社会和文化规范影响青年与知识、学习和创新进程互动的方式。

向更可持续粮食体系过渡还需要知识生产的民主化，从而使粮食生产者和消费者能够更积极地构建与粮食主权、生态农业和生物文化多样性有关的技术和政策知识。继Pimbert（2018）之后，本章指出，需要采取双管齐下的方式来实现粮食体系相关知识的民主化：

（1）加强基层自我管理研究和创新的横向网络；（2）从根本上改革公共研究机构和大学，使之民主化。这样，知识民主化会使人们认识到可持续粮食体系的基础是多种习得方式以及更具包容性和参与性的知识范式。

下文讨论了正规教育系统中提供包容性粮食体系知识和培训的机遇和挑战，包括技术和职业培训、从幼儿开始的可持续粮食体系教育的新课程开发以及基于区域和代际的基层和本土知识网络的支持性横向知识共享。

## 传统生态知识和地方性社区知识交流

地方性知识指“某一特定群体所掌握的知识”，“包括（代代相传的）传统知识和受到文化约束、来自于地方性观察和实验基础上的当代学习的本土知识”（Sinclair和Walker, 1999; Sinclair和Joshi, 2004; 高专组, 2019引用）。传统生态知识是一种“知识-实践-信仰复合体”，它将生物与彼此和环境联系起来。它是适应性的，不断进化，在文化上代代相传，当然某些做法可能会随着时间推移自然地变得不再适应（Berke、Colding 和Folke, 2000）。根据有关土著人民的学术研究，土著人民的传统生态知识植根于他们的世界观/宇宙观，其基础是一种以亲缘关系为中心的制度，其中所有社区成员，无论是人类还是非人类，都有义务和责任尊重自然，相互照顾（LaDuke, 1994; McGregor, 2004; Nemogá, 2019）。

土著人民是独特知识的继承者，这些知识包括与自然环境相关的技能、习俗和创新（技术），并通过故事、歌曲、谚语、习惯法和语言表达出来。土著智慧主要通过口述历史和几千年来代代相传的体验式学习实现传承（Berkes, 2012; Pierotti和Wildcat, 2000）。在这种背景下，青年是知识的“主动”接受者，是从与构成集体知识体系的自然、其他人类和非人类（山、河与神）的亲密关系中建立起来的连续学习的一部分（McGregor, 2004; Huambachano, 2020）。例如，青年通过积极耕作土地和亲身体验粮食体系的复杂动态来学习农业技能，这反过来又可以为他们提供机会，制定创新的农业解决方案。儿童可以获得多样的传统、知识、信

仰和做法，使他们能够更好地了解自己的周围环境，进而去发挥作为知识生产者、接受者或保持者的作用。

作为大多数正规教育系统基础的知识建构传统仍未充分承认传统生态知识和其他形式的地方性知识系统（Agarwal, 1994; Berkes、Colding 和Folke, 2000; Whyte, 2013）。为强调这些不同形式知识的合法性，并使经常被正规科学学科分类边缘化的其他形式的地方性知识民主化，本报告采用“传统生态知识和地方性社区知识”一词。这里应当强调的是，传统绝不意味着静止，因为传统包含创造新的地方性知识和传递现有知识的方式。

本报告采用“传统生态知识和地方性社区知识”与其它类似称谓思路一致，例如高专组（2019）使用“地方性知识”一词，以及其他采用不同术语以便更加包容本土知识的做法（例如，“本土和地方性知识”（生态多样性和生态系统服务政府间科学政策平台, 2015）和《联合国气候变化框架公约》的“地方社区和土著人民平台”）。土著人民遍布所有大陆，人数近4.76亿，到处都可以找到与农业生物多样性有关的传统生态知识和地方性社区知识实证研究（Berkes, 2012; McGregor, 2004; Pierotti 和Wildcat, 2000）。北美、非洲和南美一些土著人民社区和地方社区也接受了生物文化遗产的概念，以便为子孙后代振兴和保护他们的作物、知识、习俗和祖传领地。因此，随着青年参与改造粮食体系，传统生态知识和地方性社区知识可以在代际学习中发挥重要作用，促进保护传统知识、文化、烹饪习惯和生物文化遗产（Huambachano, 2019b; McGregor, 2004）。

## 横向知识教育：基层和代际网络

接受正规教育越来越被视为青年的一项重要成就，他们花更多时间和精力在学校教育上，因而与环境的日常互动和帮助维持家计的活动减少了。这种转变有可能削弱传统生计及其推动转移的生态技能和知识（Punch 和 Sugden, 2013）。另一个广泛讨论的与削弱传统生态知识和地方性社区知识传播的代际循环有关的现象是人口外迁（Iniesta Arandia 等, 2015; Punch 和 Sugden, 2013; Robson, 2009）。与此同时，并非所有青年都有机会接受正规教育，尽管它被指定为一项基本人权。因此，非正式知识网络仍然是青年参与农业和粮食体系的一个重要工具，特别是在维持和传播基于地点的生态农业生产方法以提高气候适应能力方面（例如

Heckelman、Smukler 和 Wittman, 2018）。

除其他形式的代际知识转移外，一些培训计划提供通过正规教育系统交流知识的替代模式。这些替代模式包括基层培训计划，如各地的农民互助型田间学校。这方面一个例子是巴西无地农民运动开发的“农村教育”课程，该课程提供地方本位教育，对应“产生不平等和社会排斥的新自由主义模式”。这种教育模式旨在培养一批具有批判性思维的公民，他们能够理解自己所在社区的社会、经济和政治背景及其与国家的关系，从而为家庭生计、社区生活和区域可持续性做出贡献（巴西帕拉州联邦研究所马拉巴乡村校园图书馆项目，2011，第5页；Meek 和 Tarlau, 2016 引用）。生态农业培训、教育和信息的重要潜力的另一个例子是马拉维成功的生态农业项目（插文12）。

### 插文12： 马拉维的参与式教育和生态农业

在马拉维，数以千计的农村家庭利用参与式教育和生态农业，在妇幼营养、粮食安全、作物多样性、土地管理做法和性别平等方面取得了显著改善。这一长期项目取得成功的核心是不断迭代的参与式跨学科研究方法，包括采用多种措施与参加项目的农民一起评估和改善种植和推动社会变革（Bezner Kerr 和 Chirwa, 2004; Nyantakyi-Frimpong, 2017）。通过对话和互动方法（如食谱日、讨论小组和戏剧），生态农业教育已经与营养和社会公平问题结合起来（Satzinger 等, 2009; Bezner Kerr 等, 2016a; Bezner Kerr 等, 2018; 高专组, 2019 引用, 第43页）。

全球其他社会运动一直在城市和农村推行各种重要的粮食体系教育项目、计划和举措，以提高对当前粮食体系可持续性所面临挑战的认识，并倡导生态农业、粮食主权和粮食公平（Meek 等，2019）。此类模式将生态农业作为一门科学、一种实践和一项社会运动，具体例子包括：农民对农民培训倡议（Bezner Kerr 等，2018；Holt-Giménez，2006；Martínez-Torres 和 Rosset，2014；Rosset 和 Martínez-Torres，2012）；关于生产者与消费者网络之间地方团结伙伴关系的培训（Urgenci，2020）；慢食运动；实习机会；志愿者计划；代际指导（及其批判性意见）（Ekers 等，2016；Levkoe 和 Offeh-Gyimah，2020；Weiler、Otero 和 Wittman，2016）以及将生产者和消费者连接起来的学习历程（Nyasimi 等，2017；可持续粮食实验室，2019）。

学徒制可以作为一种混合培训工具，使青年能够在参加学术训练的同时在公司或农场工作，直接学习他人的经验。在欧洲，伊拉斯谟+计划促进国际学徒培训，以加强交流教学实践、发展社会与学习网络及其他创新（欧盟委员会，2016b）。

青年不仅作为知识转移的接受者而且作为传统和社区之间及与其他青年群体之间知识横向转移的创造者和促进者参与这些运动。信息通信技术在线/虚拟平台的迅速发展为青年学习和传授知识创造了新机会，这一点在COVID-19疫情期间尤为明显。访问异步学习平台的能力也可以帮助弥合知识获取方面的性别差距（经合组织，2018）。然而，访问在线系统所需的基础设施

不足等障碍仍然构成挑战。全球许多地方仍然缺乏足够电力和互联网连接基础设施。缩小这种数字鸿沟需要财政和政治承诺（Mehrabi 等，2020）。

在法国，一些运营小组汇集专业人员、学术机构、研究人员和学生，在地区一级分享科学和传统知识（参见农业及食品部，2019b）。他们遵循“活动实验室”模式，支持公共和私人公司、协会和个人测试新的服务、工具和用途。大学还支持在学生志愿者管理的咨询公司模式下运作的初级企业（蒙彼利埃农业青年咨询公司，2018）。

有意识的指导计划也可以作为知识交流空间，例如采用面对面、在线、会上和同伴交流模式。对全球农业发展青年论坛指导计划的审查发现，一些青年在与导师和同侪探索个人发展轨迹时，能够“释放出他们从未认为自己拥有的生活技能”（全球农业发展青年论坛计划，2017）。“目标路线图”是学员在导师指导下开发工具的一个例子；它绘制从当前起点到想要实现目标的轨迹，同时确定为实现目标需要发展什么技能，所有这些都不会脱离农业和粮食体系内学员的各自领域（例如农业综合企业、研究、推广）。因此，由于学员通过指导计划参与，他们在就业方面的积极成果被报告出来。不过，有人指出，如果消除政策障碍或者获得资金、土地和教育方面的障碍，这些计划可以产生更大影响。关于如何更好地实施农业青年指导计划，已经有人提出一些建议（全球农业发展青年论坛计划，2017，第45-46页），包括：提供差旅和交流津贴，从而加强导师和学员之间的沟通；确保明确导师-学员结对的目标；创造有利环境，使学员能

够自由地请求获得帮助；使学员获取资金和实际机会（如伙伴关系、实习、奖学金）；进行长期监测和评价，以评估短期内未能观察到的导师指导的实际影响。

对导师计划进行评估后，在菲律宾试点开展了由全球农业发展青年论坛计划国家分部负责的辅导计划（del Valle, 2018）。提出的建议包括：（1）为有较好机会与导师定期会面的学员在当地寻找导师；（2）提供一些差旅和通信津贴，以便利面对面的辅导课程。导师根据所选学员的需求和愿望选择。结对的导师和学员来自农业各个领域（农业推广、农业综合企业、昆虫学、一般研究）。最值得注意的是，其中一对导师和学员专注于农业与艺术的结合。

从不断发展的指导中汲取的经验教训帮助全球农业发展青年论坛计划与其伙伴 - 国际林业学生会和非洲妇女参与农业研究与发展组织 - 一起编写了全球农业发展青年论坛计划指导工具包（Kovacevic, 2018）。该工具包由全球农业研究和创新论坛及欧盟资助，帮助各组织制定从规划和设计到实施和维持的指导计划。

## 正规教育系统

正规教育模式可以被定义为制度化的、按时序分级、分层次组织的教育（LaBelle, 1982; McCarter和Gavin, 2011引用）。虽然各国之间、城乡之间和两性之间的受教育机会仍然存在重大差异（粮农组织, 2014），但全世界正规教育招收的青年（特别是农村青年）人数正在增加（White, 2012）。入学率也受到其他交叉因素的影响；例如，性别会影响入学率和职业抱负，女孩在校表现往往好于男孩，但结束在校教育时间比男孩早（Elias 等, 2018）。

由于一方面青年在校接受教育的时间更长，另一方面越来越多的人既没有接受教育也并未就业或接受培训，全世界青年劳动参与率出现下降趋势，其中女性青年占比过高（国际劳工组织, 2020b）。图3（在第三章）说明了14-24岁青年在这一类别中所占比例。这不应被认为意味着所有或大多数未就读、未就业、未接受培训青年都“闲着”，因为许多青年从事传统就业统计数据可能无法反映的工作或其他活动，例如家庭内部的无报酬工作。

### 插文13： 农业和艺术

全球农业发展青年论坛菲律宾分部一位学员写了一部音乐剧，探讨戏剧如何宣传青年在农业中的需要。2017年，该计划菲律宾分部与UP Broadway公司合作，并获得菲律宾洛斯巴尼奥斯大学文化和艺术倡议办公室资助，制作了《阿格拉：新音乐剧》（Cano, 2017）。来自不同领域（农业、工程、生物、环境科学、传播艺术、戏剧、发展传播）的菲律宾青年聚集在一起参与制作。大约2000名高中生观看演出。作为2018年导师计划的成果，该学员继续攻读戏剧艺术研究生课程，这与她的遗传学背景截然不同。她的目的是进一步发展技能，进而通过艺术更好地宣传青年参与农业。

目前，教育和青年就业方面的趋势是，学历越来越高，青年就业越来越不稳定。有鉴于此，“正规教育投资将以就业有保障和收入更高的形式提供终身经济利益”的假设日益受到质疑。正如本报告第二章和第三章所概述的那样，虽然许多青年渴望接受教育并得到正规部门的蓝领和白领工作，但这些愿望与劳动力市场的现实并不相符。没有相关文凭，青年无法获得正规部门的工作，但在当今过度拥挤的劳动力市场上，拥有这些文凭并不能以任何方式保证获得此类工作（Bessant、Farthing 和Watts, 2017）。

因此，重要的是不要将青年就业困难解释为由于个人无能力或教育方面禀赋不足，而不是由于政治经济变化或受到忽视（Naafs和 Skelton, 2018）。例如，“教育回报率”是人力资本理论中采用的标准衡量指标，即个人每完成一年学业带来的劳动力市场收入增加比例；在COVID-19疫情之前的十年中，教育回报率一直在下降，而且对世界各地青年或处于职业生涯早期的工人影响特别大（国际劳工组织, 2020b, 第119页）。教育，特别是中等教育，也与为农业生计和农村生活做准备的“去技能化”进程有关（Katz, 2004；White, 2012, 第3章）。农村和其他农业生计往往被有意无意地描述为与完成学业应该伴随的有薪就

业无关（Ansell 等, 2020）。例如，Ansell等人（2020）指出，尽管印度、老挝和莱索托的经济和文化背景截然不同，但教师、护士、士兵和警察这四种主要非农职业在这三国教科书中表现出显著的一致性。

因此，正规教育系统可以提供一个机会，帮助学生发展重要生活技能，使他们能够在粮食体系内外做出一系列生计选择，而不是主要侧重于准备在正规部门就业。根据这些思路，联合国教科文组织德洛尔委员会的报告呼吁，教育应围绕“学会认知、学会做事、学会共同生活和学会生存”四大支柱构建（德洛尔报告, 1996；McCarter和Gavin, 2011引用）。报告认为，教育非常重要，不是、也不仅是因为它为工作做准备，而是、而且是因为它是儿童和青年的一项人权，因为它可以使他们为成为活跃的公民做好准备，并可能激励他们在促进可持续粮食体系方面进一步发挥积极作用。虽然这不在本报告范围之内，但极有必要对教育系统进行严格审查，以研究其在当前全球粮食体系制度中的相关性以及教育在粮食体系转型中可以发挥的作用。Ansell等人（2020）超越该观点，提出了发人深省的问题：学校教育如何能够做到不仅仅是简单地评价和培训青年作为工人的潜力，以实现更广泛的“教育权利”（第34页）。

## 具有包容性的可持续粮食体系教育

正规粮食体系教育计划往往遵循线性因果模型，侧重于范围有限的目标（如农业产量、微量营养素摄入或投资回报）（Jordan 等，2014）。然而，在培养青年从事与粮食有关的工作和职业时，教育工作者必须处理生态可持续性、粮食安全和保障、粮食主权以及粮食体系新出现的变化等复杂问题，如数字化、创业精神、盈利能力和生计。这就需要开展培训，促进采取综合行动解决粮食体系中相互关联的复杂问题所需的新能力、素质和技能（Hamm, 2009），其学习成果包括系统思维、批判性思考、实际技能以及协作和沟通技能（Ebel 等，2020）。

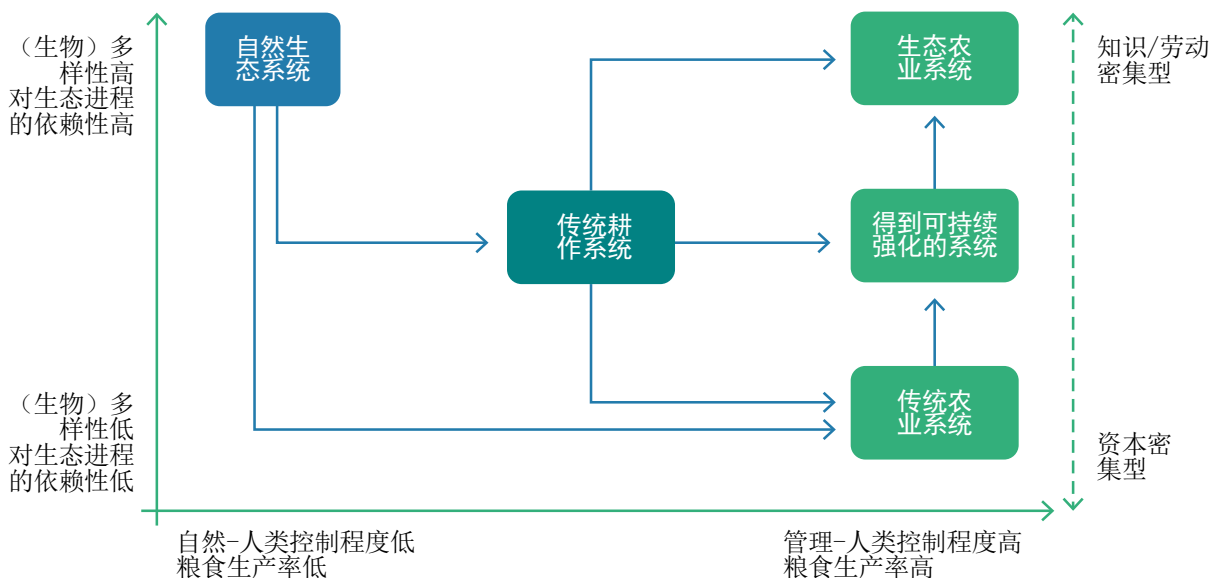
作为回应，过去十年中，欧洲、拉美和北美许多国家的正规粮食体系教育计划已经开始采取“粮食体系方法”，从小学和中学开始，并进入大学领域（Valley 等，2018）。新的可持续粮食体系教育计划帮助学生了解整个粮食体系过程，支持发展能够进行“系统思考”的农学家、营养学家、作物育种者、政策倡导者和粮食企业家（Jacobsen 等，2012；Jordan 等，2014；Valley 等，2018）。

关键的粮食体系教育计划还涉及粮食公正、粮食主权和生态农业等更广泛主题（Meek和Tarlau, 2016）以及其他形式的适应性强的气候智能型农业、数据驱动和数字技术以及其他形式的可持续农业（Rose和Chilvers, 2018）。可以看到，食品技术、食品加工和细胞农业领域培训计划在大学课程中日益突出，例如营养、膳食和公共卫生相关计划，这些计划采取综合系统办法，侧重于功能性营养。联合国环境规划署最近发布的出版物《全球环境展望6》（青年版）指出，在绿色经济背景下，对保护性农业、气候智能型农业、有机农业、精准农业和城市农业领域技术人才的需求将会增加（环境署，2021）。

正式教育计划越来越多地涉及体验式学习形式，是从传统到生态、有机乃至生态农业的广泛“可持续”农业做法培训的一部分。通过拉丁美洲生态农业研究所和全球50多个不同地点的“农民之路”组织附属网络，提供生态农业方面的正式和体验式技术培训。这些计划旨在帮助青年——他们的职业目标不仅是农业，还包括农业技术推广、环境监测和粮食体系内的其他专业，以支持知识密集型而不是资本密集型的农业系统转型（图9），以减少青年参与粮食生产面临的障碍。



图9：  
可持续农业系统的过渡路径



注：该图显示从自然生态系统到传统耕作系统，再到主要的传统（主要是单作系统）农业系统，再到创新的得到持续强化的生态农业系统的多条轨迹。

资料来源：高专组，2019，第64页

法国“教授以不同方式生产”行动计划（生活的冒险项目，2020；法国农业和食品部，2019a）鼓励农业教育机构进行课程和教学改革并提供示范和试验工具，从而促进向生态农业转型。该计划还包括培训向更可持续生产系统过渡所需的培训师。

粮食知识领域日益扩大，表明学校是社会化的重要推动者。在塑造儿童饮食习惯和以其它方式参与粮食体系（包括与他们未来就业有关的愿望）方面，学校往往与广告媒体传递的不同信息相竞争（Rojas等，2011）。中小学的粮食知识和粮食公民相关项目旨在使学生与其食物来源重新连接，利用食物实现其他课程目标（例如，学校花园被用作教授生物学、数学、文化、植物学、生态学、营养学和气候变化的体验式做法），并通过在儿童、

家长、教师和社区成员之间分享知识，“支持学校和社区的联系”（Powell和Wittman，2018）。

此类项目的一个例子是东南亚区域农业研究生学习和研究中心与菲律宾洛斯巴尼奥斯大学和菲律宾教育部拉古纳省合作开展的家校合作菜园项目。在这个项目中，学校菜园支持校内供餐安排，并用于示范和培训，以便帮助学生家庭利用家庭菜园。该项目旨在增加学生和父母对家庭饮食中营养的认识，同时减少食品支出（Calub等，2019）。该项目的概念框架使人更好地理解学校和家庭菜园促进粮食安全和营养目标并促进福祉经济的背景。

在吉尔吉斯斯坦，粮农组织、世界女童军总会以及青年与联合国全球联盟联合实施了一个旨在增加儿童对生物多样性保护的认识和参与的

项目。为实现相关目标，吉全国各地的教师采用了有趣和富有创造性的个人和团体方法，如唱歌、绘画和写诗（粮农组织，2011b）。该国学生也让自己的社区成员参与建立学校菜园、植树和收集废纸，例如楚河州凯明区AK-Beketov中学的学生（粮农组织，2019b）。

不过，正规的粮食体系教育计划，特别是高等教育，往往具有传统农业、食品科学、植物科学、动物生物学、经济学和营养学中明显的学科分割属性（Jordan 等，2014）。这些计划也并不总是包括所有社会群体。Garibay和Vincent（2018）讨论了美国有色人种学生在环境和可持续领域学位课程以及环境职业中代表性仍然不足的问题。尽管美国学院和大学扩大了相关计划，但许多尚未充分纳入环境正义观点；这些观点侧重于低收入社区和有色人种社区承受过多环境损害的问题（Garibay 等，2016）。Garibay和Vincent（2018）认为，将环境正义和社区参与更多地纳入环境和可持续性课程并使学生构成更加多样化，可能会使更多有色人种学生参加这些计划（Garibay和Vincent，2018；Garibay、Ong 和Vincent，2016）。

最近的数据显示，妇女在高等教育阶段参加正规农业研究的人数也明显低于男性（Mukembo 等，2017）。即使在女性参与高等教育的人数几乎与男性相同的地区也是如此。此外，科学和工程领域注册的女性数量比男性少得多，这也影响到所有地区的农业规划和政策（科学、技术与创新政策工具全球观测站，2019）。这种差距与多种因

素有关，包括缺乏女性榜样、性别刻板印象和性别偏见（Enns 和 Martin，2015）。例如，在撒哈拉以南非洲，中学后农业相关课程的注册学生中只有四分之一是女性（Kruijssen，2009），而全球南方大多数农业研究组织也只有20%的科学家是女性（Beintema，2006）。在美国，1979年至2005年期间妇女参与农业科学领域的人数有所增加，但仍缺乏女性学术领导者（Cho、Kang 和Park，2017）。在撒哈拉以南非洲，女性专业农学家短缺（Beintema 和Di Marcantonio，2019；Kanté、Edwards 和Blackwell，2013），原因是入学率低和减员率高（Beintema，2006）。

鼓励女孩在小学和中学参加农业等科学课程，可以促进大学和学院的科学课程参与者多样化，包括与粮食生产有关的课程（世界银行、粮农组织和农发基金，2009）。Muñoz Sastre和Mullet（1992）认为，青少年在14岁时就开始意识到自己的职业抱负和兴趣，这是探索广泛技能发展的一个特别重要时期（Super，1990）。因此，一些研究表明，需要系统地改革农业政策、治理和教育系统，以支持妇女和女童有效参与全球农业和粮食体系（例如Glazebrook、Noll 和Opoku，2020）。对教师进行性别问题培训将有助于青少年较早认识到农业领域存在的各种机会，进而也可能有助于增加妇女参与（Mukembo 等，2017）。女学生与女性榜样和同龄人的互动也会影响她们的职业抱负（Kracke，2002；世界银行、粮农组织和农发基金，2009）。例如，更多妇女参与农业研究可以使研究更加对性别问

题有敏感认识和包容性；在拉丁美洲这样的背景下，妇女往往听从其他妇女的建议，因此要雇用妇女作为推广人员（Glazebrook、Noll和Opoku, 2020）。Mukembo和其他人指出，作为学生培训的一部分，组织学生对农业研究组织、贸易展销会和大学进行实地考察，可以让他们有机会与志同道合的专业人员和同伴互动并建立联系（Mukembo和Edwards, 2016；Mukembo等, 2014）。在具有类似职业抱负的青年和成人之间发展横向社会网络，是为农业和粮食体系职业创造更具包容性途径的另一种方式（Kruijssen, 2009）。

### 技术、职业和体验式培训

自第二次世界大战以来，技术和职业教育培训为发达国家和发展中国家的教育和职业培训提供了一种应用和体验式方法。技术和职业教育培训的定义是“除通识知识外，还涉及技术和有关科学的研究，以及获得与经济和社会生活各部门的职业有关的实际技能、专长、态度和理解的教育过程的所有形式和层面”（教科文组织，1989，第2页）。由于一贯强调职业技能教育，发达国家的技术和职业教育培训计划主要作为中等教育的补充或中等教育后大学培训的替代办法。

在发展中国家，技术和职业教育培训的定位历来不太明确，相关计划和机构从普通初等和中等教育（包括非正式教育环境，如实地培训）的替代办法，到具体职业技能培训乃至更传统的职业学院和认证计划都有（King, 2012）。

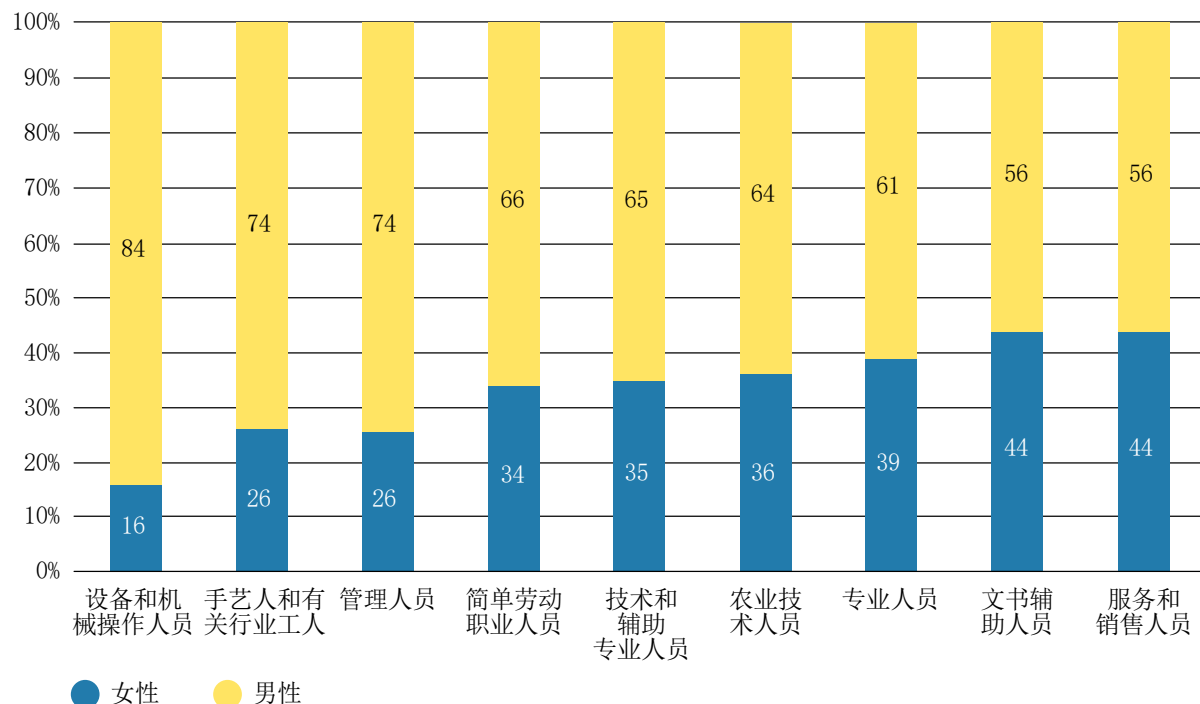
在联合国教科文组织国际职业技术教育与培训中心看来，技术和职业教育培训具有促进妇女生产性参与劳动力市场的潜力，使她们具备从事未来工作的必要技能。然而，这种潜力在某些职业领域仍然面临挑战，尤其是那些需要科学、技术、工程和数学培训的领域。在大多数发展中国家，妇女参加技术和职业教育培训的可能性远远低于男性，在科学、技术、工程和数学领域的入学人数甚至更低（教科文组织国际职业技术教育与培训中心，日期不详）（见图10）。

国际农业发展导向研究中心高级顾问Richard Hawkins在一次关于非洲青年技能的全体会议（Ligami, 2018）上表示，认为技术和职业教育培训计划仍然过于理论化和“学术化”的看法（Chea和Huijsmans, 2018）导致一些雇主在企业内部发展所需技能，或者积极创建私营或商业化技术和职业培训机构。已经开发了其他体验式学习计划，以增加面临代际更新挑战的粮食领域活动培训和参与（见插文15）。

#### 插文14： 应对农业研究中的性别差距

非洲妇女参与农业研究与发展组织通过加强生产和传播更加注重性别平等的农业研究和创新，努力在非洲实现农业驱动的包容性繁荣。该组织对非洲科学家、研究机构和农业综合企业进行投资，以便它们能够提供农业创新，更好地满足非洲农业价值链上各种人群的需求和重点（非洲妇女参与农业研究与发展组织，2021）。

图10：  
按性别分列的职业技术教育与培训参与情况



资料来源：根据2017年国际劳工组织数据（国际劳工组织劳动统计数据库，日期不详）改编自教科文组织国际职业技术教育与培训中心网站

### 插文15： 获得牲畜养殖资源和知识

和其他几个欧洲国家一样，西班牙对年轻（未来）牧羊人培训的供应和需求都有所增加。加泰罗尼亚的牧羊学校和类似举措正在形成被认为是“过去40年间全世界首次看到牧羊的世代更新。”一些人把回归农业视作失业的替代选择。但对大多数人来说，这是按照自己的原则生活，他们对生产更健康的本地食物感兴趣。这些学生（每个课程约20人）在加泰罗尼亚和法国比利牛斯的牧场接受两个月的理论训练和四个月的实践训练。学生来自加泰罗尼亚和西班牙其他地区，以及其他国家。他们中的许多人都很年轻，大概快30岁或是30岁出头。除了培训，学校还为学生提供土地银行、工作场所、新农产品和手工产品营销方面的建议。最近，女生占比达到41%，打破了这个高度男性化行业的模式。近80%的学生在完成课程后转向畜牧业，学校在振兴农村地区方面发挥着至关重要的作用。以前的学生可以从零开始建立自己的农场或项目，或者在夏季放牧期从事带薪的山区牧羊人工作（Alvado, 2018）。

政府也可以成为支持应用和体验式学习的关键角色。在印度安得拉邦，由邦政府主导的以社区为基础的自然农法项目发展机构间伙伴关系，雇用年轻的农学毕业生，将他们安置在社区三年，与农民共同努力，发展适应当地情况且在经济上有利可图的方法和做法。这种雇佣补贴是跨越正式和非正式知识体系的合作和伙伴关系的核心（高专组，2019，第42页）。另一个国家主导干预措施的例子是摩洛哥国家青年战略（2015-2030年），其中包括一个强有力的教育和培训主轴。在农业领域，培训和知识获取是“绿色摩洛哥计划”的一部分，该计划旨在发展技术、职业和管理

技能，使青年融入工作生活（摩洛哥王国，日期不详）。

由于劳动力老龄化，也由于人们一直认为食品工业化提供的就业机会质量低下，私营部门也越来越多地提供食品科学和食品制造领域的技术和职业培训。一些大公司在欧洲和北美大学校园设立食品大使，以“建立更积极的形象”。一些公司制定实施技术学徒计划，并将其与食品制造公司提供中等教育后的就业机会挂钩（West, 2016）。鉴于正在出现的数字化趋势，解决实际的数字鸿沟也至关重要，而将数字学习技术工具纳入从就学早年到更高级别教育课程是缩小差距的关

表5：  
实施数字农业所需的信息通信技术领域技能

实施数字农业	需要的信息通信技术和其他技能
物联网	传感器技术、电子产品开发、逻辑控制器编程、3D打印、远程控制系统、传感器、控制和机器人技术
建设数字基础设施	数据通信、网络安装和配置
软件、网络和移动应用程序开发	数据分析、计算机编程、软件工程、数字电子产品、数据处理和分析、数据通信
电子硬件维修和保养	数字电子产品、电子产品开发、设备、传感器技术
无人机操作	无人机驾驶、维护
决策支持系统 (作物健康监测和精准农业)	农作、数据分析、数据处理、地理信息系统
水培(包括自动垂直水培系统)	植物生理学、农业化学、传感器技术、数据分析和通信、编程
农场机器人	数据处理和分析、远程控制系统、自动化技术、控制、传感器、机器人监控

来源：改编自伊拉斯谟计划，2019

键。智能农场就业培训项目确定了农业数字化需要的信息通信技术领域技能（表5）（促进农业生产力和可持续性的欧洲创新伙伴关系，2019）。

## 摘要

青年在代际和其他形式知识转移中发挥作用，既是知识的产生者也是社会网络和机构中的知识经纪人和中间人，从而参与了解粮食体系。让所有青年都能有意义、有尊严地参与的粮食体系需要包容的参与式知识范式，这种范式尊重和认可各种形式的知识系统，承认青年是这些系统中的重要行为方。

应在更多利用正规和基层横向和体验式教育以及技能和知识共享网络（包括通过新型数字网络 and 平台）的背景下认识青年在粮食知识系统（包括地方性和本土知识网络）中的作用。正规教育系统应使青年具备系统思维、批判性思考以及理论和实践知识，以便参与粮食体系内各种生计选择，并在更广泛意义上推动可持续粮食体系转型。

## 第6章

# 创新和技术



**本**章强调创新的作用，即利用传统和多种形式的知识，对接新旧粮食体系做法和组织流程，同时改善获取资源及前几章所述动态教育培训举措的机会。这种综合办法承认，社会各组成部分和技术创新领域一样，对于为青年参与创造更有效空间和机会以改善就业和生计公平至关重要。本章研究技术创新与劳动力市场的关系、创新在改变粮食生产、农村技术咨询和分配做法方面的作用，以及社会企业发展在打破青年参与障碍方面的潜力。

高专组（2019）过去将创新定义为“个人、社区[和/或]组织在商品和服务的设计、生产或再循环方面产生变化的过程……创新包括做法、规范、市场和体制安排方面的变化，可能促进可能挑战现状的新的粮食生产、加工、分配和消费网络”（第15页）。不过，创新不是突然发生的事情，而是一个持续过程，反映了行为方（在这个例子中是青年）如何发挥能动性，开发和/或采用新的行事方式。粮食体系的创新是一个动态过程，通过这个过程，农民、牧民、渔民、厨师、零售商和其他参与粮食体系的利益相关者改进种植、加工、分配和消费粮食的方式。这可能包括种

植新的作物品种，将传统方法与现代科学知识相结合，应用新的综合生产和采后做法，或以更高效、更可持续的新方式发展新的市场关系。例如，土著人民的创新（技术） - 例如轮作、农业历法 - 来自他们从与土地和环境的密切关系中获得的知识；这深刻依赖代际学习，主要通过口述历史代代相传，植根于家庭和社区劳动（Huambachano, 2019b; McGregor, 2004; Nemogá, 2019）。在这方面，对创新的理解应当借鉴粮食体系所有利益相关者促进社会创新的广泛知识和做法，这些做法有益于人类的进步，而不仅仅是为了盈利（高专组，2012, 2019）。

技术创新既可能破坏也可能创造青年就业机会，本章研究这种双刃剑作用。本章研究促进对青年友好的创新的可能性，这些创新可以促进青年获得体面工作的权利，并在整个粮食体系中保护他们免于失业（国际食物政策研究所，2019）。创新如何发挥有价值的作用，推动向包容、可持续的粮食体系过渡并为青年的有效参与提供更好的机会？本报告认为，应评估创新的可及性和对整个粮食体系相互关联的驱动因素的影响，包括对生态和社会结构的潜在意外后果。



## 界定青年在促进可持续粮食体系的社会创新中的作用

社会创新是一个过程，涉及观点、价值观、角色和关系的转变，以及创造和实施社会和生态问题全新解决方案的新组织模式和混合组织模式，而解决方案的益处与更广泛社区共享（Tracey和Stott, 2017）。公共、社区和私人领域均存在此类模式，其根本目标是“改变”在本报告看来迄今已导致粮食体系不可持续、不具有包容性的“常规”。因此，社会创新远远超出创新研究的主要重点，创新研究传统上侧重于在私人市场和企业背景下创造利润的新方法（Tracey和Stott, 2017）；社会创新可以以时间银行和其他形式的易货经济、社会和社区企业以及社区融资、营销和发展举措的形式出现。在所有权制度、网络、组织和知识生产方面的“社会”创新鼓励人们以促进友好和合作解决问题的方式行事（Anderson, 2020, 第31页；Haxeltine 等, 2018）。

Glover和Sumberg指出，“大多数青年，仅仅因为他们年轻，就得从经验、知识和技能不如成人的位置参与和与粮食体系互动，而且在大多数情况下，他们的权力不如成人。”（2020, 第10页）这令人质疑青年是卓越创新者这一普遍假设。例如，虽然基于某些“最基本原则”（例如青年比其他年龄组更具创新和创业精神）的政策和发展干预措施普遍促进青年就业，但这种联系仍然是猜测性的（Ripoll 等, 2017）。关于青年与创新的问题，Sumberg和Hunt（2019）的结论是，没有明确证据支持年龄

与更高创新倾向之间的简单或直接关系。技术采用方面的研究则提供了两方面证据（Chamberlin和Sumberg, 2021）。

与此同时，新技术的迅速出现和加速传播，为解决青年在粮食体系中的公平、权利和能动性带来新机会，也带来新的潜在挑战。例如，互联网和通信技术在传播信息和知识方面的爆炸式发展，可使青年能够规避研究和教育机构较有排斥性的方面及较有排斥性的知识提供和创造路径。增加获得信息通信技术的机会有可能改变获得信息方面的挑战，例如上学的经济和物质障碍，这些障碍可能基于性别、社会经济地位或其他形式的社会差异以及代际之间在提供和接受知识方面的权力不对等。增加获得信息通信技术的机会还有可能为青年提供空间，使他们成为各自社区的“知识创造者”和“知识经纪人”，从而促进更具包容性和参与性的认知方式，使“知识民主”能够蓬勃发展（Pimbert, 2018）。

虽然人们普遍认为青年是在线媒体的积极参与者和消费者，但并非所有青年都能平等地获得这些机会，因此，数字鸿沟可能进一步加剧不平等。Lombana-Bermudez等人（2020）讨论了这种数字鸿沟的三个层面：获得信息通信技术和数字基础设施的机会不均衡；获得和使用数字服务所需技能的发展不均衡；参与数字世界的效益分配不均衡。这些不公平很可能会加深社会和劳动力经济中现有的社会经济、种族、性别和其他不平等。还有其他一些关切。随着青年参与数字世界，他们的注意力和数据被商品化并用于交易以从中获利，包括通过针对青年投放的广告和信息（Lombana-Bermudez 等, 2020）。

## 技术创新-劳动力市场关系

技术创新与创造就业之间的联系，与影响青年参与粮食体系的许多其他结构性驱动因素一样，由具体环境中的因素调节，例如获得教育和职业培训的机会（Khatun和Saadat, 2020）以及数字基础设施的提供和获得（Mehrabi 等, 2020）。另一个与大环境有关的重要因素是性别：妇女在自动化预计将取代人类岗位的行业（例如制造业和建筑业）、科学、技术、工程和数学领域以及信息通信技术领域的人数较少；在这些领域，技术部门可能会有更多新工作机会，而这些工作机会需要前所未有的数字素养（经济及社会理事会, 2018）。

可能导致农业和其他粮食体系分支领域劳动力大规模削减的技术已经存在（Kucera, 2017），不过用精准农业方法和机器人取代人类劳动力的新兴技术造成就业机会遭到破坏的担忧尚未得到广泛证实。但是，也几乎没有证据支持乐观态度。这种乐观主义可以追溯到一个世纪以前，其主张是，节省劳动力的技术将通过减少工作时间促进充分就业，从而提供更多就业机会和闲暇时间（Friedman, 2017；Keynes, 2010）。

例如，一项估计表明，在未来10至20年内，美国几乎一半工作岗位面临由计算机控制设备实现自动化的风险（Frey和Osborne, 2017）。另一项估计表明，东南亚国家联盟五个国家（柬埔寨、印度尼西亚、菲律宾、泰国和越南）有一半以上工作面临被自动化技术取代的更高风险（Chang、Rynhart 和Huynh, 2016）。粮食采收自动化和机器人技术正在出现，特别是在劳动力稀缺背景下。虽然农业机械化不是解

决劳动力短缺或效率低下问题的新办法，但Carolan（2020）指出，美国种植一英亩玉米所需人力小时数从1900年的每英亩38小时降至1960年的10小时；由于机械化和精准农业的持续进步，预计大规模和初级商品农业系统的劳动力需求将进一步减少。例如，在“可预见的将来”，预计美国的机器人挤奶系统每年将增加20-30%（Mulvany, 2018；Carolan, 2020引用）。Rotz等人（2019）指出，由于自动化和对高技能工作的需求，粮食采收、包装和加工方面的大量外出务工工作机会被取代。这些趋势表明需要更专业的技能组合，这意味着对能够操作和维护传感器和机器人的劳动者的需求增加。因此，第五章讨论的培训和职业计划必须包括计算机编程、农艺知识和数字经济中的商业管理等方面内容。

如果劳动力市场按年龄划分，自动化的影响预计对年轻工人会有所不同。青年更可能从事自动化程度更高的职业，而且在这些职业中，更可能从事更容易实现自动化的入门级工作（劳工组织, 2020b）。例如，美国在食品加工和服务部门工作的16至24岁年轻工人中，近一半人从事的职业被认为特别适合自动化，而只有34%成年工人从事此类工作（Muro、Maxim和Whiton, 2019）。在自动化可能导致裁员的地方，青年遭到裁员的风险较高，因为解雇他们的成本较低，而且青年在非正式就业中占比往往过高（劳工组织, 2020b）。

技术创新还导致许多工人进一步非正式化，进入“零工”经济，例如，许多地区以应用程序为基础的运输和送餐工人被归类为独立承包人而不是正式雇员（Schor, 2020；经济与社会理事会, 2018）。随着新自由主义政治经济体制下世界许多地区劳动力市场的重组，许多

初入劳动力市场的青年发现，他们的就业机会越来越多地出现在这种以数字为媒介的平台上，而在这种平台上，他们越来越多地面临高度临时化的工作选择、工资低、福利待遇减少、工作不安全感高（Anwar和Graham, 2020; Churchill、Ravn和Craig, 2019; MacDonald和Giazitzoglu, 2019）。

## 技术创新和改变粮食生产

我们生活在粮食生产和销售技术快速创新的年代。数字工具，特别是那些增加获取信息机会的工具，“具有提高粮食体系效率、公平和环境可持续性的巨大潜力”，因为它们可以降低买卖双方对接的交易成本，增加市场准入和拓宽知识来源，并为农民决策提供证据基础，如气候和市场预测（世界银行，2019）。

最近的其他技术进步，如新的食品加工技术 - 包括生产肉类替代品的细胞农业（Stephens等，2018年）及城市和垂直农业（水培和气栽） - 是增加城郊和农村粮食体系就业的潜在途径，因此可能对青年有吸引力。不过，这些创新领域是高度资本和能源密集型的，因此需要来自公共和私人资本的大量投资（见第6章）。

对于既能获得信息通信技术，又能获得使用基础设施的知识和资本从而推动数据密集型粮食生产的用户来说，大数据和供应链分析可以在收到和处理数据时提供实时或近乎实时的洞察；对天气、土壤、气候和市场数据进行连续分析可以使用户更好地了解系统不同组成部分之间的相互作用（Sandeepanie, 2020）。例如，Fabregas等人（2019）一项荟萃分析审查显示，

在撒哈拉以南非洲和印度，通过移动技术共享农业咨询意见使产量增加了4%；这也相当于采用推荐的农用化学投入品的几率增加了22%。在印度的小规模渔民中，“渔民之友”移动应用程序提高了安全性和生产率（Anabel等，2018）。

但是，资源匮乏的农民最缺乏大数据和移动技术服务；在非洲许多国家，只有不到40%的农户能上网，而且数据成本仍然过高（Mehrabi等，2020）。许多用于精准农业和“智能农业”的大数据平台都是为大规模工业化农场设计和销售的，这些农场可以从更高水平的规模自动化中受益。鉴于启动新的以信息通信技术为基础的粮食生产和意见传播创新需要大量资本投资，人们担心，为销售农业投入品，农业服务提供和以信息通信技术为基础的创新将继续被实质性私有化。

关于这些最近的技术创新，包括依靠农业设备（如拖拉机）上与卫星连接的数字传感器以及植物育种中的无人机和生物技术的数字农业，一场辩论正在形成，特别是关于它们对效益分配的影响以及与国情高度相关的意外社会和生态后果（Rotz等，2020；Clapp和Ruder, 2020）。例如，一些学者认为，生物技术可以在可持续农业中发挥重要作用（Fraser等，2016；Singh和Mondal, 2018），数字技术可以帮助农业决策和为资本密集型粮食生产系统提供投入（Trendov, Varas和Zeng, 2019）。另一方面，挑剔的粮食和环境正义学者（Gliessman, 2015；Howard, 2015；Huambachano, 2018；Kloppenburger, 2004；Rosset和Martínez-Torres, 2012；Nazarea、Rhoades和Andrews-Swann, 2017）对其中一些农业创新提出了警告。这些学者警告说，转基因和经过基因编辑的作物可

能破坏生物多样性，威胁到依赖健康土壤满足粮食需求的土著和当地人民的生计（Fitting, 2006；Stone, 2007；Stone和Glover, 2017）。还有一些人认为，监管机构需要更敏锐细致（Montenegro de Wit, 2020），青年需要更多制度性和能力建设支持，使他们能够控制这些技术的使用，保护作物遗传多样性，并确保数据主权。

正如所有技术变革一样，技术创新和数字化的潜在风险和利益，以及哪些青年面临风险或获得利益，完全取决于其应用的背景。因此，正

如Hilbeck和Tisselli所说，“关于农业数字化的第一个关键问题是：哪种形式的农业？常规的、工业化的、生态的还是传统的？是其中全部还是部分？”（Hilbeck和Tisselli, 2020, 第59页）例如，生态农业的数字化需要一种完全不同于传统农业参与者目前采用的方法。Hilbeck和Tisselli利用粮农组织（2019c）确定的生态农业十大要素中的五个，总结了数字化的常规/工业技术和生态农业模式之间的差异，如表6所示。

表6：  
生态农业和技术工业化农业的数字化模式对比

生态农业	技术工业化农业
多样性：根据具体国情采用进入障碍较低的信息通信技术	“一刀切”的数字工具；基于数据和平台的颠覆性商业模式
共同创造和分享知识：农民是技术平台的共同创造者	由“专家”提供自上而下的解决方案；农民是挖掘数据的信息来源
韧性：由农民共同创造的强有力且适应性强的信息通信技术工具和平台	农民比较脆弱，依赖预包装的外部投入品（数据、能源、信息通信技术）
人和社会价值：农民对工具、方法和数据的完全所有权	农民被认为效率低下：用算法和信息通信技术设备取代人力劳动
循环经济和团结经济：强调互惠、非竞争和对社会有益原则	追求快速回报的初创企业影响力投资模型

来源：改编自HILBECK和TISSELLI, 2020

意识到这些明显差异可能有助于扩大而不是限制获得数字农业创新方法的机会，例如精准农业、人工智能、遥感、区块链技术、物联网、信息通信技术、光探测和测距及可追溯性解决方案（Clercq、Vats和Biel, 2018），并减少在获取信息、知识、技术和市场方面的不平等（世界银行, 2019）。这可以帮助青年应对传统上在粮食体系生计方面面临的许多挑战（第4章和第5章也举例讨论了这个问题）。

在这些方面，新兴的基层数据共享越来越多地被青年网络用于数据行动。例如，智能设备和树莓派等小型处理计算机的大量涌现，催生了一种“自己动手”趋势，农场经营者可以直接购买相对便宜的设备，然后按照在线平台上社区生成的开放存取教程（包括视频和文本）进行组装（例如，参见FarmHack和开放农业技术社等网络）。FarmHack是一个由农民组成的网络，致力于分享关于维修权的知识和减少对主要由跨国公司拥有和管理的农业机械、软件和传感器的依赖（Carolan, 2017）。同样，社交媒体工具能够分享有关农产品和农业销售信息，协助粮食体系行为方克服粮食链或价值链中的困难节点和地理限制。另一个例子是InfoAmazonia，这个平台将记者、数据科学家和土地权利活动家联系起来，共同应对巴西的土地剥夺和流离失所问题（Fraser, 2020）。巴西的土著妇女也在试验将无人机用于测绘和保护自己的领地，其他社区在使用卫星图像监测农业综合企业砍伐森林的情况（Nyelényi, 粮食主权论坛, 2019, 第3页）。采用大数据和区块链技术的可追溯性解决方案也可用于记录食品材料的来源，甚至反映生产此类商品所涉及的劳动力（Rotz等, 2019）。虽然仍然存在区域性数字鸿沟，

但环境传感器成本迅速下降，信息通信技术的费用愈发低廉，使小规模农户和其他从事更复杂、更多样化生态农业系统的人员对数字农艺的兴趣增加。

但是，有人担心，这种快速技术进步的好处偏向于大型私营公司正在进行的纵向一体化和控制，可能进一步使包括青年在内的小规模生产者处于不利地位。全球农民对跨国农业综合企业获取他们的农场数据然后用于商业和营销目的表示担忧（Fraser, 2020）。在数据驱动下，在线食品零售和外卖服务日益依赖于迅速记录并重塑消费者需求变化的数据分析，其影响迅速沿着供应链波及到食品仓库工人、分销商和农民。那些在数字革命中被“落下”的粮食体系工作者可能会被进一步边缘化，与传统的食品营销和消费者渠道脱节。

## 开展社会创新，发展社会企业，促进以价值观为基础的粮食体系

由青年领导的粮食中心、协作性粮食体系和农民市场正在挑战粮食供应链的集中化，帮助资金有限的青年更容易进入粮食供应链。粮食中心将农民个人和群体、消费者和其他粮食体系企业家联系起来，分享粮食生产、销售和分配以及粮食加工基础设施，着眼于长期加强地方和区域粮食经济和生计，而不是短期盈利能力（Dimitri等, 2011；Levkoe等, 2018）。粮食中心提供机构环境和基础设施，可以分担有形资源和数字资源的费用（例如建立网上商店、营销、广告、共享仓库和包装空间的费用），并分享进入不同市场的知识和资源。

分享用于增值活动的资源以及与新的消费者网络的联系，可以帮助青年克服在试图利用集中化商业食品销售渠道时遇到的一些资本和知识障碍。通过为初学者和青年农民提供市场准入，地方粮食体系还确保土地继续用于农业生产（O’ Hara, 2011），从而继续为未来的农民供应土地。

虽然农业合作社和农贸市场并不新鲜，但它们传统上局限于特定地点，由共享集体资源和财务管理决策及利润并共担风险的明确成员构成。创新在于扩大这些分布式市场模式的应用范围，以解决与粮食安全、营养和环境可持续性相关的更广泛社会问题。这方面一个例子是“粮食中心”的复兴，这是一种社会创新，遵循传统合作社的价值取向，但更加分散，不同行为方根据其各种相互交织的利益、资源和愿望发挥作用。粮食中心属于社会企业，其进入和退出门槛通常低

于传统合作社。粮食中心可以连接区域粮食企业、大宗采购团体和生态农民，以支持与粮食安全、公共卫生和环境保护有关的共同目标（食物连接企业，2020）。一个例子是青年农贸市场联盟，十多年来，该联盟与丹佛城市花园、慢食丹佛和多家丹佛公立小学合作，通过向公立学校提供学校菜园项目促进社会变革（丹佛青年农贸市场联盟，2021）。这些粮食中心通过教育公众种植食物的价值及支持和经营本地化的粮食体系来促进社会变革。各个青年农贸市场支持促进营养，展示与当地厨师合作的健康膳食，发展社区能力和领导力。这些倡议因而有助于建立有韧性的社区并促进经济公正。

开放食品网络（插文16）是支持数字共享经济的另一项社会创新。它支持社区营销系统，利用数字化工具促进社会公益，抵制粮食体系的集中化（De Schutter, 2019）。

### 插文16:

#### 开放食品网络：建立当地粮食经济的社会技术创新

开放食品网络是一个支持独立社区食品企业的开源软件平台和网络。网络于2012年在澳大利亚建立，目前在包括比利时、加拿大、法国和南非在内的九个国家运营。农民个人可以使用该平台轻松建立自己的在线商店，创建粮食中心和合作社，通过在线销售扩大传统农贸市场的覆盖范围，并分享知识和资源。开放食品网络以价值观而不是利润为基础，并因此授权其软件成为“不属于单一实体，而是属于一个社区”的公共资源。全球软件开发团队汇集专职和志愿人员，不断更新在线功能，以创造更有韧性和更适应区域情况的营销机会，特别是在COVID-19疫情期间。

使用开放食品网络的一位小规模澳大利亚农民和面包师这样评估这些新的替代性食品市场渠道的潜力：“目标是提高透明度，让人们有工具可用，从中了解自己的食物从何而来，同时创造新的分销渠道，新到完全绕过了常规供应链……企业必须做大的论点过时了。做大意味着制造市场扭曲……这意味着让小企业破产，却没有意识到这些小企业有助于创造充满活力的社区和街区，并帮助家庭在经济上维持住生计。为什么要做大呢？大家都在一起对每个人来说更理想。”（引自Carolán, 2017）。

在多样性、共同创造以及共享知识、价值观和团结经济的条件下，农业社会运动在保护其生计、传统生物文化知识和数据主权的条件下利用数据公共资源和其他社会技术创新。

### 摘要

以青年为中心的可持续粮食体系创新涉及汇集新旧知识和方法体系，以便更公平地获得资源、技术基础设施以及更民主、更包容的治理和组织模式。数字技术有潜力“扩大知识民主”和改善获取数据驱动型农业的潜在惠益；但目前存在的数字鸿沟可能使青年处于不利地位，尤其是那些无法获得大量金融资本的青年。确保创新和自动化创造而不是减少就业机会，对于利用这些新技术支持粮食体系中的青年参与和就业也至关重要。同样，数字化平台中的就业机会需要改善工作条件、工作保障和福利资格。最后，分享资源和加强区域粮食经济和生计的社会创新正在日益填补粮食供应链基础设施缺乏公共投资所留下的空白。

# 结论

**本**报告说明将青年置于粮食体系转型核心的理由。必须考虑到，可持续粮食体系中的青年参与和就业既是需要实现的目标，也是彻底改变粮食体系、实现可持续发展目标和福祉经济的手段。本报告回顾有关解决结构性不平等以有效支持青年参与建

设未来可持续粮食体系的政策、实践和计划的实证，明确支持实现转型的核心原则，即：权利、公平、能动性和承认青年个人和集体作为变革推动者的作用。同样重要的是，必须针对具体情况和采取关系分析方法，承认青年之间各种相互交织的关系、他们的不同作用和愿





望，以及青年和上一代人之间重要的代际动态，包括与知识和资源转移有关的动态。

本报告还认为，许多粮食体系工作不能为从事这些工作的人提供体面和有意义的工作，不能带来适足谋生机会。本报告研究COVID-19疫情对粮食体系工作的影响 - 粮食体系工作属于最容易受到破坏和危机影响的就业部门，强调迫切需要解决劳动力市场和治理政策问题，以改善青年工作条件和需求，促进有保障的生计和公平的工作条件。改善获得资源 - 包括土地、水、森林、劳动力、知识、信息、技术推广、金融、信贷、市场、技术和支持机构 - 的机会对于支持青年积极、持续参与粮食体系也至关重要。有必要制定实施再分配政策和计划并支持财富、土地和知识的代际转移，包括支持创新的协作式粮食体系企业和投资发展共享的区域粮食供应链基础设施，以解决现有不平等现象并为青年在粮食体系内外发挥能动性奠定基础。

对知识、生物文化遗产、代际学习和创新相关专题进行批判性评估，包括结合新旧知识和实践体系，对于理解正规和非正规教育计划在支持青年参与粮食体系方面的作用至关重要。可持续的粮食体系教育可以在家庭环境中开始，并贯穿整个小学、中学和大学阶段。体验式教育、技术和职业培训、参与地方性和本土知识网络以及更便利地获得弥合数字鸿沟的信息通信技术和基础设施，对于使青年具备参与粮食体系中各种生计选择所需的系统思维、批判性思考以及理论和实践知识至关重要。

在综合本报告结论的基础上，本章最后就政策、机构制度和方法提出建议，以便为可持续农业和粮食体系中的青年参与和就业创造有利环

境。报告提出了各国、民间社会、农民和工人组织、私营部门、社会运动以及青年自身共同努力的行动领域，以促进青年以包容、公平、有效、有益方式参与农业和粮食体系的革新。

在国际（政府间）机构、政府和国家行为主体、民间社会组织和机构的规范、立法和体制框架及其有组织的青年表达中，倾听**青年的心声**至关重要。与青年合作并为其提供参与空间，在政策制定和评价中纳入青年的经验、多样化和基于地点的需求和愿望，可以不断改进政策实施进程。

已经存在一系列广泛的全球文书和倡议，可以支持相关政策进程，改善粮食体系中的青年参与和就业。通常，这些全球政策工具的主要目标群体包括青年（见附录）。然而，国家对这些全球框架 - 无论是具有约束力的联合国公约还是自愿性的联合国宣言和准则 - 的参与和实施往往远远不够。国家和其他各级机构治理需要接受挑战，作为实现权利的义务方承担起责任。这将有助于落实那些更能体现区域粮食体系面临的基于权利、相互交叉、超越世代、背景各异的挑战以及青年在政治和经济领域的定位的政策和计划。今天的青年也对参与正式政策制定过程和探索正式政治领域之外的政策空间感兴趣。行动应加强代内和代际合作，鼓励社会和文化生活蓬勃发展，进而在农村，城市和城乡组织中支持青年参与并发挥领导作用。

针对青年的政策往往根据特定年龄组来确定受益人。要在粮食体系中更好地支持青年，就需要了解青年不仅涉及年龄，还涉及青年在代际、性别、阶级、文化、族裔及不同形式的知识和学习等交叉关系和等级制度中的位置的其他特点。报

告还强调，青年的年龄分组和社会定位是暂时的。应以之前干预措施的结果和经验教训为基础，定期审查和更新有关青年在粮食体系中的教育、参与和就业政策。与此同时，针对青年的政策，包括提供基础设施和社会保护的政策，应与针对那些更年长者的政策和计划之间建立明确的联系和路径。最后，考虑到青年是一个关系类别，制定政策时既要把青年当作独立群体，又要与其他更年长或更年轻群体共同考虑。

总之，青年能动性、公平和权利可以得到政策和计划的支持；这些政策和计划鼓励年轻一代从小参与公民和政治活动，认真对待他们对当前政策议程的挑战，并为他们能够参与提供结构性条件。这是为青年参与创造有利环境的一项重要要

求，也是在分享权力基础上以横向代际协作模式与青年谈判达成政策、计划和其他举措的一项重要要求，而不是代为青年制定。

本报告提出的政策建议围绕五个交叉领域组织，其具体情况将取决于在不同背景下影响粮食体系中青年参与和就业的动态结构和进程：

- 为青年成为变革推动者提供有利环境
- 确保有尊严、有回报的生计
- 增加资源公平和资源权利
- 加强知识、教育和技能
- 促进可持续创新。

# 政策建议



## 1. 为青年成为变革推动者提供有利环境

### 权利

- a. 确保所有青年**实现获得食物的人权和在安全、健康的工作条件下工作的权利**，并确保不受基于出身、国籍、种族、肤色、血统、性别、性取向、语言、文化、婚姻状况、财产、残疾、年龄、政治或其他见解、宗教、出生、经济、社会或其他状况的歧视。
- b. 实施现有的**全球政策文书**，参与现行举措，支持**明确将青年**作为福祉、粮食安全、土地权利和粮食体系发展相关行动的位点并在立法中为上述所有方面**建立问责机制的政策进程**。

### 参与和治理

- c. 支持青年**参与农村、城市和城乡组织**（包括工人、农民、渔民、合作社和妇女组织）并发挥领导作用，鼓励青年加入工会，消除阻碍他们参与关于粮食体系整体干预措施的有效社会对话的障碍。
- d. 认识到青年可以为可持续粮食体系转型带来**多种多样的声音**；**保障和鼓励青年平等、非歧视和积极参与**粮食安全和营养的**正式治理机制**及各级其他决策论坛（例如民间社会、私营部门、粮安委、国家和地方决策空间）。

### 政策工具和法规

- e. 确保**以青年为导向的政策**考虑到**利益交叉关系和等级制度**，提供额外支持，以改善代际、性别、阶级、文化、族裔和公民地位方面的公平和资源。
- f. 加强**劳动监测和统计及适当衡量标准**，以便更准确地报告**青年就业和工资模式**，不仅仅记录单一的参与劳动情况和主要职业，也要记录半工半读、非正式和流动性工作以及身兼多职情况。
- g. 更好地**记录青年参与粮食体系的不同形式**，包括让青年参与关于适当健康膳食的研究以及政策和治理空间，以便为制定促进青年参与的积极政策提供信息。
- h. 国家和区域政府、民间社会和私营部门机制应借鉴改进数据来源和早期干预措施的成果和经验教训，**定期审查和更新针对青年的教育以及在粮食体系中的参与和就业政策**。
- i. 根据**对现有大规模土地使用实践的社会、经济和环境后果的系统综述**，支持青年参与环境监测和管理、生态农业过渡以及为后代**保护自然资源基础**（土地、森林、水）的其他行动。

## 基础设施和社会保护

- j. 通过基于人权的**社会保护和安全网**，以包括性别平等和社会包容在内的公平方法，提高青年生活水平，减轻青年的脆弱性。
- k. 确保青年在**城乡连续带中获得基本的基础设施和服务**（卫生、正规和非正规教育、卫生服务、基础设施、能源、信息和通信技术以及宽带接入、推广服务），**以保证他们自身及子女的良好生活水平**。
- l. 满足**儿童和青少年的具体食物和营养需求**，包括通过学校供餐、公共营养和营养敏感型农业以及膳食素养教育。

## 2. 确保有尊严、有回报的生计

### 劳动力市场政策

- a. 确保就业和劳动力市场政策及劳动力需求干预措施（包括**公共就业计划**）明确针对青年。这些政策不仅有助于为青年创造就业机会，而且还有助于**恢复自然资源基础、加强社会和有形基础设施**以及促进**地域市场和粮食安全**，从而直接支持向可持续粮食体系过渡。
- b. 实施全面、**积极的劳动力市场政策**，综合采用各种干预措施，例如求职援助、就业服务、培训和技能发展、就业匹配、创业指导和孵化器，以及创造就业机会的需求侧措施，**提高青年就业能力，增强他们在粮食体系中的就业成果**。
- c. 通过私营部门和公共部门之间的合作，促进**从学校向工作**和进入劳动力市场过渡，包括例如在私营（正式）部门实施针对青年的工资补贴计划，并确保不分性别、族裔和公民身份均能公平享受相关好处。

### 就业立法和治理

- d. 改进**劳动法律法规**，确定粮食体系内所有类型经济活动的**最低生活工资和工作条件并提供明确保护**，同时考虑到非正式工作和零工经济以及青年外出务工人员。具体包括**减少危险暴露和支持职业卫生**，提供个人防护装备，安全时间和失业保险。**消除农业和渔业工人不受现行劳动法保护的情况**。
- e. 制定**社会保护计划**，**承认并补偿青年**通过参与照护工作以及志愿和社区发展活动**对粮食体系的无偿贡献**。考虑如何使照护工作合法化和重视照护工作，特别是青年妇女在粮食体系中从事的照护工作（例如，通过提供公共托儿服务、育儿假补贴和其他有偿社区服务计划）。

- f. 加强劳动治理，使其更加有利于青年，为此支持青年较多的经济部门和职业（例如临时工、学徒和初级职业）实行**劳动监察制度**。支持**社区一级的监测**，支持采取其他形式确保遵守劳动法和尊重劳工权利，包括通过提高认识活动、培训和教育以及支持加入工会。

## 激励措施和社会财政

- g. 承认并创造一个**有利于青年在粮食体系中获得更多非农收入的环境**。整体上为集体和个人提供有尊严的参与和体面工作机会，无论是作为企业家、时薪工人，还是独立或自雇工人。
- h. **通过创新的社会融资和资源分配**包括通过提供辅导、土地和基础设施分享机会和赠款计划，支持**青年在个人和集体企业中创业**。
- i. 采取**激励措施**，促进粮食体系技术、做法和组织方式方面的生态农业和其他创新实践，并以为青年**创造新的体面工作**并提高现有工作质量**为明确意图**。

## 3. 增加资源公平和资源权利

### 获取自然资源和和生产性资源

- a. 适用国际文书提供的指导，促进制定、审查和实施计划和政策，支持**农村青年获得、养护和保护土地、种子和生物多样性、渔业和森林权利**。确保**他们的合法权属权利得到承认**，特别是土著和传统集体土地所有权，包括开展土地改革。
- b. 提供支持性**法律措施和监管**，通过支持继承和创业，促进自然和生产性资源及其他与粮食体系有关的企业（例如加工、零售、分销、膳食素养和营养教育）的代际转移。
- c. 鼓励**建立和运作合作社和其他组织**，便利青年农民**获得生产性资产**，如工具、机械、农业和渔业设备、储存和冷藏设施、加工和采后设备以及适应性强的新技术。

100]

### 获得资金

- d. 促进发展和提供**可负担的普惠金融服务**（直接资金、优惠利率、现金转移支付、针对性补贴、小额信贷和其他信贷计划、启动资本、保险）和适合青年农民和粮食体系其他自雇工人需要的咨询服务（推广、培训）。

- e. 为青年主导的创业活动创造有利的政策环境（例如减税、便利获得金融工具和新兴技术、帮助青年人建立更好地参与市场的能力的孵化中心和不同类型的增值活动）。
- f. 为基于社区的集体影响力投资及支持青年企业的协作式灵活融资计划提供支持和保险。

## 市场准入

- g. 改善非正式、新兴和替代市场的共享公共基础设施（灌溉、加工和包装设施、食品安全措施、有形和虚拟市场空间、支持性分区和管理、连接城乡市场的道路以及启动资金），以推动缩短食物供应链，提高青年生产者、企业家和贸易商收入，降低准入壁垒。
- h. 支持为生态农业、公平贸易、有机、原产地名称和其他面向生态和动物福利的计划开发孵化器、数字工具和细分市场以及认证和价格溢价计划，使青年能够进入和参与可持续的食物供应链。
- i. 利用公平、透明的价格，加强青年主导的可持续企业的公共采购和其他形式的结构化市场和中介市场，如农场供应学校计划和公共营养计划。

## 4. 增强知识、教育和技能

- a. 促进在需要广泛技能（包括数字技能）的粮食体系内更新专业培训和创造就业机会，如营养学家、食品教育工作者、推广和咨询服务提供方和农业指导员，同时确保技术创新不会大规模消除就业机会。
- b. 让青年参与可持续粮食体系和资源保护相关研究，并发展包括多种知情和交流方式的方法，加强青年参与社区研究伙伴关系的机会。
- c. 支持中小学教育课程开发和改革，内容涉及改变粮食体系的需要和做法，包括生态农业、膳食素养、粮食体系和卫生健康。
- d. 改革职业培训课程，在协作评估当地社区需求的基础上发展社区-教育-商业伙伴关系，侧重于青年最感兴趣的切入点，如生态农业生产、营养和膳食学、食物价值链、营销和粮食体系教育。
- e. 促进代际和代内交流信息、知识和做法（包括直接交流经验），方法是辅导、榜样和同行交流，对正规教育计划起补充作用。
- f. 鼓励青年实践生态农业和其他可持续创新，将当地特有的知识（传统和代际知识）与横向和正式的培训和教育计划及咨询和推广服务结合起来，提高农业、农作制度和粮食体系面对环境和社会冲击的韧性。

## 5. 促进可持续创新

- a. 为**社会创新**提供机会，**承认并分享代际和本地知识**，激励与可持续粮食体系有关的研究和文献记录。
- b. 支持提供对青年问题有敏感认识和针对青年的**城乡咨询和推广服务**，包括通过新的信息共享平台。
- c. 发展**青年工人**以及从学校到工作过渡期新人的数字技能和能力，以可持续和创新方式促进城市、城郊和农村农业。
- d. 投资于农村和偏远地区的**数字基础设施和补充性非数字基础设施**，以确保农村互联互通；实现公共农业机构的活动数字化；培养公共部门工作人员的数字技能，以支持变革。



# 参考文献

- 360 PH.** undated. *360 PH* [online]. [Cited 19 March 2021]. <https://360ph.net/>
- AAFC.** 2020. Government of Canada Enhances Youth Employment and Skills Program to Help Create New Positions for Youth in the Agriculture Sector. Agriculture and Agri-Food Canada. [also available at <https://www.canada.ca/en/agriculture-agri-food/news/2020/05/government-of-canada-enhances-youth-employment-and-skills-program-to-help-create-new-positions-for-youth-in-the-agriculture-sector.html>].
- Abay, K.A., Asnake, W., Ayalew, H., Chamberlin, J. & Sumberg, J.** 2020. Landscapes of Opportunity: Patterns of Young People's Engagement with the Rural Economy in Sub-Saharan Africa. *The Journal of Development Studies*: 1–20. <https://doi.org/10.1080/00220388.2020.1808195>
- Abbots, E.-J., Klein, J. & Watson, J.** 2016. Approaches to food and migration: Rootedness, being and belonging. *The Handbook of Food and Anthropology*: 115–132.
- Abraham, R., Basole, A. & Kesar, S.** 2021. Pandemic Effect: 9 Months On, More Younger Workers Remain Jobless. In: *India Spend* [online]. [Cited 19 May 2021]. <https://www.indiaspend.com/economy/pandemic-effect-9-months-on-more-younger-workers-remain-jobless-716310>
- African Women in Agricultural Research and Development (AWARD).** 2021. *AWARD* [online]. [Cited 18 March 2021]. <https://awardfellowships.org>
- Afrika Youth Movement.** 2018. Afrika Youth Movement. In: *Afrika Youth Movement* [online]. [Cited 22 March 2021]. <https://afrikayouthmovement.org/>
- Agarwal, B.** 1994. Gender and Command Over Property: A Critical Gap in Economic Analysis and Policy in South Asia. *World Development*, 22(10): 1455–1478. [https://doi.org/10.1016/0305-750x\(94\)90031-0](https://doi.org/10.1016/0305-750x(94)90031-0)
- Agarwal, B.** 2018. Can Group Farms Outperform Individual Family Farms? Empirical Insights from India. *World Development*, 108: 57–73.
- Agarwal, B.** 2020. Does Group Farming Empower Rural Women? Lessons from India's Experiments. *The Journal of Peasant Studies*, 47(4): 841–872.
- AGRA.** 2020. Africa Agriculture Status Report. Feeding Africa's Cities: Opportunities, Challenges, and Policies for Linking African Farmers with Growing Urban Food Markets. Issue 8. Nairobi, Kenya, Alliance for a Green Revolution in Africa (AGRA). [also available at <https://agra.org/wp-content/uploads/2020/09/AASR-2020-Feeding-African-Cities.pdf>].
- Agrofarm.** 2020. *The Ministry of Agriculture of Russia the Supports Start-Up Farmers* [online]. [Cited 19 May 2021]. <http://agrofarm.vdnh.ru/en/news/344-the-ministry-of-agriculture-of-russia-the-supports-start-up-farmers>
- Alemahu, S.** 2018. *Regulating Labour and Safety Standards in the Agriculture, Forestry and Fisheries Sectors*. Legislative study 112. FAO. 130 pp. [also available at [www.fao.org/3/CA0018EN/ca0018en.pdf](http://www.fao.org/3/CA0018EN/ca0018en.pdf)].

**Allen, A., Howard, J., Kondo, M., Jamison, A., Jayne, T., Snyder, J., Tschirley, D.** et al. 2016. Agrifood Youth Employment and Engagement Study. Michigan State University. [also available at [https://www.isp.msu.edu/files/4814/7249/7008/AgYees\\_Report\\_FINAL\\_web.pdf](https://www.isp.msu.edu/files/4814/7249/7008/AgYees_Report_FINAL_web.pdf)].

**Allieu, A.M. & Ocampo, A.** 2020. On the Path to Universal Coverage for Rural Populations: Removing Barriers to Access to Social Protection. Rome, FAO. pp. 1–47. [also available at [www.fao.org/3/ca7246en/ca7246en.pdf](http://www.fao.org/3/ca7246en/ca7246en.pdf)].

**Almeida, R., Behrman, J. & Robalino, D.** 2012. *The Right Skills for the Job? Rethinking Training Policies for Workers*. Human Development Perspectives. World Bank. [also available at <https://elibrary.worldbank.org/doi/abs/10.1596/978-0-8213-8714-6>].

**Alsos, G.A., Carter, S. & Ljunggren, E.** 2014. Kinship and Business: How Entrepreneurial Households Facilitate Business Growth. *Entrepreneurship & Regional Development*, 26(1–2): 97–122.

**Alvado, J.** 2018. Sowing the Seeds of Shepherding. In: *Equal Times* [online]. [Cited 22 October 2020]. <https://www.equaltimes.org/sowing-the-seeds-of-shepherding>

**Amarasuriya, H.** 2010. Discrimination and Social Exclusion of Youth in Sri Lanka. In M. Mayer & M. Vodopivec, eds. *The Challenge of Youth Employment in Sri Lanka*, p. 199. Washington, DC, World Bank.

**Amate, J.I. & Molina, M.G. de.** 2013. “Sustainable De-Growth” in Agriculture and Food: An Agro-Ecological Perspective on Spain’s Agri-Food System (year 2000). *Journal of Cleaner Production*, 38: 27–35. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2011.03.018>

**Amiot, M.J.** 2020. Food Systems in Relation to Nutrition and Health. In H.R. Herren, B. Haerlin & The IAASTD+10 Advisory Group, eds. *Transformation of Our Food Systems – The Making of a Paradigm Shift. Reflections Since IAASTD – 10 Years On*, pp. 83–86. Zukunftsstiftung Landwirtschaft & Biovision. [also available at

<https://www.globalagriculture.org/fileadmin/files/weltagrarbericht/IAASTD-Buch/PDFBuch/BuchWebTransformationFoodSystems.pdf>].

**Amyot, S.** 2014. *Enabling Community Investment: Policy Brief*. Community Social Planning Council of Greater Victoria.

**Anabel, N.G., Velvizhi, S., & Suvitha, D.** 2018. “Fisher Friend Mobile Application: a decision support system for small-scale fishers in India”. *CSI Transactions on ICT* 6: 257–267. [also available at <https://www.semanticscholar.org/paper/Fisher-Friend-Mobile-Application%3A-a-decision-system-Anabel-Velvizhi/9c9ad8045976ac82bca5b1be09682038bf37e307>]

**Anderson, M.** 2020. Innovation for Whom? In H.R. Herren, B. Haerlin & The IAASTD+10 Advisory Group, eds. *Transformation of Our Food Systems – The Making of a Paradigm Shift. Reflections Since IAASTD – 10 Years On*, pp. 33–35. Zukunftsstiftung Landwirtschaft & Biovision. [also available at <https://www.globalagriculture.org/fileadmin/files/weltagrarbericht/IAASTD-Buch/PDFBuch/BuchWebTransformationFoodSystems.pdf>].

**Annunziata, A., Mariani, A. & Vecchio, R.** 2019. Effectiveness of Sustainability Labels in Guiding Food Choices: Analysis of Visibility and Understanding Among Young Adults. *Sustainable Production and Consumption*, 17: 108–115. <https://doi.org/10.1016/j.spc.2018.09.005>

**Ansell, N.** 2016a. Age and Generation in the Service of Development? In R. Huijsmans, ed. *Generationing Development*, pp. 315–330. London, Palgrave Macmillan UK. [https://doi.org/10.1057/978-1-137-55623-3\\_14](https://doi.org/10.1057/978-1-137-55623-3_14)

**Ansell, N.** 2016b. *Children, Youth, and Development*. 2nd edition. New York, Routledge. 530 pp. <https://doi.org/10.4324/9780203644041>

**Ansell, N., Froerer, P., Huijsmans, R., Dungey, C., Dost, A. & Piti.** 2020. Educating “Surplus Population”: Uses and Abuses of Aspiration in the Rural Peripheries of a Globalising World. *Fennia – International Journal of Geography*, 198(1–2): 17–38. <https://doi.org/10.11143/fennia.90756>

- Anwar, M.A. & Graham, M.** 2020. Between a Rock and a Hard Place: Freedom, Flexibility, Precarity and Vulnerability in the Gig Economy in Africa. *Competition & Change*, <https://doi.org/10.1177/1024529420914473>.
- APIA.** 2021. Pépinières et Formation [online]. In: APIA] [Cited 19 March 2021]. [www.apia.com.tn/pepinieres\\_entreprise](http://www.apia.com.tn/pepinieres_entreprise)
- Arslan, A., Egger, E.-M. & Winters, P.** 2019. Chapter 3 – Migration, Demography, and Agri-Food Systems. In R. Serraj & P. Pingali, eds. *Agriculture & Food Systems to 2050: Global Trends, Challenges and Opportunities*, Singapore, World Scientific Publishing Co. Pte. Ltd. [also available at DOI: 10.1142/11212].
- Arulingam, I., Nigussie, L., Sellamuttu, S.S. & Debevec, L.** 2019. Youth Participation in Small-Scale Fisheries, Aquaculture and Value Chains in Africa and the Asia-Pacific. FISH-2019-14. Penang, Malaysia, CGIAR. pp. 1–66. [also available at <https://hdl.handle.net/20.500.12348/3937>].
- Assies, W.** 2009. Land Tenure, Land Law and Development: Some Thoughts on Recent Debates. *The Journal of Peasant Studies*, 36(3): 573–589. <https://doi.org/10.1080/03066150903142824>
- AUC & OECD.** 2018. Africa's Development Dynamics 2018: Growth, Jobs and Inequalities. Paris/AUC, Addis Ababa, African Union Commission and Organisation for Economic Co-operation and Development. <https://doi.org/10.1787/9789264302501-en>
- Bafana, B. & Hosenally, N.** 2019. Have Agribusiness Idea, but No Money? Be Inventive! In: *CTA Blog* [online]. [Cited 27 May 2021]. <https://www.cta.int/en/youth/all/article/have-agribusiness-idea-but-no-money-be-inventive-sid028bcdd05-6afe-47cf-8567-b8cb4e67742f>
- Bear on Bike.** undated. Bear on Bike Sustainable Caterings. In: *Bear on Bike* [online]. [Cited 24 October 2020]. <https://www.bearonbike.es>
- Benfica, R.** 2017. Rural Youth Employment. Paper commissioned by the German Federal Ministry for Economic Cooperation and Development as an Input Document for the G20 - Development Working Group. World Bank & IFAD. 70 pp. [also available at [https://www.researchgate.net/publication/322578496\\_Rural\\_Youth\\_Employment/link/5a60c1780f7e9bfb3f8e30d/download](https://www.researchgate.net/publication/322578496_Rural_Youth_Employment/link/5a60c1780f7e9bfb3f8e30d/download)].
- Behrman, S. & Kent, A.** 2018. *Climate Refugees: Beyond the Legal Impasse?*, First Edition. Routledge. 304 pp. [also available at <https://www.routledge.com/Climate-Refugees-Beyond-the-Legal-Impasse/Behrman-Kent/p/book/9781138088825>].
- Beine, M., Docquier, F. & Rapoport, H.** 2008. Brain Drain and Human Capital Formation in Developing Countries: Winners and Losers. *The Economic Journal*, 118(528): 631–652. <https://doi.org/10.1111/j.1468-0297.2008.02135.x>
- Beintema, N.M.** 2006. Participation of Female Agricultural Scientists in Developing Countries. Brief prepared for the meeting “Women in Science: Meeting the Challenge,” an adjunct to the CGIAR Annual General Meeting, Washington, DC.
- Beintema, N.M. & Di Marcantonio, F.** 2019. Women's Participation in Agricultural Research and Higher Education – Key Trends in Sub-Saharan Africa. Washington, DC, and Nairobi, Kenya. International Food Policy Research Institute and CGIAR Gender and Diversity Program. [also available at <https://doi.org/10.21955/gatesopenres.1116327.1>].
- Belton, B., Ahmed, N. & Murshed-e-Jahan, K.** 2014. Aquaculture, Employment, Poverty, Food Security and Well-Being in Bangladesh: A Comparative Study. Program Report: AAS-2014-39. Penang, Malaysia, CGIAR Research Program on Aquatic Agricultural Systems. p. 72.
- Béné, C.** 2003. When Fishery Rhymes with Poverty: A First Step Beyond the Old Paradigm on Poverty in Small-Scale Fisheries. *World Development*, 31(6): 949–975. [https://doi.org/10.1016/S0305-750X\(03\)00045-7](https://doi.org/10.1016/S0305-750X(03)00045-7)
- Béné, C. & Friend, R.M.** 2011. Poverty in Small-Scale Fisheries: Old Issue, New Analysis. *Progress in Development*

*Studies*, 11(2): 119–144. <https://doi.org/10.1177/146499341001100203>

**Benni, N., Berno, D. & Ho, H.** 2020. *Agricultural Finance and the Youth: Prospects for Financial Inclusion in Kenya*. FAO. <https://doi.org/10.4060/cb2297en>

**Berkes, F.** 2012. *Sacred Ecology*. 3rd edition. New York and London, Routledge. 363 pp.

**Berkes, F., Colding, J. & Folke, C.** 2000. Rediscovery of Traditional Ecological Knowledge as Adaptive Management. *Ecological Applications*, 10(5): 1251–1262. <https://doi.org/10.2307/2641280>

**Besra, H.** 2018. Agritourism in Albania: Trends, Constraints, and Recommendations. [also available at [https://albania.growthlab.cid.harvard.edu/files/albania-growthlab/files/besra\\_agritourism\\_2018.pdf](https://albania.growthlab.cid.harvard.edu/files/albania-growthlab/files/besra_agritourism_2018.pdf)].

**Bessant, J., Farthing, R. & Watts, R.** 2017. *The Precarious Generation: A Political Economy of Young People*. First edition. London, Routledge Ltd. <https://doi.org/10.4324/9781315644493>

**Bezner Kerr, R. & Chirwa, M.** 2004. Soils, Food and Healthy Communities: Participatory Research Approaches in Northern Malawi. *Ecohealth*, 1(Supplement 2): 109–119.

**Bezner Kerr, R., Madsen, S., Stüber, M., Liebert, J., Enloe, S., Borghino, N., Parros, P.** et al. 2021. Can Agroecology Improve Food Security and Nutrition? A Review. *Global Food Security*, 29: 100540. <https://doi.org/10.1016/j.gfs.2021.100540>

**Bezner Kerr, R., Nyantakyi-Frimpong, H., Dakishoni, L., Lupafya, E., Shumba, L., Luginaah, I. & Snapp, S.S.** 2018. Knowledge Politics in Participatory Climate Change Adaptation Research on Agroecology in Malawi. *Renewable Agriculture and Food Systems*, 33(3): 238–251. [also available at <https://doi.org/10.1017/S1742170518000017>]

**Born, B. & Purcell, M.** 2006. Avoiding the Local Trap: Scale and Food Systems in Planning Research. *Journal of Planning Education and Research*, 26(2): 195–207. <https://doi.org/10.1177/0739456X06291389>

**Bossenbroek, L., van der Ploeg, J.D. & Zwartveen, M.** 2015. Broken Dreams? Youth Experiences of Agrarian Change in Morocco's Saïss Region. *Cahiers Agricultures*, 24(6): 342–348. <https://doi.org/10.1684/agr.2015.0776>

**Bourdillon, M., Levison, D., Myers, W. & White, B.** 2010. *Rights and Wrongs of Children's Work*. Rutgers University Press. [also available at <https://www.jstor.org/stable/j.ctt5hj7n8>].

**Bowness, E., James, D., Desmarais, A.A., McIntyre, A., Robin, T., Dring, C. & Wittman, H.** 2020. Risk and Responsibility in the Corporate Food Regime: Research Pathways Beyond the Covid-19 Crisis. *Studies in Political Economy*, 101(3): 245–263. <https://doi.org/10.1080/07078552.2020.1849986>

**Briggs, S., Fisher, A., Lott, M., Miller, S. & N. Tessman, N.** 2010. Real food, real choice: Connecting SNAP recipients with farmers markets. Portland and Martinsburg, USA, Community Food Security Coalition and Farmers Market Coalition.

**Brown, A.** 2021. The Food System Is Critical Infrastructure. In: NRDC [online]. [Cited 27 May 2021]. <https://www.nrdc.org/experts/amy-brown/food-system-critical-infrastructure>

**Burton, N.** 2019. Meet the Young Activists of Color Who Are Leading the Charge Against Climate Disaster. In: *Vox* [online]. [Cited 4 June 2021]. <https://www.vox.com/identities/2019/10/11/20904791/young-climate-activists-of-color>

**Calub, B.M., Africa, L.S., Burgos, B.M., Custodio, H.M., Chiang, S.-N., Vallez, A.G.C., Galang, E.I.N.E.** et al. 2019. The School-Plus-Home Gardens Project in the Philippines: A Participatory and Inclusive Model for Sustainable Development. College, Los Baños, Laguna, Philippines, Southeast Asian Regional Center for Graduate Study and Research in Agriculture (SEARCA).

**Canada, S.** 2018. Experienced Labour-force Population by Industry and Occupation (custom tabulation). [Cited 18 March 2021].

- <https://abacus.library.ubc.ca/dataset.xhtml?persistentId=hdl:11272.1/AB2/BSCUAP>
- Cano, J. I. P.** 2017. Agra: A New Musical. In: *YPARD / Young Professionals for Agricultural Development* [online]. [Cited 4 June 2021]. <https://www.ypard.net/resources/blog/agra-a-new-musical>
- Carling, J. & Collins, F.** 2018. Aspiration, Desire and Drivers of Migration. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 44(6): 909–926. <https://doi.org/10.1080/1369183X.2017.1384134>
- Carney, J.** 2004. Gender Conflict in Gambian Wetlands. In R. Peet & M. Watts, eds. *Liberation Ecologies: Environment, Development, Social Movements*, pp. 316–335. Routledge.
- Carolan, M.** 2017. Getting Big Versus Getting Together. *No One Eats Alone*, pp. 123–137. Washington, DC, Island Press/Center for Resource Economics. [https://doi.org/10.5822/978-1-61091-806-0\\_9](https://doi.org/10.5822/978-1-61091-806-0_9)
- Carolan, M.** 2020. Automated Agrifood Futures: Robotics, Labor and the Distributive Politics of Digital Agriculture. *The Journal of Peasant Studies*, 47(1): 184–207. <https://doi.org/10.1080/03066150.2019.1584189>
- Caron, P., Ferrero y de Loma-Osorio, G., Nabarro, D., Hainzelin, E., Guillou, M., Andersen, I., Arnold, T.** et al. 2018. Food Systems for Sustainable Development: Proposals for a Profound Four-Part Transformation. *Agronomy for Sustainable Development*, 38(4): 41. <https://doi.org/10.1007/s13593-018-0519-1>
- Carter, S.** 1999. Multiple Business Ownership in the Farm Sector: Assessing the Enterprise and Employment Contributions of Farmers in Cambridgeshire. *Journal of Rural Studies*, 15(4): 417–429.
- Cassidy, A., Srinivasan, S. & White, B.** 2019. Generational Transmission of Smallholder Farms in Late Capitalism. *Canadian Journal of Development Studies / Revue Canadienne d'Études du Développement*, 40(2): 220–237. <https://doi.org/10.1080/02255189.2019.1592744>
- Castagnone, E. & Termine, P.** 2018. Chapter 7 – Youth Migration from Rural Areas in the Mediterranean: Socio-Economic Determinants, Challenges and Opportunities for Targeted Policies. *MediTERRA: Migration and Inclusive Rural Development in the Mediterranean*, pp. 143–146. Paris, Presses de Sciences Po. [also available at [https://www.ciheam.org/uploads/attachments/203/chapter\\_7.pdf](https://www.ciheam.org/uploads/attachments/203/chapter_7.pdf)].
- Cavero, D. & Ruiz, C.** 2016. Do Working Conditions in Young People's First Jobs Affect Their Employment Trajectories?, p. 46. Geneva, International Labour Office. [also available at [https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed\\_emp/documents/publication/wcms\\_445868.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_emp/documents/publication/wcms_445868.pdf)].
- CEDAW.** 1979. Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women. United Nations General Assembly. [also available at <https://www.ohchr.org/EN/ProfessionalInterest/Pages/CEDAW.aspx>].
- CFS.** 2014. Principles for Responsible Investment in Agriculture and Food Systems. Committee on World Food Security. [also available at [www.fao.org/3/a-au866e.pdf](http://www.fao.org/3/a-au866e.pdf)].
- CFS.** 2021. CFS Policy Recommendations on Agroecological and Other Innovative Approaches for Sustainable Agriculture and Food Systems that Enhance Food Security and Nutrition. [also available at [www.fao.org/fileadmin/templates/cfs/Docs2021/agroecology/CFS\\_Policy\\_Recommendations\\_Agroecological\\_innovative\\_approaches\\_final\\_for\\_endorsement.pdf](http://www.fao.org/fileadmin/templates/cfs/Docs2021/agroecology/CFS_Policy_Recommendations_Agroecological_innovative_approaches_final_for_endorsement.pdf)].
- Chamberlin, J. & Sumberg, J.** 2021. Are Young People Transforming the Rural Economy? In J. Sumberg, ed. *African Youth and the Rural Economy: Points of Departure*, pp. 92–124. Wallingford, CABI. [also available at <https://www.cabi.org/cabebooks/FullTextPDF/2021/20210138603.pdf>].
- Chang, J.-H., Rynhart, G. & Huynh, P.** 2016. ASEAN in transformation: How technology is changing jobs and enterprises. Bureau for Employers' Activities Working Paper No. 10. Geneva, International Labour Office. [also available at <https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/>]

public/---ed\_dialogue/---act\_emp/documents/  
publication/wcms\_579553.pdf).

**Chayanov, A.** 1966. *The Theory of Peasant Economy*. D. Thorner, B. Kerblay & R.E.F. Smith, eds. Homewood, Illinois, Richard D. Irwin, Inc. 317 pp. [also available at [https://growthecon.com/assets/papers/alexander\\_chayanov\\_the\\_theory\\_of\\_peasant\\_economy.pdf](https://growthecon.com/assets/papers/alexander_chayanov_the_theory_of_peasant_economy.pdf)].

**Chea, L. & Huijsmans, R.** 2018. Rural Youth and Urban-Based Vocational Training: Gender, Space and Aspiring to “Become Someone”. *Children’s Geographies*, 16(1): 39–52. <https://doi.org/10.1080/14733285.2017.1300234>

**Cho, Y., Kang, H. & Park, J.** 2017. Korean Women in Leadership: Challenges and Opportunities. In Y. Cho, R. Ghosh, J.Y. Sun & G.N. McLean, eds. *Current Perspectives on Asian Women in Leadership*, pp. 87–106. Cham, Springer International Publishing. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-54996-5\\_6](https://doi.org/10.1007/978-3-319-54996-5_6)

**Chrysopoulou, A.** 2020. The Vision of a Well-Being Economy. In: *Stanford Social Innovation Review* [online]. [Cited 19 May 2021]. [https://ssir.org/articles/entry/the\\_vision\\_of\\_a\\_well\\_being\\_economy](https://ssir.org/articles/entry/the_vision_of_a_well_being_economy)

**Churchill, B., Ravn, S. & Craig, L.** 2019. Gendered and Generational Inequalities in the Gig Economy Era. *Journal of Sociology*, 55(4): 627–636. <https://doi.org/10.1177/1440783319893754>

**Claeys, P.** 2012. The Creation of New Rights by the Food Sovereignty Movement: The Challenge of Institutionalizing Subversion. *Sociology*, 46(5): 844–860. <https://doi.org/10.1177/0038038512451534>

**Clapp, J.** 2015. Financialization, Distance and Global Food Politics. *Journal of Peasant Studies*, 41(5): 797–814. <https://doi.org/10.1080/03066150.2013.875536>

**Clapp, J.** 2018. Mega-Mergers on the Menu: Corporate Concentration and the Politics of Sustainability in the Global Food System. *Global Environmental Politics*, 18(2): 12–33. [https://doi.org/10.1162/glep\\_a\\_00454](https://doi.org/10.1162/glep_a_00454)

**Clapp, J. & Ruder, S.-L.** 2020. Precision Technologies for Agriculture: Digital Farming, Gene-Edited Crops, and the Politics of Sustainability. *Global Environmental Politics*, 20(3): 49–69. [https://doi.org/10.1162/glep\\_a\\_00566](https://doi.org/10.1162/glep_a_00566)

**Clark, P.** 2017. Neo-Developmentalism and a “Vía Campesina” for Rural Development: Unreconciled Projects in Ecuador’s Citizen’s Revolution. *Journal of Agrarian Change*, 17(2): 348–364.

**Clercq, M.D., Vats, A. & Biel, A.** 2018. Agriculture 4.0: The Future of Farming Technology. World Development Summit. <https://www.mmc.com/content/dam/mmc-web/insights/publications/2018/november/agriculture-4-0/Oliver-Wyman-Agriculture-4.0.pdf>

**Collins, P.H. & Bilge, S.** 2016. *Intersectionality*. Cambridge, UK, and Malden, USA, Polity Press.

**Columbia Basin Trust.** 2021. Wage Subsidy Programs. In: *Columbia Basin Trust* [online]. [Cited 25 March 2021]. <https://ourtrust.org/grants-and-programs-directory/wage-subsidy-programs/>

**COPROFAM.** 2020. *Pareja De Jóvenes Agricultores Garantiza Éxito En La Sucesión Rural Con El Apoyo De Cuatro Políticas Públicas De Fomento De La Agricultura Familiar Brasileña* – [online]. [Cited 2 March 2021]. <https://coprofam.org/2020/09/10/pareja-de-jovenes-agricultores-garantiza-exito-en-la-sucesion-rural-con-el-apoyo-de-cuatro-politicas-publicas-para-promover-la-agricultura-familiar-brasilena/>

**CRC.** 1989. Convention on the Rights of the Child. United Nations General Assembly. [also available at <https://www.ohchr.org/EN/ProfessionalInterest/Pages/CRC.aspx>].

**Crossouard, B., Dunne, M. & Szyg, C.** Forthcoming. The Social Landscape of Education and Work. *Youth and the Rural Economy in Africa: Hard Work and Hazard*, pp. 149–166. Wallingford, CABI.

**Cruz Saco, M.A.** 2010. Intergenerational Solidarity. In S.B. Zelenev & M.A. Cruz Saco,

- eds. *Intergenerational solidarity: strengthening economic and social ties*. 1st edition, pp. 9–34. New York, Palgrave Macmillan. [also available at <https://doi.org/10.1057/9780230115484>].
- CSM**. 2016. Connecting Smallholders to Markets. An Analytical Guide. Civil Society and Indigenous Peoples' Mechanism for relations with the Committee on World Food Security. [also available at [www.csm4cfs.org/wp-content/uploads/2016/10/ENG-ConnectingSmallholdersToMarkets\\_web.pdf](http://www.csm4cfs.org/wp-content/uploads/2016/10/ENG-ConnectingSmallholdersToMarkets_web.pdf)].
- CSM Youth Working Group**. 2020. Contribution of the Civil Society and Indigenous Peoples' Mechanism (CSM) Youth Working Group to the HLPE e-consultation on the scope of the report "Promoting youth engagement and employment in agriculture and food systems" (January 2020). *Promoting youth engagement and employment in agriculture and food systems – e-consultation on the Report's scope, proposed by the HLPE Steering Committee*, pp. 1–20. Civil Society and Indigenous Peoples' Mechanism (CSM) Youth Working Group. [also available at [www.fao.org/fsnforum/cfs-hlpe/discussions/youth\\_engagement\\_employment](http://www.fao.org/fsnforum/cfs-hlpe/discussions/youth_engagement_employment)].
- CSM Youth Working Group**. 2021. CSM Youth Response to the HLPE Zero Draft: Promoting Youth Engagement and Employment in Agriculture and Food Systems. Civil Society and Indigenous Peoples' Mechanism for relations with the Committee on World Food Security. [also available at [www.csm4cfs.org/wp-content/uploads/2019/10/EN\\_FINAL\\_CSM\\_Youth\\_Response\\_to\\_HLPE\\_Zero\\_Draft\\_Promoting\\_Youth\\_Engagement\\_and\\_Employment\\_in\\_AFS.pdf](http://www.csm4cfs.org/wp-content/uploads/2019/10/EN_FINAL_CSM_Youth_Response_to_HLPE_Zero_Draft_Promoting_Youth_Engagement_and_Employment_in_AFS.pdf)].
- CTA**. 2019. Creating Jobs for Rural Youth in Agricultural Value Chains. CTS Technical Brief. [also available at [https://cgspace.cgiar.org/bitstream/handle/10568/99347/2063\\_PDF.pdf](https://cgspace.cgiar.org/bitstream/handle/10568/99347/2063_PDF.pdf)].
- Curnow, J. & Dunphy, S.** 2019. *#fridaysforfuture: When Youth Push the Environmental Movement Towards Climate Justice* [online]. [Cited 4 June 2021]. <https://theconversation.com/fridaysforfuture-when-youth-push-the-environmental-movement-towards-climate-justice-115694>
- Davies, B. & Saltmarsh, S.** 2007. Gender Economies: Literacy and the Gendered Production of Neo-liberal Subjectivities. *Gender and Education*, 19(1): 1–20.
- De Schutter, O.** 2011. How Not to Think of Land-Grabbing: Three Critiques of Large-Scale Investments in Farmland. *The Journal of Peasant Studies*, 38(2): 249–279. <https://doi.org/10.1080/03066150.2011.559008>
- De Schutter, O.** 2013. Opinion | The Feminization of Farming. *The New York Times*, 3 March 2013. [also available at <https://www.nytimes.com/2013/03/04/opinion/the-feminization-of-farming.html>].
- De Wolf, P., McElwee, G. & Schoorlemmer, H.** 2007. The European Farm Entrepreneur: A Comparative Perspective. *International Journal of Entrepreneurship and small business*, 4(6): 679–692.
- Del Valle, M.** 2018. Philippines Youth-in-Agriculture Mentoring Program. In: *YPARD / Young Professionals for Agricultural Development* [online]. [Cited 4 June 2021]. <https://www.ypard.net/resources/blog/philippines-youth-in-agriculture-mentoring-program>
- Denver Youth Farmers' Market Coalition**. 2021. *The Youth Farmers' Market Handbook* [online]. [Cited 23 March 2021]. <https://foodcorps.org/cms/assets/uploads/2016/12/youth-farmers2019-market-handbook-a-resource-of-the-denver-youth-farmers2019-market-coalition-YFM-Handbook-Slow-Food-Denver.pdf>
- Department of Agrarian Reform**. 2020. Gov't Offering Land to Agri Grads. [also available at <https://www.dar.gov.ph/articles/dar-in-the-news/102140>].
- Department of Agriculture**. 2020. *DA Offers Youth, Agripreneurs Affordable Start-Up Loans* [online]. [Cited 19 March 2021]. <https://www.da.gov.ph/da-offers-youth-agripreneurs-affordable-start-up-loans/>

- Desai, S. & Dubey, A.** 2012. Caste in 21st century India: Competing narratives. *Economic and Political Weekly*, 46(11): 40.
- Deshingkar, P., Litchfield, J. & Ting, W.-C.** 2019. Capitalising Human Mobility for Poverty Alleviation and Inclusive Development in Myanmar (CHIME). International Organization for Migration. pp. 1–107. [also available at [https://myanmar.iom.int/sites/myanmar/files/document/CHIME%20-%20English\\_web.pdf](https://myanmar.iom.int/sites/myanmar/files/document/CHIME%20-%20English_web.pdf)].
- Dimitri, C., Oberholtzer, L., Pressman, A. & Welsh, R.** 2019. Supporting local and regional food systems through intermediated markets: introduction to themed issues. *Renewable Agriculture and Food Systems*, 34: 179–180. [also available at <https://www.cambridge.org/core/journals/renewable-agriculture-and-food-systems/article/supporting-local-and-regional-food-systems-through-intermediated-markets-introduction-to-themed-issues/B8F020C1CD4C1B0443C65E0B927402F3>].
- Dolislager, M., Reardon, T., Arslan, A., Fox, L., Liverpool-Tasie, S., Sauer, C. & Tschirley, D.L.** 2020. Youth and Adult Agrifood System Employment in Developing Regions: Rural (Peri-urban to Hinterland) vs. Urban. *The Journal of Development Studies*, 0(0): 1–23. <https://doi.org/10.1080/00220388.2020.1808198>
- Donnelly, M.** 2019. What Is a Young Farmer? Under 41, Actively Farming and Educated? In: *Independent* [online]. [Cited 30 July 2020]. <https://www.independent.ie/business/farming/schemes/what-is-a-young-farmer-under-41-actively-farming-and-educated-37852006.html>
- Dost, A.C. & Froerer, P.** 2021. Education, Aspiration and Age Badhna: The Role of Schooling in Facilitating “Forward Movement” in Rural Chhattisgarh, India. *The European Journal of Development Research*, 33(1): 109–129.
- Dream Agritech.** undated. *Dream Agritech Consultancy Services* [online]. [Cited 19 March 2021]. <https://www.dreamagritech.com/>
- Drèze, J. & Sen, A.** 1989. *Hunger and Public Action* Oxford University Press. Oxford, Oxford University Press.
- DuPuis, E.M. & Goodman, D.** 2005. Should We Go “Home” to Eat?: Toward a Reflexive Politics of Localism. *Journal of Rural Studies*, 21(3): 359–371. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2005.05.011>
- Durham, D.L.** 2017. Elusive Adulthoods: Introduction. *Elusive Adulthoods: The Anthropology of New Maturities*, pp. 1–210. Bloomington, USA, Indiana University Press.
- Ebel, R., Ahmed, S., Valley, W., Jordan, N., Grossman, J., Shanks, C.B., Stein, M. et al.** 2020. Co-Design of Adaptable Learning Outcomes for Sustainable Food Systems Undergraduate Education. *Frontiers in Sustainable Food Systems*.
- EcoCanada.** 2021. Work Placements. ECO Employment: Training & Wage Subsidies for Environmental Jobs. In: *EcoCanada* [online]. [Cited 19 April 2021]. <https://eco.ca/environmental-professionals/employment-funding-and-job-board/apply-for-job-funding/>
- Edelman, M. & Borrás, J.S.M.** 2016. *Political Dynamics of Transnational Agrarian Movements*. Rugby and Halifax, Practical Action Publishing and Fernwood Publishing. <https://doi.org/10.3362/9781780449142>
- EIP-AGRI.** 2019. SFATE Smart Farming Training for Employment Portal. In: *EIP-AGRI, European Commission* [online]. [Cited 13 June 2021]. <https://ec.europa.eu/eip/agriculture/en/find-connect/online-resources/sfate-smart-farming-training-employment-portal>
- Ekers, M., Levkoe, C.Z., Walker, S. & Dale, B.** 2016. Will Work for Food: Agricultural Interns, Apprentices, Volunteers, and the Agrarian Question. *Agriculture and Human Values*, 33(3): 705–720. <https://doi.org/10.1007/s10460-015-9660-5>
- Elias, M., Mudege, N., Lopez, D.E., Najjar, D., Kandiwa, V., Luis, J., Yila, J. et al.** 2018. Gendered Aspirations and Occupations Among Rural Youth, in *Agriculture and Beyond: A Cross-regional Perspective*. *Journal of Gender, Agriculture and Food Security (Agri-*



- Gender*, 3(1): 82–107. <https://doi.org/10.22004/ag.econ.293589>
- Elmhirst, R., Siscawati, M., Basnett, B.S. & Ekowati, D.** 2017. Gender and Generation in Engagements with Oil Palm in East Kalimantan, Indonesia: Insights from Feminist Political Ecology. *The Journal of Peasant Studies*, 44(6): 1135–1157.
- Elder, S., de Haan, H., Principi, M. & Schewel, K.** 2015. Youth and Rural Development: Evidence from 25 School-to-Work Transition Surveys, Geneva, International Labour Office.
- Enns, K.J. & Martin, M.J.** 2015. Gendering Agricultural Education: A Study of Historical Pictures of Women in the Agricultural Education Magazine. *Journal of Agricultural Education*, 56(3): 69–89. <https://doi.org/10.5032/jae.2015.03069>
- Espejo, F., Burbano, C. & Galliano, E.** 2009. *Home-Grown School Feeding: A Framework to Link School Feeding with Local Agricultural Production*. World Food Programme. [also available at <https://documents.wfp.org/stellent/groups/public/documents/newsroom/wfp204291.pdf>].
- ESS-ERIC.** 2020. *European Social Survey* [online]. [Cited 23 July 2020]. <https://www.europeansocialsurvey.org/>
- Eurofound.** 2014. Agriculture Sector: Working Conditions and Job Quality. European Foundation for the Improvement of Living and Working Conditions. pp. 1–12. [also available at <https://www.eurofound.europa.eu/publications/information-sheet/2014/working-conditions/agriculture-sector-working-conditions-and-job-quality>].
- European Commission.** 2011. *Structural Development in EU Agriculture*. EU Agricultural Economic Brief No. 3. Brussels, European Commission.
- European Commission.** 2016a. EIP-AGRI Focus Group: New Entrants into Farming: Lessons to Foster Innovation and Entrepreneurship. Brussels, European Commission. pp. 1–40. [also available at <https://ec.europa.eu/eip/agriculture/en/publications/eip-agri-focus-group-new-entrants-final-report>].
- European Commission.** 2016b. Traineeships for Vocational Education, Apprenticeships, and Recent Graduates. In: *Erasmus+ – European Commission* [online]. [Cited 4 June 2021]. [https://ec.europa.eu/programmes/erasmus-plus/opportunities/traineeships-vocational-education-apprenticeships-and-recent-graduates\\_en](https://ec.europa.eu/programmes/erasmus-plus/opportunities/traineeships-vocational-education-apprenticeships-and-recent-graduates_en)
- EUROSTAT.** 2018. *Farms and Farmland in the European Union – Statistics* [online]. [Cited 22 March 2021]. [https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Farms\\_and\\_farmland\\_in\\_the\\_European\\_Union\\_-\\_statistics#The\\_evolution\\_of\\_farms\\_and\\_farmland\\_from\\_2005\\_to\\_2016](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Farms_and_farmland_in_the_European_Union_-_statistics#The_evolution_of_farms_and_farmland_from_2005_to_2016)
- Evans, R. & Forte, C.L.** 2013. UNHCR’s Engagement with Displaced Youth. Geneva, UNHCR.
- Fabregas, R., Kremer, M. & Schilbach, F.** 2019. Realizing the Potential of Digital Development: The Case of Agricultural Advice. *Science*, 366(6471).
- FAO.** 2011a. *Women in Agriculture: Closing the Gender Gap for Development*. The State of Food and Agriculture 2010/11. Rome, FAO. 147 pp. [also available at <http://www.fao.org/publications/sofa/2010-11/en/>].
- FAO.** 2011b. *Biodiversity Challenge Badge Resource and Activity Materials*. Rome, FAO. p. 281. [also available at <http://www.fao.org/3/ax742e/ax742e.pdf>].
- FAO.** 2012. *Voluntary Guidelines on the Responsible Governance of Tenure of Land, Fisheries and Forests in the Context of National Food Security*. Rome, FAO. 47 pp. [also available at <http://www.fao.org/3/i2801e/i2801e.pdf>].
- FAO.** 2014. *Youth and Agriculture: Key Challenges and Concrete Solutions*. Rome, FAO. pp. 1–105. [also available at [https://www.ifad.org/documents/38714170/39135645/Youth+and+agriculture\\_Key+challenges+and+concrete+solutions/e803da0e-edc8-461b-961a-233a2dc61458](https://www.ifad.org/documents/38714170/39135645/Youth+and+agriculture_Key+challenges+and+concrete+solutions/e803da0e-edc8-461b-961a-233a2dc61458)].

- FAO.** 2015. *School Feeding and Possibilities for Direct Purchases from Family Farming: Case Study for Eight Countries*. Rome, FAO. 147 pp. [also available at [www.fao.org/3/i3413e/i3413e.pdf](http://www.fao.org/3/i3413e/i3413e.pdf)].
- FAO.** 2016. *Report of Tenure and Fishing Rights 2015: A Global Forum on Rights-Based Approaches for Fisheries*. Siem Reap, Cambodia 23–27 March 2015. FAO Fisheries and Aquaculture Report No. 1142. Rome, FAO. pp. 1–72. [also available at [www.fao.org/3/a-i5812e.pdf](http://www.fao.org/3/a-i5812e.pdf)].
- FAO.** 2017a. *Expert Meeting on Addressing the Challenges Faced by Rural Youth Aged 15-17 in Preparing for and Accessing Decent Work: Documented Results*. Rome. FAO. 46 pp. [also available at [www.fao.org/3/a-i6975e.pdf](http://www.fao.org/3/a-i6975e.pdf)].
- FAO.** 2017b. *The Future of Food and Agriculture: Trends and Challenges*. Rome, FAO. 163 pp. [also available at [www.fao.org/3/i6583e/i6583e.pdf](http://www.fao.org/3/i6583e/i6583e.pdf)].
- FAO.** 2018a. Youth employment in agriculture as a solid solution to ending hunger and poverty in Africa: engaging through information and communication technologies (ICTs) and entrepreneurship. FSN Forum 153. FAO. pp. 1–8. [also available at <http://www.fao.org/3/CA1688EN/ca1688en.pdf>].
- FAO.** 2018b. The State of Food and Agriculture. Migration, Agriculture and Rural Development. In: FAO [online]. Rome. [Cited 3 August 2020]. [www.fao.org/state-of-food-agriculture/en/](http://www.fao.org/state-of-food-agriculture/en/)
- FAO.** 2018c. Unleashing the Great Potential of Africa's Youth to Achieve Sustainable Development. In: FAO [online]. Rome. [Cited 22 October 2020]. [www.fao.org/news/story/en/item/1149659/icode/](http://www.fao.org/news/story/en/item/1149659/icode/)
- FAO.** 2018d. *Sustainable Food Systems: Concept and Framework*. Rome, FAO. 8 pp. [also available at [www.fao.org/3/ca2079en/CA2079EN.pdf](http://www.fao.org/3/ca2079en/CA2079EN.pdf)].
- FAO.** 2018e. *The Gender Gap in Land Rights*. Rome, FAO. 4 pp. [also available at [www.fao.org/3/i8796en/i8796EN.pdf](http://www.fao.org/3/i8796en/i8796EN.pdf)].
- FAO.** 2019a. *Youth in Motion for Climate Action! A Compilation of Youth Initiatives in Agriculture to Address the Impacts of Climate Change*. Rome, FAO. 60 pp. [also available at [www.fao.org/documents/card/en/c/ca5746en/](http://www.fao.org/documents/card/en/c/ca5746en/)].
- FAO.** 2019b. Kyrgyzstan Uses Solar Power, Youth Education to Improve Forests [online]. In: FAO. Rome. [Cited 19 May 2021]. [www.fao.org/europe/news/detail-news/en/c/1187196/](http://www.fao.org/europe/news/detail-news/en/c/1187196/)
- FAO.** 2019c. The 10 Elements of Agroecology: Guiding the Transition to Sustainable Food and Agricultural Systems. FAO. [also available at <http://www.fao.org/3/i9037en/i9037en.pdf>].
- FAO.** 2020a. Policy Brief: Impact of COVID-19 on Informal Workers. In: FAO [online]. Rome. [Cited 22 October 2020]. [www.fao.org/3/ca8560en/CA8560EN.pdf](http://www.fao.org/3/ca8560en/CA8560EN.pdf)
- FAO.** 2020b. Policy Brief: Coronavirus Disease 2019 (COVID-19) and Family Farming. In: FAO [online]. Rome. [Cited 22 October 2020]. [www.fao.org/3/cb0417en/CB0417EN.pdf](http://www.fao.org/3/cb0417en/CB0417EN.pdf)
- FAO.** undated. The Right to Food. In: FAO [online]. Rome. [Cited 22 March 2021a]. [www.fao.org/right-to-food](http://www.fao.org/right-to-food)
- FAO.** undated. *Women, Agriculture and Food Security* [online]. Rome. [Cited 22 March 2021b]. [www.fao.org/worldfoodsummit/english/fsheets/women.pdf](http://www.fao.org/worldfoodsummit/english/fsheets/women.pdf)
- FAO & IFAD.** 2019a. *United Nations Decade of Family Farming 2019-2028 – Global Action Plan*. Rome, FAO. 778 pp. [also available at [www.fao.org/3/ca4672en/ca4672en.pdf](http://www.fao.org/3/ca4672en/ca4672en.pdf)].
- FAO & IFAD.** 2019b. *United Nations Decade of Family Farming 2019-2028. The future of family farming in the context of the 2030 Agenda*. [also available at <http://www.fao.org/3/ca4778en/ca4778en.pdf>]
- FAO & INRA.** 2016. *Innovative Markets for Sustainable Agriculture: How innovations in market institutions encourage sustainable agriculture in developing countries*. Rome, FAO and Institut National de la Recherche Agronomique (INRA). 390 pp. [also available at <http://www.fao.org/policy-support/tools-and-publications/resources-details/fr/c/1207376/>]

- FarmWorks.** 2017. *Business Plan, Board Manual, Articles – FarmWorks Investment Co-op, Nova Scotia* [online]. [Cited 22 June 2021]. <https://farmworks.ca/about/business-plan/>
- Fasick, F.A.** 2016. On the “Invention” of Adolescence: *The Journal of Early Adolescence*. <https://doi.org/10.1177/0272431694014001002>
- fi-compass.** 2020. Financial needs in the agriculture and agri-food sectors in Italy. Study report. 86 pp. [also available at [https://www.fi-compass.eu/sites/default/files/publications/financial\\_needs\\_agriculture\\_agrifood\\_sectors\\_Italy.pdf](https://www.fi-compass.eu/sites/default/files/publications/financial_needs_agriculture_agrifood_sectors_Italy.pdf)].
- Financial Times.** 2017. *Younger Consumers Drive Shift to Ethical Products* [online]. [Cited 19 March 2021]. <https://www.ft.com/content/8b08bf4c-e5a0-11e7-8b99-0191e45377ec>
- Fitting, E.** 2006. Importing Corn, Exporting Labor: The Neoliberal Corn Regime, GMOs, and the Erosion of Mexican Biodiversity. *Agriculture and Human Values*, 23(1): 15–26. <https://doi.org/10.1007/s10460-004-5862-y>
- Food Connect Shed.** 2020. *Food Hub – Food Connect Shed* [online]. [Cited 23 March 2021]. <https://www.foodconnectshed.com.au/>
- Franco, J. & Borrás, S.J., eds.** 2013. *Land Concentration, Land Grabbing and People's Struggles in Europe*. Amsterdam, Transnational Institute.
- Fraser, A.** 2020. The Digital Revolution, Data Curation, and the New Dynamics of Food Sovereignty Construction. *The Journal of Peasant Studies*, 47(1): 208–226.
- Fraser, E., Legwegoh, A., Kc, K., CoDyre, M., Dias, G., Hazen, S., Johnson, R.** et al. 2016. Biotechnology or Organic? Extensive or Intensive? Global or Local? A Critical Review of Potential Pathways to Resolve the Global Food Crisis. *Trends in Food Science & Technology*, 48: 78–87. <https://doi.org/10.1016/j.tifs.2015.11.006>
- Fraser, N.** 2000. Rethinking Recognition. *New Left Review*, 3: 107.
- Frey, C.B. & Osborne, M.A.** 2017. The Future of Employment: How Susceptible Are Jobs to Computerisation? *Technological Forecasting and Social Change*, 114: 254–280. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2016.08.019>
- Friedman, B.M.** 2017. Work and Consumption in an Era of Unbalanced Technological Advance. *Journal of Evolutionary Economics*, 27(2): 221–237. <https://doi.org/10.1007/s00191-015-0426-4>
- Friend, R.M., Arthur, R., Keskinen, M., Foran, T. & Kähkönen, M.** 2009. Songs of the Doomed: The Continuing Neglect of Capture Fisheries in Hydropower Development in the Mekong. In F. Molle, ed. *Contested Waterscapes in the Mekong Region*, pp. 329–354. Routledge. <https://www.worldfishcenter.org/publication/songs-doomed-continuing-neglect-capture-fisheries-hydropower-development-mekong>
- Frye, M.** 2012. Bright Futures in Malawi's New Dawn: Educational Aspirations as Assertions of Identity. *American Journal of Sociology*, 117(6): 1565–1624.
- Gaber, H.R. & Wright, L.T.** 2014. Fast-Food Advertising in Social Media. A Case Study on Facebook in Egypt. *Journal of Business and Retail Management Research*, 9(1): 52–63.
- Garibay, J.C., Ong, P. & Vincent, S.** 2016. Program and Institutional Predictors of Environmental Justice Inclusion in US Post-Secondary Environmental and Sustainability Curricula. *Environmental Education Research*, 22(7): 919–942.
- Garibay, J.C. & Vincent, S.** 2018. Racially Inclusive Climates Within Degree Programs and Increasing Student of Color Enrollment: An Examination of Environmental/Sustainability Programs. *Journal of Diversity in Higher Education*, 11(2): 201.
- Gasson, R.M. & Errington, A.J.** 1993. *The Farm Family Business*. Wallingford, Oxon, UK, CAB International. 290 pp.
- GFRAS.** 2021. The Role of Ras for Inclusive Agripreneurship. In: *GFRAS* [online]. [Cited

27 May 2021]. <https://www.g-fras.org/en/agripreneurship.html>

**Gibson-Wood, H. & Wakefield, S.** 2013. "Participation", White Privilege and Environmental Justice: Understanding Environmentalism Among Hispanics in Toronto. *Antipode*, 45(3): 641–662.

**Gilbert, D.E.** 2020. Laborers Becoming "Peasants": Agroecological Politics in a Sumatran Plantation Zone. *The Journal of Peasant Studies*, 47(5): 1030–1051. <https://doi.org/10.1080/03066150.2019.1602521>

**Gilbert, J., Wood, S.D. & Sharp, G.** 2002. Who Owns the Land? Agricultural Land Ownership by Race/Ethnicity. *Rural America/Rural Development Perspectives*, 17(2221–2019–2598): 55–62.

**Giunta, I.** 2014. Food Sovereignty in Ecuador: Peasant Struggles and the Challenge of Institutionalization. *The Journal of Peasant Studies*, 41(6): 1201–1224. <https://doi.org/10.1080/03066150.2014.938057>

**Glazebrook, T., Noll, S. & Opoku, E.** 2020. Gender Matters: Climate Change, Gender Bias, and Women's Farming in the Global South and North. *Agriculture*, 10(7): 267. <https://doi.org/10.3390/agriculture10070267>

**Gliessman, S.** 2015. A Global Vision for Food System Transformation. *Agroecology and Sustainable Food Systems*, 39(7): 725–726. <https://doi.org/10.1080/21683565.2015.1039159>

**Global Migration Group.** 2018. Youth Migration: Facts & Figures. Chapter 1. [also available at [https://globalmigrationgroup.org/system/files/4.\\_Chapter\\_1.pdf](https://globalmigrationgroup.org/system/files/4._Chapter_1.pdf)].

**Glover, D. & Sumberg, J.** 2020. Youth and Food Systems Transformation. *Frontiers in Sustainable Food Systems*, 4. <https://doi.org/10.3389/fsufs.2020.00101>

**Goodman, D.** 2004. Rural Europe Redux? Reflections on Alternative Agro-Food Networks and Paradigm Change. *Sociologia Ruralis*, 44(1): 3–16. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9523.2004.00258.x>

**GO-SPIN.** 2019. Global Observatory of Science, Technology and Innovation Policy Instruments (GO-SPIN). In: *UNESCO* [online]. [Cited 27 May 2021]. <https://en.unesco.org/go-spin>

**Government of India.** 2005. The National Rural Employment Guarantee Act. Gazette of India, No. 42, 7 September 7 2005. Ministry of Law and Justice, Government of India.

**Graeb, B.E., Chappell, M.J., Wittman, H., Ledermann, S., Kerr, R.B. & Gemmill-Herren, B.** 2016. The State of Family Farms in the World. *World Development*, 87: 1–15. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2015.05.012>

**Gudynas, E.** 2011. Buen Vivir: Today's Tomorrow. *Development*, 54(4): 441–447. <https://doi.org/10.1057/dev.2011.86>

**Guerra, J., Blesh, J., Schmitt Filho, A.L., Wittman, H., Kapuscinski, A.R., Locke, K.A. & Iles, A.** 2017. Pathways to Agroecological Management Through Mediated Markets in Santa Catarina, Brazil. *Elementa: Science of the Anthropocene*, 5.

**Gulati, A. & Fan, S.** 2007. The Dragon and the Elephant Agricultural and Rural Reforms in China and India. Baltimore, USA. Published for the International Food Policy Research Institute (IFPRI) by Johns Hopkins University Press.

**Gultiano, S.A. & Urich, P.B.** 2000. Exploring Implications of the "Youth Bulge" on the Agricultural Sector in the Philippines. p. 25. Paper presented at the IUSSP/APN Conference on "Age-structural transitions and policy implications", 2000.

**Gurr, M.** 2017. *Limits of Liberation: Youth and Politics in Brazil's Landless Rural Workers' Movement*. Syracuse University. (PhD Dissertation). [also available at <https://surface.syr.edu/etd/827>].

**Haalboom, S.** 2013. *Young Agrarian Culture in Nova Scotia: The Initial and Ongoing Motivations for Young Farmers from Non-Agricultural Backgrounds*. Halifax, Dalhousie University.

**Hairong, Y. & Yiyuan, C.** 2015. Agrarian Capitalization without Capitalism? Capitalist

- Dynamics from Above and Below in China. *Journal of Agrarian Change*, 15(3): 366–391. <https://doi.org/10.1111/joac.12121>
- Halfacree, K.** 2007. Back-to-the-Land in the Twenty-First Century ? Making Connections with Rurality. *Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie*, 98(1): 3–8. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9663.2007.00371.x>
- Hamm, M.W.** 2009. Principles for Framing a Healthy Food System. *Journal of Hunger & Environmental Nutrition*, 4(3–4): 241–250. <https://doi.org/10.1080/19320240903321219>
- Handler, W.C.** 1994. Succession in Family Business: A Review of the Research. *Family Business Review*, 7(2): 133–157.
- Hansson, H., Ferguson, R., Olofsson, C. & Rantamäki-Lahtinen, L.** 2013. Farmers' Motives for Diversifying Their Farm Business – The Influence of Family. *Journal of Rural Studies*, 32: 240–250.
- Harris, R.** 2017. Attracting the Next-generation of Food & Beverage Professionals. In: *Food In Canada* [online]. [Cited 18 March 2021]. <https://www.foodincanada.com/features/attracting-next-generation-food-beverage-professionals/>
- Haxeltine, A., Avelino, F., Wittmayer, J.M., Kunze, I., Longhurst, N., Dumitru, A. & O’Riordan, T.** 2018. Conceptualising the Role of Social Innovation in Sustainability Transformations. In J. Backhaus, A. Genus, S. Lorek & E. Vadovics, eds. *Social Innovation and Sustainable Consumption*, pp. 12–25. Routledge. <https://www.taylorfrancis.com/chapters/edit/10.4324/9781315201559-2/conceptualising-role-social-innovation-sustainability-transformations-alex-haxeltine-flor-avelino-julia-wittmayer-iris-kunze-noel-longhurst-adina-dumitru-tim-riordan>
- Headey, D., Heidkamp, R., Osendarp, S., Ruel, M., Scott, N., Black, R., Shekar, M. et al.** 2020. Impacts of COVID-19 on Childhood Malnutrition and Nutrition-Related Mortality. London, *Lancet*, 396(10250): 519–521. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(20\)31647-0](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(20)31647-0)
- Heckelman, A., Smukler, S. & Wittman, H.** 2018. Cultivating Climate Resilience: A Participatory Assessment of Organic and Conventional Rice Systems in the Philippines. *Renewable Agriculture and Food Systems*, 33(3): 225–237. <https://doi.org/10.1017/S1742170517000709>
- Heiss, S.N., Sevoian, N.K., Conner, D.S. & Berlin, L.** 2015. Farm to Institution Programs: Organizing Practices That Enable and Constrain Vermont’s Alternative Food Supply Chains. *Agriculture and Human Values*, 32(1): 87–97. <https://doi.org/10.1007/s10460-014-9527-1>
- Herren, H.R., Haerlin, B. & IAASTD+ Advisory Group, eds.** 2020. *Transformation of our Food Systems*. Berlin & Zurich, Zukunftsstiftung Landwirtschaft & Biovision. 180 pp. (also available at <https://www.globalagriculture.org/fileadmin/files/weltagrarbericht/IAASTD-Buch/PDFBuch/BuchWebTransformationFoodSystems.pdf>).
- Hilbeck, A. & Tisselli, E.** 2020. The Emerging Issue of “Digitalization” in Agriculture. In H.R. Herren, B. Haerlin & The IAASTD+10 Advisory Group, eds. *Transformation of Our Food Systems – The Making of a Paradigm Shift. Reflections Since IAASTD – 10 Years On*, pp. 59–61. Berlin & Zurich, Zukunftsstiftung Landwirtschaft & Biovision.
- Hinrichs, C.C. & Lyson, T.A., eds.** 2007. *Remaking the North American food system: Strategies for sustainability*. Lincoln and London, University of Nebraska Press.
- HLPE.** 2012. *Food Security and Climate Change: A Report by the High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition of the Committee on World Food Security*. Rome. pp. 1–98. 3. (also available at [www.fao.org/3/a-me421e.pdf](http://www.fao.org/3/a-me421e.pdf)).
- HLPE.** 2017. *Nutrition and Food Systems: A Report by the High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition of the Committee on World Food Security*. Rome. pp. 1–152. 12. (also available at [www.fao.org/3/a-i7846e.pdf](http://www.fao.org/3/a-i7846e.pdf)).
- HLPE.** 2019. *Agroecological and Other Innovative Approaches for Sustainable Agriculture and Food Systems That Enhance Food Security and Nutrition: A Report by the High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition of the*

Committee on World Food Security. Rome. pp. 1–163. 14. [also available at [www.fao.org/3/ca5602en/ca5602en.pdf](http://www.fao.org/3/ca5602en/ca5602en.pdf)].

**HLPE.** 2020a. Food Security and Nutrition: Building a Global Narrative Towards 2030. A Report by the High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition of the Committee on World Food Security. Rome. pp. 1–91. 15. [also available at [www.fao.org/3/ca9731en/ca9731en.pdf](http://www.fao.org/3/ca9731en/ca9731en.pdf)].

**HLPE.** 2020b. Impacts of Covid-19 on Food Security and Nutrition: Developing Effective Policy Responses to Address the Hunger and Malnutrition Pandemic. HLPE Issues Paper. Rome, Committee on World Food Security High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition of the Committee on World Food Security. Rome. p. 24. [also available at <http://www.fao.org/3/cb1000en/cb1000en.pdf>].

**HLPE, Berdegú, J., Goïta, M. & Gitz, V.** 2013. Investing in Smallholder Agriculture for Food Security: A Report by the High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition. Rome. pp. 1–112. 6. [also available at [www.fao.org/3/a-i2953e.pdf](http://www.fao.org/3/a-i2953e.pdf)].

**Hoey, L.** 2017. Implementing Collective Impact for Food Systems Change: Reflections and Adaptations from Michigan. *Journal of Agriculture, Food Systems, and Community Development*: 1–15. <https://doi.org/10.5304/jafscd.2017.072.014>

**Holdsworth, M. & Landais, E.** 2019. Urban Food Environments in Africa: Implications for Policy and Research. *Proceedings of the Nutrition Society*, 78(4): 513–525. <https://doi.org/10.1017/S0029665118002938>

**Holt-Giménez, E.** 2006. *Campesino A Campesino: Voices from Latin America's Farmer to Farmer Movement for Sustainable Agriculture*. Oakland, California, Food First Books.

**Hoover, E.** 2016. Feeding a Movement: The Kitchens of the Standing Rock Camps. In: *From Garden Warriors to Good Seeds: Indigenizing the Local Food Movement* [online]. [Cited 18 March 2021]. <https://gardenwarriorsgoodseeds.com/2016/12/06/feeding-a-movement-the-kitchens-of-the-standing-rock-camps/>

**Hoover, E.** 2017. “You Can’t Say You’re Sovereign if You Can’t Feed Yourself”: Defining and Enacting Food Sovereignty in American Indian Community Gardening. *American Indian Culture and Research Journal*, 41(3): 31–70. <https://doi.org/10.17953/aicrj.41.3.hoover>

**Howard, P.H.** 2015. Intellectual Property and Consolidation in the Seed Industry. *Crop Science*, 55(6): 2489–2495. <https://doi.org/10.2135/cropsci2014.09.0669>

**Howard, P.H. & Hendrickson, M.K.** 2020. The State of Concentration in Global Food and Agriculture Industries. In H.R. Herren, B. Haerlin & The IAASTD+10 Advisory Group, eds. *Transformation of Our Food Systems – the Making of a Paradigm Shift. Reflections Since IAASTD – 10 Years On*, pp. 89–91. Zukunftsstiftung Landwirtschaft & Biovision.

**Huambachano, M.** 2018. Enacting Food Sovereignty in Aotearoa New Zealand and Peru: Revitalizing Indigenous Knowledge, Food Practices and Ecological Philosophies. *Agroecology and Sustainable Food Systems*, 42(9): 1003–1028. <https://doi.org/10.1080/021683565.2018.1468380>

**Huambachano, M.** 2019a. Indigenous Food Sovereignty: Reclaiming Food As Sacred Medicine in Aotearoa New Zealand and Peru. *New Zealand Journal of Ecology*, 43(3). <https://doi.org/10.20417/nzjecol.43.39>

**Huambachano, M.** 2019b. Traditional Ecological Knowledge and Indigenous Foodways in the Andes of Peru. *Review of International American Studies*, 12(1): 87–110. <https://doi.org/10.31261/rias.6866>

**Huambachano, M.** 2020. Indigenous Good Living Philosophies and Regenerative Food Systems in Aotearoa New Zealand and Peru. In J. Duncan, M. Carolan & J.S.C. Wiskerke, eds. *Routledge Handbook of Sustainable and Regenerative Food Systems*. First edition, pp. 38–49. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780429466823-4>

- Hughner, R.S. & Maher, J.K.** 2006. Factors that Influence Parental Food Purchases for Children: Implications for Dietary Health. *Journal of Marketing Management*, 22(9–10): 929–954. <https://doi.org/10.1362/026725706778935600>
- Huijsmans, R., ed.** 2016. Generationing Development: An Introduction. pp. 1–31. [https://doi.org/10.1057/978-1-137-55623-3\\_1](https://doi.org/10.1057/978-1-137-55623-3_1)
- Huijsmans, R., Ambarwati, A., Chazali, C. & Vijayabaskar, M.** 2021. Farming, Gender and Aspirations Across Young People's Life-course: Attempting to Keep Things Open While Becoming a Farmer. *European Journal of Development Research*, 33(1).
- Huijsmans, R., Ansell, N. & Froerer, P.** 2021. Introduction: Development, Young People, and the Social Production of Aspirations. *European Journal of Development Research*, 33(1): 1–15. <https://doi.org/10.1057/s41287-020-00337-1>
- IAASTD.** 2009. Agriculture at a Crossroads: The Synthesis Report of the International Assessment of Agricultural Knowledge, Science and Technology for Development. UNEP & IAASTD. <https://wedocs.unep.org/handle/20.500.11822/7862>
- IAFN.** 2021. High Level Dialogue on Finance at CFS 47 – Finance & Investment. In: *Food Systems Summit Dialogues* [online]. [Cited 18 March 2021]. <https://summitdialogues.org/dialogue/2880/>
- ICDA.** 2016. Dietitians-Nutritionists around the World: Their Education and their Work. International Confederation of Dietetic Associations. [also available at <https://www.internationaldietetics.org/Downloads/2016-ICDA-Education---Work-report.aspx#:~:text=Survey%20respondents%20estimated%20the%20total,Members%20to%20be%20approximately%20520%2C000.>].
- ICESR.** 1966. International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights. United Nations. [also available at <https://www.ohchr.org/en/professionalinterest/pages/cescr.aspx>].
- IFAD. 2015a.** Lessons learned. Youth access to rural finance. Inclusive rural financial services. IFAD. 28 pp. [also available at <https://www.ifad.org/documents/38714170/40184033/Lessons+learned+--+Youth+Access+to+Rural+Finance/9b1436a7-5f9d-4fb6-b522-5974e8cbe5a4>].
- IFAD.** 2015b. Youth Access to Rural Finance: Inclusive Rural Financial Services. Teaser & International Fund for Agricultural Development. [also available at <https://www.ifad.org/documents/38714170/40184033/teaser+Youth+access+to+rural+finance.pdf/b26a97a6-73ec-448b-8164-41963d798f49>].
- IFAD.** 2019. IFAD Action Plan: Rural Youth 2019–2021. Empowering Rural Young Women and Men to Shape the Rural Economies of Tomorrow. International Fund for Agricultural Development. [also available at [https://www.ifad.org/documents/38711624/41190839/Action\\_Youth\\_web.pdf/f09a8d5c-36eb-f915-8b36-b521b1414b08](https://www.ifad.org/documents/38711624/41190839/Action_Youth_web.pdf/f09a8d5c-36eb-f915-8b36-b521b1414b08)].
- IFOAM.** 2007. Participatory Guarantee Systems: Shared Vision, Shared Ideals. Bonn, Germany, International Federation of Organic Agriculture Movements (IFOAM). [also available at [www.ifoam.org/sites/default/files/page/files/ifoam\\_pgs\\_web.pdf](http://www.ifoam.org/sites/default/files/page/files/ifoam_pgs_web.pdf)].
- IFPRI.** 2019. 2019 Global Food Policy Report. Washington, DC, International Food Policy Research Institute. [also available at <https://ebrary.ifpri.org/digital/collection/p15738coll2/id/133129>].
- Ii, S.-A.** 2012. Why do Korean Women Dive? A Discussion from the Viewpoint of Gender. *Asian Fisheries Science*(25S): 47–58.
- ILO.** 1998. Declaration on Fundamental Principles and Rights at Work. Geneva, International Labour Organization. pp. 1–3. [also available at [www.ilo.org/declaration/thedeclaration/textdeclaration/WCMS\\_716594/lang--en/index.htm](http://www.ilo.org/declaration/thedeclaration/textdeclaration/WCMS_716594/lang--en/index.htm)].
- ILO.** 2008a. Global Agri-Food Chains: Employment & Social Issues in Fresh Fruit & Vegetables. Geneva, International Labour Office. [also available at <https://www.ilo.org/>]

employment/Whatwedo/Publications/working-papers/WCMS\_105107/lang--en/index.htm).

**ILO.** 2008b. Toolkit for Mainstreaming Employment and Decent Work: Country Level Application. Geneva, International Labour Organization. (also available at [https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---exrel/documents/publication/wcms\\_172612.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---exrel/documents/publication/wcms_172612.pdf)).

**ILO.** 2010. Code of Practice on Safety and Health in Agriculture. International Labour Organization. (also available at [https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/---publ/documents/publication/wcms\\_159457.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/---publ/documents/publication/wcms_159457.pdf)).

**ILO.** 2018a. Towards the Urgent Elimination of Hazardous Child Labour. Geneva, International Labour Office. (also available at [https://www.ilo.org/ipec/Informationresources/WCMS\\_IPEC\\_PUB\\_30315/lang--en/index.htm](https://www.ilo.org/ipec/Informationresources/WCMS_IPEC_PUB_30315/lang--en/index.htm)).

**ILO.** 2018b. Women and Men in the Informal Economy: A Statistical Picture. Third Edition. (also available at [www.ilo.org/global/publications/books/WCMS\\_626831/lang--en/index.htm](http://www.ilo.org/global/publications/books/WCMS_626831/lang--en/index.htm)).

**ILO.** 2020a. Preventing Exclusion from the Labour Market: Tackling the COVID-19 Youth Employment Crisis. Geneva, International Labour Organization. (also available at [https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed\\_emp/documents/publication/wcms\\_746031.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_emp/documents/publication/wcms_746031.pdf)).

**ILO.** 2020b. Global Employment Trends for Youth 2020: Technology and the Future of Jobs. Geneva, International Labour Office. (also available at [www.ilo.org/global/publications/books/WCMS\\_737648/lang--en/index.htm](http://www.ilo.org/global/publications/books/WCMS_737648/lang--en/index.htm)).

**ILO.** 2020c. *Seasonal Migrant Workers' Schemes: Rethinking Fundamental Principles and Mechanisms in Light of COVID-19*. ILO Brief. International Labour Organization. (also available at [https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed\\_protect/---protrav/---migrant/documents/publication/wcms\\_745481.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_protect/---protrav/---migrant/documents/publication/wcms_745481.pdf)).

**ILO.** 2020d. *Decent Work* [online]. [Cited 17 July 2020]. <https://www.ilo.org/global/topics/decent-work/lang--en/index.htm>

**ILO.** 2020e. *Impact of Lockdown Measures on the Informal Economy*. ILO Brief. Geneva, International Labour Organization. (also available at [https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed\\_protect/---protrav/---travail/documents/briefingnote/wcms\\_743523.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_protect/---protrav/---travail/documents/briefingnote/wcms_743523.pdf)).

**ILO.** 2020f. ILO Monitor: Covid-19 and the World of Work. Third Edition. Updated estimates and analysis, 29 April 2020. International Labour Organization. (also available at [https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/documents/briefingnote/wcms\\_743146.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/documents/briefingnote/wcms_743146.pdf)).

**ILO.** 2020g. ILO Monitor: COVID-19 and the World of Work. Sixth Edition Updated Estimates and Analysis. 23 September 2020. International Labour Organization.

**ILO.** 2021. ILO Monitor: COVID-19 and the world of work. Seventh edition. Updated estimates and analysis. ILO. 25 January 2021. (also available at [https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/documents/briefingnote/wcms\\_767028.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/documents/briefingnote/wcms_767028.pdf)).

**ILO.** undated. Glossary of Statistical Terms. International Labour Organization. (also available at <https://www.ilo.org/ilostat-files/Documents/Statistical%20Glossary.pdf>).

**ILO & ADB.** 2020. Tackling the COVID-19 Youth Employment Crisis in Asia and the Pacific. Bangkok and Manila, The International Labour Organization and the Asian Development Bank. (also available at [https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---asia/---ro-bangkok/documents/publication/wcms\\_753369.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---asia/---ro-bangkok/documents/publication/wcms_753369.pdf)).

**ILO & UNICEF.** 2021. Child Labour: Global Estimates 2020, Trends and the Road Forward. New York, International Labour Office and United Nations Children's Fund ILO. (also available at [www.ilo.org/ipec/Informationresources/WCMS\\_797515/lang--en/index.htm](http://www.ilo.org/ipec/Informationresources/WCMS_797515/lang--en/index.htm)).



- ILOSTAT**. undated. *ILOSTAT: Data tools to find and download labour statistics* [online]. [Cited 3 November 2020]. <https://ilostat.ilo.org/data/>
- ILRI**. 2019. CGIAR Research Program on Livestock: Youth Strategy. Kenya, International Livestock Research Institute. [also available at <https://cgspace.cgiar.org/handle/10568/101459>].
- InfoDev**. 2013. *Crowdfunding's Potential for the Developing World*. Finance and Private Sector Development Department. Information for Development Program (infoDev)/The World Bank. [also available at <https://documents1.worldbank.org/curated/en/409841468327411701/pdf/840000WP0Box380crowdfunding0study00.pdf>]
- Iniesta-Arandia, I., García Del Amo, D., García-Nieto, A.P., Piñeiro, C., Montes, C. & Martín-López, B.** 2015. Factors Influencing Local Ecological Knowledge Maintenance in Mediterranean Watersheds: Insights for Environmental Policies. *Ambio*, 44(4): 285–296. <https://doi.org/10.1007/s13280-014-0556-1>
- IPBES**. 2015. Preliminary Guide Regarding Diverse Conceptualization of Multiple Values of Nature and Its Benefits, Including Biodiversity and Ecosystem Functions and Services (deliverable 3 (d)). IPBES Secretariat. pp. 1–121. [also available at [https://ipbes.net/sites/default/files/downloads/IPBES-4-INF-13\\_EN.pdf](https://ipbes.net/sites/default/files/downloads/IPBES-4-INF-13_EN.pdf)].
- IPES-Food**. 2020. Covid-19 and the Crisis in Food Systems: Symptoms, Causes, and Potential Solutions. The International Panel of Experts on Sustainable Food Systems. [www.ipes-food.org/\\_img/upload/files/COVID-19\\_CommuniqueEN.pdf](http://www.ipes-food.org/_img/upload/files/COVID-19_CommuniqueEN.pdf)
- Jacobs, S.** 2013. *Gender and Agrarian Reforms*. New York, Routledge. 268 pp. [also available at 10.4324/9780203867846].
- Jacobsen, K., Niewolny, K., Schroeder-Moreno, M., Van Horn, M., Harmon, A., Chen Fanslow, Y., Williams, M.** et al. 2012. Sustainable Agriculture Undergraduate Degree Programs: A Land-Grant University Mission. *Journal of Agriculture, Food Systems, and Community Development*: 13–26. <https://doi.org/10.5304/jafscd.2012.023.004>
- Jakimow, T.** 2016. Clinging to Hope Through Education: The Consequences of Hope for Rural Laborers in Telangana, India. *Ethos*, 44(1): 11–31.
- James, A. & James, A.** 2008a. Agency. In A. James & A. James, eds. *Key Concepts in Childhood Studies*, pp. 9–12. Sage Key Concepts Series. Los Angeles, Sage Publications.
- James, A. & James, A.L.** 2008b. *Key Concepts in Childhood Studies*. Los Angeles, SAGE. 152 pp.
- James, D., Bowness, E., Robin, T., McIntyre, A., Dring, C., Desmarais, A.A. & Wittman, H.** 2021. Dismantling and Rebuilding the Food System after COVID-19: Ten Principles for Redistribution and Regeneration. *Journal of Agriculture, Food Systems and Community Development*. [also available at <https://doi.org/10.5304/jafscd.2021.102.019>].
- Jarosz, L.** 2008. The City in the Country: Growing Alternative Food Networks in Metropolitan Areas. *Journal of Rural Studies*, 24(3): 231–244. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2007.10.002>
- Jarzębowski, S., Bourlakis, M. & Bezat-Jarzębowska, A.** 2020. Short Food Supply Chains (SFSC) as Local and Sustainable Systems. *Sustainability*, 12(11): 4715. <https://doi.org/10.3390/su12114715>
- JEMA**. 2018. *Jema – Junior Etude Montpellier Agro – Cultivons Votre Réussite* [online]. [Cited 22 March 2021]. <https://www.jema-supagro.fr/>
- JMDI & IOM**. 2015. White Paper: Mainstreaming Migration into Local Development Planning and Beyond. Joint Migration and Development Initiative and the International Organization for Migration. p. 92. [also available at [https://publications.iom.int/system/files/pdf/whitepaper\\_mainstreaming.pdf](https://publications.iom.int/system/files/pdf/whitepaper_mainstreaming.pdf)].
- Jones, G.** 2009. *Youth*. Cambridge, UK, and Malden, USA, Polity. 224 pp.
- Jordan, N., Grossman, J., Lawrence, P., Harmon, A., Dyer, W., Maxwell, B., Cadieux, K.V.** et al. 2014. New Curricula for Undergraduate Food-Systems Education: A Sustainable Agriculture Education Perspective. *NACTA Journal*, 58(4): 302–310.

- Julia & White, B.** 2012. Gendered Experiences of Dispossession: Oil Palm Expansion in a Dayak Hibun Community in West Kalimantan. *The Journal of Peasant Studies*, 39(3-4): 995-1016.
- Kanté, A., Edwards, M.C. & Blackwell, C.** 2013. An Assessment of the Sasakawa Africa Fund for Extension Education's (safe) Training Program in Mali: Graduates' Perceptions of the Program's Impact on Their Professional Performance. *Journal of International Agricultural and Extension Education*, 20(3): 6-20.
- Katz, C.** 2004. *Growing Up Global: Economic Restructuring and Children's Everyday Lives*. Minneapolis, University of Minnesota Press. 313 pp. [also available at [muse.jhu.edu/book/31842](http://muse.jhu.edu/book/31842)].
- Kay, S.** 2016. Land Grabbing and Land Concentration in Europe: A Research Brief. Amsterdam, Transnational Institute.
- Keeble, J.** 2013. Young Consumers Hold the Key to Sustainable Brands. In: *The Guardian* [online]. [Cited 19 March 2021]. [www.theguardian.com/sustainable-business/young-consumers-key-sustainable-brands](http://www.theguardian.com/sustainable-business/young-consumers-key-sustainable-brands)
- Kennedy, C., Borgstorm, G., Best, L., & Knezevic, I.** 2017. Economic and social impacts of FarmWorks support for food-related businesses in Nova Scotia. Prepared for: FarmWorks Investment Co-operative Limited, BC Rural Centre and Food, Locally Embedded, Globally Engaged Partnership. Retrieved from <https://bcruralcentre.org/wp-content/uploads/2017/11/Impacts-of-Local-Investment-Survey-of-FarmWorks-Clients-2016.pdf>
- Keune, M.** 2015. Trade Unions and Young Workers in Seven EU Countries. Union for Youth. pp. 1-34.
- Keynes, J.M.** 2010. Economic Possibilities for Our Grandchildren. In J.M. Keynes, ed. *Essays in Persuasion*, pp. 321-332. London, Palgrave Macmillan UK. [https://doi.org/10.1007/978-1-349-59072-8\\_25](https://doi.org/10.1007/978-1-349-59072-8_25)
- Khatun, F. & Saadat, S.Y.** 2020. Fourth Industrial Revolution, Technological Advancement and Youth Employment: A South Asian Perspective. *South Asia Economic Journal*, 21(1): 58-75. <https://doi.org/10.1177/1391561420914187>
- Kim, J. & Nielson, D.** 2017. ICTS, Digital Tools, and Agricultural Knowledge and Information Systems. *ICT in Agriculture (Updated Edition): Connecting Smallholders to Knowledge, Networks, and Institutions*, pp. 127-163. Washington, DC, World Bank. [https://doi.org/10.1596/978-1-4648-1002-2\\_Module6](https://doi.org/10.1596/978-1-4648-1002-2_Module6)
- Kimhi, A.** 1997. Intergenerational Succession in Small Family Businesses: Borrowing Constraints and Optimal Timing of Succession. *Small Business Economics*, 9(4): 309-318. <https://doi.org/10.1023/A:1007987731337>
- King, K.** 2012. Eight Proposals for a Strengthened Focus on Technical and Vocational Education and Training (TVET) in the Education for All (EFA) Agenda. *Background paper prepared for the Education for All Global Monitoring Report*.
- Kingdom of Morocco.** n.d. <https://www.maroc.ma/fr/content/plan-maroc-vert>
- Kittler, P.G., Sucher, K.P. & Nelms, M.** 2012. *Food and Culture*. Belmont, Wadsworth. 546 pp.
- Klassen, S. & Murphy, S.** 2020. Equity as Both a Means and an End: Lessons for Resilient Food Systems from COVID-19. *World Development*, 136: 105104. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2020.105104>
- Kloppenborg, J., Wubben, D. & Grunes, M.** 2008. Linking the Land and the Lunchroom: Lessons from the Wisconsin Homegrown Lunch Project. *Journal of Hunger & Environmental Nutrition*, 3(4): 440-455. <https://doi.org/10.1080/19320240802529300>
- Kloppenborg, J.R.** 2004. *First the Seed: The Political Economy of Plant Biotechnology*. Madison, University of Wisconsin Press. 449 pp. [also available at [muse.jhu.edu/book/8526](http://muse.jhu.edu/book/8526)].
- Korzenszky, A.** 2017. Extrafamilial Farm Succession: Visualised by a Qualitative Model and Examined as an Adaptive Transfer Strategy Contributing to the Renewal of Peasantries. Paper presented at "Elikadura 21: The Future of

Food and Challenges for Agriculture in the 21st Century”, 2017, Victoria, Gasteiz.

**Korzenszky, A.** 2019. Extrafamilial Farm Succession: An Adaptive Strategy Contributing to the Renewal of Peasantries in Austria. *Canadian Journal of Development Studies / Revue canadienne d'études du développement*, 40(2): 291–308. <https://doi.org/10.1080/02255189.2018.1517301>

**Korzenszky, A., Kußmann, S., Lehnert, W. & Maaß, H.** 2013. Existenzgründung. Bessere Perspektiven Schaffen! *Ökologie und Landbau*, 168: 12–14.

**Kothari, A., Demaria, F. & Acosta, A.** 2014. Buen Vivir, Degrowth and Ecological Swaraj: Alternatives to sustainable development and the Green Economy. *Development*, 57(3–4): 362–375. <https://doi.org/10.1057/dev.2015.24>

**Kovacevic, M.** 2018. Want to Run a Mentoring Program? This Toolkit Will Show You How. In: *YPARD / Young Professionals for Agricultural Development* [online]. [Cited 4 June 2021]. <https://www.ypard.net/resources/blog/want-to-run-a-mentoring-program-this-toolkit-will-show-you-how>

**Kracke, B.** 2002. The Role of Personality, Parents and Peers in Adolescents Career Exploration. *Journal of Adolescence*, 25(1): 19–30. <https://doi.org/10.1006/jado.2001.0446>

**Kruijssen, F.** 2009. Youth Engagement in Agricultural Research: A Focus on Sub-Saharan Africa. Wageningen, Wageningen International. [also available at [https://www.researchgate.net/publication/254894133\\_Youth\\_Engagement\\_in\\_Agricultural\\_Research\\_A\\_Focus\\_on\\_Sub-Saharan\\_Africa](https://www.researchgate.net/publication/254894133_Youth_Engagement_in_Agricultural_Research_A_Focus_on_Sub-Saharan_Africa)].

**Kucera, D.** 2017. Employment Policy Brief: New Automation Technologies and Job Creation and Destruction Dynamics. Geneva, ILO. [also available at <https://www.voced.edu.au/content/ngv:76315>].

**Labao, L. & Hooks, G.** 2003. Public Employment, Welfare Transfers, and Economic Well-Being across Local Populations: Does a Lean and Mean Government Benefit the Masses?, *Social Forces*, 82(2): pp. 519–556.

**LaDuke, W.** 1994. Traditional Ecological Knowledge and Environmental Futures. *Colorado Journal of International Environmental Law and Policy*, 5(1): 127–148.

**Lambek, N.C.S., Claeys, P., Wong, A. & Brilmayer, L. (eds.)**, 2014. Rethinking Food Systems, Structural Challenges, New Strategies and the Law. Springer. [also available at <https://doi.org/10.1007/978-94-007-7778-1>].

**Land for Good.** 2019. *Developing & Strengthening Farm-link Programs* [online]. [Cited 18 March 2021]. <https://landforgood.org/wp-content/uploads/LFG-Farm-Link-Guide-Developing-and-Strengthening-Farm-Link-Programs.pdf>

**Lans, T., Seuneke, P. & Klerkx, L.** 2017. Agricultural Entrepreneurship. *Encyclopedia of Creativity, Invention, Innovation and Entrepreneurship*, pp. 1–7. New York, Springer New York. [https://doi.org/10.1007/978-1-4614-6616-1\\_496-2](https://doi.org/10.1007/978-1-4614-6616-1_496-2)

**LaRue, K., Daum, T., Mausch, K. & Harris, D.** 2021. Who Wants to Farm? Answers Depend on How You Ask: A Case Study on Youth Aspirations in Kenya. *The European Journal of Development Research*: 1–25.

**L’Aventure du Vivant.** 2020. Enseigner à Produire Autrement, pour les Transitions et l’Agro-Écologie. [also available at [https://chlorofil.fr/fileadmin/user\\_upload/epa2/epa2-plaquette012020.pdf](https://chlorofil.fr/fileadmin/user_upload/epa2/epa2-plaquette012020.pdf)].

**Leavy, J. & Hossain, N.** 2014. Who Wants to Farm? Youth Aspirations, Opportunities and Rising Food Prices. *IDS Working Papers*, 2014(439): 1–44. <https://doi.org/10.1111/j.2040-0209.2014.00439.x>

**Leavy, J. & Smith, S.** 2010. Future Farmers: Youth Aspirations, Expectations and Life Choices. Brighton, Future Agricultures Consortium. pp. 1–15. [also available at [https://youtheconomicopportunities.org/sites/default/files/uploads/resource/FAC\\_Discussion\\_Paper\\_013%20%281%29.pdf](https://youtheconomicopportunities.org/sites/default/files/uploads/resource/FAC_Discussion_Paper_013%20%281%29.pdf)].

**Leslie, I.S.** 2019. Queer Farmland: Land Access Strategies for Small-Scale Agriculture. *Society &*

*Natural Resources*, 32(8): 928–946. <https://doi.org/10.1080/08941920.2018.1561964>

**Leslie, I.S., Wypler, J. & Bell, M.M., eds.** 2019a. Gender and Sexuality in Agriculture. Special Issue. *Society & Natural Resources*, 32(8).

**Leslie, I.S., Wypler, J. & Bell, M.M.** 2019b. Relational Agriculture: Gender, Sexuality, and Sustainability in U.S. Farming. *Society & Natural Resources*, 32(8): 853–874. <https://doi.org/10.1080/08941920.2019.1610626>

**Levien, M.** 2017. Gender and Land Dispossession: A Comparative Analysis. *The Journal of Peasant Studies*, 44(6): 1111–1134.

**Levkoe, C.Z., Hammelman, C., Craven, L., Dandy, G., Farbman, J., Harrison, J. & Mount, P.** 2018. Building Sustainable Communities Through Food Hubs: Practitioner and Academic Perspectives. *Journal of Agriculture, Food Systems, and Community Development*, 8(2): 1–16, 107–122. [also available at <https://doi.org/10.5304/jafscd.2018.082.008>].

**Levkoe, C.Z. & Offeh-Gyimah, A.** 2020. Race, Privilege and the Exclusivity of Farm Internships: Ecological Agricultural Education and the Implications for Food Movements. *Environment and Planning E: Nature and Space*, 3(2): 580–598. <https://doi.org/10.1177/2514848619872616>

**Li, T.M.** 2017. Intergenerational displacement in Indonesia's oil palm plantation zone. *The Journal of Peasant Studies*, 44(6): 1158–1176. <https://doi.org/10.1080/03066150.2017.1308353>

**Ligami, C.** 2018. TVET Colleges Fail to Prepare Youth for Agricultural Jobs. In: *University World News* [online]. [Cited 18 March 2021]. <https://www.universityworldnews.com/post.php?story=20181031115939495>

**Lin, J.Y.** 2012. *Youth Bulge: A Demographic Dividend or a Demographic Bomb in Developing Countries?* [online]. [Cited 29 March 2021]. <https://blogs.worldbank.org/developmenttalk/youth-bulge-a-demographic-dividend-or-a-demographic-bomb-in-developing-countries>

**Lobley, M., Baker, J. & Whitehead, I.** 2010. Farm Succession and Retirement: Some International

Comparisons. *Journal of Agriculture, Food Systems, and Community Development*: 49–64. <https://doi.org/10.5304/jafscd.2010.011.009>

**Lockie, S., Lyons, K., Lawrence, G. & Mummery, K.** 2002. Eating "Green": Motivations Behind Organic Food Consumption in Australia. *Sociologia Ruralis*, 42(1): 23–40. <https://doi.org/10.1111/1467-9523.00200>

**Lombana-Bermudez, A., Cortesi, S.C., Fieseler, C., Gasser, U., Hasse, A., Newlands, G. & Wu, S.** 2020. Youth and the Digital Economy: Exploring Youth Practices, Motivations, Skills, Pathways, and Value Creation. *SSRN Electronic Journal*, 2020–4. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3622572>

**Lowder, S.K., Sánchez, M.V. & Bertini, R.** 2021. Which Farms Feed the World and Has Farmland Become More Concentrated? *World Development*, 142: 105455. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2021.105455>

**Lowder, S.K., Scoet, J. & Raney, T.** 2016. The Number, Size, and Distribution of Farms, Smallholder Farms, and Family Farms Worldwide. *World Development*, 87: 16–29. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2015.10.041>

**LVC.** undated. Youth in La Via Campesina : Via Campesina. In: *Via Campesina English* [online]. [Cited 22 March 2021a]. <https://viacampesina.org/en/youth-la-via-campesina/>

**LVC.** undated. *La Via Campesina Agroecology Training Schools and Processes: Via Campesina* [online]. [Cited 22 March 2021b]. <https://viacampesina.org/en/schools/>

**MacDonald, R. & Giazitzoglu, A.** 2019. Youth, Enterprise and Precarity: Or, What Is, and What Is Wrong with, the "Gig Economy"? *Journal of Sociology*, 55(4): 724–740.

**Mackintosh, L.** 2019. Unearthing the History of Ihumātao, Where the Land Tells Stories. In: *RNZ* [online]. [Cited 29 October 2020]. <https://www.rnz.co.nz/news/on-the-inside/396954/unearthing-the-history-of-ihumatao-where-the-land-tells-stories>

- Madsen, S., Bezner Kerr, R., LaDue, N., Luginaah, I., Dzanja, C., Dakishoni, L., Lupafya, E.** et al. 2021. Explaining the Impact of Agroecology on Farm-Level Transitions to Food Security in Malawi. *Food Security*. <https://doi.org/10.1007/s12571-021-01165-9>
- MAELA.** undated. Movimiento Agroecológico de América Latina y el Caribe. In: *MAELA* [online]. [Cited 22 March 2021]. <https://maelac.wordpress.com/>
- Mailfert, K.** 2007. New Farmers and Networks: How Beginning Farmers Build Social Connections in France. *Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie*, 98(1): 21–31. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9663.2007.00373.x>
- Manalo, J.A. & Van De Fliert, E.** 2013. Push and Pull Factors in Rural Filipino Youth's Outmigration from Agricultural Communities. *Asian Journal of Agriculture and Development*, 10(2): 59–73.
- Martinez Alier, J.** 2009. Socially Sustainable Economic De-growth. *Development and Change*, 40(6): 1099–1119. <https://doi.org/10.1111/j.1467-7660.2009.01618.x>
- Martínez-Torres, M.E. & Rosset, P.M.** 2014. Diálogo de Saberes in La Vía Campesina: Food Sovereignty and Agroecology. *The Journal of Peasant Studies*, 41(6): 979–997. <https://doi.org/10.1080/03066150.2013.872632>
- Mashiri, M., Chakwizira, J. & Nhemachena, C.** 2009. Gender Dimensions of Agricultural & Rural Employment. Differentiated Pathways Out of Poverty: Experiences from South Africa. Paper presented at the “Technical expert workshop on: Gaps, trends & current research in gender dimensions of agricultural & rural employment”, 2009. ILO-IFAD-FAO Working Paper Series, April. Rome.
- Masset, E. & Gelli, A.** 2013. Improving Community Development by Linking Agriculture, Nutrition and Education: Design of a Randomised Trial of “Home-Grown” School Feeding in Mali. *Trials*, 14(1): 1–23.
- McAleer, A.** 2018. Pā to Plate Project Boosted by New Decision-Support Tool for the Bay of Islands. In: *Our Land & Water – Toitū te Whenua, Toiora te Wai* [online]. [Cited 22 October 2020]. <https://ourlandandwater.nz/news/pa-to-plate-project-launches-decision-support-tool-for-the-bay-of-islands/>
- McCarter, J. & Gavin, M.C.** 2011. Perceptions of the Value of Traditional Ecological Knowledge to Formal School Curricula: Opportunities and Challenges from Malekula Island, Vanuatu. *Journal of Ethnobiology and Ethnomedicine*, 7(1): 1–38. <https://doi.org/10.1186/1746-4269-7-38>
- McCune, N., Rosset, P.M., Cruz Salazar, T., Morales, H. & Saldívar Moreno, A.** 2017. The Long Road: Rural Youth, Farming and Agroecological Formación in Central America. *Mind, Culture, and Activity*, 24(3): 183–198. <https://doi.org/10.1080/10749039.2017.1293690>
- McGreevy, S.R., Kobayashi, M. & Tanaka, K.** 2018. Agrarian Pathways for the Next-generation of Japanese Farmers. *Canadian Journal of Development Studies / Revue Canadienne d'Études du Développement*, 40(2): 272–290. <https://doi.org/10.1080/02255189.2018.1517642>
- McGregor, D.** 2004. Coming Full Circle: Indigenous Knowledge, Environment, and Our Future. *American Indian Quarterly*, 28(3/4): 385–410. <https://doi.org/doi:10.1353/aiq.2004.0101>
- McKay, B., Nehring, R. & Walsh-Dilley, M.** 2014. The “State” of Food Sovereignty in Latin America: Political Projects and Alternative Pathways in Venezuela, Ecuador and Bolivia. *The Journal of Peasant Studies*, 41(6): 1175–1200. <https://doi.org/10.1080/03066150.2014.964217>
- Meek, D., Bradley, K., Ferguson, B., Hoey, L., Morales, H., Rosset, P. & Tarlau, R.** 2019. Food Sovereignty Education Across the Americas: Multiple Origins, Converging Movements. *Agriculture and Human Values*, 36(3): 611–626. <https://doi.org/10.1007/s10460-017-9780-1>
- Meek, D. & Tarlau, R.** 2016. Critical Food Systems Education (CFSE): Educating for Food Sovereignty. *Agroecology and Sustainable Food Systems*, 40(3): 237–260. <https://doi.org/10.1080/21683565.2015.1130764>

**Mehrabi, Z., McDowell, M.J., Ricciardi, V., Levers, C., Martinez, J.D., Mehrabi, N., Wittman, H.** et al. 2020. The Global Divide in Data-Driven Farming. *Nature Sustainability*, 1–7. <https://doi.org/10.1038/s41893-020-00631-0>

**Melchers, I. & Büchler, B.** 2017. Africa's Rural Youth Speak Out. p. 3. [also available at [https://www.rural21.com/fileadmin/downloads/2017/en-03/rural2017\\_03-S14-16.pdf](https://www.rural21.com/fileadmin/downloads/2017/en-03/rural2017_03-S14-16.pdf)].

**Migné, J.** 2018. Loving Islands: Boosting Development in Fiji. In: *INKLINE* [online]. [Cited 27 May 2021]. <https://the-inkline.com/2018/05/30/loving-islands-boosting-sustainable-development-in-fiji/>

**Mills, M.B.** 1997. Contesting the Margins of Modernity: Women, Migration, and Consumption in Thailand. *American Ethnologist*, 24(1): 37–61.

**Mills, M.B.** 2017. Gendered Morality Tales: Discourses of Gender, Labour, and Value in Globalising Asia. *The Journal of Development Studies*, 53(3): 316–330. <https://doi.org/10.1080/00220388.2016.1184251>

**Ministère de l'Agriculture et de l'Alimentation.** 2019a. *Le plan « enseigner et produire autrement » expliqué en vidéo* [online]. [Cited 18 March 2021]. <https://agriculture.gouv.fr/le-plan-enseigner-et-produire-autrement-explique-en-vidéo>

**Ministère de l'Agriculture et de l'Alimentation.** 2019b. *Le Partenariat Européen pour l'innovation (PEI-AGRI)* [online]. [Cited 22 March 2021]. <https://agriculture.gouv.fr/le-partenariat-europeen-pour-linnovation-pei-agri>

**Ministério Desenvolvimento Agrário.** 2013. Manual de Operações Do CPR-SIB, CAF e NPT. Brasília. [also available at <https://www.diariodasleis.com.br/legislacao/federal/223972-manual-de-operauuo-do-cpr-sib-caf-e-npt-e-o-manual-de-operauuo-do-cpr-sic-aprova-ad-referendum-do-cpftira-o-manual-de-operauuo-do-cpr-sib-caf-e-npt-e-o-manual-de-operauuo-do.html>].

**MoALF.** 2018. Kenya Youth Agribusiness Strategy 2018 -2022: Positioning the Youth at the Forefront of Agricultural Growth and

Transformation. Republic of Kenya, Ministry of Agriculture, Livestock, Fisheries and Irrigation. [also available at [https://kilimo.go.ke/wp-content/uploads/2021/01/Kenya-Youth-in-Agribusiness-Strategy\\_signed-Copy.pdf](https://kilimo.go.ke/wp-content/uploads/2021/01/Kenya-Youth-in-Agribusiness-Strategy_signed-Copy.pdf)].

**Monllor, N.** 2012. Farm Entry: A Comparative Analysis of Young Farmers, Their Pathways, Attitudes and Practices in Ontario (Canada) and Catalunya (Spain). Final Report. [also available at [https://ec.europa.eu/eip/agriculture/sites/agri-eip/files/neusmonllor\\_by\\_sjoerdwartena.zip](https://ec.europa.eu/eip/agriculture/sites/agri-eip/files/neusmonllor_by_sjoerdwartena.zip)].

**Montenegro de Wit, M.** 2020. Democratizing CRISPR? Stories, Practices, and Politics of Science and Governance on the Agricultural Gene Editing Frontier. *Elementa: Science of the Anthropocene*, 8: 9. <https://doi.org/10.1525/elementa.405>

**Moreira, V., Kureski, R. & da Veiga, C.** 2016. Assessment of the Economic Structure of Brazilian Agribusiness. *The Scientific World Journal*. 16. <http://dx.doi.org/10.1155/2016/7517806>.

**MPP.** undated. *Movimento de Pescadores e Pescadoras Artesanais* [online]. [Cited 22 March 2021]. <http://mpppeloterritorio.blogspot.com/>

**Mueller, B., Acero, F. & Estruch, E.** 2017. Creating Employment Potential in Small-Ruminant Value Chains in the Ethiopian. FAO Animal Production and Health Working Paper No. 16. Rome, FAO. pp. 1–82. [also available at [www.fao.org/3/a-i6906e.pdf](http://www.fao.org/3/a-i6906e.pdf)].

**Mukembo, S.C. & Edwards, C.M.** 2016. Project-Based Learning: Equipping Youth with Agripreneurship by Linking Secondary Agricultural Education to Communities. Oklahoma, USA: Oklahoma State University.

**Mukembo, S.C., Edwards, M.C., Ramsey, J.W. & Henneberry, S.R.** 2014. Attracting Youth to Agriculture: The Career Interests of Young Farmers Club Members in Uganda. *Journal of Agricultural Education*, 55(5): 155–172.

**Mukembo, S.C., Uscanga, J.M., Edwards, M.C. & Brown, N.R.** 2017. Increasing Female

- Enrollment for Agricultural Programs of Study in Sub-Saharan Africa: What Motivates Women to Pursue Careers in Agriculture? *Journal of International Agricultural and Extension Education*, 24(1): 17–33. <https://doi.org/10.5191/jiaee.2017.24104>
- Mulder, M.B., Bowles, S., Hertz, T., Bell, A., Beise, J., Clark, G., Fazio, I.** et al. 2009. Intergenerational Wealth Transmission and the Dynamics of Inequality in Small-Scale Societies. *Science*, 326(5953): 682–688. <https://doi.org/10.1126/science.1178336>
- Mungai, C., Fielding, M., Thiong'o, M., Gitau, A., Anyango, S. & Mugo, V.** 2020. *How Can Young African Agripreneurs Survive Covid-19 and the Climate Crisis?* [online]. [Cited 22 March 2021]. <https://ccaafs.cgiar.org/news/how-can-young-african-agripreneurs-survive-covid-19-and-climate-crisis>
- Muñoz Sastre, M.T. & Mullet, E.** 1992. Occupational preferences of Spanish adolescents in relation to Gottfredson's theory. *Journal of Vocational Behavior*, 40(3): 306–317. [https://doi.org/10.1016/0001-8791\(92\)90053-3](https://doi.org/10.1016/0001-8791(92)90053-3)
- Muro, M., Maxim, R. & Whiton, J.** 2019. *Automation and Artificial Intelligence: How Machines Are Affecting People and Places*. Washington, DC, Brookings Institution.
- Mutu, M.** 2018. Behind the Smoke and Mirrors of the Treaty of Waitangi Claims Settlement Process in New Zealand: No Prospect for Justice and Reconciliation for Māori Without Constitutional Transformation. *Journal of Global Ethics*, 14(2): 208–221. <https://doi.org/10.1080/17449626.2018.1507003>
- Mutua, E., Bukachi, S., Bett, B., Estambale, B. & Nyamongo, I.** 2017. Youth Participation in Smallholder Livestock Production and Marketing. *IDS Bulletin*, 48(3). [also available at <https://bulletin.ids.ac.uk/index.php/idsbo/article/view/2872/ONLINE%20ARTICLE>].
- Mwaura, G.M.** 2017. Just Farming? Neoliberal Subjectivities and Agricultural Livelihoods among Educated Youth in Kenya: Agricultural Livelihoods among Educated Youth in Kenya. *Development and Change*, 48(6): 1310–1335. <https://doi.org/10.1111/dech.12342>
- Naafs, S. & Skelton, T.** 2018. Youthful Futures? Aspirations, Education and Employment in Asia. *Children's Geographies*, 16(1): 1–14. <https://doi.org/10.1080/14733285.2018.1402164>
- Nadira, A.** 2020. Dream Agritech. In: *Angin. ID* [online]. [Cited 19 March 2021]. <https://www.angin.id/2020/12/21/dreamagritech>
- Narayanan, S.** 2020. The Continuing Relevance of MGNREGA. In: *The India Forum* [online]. [Cited 5 May 2021]. <https://www.theindiaforum.in/article/continuing-relevance-mgnrega>
- Nazarea, V.D., Rhoades, R.E. & Andrews-Swann, J., eds.** 2017. *Seeds of Resistance, Seeds of Hope: Place and Agency in the Conservation of Biodiversity*. Tucson, University of Arizona Press. [also available at <https://uapress.arizona.edu/book/seeds-of-resistance-seeds-of-hope>].
- Nederlands Agrarisch Jongeren Kontakt.** undated. Boer Zoekt Boer. In: *NAJK* [online]. [Cited 22 October 2020]. <https://www.najk.nl/voor-bedrijfsopvolgers/boer-zoekt-boer/>
- Nemogá, G.** 2019. Indigenous Agrobiodiversity and Governance. In K.S. Zimmerer & S. de Haan, eds. *Agrobiodiversity: Integrating Knowledge for a Sustainable Future*, pp. 241–263. Cambridge, Massachusetts, The MIT Press.
- Ngo, M. & Brklacich, M.** 2014. New Farmers' Efforts to Create a Sense of Place in Rural Communities: Insights from Southern Ontario, Canada. *Agriculture and Human Values*, 31(1): 53–67. <https://doi.org/10.1007/s10460-013-9447-5>
- Nieuwkoop, M. van.** 2019. *Do the Costs of the Global Food System Outweigh Its Monetary Value?* [online]. [Cited 18 March 2021]. <https://blogs.worldbank.org/voices/do-costs-global-food-system-outweigh-its-monetary-value>
- Njeru, L.K.** 2017. Influence of Youth Access to Finances on Their Participation in Agricultural Value Chain Development in Kajiado North Sub-County, Kenya. *International Journal of Development and Sustainability*, 6(5): 202–211.

- Nyantakyi-Frimpong, H.** 2017. Agricultural Diversification and Dietary Diversity: A Feminist Political Ecology of the Everyday Experiences of Landless and Smallholder Households in Northern Ghana. *Geoforum*, 86: 63–75. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2017.09.003>
- Nyasimi, M., Kimeli, P., Sayula, G., Radeny, M., Kinyangi, J. & Mungai, C.** 2017. Adoption and Dissemination Pathways for Climate-Smart Agriculture Technologies and Practices for Climate-Resilient Livelihoods in Lushoto, Northeast Tanzania. *Climate*, 5(3): 1–63. <https://doi.org/10.3390/cli5030063>
- Nyeléni Forum for Food Sovereignty.** 2019. The Digitalization of the Food System. Nyeleni Newsletter (No. 37). [also available at <https://nyeleni.org/spip.php?rubrique204>].
- OECD.** 2017. *Youth Aspirations and the Reality of Jobs in Developing Countries: Mind the Gap*. Development Centre Studies, Paris, OECD Publishing. <https://www.oecd-ilibrary.org/content/publication/9789264285668-en>
- OECD.** 2018. *Bridging the Digital Gender Divide: Include, Upskill, Innovate*. Paris, OECD. [also available at <https://www.oecd.org/digital/bridging-the-digital-gender-divide.pdf>].
- OECD.** 2020. Trade Union. In: *Stats OECD* [online]. [Cited 23 July 2020]. <https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=TUD>
- OECD.** Forthcoming. *Tapping into the Potential of Local Food Economies to Create Youth Employment*. Development Centre Studies, Paris, OECD Publishing.
- O'Hara, J.K.** 2011. Market Forces: Creating Jobs Through Public Investment in Local and Regional Food Systems. Union of Concerned Scientists. [also available at [www.jstor.org/stable/resrep00058](http://www.jstor.org/stable/resrep00058)].
- Orozco, M. & Jewers, M.** 2019. The Impact of Migrants' Remittances and Investment on Rural Youth. IFAD Research Series 56.
- Otsuki, K.** 2011. Sustainable Partnerships for a Green Economy: A Case Study of Public Procurement for Home-Grown School Feeding: Sustainable Partnerships for a Green Economy. *Natural Resources Forum*, 35(3): 213–222. <https://doi.org/10.1111/j.1477-8947.2011.01392.x>
- Our Bright Future.** 2021. *Eco Talent Contract Outline*. [Cited 14 May 2021]. <https://www.ourbrightfuture.co.uk/wp-content/uploads/2019/03/Eco-Talent-contract-outline-and-application-1.pdf>
- Panelli, R., Punch, S. & Robson, E.** 2007. *Global Perspectives on Rural Childhood and Youth: Young Rural Lives*. New York, Routledge. 266 pp.
- Pattnaik, I., Lahiri-Dutt, K., Lockie, S. & Pritchard, B.** 2018. The Feminization of Agriculture or the Feminization of Agrarian Distress? Tracking the Trajectory of Women in Agriculture in India. *Journal of the Asia-Pacific Economy*, 23(1): 138–155. <https://doi.org/10.1080/13547860.2017.1394569>
- Peña, K.** 2016. Social Movements, the State, and the Making of Food Sovereignty in Ecuador. *Latin American Perspectives*, 43(1): 221–237. <https://doi.org/10.1177/0094582X15571278>
- Philippine Rice Research Institute.** undated. *Home – Pinoy Rice Knowledge Bank* [online]. [Cited 30 October 2020]. <https://www.pinoyrice.com/>
- PhilRice.** 2014. *The Infomediary Campaign – Philippine Rice Research Institute* [online]. [Cited 19 March 2021]. <https://www.philrice.gov.ph/the-infomediary-campaign/>
- Pierotti, R. & Wildcat, D.** 2000. Traditional Ecological Knowledge: The Third Alternative (Commentary). *Ecological Applications*, 10(5): 1333–1340. <https://doi.org/10.2307/2641289>
- Pillen, L. & Hinrichs, C.** 2014. Land Link Programs in the Northeast USA Program Assessment and Lessons Learned. Rural Development Paper 53. [also available at <https://aese.psu.edu/nercrd/publications/rdp/rdp53/land-link-programs-in-the-northeast-u-s-program-assessment-and-lessons-learned>].



- Pimbert, M.** 2009. Women and Food Sovereignty. *LEISA Magazine*, 25(3): 6–9.
- Pimbert, M.P.** 2018. Democratizing Knowledge and Ways of Knowing for Food Sovereignty, Agroecology and Biocultural Diversity. In Michel.P. Pimbert, ed. *Food Sovereignty, Agroecology and Biocultural Diversity: Constructing and Contesting Knowledge*. First edition, pp. 259–321. Routledge/Earthscan. <https://doi.org/10.4324/9781315666396-8>
- Pimlott-Wilson, H.** 2017. Individualising the Future: The Emotional Geographies of Neoliberal Governance in Young People’s Aspirations: Individualising the Future. *Area*, 49(3): 288–295. <https://doi.org/10.1111/area.12222>
- Pinstrup-Anderson, P. and Shimokawa, S.** 2008. Rural Infrastructure and Agricultural Development. In Bourguignon, F and B Pleskovic (eds), *Rethinking Infrastructure for Development*. pp175–204. Washington, DC: The World Bank.
- Piselli, D., Loni, S.S., Colyard, K. & Nordquist, S.** 2019. The Role of Youth in Achieving the SDGs: Supporting Youth-Led Solutions for Sustainable Food Systems. In R. Valentini, J.L. Sievenpiper, M. Antonelli & K. Dembska, eds. *Achieving the Sustainable Development Goals Through Sustainable Food Systems*, pp. 229–245. Cham, Springer International Publishing. [https://doi.org/10.1007/978-3-030-23969-5\\_13](https://doi.org/10.1007/978-3-030-23969-5_13)
- Potter, C. & Loble, M.** 1996. Unbroken Threads? Succession and Its Effects on Family Farms in Britain. *Sociologia Ruralis*, 36(3): 286–306. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9523.1996.tb00023.x>
- Powell, L.J. & Wittman, H.** 2018. Farm to School in British Columbia: Mobilizing Food Literacy for Food Sovereignty. *Agriculture and Human Values*, 35(1): 193–206. <https://doi.org/10.1007/s10460-017-9815-7>
- Pratt, E.E. & Warner, M.E.** 2019. Imagining the Good Place: Public Services and Family Strategies in Rural Ecuador. *Rural Sociology*, 84(2): 284–314.
- Prindex.** 2020. *Prindex Comparative Report* [online]. [Cited 22 March 2021]. <https://www.prindex.net/reports/prindex-comparative-report-july-2020/>
- PROCASUR & IFAD.** 2014. Rural Youth and Access to Land. *Rural Youth and Access to Programa Regional. Juventude Rural Emprendedora*: 10.
- Punch, S. & Sugden, F.** 2013. Work, Education and Out-Migration Among Children and Youth in Upland Asia: Changing Patterns of Labour and Ecological Knowledge in an Era of Globalisation. *Local Environment*, 18(3): 255–270. <https://doi.org/10.1080/13549839.2012.716410>
- Pyburn, R., Audet-Bélanger, G., Dido, S., Quiroga, G. & Flink, I.** 2015. Unleashing Potential: Gender and Youth Inclusive Agri-Food Chains. KIT Working Papers. [also available at <https://www.kit.nl/wp-content/uploads/2018/08/Unleashing-potential-gender-and-youth-inclusive-agri-food-chains.pdf>].
- Qiao, Y., Martin, F., Cook, S., He, X., Halberg, N., Scott, S. & Pan, X.** 2018. Certified Organic Agriculture as an Alternative Livelihood Strategy for Small-scale Farmers in China: A Case Study in Wanzai County, Jiangxi Province. *Ecological Economics*, 145: 301–307. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2017.10.025>
- Quaye, W., Essegbey, G., Frempong, G. & Ruivenkamp, G.** 2010. Understanding the Concept of Food Sovereignty Using the Ghana School Feeding Programme (GSFP). *International Review of Sociology*, 20(3): 427–444. <https://doi.org/10.1080/03906701.2010.511895>
- Radcliffe, S. & Webb, A.** 2016. Mapuche Youth Between Exclusion and the Future: Protest, Civic Society and Participation in Chile. *Children’s Geographies*, 14(1): 1–19. <https://doi.org/10.1080/14733285.2014.964667>
- Radcliffe, S.A.** 2012. Development for a Postneoliberal Era? Sumak Kawsay, Living Well and the Limits to Decolonisation in Ecuador. *Geoforum*, 43(2): 240–249. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2011.09.003>

- Randelli, F. & Rocchi, B.** 2017. Analysing the Role of Consumers Within Technological Innovation Systems: The Case of Alternative Food Networks. *Environmental Innovation and Societal Transitions*, 25: 94–106. <https://doi.org/10.1016/j.eist.2017.01.001>
- Rao, N. & Manimohan, R.** 2020. [Re-]Negotiating Gender and Class: New Forms of Cooperation Among Small-Scale Fishers in Tamil Nadu. Geneva, UNRISD. p. 32. OP 11. [also available at <https://www.unrisd.org/80256B3C005BCCF9/search/8D96D7A1CEB545DB802585D1002E326E?OpenDocument>].
- Reardon, T., Tschirley, D., Minten, B., Haggblade, S., Liverpool-Tasie, S., Dolislager, M., Snyder, J.** et al. 2015. Transformation of African Agrifood Systems in the New Era of Rapid Urbanization and the Emergence of a Middle-class. In O. Badiane & T. Makombe, eds. *Beyond a Middle Income Africa: Transforming African Economies for Sustained Growth with Rising Employment and Incomes*, ReSAKSS Annual Trends and Outlook Report 2014. Washington, DC, International Food Policy Research Institute (IFPRI).
- Reardon, T., Tschirley, D., Saweda O. Liverpool-Tasie, L., Awokuse, T., Fanzob, J., Minten, B., Vos, R.** et al. 2021. The processed food revolution in African food systems and the double burden of malnutrition. *Global Food Security*, 28(100466). [also available at <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2211912420301206>].
- Reitmeier, S.** 2014. Food Socialization in Early Childhood. *Ernahrungs Umschau*, 61(7): 116–122. [https://www.ernaehrungs-umschau.de/fileadmin/Ernaehrungs-Umschau/pdfs/pdf\\_2014/07\\_14/EU07\\_2014\\_Reitmeier\\_englisch.pdf](https://www.ernaehrungs-umschau.de/fileadmin/Ernaehrungs-Umschau/pdfs/pdf_2014/07_14/EU07_2014_Reitmeier_englisch.pdf)
- Renwick, K. & Powell, L.J.** 2019. Focusing on the Literacy in Food Literacy: Practice, Community, and Food Sovereignty. *Journal of Family & Consumer Sciences*, 111(1): 24–30. <https://doi.org/10.14307/JFCS111.1.24>
- Ricciardi, V., Mehrabi, Z., Wittman, H., James, D. & Ramankutty, N.** 2021. Higher Yields and More Biodiversity on Smaller Farms. *Nature Sustainability*: 1–7. <https://doi.org/10.1038/s41893-021-00699-2>
- Rigg, J., Phongsiri, M., Promphakping, B., Salamanca, A. & Sripun, M.** 2020. Who Will Tend the Farm? Interrogating the Ageing Asian Farmer. *The Journal of Peasant Studies*, 47(2): 306–325. <https://doi.org/10.1080/03066150.2019.1572605>
- Ripoll, S., Andersson, J., Badstue, L., Büttner, M., Chamberlin, J., Erenstein, O. & Sumberg, J.** 2017. Rural Transformation, Cereals and Youth in Africa: What Role for International Agricultural Research? *Outlook on Agriculture*, 46(3): 168–177. <https://doi.org/10.1177/0030727017724669>
- Roberts, B.P., Blinkhorn, A.S. & Duxbury, J.T.** 2003. The Power of Children Over Adults When Obtaining Sweet Snacks. *International Journal of Paediatric Dentistry*, 13(2): 76–84. <https://doi.org/10.1046/j.1365-263X.2003.00434.x>
- Roberts, K.** 2012. The End of the Long Baby-Boomer Generation. *Journal of Youth Studies*, 15(4): 479–497. <https://doi.org/10.1080/13676261.2012.663900>
- Robinson, S.** 2020. Doubling Down on Diversity | Food & Nutrition | From the Magazine. In: *Food & Nutrition Magazine* [online]. [Cited 27 November 2020]. <https://foodandnutrition.org/from-the-magazine/doubling-down-on-diversity-the-journey-to-a-more-diverse-field/>
- Robson, J.P.** 2009. Out-Migration and Commons Management: Social and Ecological Change in a High Biodiversity Region of Oaxaca, Mexico. *International Journal of Biodiversity Science & Management*, 5(1): 21–34. <https://doi.org/10.1080/17451590902775137>
- Rodrigues, P. & Ramos, N.** 2017. Discursos Sobre O Programa Nacional De Crédito Fundiário (PNCF) No Brasil E Rio Grande Do Norte. *Revista Ciências Humanas*, 10(1–1): 126–141.
- Rodriguez, C.J.S. & Conterato, M.A.** 2016. Entre Trajetórias E Estratégias De Vida: A Importância Do Programa Nacional De Crédito Fundiário No Acesso À Terra Pela Juventude Rural No Estado Do Espírito Santo. *Redes (St. Cruz Sul, Online)*, 21(3): 165–182.

- Rojas, A., Valley, W., Mansfield, B., Orrego, E., Chapman, G.E. & Harlap, Y.** 2011. Toward Food System Sustainability Through School Food System Change: Think&EatGreen@School and the Making of a Community-University Research Alliance. *Sustainability*, 3(5): 763–788. <https://doi.org/10.3390/su3050763>
- Rose, D.C. & Chilvers, J.** 2018. Agriculture 4.0: Broadening Responsible Innovation in an Era of Smart Farming [online]. [Cited 14 March 2021]. <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fsufs.2018.00087/full>
- Rose, R., Parry, R., Page, E., Klaus-Dieter, Cendali Pignatelli, A. & Guy Peters, B.** 1985. Cambridge University Press. [also available at <https://www.cambridge.org/ca/academic/subjects/politics-international-relations/comparative-politics/public-employment-western-nations?format=HB&isbn=9780521128513>].
- Rosenberg, G.N.** 2015. *The 4-H harvest: sexuality and the state in rural America*. University of Pennsylvania Press.
- Rosset, P.M. & Martínez-Torres, M.E.** 2012. Rural Social Movements and Agroecology. *Ecology and Society*, 17(3): 1–12.
- Rotz, S., Gravelly, E., Mosby, I., Duncan, E., Finnis, E., Horgan, M., LeBlanc, J. et al.** 2019. Automated Pastures and the Digital Divide: How Agricultural Technologies Are Shaping Labour and Rural Communities. *Journal of Rural Studies*, 68: 112–122.
- Rutten, L. & Fanou, S.L.** 2015. Innovative and Inclusive Finance for Youth in Agriculture. Africa Agriculture Status Report. [also available at <https://www.youthpower.org/sites/default/files/YouthPower/resources/finance%20agriyouth.pdf>].
- Sandeepanie, I.** 2020. Big Data Analytics in Agriculture. *Unpublished Manuscript*. <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.25154.81604>
- Santoso, M.V., Bezner Kerr, R.N., Kassim, N., Martin, H., Mtinda, E., Njau, P., Mtei, K. et al.** 2021. A Nutrition-Sensitive Agroecology Intervention in Rural Tanzania Increases Children’s Dietary Diversity and Household Food Security but Does Not Change Child Anthropometry: Results from a Cluster-Randomized Trial. *The Journal of Nutrition*: nxab052. <https://doi.org/10.1093/jn/nxab052>
- Satzinger, F., Bezner Kerr, R., Shumba, L.** 2009. Intergenerational Participatory Discussion Groups Foster Knowledge Exchange to Improve Child Nutrition and Food Security in Northern Malawi. *Ecology of Food and Nutrition*, 48 (5): <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/03670240903170483>
- SaZhi.** 2018. Land Use Certification. *National Land Commission’s Quarterly Newsletter*, V(III). [also available at <https://www.nlcs.gov.bt/wp-content/uploads/2019/12/English-Newsletter-Volume-V-Issue-II.pdf>].
- Scaglioni, S., De Cosmi, V., Ciappolino, V., Parazzini, F., Brambilla, P. & Agostoni, C.** 2018. Factors Influencing Children’s Eating Behaviours. *Nutrients*, 10(6): 706. <https://doi.org/10.3390/nu10060706>
- Schmeidl, S. & Bose, S.** 2016. Youth Interrupted: The Consequences of Urban Displacement for Young Men and Women in Afghanistan. *Journal of Peacebuilding & Development*, 11(3): 68–82. <https://doi.org/10.1080/15423166.2016.1230023>
- Schneider, S., Salvate, N. & Cassol, A.** 2016. Nested Markets, Food Networks, and New Pathways for Rural Development in Brazil. *Agriculture*, 6(4): 61. <https://doi.org/10.3390/agriculture6040061>
- Schor, J.** 2020. How the Gig Economy Promotes Inequality. In: *Milken Institute Review* [online]. [Cited 3 November 2020]. <https://www.milkenreview.org/articles/how-the-gig-economy-promotes-inequality>
- Sen, A.** 1985. Well-Being, Agency and Freedom: The Dewey Lectures 1984. *The Journal of Philosophy*, 82(4): 169. <https://doi.org/10.2307/2026184>
- Sen, A.** 2001. *Development as Freedom*. New York/Oxford, Oxford University Press. 383 pp.

- Shenggen, F., Jitsuchon, S. & Methakunnavut, N.** 2004. The importance of public investment for reducing rural poverty in middle-income countries: the case of Thailand. DSGD Discussion Paper No. 7. [also available at <https://ageconsearch.umn.edu/record/60171/>].
- Shenk, M.K., Borgerhoff Mulder, M., Beise, J., Clark, G., Irons, W., Leonetti, D., Low, B.S.** et al. 2010. Intergenerational Wealth Transmission among Agriculturalists: Foundations of Agrarian Inequality. *Current Anthropology*, 51(1): 65–83. <https://doi.org/10.1086/648658>
- Simmonds, N.** 2017. Financing Youth Entrepreneurship in Agriculture: Challenges and Opportunities. p. 6. [also available at <https://www.youthpower.org/sites/default/files/YouthPower/resources/Financing%20Youth%20Entrepreneurship%20Tech%20Note%20-%20Nii%20Simmonds.pdf>].
- Singh, R.L. & Mondal, S.** 2018. *Biotechnology for Sustainable Agriculture: Emerging Approaches and Strategies*. Duxford, United Kingdom, Woodhead Publishing, an imprint of Elsevier.
- Skrzypczyński, R., Dotzblasz, S., Janc, K. & Raczyk, A.** 2021. Beyond Supporting Access to Land in Socio-Technical Transitions. How Polish Grassroots Initiatives Help Farmers and New Entrants in Transitioning to Sustainable Models of Agriculture. *Land*, 10: 1–19. [also available at <https://doi.org/10.3390/land10020214>].
- Slow Food International.** 2015. Slow Food Youth Network – Our Network. In: *Slow Food International* [online]. [Cited 22 March 2021]. <https://www.slowfood.com/our-network/slow-food-youth-network/>
- Slow Food International.** undated. Peru. In: *Slow Food International* [online]. [Cited 22 October 2020]. <https://www.slowfood.com/tag/peru/>
- Soares, F.V., Nehring, R., Schwengber, R.B., Rodrigues, C.G., Lambais, G., Balaban, D.S., Jones, C.** et al. 2013. Structured Demand and Smallholder Farmers in Brazil: The Case of Paa and Pnae. *International Policy Centre for Inclusive Growth (IPC-IG)*.
- FAO, IFAD, UNICEF, WFP & WHO.** 2020. The State of Food Security and Nutrition in the World 2020: Transforming Food Systems for Affordable Healthy Diets. Rome, FAO. [also available at <https://doi.org/10.4060/CA9692EN>].
- Spangler, K. & Christie, M.E.** 2019. Renegotiating Gender Roles and Cultivation Practices in the Nepali Mid-Hills: Unpacking the Feminization of Agriculture. *Agriculture and Human Values*: 1–18.
- Sruthi P, Jayalal, L. & Gopal, N.** 2016. Gender Roles in Fisheries along the Vembanad Estuarine System. *Asian Fisheries Science*, (29S): 193–203.
- Steiner, A., Aguilar, G., Bomba, K., Bonilla, J.P., Campbell, A., Echeverria, R., Gandhi, R.** et al. 2020. Actions to Transform Food Systems Under Climate Change. Wageningen, the Netherlands, GIAR Research Program on Climate Change, Agriculture and Food Security (CCAFS).
- Stenholm, P. & Hytti, U.** 2014. In Search of Legitimacy Under Institutional Pressures: A Case Study of Producer and Entrepreneur Farmer Identities. *Journal of Rural Studies*, 35: 133–142.
- Stephens, N., Di Silvio, L., Dunsford, I., Ellis, M., Glencross, A. & Sexton, A.** 2018. Bringing Cultured Meat to Market: Technical, Socio-Political, and Regulatory Challenges in Cellular Agriculture. *Trends in Food Science & Technology*, 78: 155–166. <https://doi.org/10.1016/j.tifs.2018.04.010>
- Stephens, P., Knezevic, I. & Best, L.** 2019. Community Financing for Sustainable Food Systems. *Canadian Food Studies / La Revue canadienne des études sur l'alimentation*, 6(3): 60–87. <https://doi.org/10.15353/cfs-rcea.v6i3.353>
- Stone, G.D.** 2007. The Birth and Death of Traditional Knowledge: Paradoxical Effects of Biotechnology in India. In Charles R. McManis, ed. *Biodiversity and the Law: Intellectual Property, Biotechnology and Traditional Knowledge*, pp. 207–238. Earthscan.
- Stone, G.D. & Glover, D.** 2017. Disembedding Grain: Golden Rice, the Green Revolution, and Heirloom Seeds in the Philippines. *Agriculture*

- and Human Values, 34(1): 87–102. <https://doi.org/10.1007/s10460-016-9696-1>
- Story, M. & French, S.** 2004. Food Advertising and Marketing Directed at Children and Adolescents in the US. *International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity*, 1(1): 3. <https://doi.org/10.1186/1479-5868-1-3>
- Sugden, F., Maskey, N., Clement, F., Ramesh, V., Philip, A. & Rai, A.** 2014. Agrarian Stress and Climate Change in the Eastern Gangetic Plains: Gendered Vulnerability in a Stratified Social Formation. *Global Environmental Change*, 29: 258–269. <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2014.10.008>
- Sukarieh, M. & Tannock, S.** 2008. In the Best Interests of Youth or Neoliberalism? The World Bank and the New Global Youth Empowerment Project. *Journal of Youth Studies*, 11(3): 301–312. <https://doi.org/10.1080/13676260801946431>
- Sulo, T., Chumo, C., Tuitoek, D. & Jagat, J.** 2012. Assessment of Youth Opportunities in the Dairy Sector in Uasin Gishu County, Kenya. *Journal of Emerging Trends in Economics and Management Sciences*, 3(4): 332–338.
- Sumberg, J., ed.** 2021. *Youth and the Rural Economy in Africa: Hard Work and Hazard*. Wallingford, UK, Centre for Agriculture and Bioscience International. [also available at <https://www.cabi.org/cabebooks/FullTextPDF/2021/20210138603.pdf>].
- Sumberg, J., Anyidoho, N.A., Leavy, J., te Lintelo, D.J.H. & Wellard, K.** 2012. Introduction: The Young People and Agriculture “Problem” in Africa. *IDS Bulletin*, 43(6): 1–8. <https://doi.org/10.1111/j.1759-5436.2012.00374.x>
- Sumberg, J. & Hunt, S.** 2019. Are African Rural Youth Innovative? Claims, Evidence and Implications. *Journal of Rural Studies*, 69: 130–136. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2019.05.004>
- Super, D.E.** 1990. A Life-Span, Life Space Approach to Career Development. In D. Brown & L. Brooks, eds. *Career choice and development: Applying contemporary approaches to practice*, pp. 11–20. San Francisco, USA, Jossey-Bass.
- Sustainable Food Lab.** 2019. *Learning Journeys* [online]. [Cited 23 July 2020]. <https://sustainablefoodlab.org/learning-journeys/>
- Swiss Federal Office for Agriculture.** 2004. Swiss Agricultural Policy: Objectives, Tools, Prospects. [also available at <https://www.cbd.int/financial/pes/swiss-pesagriculturalpolicy.pdf>].
- Tandon, A., Dhir, A., Kaur, P., Kushwah, S. & Salo, J.** 2020. Why Do People Buy Organic Food? The Moderating Role of Environmental Concerns and Trust. *Journal of Retailing and Consumer Services*, 57: 102247. <https://doi.org/10.1016/j.jretconser.2020.102247>
- Te Lintelo, D.J.H.** 2012. Young People in African (Agricultural) Policy Processes? What National Youth Policies Can Tell Us. *IDS Bulletin*, 43(6): 90–103. <https://doi.org/10.1111/j.1759-5436.2012.00382.x>
- Termine, P. & Castagnone, E.** 2018. The rural youth mobility project: methodology and results. Rome, FAO. 12 pp. [also available at <http://www.fao.org/3/i8740en/i8740EN.pdf>].
- Tessman, N. & Fisher, A.** 2009. State implementation of the new WIC produce package: Opportunities and barriers for WIC clients to use their benefits at farmers markets. Portland, USA, Community Food Security Coalition.
- The Bhutanese.** 2021. Land Use Certificate benefits youths in Pemagatshal. *The Bhutanese: Leading the Way*.
- The Land Matrix.** 2021. *Land Matrix* [online]. [Cited 19 March 2021]. <https://landmatrix.org/>
- Townsend, R., Benfica, R., Prasann, A. & Lee, M.** 2017. Future of Food Shaping the Food System to Deliver Jobs. World Bank. [also available at <http://documents1.worldbank.org/curated/en/406511492528621198/pdf/114394-WP-PUBLIC-18-4-2017-10-56-45-ShapingtheFoodSystemtoDeliverJobs.pdf>].
- Tracey, P. & Stott, N.** 2017. Social Innovation: A Window on Alternative Ways of Organizing and

Innovating. *Innovation*, 19(1): 51–60. <https://doi.org/10.1080/14479338.2016.1268924>

**Transnational Institute.** 2015. *Transnational Institute / Ideas into Movement* [online]. [Cited 24 October 2020]. <https://www.tni.org/en>

**Trendov, N.M., Varas, S. & Zeng, M.** 2019. Digital Technologies in Agriculture and Rural Areas: Status Report. Rome, FAO. 152 pp. (also available at [www.fao.org/3/ca4985en/ca4985en.pdf](http://www.fao.org/3/ca4985en/ca4985en.pdf)).

**Tschirely, D.J., Snyder, J., Dolislager, M., Reardon, T., Haggblade, S., Goeb, J., Traud, L.** et al. 2015. "Africa's Unfolding Diet Transformation: Implications for Agri-food System Employment". *Journal of Agribusiness in Developing and Emerging Economies*, 5 (2): 102-136.

**UN.** 2020a. Policy Brief: The Impact of COVID-19 on Food Security and Nutrition. United Nations. (also available at [https://www.un.org/sites/un2.un.org/files/sg\\_policy\\_brief\\_on\\_covid\\_impact\\_on\\_food\\_security.pdf](https://www.un.org/sites/un2.un.org/files/sg_policy_brief_on_covid_impact_on_food_security.pdf)).

**UN.** 2020b. Youth Social Entrepreneurship and the 2030 Agenda. New York, United Nations. p. 148. (also available at <https://www.un.org/development/desa/youth/wp-content/uploads/sites/21/2020/07/2020-World-Youth-Report-FULL-FINAL.pdf>).

**UN.** undated. *Youth* [online]. [Cited 23 October 2020a]. <https://www.un.org/en/sections/issues-depth/youth-0/>

**UN.** undated. *Goal 8 | Department of Economic and Social Affairs* [online]. [Cited 2 March 2021b]. <https://sdgs.un.org/goals/goal8>

**UN CRC.** 2016. General Comment No. 20 (2016) on the Implementation of the Rights of the Child During Adolescence. Geneva, UN Committee on Rights of the Child. (also available at <https://digitallibrary.un.org/record/855544?ln=en>).

**UN ESC.** 2018. Building Digital Competencies to Benefit from Existing and Emerging Technologies, with a Special Focus on Gender and Youth Dimensions. E/CN.16/2018/3. Geneva, United Nations Economic and Social Council. p. 18.

**UN General Assembly.** 1948. Universal Declaration of Human Rights. 217 (III) A. Paris, UN General Assembly. (also available at [https://www.ohchr.org/EN/UDHR/Documents/UDHR\\_Translations/eng.pdf](https://www.ohchr.org/EN/UDHR/Documents/UDHR_Translations/eng.pdf)).

**UNCTAD.** 2017. Report on UNCTAD assistance to the Palestinian people: Developments in the economy of the Occupied Palestinian Territory. United Nations Conference on Trade and Development. p. 15.

**UNDESA.** 2019. 2019 Revision of World Population Prospects. United Nations Department of Economic and Social Affairs. (also available at <https://population.un.org/wpp/>).

**UNDRIP.** 2007. United Nations Declaration on the Rights of Indigenous Peoples. United Nations General Assembly. (also available at <https://www.un.org/development/desa/indigenouspeoples/declaration-on-the-rights-of-indigenous-peoples.html>).

**UNDROP.** 2017. United Nations Declaration on the Rights of Peasants and Other People Working in Rural Areas. United Nations General Assembly. (also available at <https://digitallibrary.un.org/record/1650694?ln=en>).

**UNEP.** 2021. GEO-6 for Youth Chapter 4 Factsheet. United Nations Environment Programme. (also available at <https://wedocs.unep.org/bitstream/handle/20.500.11822/35099/G4Y4F.pdf>).

**UNESCAP.** 2015. Switched on: Youth at the Heart of Sustainable Development in Asia and the Pacific. Bangkok, Thailand, United Nations. pp. 1–89. (also available at <https://www.unescap.org/sites/default/files/publications/Switched%20On.pdf>).

**UNESCO.** 1989. Convention on Technical and Vocational Education. [https://unevoc.unesco.org/fileadmin/user\\_upload/pubs/conv-e.pdf](https://unevoc.unesco.org/fileadmin/user_upload/pubs/conv-e.pdf)

**UNICEF.** 2019. Youth Entrepreneurship: Concepts and Evidence. Issue Brief. Office of Global Insight and Policy and the United Nations Children's Fund. p. 7.

- UNSG.** 2020. Policy Brief: The World of Work and COVID-19. United Nations Secretary General. [also available at [https://www.un.org/sites/un2.un.org/files/the\\_world\\_of\\_work\\_and\\_covid-19.pdf](https://www.un.org/sites/un2.un.org/files/the_world_of_work_and_covid-19.pdf)].
- Urgenci.** 2020. *Urgenci* [online]. [Cited 3 August 2020]. <https://urgenci.net/>
- U.S. Bureau of Labor Statistics.** 2020. Employed Persons by Detailed Industry and Age. [also available at <https://www.bls.gov/cps/cpsaat18b.htm>].
- USDA.** n.d. Farmers Market Promotion Program. In: *Agricultural Marketing Service, U.S. Department of Agriculture* [online]. [Cited 28 May 2021]. <https://www.ams.usda.gov/services/grants/fmpp>
- Valley, W., Wittman, H., Jordan, N., Ahmed, S. & Galt, R.** 2018. An Emerging Signature Pedagogy for Sustainable Food Systems Education. *Renewable Agriculture and Food Systems*, 33(5): 467–480. <https://doi.org/10.1017/S1742170517000199>
- Valliant, J.C., Ruhf, K.Z., Gibson, K.D., Brooks, J.R. & Farmer, J.R.** 2019. Fostering Farm Transfers from Farm Owners to Unrelated, New Farmers: A Qualitative Assessment of Farm-link Services. *Land Use Policy*, 86: 438–447.
- Van Boxtel, M., Hagenhofer, K. & Handl, B.** 2016. *Farm Succession: Examples from France, Belgium, Austria and the Netherlands* [online]. <http://www.newbie-academy.eu/wp-content/uploads/2018/11/Farm-Succession-Brochure.pdf>
- Van der Ploeg, J.D.** 2013. *Peasants and the Art of Farming: A Chayanovian Manifesto*. Practical Action Publishing. 144 pp.
- Van der Ploeg, J.D., Ye, J. & Schneider, S.** 2012. Rural Development Through the Construction of New, Nested, Markets: Comparative Perspectives from China, Brazil and the European Union. *Journal of Peasant Studies*, 39(1): 133–173. <https://doi.org/10.1080/03066150.2011.652619>
- Vanhulst, J. & Beling, A.E.** 2014. *Buen vivir*: Emergent discourse within or beyond sustainable development? *Ecological Economics*, 101: 54–63. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2014.02.017>
- Vermeir, I. & Verbeke, W.** 2008. Sustainable Food Consumption Among Young Adults in Belgium: Theory of Planned Behaviour and the Role of Confidence and Values. *Ecological Economics*, 64(3): 542–553. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2007.03.007>
- Vidgen, H.A. & Gallegos, D.** 2014. Defining Food Literacy and Its Components. *Appetite*, 76: 50–59. <https://doi.org/10.1016/j.appet.2014.01.010>
- Vieth, C. & Thomas, F.** 2013. Hofnachfolger Gesucht – Und Vorhanden. Vorschläge Für Eine Gezielte Unterstützung Von Jungen Landwirten. In Agrarbündnis, ed. *Der Kritische Agrarbericht*, pp. 58–63. Hamm, AbL Bauernblatt Verlags-GmbH.
- Vorbrugg, A.** 2019. Not About Land, Not Quite a Grab: Dispersed Dispossession in Rural Russia. *Antipode*, 51(3): 1011–1031. <https://doi.org/10.1111/anti.12523>
- We Are Social Ltd.** 2020. Digital 2020. In: *We Are Social* [online]. [Cited 28 October 2020]. <https://wearesocial.com/digital-2020>
- Webber, C.L. & Matthews, H.** 2008. Food-Miles and the Relative Climate Impacts of Food Choices in the United States. *Environmental Science and Technology*, 42: 10. [also available at <https://pubs.acs.org/doi/10.1021/es702969f>].
- Weeratunge, N., Snyder, K.A. & Sze, C.P.** 2010. Gleaner, Fisher, Trader, Processor: Understanding Gendered Employment in Fisheries and Aquaculture: Gendered Employment in Fisheries. *Fish and Fisheries*, 11(4): 405–420. <https://doi.org/10.1111/j.1467-2979.2010.00368.x>
- Weiler, A.M., Otero, G. & Wittman, H.** 2016. Rock Stars and Bad Apples: Moral Economies of Alternative Food Networks and Precarious Farm Work Regimes: Rock Stars and Bad Apples. *Antipode*, 48(4): 1140–1162. <https://doi.org/10.1111/anti.12221>

- Wells, K.** 2009. *Childhood in a Global Perspective*. Book, Whole. Cambridge, UK, and Malden, USA, Polity.
- Wertheim-Heck, S.C.O. & Raneri, J.E.** 2020. Food Policy and the Unruliness of Consumption: An Intergenerational Social Practice Approach to Uncover Transforming Food Consumption in Modernizing Hanoi, Vietnam. *Global Food Security*, 26: 100418. <https://doi.org/10.1016/j.gfs.2020.100418>
- West, T.** 2016. What Is Europe's Food Industry Doing to Attract Fresh, Young Talent? *foodnavigator.com* [online]. [Cited 18 March 2021]. <https://www.foodnavigator.com/Article/2016/10/04/What-is-Europe-s-food-industry-doing-to-attract-fresh-young-talent>
- White, B.** 2012. Agriculture and the Generation Problem: Rural Youth, Employment and the Future of Farming. *IDS Bulletin*, 43(6): 9–19. <https://doi.org/10.1111/j.1759-5436.2012.00375.x>
- White, B.** 2020a. *Agriculture and the Generation Problem*. Halifax, Fernwood Publishing. 160 pp.
- White, B.** 2020b. Rural Household Pluriactivity and Plurilocality: A Source of Resilience to Climate Breakdown. *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*, 451: 012001. <https://doi.org/10.1088/1755-1315/451/1/012001>
- White, B.** 2021. Human Capital Theory and the Defectology of Aspirations in Policy Research on Rural youth. *European Journal of Development Studies*, 33(1): 54–70.
- White, B. & Wijaya, H.** 2019. Young People's Spatial and Sectoral Mobility: A Life-Course Perspective from Kulonprogo (Yogyakarta, Indonesia). Paper presented at "The 11th International Convention of Asia Scholars", July 2019, Leiden.
- WHO.** 2020. *Obesity and Overweight* [online]. [Cited 29 March 2021]. <https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/obesity-and-overweight>
- WhyFarm.** undated. *WHYFARM – (We Help You-th FARM)* [online]. [Cited 28 October 2020]. <https://whyfarmit.org/>
- Whyte, K.P.** 2013. On the Role of Traditional Ecological Knowledge as a Collaborative Concept: A Philosophical Study. *Ecological Processes*, 2(1): 1–7. <https://doi.org/10.1186/2192-1709-2-7>
- Widener, P. & Karides, M.** 2014. Food System Literacy: Empowering Citizens and Consumers Beyond Farm-to-Fork Pathways. *Food, Culture & Society*, 17(4): 665–687. <https://doi.org/10.2752/175174414X14006746101916>
- Wiley, C.** 2019. Attracting More Young People to the Food Industry. In: *Food Industry Executive* [online]. [Cited 18 March 2021]. <https://foodindustryexecutive.com/2019/02/attracting-more-young-people-to-the-food-industry/>
- Willett, W., Rockström, J., Loken, B., Springmann, M., Lang, T., Vermeulen, S., Garnett, T.** et al. 2019. Food in the Anthropocene: The EAT-Lancet Commission on healthy diets from sustainable food systems. London, *Lancet*, 393(10170): 447–492. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(18\)31788-4](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(18)31788-4)
- Williams, F.** 2006. Barriers Facing New Entrants to Farming – An Emphasis on Policy. Land Economy Working Paper Series Number 17. Aberdeen.
- Wittman, H. & Blesh, J.** 2017. Food Sovereignty and *Fome Zero*: Connecting Public Food Procurement Programmes to Sustainable Rural Development in Brazil. *Journal of Agrarian Change*, 17(1): 81–105. <https://doi.org/10.1111/joac.12131>
- Wittman, H., Dennis, J. & Pritchard, H.** 2017. Beyond the Market? New Agrarianism and Cooperative Farmland Access in North America. *Journal of Rural Studies*, 53: 303–316. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2017.03.007>
- Wittman, H., Desmarais, A.A. & Wiebe, N.** 2010. *Food Sovereignty: Reconnecting Food, Nature and Community*. Halifax, Fernwood. 224 pp.
- Wittman, H., James, D. & Mehrabi, Z.** 2020. Advancing Food Sovereignty Through Farmer-Driven Digital Agroecology. *International Journal*



- of Agriculture and Natural Resources*, 47(3): 235–248. <https://doi.org/10.7764/ijanr.v47i3.2299>
- Wolford, W.** 2003. Producing Community: The MST and Land Reform Settlements in Brazil. *Journal of Agrarian Change*, 3(4): 500–520. <https://doi.org/10.1111/1471-0366.00064>
- Working Group on Global Food Governance of the Civil Society and Indigenous Peoples' Mechanism (CSM).** 2020. Voices from the Ground: From Covid-19 to Radical Transformation of Our Food Systems. Rome, FAO. [also available at [www.csm4cfs.org/wp-content/uploads/2020/12/EN-COVID\\_FULL\\_REPORT-2020.pdf](http://www.csm4cfs.org/wp-content/uploads/2020/12/EN-COVID_FULL_REPORT-2020.pdf)].
- World Bank.** 2019. Future of Food Harnessing Digital Technologies to Improve Food System Outcomes. The World Bank. [also available at <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/31565/Future-of-Food-Harnessing-Digital-Technologies-to-Improve-Food-System-Outcomes.pdf?sequence=1&isAllowed=y>].
- World Bank.** 2020. World Development Report 2020: Trading for Development in the Age of Global Value Chains. World Bank. [also available at <https://www.worldbank.org/en/publication/wdr2020>].
- World Bank, FAO & IFAD.** 2009. *Gender in Agriculture Sourcebook*. Washington, DC, World Bank. <https://doi.org/10.1596/978-0-8213-7587-7>
- Wyn, J. & White, R.D.** 1997. *Rethinking Youth*. Book, Whole. St Leonards, NSW, Allen & Unwin. 169 pp. [also available at <http://webcat2.library.ubc.ca/vwebv/holdingsInfo?bibId=2048300>].
- Wypler, J.** 2019. Lesbian and Queer Sustainable Farmer Networks in the Midwest. *Society & Natural Resources*, 32(8): 947–964. <https://doi.org/10.1080/08941920.2019.1584834>
- Ye, J.** 2018. Stayers in China's "Hollowed-Out" Villages: A Counter Narrative on Massive Rural–Urban Migration. *Population, Space and Place*, 24(4): e2128. <https://doi.org/10.1002/psp.2128>
- Youth Policy Labs.** undated. *Youthpolicy.org* [online]. [Cited 23 October 2020]. <https://www.youthpolicy.org/>
- YPARD.** 2017. Equipping Young People to Make a Change in Agriculture: 2017 Internal Review of YPARD's Pilot Mentoring Program. YPARD Global Coordination Unit. [also available at <https://www.ypard.net/resources/e-library/22840-equipping-young-people-to-make-a-change-in-agriculture>].
- Zermatten, J.** 2014. Protecting and Promoting Adolescent Rights: The Contribution of International Law and Policy. In J. Bhabha, ed. *Human Rights and Adolescence*, pp. 23–38. Philadelphia, University of Pennsylvania Press. <https://doi.org/10.9783/9780812290110.23>
- Zipin, L., Sellar, S., Brennan, M. & Gale, T.** 2015. Educating for Futures in Marginalized Regions: A Sociological Framework for Rethinking and Researching Aspirations. *Educational Philosophy and Theory*, 47(3): 227–246. <https://doi.org/10.1080/00131857.2013.839376>
- Žmija, K., Fortes, A., Nganwani, M., Sandra, T., Sylvester, Š., Ayambila, N., Žmija, D.** et al. 2020. Small Farming and Generational Renewal in the Context of Food Security Challenges. *Global Food Security*, 26: 100412. <https://doi.org/10.1016/j.gfs.2020.100412>

# 附录

## 侧重青年权利、公平和能动性的主要政策工具

联合国有关宣言		
联合国儿童权利公约	1989	首个专门针对儿童权利的公约。《联合国儿童权利公约》基于以下四项原则：无歧视；儿童的最大利益；生存权和发展权；儿童的意见。
联合国土著人民权利宣言	2007	第21条和第22条：“实施本《宣言》时，应特别注意土著老人、妇女、青年、儿童和残疾人的权利和特殊需要”。
关于落实青春期儿童权利的第20（2016）号一般性意见	2016	重点关注“青春期”，指导各国制定和实施立法、政策和服务，以促进与实现其权利相一致的青少年全面发展，并反映这一年龄组不断发展的能力。
联合国农民和其他农村地区劳动者权利宣言	2018	呼吁在实施《宣言》时特别关注青年的权利和需要，包括呼吁各国优先考虑青年获得土地和其他自然资源的问题。
联合国关于青年、和平与安全的第2535号决议	2015	决议强调需要推动将青年就业作为联合国成员国预防、脱离和重返社会计划的一部分。
联合国消除对妇女一切形式歧视公约	1979	呼吁各国执行法律，确保消除对妇女的一切歧视行为，确保妇女平等参与经济和政治生活，包括在教育、卫生和就业方面，并确认其生育权。

自愿准则		
世界粮食安全委员会《支持在国家粮食安全范围内逐步实现充足食物权的自愿准则》	2005	呼吁各国鼓励和促进青年积极参与制定有关农业和粮食生产的各种战略。
世界粮食安全委员会《国家粮食安全范围内土地、渔业及森林权属负责任治理自愿准则》	2012	根据承认人人平等可以从承认个体差异开始的原则，通过积极行动，包括赋权，促进青年对土地、渔业和森林公平权属和获取的权利。
世界粮食安全委员会《在粮食安全和扶贫背景下保障可持续小规模渔业自愿准则》	2014	呼吁各国根据小规模渔业社区的需要，保障青年利用学校和教育设施，确保其获得有薪和体面的就业，尊重其职业选择，并为所有儿童和青年提供平等机会。
世界粮食安全委员会《粮食体系和营养自愿准则》	2020	呼吁各国、政府间组织、私营部门和其他相关利益相关方联系、鼓励和赋权青年，承认他们的多样性，增加他们获得土地、自然资源、投入品、工具、信息、推广和咨询服务、金融服务、教育、培训和市场的机会，从而促进青年积极参与粮食体系，按照国家立法和法规参与决策进程，并加强城乡联系。
世界粮食安全委员会提出的政策建议		
投资小农农业，促进粮食安全和营养	2013	呼吁采取有针对性的政策干预措施，包括平等获得教育、法律认可和政策包容；为青年促进适当的监管条件和金融基础设施。
可持续粮食体系背景下的粮食损失与浪费	2014	呼吁教育青年减少食物损失和浪费的重要方式和方式。
农业和粮食体系负责任投资原则	2014	促进负责任投资，推动粮食体系中的青年赋权，包括：i. 推动青年获得生产性土地、自然资源、投入品、生产工具、技术推广、咨询和金融服务、教育、培训、市场、信息和参与决策；ii. 为青年提供适当培训、教育和辅导，提高他们的能力和（或）获得体面工作和创业的机会，并促进他们对地方发展的贡献；iii. 促进发展和获得创新和新技术，并结合传统知识，吸引青年成为农业和粮食体系改进的推动者。
水促进粮食安全和营养	2015	呼吁通过立法、政策、计划、改革和投资让青年平等获得水资源。
将小农户与市场联系起来	2016	通过与价值链运作有关的包容性政策、体制安排及伙伴关系，促进增强青年小农及其组织的权能；为青年小农提供在集体行动和组建合作社、协会和网络中获得资源和能力发展的机会，以提高他们的议价能力、对自身经济环境的控制和对粮食价值链的参与；支持青年享有平等决策权。
可持续农业发展促进粮食安全和营养：畜牧业起何作用？	2016	呼吁通过促进能力发展（教育、培训、农村咨询服务）和普惠金融促进青年就业，并为青年获得土地和资源提供便利。

全球倡议和网络		
联合国世界青年行动纲领	1995	具有关于就业，并支持粮食体系中青年的章节。
全球农业和粮食安全计划	2010	全球农业和粮食安全计划是世界银行代管的全球筹资工具，致力于在世界最贫困国家消除饥饿、营养不良和贫困。它是由二十国集团发起的一个多边融资工具，旨在促进以农业为基础的增长，以改善包括青年在内的小规模农户的生计和就业。
联合国青年发展机构间网络	2010	该网络由工作与青年有关的联合国机构组成，主要由总部一级参与。网络的目的是加强联合国所有相关实体之间的协作和交流，同时尊重和利用其各自优势及独特做法和任务，提高联合国青年发展工作的有效性。其工作侧重于青年参与政策进程。
全球青年体面工作倡议	2015	国际劳工组织领导的联合国全系统举措。该倡议以人权为基础，重在加大行动力度，影响青年就业，以支持《2030年可持续发展议程》。
二十国集团农村青年就业倡议	2017	在农村发展、农业和粮食安全领域支持发展中国家的“下一代”。侧重农村青年，关注更广泛粮食体系和技能发展。
全球农业发展青年论坛	2006	全球农业发展青年论坛是一个由青年专业人士为青年专业人士发起的国际运动。它的使命是使年轻的农业领袖能够塑造可持续粮食体系，实现全世界享有粮食安全，且青年能够为此做出充分贡献的共同愿景。该网络在非洲、亚洲、欧洲、拉丁美洲和加勒比地区设有区域协调单位。
全球农业发展青年论坛	2018	青年领导、青年治理的团体，充当证据、实例以及青年观点和声音的渠道，推动实现零饥饿和可持续发展目标。青年联盟最初是从世界粮食安全委员会第45届全会的讨论中发展起来的。



本报告系应世界粮食安全委员会的请求撰写。报告探讨农业和可持续粮食体系中的青年参与和就业趋势、制约因素和前景。今天的青年生活在一个面临各种危机的世界,包括气候和环境变化以及粮食安全、营养、就业和人类福祉方面的全球不平等。2019冠状病毒病疫情进一步加剧了这些脆弱性。从根本上改变全球和地方粮食体系的需求从未像现在这样迫切。本报告评估当前农业和粮食体系中的青年参与和就业情况,以查明哪些主要制约因素和挑战限制了青年为塑造粮食体系做出贡献并从中获得有尊严生计的能力。围绕获得资源、知识和就业及支持社会创新,本报告提出全球青年议程,从积极推动农业和粮食体系变革的个人和集体角度看待青年。本报告提供一种范式转变,以理解粮食体系中的青年参与和就业既是一个需要实现的目标,也是一种可持续改造粮食体系和实现有韧性的福祉经济的手段。实现这一目标的方法和政策必须以青年能动性、权利、公平和承认青年是粮食体系所有方面变革推动者为基础。